



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod
Bělohradská 3304, 580 01 Havlíčkův Brod
tel.: +420 569 496 111, IČ: 41693205
e-mail: hb.podatelna@cizp.cz
ISDS: htkdzar
www.cizp.cz www.cizp.cz

Krajský úřad Kraje Vysočina
Odbor životního prostředí a zemědělství
Žižkova 57
587 33 Jihlava

Č.j.: ČIŽP/46/2018/8062
Spis: ZN/ČIŽP/46/3775/2018

Vyřizuje: Kristina Machová
Telefon: +420 569 496 122

Datum: 13.11.2018

Věc: Vyjádření k záměru

Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Havlíčkův Brod k zjišťovacímu řízení záměru „**Přeložka II/405 Okříšky – křižovatka s I/23**“.

Stanovisko oddělení ochrany ovzduší:

Z hlediska ochrany ovzduší se podle předložené dokumentace záměru „Přeložka II/405 Okříšky – křižovatka s I/23“ po realizaci záměru nezvýší zdravotní riziko obyvatel žijících v okolí vlivem imisí z dopravy a koncentrace znečišťujících látek se přesunou z hůře provětrávaného území sídelní zástavby do volné krajiny, kde bude jejich rozptyl intenzivnější při mnohem větší vzdálenosti od obytných budov. Změna celkové imisní situace, tzn. zhoršení v místech blízkých k plánované přeložce a zlepšení v obcích, ze kterých se část dopravy přemístí na přeložku, bude mírná, řádově v jednotkách %. Dle závěru rozptylové studie nedojde realizací záměru na žádném místě posuzovaného území k překročení žádného z platných imisních limitů sledovaných znečišťujících látek z automobilové dopravy. Vyšší míra znečišťování tuhými znečišťujícími látkami v období výstavby by měla být omezována opatřeními navrženými pro snižování emisí ze stavební mechanizace a ze skladování a přesunu hmot, která se jeví jako dostatečná.

S ohledem na výše uvedené nemá ČIŽP z hlediska ochrany ovzduší k záměru „Přeložka II/405 Okříšky – křižovatka s I/23“ žádné připomínky, předloženou dokumentaci hodnotí jako dostatečnou a **nepožaduje** další posuzování záměru v procesu EIA.

Vypracoval: Ing. Fait

Stanovisko oddělení ochrany vod:

K předloženému záměru „Přeložka II/405 Okříšky – křižovatka s I/23“ nemáme připomínky.

Nepožadujeme pokračovat v procesu EIA.

Vypracoval: Ing. Hašek

Stanovisko oddělení odpadového hospodářství:

K předloženému záměru „Přeložka II/405 Okříšky – křižovatka s I/23“ nemáme zásadní připomínky. Inspekce pouze upozorňuje na nutnost důsledného třídění produkovaných odpadů a také na to, že přebytečnou zeminu lze využít mimo místo stavby na povrchu terénu pouze pokud bude splňovat požadavky na obsah škodlivin v odpadech využívaných na povrchu terénu stanovených v příloze č. 10, tabulce č. 10.1 a 10.2 nebo 10.4 vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu. Dále sděluje, že § 16 odst. 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech byl novelizován a pro shromažďování a přepravu nebezpečných odpadů není třeba souhlasu příslušného orgánu státní správy. Rovněž uvádí, že ve 3. Čtvrtletí roku 2018 byl vydán nový Metodický návod odboru odpadů MŽP pro řízení vzniku stavebních a demoličních odpadů a pro nakládání s nimi. **Nepožadujeme** pokračovat v procesu EIA.

Vypracoval: Ing. Pospíchal

Stanovisko oddělení ochrany přírody:

K předloženému záměru „Přeložka II/405 Okříšky – křižovatka s I/23“ upozorňuje inspekce za úsek ochrany přírody na nutnost postupu v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). V předloženém oznámení záměru je problematika ochrany přírody a krajiny podrobně rozebrána. Záměr by měl zasáhnout do prvků ÚSES (územního systému ekologické stability) a do významného krajinného prvku vodního toku, který by měl být přemostěn. Proto je nezbytné vydání závazného stanoviska k zásahu do VKP příslušným orgánem ochrany přírody. Krajským úřadem Kraje Vysočina byl vyloučen významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí. Nemělo by dojít ani k dotčení žádného zvláště chráněného území. K možnému střetu se zájmy ochrany přírody by ale mohlo dojít v souvislosti s plánovaným kácením dřevin rostoucích mimo les. Zde by mělo být postupováno v souladu s ustanovením § 8 zákona. Dle skutečností uvedených v předloženém záměru nelze vyloučit narušení krajinného rázu, proto je třeba postupovat v souladu s ustanovením § 12 zákona. Z provedeného zoologického průzkumu lze dovodit, že nelze vyloučit zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterých bylo v dotčené lokalitě zjištěno celkem 45 druhů, a proto bude před realizací záměru nutné vydání výjimky ze zákazů příslušným orgánem ochrany přírody. Botanický průzkum neprokázal výskyt zvláště chráněných druhů rostlin. Na základě výše uvedených skutečností **nepožadujeme** další posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Vypracoval: Ing. Petr

Stanovisko oddělení ochrany lesa:

Předložený záměr nepředpokládá přímý vliv na pozemky určené k plnění funkcí lesa. Z tohoto důvodu není dotčený žádný zájem na úseku ochrany lesa, a proto nemáme žádné námitky a **nepožadujeme** pokračování procesu EIA.

Vypracoval: Miřáček DiS.

Na základě výše uvedených stanovisek inspekce **nepožaduje** pokračování v procesu EIA, dílčí připomínky budou řešeny v navazujících správních řízeních.

Ing. Jan Panský
ředitel oblastního inspektorátu