

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor životního prostředí a zemědělství
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 111, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Dle rozdělovníku

Váš dopis značky/ze dne
/2. 4. 2019

Číslo jednací
KUJI 41649/2018
OZPZ 627/2018 Go

Vyřizuje/telefon
Jaroslav Gottfried
564 602 510

V Jihlavě dne
30.5.2019

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 odst. 5) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o EIA“)

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE:

Název: Zařízení pro částečné zpracování recyklovaného dřeva při výrobě OSB desek

Zařazení: Jde o záměr, zařazený v bodu č. 56, kategorie II dle přílohy č. 1 k zákonu o EIA („Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu“)

Kapacita (rozsah) záměru: Využití odpadů kategorie ostatní v množství 217 000 tun za rok

Charakter záměru: Částečná změna surovinové základny pro výrobu OSB desek, kdy má být místo rostlého dřeva zpracováno recyklované dřevo. Nedojde ke změně celkové stávající kapacity výroby. Má dojít k významné změně technologií – ke změně ve stávající technologii přípravy třísek a ve stávající technologii výroby OSB desek. V Oznamení se nepředpokládá kumulace s jinými záměry v okolí, která by měla významně negativně vliv.

Umístění záměru: kraj: Kraj Vysočina
obec: Jihlava
kat. území: Jihlava

Zahájení: předpoklad - květen 2019

Dokončení: předpoklad – září 2019

Stručný popis technického a technologického řešení záměru

Kromě změny významné části vstupní suroviny (místo rostlého dřeva až 50 % recyklovaného dřeva) dojde i k významné změně technologie, týkající se těchto technologických uzlů: instalace nové technologie drcení, třídění a čištění recyklovaného dřeva, třídění a skladování třísek pro výrobu OSB desek (nové kapacity pro třídění a skladování). Základní změnou bude, že veškerá manipulace s recyklovaným dřevem, vyjma skladování, bude probíhat v uzavřené budově (ve stávajících podmínkách je manipulace prováděna na volné ploše). Vykládka recyklátu bude prováděna v hale do hlubinného řetězového dávkovacího dopravníku, vynášejícího vyložený recyklát do drtiče. Recyklátové dřevo bude drceno na štěpku, ta bude velikostně roztříděna, malá frakce bude využita při výrobě DTD (dřevotřískové desky), vhodná frakce pro výrobu OSB desek bude dopravena do nového sila o objemu 75 m³ pro rovnoměrné dávkování do třídícího zařízení. Nové třídící zařízení sestává z třídíče magnetických kovů, nemagnetických kovů a minerálních příměsí. Všechny přesypy mezi dopravníky a válcovými třídíči budou odsávány čtyřmi odsávacími místy s výkonem 33 200 m³/h. Po vyčištění bude štěpka uskladněna ve dvou stávajících silech.

Oznamovatel: KRONOSPAN OSB, spol. s r.o.

IČ: 269 36 364

ZÁVĚR:

Záměr „Zařízení pro částečné zpracování recyklovaného dřeva při výrobě OSB desek“ naplňuje dikci bodu 56, kategorie II přílohy č. 1 k zákonu o EIA („Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu“). Limit (2500 tun za rok) je záměrem naplněn (217 000 tun za rok). Proto bylo dle § 7 odst. 5) zákona o EIA Krajským úřadem Kraje Vysočina jako příslušným úřadem dle § 22 písm. a) zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle zákona o EIA.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného dle kritérií uvedených v příloze 2 zákona o EIA, s přihlédnutím k povaze, rozsahu, umístění záměru a obdrženým vyjádřením, došel příslušný úřad dle § 7 odst. 5) zákona o EIA k závěru, že u záměru

„Zařízení pro částečné zpracování recyklovaného dřeva při výrobě OSB desek“

nelze vyloučit významný vliv na životní prostředí, a tudíž bude posuzován podle zákona o

EIA

Oznamovatel zajistí zpracování dokumentace podle ustanovení § 8 zákona o EIA v rozsahu dle přílohy číslo 4 citovaného zákona (dále jen „dokumentace“). Dokumentace musí být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., přičemž část dokumentace týkající se posuzování vlivů na veřejné zdraví musí být zpracována osobou, která je držitelem osvědčení

odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví uděleného Ministerstvem zdravotnictví (§19 odst. 1 zákona o EIA).

Dokumentaci je nutno zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

1. Doplnit s ohledem na vyjádřeními připomínkové dlouhodobé úniky povrchových vod z areálu společnosti KRONOSPAN do Drážního potoka vhodná a účinná kompenzační opatření (včetně posouzení, zda je nutno vybudovat čistírnu odpadních vod).
2. Doplnit nad rámec navrhovaných úprav technologie výroby další účinná kompenzační opatření proti hluku, zatěžujícímu obytnou zástavbu (včetně posouzení a zvážení účinnosti vyjádřeními navrhované protihlukové stěny).
3. Doplnit posouzení reálnosti vstupních dat, týkajících se automobilové a kolejové dopravy, včetně porovnání vstupních měření in situ, zadávaných společnostmi Kronospan, s dalšími nezávisle měřenými hodnotami (hluk, prašnost, znečištění ovzduší).
4. Doplnit vyhodnocení udržitelnosti ve spotřebě pitné a užitkové vody nezbytně nutné pro provoz záměru s ohledem na probíhající klimatické změny (sucho).
5. Zvážit, zda není možné poškozování životního prostředí zmírnit ještě nad rámec záměru, a to i přesto, že jsou splněny limity.
6. Doplnit podrobnější posouzení nakládání s hasebními vodami v případě zahoření recyklátu.
7. Doplnit vyhodnocení hluku o předpokládané navýšení v době realizace záměru (výstavby).
8. Doplnit návrh dalších opatření proti obtěžujícímu zápachu.
9. Provéřit, zda bude při realizaci záměru splněn regulativ, vyplývající z vyjádření příslušného úřadu územního plánování, týkající se minimálního zastoupení vnitroareálové zeleně.

Zpracovatel dokumentace se bude při jejím zpracování dále zabývat všemi relevantními připomínkami (rozsah posuzování je upraven § 2 zákona o EIA) získanými v rámci zjišťovacího řízení a tyto připomínky samostatně vypořádá (z důvodu přehlednosti se doporučuje, aby tyto připomínky byly komentovány v dokumentaci v samostatné kapitole, jež bude obsahovat kopie všech obdržených vyjádření).

Součástí dokumentace bude aktuální vyjádření příslušného úřadu územního plánování z hlediska souladu záměru s platnou územně plánovací dokumentací, a to Magistrátu města Jihlavy, stavebního odboru, oddělení územního plánování.

Dokumentace bude předložena ve čtyřech písemných vyhotoveních a 1x v elektronické podobě.

ODŮVODNĚNÍ:

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 2. 4. 2019 oznámení záměru „Zařízení pro částečné zpracování recyklovaného dřeva při výrobě OSB desek“, které podala společnost KRONOSPAN OSB, spol. s r.o. (oznamovatel), zastoupená na základě písemné plné moci Ing. Rostislavem Habánem. Dopis o zahájení zjišťovacího řízení byl spolu s oznámením obsahujícím přílohy (hluková, příspěvková rozptylová studie, posouzení vlivů na veřejné zdraví) rozeslán dne 3. 4. 2019 pod čj. KUJI 26968/2019 OZPZ 627/2019 Go. Oznámení bylo zveřejněno na internetu v informačním systému EIA (http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_VYS962) a informace o něm byla zveřejněna dle § 16 zákona na úředních deskách Kraje Vysočina a Magistrátu města Jihlavy dne 4. 4. 2019.

K oznámení záměru, které v rozsahu dle přílohy č. 3 zákona o EIA zpracoval Ing. Miroslav Lepka (autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona o EIA) obdržel příslušný úřad vyjádření těchto subjektů:

1. Statutárního města Jihlavy ze dne 30. dubna 2019, č.j. MMJ/P/62202/2019
2. Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství (IPPC) z 29. 4. 2019, čj. KUJI 32915/2019 OZPZ 248/2018 KubP
3. Krajské hygienické stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě z 17. 4. 2019, č. j. KHSV/06879/2019/JI/HOK/Sme
4. České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod z 12. 4. 2019, č. j. ČIŽP/46/2019/3387
5. Magistrátu města Jihlavy, odbor životního prostředí, orgán veřejné správy na úseku odpadového hospodářství z 3. 5. 2019, č. j. MMJ/OŽP/53523/2019 (závazné stanovisko)
6. Magistrátu města Jihlavy, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny z 2.5.2019, č. j. MMJ/OŽP/46757/2019-DvO
7. Magistrátu města Jihlavy, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad z 30.4.2019, č. j. MMJ/OŽP/53521/2019/DJa
8. Spolek Komunitní zahrada František, dopis ze dne 29.4.2019
9. Paní O. P., e-mailové podání ze dne 24.4.2019
10. Pan V. O., e-mailové podání ze dne 2.5.2019
11. Paní Š. L., e-mailové podání ze dne 1.5.2019
12. Společnost Fabes s.r.o., Ing. M. T., MBA, e-mailové podání ze dne 3.5.2019
13. Pan J. H., e-mailové podání ze dne 10.5.2019
14. Pan J. H., e-mailové podání ze dne 12.5.2019, zaevidované dne 13.5.2019

Nesouhlas s navrženým záměrem vyjádřil dotčený územně samosprávný celek (Statutární město Jihlava) a subjekty označené č. 8 - 12, tj. dotčená veřejnost a veřejnost ve smyslu § 3 písm. i, h zákona o EIA. Dotčeným územně samosprávným celkem (Statutární město Jihlava) a subjekty označenými č. 8 až 12 bylo požadováno též další posuzování záměru dle zákona, tj. zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení:

Ve vyjádřeních Statutárního města Jihlava (subjekt označený č. 1) a subjektů označených č. 8 až 12 byly uplatněny níže uvedené připomínky, na jejichž základě provedl příslušný úřad vypořádání připomínek s přihlédnutím ke kritériím, uvedeným v § 7 odst. 3 zákona o EIA a v příloze č. 2 k zákonu o EIA,

Připomínky dotčeného územně samosprávného celku, dotčené veřejnosti a veřejnosti se týkaly:

Statutární město Jihlava, č.j. MMJ/P/62202/2019 ze dne 30.4.2019

Dotčený územně samosprávný celek ve svém vyjádření uvádí:

1. již nyní se potýká s častými negativními reakcemi veřejnosti na provoz firmy
2. již v tuto chvíli firma zpracovává dřevěný recyklát
3. množství recyklátu má být navýšeno až o 50%
4. jako riziko vidí skladování recyklátu na otevřených hromadách
5. dešťové vody, vody ze zkrápění a proplachování materiálu a hasební vody odtékají do Drážního potoka, jehož správcem je Statutární město Jihlava, znečištění Drážního potoka je značné již v současné době, správce vodního toku má obavu z jeho dalšího znečištění
6. město má obavu z problémů, vzniklých technologickou nekázní
7. podle názoru DÚSC nelze vyloučit ani to, že se do toku budou dostávat z hasebních a dešťových vod škodlivé látky (výluh z recyklátu)
8. město má obavu i ze zahoření recyklátu
9. město upozorňuje na problémy s nedostatkem pitné vody a upozorňuje na to, že firma je jedním z největších odběratelů vody z řady i technologické vody z řeky a má obavu, že integrovaným povolením daná podmínka přerušit odběr vody z řeky není dodržována a hlídána
10. město považuje žádost firmy o povolení dvou nových vrtů z hlediska hospodaření se spodními vodami za nevhodnou
11. město požaduje předložení nového komplexního řešení hospodaření s vodami v rámci areálu, tak, aby nebylo ohroženo fungování města Jihlavy, za nutné považuje vybudování samostatné čistírny odpadních vod, zajišťující vypouštění vycištěných vod do Drážního potoka,
12. město napadá nehomogenitu recyklátu a podle jeho názoru může obsahovat i škodlivé látky, které mohou být velmi problematické (jako příklad uvádí železné i neželezné kovy, minerální a další příměsi)

13. podle názoru města dojde realizací záměru dle Oznámení ke zvýšení hlukové zátěže, požaduje snížení hlukové zátěže
14. město upozorňuje na integrované povolení, podle jeho názoru má dojít ke zvýšení spotřeby technologické vody (zvýšené prašnosti ve všech fázích výroby)
15. město nesouhlasí s rozšířením provozu, které může generovat problémy s vodou a považuje za nutné, aby bylo otevřeno a znovu projednáno integrované povolení

Město Jihlava **požaduje další posuzování v procesu EIA.**

Vypořádání připomínek:

1., 2., 3.

Komentář: KrÚ, OŽPZ v procesu zjišťovacího řízení posuzuje připomínky k Oznámení. Neřeší současný provoz. KrÚ, OŽPZ nemůže ovlivnit počet, ani posoudit oprávněnost negativních reakcí veřejnosti na současný provoz firmy, proto považuje tuto námitku za irelevantní. K tomu, zda firma zpracovává již v současné době recyklát, se uvádí, že KrÚ, OŽPZ tato skutečnost není z Oznámení známa, nemůže tudíž tuto námitku vůbec posoudit (nebylo to prokazatelně doloženo). Z Oznámení (strana č. 8) vyplývá, že v současné době probíhá tzv. „příprava třísek“ a „třídění třísek“. S námitkou, že bude recyklát zvýšen až o 50% KrÚ, OŽPZ souhlasí. Nezvýší se však celková kapacita výroby oproti současnému stavu.

4. až 15. KrÚ, OŽPZ k těmto připomínkám ve smyslu § 7 odst. 3 písmene c) zákona o EIA přihlédl. Zpracovatel dokumentace se bude při jejím zpracování dále zabývat všemi relevantními připomínkami (rozsah posuzování je upraven § 2 zákona o EIA) získanými v rámci zjišťovacího řízení a tyto připomínky samostatně vypořádá.

Komunitní zahrada František, spolek, dopis bez č. j., doručení dne 3. 5. 2019

Ve svém vyjádření výše uvedený spolek uvádí, že dle jejich názoru je stavba vysokým rizikem pro životní prostředí v Jihlavě z těchto důvodů:

- a) Voda – uvádí, že z areálu Kronospanu dlouhá léta unikají povrchové vody, které dle jejich názoru znečišťují Drážní potok (zákal a pěna). Domnívají se, že čistička vod by měla být kompenzační opatření pro ochranu ŽP v okolí areálu. Konstatují, že občani Jihlavy jsou vyzýváni k šetření pitnou vodou a firma Kronospan ji používá v provozu, což je neetické a sobecké vůči občanům. V letních měsících dle jejich názoru firma odebírá vodu i z řeky a dle jejich názoru nerespektuje povolení, které bylo vydáno a tím i ŽP.
- b) Hluk – dle jejich názoru se stupňuje, domnívají se, že zařízení ještě navýší hlučnost výroby a požadují jako kompenzační opatření vybudování protihlukové stěny.

- c) Prašnost – napadají, že recyklát je prašný a během manipulace se zvedají oblaka prachu, který se šíří několik kilometrů. Poukazují, že stejné provozy jsou v zahraničí v halách a požadují obdobné kompenzační opatření.

Žádají o další posuzování v procesu EIA a řešení výše uvedených problémů a doplnění dokumentace v tomto smyslu. Dále požadují „doplnit informace o nedostatečné kontrole stavu vody v řece, konkrétně o seriózní provádění kontroly měření odběru vody v suchých měsících a tuto kontrolu požadují zahrnout mezi podmínky případného souhlasného stanoviska EIA. Dále žádají o revizi vydaných integrovaných povolení.

Vypořádání připomínek:

KrÚ, OŽPZ k těmto připomínkám ve smyslu § 7 odst. 3 písmene c) zákona o EIA přihlédl. Zpracovatel dokumentace se bude při jejím zpracování dále zabývat všemi relevantními připomínkami (rozsah posuzování je upraven § 2 zákona o EIA) získanými v rámci zjišťovacího řízení a tyto připomínky samostatně vypořádá.

Paní O. P., e-mailové podání ze dne 24. 4. 2019 (středa)

Autorka tohoto e-mailu zasláného v třicetidenní lhůtě pro vyjádření uvádí, že obyvatele kromě zápachu sužuje hrozný hluk z tohoto provozu, a to tak, že se v noci nedají otevřít okna. Uvádí osobní zkušenost ze své vycházky, kdy byl ve městě klid a z provozu šel velmi silný hluk a také byl cítit zápach. Svůj názor, jak uvádí, sdělila prostřednictvím Facebooku a obdržela 74 souhlasných reakcí, včetně 6 sdílení. Z tohoto důvodu žádá o posuzování procedurou EIA a aby byl opatřen objektivní podklad pro vydání rozhodnutí.

Vypořádání připomínek:

Objektivní podklad, to je závazné stanovisko, bude vydáno na základě zpracování posudku EIA, zpracovaného autorizovanou osobou dle zákona o EIA, které zajistí příslušný úřad.

Pan V. O., e-mailové podání ze dne 2.5.2019

Autor tohoto e-mailu zasláného v třicetidenní lhůtě pro vyjádření uvádí, že spatřuje rizika v možném navýšení těžké dopravy (kamiony) v okolí závodu i ve městě a s ním související zvýšení emisní zátěže, zvýšení nároků na spotřebu vody (především s ohledem na pitnou vodu), zvýšení rizika samovznícení skládka recyklátu, s tím související spotřebu vody na hašení a únik škodlivých látek do ovzduší, dále uvádí, že jde o provoz bez vlastní čističky odpadních vod, umístěný de facto v intravilánu města, občané nemohou transparentně sledovat míru znečištění ovzduší tímto podnikem (chybí kontinuální měření), riziko zvýšené hlukové zátěže, snížený objem zpracování méně kvalitního dřeva z okolních lesů a žádá o zpracování těchto připomínek do procesu EIA - posouzení vlivu dopadu nové technologie na životní prostředí nejen obyvatel krajského města Jihlavy.

Vypořádání připomínek:

KrÚ, OŽPZ k těmto připomínkám ve smyslu § 7 odst. 3 písmene c) zákona o EIA přihlédl. Zpracovatel dokumentace se bude při jejím zpracování dále zabývat všemi relevantními připomínkami (rozsah posuzování je upraven § 2 zákona o EIA) získanými v rámci zjišťovacího řízení a tyto připomínky samostatně vypořádá.

Paní Š. L., e-mailové podání ze dne 1. 5. 2019 (středa)

Autorka e-mailu žádá o posouzení záměru EIA z následujících důvodů:

- a) jedná se o společnost, která je jedním z největších znečišťovatelů životního prostředí v ČR,
- b) podnik je situovaný na Vysočině, která se řadí mezi kraje s nejčistším životním prostředím v ČR, tzn. aby nemohlo dojít k nezvratnému poškození tohoto cenného prostředí,
- c) podnik je umístěn v těsné blízkosti obytných zón a dlouhodobě svým provozem působí nespokojenost mezi občany Jihlavy a přilehlých obcí.

Požaduje, aby se podrobně prověřily tyto oblasti:

- posouzení reálnosti vstupních dat – množství a časy navýšené automobilové/kolejové dopravy
- porovnání vstupních měření in situ zadávaných společností Kronospan s nezávisle měřenými hodnotami např. některých z ekologických organizací (hluk, prašnost, znečištění ovzduší...)
- zda je jakékoliv navýšení současných hodnot zatížení dopravou přípustné vzhledem k obydleným částem v blízkém okolí
- zda je jakékoliv navýšení znečištění ovzduší přípustné vzhledem k obydleným částem v blízkém okolí (včetně látek pro které nejsou stanoveny maximální koncentrace jako jsou formaldehydy atd.)
- zda není možné poškození životního prostředí zmírnit ještě nad rámec záměru a to i přesto, že nejsou překročeny povolené limity.

Vypořádání připomínek:

KrÚ, OŽPZ k těmto připomínkám ve smyslu § 7 odst. 3 písmene c) zákona o EIA přihlédl. Zpracovatel dokumentace se bude při jejím zpracování dále zabývat všemi relevantními připomínkami (rozsah posuzování je upraven § 2 zákona o EIA) získanými v rámci zjišťovacího řízení a tyto připomínky samostatně vypořádá.

Společnost Fabes s.r.o. (Ing. M. T., MBA), e-mailové podání ze dne 3. května 2019 (pátek)

Autor e-mailu nesouhlasí se záměrem a požaduje jeho další posuzování dle zákona o EIA z těchto důvodů:

- a) v celém areálu není odpovídajícím způsobem řešeno odvedení odpadních vod,

- b) chybí podrobné posouzení nakládání s hasebními vodami,
- c) chybí podrobná bilance potřeby vody všech kategorií,
- d) skládkování dováženého odpadu a jeho následné zpracování by se mělo provádět podle jeho názoru v kompletně uzavřených prostorách,
- e) požaduje provádění permanentního monitoringu škodlivin a monitoring stavu přímého vypouštění odpadních vod do vodoteče řeky Jihlavy prostřednictvím Drážního potoka,
- f) vyrovnání s minulostí – požaduje komplexní rozbor stavu od roku 1998,
- g) hodnocení vlivu záměru na zdraví obyvatel v Oznámení považuje za nedostatečné, protože se neopírá o žádné reálné výzkumy, zprávy a měření, požaduje zpracování odborné studie,
- h) soulad se závěry materiálu Kraje Vysočina „Vyhodnocení kvality ovzduší průmyslové zóny města Jihlava a z něho vyplývajících zdravotních rizik“

Vypořádání připomínek:

KrÚ, OŽPZ k těmto připomínkám ve smyslu § 7 odst. 3 písmene c) zákona o EIA přihlédl. Zpracovatel dokumentace se bude při jejím zpracování dále zabývat všemi relevantními připomínkami (rozsah posuzování je upraven § 2 zákona o EIA) získanými v rámci zjišťovacího řízení a tyto připomínky samostatně vypořádá.

Pan J. H., e-mailové podání ze dne 10. 5. 2019 (pátek)

Autor e-mailu, doručeného po třicetidenním termínu k vyjádření, prezentuje svůj názor a srovnává údajné skladování recyklátu (podle zaslaných odkazů – linků - šlo o dřevní štěpku, což je jiná kategorie) a jeho zahoření **v Nové Cerekvi** (jde o jiný záměr) s projednávaným záměrem firmy KRONOSPAN CZ v Jihlavě. Podle jeho názoru došlo k nakládání tohoto materiálu a jeho odvozu do Jihlavy. Vyslovuje své podezření, že v Jihlavě dojde k zahoření tohoto materiálu. Uvádí, že v příloze je vidět, co se spaluje v Kronospanu. Příloha nebyla nalezena, v těle e-mailu byly nalezeny tyto fotky – letecký snímek bez označení, bližší fotografie výrobního zařízení s unikající párou bez označení a detail dřevotřískové desky na paletě bez označení. Dále je přiložena kopie stavebního povolení z roku 1998 pro Jihlavské dřevařské závody, a.s. ke stavbě „Příprava a sušení třísek“, se zvýrazněním podmínek hygienika a s kopií jeho závazného posudku. Dále jsou vloženy obrázky hašení haldy dřevního odpadu (agentura MAFRA) v Nové Cerekvi, letecký snímek dřevozpracujícího závodu, obrázek pásového dopravníku s recyklátem. Dále uvádí, že jako bývalý zaměstnanec ví, že se dřevotříska obrušuje. Další obrázek je částí odpovědi ČIŽP na stížnost, obsahující informaci, že v odpadním plynu ze sušárny Babcock jsou obsaženy tuhé znečišťující látky s jejich výčtem (bez konkrétních hodnot) a **odkazem na protokoly o měření emisí č. 18/12/94 a 16/02/95** Ekologické centrum. Protokoly, ani jejich kopie s vyhodnocením, zda došlo k překročení povolených limitů, však nejsou součástí tohoto e-mailového podání.

Vypořádání připomínek:

*V § 6 odst. 8 zákona o EIA se uvádí: „Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územně samosprávné celky mohou zaslat **písemné vyjádření** k oznámení příslušnému úřadu **do 30 dnů** ode dne zveřejnění informace o oznámení. K vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný*

úřad **nepřihlíží**. Záměr byl zveřejněn dne 4. 4. 2019. Třicetidenní lhůta pro zaslání vyjádření končila v sobotu 4. 5. 2019, vzhledem k tomu příslušný úřad akceptoval i vyjádření odeslané během pondělí 6. 5. 2019. Výše uvedené e-mailové podání však bylo odesláno až o čtyři dny později (v pátek 10. 5. 2019), proto k ní příslušný úřad v souladu s výše uvedeným ustanovením zákona o EIA **nepřihlíží**. Autor e-mailu výslovně neuvádí, že by požadoval pokračování v procesu EIA

Pan J. H., e-mailové podání ze dne 12. 5. 2019, zaevidované dne 13.5.2019 (pondělí)

Autor e-mailu doručeného po termínu k vyjádření předložil jako přílohu „HODNOCENÍ ZDRAVOTNÍCH RIZIK VYPLÝVAJÍCÍCH Z KVALITY OVZDUŠÍ MĚSTA JIHLAVY“, zpracované v Brně, v září 2009. Uvádí, že dle jeho názoru lze jenom spekulovat, nakolik jsou rozptylové studie a neúplná měření pouhých vybraných škodlivin nebezpečné v současnosti. Konstatuje, že při výrobě dřevotřísky se používají pojiva a lepidla. Dokládá link na zprávu o požáru v Nové Cerekvi ze dne 31. 1. 2018 (Zdroj: IDnes). Pokládá si otázku, co vzniká, když se pálí odpady, nebo co uniká ze skládek dřevotřískového odpadu do ovzduší. Podle jeho názoru je z videa zřejmé, že žádné filtry při požáru neexistují. Uvádí, že jihlavští občané měli být podrobeni lékařským vyšetřením a vlivům látek, což se do začátku roku 2017 nestalo (uvádí odkaz na KHS Kraje Vysočina v Jihlavě). Uvádí, že výše uvedené vyšetření mělo být podkladem pro vydání stavebního povolení. Dále si pokládá otázku, zda pan hejtman prozradí, kolik bylo vydáno finančních prostředků v Jihlavě na léčbu respiračních onemocnění. Domnívá, se, že půjde o vysokou částku. Následující část e-mailové zprávy má stejný obsah jako výše uvedený e-mail ze dne 10. 5. 2019.

Vypořádání připomínek:

V § 6 odst. 8 zákona o EIA se uvádí: „Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územně samosprávné celky mohou zaslat **písemné vyjádření** k oznámení příslušnému úřadu **do 30 dnů** ode dne zveřejnění informace o oznámení. K vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad **nepřihlíží**. Záměr byl zveřejněn dne 4. 4. 2019. Třicetidenní lhůta pro zaslání vyjádření končila v sobotu 4. 5. 2019, vzhledem k tomu příslušný úřad akceptoval i vyjádření odeslané během pondělí 6. 5. 2019. Výše uvedené e-mailové podání však bylo odesláno až o šest dnů později (zasláno v neděli 12. 5. 2019, e-mail zaevidován v pondělí dne 13.5.2019), proto příslušný úřad připomínku posoudil v souladu s výše uvedeným ustanovením zákona o EIA a **nepřihlíží k ní**. Autor e-mailu výslovně neuvádí, že by požadoval pokračování v procesu EIA.

Subjekty označené č. 2 až 7 uplatnily tato vyjádření:

Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí, věcně a místně příslušný orgán veřejné správy na úseku odpadového hospodářství, č. j. MMJ/OŽP/53523/2019 ze dne 3. 5. 2019

Ve svém kladném závazném stanovisku k záměru uvádí, že předložená dokumentace byla podrobně a dostatečně zpracována **k záměru nemá připomínky**.

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny, č. j. MMJ/OŽP/46757/2019-DvO ze dne 2. 5. 2019

Ve vyjádření k záměru orgán ochrany přírody a krajiny uvádí, že z hlediska zasažení skladebných prvků ÚSES je oznámení dostačující, záměr nezasahuje přímo skladebné prvky ÚSES; z hlediska vlivu na krajinný ráz je oznámení dostačující, provedením záměru nedojde k ovlivnění stávajícího krajinného rázu; z hlediska vlivu na zvláště chráněné území, lokality NATURA 2000, přírodní parky, VKP, památné stromy, floru a faunu je oznámení dostačující.

Nepožaduje záměr dále posuzovat dle zákona o EIA.

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, č. j. MMJ/OŽP/53521/2019-DJa ze dne 30. 4. 2019, doručeno dne 3. 5. 2019

Ve svém vyjádření vodoprávní úřad stručně popisuje charakteristiku záměru a podrobně se zabývá procesem využití a recyklace technologických vod a použití hasebních vod a likvidaci škodlivých látek z nich. Dále podrobně popisuje opatření proti havarijním únikům ropných látek a konstatuje, že s látkami závadnými vodám bude nakládáno výhradně na vodohospodářsky zabezpečených plochách. Uvádí, že v areálu provozovny jsou realizovaná technická opatření k zabezpečení proti úniku závadných látek, zejména záchytné jímky, záchytné vany, dvouplášťové provedení nádrží, apod. V případě úniku závadných látek budou tyto zachyceny v rámci provozovny **bez dopadu na podzemní nebo povrchové vody**. V souvislosti s rizikem zahoření skladovaných velkých množství recyklovaného dřeva (které může obsahovat látky závadné vodám) požaduje, aby v případě zahoření byly v co největší míře hasební vody zachycovány před vlastním nátokem do vod povrchových do Drážního potoka a konstatuje, že **vodoprávnímu úřadu bude předložen aktualizovaný havarijní plán.**

Vypořádání připomínek: Z předloženého vyjádření vodoprávního úřadu nevyplývá, že by bylo požadováno pokračování v procesu EIA. Jedná se podmínky, vyplývající s platné legislativy.

Komentář: Jako největší problém z hlediska možných rizik byl definován záchyt hasebních vod v případě zahoření recyklovaného materiálu, vyžadující opatření dostatečně kapacitní, bránící vlastnímu nátoku do vod povrchových. Podmínky realizace záměru budou v následně vedených řízeních (aktualizace havarijního plánu) projednány a schváleny s dotčeným orgánem. Ostatní možné negativní vlivy záměru jsou řešitelné se stávajícím vybavením výrobního areálu, které má dostatečnou kapacitu (záchytné jímky, záchytné vany, dvouplášťové provedení nádrží, apod.) i pro výrobu po realizaci záměru. KrÚ, OŽPZ z předloženého vyjádření vodoprávního úřadu, výše popsaného, usuzuje, že realizací záměru nemůže dojít k významnému zhoršení vlivu záměru na životní prostředí a není požadováno pokračování v procesu EIA.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Havlíčkův Brod, č. j. ČIŽP/46/2019/3387 ze dne 12. 4. 2019

Z hlediska **odpadového hospodářství** uvádí, že cílem je využití vyššího podílu recyklovaného dřeva při výrobě OSB desek, přičemž dojde k nárůstu množství odpadů, vznikajících při recyklaci. **Nepožaduje pokračování procesu EIA.**

Z hlediska **ochrany ovzduší** uvádí, že dokumentace byla předběžně projednána a požadavky ČIŽP z hlediska ochrany ovzduší byly zahrnuty do doplněné rozptylové studie a do

textu oznámení. Dle závěrů rozptylové studie nemá být v důsledku technologických úprav, instalace dalších zařízení na omezování emisí TZL a snížení spotřeby energie na sušení nativního dřeva negativně ovlivněn stav ovzduší v lokalitě. **Nepožaduje** pokračování v procesu EIA.

Z hlediska **ochrany lesa** uvádí, že se záměr nedotýká zájmů na úseku ochrany lesa. Nemá připomínky a **nepožaduje** pokračování procesu EIA.

Z hlediska **ochrany přírody a krajiny** uvádí, že se záměr nenachází v žádném zvláště chráněném území, přírodním parku či prvku územního systému ekologické stability krajiny, v řešeném území není registrován žádný významný krajinný prvek dle § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dodává, že významným krajinným prvkem ze zákona je vodní tok ID 10 192 891 (zatrubněný vodní tok tekoucí skrz areál). Dle oznámení nedojde k ovlivnění stávajícího krajinného rázu. Upozorňuje na § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny, podle něhož se krajinný ráz neposuzuje pouze v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, ve všech ostatních případech se postupuje podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. **Nepožaduje** pokračování v procesu EIA.

Z hlediska **oddělení ochrany vod** konstatuje, že záměrem nedojde k navýšení povolené spotřeby vody, ani ke změně stávajícího povolení k nakládání (odběru) s povrchovými vodami. Nenavýší se ani množství splaškových a technologických vod. **Nepožaduje** pokračování v procesu EIA

Česká inspekce životního prostředí **nepožaduje pokračování procesu EIA**, dílčí připomínky budou řešeny v navazujících správních řízeních.

Vypořádání připomínek: Jedná se podmínky, vyplývající s platné legislativy.

Komentář: Podmínky realizace záměru budou v následně vedených řízeních projednány a schváleny s dotčeným orgánem.

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE KRAJE VYSOČINA SE SÍDLEM V JIHLAVĚ, č.j. KHSV/06879/2019/JI/HOK/Sme ze dne 17.4.2019

Ve svém stanovisku orgán ochrany veřejného zdraví uvádí, že nepožaduje záměr projednat dle zákona o EIA a v dalším stupni projektové dokumentace bude požadovat **posouzení vlivu hluku ze stavební činnosti včetně dopravy**.

Vypořádání připomínek: Jedná se podmínky, vyplývající s platné legislativy.

Komentář: Podmínky realizace záměru budou v následně vedených řízeních projednány a schváleny s dotčeným orgánem ochrany veřejného zdraví.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence, č. j. KUJI 32915/2019 OZPZ 248/2018 KubP ze dne 29. 4. 2019

Ve svém stanovisku uvádí připomínku k nepřesnosti na straně č. 98 Oznámení v tabulce „Stávající průměrné hodnoty prašného spadu jsou uvedeny v následující tabulce“. Tabulka průměrných hodnot za období 2014 – 2018 je totožná s tabulkou pro rok 2017, která je uvedena

na straně č. 86. Tyto nepřesnosti však neovlivňují realizaci opatření ke snížení vlivů na životní prostředí a podle názoru KrÚ, OŽPZ, oddělení integrované prevence, nejsou dostatečně závažné k dalšímu posuzování dle zákona o EIA. Dále upozorňuje na Plán odpadového hospodářství - Krajský cíl č. 10, řešící recyklaci s důrazem na využívání odpadů z území Kraje Vysočina a České republiky (ve společnosti KRONOSPAN CR, kde je již podobná technologie zavedena, se přebírá většina využitelného odpadu ze zahraničí). Společnost KRONOSPAN se zavázala realizací záměru k výraznému snížení fugitivních emisí z výroby. Za stávajících podmínek je provozování uzlů drcení s fugitivními emisemi na úrovni 61,2 t/rok. Předpokládají se emise z tohoto zdroje na úrovni do 5 tun za rok po realizaci záměru. **Nepožaduje** další posuzování podle zákona o EIA a zároveň **upozorňuje** na skutečnost, že následně dojde ke změně vydaného integrovaného povolení pod č.j. KUJL 63634/2015 ze dne 23.9.2015 a je nezbytné provést změnu záměru dle § 19a zákona o integrované prevenci.

Vypořádání připomínek: Jedná se podmínky, vyplývající s platné legislativy. Příslušný úřad se ztotožňuje s názorem dotčeného orgánu, že zjištěné nepřesnosti v oznámení nemají vliv na realizaci opatření ke snížení vlivů na životní prostředí a podle jeho názoru má dojít realizací záměru k významnému snížení tzv. „fugitivních emisí“ dle výše uvedeného textu, což lze v konečném důsledku hodnotit jako výrazně pozitivní vliv na životní prostředí.

Komentář: Podmínky realizace záměru budou v následně vedených řízeních projednány a schváleny s dotčeným orgánem a zapracovány do povolení změny záměru podle zákona o integrované prevenci.

Poznámka: význam slova „fugitivní“: unikající, prchající (z latiny pocházející výraz se používá v oblasti životního prostředí ve spojení 'fugitivní emise' pro emise volně unikající do ovzduší)

Úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení kritérií, uvedených v § 7 odst. 3 zákona o EIA a v příloze č. 2 k zákonu o EIA - byly zváženy parametry záměru se zřetelem na:

- Charakteristika záměru – **rozsah záměru**: záměr spočívá ve zvýšení obsahu zpracovaného recyklovaného dřeva místo rostlého dřeva až na 50 % (až 217 000 tun odpadu v kategorii „ostatní“ za rok). Zákonný limit (2500 tun za rok) je záměrem naplněn více, **než 86 x**. Jde tedy o **záměr významného rozsahu**.
 - Ve využívání přírodních zdrojů (voda) a zároveň v riziku nehod a katastrof vyvolaných klimatickými změnami byl připomínkován dotčeným územním samosprávným celkem (Statutární město Jihlava) **spatřovaný problém s velkoodběrem pitné a užitkové vody vzhledem k suchu** (město požaduje předložení nového komplexního řešení hospodaření s vodami v rámci areálu, tak, aby nebylo ohroženo fungování města Jihlavy, město upozorňuje na problémy s nedostatkem pitné vody a upozorňuje na to, že firma je jedním z největších odběratelů vody z řady i technologické vody z řeky a má obavu, že integrovaným povolením daná podmínka přerušit odběr vody z řeky není dodržována a hlídána). S ohledem na probíhající klimatické změny se jeví tato oblast jako významná.
16. **Produkce odpadů** – dotčeným územně samosprávným celkem (Statutární město Jihlava) bylo uvedeno, že za nutné považuje vybudování samostatné čistírny odpadních

vod, zajišťující vypouštění vyčištěných vod do Drážního potoka. S ohledem na riziko znečištění životního prostředí se jeví tato oblast jako významná

- **Znečišťování životního prostředí a rizika pro veřejné zdraví** – konkrétně zvýšená hlučnost a prašnost současného provozu byla připomínkována kromě dotčeného územně samosprávného celku (Statutárního města Jihlava) více subjekty (dle výše uvedených vyjádření veřejnosti a dotčené veřejnosti), proto tuto oblast nelze podceňovat a nad rámec navrhovaných opatření je třeba hledat další možnosti, jak snížit současné zatížení záměrem dotčeného území.
- **Umístění záměru** – záměr je umístěn ve stávajícím areálu společnosti. Z předložených připomínek bylo zjištěno, že může vznikat konflikt mezi výrobou a poblíž umístěným bydlením (cca 400 metrů), historicky daný územním plánem. Z vyjádření orgánu územního plánování sice vyplývají podmínky prostorového uspořádání (plochy budou doplněny vnitroareálovou zelení, min. podíl zeleně 10%), avšak v Oznámení v kapitole D.4 (Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací) nebyl s výjimkou popisu konkrétních technologických opatření nalezen údaj o tom, zda je platný regulativ vnitroareálové zeleně záměrem naplněn a zda by bylo možno doplnit v tomto smyslu další kompenzační opatření.
- **Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí** – v předloženém vyhodnocení záměru na veřejné zdraví je z hlediska expozice obyvatel srovnáván současný stav (emise znečišťujících látek na úrovni emisních limitů stanovených integrovaným povolením) se stavem po realizaci záměru, jako pozitivní je vnímáno významné snížení fugitivních emisí z 61,2 t/rok na 5 t/rok, karcinogenní riziko je vyhodnoceno jako minoritní a emise formaldehydu na hranici obytné zóny mají zůstat totožné; přesto jsou veřejností a dotčenou veřejností v jejich připomínkách vyjádřeny negativní zkušenosti ze současné doby a obavy z možného zhoršení situace. Ve vyjádření KHS Jihlava je požadováno v dalším stupni projektové dokumentace doplnění posouzení hluku ze stavební činnosti, včetně dopravy vyvolané stavbou. Proto tuto oblast nelze podceňovat a nad rámec navrhovaných opatření je třeba hledat další možnosti, jak snížit současné zatížení záměrem dotčeného území.

S přihlédnutím k výše uvedeným kritériím bylo příslušným úřadem zjištěno, že u projednávaného záměru nelze vyloučit jeho významné vlivy na životní prostředí s ohledem na ustanovení **§ 7 odst. 3 písmene b) a c) zákona o EIA**.

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení a nelze se proti němu odvolat, rovněž nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Kraj Vysočina a Statutární město Jihlavu, jako dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o EIA žádáme, aby neprodleně zveřejnily na svých úředních deskách

informaci o závěru zjišťovacího řízení. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň tyto dotčené územní samosprávné celky žádáme o neprodlené písemné vyrozumění o dni vyvěšení této informace na úřední desce.

Ing. Jaroslav Gottfried
úředník odboru životního prostředí a zemědělství

ROZDĚLOVNÍK

Dodejkou (+ obdržená anonymizovaná vyjádření)

1/ KRONOSPAN OSB, spol. s r.o. (oznamovatel), zastoupený Ing. Rostislavem Habánem,
Sukova 1117/3, 586 01 Jihlava

Dotčené územní samosprávné celky

2/ Kraj Vysočina, zastoupený odborem životního prostředí a zemědělství krajského úřadu – zde
Datovou schránkou:

3/ Statutární město Jihlava, Masarykovo nám. 97/1, 586 01 Jihlava

Dotčené orgány

4/ Krajský úřad Kraje Vysočina – zde

Datovou schránkou:

5/ Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, Tolstého 15, 586 01 Jihlava

6/ Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 97/1, 586 28, Jihlava

7/ Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Havl. Brod, Bělohradská 3304,
580 01 Havlíčkův Brod

Datovou schránkou (*na vědomí*):

8/ Magistrát města Jihlavy, stavební úřad, Masarykovo nám. 1, 586 28 Jihlava

9/ Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno