

Zápis

z veřejného projednání dokumentace vlivů záměru „Zavedení recyklovaného dřeva do OSB, ekologizace výroby včetně redukce skleníkových plynů“ podle ust. § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o EIA“) a § 3 vyhl. č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“)

I. Základní údaje

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Posuzování vlivů záměru „Zavedení recyklovaného dřeva do OSB, ekologizace výroby včetně redukce skleníkových plynů“ probíhalo podle zákona o EIA. Záměr byl zařazen dle bodu 56, kategorie II, přílohy č. 1 k zákonu o EIA (Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu. Limit: 2 500 t/rok.), popř. jako změna záměru uvedeného v kategorii II, příloze č. 1 k zákonu o EIA, pod bodem 76 (Výroba dřevovláknitých, dřevotřískových, pilinových desek nebo překližek a dých od stanoveného limitu. Limit: 200 m³/den.).

S ohledem na vyhlášený nouzový stav související s výskytem onemocnění COVID-19 nebyla dodržena stanovená lhůta pro veřejné projednání v souladu se zákonem o EIA. Dosavadní průběh před veřejným projednáním je patrný z následujícího přehledu:

- 21. 2. 2020 Krajský úřad Kraje Vysočina obdržel dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu o EIA zpracovanou Ing. Miroslavem Lepkou
- 27. 2. 2020 Dokumentace EIA rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 2. 3. 2020 Informace o dokumentaci EIA zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina a Magistrátu města Jihlavy
- 19. 5. 2020 Zpracováním posudku pověřena RNDr. Zuzana Kadlecová
- 20. 5. 2020 Informace o konání veřejného projednání zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina a dne 21. 5. 2020 Magistrátu města Jihlavy

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání ve smyslu § 17 zákona o EIA se uskutečnilo dne 5. 6. 2020 v nové aule Vysoké školy polytechnické Jihlava, Tolstého 16, Jihlava, od 14:30 do 17:33 hod.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba (§ 3 odst. 2 vyhlášky) Ing. František Mládek, pracovník Krajského úřadu Kraje Vysočina.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, vyjádření, která Krajský úřad Kraje Vysočina obdržel v průběhu hodnocení vlivů dle zákona o EIA k záměru Zavedení recyklovaného dřeva do OSB, ekologizace výroby včetně redukce skleníkových plynů“.

5. Účastníci veřejného projednání

Oznamovatel – Ing. Rostislav Habán, Ing. Sylva Krechlerová, Ing. Martin Dvořáček, Ing. Jan Rudolf

Zpracovatel dokumentace – Ing. Miroslav Lepka, Mgr. Jakub Bucek, RNDr. Bohumil Pokorný, CSc.

Zpracovatelka posudku – RNDr. Zuzana Kadlecová, RNDr. Alexander Skácel, CSc.

Krajský úřad Kraje Vysočina – Ing. František Mládek, Ing. Markéta Čadová, Mgr. Michal Fryš, JUDr. Mgr. Roman Slouka, Ing. Eva Horná, Ing. Josef Klečanský, Ing. Petra Kubátová

Magistrát města Jihlavy – Ing. Katarína Ruschková

Veřejnost

Celkem při zahájení veřejného projednání bylo přítomno 65 osob.

6. Program veřejného projednání

Úvod

Vystoupení zástupců jednotlivých stran

Diskuze

Závěr

II. Průběh veřejného projednání

Ing. Mládek po svém představení informoval přítomné, že z veřejného projednání je v souladu se zákonem o EIA pořizován zvukový záznam, a také zápis, který bude rozeslán a zveřejněn na internetu. Seznámil s cílem a průběhem veřejného projednání, informoval o základních skutečnostech, z nichž veřejné projednání vychází, informoval o procesních krocích, které v rámci EIA předcházejí veřejnému projednání, a které budou následovat do vydání závazného stanoviska. Sdělil, že na veřejném projednání se lze naposledy vyjádřit k dokumentaci EIA. Upozornil na tzv. „coherence stamp“, což je ověření identity záměru posuzovaného procesem EIA a záměru, jehož umístění nebo provedení je předmětem navazujícího řízení. Závěrem uvedl zařazení záměru dle zákona o EIA a předal slovo zástupci oznamovatele.

Zástupce oznamovatele Ing. Habán informoval o charakteru záměru a jeho cílech (využití až 50 % podílu recyklovaného dřeva při výrobě OSB desek). Ing. Krechlerová představila pozitivní dopady záměru na životní prostředí (vázání CO₂ dřevem, bilance zpracovaných vstupů, snížení uhlíkové stopy, snížení spotřeby vody na celý areál o 30 %, snížení emisí prachu zakapotováním drtiče).

Ing. Mládek předal slovo zpracovatelům dokumentace, kdy Mgr. Bucek představil vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ing. Mládek předal slovo zpracovatelce posudku RNDr. Kadlecové, která seznámila přítomné s rolí posudkáře v procesu EIA.

Ing. Mládek se dotázal, zda se chce někdo z dotčených územních samosprávných celků či dotčených orgánů vyjádřit. Slova se ujala Ing. Horná z Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Kraje Vysočina. Uvedla, že během představení záměru zaznělo, že dojde ke snížení emisí, ale v dokumentaci EIA je uvedeno, že dojde k navýšení emisí o 5 t/rok a mírnému navýšení emisí formaldehydu, což je rozpor. Mgr. Bucek vysvětlil tento rozpor, týkající se zejména problematiky drtičů, které jsou dominantními zdroji prašnosti, proto budou zakapotovány (drtič ZENO zakapotován, LEONHARDT bude). Ing. Horná se zeptala, kdy byl drtič ZENO zakapotován. Reagoval Ing. Rudolf, že byl zakapotován v květnu a těch 5 t navíc

bude řešeno kompenzačním způsobem. Dále se Ing. Horná dotázala na skutečnost, že v úvodu na str. 7 dokumentace EIA je uvedeno, že záměr je v souladu s cíli s POH ČR a POH Kraje Vysočina, přitom z hlášení vyplývá, že recyklát ze zahraničí převyšuje recyklát z ČR. Kolik % recyklátu je z Kraje Vysočina a kolik z ČR, jestliže je v dokumentaci deklarováno, že je to v souladu s POH. Ing. Habán odpověděl, že byl počítán recyklát od společnosti KRONOSPAN, ale nebyl počítán recyklát od společnosti SYLVA. Společnost preferuje recyklát z regionu a je to i výhodnější z hlediska dopravy. Ing. Kubátová (KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ) doplnila, že se vycházelo z ročního hlášení odpadového hospodářství. Ing. Habán uvedl, že údaje krajského úřadu nejsou správné a je schopen to doložit. Ing. Rudolf doplnil, že společnost SYLVA sbírá recyklát, který je zpracováván a nemá již statut odpadu. Dále uvedl, proč se domnívá, že plní cíle odpadového hospodářství. Uvedl, že je zpracován odpad i z Německa. Ing. Horná sdělila, že když převažuje recyklát ze zahraničí, nedomnívá se, že záměr je v souladu s POH Kraje Vysočina. Mgr. Bucek nadnesl otázku závazku zpracovaných vstupů. Ing. Horná odvětila, že Kraj Vysočina nemůže podporovat jeden podnikatelský záměr. Ing. Rudolf seznámil s výčtem subjektů, od nichž bere KRONOSPAN recyklát. Ing. Horná se dotázala, že v úvodu na str. 7 a na str. 12 dokumentace EIA se uvádí, že realizací záměru investora dojde k redukci skleníkových plynů o 934 220 t CO₂/rok, jak se došlo k tomuto číslu a co charakterizuje (redukce z dopravy, výroby). Mgr. Bucek vysvětlil problematiku skleníkových plynů. Ing. Horná se doptala, z jakého úhlu pohledu je zamýšlené snížení. Mgr. Budek uvedl, že výpočet lze doplnit. Ing. Horná se zeptala na údaje ze str. 13 dokumentace EIA, kde se uvádí, že dojde ke změnám v následujících technologických uzlech: doplnění 4 stávajících roztřískovačů v hale o další 4 roztřískovače (pravděpodobně také v hale), které nahradí výkon stávajících odkorňovačů a roztřískovačů, kdy jej tedy nahradí a které stoje nahradí, zda budou staré roztřískovače a odkorňovače z výroby demontovány. Ing. Rudolf uvedl, že běží 4 roztřískovače, které budou moci zpracovat třísku z recyklovaného dřeva a v souvislosti s nahrazením až 50 % vstupů, vloženy další 4 roztřískovače. Všech 8 roztřískovačů bude v hale. Ing. Horná měla ještě otázku týkající elektrofiltru, konkrétně, že se v dokumentaci EIA uvádí účinnost elektrofiltru 99%, ale není uvedeno, zda zachytí jemné částice prachu z drcení recyklátu, např. prachové částí PM_{2,5} mikrometrů. Ing. Rudolf uvedl, že se jedná o technologii BAT. Mgr. Bucek doplnil, že emisní limit je pro TZL, které se měří.

Ing. Horná předala slovo Ing. Klečanskému, který uvedl, že vyjádření k záměru bylo napsáno dne 27. 3. 2020 a dále zmínil dotaz ČIŽP, že KRONOSPAN bude přijímat pouze nativní dřevo, tedy zda nebyla inspekce uvedena v omyl. Ing. Habán sdělil, že se musí spojit s inspekcí a vysvětlit si to a sdělil, že nativní dřevo není recyklát. Ing. Rudolf informoval, jak pravděpodobně vznikla tato informace, tedy že na drtičích chtějí získávat větší štěpku a právě tato větší štěpka vzniká při drcení nativního dřeva a zmínil komunikaci s ČIŽP. Ing. Klečanský se zeptal, zda je počítáno s ochrannou funkcí zeleně a zda bude plněno 10 % zeleně v areálu. Ing. Rudolf uvedl, že se s tím počítá. Mgr. Bucek doplnil, že je to i důležitá věc ve vztahu k vodě.

Za Odbor životního prostředí Magistrátu města Jihlavy se slova ujala Ing. Ruschková, kdy nejdříve reagovala na zeleň uvnitř areálu a dále uvedla, že na str. 28 uvedené zdroje vody HG3 a HG4 jsou zkušební vrty a k nim byla povolena čerpací zkouška (povoleny na KRONOSPAN CR nikoli KRONOSPAN OSB). Dle podnětů se již využívají, tedy možná kontrola. Zeptala se, jak tedy se může počítat se zdroji vody, které nejsou povoleny. Nevychází bilance vody. Mgr. Bucek informoval o zpracování studie firmou GEOTEST. Ing. Habán sdělil, že vrty HG3 a HG4 nejsou používány. Ing. Rudolf reagoval na zeleň v areálu a informoval o možné zeleni na hranici pozemku. Vrty jsou jednou ze zvažovaných alternativ. KRONOSPAN pro technologické účely čerpal pitnou vodu pouze 1 měsíc v roce 2018. K úpravě spotřeby vody dojde tím, že prašnost nebude třeba řešit skrápěním (zakapotování drtičů). Sdělil, že by se měla využívat voda z části hal. Zdůraznil, že projekt nebude potřebovat navýšení vody a že

v rámci procesu EIA sledují synergii celého areálu. Ing. Ruschková informovala o stížnostech na skládky recyklátu a zeptala se, jakým způsobem bude kontrolována kvalita recyklátu tak, aby nedocházelo k výluhům z látek v dřevní hmotě obsažené. Ing. Rudolf sdělil, že množství na skládkách se snižuje a že je to ošetřeno odpovídajícím způsobem, jak technikou a technologií, tak legislativně. Dále informoval, že vodu chtějí rekuperovat. Ing. Ruschková uvedla, že jsou nesrovnalosti v dokumentaci EIA a v přílohách. Ing. Dvořáček seznámil s dopravou recyklátu z Německa a Rakouska. Ing. Ruschková kontrovala s otázkou, když do závodu přijde něco kategorie zmetek, jak je zajištěno, že se nedostane do výroby a na skládky. Ing. Dvořáček uvedl, že probíhá kontrola na straně dodavatelů a opakované testy, které sami dělali, prokázaly, že recyklát neobsahuje závadné látky. Ing. Rudolf dodal, že dodavatel ví, že to nesmí dovést a že mají smlouvu s ASOU k vyřízení. Také uvedl, že KRONOSPAN provádí vstupní kontrolu.

Ing. Mládek se dotázal, zda někdo z dotčených orgánů se chce k záměru ještě vyjádřit. Protože tak nikdo neučil, zmínil, dopis, který obdržel s žádostí o přečtení na veřejném projednání. Dopis se týkal 3 vrtů s hloubkou kolem 100 m za pilou městských lesů, z kterých je denní spotřeba vody až 1 400 m³. Také se týkal nevhodné dřevní hmoty (obsahující lak, lepidla) spalované v kotelně. Ing. Habán k tomu uvedl, že u těchto vrtů byla v roce 2019 vodoprávním úřadem povolena zkušební čerpací zkouška, hloubka vrtů je cca 30 m a nyní nejsou používány. Mgr. Bucek uvedl, že pokud má někdo takové podezření na spalování nepovoleného vstupu, tak by měl podat podnět na ČIŽP. Následně Ing. Mládek informoval o pravidlech pro diskuzi, která byla zahájena.

První diskutující uvedla, že snad není myšleno vážně, že dochází k ekologické likvidaci chemicky ošetřeného recyklátu. Sdělila problém se spadem pilin a hluku, zejména v noci, kdy se nedá spát. Hluk a zápach přetrvává. Informovala, že Arnika každoročně zveřejňuje měření karcinogenních látek a KRONOSPAN patří k největším znečišťovatelům. Zmínila KRONOSPAN v Polsku, Rusku a v Salcburku (jiný přístup). Zmínila onemocnění lidí z Bedřichova, a že by byla ráda, kdyby někdo udělal studii, neboť na Bedřichově je zvýšený podíl lidí, který umírá na onkologická onemocnění. Reagovala Ing. Krechlerová, že KRONOSPAN není největší znečišťovatel a informovala o studii z roku 2018 (Hodnocení zdravotních rizik expozice formaldehydu z emisí společnosti KRONOSPAN v Jihlavě). Ing. Dvořáček doplnil, že Arnika se zabývá podnikatelskými subjekty, ale neporovnává jiné zdroje. Mgr. Bucek uvedl, že u průmyslových zdrojů je nutné, aby používaly nejlepší dočišťovací zařízení a dodržovaly technologickou kázeň. Sdělil, že formaldehyd je sledován od roku 2007 (nebyl problém) a že nesmí dojít k navýšení hlukové zátěže (omezení provozu odkorňovače).

Další diskutující uvedl, že drtič ZENO měl povolení do konce roku 2019 (od té doby jede načerno). Sdělil, že KRONOSPAN produkuje 14 t formaldehydu ročně. Citoval údaje z integrovaného registru znečišťovatelů, kdy KRONOSPAN měl v roce 2009 produkci 48 t formaldehydu, v roce 2010 26 t a v roce 2018 necelých 15 t, což je obrovské množství, a když se ve studii argumentuje s navýšením jen o 5 %, tak to představuje 1 t formaldehydu a to není málo. Uvedl, že v noci se do ovzduší vypouští prach a problémy se zdravím. Doplnil, že uváděné snížení hlukové zátěže je nedostatečné a dotazoval se, proč by se měl do Jihlavy vozit odpad z celé Evropy. Závěrem diskutující vnesl dotaz na RNDr. Pokorného, CSc. proč se vždy výpočty vztahují k roku 2007. RNDr. Pokorný, CSc. reagoval, že automobilová doprava produkuje na území Jihlavy zhruba 80 t formaldehydu ročně a formaldehyd je všudypřítomný. Sdělil, že v roce 2007 vznikla velká studie pro Město Jihlava a data z ní jsou validní a dlouhodobě platná (nejpřesnější hodnoty, které jsou pro toto prostředí známy). Uvedl, že dodnes jsou odborné spory o karcinogenitě formaldehydu. Mgr. Bucek sdělil, že emise projdou komínem o výšce 60 m, díky teplotě spalin vystoupají a dochází k rozptylu. Dopad je na území menší. Dále uvedl, že KRONOSPAN je plošný zdroj hluku. Diskutující doplnil jak to

že po uplynutí výjimky zátěže hlukových emisí do konce roku 2019 na drtič ZENO pracuje dál a že Mgr. Bucek uvádí, že se emise „vyfukují“, ale ve studii je uvedeno, že nejvíce ohroženo všemi emisemi je 8 500 lidí v dotčené oblasti, buď tedy je EIA špatná a nejsou dotčeni nebo říká něco úplně jiného. RNDr. Pokorný, CSc. uvedl, že rizika záměru jsou akceptovatelná a rozhodující a dominantní složkou hluku je v denní době doprava. V noční době je situace horší, ovšem nová technologie hluk nezhorší, nezlepší. Ing. Habán uvedl, že ještě před ukončením povolení požádali o prodloužení, nicméně stěžejní bylo schválení programu snižování hluku na další pětileté období. Sdělil, že drtič nebyl provozován načerno. Diskutující se zeptal, zda ví, co se stane občanovi, kterému vyprší povolení a on ho překročí. Ing. Habán reagoval, že se netýká EIA.

Slova se ujal další diskutující, který uvedl, že jde o nepřiměřený podnik vzhledem k tomu, že je v obydleném prostoru. Sdělil, že dochází k jinému přístupu v Rakousku a jinému v ČR (v Rakousku lepší). Zmínil studii – zdravotní zprávu z roku 2009, kdy závěrem zprávy bylo, že už v roce 2009 bylo vyčerpáno riziko onkologických, respiračních onemocnění ve městě Jihlava a že se v žádném případě nedoporučuje rozšiřování především dřevoprůmyslu. Studie se týkala vlivu průmyslové zóny na obyvatelstvo města Jihlavy. Uvedl, že drtič začala společnost stavět načerno (ten druhý, který měla potom zakapotovat). Závěrem vznesl otázku, kolik přesně bude % recyklátu, který nikdo nemůže zkontrolovat, ze zahraničí. Ing. Rudolf uvedl, že nelze predikovat kolik % recyklátu dovezou ke zpracování ze zahraničí. Nelze predikovat množství.

Další diskutující sdělil, že termín veřejného projednání byl zvolen nevhodně a že na Bedřichově není k žití (prach, hluk). Další diskutující uvedla, že mají problém s hlukem, nelze v noci spát a dotázala se, co s tím můžou dělat. RNDr. Pokorný, CSc. uvedl, že hluk nás obklopuje a je obtížné proti němu bojovat. U záměru je dominantní z hlediska hluku doprava. Sdělil, že zdvojené okno snižuje hladinu hluku o 15 dB, trojitě okno až o 25 dB. Dále sdělil, že je pochopitelné, že to v letním období nepomáhá, kdy se otvírají okna. Závěrem sdělil, že jsou podniky, které přispívají na protihluková opatření. Jiný diskutující uvedl, že v létě chce mít otevřené okno, když spí a je zde problém s hlukem. Informoval, že v prezentaci bylo uvedeno, že dojde ke snížení hluku o 50 % nárůstu. Mgr. Bucek sdělil, že základní zdroje hluku jsou odkorňovače a drtiče kulatiny. Záměrem dojde k tomu, že část bude nahrazena, proto dojde ke snížení hluku. Také uvedl, že pokud mají občané informace, že závod „hučí“ víc než normálně, mají se obrátit na KHS anebo na někoho kdo provede autorizované měření a řekne, zda je dodržováno, to co má. Diskutující doplnil, že je to zhruba 2/3 nocí v roce a že často se stává, že v průběhu noci se hluk skokově zvýší. Proto padl návrh na zákaz nočního provozu hlučných zařízení. Další diskutující uvedl, že může mít pochybnosti o tom, co se zde prezentuje, ale že by ho uklidnilo, když by jednatelé bydleli na Bedřichově, byl by to jasný signál, že dělají maximum. Následně diskutující doplnila, že mají trojskla a přesto to nepomáhá, hrozný hluk.

Slova se ujal další diskutující, který uvedl, že žije v lokalitě, kde nemají vodovod a jsou odkázáni na vrtané studny, které když povolovali, tak nad 30 m potřebovali povolení OBÚ. Následně se dotázal, zda skutečně KRONOSPAN nechal vyvrtat studny hloubky 30 m, aby nemuseli mít báňský dozor, protože je nelogické, aby z tak mělkého vrtu byla potřebná vydatnost. Dále uvedl problém hluku a kamionové dopravy a závěrem se zeptal, zda co zbyde z recyklátu, se nespálí v kotelně, neboť dvakrát do týdne jde s komínů černý dým. Ing. Rudolf uvedl, že vrty mají stavební povolení a záměrem dojde ke snížení hluku, neboť potřebují získat velkou štěpku z recyklátu a drcením dostanou i malou štěpku a tato frakce se dá na výrobu dřevotřísky a už nebude muset být drcena v prostoru drtiče ZENO. Sdělil, že KRONOSPAN se nezvětšuje, ale nahrazuje část suroviny. Mgr. Bucek obecně uvedl, že do kotlů patří povolené palivo, pokud jsou pochybnosti, tak podnět ČIŽP. Ing. Rudolf doplnil, že probíhají

kontroly a mají výsledky měření. Zpracování recyklátu nemá vliv na zhoršení emisí ze sušáren, pro sušárny spalují dřevní i recyklátový prach. Uvedl, že doprava výměnou recyklátu za rostlé dřevo se sníží zhruba o 58 % (vozy s posuvnou podlahou).

Další diskutující uvedla, že jsou obrovské objemy dřeva (kůrovcová kalamita) nyní k dispozici v lesích, tak proč by se měl do Jihlavy vozit recyklát. Ing. Rudolf sdělil, že v době zpracování projektu ještě nebyla kůrovcová kalamita, ale 7x navýšili příjem kalamitního kůrovcového dřeva. Mgr. Bucek uvedl, že roste poptávka od měst po spalování biomasy (nadbytek dřeva), ale po analýzách od projektů ustupují.

Diskutující uvedl, že když se odstaví odkorňovač, zda by se mohlo udělat, že přes den pojedou na plný výkon a v noci budou stát. Další diskutující doplnil, zda by bylo možné přístupovou bránu (váhu) přemístit, příjmovou bránu udělat z průmyslové zóny. Ing. Rudolf uvedl, že pro ně je limitní kapacita sil, ale je to dobrý návrh na zvážení. Ovšem s přemístěním příjmové váhy je problém (proběhlé investice, organizace dopravy). Mgr. Bucek se ztotožnil s názorem na omezení provozu odkorňovačů v noční době.

Diskutující uvedl, že výkup dřeva se blíží pod hranici nákladů a uvedl, že 7x navýšení výkupu je nepodložené. Ing. Dvořáček trval na 7x navýšení (před kůrovcovou kalamitou a dnes).

Diskutující se zeptal na rozdíl mezi pálením recyklátu a záměrem. Mgr. Bucek uvedl, že záleží na podmínkách a popsal technologii skladování a drcení. Ing. Krechlerová uvedla, že nebude dřevo páleno, CO₂ bude vázáno ve dřevě, dojde ke snížení emisí CO₂.

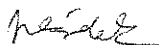
Vzhledem k tomu, že další dotazy nebyly vzneseny, konstatoval Ing. Mládek, že záměr byl projednán ze všech podstatných hledisek. Poděkoval všem zúčastněným a veřejné projednání ukončil v 17:33 hod.

III. Hodnocení veřejného projednání a závěr

Vlivy záměru „Zavedení recyklovaného dřeva do OSB, ekologizace výroby včetně redukce skleníkových plynů“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání záměru „Zavedení recyklovaného dřeva do OSB, ekologizace výroby včetně redukce skleníkových plynů“ podle zákona o EIA a vyhlášky.

V Jihlavě, 15. 6. 2020



S využitím zvukového záznamu (pozn. nejedná se o úplný doslovný přepis záznamu) zpracoval Ing. František Mládek.