

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

získanými v rámci zjišťovacího řízení
k záměru

II/360 Jaroměřice nad Rokytnou – obchvat

Objednatel:

MDS projekt s.r.o.
Försterova č.p. 175
566 01 Vysoké Mýto

Datum zpracování:

25. 11. 2019

Zpracovatel:

Ing. Josef Gresl



ÚVOD

Předmětem záměru „II/360 Jaroměřice nad Rokytnou - obchvat“ je novostavba silnice II. třídy jako západního obchvatu Jaroměřic nad Rokytnou, který propojí stávající silnice II/360 ve směru od Třebíče a II/152 ve směru od Moravských Budějovic.

Podle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen zákon) je záměr zařazen do kategorie II, pod bod 49: *Silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdnicích pruzích od stanovené délky ($a = 2$ km); ostatní pozemní komunikace od stanovené délky ($a = 2$ km) a od stanovené návrhové intenzity dopravy předpokládané pro novostavby a ročního průměru denních intenzit pro stávající stavby ($b = 1\ 000$ voz/24 hod).*

Stručné shrnutí dosavadního průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí včetně komentáře k požadavkům na zpracování dokumentaci EIA a vypořádání připomínek získaných v rámci zjišťovacího řízení je uvedeno v podkapitolách níže.

Stručné shrnutí dosavadního průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Oznámení předmětného záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen zákon) bylo oznamovatelem předloženo dne 20.4.2018 Krajskému úřadu Kraje Vysočina, Odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen příslušný úřad) společně s žádostí o zahájení zjišťovacího řízení.

Dopis o zahájení zjišťovacího řízení byl spolu s oznámením rozeslán dne 24. 4. 2018 pod č. j. KUJI 31536/2018 OZPZ 741/2018 Ml. Oznámení bylo zveřejněno na internetu v informačním systému EIA (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_VYS922) a informace o něm byla zveřejněna dle § 16 zákona na úředních deskách: Kraje Vysočina 30. 4. 2018 a města Jaroměřice nad Rokytnou 30. 4. 2018.

K oznámení záměru obdržel příslušný úřad vyjádření těchto subjektů:

- Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Havlíčkův Brod
- Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě
- Vyjádření Mgr. Lubomíra Kazdy, advokáta

Dne 13. 6. 2018 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení pod č. j. KUJI 44901/2018 OZPZ 741/2018 Ml, ve kterém dle § 7 odst. 6 zákona o EIA rozhodl, že záměr „II/360 Jaroměřice nad Rokytnou – obchvat, PD“ nemá významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebude posuzován dle zákona o EIA.

Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání dotčenou veřejností dle § 3 písm. i) bod 2 zákona o EIA, kterému Ministerstvo životního prostředí vyhovělo, rozhodnutím ze dne 13. 9. 2018 č. j. MZP/2018/560/1499, napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo příslušnému úřadu k vydání nového závěru zjišťovacího řízení.

Důvodem zrušení rozhodnutí bylo především nedostatečné odůvodnění rozhodnutí, proč záměr nemá významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebude posuzován dle zákona o EIA, zejména s ohledem na jeho vlivy na faunu a flóru a případný výskyt zvláště chráněných druhů. Kromě toho zde byly uvedeny výhrady ohledně akustické studie a vlivu záměru na rekreační oblasti města.

Na základě výše uvedených skutečností dne 12. 10. 2018 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení pod č. j. KUJI 75844/2018 OZPZ 741/2018 MI.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného dle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu, na základě právního názoru vyjádřeného v rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 13. 9. 2018, s přihlédnutím k povaze, rozsahu, umístění záměru a obdržným vyjádřením, došel příslušný úřad dle § 7 odst. 5 zákona k závěru, že u záměru „II/360 Jaroměřice nad Rokytnou – obchvat“ nelze vyloučit významný vliv na životní prostředí, a tudíž bude posuzován dle zákona o EIA.

Příslušný úřad dále uvádí, že dokumentaci je nutné zpracovat především s důrazem na níže uvedené oblasti.

- 1) Provéřit, popř. doplnit, závěry akustické studie.
- 2) Zhodnotit vliv záměru na rekreační oblasti města (koupaliště, blízký les a chatařská lokalita).
- 3) Zhodnotit vliv záměru na faunu a flóru.
- 4) Vyhodnotit zásah do skladebných prvků ÚSES, popř. uvést opatření pro zachování jejich funkčnosti.
- 5) Posoudit dopad na volnou krajinu z hlediska dotčení významných krajinných prvků, krajinného rázu a dřevin rostoucích mimo les, popř. uvést opatření k minimalizaci případného dotčení.

Zpracovatel dokumentace se bude při jejím zpracování dále zabývat všemi relevantními připomínkami, získanými v rámci zjišťovacího řízení a tyto připomínky samostatně vypořádá.

Plnění požadavků příslušného úřadu na obsah dokumentace EIA

Výčet oblastí uváděných v závěru zjišťovacího řízení vychází z relevantních požadavků vyjádření a právního názoru Ministerstva životního prostředí. Tyto připomínky jsou vypořádány v příslušných kapitolách dokumentace, které často čerpají z odborných příloh dokumentace.

Ad 1) Provéřit, popř. doplnit, závěry akustické studie.

Akustická studie (viz příloha č. 6) byla aktualizována, a to především na základě nově zpracované prognózy intenzit automobilové dopravy, jež zohledňuje platné TP 225 (Prognóza intenzit automobilové dopravy) účinné od 15. září 2018. Aktualizovaná dopravní prognóza tvoří přílohu č. 4 dokumentace.

Při zadávání modelu byla rovněž zohledněna aktualizace metodiky pro výpočet hluku z automobilové dopravy (Manuál 2018), která byla schválena Centrální komisí Ministerstva dopravy ČR v únoru 2019.

V porovnání s oznámením záměru tak dokumentace EIA, resp. akustické studie pracuje s rozdílnými intenzitami dopravy na hodnocené komunikační síti. Aktualizována a zpřehledněna tak byla jak textová, tak tabelární a grafická část studie.

Výsledky akustické studie jsou rovněž uváděny v dokumentaci EIA v kap. D.I.3. *Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů).*

Ad 2) Zhodnotit vliv záměru na rekreační oblasti města (koupaliště, blízký les a chatařská lokalita).

Referenční body výpočtu rozptylové i akustické studie (viz příloha č. 5 a 6) byly doplněny o referenční bod č. 17, který charakterizuje nejbližší rekreační objekt v celé trase obchvatu (Bohušická č.e. 1172). Z porovnání tabelárních i grafických výsledků rozptylové i akustické studie je patrné, že v těchto „rekreačních oblastech města“ je i přes realizaci obchvatu dosahováno nižší imisní a hlukové zátěže než v případě trvale obydleného území Jaroměřic nad Rokytnou.

Ad 3) Zhodnotit vliv záměru na faunu a flóru.

Pro potřeby dokumentace EIA byl v roce 2019 proveden biologický průzkum území, které bude dotčeno realizací stavby obchvatu Jaroměřic nad Rokytnou. Biologický průzkum včetně vyhodnocení vlivu záměru na biodiverzitu území a migrační studie tvoří přílohu č. 9 dokumentace.

Ad 4) Vyhodnotit zásah do skladebných prvků ÚSES, popř. uvést opatření pro zachování jejich funkčnosti.

Zásah do skladebných prvků ÚSES byl podrobně vyhodnocen v rámci biologického průzkumu (přílohy č. 9 dokumentace), konkrétně kap. 6 „Ovlivnění prvků ÚSES a významných krajinných prvků“.

Souhrnně je pak vyhodnocení uvedeno v dokumentaci, v kap. D.I.7. *Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra ekosystémy).*

Ad 5) Posoudit dopad na volnou krajinu z hlediska dotčení významných krajinných prvků, krajinného rázu a dřevin rostoucích mimo les, popř. uvést opatření k minimalizaci případného dotčení.

Pro potřeby dokumentace EIA bylo zpracováno posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, které tvoří samostatnou přílohu dokumentace č. 8. Cílem tohoto odborného podkladu je posouzení vlivu záměru obchvatu Jaroměřic nad Rokytnou na krajinný ráz ve smyslu §12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Dílčí výstupy posouzení jsou souhrnně uvedeny v dokumentaci v kap. D.I.8. *Vlivy na krajinu a její ekologické funkce.*

Stručné shrnutí vyjádření a vypořádání připomínek získaných v rámci zjišťovacího řízení

Níže je uvedeno stručné shrnutí vyjádření a připomínek k oznámení včetně vypořádání příslušného úřadu, tak jak je uvedeno v závěru zjišťovacího řízení. Text je doplněn o komentář zpracovatele dokumentace.

Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí ve svém vyjádření uvedl, že k oznámení zahájení zjišťovacího řízení záměru, ze strany Městského úřadu Třebíč, odboru životního prostředí, nejsou v rámci zjišťovacího řízení připomínky a záměr není nutno posuzovat dle zákona o EIA. První dopis od Městského úřadu Třebíč, odboru životního prostředí ze dne 10. 5. 2018 č. j. OŽP 27799/18 – SPIS 5100/2018/Penn byl doručen neúplný a následně byl doplněn výše uvedeným vyjádřením.

Vypořádání příslušného úřadu: *Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Komentář zpracovatele dokumentace: *Jedná se o souhlasné vyjádření, bez komentáře.*

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (dále také „OBÚ se sídlem v Liberci“) ve svém vyjádření uvedl, že z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství OBÚ

se sídlem v Liberci nemá námitky k záměru „II/360 Jaroměřice nad Rokytnou – obchvat, PD“ a nepožaduje za nutné dále záměr posuzovat dle zákona o EIA. Vliv záměru na životní prostředí postačí ošetřit v následných správních řízeních.

Vypořádání příslušného úřadu: Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Komentář zpracovatele dokumentace: Jedná se o souhlasné vyjádření. Pro doplnění lze uvést, že „kolize“ stavby s ložiskem nevyhrazených nerostů (cihlařské hlíny) není obvodní báňský úřad překážkou v realizaci stavby. Právě tato skutečnost bude ošetřena v rámci navazujících správních řízení.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Havlíčkův Brod (dále také „ČIŽP“) zaslala souhrnné vyjádření obsahující stanoviska: stanovisko oddělení ochrany přírody, stanovisko oddělení ochrany vod, stanovisko oddělení odpadového hospodářství, stanovisko oddělení ochrany lesa a stanovisko oddělení ochrany ovzduší.

Oddělení ochrany vod a oddělení ochrany ovzduší nemají k předloženému oznámení připomínek a nepožadují pokračování v procesu EIA.

Oddělení ochrany přírody ve svém stanovisku nejdříve uvádí, že k předloženému záměru „II/360 Jaroměřice nad Rokytnou – obchvat, PD“ upozorňuje inspekce za úsek ochrany přírody na nutnost postupu v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny. Poté je zde uveden popis záměru. Dále je zde uvedeno, že v předloženém oznámení záměru je problematika ochrany přírody a krajiny relativně podrobně rozebrána. Záměr by měl zasáhnout do prvků ÚSES, tj. do lokálních biokoridorů a do VKP, tj. do vodních toků a jejich údolních niv. Proto je nezbytné vydání závazného stanoviska k zásahu do VKP příslušným orgánem ochrany přírody. Krajským úřadem Kraje Vysočina byl vyloučen významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí. Nemělo by dojít ani k dotčení žádného zvláště chráněného území. K možnému střetu se zájmy ochrany přírody by ale mohlo dojít v souvislosti připravovaným kácením dřevin rostoucích mimo les (v počtu 110 kusů stromů a plochy 1600 m² keřových porostů) a s tím spojeným narušením krajinného rázu. Zde by mělo být postupováno jak v souladu s ustanovením § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny, tak v souladu s ustanovením § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny. Z předloženého oznámení záměru lze dovodit, že nelze vyloučit zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů (vydra říční, obojživelníci) dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., a proto bude před realizací záměru nutné vydání výjimky ze zákazů příslušným orgánem ochrany přírody. Na základě výše uvedených skutečností nepožadujeme oddělení ochrany přírody další posuzování dle zákona o EIA.

Vypořádání příslušného úřadu: Upozornění na nutnost postupu v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny odkazuje na platnou legislativu, která musí být respektována bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí. Oznamovatel je touto formou o tom informován. Vyjádření neobsahuje požadavek na další posuzování dle zákona o EIA. Přesto z důvodu komplexního zhodnocení záměru se jeví účelné se podrobněji zabývat i možnými vlivy záměru na VKP, ÚSES a krajinný ráz, což je reflektováno ve výše uvedených podmínkách pro zpracování dokumentace.

Komentář zpracovatele dokumentace: Požadavky a doporučení ČIŽP jsou obsaženy v podmínkách závěru zjišťovacího řízení na zpracování dokumentace EIA. Jejich plnění je tak komentováno v kapitole výše - viz vypořádání/komentář k oblastem 3), 4) a 5).

Oddělení odpadového hospodářství nepožaduje pokračování procesu EIA a nemá zásadních připomínek. Do výčtu odpadů vznikajících při realizaci záměru doporučuje doplnit odpady (dle

vyhl. č. 93/2016 Sb., o Katalogu odpadů) kat. č. 080111 N – odpadní barvy a laky obsahující organická rozpouštědla nebo jiné nebezpečné látky, 150101 O – papírové a lepenkové obaly, 150102 O – plastové obaly, 150106 O – směsné obaly či 150105 O – kompozitní obaly (např. od sypkých stavebních směsí), 150104 O – kovové obaly (např. od barev pokud neobsahují nebezpečnou složku), 150110 N – obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné a kat. č. 170503 N – zemina a kamení obsahující nebezpečné látky (např. při úniku látek závadných vodám ze stavebních strojů do půdy při jejich poruše). Inspekce upozorňuje, že pokud bude přebytečná zemina z výstavby využita i mimo místo stavby na povrchu terénu, je nutné splňovat požadavky na obsah škodlivin v odpadech využívaných na povrchu terénu stanovených v příloze č. 10 tab. č. 10.1 a 10.2 nebo 10.4 vyhl. č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném a účinném znění.

Vypořádání příslušného úřadu: Dle samotného stanoviska se nejedná o zásadní připomínky. O doporučení ČIŽP je oznamovatel touto formou informován. Upozornění odkazuje na platnou legislativu v oblasti odpadového hospodářství, která musí být respektována bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

Komentář zpracovatele dokumentace: Výčet odpadů vznikajících v rámci realizace stavby byl doplněn dle požadavků ČIŽP - viz kap. B.III.3 dokumentace EIA. Přesto je vhodné doplnit, že v porovnání s množstvím stavebních odpadů budou odpady spadající do skupiny 08 a 15 tvořit minoritní část. Jak dále uvádí ČIŽP, vznik odpadu 17 05 03 lze očekávat při mimořádných, resp. havarijních situacích, jejichž vznik nelze v rámci stavby předjímat.

Oddělení ochrany lesa uvádí ve svém stanovisku popis záměru a upozorňuje také na ochranná pásma lesních pozemků, kdy jejich dotčení také podléhá souhlasu orgánu státní správy lesů. Oddělení ochrany lesa k záměru nemá další připomínky a nepožaduje pokračování v procesu EIA.

Vypořádání příslušného úřadu: Upozornění odkazuje na platnou legislativu, která musí být respektována bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí. O upozornění je touto formou oznamovatel informován.

Komentář zpracovatele dokumentace: Vypořádání příslušného úřadu netřeba doplňovat.

Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě ve svém vyjádření uvádí, že nepožaduje záměr „II/360 Jaroměřice nad Rokytnou – obchvat, PD“ projednat dle zákona o EIA. V odůvodnění dále uvádí popis záměru, rozepisuje informace o zpracované hlukové a rozptylové studii a závěrem uvádí, že vzhledem k tomu, že předložený záměr obsahuje řešení problematiky ochrany veřejného zdraví a je v souladu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nepožaduje orgán ochrany veřejného zdraví jeho projednání dle zákona o EIA.

Vypořádání příslušného úřadu: Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Komentář zpracovatele dokumentace: Jedná se o souhlasné vyjádření, bez komentáře.

Vyjádření Mgr. Lubomíra Kazdy – ve vyjádření je uvedeno, že jménem svým a ještě v zájmu dalších dvou dotčených osob – paní Zdenky Kazdové a pana Michala Kazdy, Dis. (dále také „dotčené osoby“), které Mgr. Lubomír Kazda zastupuje na základě plné moci, uvádí vyjádření a formuluje námitky proti realizaci předmětného záměru a proti podkladům, z nichž záměr

vychází, které jsou veřejně přístupné. Dále je vyjádření rozčleněno na 11 kapitol, ve kterých je obsahově uvedeno:

1. První kapitola se zabývá procesními námitkami. Zde je uvedeno, že dne 25. 5. 2017 podaly dotčené osoby své vyjádření k oznámení „II/360 Jaroměřice nad Rokytnou – obchvat“, na což odkazují s ohledem k projednávané problematice. V této dřívější záležitosti bylo vedeno řízení pod č. j. KUJI 32747/2017 OZPZ 1106/2017 MI (dále také „dřívější záměr“). Na toto vyjádření nebylo nijak reagováno, dotčené osoby neobdržely žádné stanovisko, rozhodnutí, či vyjádření a nebyly žádným správním orgánem vyzooměny o tom, jak bylo jejich vyjádření zhodnoceno. Nyní se dotčené osoby dozvěděly, že bylo vydáno nové oznámení záměru k dubnu 2018, které je podloženo odlišnými podklady, v řadě pasáží nekoresponduje s dřívějším záměrem, vychází ze zcela odlišných vstupních dat, zejména ve vztahu k akustické studii, která obsahuje některé zásadní rozpory, znevýhodňující dotčené osoby, ale i další osoby postižené záměrem, přičemž vzniká důvodné podezření, že došlo k přepracování oznámení záměru právě z důvodu znevýhodnění pozice dotčených osob, ale i dalších postižených osob, včetně zpracování navazujících podkladů, právě za účelem a cílem prosadit za každou cenu předmětný záměr za přispění účelově vyznívajících akustické studie, jak bude rozvedeno dále, přičemž opětovně i přes dřívější námitky dotčených osob nejsou zvažovány žádné protihlukové opatření. Dále jsou v této části uvedeny výhrady k takovému postupu.

Vypořádání příslušného úřadu k bodu 1.: Uvedené vyjádření bylo zasláno v rámci zjišťovacího řízení k záměru „II/360 Jaroměřice nad Rokytnou – obchvat“, zahájené rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům dopisem č. j. KUJI 32747/2017 OZPZ 1106/2017 MI. Informace o zahájení zjišťovacího řízení byla zveřejněna na úředních deskách Kraje Vysočina dne 9. 5. 2017 a města Jaroměřice nad Rokytnou dne 9. 5. 2017. KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ rovněž oznámení záměru zveřejnil na internetu v Informačním systému EIA, kód záměru VYS875. Dne 13. 6. 2017 obdržel příslušný úřad od zástupce oznamovatele písemnou žádost o ukončení zjišťovacího řízení z důvodu doplnění a úpravy projektové dokumentace včetně oznámení záměru. Proto v souladu s ustanovením § 23 odst. 2 ve znění zákona o EIA účinném do 31. 10. 2017 (zákon č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony). S ohledem na ukončení zjišťovacího řízení nebyl vydán závěr zjišťovacího řízení, a proto nebylo na dřívější vyjádření reagováno. Poněvadž dle § 16 znění zákona o EIA účinném do 31. 10. 2017 nebylo vyžadováno zveřejnění ukončení zjišťovacího řízení na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků, bylo ukončení zveřejněno pouze v Informačním systému EIA. Poněvadž oznamovatel by chtěl realizovat záměr, musel předložit nové oznámení záměru. S ohledem na úpravy záměru a na nové zjišťovací řízení bylo třeba vypracovat nové oznámení záměru, vycházející z aktuálních podkladů a stavu dotčeného území. Z tohoto důvodu se aktuální oznámení liší oproti předloženému v roce 2017.

Komentář zpracovatele dokumentace: Procesní námitky nejsou směřovány k obsahu dokumentace EIA. Vypořádání příslušného úřadu netřeba doplňovat.

2. V druhé kapitole je uvedeno vyjádření k oznámení záměru, kde je uvedeno, že je nutné záměr výstavby obchvatu dále posuzovat dle zákona o EIA a musí být splněna řada dalších opatření a zákonných náležitostí pro výstavbu takového projektu. Závěrem je uvedeno, na které oblasti má být v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona o EIA kladen zvýšený důraz: hluk a vliv hluku na obyvatelstvo; omezení v rozvoji obce; následky výstavby obchvatu na ceny pozemků; emise škodlivých látek do ovzduší; vliv na obyvatelstvo v rekreačních oblastech;

vliv na archeologicky významnou lokalitu a omezení životního prostředí – fauny i flóry a zejména v dané lokalitě žijících živočichů – např. bobr evropský, vydra říční. K těmto vymezeným vlivům se dotčené osoby vyjadřují jednotlivě v dalších částech vyjádření.

Vypořádání příslušného úřadu k bodu 2.: Tato část vyjádření uvádí oblasti, na které má být v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí kladen zvýšený důraz. K těmto vymezeným vlivům se vyjadřují dotčené osoby v dalších částech vyjádření, a proto je na ně reagováno v příslušných bodech.

Komentář zpracovatele dokumentace: Relevantní požadavky byly promítnuty do podmínek závěru zjišťovacího řízení, jejich je tak komentováno v kapitole výše - viz vypořádání/komentář k oblastem 1) až 5). Především se jedná o aktualizaci akustické a rozptylové studie, doplnění biologického průzkumu a posouzení vlivů záměru na krajinný ráz. Na základě těchto odborných podkladů jsou poté navrhována příslušná opatření - viz kap. D.IV dokumentace.

3. Třetí kapitola řeší hluk a vliv hluku na obyvatelstvo. Dotčené osoby jsou přesvědčeny, že v rámci posuzování vlivu na životní prostředí v procesu EIA nebylo dostatečně a řádně zpracováno, odůvodněno a zohledněno vliv hluku na obyvatelstvo. Dotčené orgány se touto problematikou zabývaly velice okrajově, nezodpovědně a povrchně, když v podstatě jediný podklad pro posuzování vlivu hluku se zúžil na výsledky Akustické studie zpracované dne 28. 3. 2018 zpracovatelem Ing. Josefem Greslem, která je přílohou záměru (dále také: „akustická studie“) a naprosto přehlíží výsledky Hlukové studie zpracované v dubnu 2017 zpracovatelem Ing. Pavlem Balahurou jako podklad k dřívějšímu záměru (dále také: „hluková studie“), která se ovšem zabývala pouze tím, jestli jsou, byly a budou překračovány hlukové normy a limity na základě modelování předpokládaných parametrů a podmínek dopravy v roce 2040 při zohlednění vstupních dat sčítání vozidel z roku 2010. Dále je kapitola členěna na rozbor nedostatků akustické studie, rozbor nedostatků měření hluku, rozbor nedostatků zpracování dopravního modelu a prognózy intenzity automobilové dopravy pro stavbu a rozbor nedostatků hlukové studie.

Vypořádání příslušného úřadu k bodu 3.: Závěry akustické studie budou prověřeny v rámci dokumentace. K rozboru nedostatků hlukové studie lze uvést, že hluková studie, zpracovaná Ing. Pavlem Balahurou byla součástí oznámení záměru „II/360 Jaroměřice nad Rokytnou – obchvat“, na základě kterého bylo zahájeno zjišťovací řízení, a které bylo ukončeno. Podkladem hlukové studie nebylo měření hluku a byly použity Výsledky celostátního sčítání automobilové dopravy na dálniční a silniční síti ČR v roce 2010. Hluková studie se tedy vztahuje k předchozímu oznámení z roku 2017, vychází ze zastaralých údajů a nereflektuje současnou situaci. Na základě výše uvedeného nebyla hluková studie zohledněna.

Komentář zpracovatele dokumentace: Zpracovatel dokumentace se ztotožňuje s vypořádáním příslušného úřadu. Akustická studie byla pro potřeby dokumentace EIA aktualizována na základě nových předpisů a metodických pokynů - viz vypořádání/komentář k oblasti 1) uvedený v kapitole výše.

4. Čtvrtá kapitola se zabývá omezením v rozvoji území obce. Zde je uvedeno, že dotčené osoby považují za závažné pochybení to, že v případě záměru obchvatu nebyly vůbec zvažovány žádné jiné varianty realizace záměru jiným způsobem a v jiné lokalitě, vzdálenější od města Jaroměřice. Při schvalování územního plánu nebyl žádným způsobem zohledněn stávající rozvoj města a budoucí rozvoj v dlouhodobém horizontu. Obchvat města z hlediska plánované výstavby vytvoří terénní překážku pro případný rozvoj města směrem na jih a západ města, tzn. v dlouhodobém horizontu v tomto směru, dojde k uzavření města a nemožnosti budoucího dalšího

rozvoje tímto směrem. Pokud bude uvažováno v dlouhodobém horizontu i nad plánovanou trasou severovýchodní částí obchvatu, dojde zcela k uzavření města ve všech směrech a zamezení budoucího rozvoje, což se dotkne budoucích generací a bude mít značně negativní vliv na celé území města.

Vypořádání příslušného úřadu k bodu 4.: Koncepti rozvoje dotčeného území řeší Územní plán Jaroměřice nad Rokytnou ve znění Změny č. 1, která nabyla účinnosti dne 5. 8. 2016 (dále také „územní plán Jaroměřice nad Rokytnou“). Stávající rozvoj města a budoucí rozvoj území je již řešen v územním plánu Jaroměřice nad Rokytnou, o kterém rozhodlo zastupitelstvo města Jaroměřice nad Rokytnou a určilo tak rozvojové priority. Záměr byl předložen v jedné aktivní variantě. Předložený záměr vychází ze schváleného územního plánu Jaroměřice nad Rokytnou, s kterým je v souladu. Povinnost předkládat záměr ve variantách není zákonem o EIA stanovena.

Komentář zpracovatele dokumentace: Zpracovatel dokumentace se ztotožňuje s vypořádáním příslušného úřadu. Pro doplnění lze uvést, že aktuální vyjádření příslušného úřadu územního plánování je uvedeno v příloze č. 1 dokumentace a rovněž komentováno v kap. B.1.5.

5. Pátá kapitola řeší následky výstavby obchvatu na ceny pozemků. V této části se řeší snížení hodnoty, podmínek využití a snížení cen pozemků a nemovitostí v okolí obchvatu. Dále je zde uvedeno, že s ohledem k tomu, že ze strany oznamovatele a ze strany veškeré dotčeným osobám známé dokumentace, není tento ekonomický dopad na ceny nemovitostí zohledněn a ani řešen, je na místě, aby se tímto hlediskem zabývaly s nejvyšší vážností dotčené orgány, protože pokud opravdu dojde ke škodě obyvatelstva v blízkosti obchvatu vlivem faktorů, omezujících komfort užívání takových nemovitostí, prostřednictvím propadu cen, lze očekávat, že může dojít k uplatnění náhrad škody, imateriální újmy a dalších nároků prostřednictvím soudních řízení.

Vypořádání příslušného úřadu k bodu 5.: Zákon o EIA (§ 2 zákona o EIA) neřeší ekonomický dopad na ceny nemovitostí. Zásady pro zjišťovací řízení, které musí dle přílohy č. 2 k zákonu o EIA příslušný úřad zvažovat, neobsahují ekonomický aspekt, tedy nemá řešit následky výstavby obchvatu na ceny pozemků. Toto konstatování potvrzuje i Ministerstvo životního prostředí ve svém rozhodnutí, kterým vrátilo záměr „II/360 Jaroměřice nad Rokytnou – obchvat, PD“ k novému projednání.

Komentář zpracovatele dokumentace: Zpracovatel dokumentace se ztotožňuje s vypořádáním příslušného úřadu.

6. V šesté kapitole se řeší emise škodlivých látek do ovzduší. V této části je uvedeno, že je třeba očekávat zvýšené hodnoty emisí škodlivých látek, přičemž jejich šíření a pohlcování je možno zabránit zejména ve vegetačním období jara a podzimu mimo jiné výsadbou zeleně, zejména stromů v okolí obchvatu. Takovými opatřeními se oznámení záměru nezabývá, ačkoliv uvedené opatření výsadby zeleně by bylo velmi žádoucí, což vnímají dotčené osoby jako další z řady nedostatků.

Vypořádání příslušného úřadu k bodu 6.: Pro zhodnocení vlivu záměru na ovzduší byla zpracována rozptylová studie, kterou vypracoval Ing. Josefem Greslem, v březnu 2018, držitel autorizace ke zpracování rozptylových studií dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (viz příloha č. 8b oznámení předloženého záměru). Ze závěrečného zhodnocení rozptylové studie vyplývá, že záměr nezpůsobí nadměrné znečištění látkami NO₂, benzenem, benzo(a)pyrenem, PM₁₀ ani PM_{2,5}. Imisní příspěvky záměru jednotlivých znečišťujících látek se na celém hodnoceném území pohybují pod imisními

limity. Ani při zohlednění stávajícího imisního pozadí nebude docházet k překračování platných imisních limitů, které budou nadále splněny. V kapitole D.4. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí v předloženém oznámení záměru, konkrétně na str. 67, týkající se ochrany přírody, je uvedeno – po ukončení stavby provést náhradní výsadbu dřevin po dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody – v rámci projektu a v dohodě s investorem jsou navrženy dvě plochy možného umístění náhradní zeleně, dále se ve vazbě na platný ÚP a z hlediska začlenění nové stavby do krajiny doporučuje následující: úsek napojení silnice II/152 – křížení Rokytky: po hraně násypu/zářezu doplnit zeleň, doporučeny jsou dřeviny nižšího vzrůstu a řidší výsadba; úsek křížení Rokytky – přemostění soutoku – silnice III/15228 (ul. Bohušická): v místě přemostění doplnit doprovodnou zeleň Rokytky a Rokytné; v úseku od konce přemostění po ul. Bohušickou doplnit zeleň mezi zástavbou a trasou obchvatu; doplnit liniovou zeleň podél polní/místní cesty od Hradištného mlýna k ul. Bohušické (doporučeny jsou původní druhy ovocných dřevin s výsadbou v menším zápoji); úsek III/15228 (ul. Bohušická) – III/36078 (ul. Sokolovská): doporučeno je posílení zeleně směrem k toku Rokytné; na západní straně obchvatu je doporučena řidší pravidelná výsadba; úsek III/36078 (ul. Sokolovská) – II/360: doporučeno je doplnění stromořadí podél ul. Sokolovské; doplnění solitér nebo nižší vegetace na terénu podél toku a náhonu; po celé délce trasy na straně směrem k zástavbě je doporučena výsadba zeleně v pásu širším než 15 m (vymezený LBK č. 363.0559); směrem k městu je preferována hustší výsadba až pásy zeleně, směrem do krajiny řidší stromořadí. Výsadba zeleně tedy byla v předloženém oznámení záměru řešena.

Komentář zpracovatele dokumentace: Pro potřeby dokumentace EIA byla rozptylová studie aktualizována. Obdobně jako v případě akustické studie aktualizace zohledňuje nově zpracovanou prognózu intenzit automobilové dopravy, která reaguje na nově vydané TP 225 (Prognóza intenzit automobilové dopravy) účinné od 15. září 2018. V porovnání s oznámením záměru tak dokumentace EIA, resp. rozptylová studie pracuje s rozdílnými intenzitami dopravy. V případě resuspenze ze silniční dopravy (někdy používaný termín „sekundární prašnost“) bylo využito aktualizované metodiky pro její výpočet, která byla zveřejněna ve věstníku MŽP v listopadu 2018. Tyto skutečnosti mají zásadní vliv na prezentované výsledky modelového výpočtu.

Vegetační úpravy v prostoru nové komunikace jsou řešeny stavebními objekty SO 801 a SO 802. Obdobně jako v oznámení jsou v dokumentaci uvedeny základní předpoklady pro výsadbu dřevin (viz kap. B.I.6), které jsou dále upřesněny požadavky biologického průzkumu (viz kap. D.I.7.). Návrh vegetačních úprav bude v rámci navazujícího stupně projektové dokumentaci (navazujícího řízení) odsouhlasen orgánem ochrany přírody, kterým je Městský úřad Třebíč, Odbor životního prostředí.

7. Sedmá kapitola řeší vliv na obyvatelstvo v rekreačních oblastech. Obchvat vede blízko koupališti v Jaroměřicích nad Rokytnou a prochází také v podstatě jedinou zalesněnou oblastí v okolí Jaroměřic nad Rokytnou. Koupaliště a i k němu blízký les tvořil a tvoří zónu klidu a odpočinku obyvatelstva Jaroměřic, přičemž obchvat tuto lokalitu výrazně znehodnotí svojí přítomností. Také bude dotčena rekreační oblast chatařské osady tzv. „bydliska“.

Vypořádání příslušného úřadu k bodu 7.: Bude řešeno v rámci dokumentace.

Komentář zpracovatele dokumentace: Jak již bylo uvedeno výše, referenční body výpočtu rozptylové i akustické studie (viz příloha č. 5 a 6) byly doplněny o referenční bod č. 17, který charakterizuje nejbližší rekreační objekt v celé trase obchvatu (Bohušická č.e. 1172). Z porovnání tabelárních i grafických výsledků rozptylové i akustické studie je patrné, že v těchto „rekreačních oblastech města“ je i přes realizaci obchvatu dosahováno nižší imisní a hlukové zátěže než

v případě trvale obydleného území Jaroměřic nad Rokytnou. I přes pocitové zhoršení stávající situace nebudou příslušné imisní a hygienické limity vlivem realizace obchvatu překročeny.

Pro doplnění lze uvést, že mostní objekty SO 201 a SO 203 přes řeky Rokytná a Rokytky byly na základě požadavků biologického průzkumu doplněny (oproti informacím uvedených v oznámení) o plné zábradlí výšky 1,3 m s protihlukovou výplní. Plné zábradlí eliminuje šíření hluku z mostních objektů, které se bez reálných překážek v území může šířit na větší vzdálenosti než případě komunikace v terénu (podrobněji viz kap. D.1.1.).

Toto opatření je nedílnou součástí technického řešení stavby. Mimo výše uvedené snížení hlukové zátěže eliminuje i světelné znečištění v údolní nivě řeky Rokytná a Rokytky.

8. Osmá kapitola řeší vliv na archeologicky významnou lokalitu. Zde je uvedeno, že posuzování vlivu na životní prostředí dle zákona EIA obsahuje zcela závažné chyby, neboť zcela popírá skutečnost, že se v oblasti směrem od koupaliště Jaroměřic směrem k obci Bohušice a dále k chatařské osadě „bydliska“ nachází rozsáhlé archeologické naleziště, které je dokumentováno v řadě odborných publikací.

Vypořádání příslušného úřadu k bodu 8.: V kapitole D.4. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí v předloženém oznámení záměru, např. na str. 64, je v části opatření pro fázi přípravy – ochrana památek uvedeno: v dostatečném předstihu před zahájením prací oznámit stavební záměr Archeologickému ústavu AV ČR v Brně a umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu v dotčeném území; zamýšlená stavba má být umístěna a následně realizována na území s významnými archeologickými nálezy. Dle předloženého oznámení záměru budou dotčena území s archeologickými nálezy v kategorii I a III. Příloha č. 4 oznámení obsahuje závazné stanovisko Městského úřadu Třebíč, odboru školství a kultury, jako věcně příslušného správního orgánu dle § 29 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o památkové péči“), ze dne 19. 10. 2017, č. j. OŠK 62595/17 – SPIS 11634/2017 OI, k záměru zamýšlené stavby „II/360 Jaroměřice nad Rokytnou – obchvat“ – část stavby na území ochranného pásma památkové zóny Jaroměřice nad Rokytnou, okres Třebíč, Kraj Vysočina, ve kterém je uvedeno, že záměr zamýšlené stavby je považován z hlediska zájmu státní památkové péče za přípustný. V odůvodnění závazného stanoviska je uvedeno, že zamýšlená stavba má být umístěna a následně realizována na území s archeologickými nálezy a dále jsou zde uvedeny upozornění vycházející z ustanovení zákona o památkové péči: § 22 odst. 2 zákona o památkové péči – má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu (Archeologický ústav Akademie věd České republiky, pro území Moravy Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i., Čechyňská 363/19, 602 00 Brno, sekretariat@arub.cz) a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vzniká nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů; § 23 odst. 2 zákona o památkové péči – o archeologickém nálezu, který nebyl učiněn při provádění archeologických výzkumů, musí být učiněno oznámení Archeologickému ústavu nebo nejbližšímu muzeu buď přímo, nebo prostřednictvím obce, v jejímž územním obvodu k archeologickému nálezu došlo. Oznámení o archeologickém nálezu je povinen učinit nálezce nebo osoba odpovědná za provádění prací, při nichž došlo k archeologickému nálezu, a to nejpozději druhého dne po archeologickém nálezu nebo potom, kdy se o archeologickém nálezu dozvěděl; § 23 odst. 3

zákona o památkové péči – archeologický nález i naleziště musí být ponechány beze změny až do prohlídky Archeologickým ústavem nebo muzeem, nejméně však po dobu pěti pracovních dnů po učiněném oznámení. Upozornění odkazuje na platnou legislativu, která musí být respektována bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí. Z výše uvedeného vyplývá, že archeologická lokalita byla v předloženém oznámení záměru řešena a oznamovatel je o povinnostech, vyplývajících z platné legislativy informován.

Komentář zpracovatele dokumentace: Zpracovatel dokumentace se ztotožňuje s vypořádáním příslušného úřadu.

9. Devátá kapitola řeší omezení životního prostředí, kdy dotčené osoby se obávají přímého vlivu obchvatu na životní prostředí, neboť v oznámení není vůbec zmíněn a zohledněn vliv na živočichy pobývající v blízkosti plánovaného obchvatu. Ačkoliv se oznámení věnuje výskytu Vydry říční v předmětné oblasti výskytu obchvatu, zcela opomíjí dále výskyt vzácného a chráněného Bobra evropského, který byl v dané lokalitě okolo toku řek Rokytná a Rokytna přítomný a výstavba obchvatu může mít vliv na tyto zvířata, což nelze považovat za žádoucí z hlediska ochrany přírody. Navíc oznámení se nezabývá a nevěnuje tomu, jaké dopady a důsledky bude mít obchvat vliv na vydry, přičemž lze očekávat, že obchvat poškodí přirozené prostředí výskytů těchto živočichů, tj. kolonie vyder a bobrů.

Vypořádání příslušného úřadu k bodu 9.: Bude řešeno v rámci dokumentace.

Komentář zpracovatele dokumentace: Přílohu č. 9 dokumentace EIA tvoří biologický průzkum včetně vyhodnocení vlivu záměru na biodiverzitu, který byl zpracován na základě terénních šetření prováděných v průběhu roku 2019. Součástí biologického průzkumu je i migrační studie.

Na základě tohoto odborného podkladu jsou pak v dokumentaci EIA v kap. D.1.7 uváděna opatření k prevenci, omezení, vyloučení, případně kompenzaci negativních vlivů pro bezobratlé druhy živočichů /obojživelníky a plazy/ ptáky / savce a živou přírodu. Dále jsou uvedena opatření pro snížení vlivu záměru na migrační propustnost území.

10. Desátá kapitola řeší shrnutí a legitimní očekávání rozhodování. Zde je uvedeno, že s ohledem na výše uvedené mají dotčené osoby za to, že předmětný záměr naplňuje dikci bodu 49 Silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pružích od stanovené délky (a); ostatní pozemní komunikace od stanovené délky (a) a od stanovené návrhové intenzity dopravy předpokládané pro novostavby a ročního průměru denních intenzit pro stávající stavby (b). (Limity: a) 2 km, b) 1 000 voz/24 hod.), kategorie II, přílohy č. 1 k zákonu o EIA, jako záměr ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona o EIA. Proto by v souladu s § 7 zákona o EIA mělo být Krajským úřadem Kraje Vysočina, odborem životního prostředí a zemědělství jako příslušným úřadem dle § 22 písm. a) zákona o EIA provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bude zjištění, zda záměr bude posuzován podle zákona o EIA. Na základě zjišťovacího řízení provedeného dle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu o EIA, s přihlédnutím k povaze, rozsahu, umístění záměru a obdržným vyjádřením, by měl dojít příslušný úřad dle § 7 odst. 5 zákona o EIA k závěru, že u dotčeného záměru nelze vyloučit významný vliv na životní prostředí, a tudíž bude posuzován dle zákona o EIA. V této souvislosti a při konstatování těchto předpokládaných závěrů správních orgánů došly dotčené osoby při zkoumáních i jiných obdobných řízení a posuzování, kterým je například „Přeložka silnice I/23 Třebíč – JZ obchvat“, o němž bylo obdobně rozhodováno v rámci řízení vedeného pod č. j.: KUJI 23779/2018, OZPZ 335/2018 MI, přičemž v tomto případě bylo také stanoveno, že nelze vyloučit významný vliv na životní prostředí, a tudíž bude posuzován

dle zákona o EIA. S ohledem na zásadu legitimního očekávání je třeba při rozhodování ve věcech skutkově i právně obdobných rozhodovat bez nedůvodných rozdílů a v této souvislosti jsou dotčené osoby přesvědčeny, že je namístě, aby byl záměr obchvatu posuzován dle zákona o EIA, neboť ve skutkově i právně obdobných případech je tak rozhodováno i v případě jiných projektů, realizovaných v rámci výstavby takovýchto staveb v České republice (viz příklad uvedený výše).

Vypořádání příslušného úřadu k bodu 10.: Jde o záměr, naplňující dikci bodu 49 Silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pružích od stanovené délky (a); ostatní pozemní komunikace od stanovené délky (a) a od stanovené návrhové intenzity dopravy předpokládané pro novostavby a ročního průměru denních intenzit pro stávající stavby (b). (Limity: a) 2 km, b) 1 000 voz/24 hod.), kategorie II, přílohy č. 1 k zákonu o EIA, jako záměr ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona o EIA, který podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Zařazení záměru je uvedeno na str. 5 předloženého oznámení. Cílem zjišťovacího řízení u záměrů uvedených v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o EIA je v souladu s § 7 odst. 2 zákona o EIA zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí. Ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů uvádí, že správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Nelze ovšem automaticky předpokládat, že všechny záměry, uvedené v příloze č. 1, v kategorii II k zákonu o EIA, pod bodem 49 budou posuzovány dle zákona o EIA, což lze dohledat i v Informačním systému EIA. Ve své podstatě se jedná o „jedinečné situace“, neboť dle § 7 odst. 3 zákona o EIA se zjišťovací řízení zahajuje na podkladě oznámení a provádí se dle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu o EIA. Při určování, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí, přihlíží příslušný úřad vždy k povaze a rozsahu záměru a jeho umístění; okolnosti zda záměr svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu v příloze č. 1 k zákonu o EIA kategorie II a obdržným vyjádřením veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům. Při zohlednění výše uvedeného lze uvést, že předložený příklad je rozdílný oproti předloženému záměru. S tímto konstatováním souhlasí i Ministerstvo životního prostředí ve svém rozhodnutí, kterým vrátilo záměr „II/360 Jaroměřice nad Rokytnou – obchvat, PD“ k novému projednání.

Komentář zpracovatele dokumentace: Zpracovatel dokumentace se ztotožňuje s vypořádáním příslušného úřadu.

11. Jedenáctá kapitola obsahuje závěrečný návrh. Zde je uvedeno, že na základě výše uvedeného dotčené osoby při vědomí značného zásahu plánovaného obchvatu a jeho rozsáhlého vlivu na obyvatelstvo a přírodu, vyzývají příslušné správní orgány, včetně investora stavby Krajského úřadu Kraje Vysočina a zároveň těmto navrhují: aby vyhodnotily vznesené námítky, zejména hlediska vlivu obchvatu na životní prostředí, resp. obyvatelstvo; aby zajistily provedení měření faktického hluku v oblasti a skutečné dopravní vytíženosti předmětné lokality pro posouzení vlivu obchvatu na obyvatelstvo; zvážily dle výsledků měření možná opatření proti pronikání hluku a negativního ovlivnění obyvatelstva v řešené lokalitě obchvatu města; aby do záměru a projektové dokumentace doplnily dostatečná protihluková opatření, ve formě zejména protihlukových stěn, a to v oblastech, kde dochází ke zvýšení hluku vůči obyvatelům v blízkosti obchvatu; aby se zabývaly možnými alternativními trasami pro vedení obchvatu v delší vzdálenosti od zastavěných obydlí obyvatel Jaroměřic nad Rokytnou; aby se zabývaly možnými dalšími dopady a vlivy obchvatu na rekreační oblasti, životní prostředí a nutnost provést rozsáhlá archeologická zkoumání lokality, dotčené výstavbou obchvatu a aby o plánovaných, provedených opatřeních, včetně výsledků měření, zkoumání a dalších názorů na námítky obsažené v tomto podnětu,

informovali dotčené osoby o veškerých podstatných úkonech, které jsou plánovány, či realizovány.

Vypořádání příslušného úřadu k bodu 11.: *Oznamovatel záměru (investor) je Kraj Vysočina, IČ 708 90 749, Žižkova 57, 587 33 Jihlava. Uvedené námitky byly vypořádány v rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí. Relevantní připomínky budou řešeny v rámci dokumentace.*

Komentář zpracovatele dokumentace: *Pro doplnění lze uvést, že oproti oznámení záměru bylo na základě aktualizované rozptylové a akustické studie provedeno vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví obyvatel, které tvoří přílohu č. 7 dokumentace EIA.*

Na základě tohoto odborného podkladu jsou v kap. D.I.1 vyhodnoceny vlivy záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

Ve Zlíně dne 25. listopadu 2019



Ing. Josef Gresl

Autorizovaná osoba podle
§ 19 zák. 100/2001 Sb. a § 32 zák. 201/2012 Sb.

777 678 270, josef@gresl-eia.cz

www.gresl-eia.cz