

Příloha č. 8 : Doplnění úvodní části dokumentace

Samostatné vypořádání jedenácti bodů závěru zjišťovacího řízení a vypořádání požadavků 13ti bodů krajského úřadu v rámci přepracování dokumentace :

8.1. samostatné vypořádání 11 bodů závěru zjišťovacího řízení

8.1.1. Doložit výpočty ochranného pásma současně provozovaného stavu areálu chovu skotu a nově navrhovaného stavu pro porovnání rozsahu území zasaženého emisemi látek, které mohou obtěžovat zápachem. Požadované výpočty provést metodikou – Postup pro posuzování ochranného pásma chovů zvířat z hlediska ochrany zdravých životních podmínek publikovaný v periodiku Acta hygienica, epidemiologica et microbiologica č. 8/1999.

Vypořádání :

Výpočty byly v doplněné dokumentaci provedeny dle výše uvedené metodiky a to pro tři varianty řešení na stranách 156 až 160 dokumentace , kromě výpočtů jsou diskutovány i výsledky výpočtů a je zde uvedeno i pořadí vhodných řešení . Z hlediska návrhu ochranného pásma vychází varianta předkládaného stavu jako nejlepší tj. nejméně obtěžující a zasahující do obytné části obce. Podle výběru vhodného řešení v rámci procesu EIA bude v další části při zpracování projektové dokumentace zvoleno řešení doložen i podrobný návrh ochranného pásma v grafické formě , který bude souviset se zvoleným řešením.

8.1.2. Zabývat se vyhodnocením působení kumulativních vlivů (emisí pachových látek, amoniaku, hluku z dopravy, stacionárních zdrojů) na obyvatelstvo a veřejné zdraví z pohledu v současné době dostupných metodik a hodnotících modelů.

Vypořádání :

V přepracované dokumentaci je toto řešeno v příloze číslo 3 v rámci hodnocení zdravotních rizik a dále i v podkladech pro toto hodnocení tj. v hlukové studii, v rozptylové studii a v popisu pachových látek . Dále v části G dokumentace na stranách 169 až 172.

8.1.3. Při hodnocení kumulativních vlivů (dle bodu 3) zohlednit imisní pozadí zájmové lokality (z hlediska pachových látek zatížené zejména souvisejícím provozem bioplynové stanice).

Vypořádání :

Data o imisním pozadí pachových látek nebyla k dispozici. Pro hodnocení bylo možno vycházet z modelových hodnot imisní koncentrace amoniaku a jeho pachové stopě. Tento přístup má poměrně vysokou nejistotu, ale jiný postup nebyl volen jako optimální. Podle výsledků výpočtu rozptylu ve vztahu k novému záměru nebude u obytné zástavby nový záměr přispívat více než stávající kravín či nulová varianta, ale podle dat dojde k mírnému zlepšení imisní koncentrace amoniaku.

Složení pachových látek produkovanou bioplynovou stanicí se liší od složení pachových látek produkovaných chovem skotu. V takto složitých směsích je velmi nejisté předpovídat jejich působení , které není kumulativní ve smyslu součtů stejných typů pachů, ale je součtem různých druhů pachů, tj. rozšíření spektra pachových látek.

8.1.4. Ve vztahu k územnímu a udržitelnému rozvoji obce Herálec zhodnotit únosnost zatížení území.

Vypořádání :

Dostupná data o zátěži jsou uvedeny v dokumentaci EIA, obec Herálec má v územním plánu zónu pro zemědělskou výrobu zanesenu a záměr je tedy v souladu s územním plánem obce. Zemědělská činnost je jedním z mále zaměstnavatelů v obci a to jak v rámci ZOD tak i u dalších soukromých zemědělců. Zemědělská činnost je v území dlouhodobě provozována a modernizace areálu s oddálením zemědělské činnosti od obydlené části obce je pozitivní řešení a to zejména v situaci, kdy je v rámci územního plánu prováděna výstavba a osídlení plochy v blízkosti stávajícího kravína. Několik domků již bylo postaveno a je plánováno rozšíření o další domky. Zvýšení počtu kusů skotu bude kompenzováno oddálením od zástavby přímo v obci Herálec a dále snížením zátěže v Boňkově a Kojetíně . Nárůst průměrné dopravy bude velmi malý protože většina materiálů bude v místě chovu.

Na místě určením pro zemědělskou výrobu stoupne zátěž přímo v místě stavby objektů , klesne v místě stávajícího kravína a vzhledem k tomu, že nový objekt je dále od obytné zástavby zátěž o nejbližší zástavby bude stejná nebo mírně poklesne (viz. např. návrh ochranného pásma).

8.1.5. Vyhodnotit zda v případě běžného provozu na D1 oproti náměru z května 2018, kdy byl provoz v úseku Humpolec – Větrný Jeníkov omezen z důvodu rekonstrukce, mohlo dojít ke zkreslení výsledků měření hluku z provozu zemědělského areálu v Herálci ve vztahu k platným hygienickým limitům.

Vypořádání :

Problematika je zpracována v hlukové studii a přílohách , vzhledem k podmínkám měření a vzdálenostem se předpokládá neovlivnění . Vyjádření zpracovatele měření k této problematice je součástí přílohy číslo 2.

8.1.6. Upřesnit nároky na obslužný provoz střediska Herálec s bioplynovou stanicí včetně dopravních tras ve vztahu k střediskům v Kojetíně a Boňkově.

Vypořádání:

V rámci doplnění byla podrobně rozpracována doprava související se záměrem. Vyhodnocení je uvedeno v dokumentaci. Doprava byla posuzována komplexně a to i na střediscích, které se záměrem souvisejí (viz. dokumentace).

8.1.7. Upřesnit způsob nakládání s nadbytkem vstupní suroviny ve vztahu ke zpracování v bioplynové stanici v Herálci (včetně kapacit, dopravní zátěže).

Vypořádání :

Nadbytek vstupní suroviny může představovat více senáže a siláže . tento stav není předpokládán , surovina bude navezena podle potřeby na základě výpočtů spotřeby krmiv. Spotřeba krmiv by měla být dodržena. V případě, že by došlo k malému nadbytku vstupní

suroviny, bude se jednat o zpracovatelný biologický materiál, jehož zpracování v BPS v malém množství nebude představovat problém (silážované suroviny se v BPS zpracovávají). Dopravně se jedná o vnitroareálovou dopravu. Případným využitím malého přebytku nebude ovlivněna dopravní situace v obci.

8.1.8. Upřesnit účel a rozsah odběru z obecního vodovodu (zabývat se dostatečností vodního zdroje pro zásobování obce Herálec).

Vypořádání :

Je doplněno, ovlivnění obecních vrtů je velmi malé, kapacita vrtu je $2,8 \text{ l}\cdot\text{s}^{-1}$ a průměrný odběr pro ZOD je maximálně $0,012 \text{ l}\cdot\text{s}^{-1}$ tj. necelé půl procenta kapacity vrtu.

Viz. tabulka č.8 na straně 46.

Ovlivnění je tedy malé. Odběr vody z tohoto vrtu družstvem je kategorizován jako malý, s velmi malým dopadem na ovlivnění zásobování vodou obyvatel.

8.1.9. Upřesnit pro jakou drobnou výrobu budou využity stávající objekty chovu skotu v Herálci a zda v nich bude instalován zdroj znečištění ovzduší.

Vypořádání :

V objektu se předpokládá využití jako např. sklad krmiva, sušárna ovoce, tedy využití pro činnost s minimálními emisemi hluku či látek do ovzduší. V rámci projektu bude investor akceptovat případné podmínky či omezení pro využití tohoto objektu. Nepředpokládá se instalace vyjmenovaného zdroje znečištění ovzduší.

8.1.10. Porovnat kapacity nově plánovaného silážního žlabu se stávajícími kapacitami skladování siláže umístěnými v areálu střediska v Herálci.

Vypořádání :

Kapacity žlabů jsou uvedeny v dokumentaci na více místech :

- Tabulka 1 na straně 17
- Obrázek 11 na straně 34

Dále v jiných částech dokumentace a příloh.

8.1.11. V dokumentaci již nezmiňovat a při hodnocení vlivů dle výše uvedených požadavků neuvažovat chov prasat.

Vypořádání :

Tento požadavek byl akceptován v dokumentaci.

8.2. Samostatné vypořádání 13 bodů KUJCK v rámci přepracování dokumentace

8. 2.1. Upřesnit kapacity chovaných zvířat včetně telat a s tím související oblast spotřeby krmiv, vody steliva, chlévské mrvy a kejdy, a to i z hlediska objemu a četnosti dopravy.

Vypořádání :

Tabulka 55 na straně 168, resp. Tabulka 1 na straně 17, tabulka 4 na straně 30 a v jiných částech dokumentace.

8.2.2. V této souvislosti specifikovat využití kejdy, chlévské mrvy v bioplynové stanici ve středisku i rozvoz digestátu na zemědělské pozemky (kapacity, doby zdržení v jímkách, uvést technologie ke snížení amoniaku, sirovodíku a pachových látek).

Vypořádání:

Bylo provedeno a aktualizováno s využitím příslušných dat od projektanta a investora. předpisů. Data jsou uvedena v dokumentaci např. v kapitole B.II na straně 49 (tabulka 15) a i v jiných částech dokumentace.

8.2.3. Spotřeby, produkce a skladovací kapacity vyčíslit dle vyhl. č. 377/2013 Sb.

Vypořádání:

Bylo provedeno a aktualizováno s využitím příslušných předpisů. Data jsou uvedena v dokumentaci např. v kapitole G na straně 168 (tabulka 55) a i v jiných kapitolách dokumentace.

8.2.4. Přepočítat na dobytčí jednotky uváděných v dokumentaci a v návrhu ochranného pásma provést dle Metodického výkladu MŽP ze dne 1. října 2018, čj. MZP/2018/710/3250

Vypořádání :

Bylo provedeno a aktualizováno . Byla sjednocena data ve výpočtu OP a dokumentací.

8.2.5. Upřesnit kapacity stavebních objektů uváděných v dokumentaci a v návrhu ochranného pásma (přečerpávací jímka, jímka na dešťové vody) včetně technického provedení (zakrytá, otevřená).

Vypořádání :

Je uvedeno v dokumentaci např. tab. 1 str 17, tabulka 55 strana 168, výkresy na stranách 32 až 34. Pro jímky jsou data uvedena na stranách 77 až 81 v kapitole BIII.

8.2.6. Uvést předpokládanou bilanci ploch, z kterých budou zachycovány dešťové vody a jejich celkový roční objem a plochu záboru ZPF.

Vypořádání :

Bilance ploch byla aktualizována a doplněna a je uvedena v dokumentaci, např. strana 77 až 81 .

8.2.7. Sjednotit seznam dotčených parcel dle situačního výkresu a textové části (neuvedena parcela č. 927/43).

Vypořádání :

Seznam byl aktualizován a je uveden v dokumentaci, například na straně 170 v kapitole G. Také tabulka 5 na straně 39 a 40.

8.2.8. Vyhodnotit množství kontaminovaných dešťových vod z plochy stávajících a plánovaných silážních žlabů a jejich využití.

Vypořádání :

Byly aktualizovány výpočty bilance vod vit také strany 80 až 82 dokumentace a v dalších částech práce.

8.2.9. Posoudit hluk nejen z běžné dopravy, ale i z dopravy v období kampaní (navážení krmiv, steliva, odvoz digestátu). Vyhodnotit četnost dopravy přes obec s ohledem na obhospodařované pozemky oznamovatele (množství použité ke hnojení na pozemcích oznamovatele).

Vypořádání :

Tento požadavek byl akceptován a provedené hodnocení je součástí dokumentace. Provozovatel e snaží omezovat větší vliv na hluk a prašnost rozložením dopravních tras tak, aby se zátěž více rozložila do území. V těchto návozech nebude ovlivněno nadlimitně ovzduší zneč. látkami tj. imisní situace (viz. rozptylková studie v příloze kapitola 4.3. tabulky 17 až 21) . Z hlediska hluku bude tato činnost prováděna pouze v denní době .

8.2.10. V bilanci emisí použít správné emisní faktory pro jednotlivé kategorie skotu.

Vypořádání:

Byly použity emisní faktory dle posledního platného pokynu MŽP .

8.2.11. Doplnit rozdělenou produkci amoniaku na stáj, skladování a zapravení do půdy se zohledněním snižujících technologií (na základě upravených vstupů aktualizovat rozptylovou studii).

Vypořádání :

Tato doplnění byla provedena a výsledky jsou uvedeny v dokumentaci. Rozptylová studie byla aktualizována (nová příloha číslo 1).

8.2.12. Při zpracování návrhu ochranného pásma sjednotit údaje v textové části a výpočtové tabulce, zobrazení pásma provést i s ohledem na uváděné korekce (četnost směru větrů).

Vypořádání:

V rámci doplnění dokumentace byla zvolena tabulková forma s výpočtem poloměru ochranného pásma pro posuzované varianty. Grafická forma bude zpracována pro vybranou variantu v rámci procesu hodnocení vlivů na životní prostředí. Viz. také komentář k bodu 1.1. Údaje byly zpracovány ve smyslu požadavku KUKV a odborného posuzovatele.

8.2.13. Vyhodnotit variantu zakrytého skladu digestátu u bioplynové stanice.

Vypořádání :

Z hlediska zakrytí skladu digestátu nebyl k dispozici projekt zakrytí, ani technické provedení (investor nemá k tomuto řešení podklady). Digestát se o bioplynových stanic zakrývá v případě problémů se zápachem digestátu. Při správně vedeném fermentačním procesu a dodržení technologických podmínek, by měl být digestát prakticky bez zápachu. Při prohlídce lokality a návštěvách při hodnocení vlivů na životní prostředí jsem z několika návštěv cítil u skladu digestátu slabý pach pouze v jednom případě a to když jsem stál ve směru větrů. Vzhledem k tomu, že se jednalo o slabý pach a vedle byly další možné zdroje pachů (silážní žlaby u BPS, stávající kravín, dávkování surovin BPS..) nemohl jsem jednoznačně stanovit, zda se jedná pouze o pach ze skladu digestátu.

Z těchto poznatků předpokládám, že v této době byl digestát kvalitně technologicky zpracován. Varianta zakrytí potom znamená plynotěsné zakrytí skladu a tedy i omezení pachových emisí na nulové při plynotěsném zakrytí. Pro stanovení zda je nutno sklad zakrývat nebo ne je důležité jak skladovaný digestát páchne. Pokud by byl kvalitně zpracovaný a téměř bez zápachu je vynaložení prostředků a efekt velmi neekonomické a prostředky by bylo účelnější vynaložit na jiné efektivnější opatření.

Pokud by se zjistilo že digestát není dobře zpracovaný a páchne, lepším opatřením je provést úpravy v technologii tak, aby nepáchl a to také z toho důvodu, že digestát se dále rozváží na pozemky a pokud bude páchnoucí digestát v zakrytém skladu, projeví se potom jeho pachový vliv při aplikaci na pozemky. Zakrytý objekt skladu by měl být také proveden tak, aby nerušil ráz krajiny, tj. lépe ploché zakrytí než vysoká plachta zdaleka viditelná. Vzhledem k tomu, že není proveden žádný návrh není možno posoudit vliv na krajinný ráz. Vzhledem k tomu, že se digestát vozí na pozemky a převáží se přes obec, bylo by především vhodné zajistit, aby byl na konci procesu biologicky stabilní bez zápachu, nebo pouze s mírným pachem. Otevřený sklad digestátu je indikátorem, zda v něm skladovaný produkt páchne nebo ne. Zavřený sklad eliminuje případný pach při skladování, ale pach se stejně projeví a to při rozvozu digestátu a jeho aplikaci.

Z vyhodnocení vyplývá, že efektivnější je zaměřit se na kvalitní biologickou stabilizaci digestátu během procesu za produkce digestátu s minimálním pachem, kdy při jeho rozvozu a aplikaci nejsou problémy s pachem. Nejlepším, řešením je obojí, tj. zakrýt sklad a produkovat digestát s minimem pachů, potom je vliv pachů z digestátu kolem skladu nulový a velmi malý při rozvozu a aplikaci na pozemky. Modelování nebylo v tomto případě prováděno vzhledem k jeho vysoké nejistotě výsledných dat.

8.2.14. Jiné požadavky KUKV z dopisu

8.2.14.1. Zohlednit skutečnost, že Kamenický rybník je zvláště chráněným územím v kategorii přírodní památka

Vypořádání :

Stav je popsán v dokumentaci EIA , Kamenický rybník je od záměru vzdálen a nedojde k ovlivnění této přírodní památky vlastním záměrem stavby nového kravína. Dále , aby nedošlo k ovlivnění v rámci aplikace digestátu na pozemky je v rozvozových plánech s tímto počítáno a jsou dodržovány dostatečné odstupové vzdálenosti, aby k ovlivnění nedošlo.

8.2.14.2. Zabývat se ovlivněním prvků územního systému ekologické stability i na lokální úrovni

Vypořádání :

Prvky územního systému ekologické stability jsou družstvem respektovány již dnes, jejich charakteristika a provedení je uvedena v kapitole na stranách 92 až 104 . Záměrem nedojde k narušení žádného prvku ÚSES a záměr byl vhodnocen z hlediska ÚSES jako záměr nezasahující do těchto prvků. Rozvozové plány digestátu respektují prvky ÚSES a je s nimi počítáno (viz. dokumentace EIA) .

8.2.14.3. Vyhodnotit možný vliv na prameniště drobného vodního toku vtékajícího do blízkých rybníků

Vypořádání :

Na základě studia Hydrogeologického a geologického posudku (Agroprojekt Jihlava 1988) není v dané lokalitě předpokládáno, že by záměrem bylo ovlivněno prameniště drobného vodního toku vtékajícího do blízkých rybníků . Vzhledem ke zvolenému řešení stavby zasakovacího objektu bude dešťová nekontaminovaná vody zasakována v místě, tj. území nebude odvodněno , ale je zde snaha ponechat maximum nekontaminované vody v místě .

8.2.14.4. Vyhodnotit vhodnost podloží pro stavbu silážních žlabů

Vypořádání :

Po konzultaci s projektantem záměru a studiu podkladového materiálu (Hydrogeologický posudek včetně geologického , Agroprojekt Jihlava, 1988) se jedná o území se standardními zakládacími podmínkami, tj. jak při zakládání stavby kravína a dojírna, tak při zakládání stavby nového silážního žlabu není předpoklad využití speciálních zakládacích postupů. Stavby tedy nebudou vyžadovat speciální zakládací podmínky.