

**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
oddělení hodnocení ekologických rizik

**Dle rozdělovníku**

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
6. srpna 2007	Ing. et Ing. Ondřej Skoba	KUZL 53432/2007	KUZL 65616/2006 ŽPZE-OS

## Zápis

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen „zákon“), záměru:

### „Čerpací stanice PH TESCO Uherský Brod“

#### I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

##### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu:

- Dne 12. června 2006 Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 3 zákona.
- Dne 14. června 2006 bylo oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 17. července 2006 vydal krajský úřad závěr zjišťovacího řízení, ve kterém bylo rozhodnuto, že záměr bude dále posuzován podle zákona a je nutné zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 zákona.
- Dokumentace k předmětnému záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona byla zpracována autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona paní Ing. Jarmilou Paciorkovou (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí čj. 15251/3988/OEP/92). Dokumentace byla předložena příslušnému úřadu dne 3. října 2006.
- Dne 13. října 2006 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 22. listopadu 2006 byl příslušným úřadem pověřen pan Ing. Stanislav Hrouzek, který je držitelem autorizace ve smyslu zákona (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí čj. 3162/335/OPVZP/95), zpracováním posudku na dokumentaci.
- Dne 5. června 2007 obdržel příslušný úřad od pana Ing. Stanislava Hrouzka zpracovaný posudek.

- Dne 15. června 2007 byl rozeslán dotčeným subjektům posudek na dokumentaci o hodnocení vlivu záměru „Čerpací stanice PH TESCO Uherský Brod“ ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 25. června 2007 obdržel příslušný úřad od pana Ing. Stanislava Hrouzka Dodatek č. 1 k posudku.
- Dne 26. června 2007 byl rozeslán dotčeným subjektům Dodatek č. 1 k posudku na dokumentaci o hodnocení vlivu záměru „Čerpací stanice PH TESCO Uherský Brod“ ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 13. července 2007 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům.
- Dne 30. července 2007 se konalo veřejné projednání záměru.

## **2. Místo a čas veřejného projednání**

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo ve Staré varně v areálu Pivovaru Janáček, Neradice 369, Uherský Brod, dne 30.7.2007 (pondělí), v 16:30 hodin.

## **3. Řízení veřejného projednání**

Veřejné projednání řídil Ing. Pavel Kulička, pracovník Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Na jednání byli za Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, také přítomni Ing. Vlasta Urbánková a Ing. et Ing. Ondřej Skoba.

## **4. Předmět veřejného projednání**

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti k záměru „Čerpací stanice PH TESCO Uherský Brod“, které příslušný úřad obdržel dle § 6 a § 9 citovaného zákona.

## **5. Účastníci veřejného projednání**

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- za oznamovatele: Ing. arch. Stanislav Taraba, CSc.
- za zpracovatele posudku: Ing. Stanislav Hrouzek, Ing. Radomír Foukal
- za dotčené úřady a územní samosprávné celky: Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně (dále jen „KHS ZK“) – J. Strážnická  
Město Uherský Brod – Ing. Pavel Josefík (místostarosta)
- za příslušný úřad k zajištění posuzování záměru – Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství: Ing. Pavel Kulička, Ing. et Ing. Ondřej Skoba, Ing. Vlasta Urbánková

Veřejného projednání se celkem zúčastnilo 19 osob, z toho veřejnost byla zastoupena v počtu 11 osob.

## **6. Program veřejného projednání**

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

## **II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

### **1. Veřejné projednání zahájil v 16,40 hodin Ing. Kulička:**

V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran, přiblížil cíl a smysl procesu EIA.

Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů.

Provedl rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posuzování vlivů na životní prostředí projednávaného záměru.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

### **2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran:**

**Ing. arch. Taraba, CSc.** seznámil přítomné s důvody realizace záměru v dané lokalitě. Technologie vychází z podmínek Povodí Moravy tak, aby odolala sto i tisícileté vodě. Popsal také technické řešení záměru. V Uherském Brodě však proběhla změna územního plánu, kdy zájmová lokalita je označena jako plocha pro zeleň, což je velká překážka ve výstavbě ČS PHM. Technicky je však dle názoru pana Taraby možné řešit všechny připomínky k záměru.

**Ing. Hrouzek** seznámil přítomné s posudkem na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, uvedl, že dokumentace byla zpracována v dostatečném rozsahu. K dokumentaci přišla řada vyjádření od občanů i dotčených orgánů státní správy. Ing. Hrouzek přítomné seznámil s doručenými vyjádřeními k dokumentaci a zdůvodnil návrh stanoviska. Doporučení po prostudování všech podkladů je takové, že výstavba ČS PHM v dané lokalitě není vhodná a nelze ji doporučit k realizaci.

### **3. Veřejná diskuze:**

Diskuze se zúčastnila především veřejnost, příspěvek také přednesl místostarosta města Uherský Brod, zástupkyně Krajské hygienické stanice Zlínského kraje.

Ing. Dvořáček (občan - předseda samosprávy domu 2145) uvedl, že se již rok a půl zabývá tím, jak odmítnout lži a podvody, které se na obyvatelích dopouštěl investor v zastoupení ostatních. Jak je možné, že je v dokumentaci uvedeno, že nejedí nákladní automobily po ulici Šumická směrem k obchodnímu domu TESCO. Zpracovatel dokumentace dle jeho názoru nemohl nevědět, že zde jezdí několik desítek nákladních aut. Je-li v dokumentaci uvedena hodnota nula, je to dle názoru pana Dvořáčka lež. Dále uvádí, že měření hluku a prašnosti bylo prováděno v době, kdy byl zákaz vjezdu nákladních aut na spojnici mezi ulicí Šumickou a supermarketem TESCO. Dále ing. Dvořáček uvádí, že takových nepřesností je v dokumentaci mnoho.

Ing. arch. Taraba neví, kdy bylo měření realizováno, čerpací stanice má být pouze pro osobní auta. V souvislosti s realizací záměru čerpací stanice bude nárůst pouze o cisternu či nákladní auta, která budou zásobovat čerpací stanici pohonnými hmotami. Obtížně se odpovídá na otázky, co je pravda

a co ne, ale existuje technické řešení, které umožní vyřešit všechny problémy tak, aby okolí čerpací stanice netrpělo.

Ing. Dvořáček uvedl, že spočítal, kolik aut pojedou čerpat benzin. V dokumentaci je uvedeno, že pouze část aut, která pojedou k hypermarketu bude čerpat pohonné hmoty. Na základě této informace ing. Dvořáček spočítal, že každé auto bude muset čerpat asi 216 l na jedno osobní auto – spočítáno podle plánovaného množství benzínu.

Ing. arch. Taraba uvádí, že na danou připomínku nelze odpovědět, v dokumentaci byly uvedené předpoklady.

Ing. Dvořáček vznesl připomínku ke snížení ceny bytů (polovina je v osobním vlastnictví, polovina je družstevní). Podotkl, že má vypracováno další asi 40 připomínek, to je podle názoru pana Dvořáčka dost na to, aby se jimi přítomní zabývali.

Ing. Josefík (místostarosta Města Uherský Brod) – uvedl, že minulé i současné zastupitelstvo města Uherský Brod vyšlo vstříc občanům, kteří se na město obrátili s tímto problémem. Změna územního plánu byla jediná možnost, jak daný problém řešit. Zastupitelstvo deklarovalo, že spokojenost občanů je jim bližší, než ČS PHM, kterých je v blízkosti zájmové lokality několik. Usnesení o změně územního plánu přijalo zastupitelstvo proto, že ulice Šumická byla zatížena již dříve dopravou a hlukem a situace se ještě zhoršila po dostavbě supermarketu TESCO a zhoršila by se ještě více realizací čerpací stanice.

Pan Guryča (občan) položil zástupci investora otázku, zda by si podobné zařízení vybudoval 2 metry od svého domu, jako plánují zde v Uherském Brodě.

Ing. arch. Taraba reagoval, že připravovaná čerpací stanice je projektovaná v kvalitě evropského standardu, po technické stránce se jedná o zabezpečený projekt. Pan Taraba se ztotožnil s názorem Ing. Josefíka, že změna územního plánu je jediné řešení, jak bylo možno stavbě zabránit, protože technicky lze ošetřit veškeré připomínky.

Pan Šimoník (občan) vznesl připomínku, že už strávil mnoho hodin v rámci jednání a pochůzek po úřadech v rámci záležitosti projednávaného záměru. Domnívá se, že supermarket Tesco byl dobrý nápad, ale nikdo si neuvědomil, jak se zvýší prašnost a hlučnost. Dříve bylo v oblasti pěkné prostředí, po postavení supermarketu se toto prostředí zničilo. Dále uvedl, že v okruhu 300 m od plánované ČS PHM jsou dvě čerpací stanice pohonných hmot.

Pan Brauner (občan) se zeptal komu chybí čerpací stanice pohonných hmot v Uherském Brodě kromě společnosti TESCO. Dále uvedl, že snížení ceny benzínu o 1 Kč po realizaci čerpací stanice není dostatečný argument pro zhoršení životního prostředí pro 40 osob, které žijí v domě č.p. 2145.

Ing. arch. Taraba reagoval, že společnost TESCO je silná a komerční společnost. Například v Povážské Bystrici TESCO snížilo cenu benzínu o 3-4 SVK.

Ing. Dvořáček (občan) uvedl, že dostal odlišné vydání posudku, než které obdržel Městský úřad Uherský Brod. V posudku, který pan Dvořáček obdržel od Krajského úřadu Zlínského kraje, chybí část hlukové studie. Proto se občané vyjadřovali k nesprávnému dokumentu.

Ing. Kulička odpověděl, že je třeba řešit tento problém v rámci veřejného projednávání. V případě, že má pan Dvořáček jiné podklady, má možnost prostudovat i chybějící části posudku a může se vyjádřit při veřejném projednávání.

Ing. Skoba uvedl, že Krajský úřad Zlínského kraje doposud neobdržel vyjádření občanů k posudku.

Ing. Kulička zopakoval, že vše je ještě možno řešit při veřejném projednávání a lze také doplnit vyjádření k posudku. Krajský úřad bude respektovat případná nová vyjádření občanů, která obdrží v krátké době po konání veřejného projednávání. Krajský úřad Zlínského kraje bude respektovat doručená vyjádření. Tato vyjádření i obdržené připomínky k posudku bude krajský úřad zkoumat a zapracuje je do závěrečného Stanoviska. Všechna vyjádření k posudku budou zaslána zpracovateli posudku, ten případně opraví návrh závěrečného Stanoviska pro Krajský úřad Zlínského kraje, které bude odborným podkladem pro orgány vydávající následná povolující rozhodnutí.

Ing. Dvořáček opět zopakoval, že se občané již k materiálu vyjadřovali a vznesl dotaz jak je možné, že krajský úřad neobdržel vyjádření občanů k záměru, když jsou citována v posudku.

Ing. Kulička vysvětlil, že se občané vyjádřili k Dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí. Poté seznámil přítomné s celým procesem posuzování vlivů na životní prostředí a vysvětlil, že je možné se v jeho průběhu vyjadřovat k oznámení, dokumentaci i posudku. Nabádal dále přítomné, aby si pečlivě přečetli návrh stanoviska a aby se v rámci veřejného projednávání vyjádřili k posudku a k návrhu stanoviska.

Ing. Dvořáček uvedl, že občané nemají připomínky k nesouhlasnému stanovisku uvedenému v posudku.

Ing. Kulička přítomné seznámil s účelem veřejného projednávání, v jehož průběhu jsou uplatňovány připomínky k dokumentaci i k posudku.

Pan Brauner vystoupil s připomínkou, že občané v dotčené lokalitě se již od počátku vyjadřují v tom smyslu, že se záměrem nesouhlasí.

Paní Šimoníková (občan) uvedla, že nikdo z přítomných občanů nesouhlasí s realizací záměru. Dále zmínila, že doposud nikdo neuvedl, že se v zájmové lokalitě plánuje výstavba kruhového objezdu.

Ing. Kulička uvedl, že nyní nelze posoudit, zda kruhový objezd zhorší či nezhorší situaci v lokalitě.

Paní Strážnická (KHS Uherské Hradiště) – KHS ZK vyjádřila tak, že z hlediska kvality životního prostředí není záměr optimálním řešením. Požaduje přiložit výsledky měření hluku. Zda je do výpočtu zahrnuta protihluková stěna, požadují zahrnutí protihlukové stěny 3 a 10m a specifikovat účinnost protihlukové stěny.

Ing. arch. Taraba uvedl, že společnost TESCO pozastavila realizaci záměru čerpací stanice pohonných hmot. Uvedl, že odpověď na žádost, kterou podali na městském úřadě Uherský Brod byla zamítavá z důvodu nesouladu s územním plánem města Uherský Brod.

Ing. Kulička opět vysvětlil smysl procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Pan Kostelník (občan, majitel domu 1596), uvedl, že se po výstavbě supermarketu TESCO výrazně zhoršila kvalita životního prostředí v okolí jeho domu. Díky úpravě komunikace a odbočovacího pruhu má problém zajet domů. Položil otázku, proč nelze v dané lokalitě vybudovat kruhový objezd.

Pan Guryča zdůraznil lidský rozměr problému. V blízkosti plánované čerpací stanice je dětské hřiště. Vyjadřuje zásadní nesouhlas s realizací záměru.

Ing. arch. Taraba reagoval na připomínku k okružní křižovatce. V jiných městech bylo vybudování okružní křižovatky podmínkou stavby supermarketu TESCO. V Uherském Brodě nebyla okružní křižovatka požadována.

#### **4. Závěr veřejného projednání**

Ing. Kulička seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona. Zápis z tohoto veřejného projednání bude zaslán dotčeným správním úřadům a územním samosprávným celkům a zveřejněn na internetu.

Vlivy záměru „Čerpací stanice PH TESCO Uherský Brod“ byly projednány ze všech podstatných hledisek s tím, že **občané vyslovili svůj nesouhlas** s realizací záměru.

Výstupy z procesu posuzování vlivů na životní prostředí budou koncipovány ve stanovisku Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k posouzení vlivů provedení záměru „Čerpací stanice PH TESCO Uherský Brod“, které bude vydáno na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných ve smyslu § 10 zákona.

Závěrem Ing. Kulička konstatoval, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Čerpací stanice PH TESCO Uherský Brod“ podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Konečné stanovisko o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí bude vydáno na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným ve smyslu § 10 zákona.

Vzhledem k tomu, že další dotazy nebyly položeny, Ing. Kulička poděkoval všem přítomným za účast a veřejné projednání bylo v 18:00 hodin ukončeno.

Z tohoto veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam, který bude uložen v příslušném spisu na Krajském úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

Přítomni: dle prezenční listiny

Zapsal:           Ing. et Ing. Ondřej Skoba  
Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

**Rozdělovník:**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

Zlínský kraj, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Město Uherský Brod, Masarykovo nám. 100, 688 01 Uherský Brod

**Dotčené správní úřady:**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Městský úřad Uherský Brod, odbor životního prostředí a zemědělství, Masarykovo nám. 100, 688 01 Uherský Brod

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, územní pracoviště Uherské Hradiště, Františkánská 114, 686 01 Uherské Hradiště

ČIŽP oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 – Vršovice

Ministerstvo životního prostředí, OVSS VIII, tř. Kosmonautů 10, 772 00 Olomouc

Povodí Moravy s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno

**Oznamovatel:**

TESCO STORES ČR, a.s., Národní třída 26, 113 89 Praha 1

A – STUDIO, s.r.o., Bajkalská 27, 821 01 Bratislava, Slovenská republika

**Na vědomí:**

Tiskový odbor Zlínského kraje

Městský úřad Uherský Brod, odbor stavebního úřadu a územního plánování, Masarykovo náměstí 136, 688 01 Uherský Brod

Pivovar Janáček a.s., Neradice 369, 688 16 Uherský Brod

Ing. František Dvořáček, předseda samosprávy domu 2145, Rybářská 2145, 688 01 Uherský Brod

Ing. Jarmila Paciorková – EPRO, Selská 43, 736 01 Havířov

Ing. Stanislav Hrouzek, VEGI, s. r. o., Obvodová 3469, 767 01 Kroměříž