

Odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení hodnocení ekologických rizik

Dle rozdělovníku

datum	vyřizuje	číslo jednací	spisová značka
21. června 2007	Ing. Vlasta Urbánková	KUZL 41897/2007	KUSP 61672/2006 ŽPZE-VU

Zápis

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen „zákon“), záměru:

„Výroba sklolaminátů v CAC s.r.o., Zlín – Štípa“

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Při posuzování vlivů záměru „Výroba sklolaminátů v CAC s.r.o., Zlín – Štípa“ byly dodrženy stanovené lhůty pro jednotlivé kroky procesu v souladu se zákonem.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo v jídelně Základní školy Zlín, Nová cesta 268, Zlín – Štípa, dne 12. června 2007 (úterý), v 17:00 hodin.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil Ing. Pavel Kulička, pracovník Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Na jednání byli za Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, také přítomni Ing. Vlasta Urbánková a Ing. et Ing. Ondřej Skoba.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti k záměru „Výroba sklolaminátů v CAC s.r.o., Zlín – Štípa“, které příslušný úřad obdržel dle § 6 a § 9 citovaného zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- za oznamovatele a investora: Ing. Vladimír Bartůněk, Gerhardus Johannes Karel Maria Holthausen, Otto Vala, Ing. Vojtěch Štecher
- za zpracovatele dokumentace: Ing. Libor Obal, RNDr. Alexander Skácel, CSc., RNDr. Jiří Matěj, Ing. Zdeněk Sklenář
- za zpracovatele posudku: RNDr. Zuzana Kadlecová
- za dotčené úřady a územní samosprávné celky: Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně (dále jen „KHS ZK“) – RNDr. František Pařízek, Ing. Pavlína Pencová
Magistrát města Zlína (dále jen „MMZ“) – Ing. Olga Císařová (odbor životního prostředí a zemědělství), Erik Štábl (stavební úřad)
- za příslušný úřad k zajištění posuzování záměru – Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství: Ing. Pavel Kulička, Ing. et Ing. Ondřej Skoba, Ing. Vlasta Urbánková,

Veřejného projednání se celkem zúčastnilo 88 osob, z toho veřejnost byla zastoupena v počtu 72 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

1. Veřejné projednání zahájil v 17.00 hodin Ing. Kulička:

V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran, přiblížil cíl a smysl procesu EIA.

Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů.

Provedl rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posuzování vlivů na životní prostředí projednávaného záměru.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran:

Ing. Bartůněk představil přítomným záměr včetně jeho stručného popisu, účelu realizace a dosavadního vývoje. Představil rovněž kolegy ze společnosti Czech Automotive Composites, s.r.o. (dále jen „CAC“) a samotnou společnost. Uvedl, že v roce 2005 firma CAC zakoupila objekt ve Štíplě. Objekt je nyní využíván pouze jako prostor pro mechanické dokončování výrobků a jako skladovací prostory. Připustil, že po krátkou dobu probíhala v areálu výroba (zkušební laminace) pro potřeby certifikace. V současné době je výroba společnosti CAC přesunuta na Klečůvku do pronajatých prostor a k tomuto účelu určených. Vyjádřil také přání, aby v souladu s připomínkami mohla výroba probíhat v areálu, který společnost vlastní, tj. v areálu ve Štíplě. V krátké době chce společnost zaměstnávat 20-30 pracovníků a vytvořit nová pracovní místa.

Ing. Obal seznámil přítomné se spoluautory dokumentace – Ing. Sklenářem, RNDr. Skácelem a RNDr. Matějem a také s obsahem dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí včetně rozptylové studie, hlukové studie a studie hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Sděлил, že v dubnu roku 2006 byl vyzván ke zpracování oznámení záměru. V krátkosti přítomné seznámil se záměrem tak, jak byl prezentován v oznámení a dokumentaci. Uvedl, že od oznamovatele obdržel údaje o spotřebách používaných látek včetně jejich složení. Na základě těchto podkladů zjistili absenci podstatného údaje, a to celkovou nalaminovanou plochu za rok. Tuto hodnotu odhadli s oznamovatelem na 400 000 m², což se později ukázalo jako údaj nadhodnocený.

Dále se tým při zpracování oznámení se zaměřil na problematiku ochrany ovzduší, hluk a zdraví obyvatel. Byla zpracována rozptylová a hluková studie a studie hodnocení zdravotních rizik. Ing. Obal udává uvedl, že na základě negativních vyjádření byl vydán závěr zjišťovacího řízení v tom smyslu, že záměr bude podléhat procesu posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci zpracování dokumentace byla zpracována nová rozptylová studie, kde se objevuje druhá varianta s lepším rozptylem polutantů do ovzduší a je rovněž nastíněna varianta třetí – instalace zařízení na snižování emisí. Problémy však neustále působí negativní ovlivnění zásob zemědělských komodit v přímém sousedství.

Ing. Obal dále uvedl, že je dnes již zřejmé, že v případě zpřesnění laminované plochy, nebude laminovna plnit měrnou výrobní emisi VOC. Domnívá se však, že kategorizace zdroje znečišťování ovzduší podle zákona č.86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, se neprovádí v rámci procesu EIA, ale až při samotném povolovacím procesu podle zákona č.86/2002 Sb.

Dále Ing. Obal doplnil, že z Integrovaného registru znečišťování je jasné, že laminovny kategorizované jako velké zdroje znečišťování ovzduší nebudou schopny plnit specifický měrný limit pro emise (dle nové legislativy) a budou muset svou činnost ukončit, budou-li dodržovat zákon. Dle názoru Ing. Obala bude muset CAC nainstalovat v provozovně ve Štíplě zařízení na snižování emisí, které bude plnit požadavky BAT (tj. nejlepších dostupných technik), bude-li chtít realizovat výrobu.

RNDr. Kadlecová seznámila přítomné s posudkem o posouzení vlivu staveb na životní prostředí. Zopakovala, že původně uvedené množství nalaminované plochy bylo nadhodnoceno – reálně se bude pohybovat okolo 180 000 m². Celková roční spotřeba organických rozpouštědel byla v dokumentaci uvedena jako 9 632 kg/rok, jedná se však o emise organických rozpouštědel, nikoliv spotřebu organických rozpouštědel (spotřeba je vyšší, cca 37 tun/rok). Zmínila rovněž uvedení dvou variant řešení záměru v dokumentaci a nastínění varianty třetí, která však není studována.

Konstatovala, že dokumentace je zpracována přehledně, nicméně podhodnocením laminované plochy došlo ke zkreslení výstupů. Navíc nebyly v dokumentaci vypořádány připomínky, které byly vzneseny v rámci zjišťovacího řízení, např. výhrady k provozu v noční době. Při konzultacích investor upřesnil, že se v noci laminovat nebude a v provozu nebude ani vzduchotechnika.

RNDr. Kadlecová komentovala také údaje o vstupech uvedené v dokumentaci. Uvedla, že si oznamovatel vybral jednu z pryskyřic jako zástupce pro výpočty v rozptylové studii. Údaje však nebyly přesné, proto doporučila oznamovateli, aby do budoucna používal přesné údaje (spotřeby jednotlivých materiálů na výrobek, za směnu, za den, za rok), aby bylo možno zkontrolovat, zda se vypočtené hodnoty zakládají na pravdě.

Chybějící údaje o dopravě doplnil investor takto: provoz 1 těžkého vozidla 2x týdně, odvoz odpadu 1x za měsíc, příjezd 7 osobních aut za den. Doprava však není stěžejní problém záměru.

V rámci konzultací se zpracovatelem dokumentace došlo k upřesnění emisí VOC. Na základě množství styrenu obsaženého v pryskyřici Viapal byly emise navýšeny řádově o desítky kilogramů.

RNDr. Kadlecová polemizuje s Ing. Obalem, který uvedl, že není třeba v procesu EIA řešit kategorizaci zdroje znečišťování ovzduší. Uvedla, že se jedná o velký zdroj znečišťování ovzduší, pro nějž platí měrná výr. emise 30g/m^2 nalaminované plochy. Po upravení údajů vychází měrná výr. emise 53g/m^2 . Z tohoto důvodu jsou laminovny nuceny zařadit do své technologie zařízení na omezování emisí, aby mohl být splněn emisní limit.

Komentovala také výsledky hlukové studie, které vycházely v rámci hygienických limitů hluku. Pokud by investor předložil nový záměr výroby sklolaminátů (nová technologie na snižování emisí), bude muset být zpracována nová hluková studie, neboť půjde o jiné podmínky.

Zaměřila se rovněž na pachové látky. Z provozu laminovny unikají tzv. fugitivní emise (tj. únik dveřmi, okny, apod.), které je nutno stáhnout do zařízení na snižování emisí účinnou vzduchotechnikou tak, aby k úniku docházelo v co nejmenší míře.

RNDr. Kadlecová dále uvedla, že rozptylová studie se zabývá také pachovými látkami, především styrenem, a řeší varianty. Je uvažován „stávající stav“ a druhá varianta – svedení emisí do jednoho výstupu s kominem o výšce cca 20 m, což by mělo dle zpracovatele zaručit lepší rozptyl emisí do ovzduší. Rozptylová studie uvádí, že čichový práh bude ve variantě 1 v některých místech překročen, nebude zde však překročen ve variantě 2. Z rozptylové studie dále vyplývá, že čichový práh pro styren bude překročen v místech plánované výstavby rodinných domů jižně od záměru.

Dle hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo zdravotní riziko hodnoceno jako malé a nemělo by dojít ke zhoršení zdravotního stavu obyvatel. RNDr. Kadlecová upozornila, že pokud bude oznamovatel zpracovávat nový záměr, musí být vypracováno nové hodnocení zdravotních rizik.

Na základě výsledků vypracovaných studií a uplatněných připomínek v rámci zjišťovacího řízení navrhnul zpracovatel dokumentace opatření pro snížení, kompenzaci nepříznivých vlivů záměru, avšak pouze obecného charakteru. RNDr. Kadlecová upozornila, že v případě přípravy nového záměru je nutno pracovat se všemi připomínkami uplatněnými v rámci tohoto procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Dále RNDr. Kadlecová přečetla jednotlivé uplatněné závazné připomínky a přednesla jejich zapracování do podmínek a doporučení pro oznamovatele. Posudek shrnuje veškeré údaje o záměru a průběh posuzování. Proces byl zajištěn tak, aby mohl každý do dokumentace nahlédnout a vyjádřit se k záměru, čehož občané využili. Komentovala rovněž současný stav, kdy nebyl odpovídajícím způsobem řešen vliv emitovaných pachových látek na zemědělské komodity. Na základě veškerých uplatněných připomínek navrhla a odůvodnila RNDr. Kadlecová nesouhlasné stanovisko k záměru „Výroba sklolaminátů v CAC s.r.o., Zlín – Štípa“.

3. Veřejná diskuze:

Diskuze se zúčastnila především veřejnost, své příspěvky přednesli také zástupci KHS ZK. Zástupce MMZ, stavebního úřadu pan Erik Štábl se diskuze aktivně neúčastnil, pouze zodpovídal dotazy občanů týkající se průběhu řízení dle stavebního zákona.

Pan Tomáš Vařák (občan) přednesl zásadní dotazy na zpracovatele dokumentace. V dokumentaci není uvažováno s občany Štípy. Farma stojí téměř ve středu vesnice, vedle se nachází zemědělské družstvo, neuvažovali rovněž se $3\,500\text{m}^3$ skladovacích prostor potravinářské pšenice a opomněli zahrnout míchárnou krmiv, která je pod přísnou kontrolou ÚKZUZ (Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský) a je součástí potravinářského řetězce. V dokumentaci není dostatečně zpracováno, jaký bude vliv na tyto sklady a míchárnou, protože styren je karcinogenní látka. Není zde rovněž uvedeno, jak bude výroba odvětrávána, jaké budou filtry, jak bude zamezeno negativním vlivům na míchárnou krmiv. Dle názoru pana T. Vařáka výroba v CAC Štípa stále běží, uvedl, že společnost CAC je bedlivě sledována občany. Upozornil, že sklady obilí jsou stejnými sklady, jaké se používají v EU, jedná se o rovnocenné technologie pro skladování obilovin. Myslí si, že taková výroba do vesnice nepatří. Opět apeluje na zpracovatele dokumentace, že se nejedná o neobydlenou část Štípy, jak bylo uváděno

v dokumentaci. Údaje uvedené v dokumentaci neodpovídají skutečnosti, navíc nebyly uvedeny správné údaje o laminované ploše. Myslí si, že pokud nemá oznamovatel přesné údaje ani o tomto klíčovém bodě, nemůže přesvědčovat občany, že výroba bude v pořádku.

Ing. Obal reagoval, že nemůže zodpovídat za to, zda firma CAC vyrábí „na černo“. V dokumentaci není také uvedeno, že skladování obilovin je zastaralé. S obyvateli samozřejmě také uvažovali, nepovažují Štípu za neobydlenou. Pouze se konstatovalo, že v rámci rozptylového modelu jsou nejvyšší koncentrace v oblasti, která je nyní neobydlená. Upozornil, že změnou nalaminované plochy nebyly změněny emise do ovzduší, tento údaj zůstal stejný. Technologie nebude schopna plnit emisní limit a bude muset být nainstalováno jiné zařízení, které bude schopno snižovat emise z 98%. Poté záleží na občanech, zda budou schopni akceptovat projekt v takovémto rozsahu, v jakém bude případně předložen. Komentoval také příspěvek RNDr. Kadlecové, která uvedla, že je třeba kvantifikovat spotřebu, což však vzhledem ke způsobu výroby – ručnímu laminování – není úplně možné, neboť vzniká nepřesnost $\pm 20\%$. Dále uvádí, že referenční pryskyřice Viopal byla vybrána proto, že má nejvyšší obsah styrenu, aby byly uvažovány maximální emise. Respektuje připomínky k záměru. Na závěr svého příspěvku vznesl Ing. Obal dotaz, zda jsou občané ochotni akceptovat záměr společnosti CAC ve Štípě. Jako odpověď v sále zaznělo jednohlasné „Ne“.

Jaromír Vařák (občan) se domnívá, že nemůže být slyšet jiný ohlas, neboť firma začala vyrábět bez povolení, s občany nekomunikuje, nevysvětlila jim záměr, obešla dokonce také úřady. Přirovnal způsob realizace záměru firmy CAC ke „stavění domu od střechy“. Myslí si, že občané již ztratili k firmě CAC důvěru. Dále upozornil na stav znečištění ovzduší ve Zlínském kraji a na možné riziko, které přináší inhalace emisí styrenu.

RNDr. Skácel souhlasí, že CAC měla s občany více komunikovat. Při přípravě záměru a zpracování dokumentace je nutno s občany jednat a případné připomínky zapracovávat. Komentoval také emise styrenu a emisní limity. Styren má stanovenou koncentraci přípustnou pro pracovní prostředí. Karcinogenita styrenu nebyla dle jeho názoru zatím dostatečně prokázána. Státní zdravotní ústav se problematikou již zabýval a dosud byly stanoveny jen koncentrace styrenu pro chronickou expozici. Problém se styrenem je hlavně v rovině velmi nízkého čichového prahu. Proto se vyhodnocují i pachové vjemy – dochází k souběhu nízkého čichového prahu a teoretické hodnoty. Může se stát, že i při použití vyspělých technologií dojde k překročení čichového prahu. Do budoucna je nezbytné, aby se s hodnotou $70 \mu\text{m}^3$ (čichový práh styrenu) pracovalo v rozptylové studii a aby bylo jasné, zda dojde k překročení čichových vjemů. Stávající rozptylová studie zmiňovala pouze objektivní emise, nezahrnovala emise fugitivní, které dle názoru RNDr. Skácela mohou skutečnou rozptylovou situaci výrazně ovlivnit.

Pan Strunz (občan) reagoval poznámkou, že se hodnotí záměr, který nebyl jasně dán, tedy neví, co se vlastně hodnotí. Upozorňuje na nejasnosti v množství nalaminované plochy.

Pan J. Vařák vznesl dotaz, co zahrnuje dotčené území a jak je velké. Domnívá se, že umístění takového záměru do údolí Štípy je nevhodné, protože většinu roku fouká vítr od Velíkové a veškeré emise z výroby by tedy přinášel do Štípy.

Ing. Obal upřesňuje pojem dotčeného území jako rozmezí, kde se vyhodnocovaly body v rozptylové studii – $1,2 \times 1,2$ km. Na základě toho byl vybrán určitý počet referenčních bodů, kde byly koncentrace nejvyšší a s těmi se nadále pracovalo. Výpočtový model má chybu $\pm 50\%$ a maxima vycházela do současné době neobydlené části území. Komentuje také fugitivní emise. U laminování není stanoven limit na fugitivní emise. Připustil, že ví o „černém provozu“ laminovny, kdy nebyla zprovozněna vzduchotechnika.

MUDr. Škubal (občan) upozorňuje na fakt, že investor není důvěryhodným partnerem pro vyjednávání. Investor měl zakázku, porušil kolaudační rozhodnutí, vyráběl, zalhal a není mu tedy možné věřit.

Ing. Jaroslav Šilhák (občan, fa. EKOME, spol. s r.o.) i přes blízkost svého bydliště od laminovny nemá obavu, že by jej laminovna ovlivnila. Problém vidí spíše v tom, že se nikdo nezeptal investora na jeho záměr. Pokud by jej investor kontaktoval před realizací záměru, upozornil by ho, že podobná investice je v daném rozsahu nerealizovatelná. Emisní limit pro laminovnu je 30 g/m^2 . Investorům doporučuje, aby podobné záměry nerealizovali v obcích, ale mimo obec v dostatečné vzdálenosti od obytné

zástavby, aby se vyvaroval trvalým problémům. Firmu CAC pravděpodobně nikdo neupozornil, co znamená realizace laminovny v obci. Dle názoru Ing. Šilháka je to marná snaha. Laminovna s účinným systémem na snižování emisí by situaci svým způsobem vyřešila, avšak tyto technologie jsou také poruchové a v případě, že nastane porucha, musí dojít k okamžitému zastavení provozu, jinak dojde k rozptýlení emisí do okolí. Provozovatel bude vystaven neustálému tlaku okolí, zejména kvůli pachovým vjemům. Ing. Šilhák postrádá smysl procesu EIA, pokud by neřešil limitní koncentraci 30 g/m², protože všechny nové technologie musí tento limit splnit. K otázce filtrů z aktivního uhlí k silu dodává, že se jedná o nákladnou záležitost, se kterou by provozovatel síla nemusel souhlasit.

Ing. Obal upřesnil, že neměli možnost investorovi říct, že se záměr nedá zrealizovat bez dopalovací jednotky, neboť v době, kdy byl Ing. Obal kontaktován pro zpracování oznámení záměru, byla již budova odkoupena firmou CAC a byly již provedeny některé stavební úpravy. Myslí si, že firma CAC bude muset pravděpodobně myšlenku realizace laminovny ve Štípně opustit.

Pan Jadrníček (občan) upozornil na skutečnost, že hledal v obchodním rejstříku majitele a jednatele společnosti CAC. Nalezl takové údaje, které ukazovaly na občany Čínské lidové republiky. Ptal se, jaký to má vliv na výrobu?

Ing. Kulička prohlásil, že pro účely EIA není vlastník společnosti důležitý, předmětem posuzování je technologie, její výstupy do životního prostředí, její vlivy na životní prostředí.

MUDr. Škubal opět upozorňuje na nerespektování jednání společnosti CAC, protože nerespektovala platná kolaudační rozhodnutí. Není si jist, co investor chystá a nevěří, že bude dodržovat předpisy.

Ing. Kulička je toho názoru, že investor musí vrátit důvěru občanům. Respektuje názor občanů, avšak argumenty musí být věcné, týkající se vlivů na životní prostředí. Nechce komentovat důvěryhodnost společnosti CAC, připomínku však zaznamenal.

Ing. Bartůněk zdůrazňuje, že společnost CAC vlastní 3 nizozemští vlastníci, společnost nikdy nevlastnil čínský vlastník, může doložit. Dále komentuje „černý provoz“ laminovny a argumentuje, že se nejednalo o zakázku, ale o posouzení odborné kvalifikace společnosti CAC (audit). Uvědomuje si, že takové jednání má negativní dopad na důvěru občanů, avšak fakt, že toto občanům nezamlčel považuje za krok směrem k obnovení důvěry obyvatel. Dále doplňuje, že si firma CAC pronajala halu na Klečůvce zkolaudovanou k výrobě sklolaminátů.

Pan Nováček (občan) se dívá na záměr z hledisek odborníka i občana. Obává se negativních dopadů výparů z výroby na pěstované ovoce a zeleninu v okolí záměru. Upozornil na vysoká množství vypouštěných látek. Jako soused výroby sledoval aktivity firmy CAC, „černý provoz“ a byl rovněž zasažen zápachem vycházejícím z výroby. Nesouhlasí, aby bylo v záměru pokračováno.

Pan Taibl (občan) vznesl dotaz, v které době bylo zpracováno oznámení záměru včetně doprovodných studií.

Ing. Obal reaguje, že oznámení bylo zadáno konce dubna 2006 a vypracováno v průběhu měsíců července a srpna 2006. Měření v terénu nebylo prováděno, bylo pouze modelováno. Ing. Obal uvádí, že nelze nic měřit, pokud by se nemělo nic provádět.

Pan Taibl namítá, že se už vyrábělo, a proto mohlo být provedeno měření. Došlo také k porušení zákona a na výzvu, aby CAC zastavila výrobu a vpustila kontrolní orgán, nereagovala. Pan Taibl opakuje dotaz, zda bylo realizováno měření přímo při provozu.

Ing. Obal znovu opakuje, že o provozu laminovny bez povolení nevěděl. Doplnil, že oznámení bylo zpracováno do konce srpna, práce na dokumentaci byla ukončena v lednu 2007. Nedostal žádnou informaci o tom, že se v provozovně vyrábí. V případě, že by o nepovoleném provozu věděl, odstoupil by od smlouvy s CAC.

Pan Holík (občan) oponoval, zda Ing. Obal necítil zápach, když se byl v provozovně podívat.

Ing. Sklenář přiznává, že se byli v provozovně podívat, ale pouze jednou na počátku, do té doby dostávali podklady poštou nebo e-mailem. Nevěděli o provozu laminovny bez povolení.

Pan Strunz vznesl dotaz, kdy skončil zkušební provoz. Dále se dotázal MMZ, kdy byly poslední kontroly a jak dopadly.

Ing. Bartůněk prohlásil, že provoz skončil na konci ložského roku, asi v říjnu, v listopadu se pak přestěhovali. Od té doby provádí laminování na Klečůvce, ve Štípkě probíhají jen dokončovací práce a prostory slouží jako sklad.

Pan Štábl (MMZ) uvedl, že na základě podnětů od občanů a provedených kontrol zjistili, že je provozovna provozována v rozporu s kolaudačními rozhodnutími, byly pořízeny zápisy, poslední kontrola proběhla dne 30.5.2007. Po zjištění rozporu s kolaudačními rozhodnutími vyzvali vlastníka, aby užíval objekt v souladu s kolaudačními rozhodnutími. Vlastník tedy přestal laminovat. Na dalších šetřeních se zjistilo, že firma již ve Štípkě nelaminuje. Objekt byl užívaný k expedici výrobků, probíhaly v něm úpravy výrobků ve smyslu dobroušení. Poslední návštěva proběhla za přítomnosti Ing. Urbánkové a Ing. Skoby z krajského úřadu.

Pan Hlaváč (zástupce firmy H + M) dodal, že zápach byl znatelný v celém objektu. Myslí si, že investor již nemůže občany přesvědčit. Zajímalo by ho, jak by se k takové situaci stavěli nizozemské úřady. Firma H+M se považuje za dotčené ve stavebním řízení, avšak nebyli kontaktováni společností CAC. Uvedl, že laminování probíhalo vloni v průběhu letních měsíců až do podzimu.

Pan Vala (CAC) reagoval v tom smyslu, že o tomto již hovořil Ing. Bartůněk.

Paní Bazelová (občan) vznesla dotaz na Ing. Bartůňka, do kdy mají pronajaty náhradní prostory. Ing. Bartůněk považuje otázku za bezpředmětnou, avšak paní Bazelová chce zjistit, kam se výroba přestěhuje poté. Ing. Bartůněk uvedl, že o tom rozhodne valná hromada, nevyloučil prodloužení nájemní smlouvy. Situace se bude řešit operativně.

Paní Bazelová se však domnívá, že společnost nemůže dát občanům žádné záruky. Navíc ji zarazí, jak může mít CAC zaměstnance, když nemá povolení k provozu.

Ing. Bartůněk uvedl, že společnost CAC realizuje výrobu v provozovně s příslušným kolaudačním rozhodnutím. Má živnostenský list na výrobu karoserií od ložského podzimu. Domnívá se, že existuje více možností, jak situaci řešit.

Ing. Kulička doplňuje, že bez řádných povolení nelze provozovat.

Pan Mazal (občan) uvedl, že je s problematikou seznámen a dotaz směřuje na MMZ, jak budou řešit nepovolenou stavbu, nepovolené stavební úpravy. Tato činnost jej utvrzuje v tom, že se jedná o nereseriovou firmu. Nevěří, že existuje ještě někdo z občanů, kdo má k firmě CAC důvěru.

Ing. Kulička doplnil, že krajský úřad má povinnost dokončit proces posuzování. Po skončení posuzování budou probíhat následná řízení. Krajský úřad vydá stanovisko, na základě kterého budou konat další orgány.

RNDr. Pařízek (KHS ZK) prohlásil, že trvá a bude i v následných řízeních trvat na svých vyjádřeních. Upozorňuje, že bude-li se dělat hluková studie, je velmi snadné určit počet aut podle množství převáženého materiálu a výrobků.

Paní Mičková vznesla dotaz, jak kraj a město odůvodní, že se v blízkosti školy a zástavby rodinných domů nachází výrobní sklollaminátů. Myslí si, emise budou mít vliv na obyvatele, místní školu a děti, lázně Kostelec i ZOO Lešná.

Paní Valová (zaměstnankyně firmy CAC) vyjádřila podporu záměru. Vyrůstala v obci (Tečovice), kde je laminovna a dle jejího názoru byli a jsou tamní obyvatelé v pořádku. V blízkosti tamní výrobní se nachází škola a školka a laminovna dle jejího názoru na děti nemá vliv.

Pan Štábl upozornil, že pokud by měl někdo připomínku nebo dotaz ke stavebním úpravám v objektu, je nutno podat písemnou žádost na MMZ stavební úřad.

Pan Strunz vznesl dotaz na Ing. Obala, zda se zabýval spotřebou materiálu vs. laminovaná plocha. Výpočet dle jeho názoru matematicky nesouhlasí. Ing. Obal sdělil, že se na projednání připravil a dohledal podobný záměr, který zpracovával Ing. Šilhák. Spotřeby se u jednotlivých provozovatelů liší a je nutno důvěřovat informacím od investora. Pan Strunz oponoval, že záměr nepopisuje technologii.

Záměr nelze dle jeho názoru posoudit, pokud se neví, jestli je reálný nebo ne. Ing. Obal se domnívá, že jediná možnost porovnání je se současnými laminovkami. Výpočty vycházejí z plochy, kterou uvede investor. Výsledky mohou být nepřesné (nepřesným měření, špatným měřením, chybou měření).

Ing. Obal se domnívá, že i když budou vypracovány nové studie, občané budou opět proti.

4. Závěr veřejného projednání

Ing. Kulička seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona. Zápis z tohoto veřejného projednání bude zaslán dotčeným správním úřadům a územním samosprávným celkům a zveřejněn na internetu.

Vlivy záměru „Výroba sklolaminátů v CAC s.r.o., Zlín – Štípa“ byly projednány ze všech podstatných hledisek s tím, že **občané vyslovili svůj nesouhlas** s realizací záměru v jakékoliv formě. Rovněž KHS ZK trvá na svých vyjádřeních podaných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Výstupy z procesu posuzování vlivů na životní prostředí budou koncipovány ve stanovisku Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k posouzení vlivů provedení záměru „Výroba sklolaminátů v CAC s.r.o., Zlín – Štípa“, které bude vydáno na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných ve smyslu § 10 zákona.

Závěrem Ing. Kulička konstatoval, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Výroba sklolaminátů v CAC s.r.o., Zlín – Štípa“ podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Konečné stanovisko o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí bude vydáno na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných ve smyslu § 10 zákona.

Vzhledem k tomu, že další dotazy nebyly položeny, Ing. Kulička poděkoval všem přítomným za účast a veřejné projednání bylo v 19,30 hodin ukončeno.

Z tohoto veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam, který bude uložen v příslušném spisu na Krajském úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

Přítomni: dle prezenční listiny

Zapsala: Ing. Vlasta Urbánková,
Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky:

Zlínský kraj, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Statutární město Zlín, Náměstí Míru 12, 761 40 Zlín

Statutární město Zlín, místní část Štípa, Náměstí Míru 12, 761 40 Zlín

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Magistrát města Zlín, odbor životního prostředí a zemědělství, Náměstí Míru 12, 761 40 Zlín

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

ČIŽP oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 – Vršovice

Ministerstvo životního prostředí, OVSS VIII, tř. Kosmonautů 10, 772 00 Olomouc

Povodí Moravy s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno

Oznamovatel:

Czech Automotive Composites, s.r.o., K Farmě 497, 763 14 Zlín – Štípa

Na vědomí:

Tiskový odbor Zlínského kraje

Magistrát města Zlín, odbor stavební a územního plánování, Náměstí Míru 12, 761 40 Zlín

Tomáš Vařák, K Farmě 259, 763 14 Zlín - Štípa

Zemědělské obchodní družstvo Delta Štípa, družstvo, Za dvorem 305, 763 14 Zlín 12

Hubert Strunz, Slepá 353, 763 14 Zlín - Štípa

Ivo Holík, Stará Cesta 73, 763 14 Zlín 12

Radek Balajka, Stará Cesta 68, 763 14 Zlín 12

Ing. Pavla Romaňáková, Stará Cesta 63, 763 14 Zlín 12

Mgr. Jaromír Vařák, K Farmě 289, 763 14 Zlín 12

Pavel a Věra Zapletalovi, Stará Cesta 327, 763 14 Zlín - Štípa

Ing. Jaroslav Vintr, Pod Větřákem 499, 763 14 Zlín 12

Josef a Marie Holíkovi, Stará Cesta 276, 763 14 Zlín - Štípa

RNDr. Zuzana Kadlecová, Sokolská 3921, 760 01 Zlín

Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r.o., Janáčkova 1020/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava