

Odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení hodnocení ekologických rizik

Dle rozdělovníku

datum	vyřizuje	číslo jednací	spisová značka
12. dubna 2007	Ing. et Ing. Ondřej Skoba	KUZL 17220/2007	KUSP 17220/2007 ŽPZE-OS

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, (dále jen „zákon“) záměru „Přestavba haly SANGAM“

Identifikační údaje:

Název záměru: **Přestavba haly SANGAM**

Kapacita a charakter záměru:

Obchodní jméno oznamovatele: Nadace Živoucí světlo Mahaprabhudíp satsang

Kapacita (rozsah) záměru : hala pro meditaci 750 lidí včetně volných ploch
celkem 5 587 m²
z toho zastavěná plocha : 1 765,9 m²
parkovací místa na volné ploše (vlastním pozemku) – 20

Přestavba řeší prostorový nedostatek plochy meditační haly v areálu Ášramu Jógy v denním životě na vlastním pozemku. Tento nedostatek byl doposud řešen formou krátkodobých pronájmů školní tělocvičny v obci. Stavbou se nezvýší počet návštěvníků areálu, ale pouze se řeší kritický nedostatek velkého shromažďovacího prostoru. V místě stavby je stávající plechová posklizňová hala délky 40,5 m, výšky 8 metrů a šířky 12 metrů a poblíž je i objekt bývalého kravína.

Návrh řeší meditační halu o ploše cca 1400 m² formou ocelové typové haly firmy LSP Zlín s opláštěním trapézovými plechy se sedlovou střechou v malém spádu. Sociální zázemí haly bude umístěno v částečném podsklepení využívajícího svažitou konfiguraci terénu.

Do přízemí objektu bude ze severní strany bezbariérový přístup po rampě 1/8 délky 2,4 m. V objektu – v jižním přístavku bude bezbariérová koupelna s WC.

Umístění:

Kraj: Zlínský
Obec: Střilky
Katastrální území: Střilky
Parcelní čísla: 385, 2198

Oznamovatel:

Nadace Živoucí Světlo Mahaprabhudíp satsang, Zámecká 202, 768 04 Střilky

Souhrnné vypořádání připomínek:

ve zjišťovacím řízení bylo k záměru doručeno celkem 8 vyjádření:

- Ø Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 12.4.2007
- Ø Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí ze dne 27.3.2007
- Ø Městský úřad Koryčany, odbor životního prostředí – stavební úřad ze dne 22.3.2007
- Ø ČIŽP oblastní inspektorát Brno ze dne 26.3.2007
- Ø ČIŽP oblastní inspektorát Olomouc ze dne 16.3.2007
- Ø Povodí Moravy s.p. ze dne 15.3.2007
- Ø Advokátní kancelář Mgr. Aleš Krochmalný v zastoupení klientů Mileny Baumgartenové, Ing. Ludvíka Pažouta a Ing. Václava Johana ze dne 30.3.2007
- Ø Manželé Jan Štipčák a Bc. Ivanka Štipčáková, Střílky ze dne 2.4.2007

Připomínky vznesené manželi Štipčákovými a advokátní kanceláří Mgr. Aleš Krochmalný jsou shodné. Tyto připomínky se týkaly:

1. Zásadní připomínka: Upozorňuji, že oznamovatel tohoto projektu – „stavebník“ haly se v předchozím období pokusil obejít ustanovení platných právních předpisů (zejména tehdy platného stavebního zákona) a vyhnout se územnímu řízení. K tomuto postupu se uchýlil přestože bylo zřejmé, že stavba několikanásobně objemově větší haly SANGAM na místě současné posklizňové haly je zcela novou a výrazně větší stavbou a nikoli pouze „přestavbou“ haly stávající. Doporučuji před dalším rozhodnutím ve věci zhodnotit v této věci i rozhodnutí o odvolání vydané Odborem územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje z 27.1.2006 č. j. KUZL 2627/05 ÚP-Dou (dále jen „rozhodnutí o odvolání KÚ).

Vypořádání: Zjišťovací řízení se zabývá záměrem tak, jak byl oznamovatelem předložen. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství není příslušný hodnotit, zda se jedná ze stavebního hlediska o přestavbu nebo o stavbu novou – k tomu je příslušný stavební úřad. Rovněž řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., je plně v kompetenci příslušného stavebního úřadu.

2. Formální připomínka: Název „Přestavba haly SANGAM“ je zcela zavádějící a byl již oznamovateli i stavebnímu úřadu Koryčany vytknut v rozhodnutí o odvolání KÚ s tím, že stavební zákon tento termín nezná. Název je sice pro účely posuzování vlivů na ŽP irelevantní, ale vzhledem k předchozímu nelegálnímu postupu současného oznamovatele by měl být brán zřetel i na správné označení projektu.

Vypořádání: Uvedená připomínka nemá vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, které se podle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., v aktuálním znění, posuzují v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle uvedeného zákona.

3. Zásadní připomínka: Upozorňuji, že ve výše uvedeném rozhodnutí o odvolání KÚ mimo jiné zjistil závažné porušení právních předpisů. Současný oznamovatel záměru porušil (ještě jako „stavebník“) § 6 odst. 4 zákona č. 18/1997 Sb. (atomový zákon) tím, že k předmětnému projektu předložil zprávu o měření objemové aktivity radonu v půdním vzduchu ke zcela jiným pozemkům a stavbám, ne které byly předmětem řízení. Na základě této skutečnosti žádám, aby byla součástí posuzování vlivů na životní prostředí i zpráva o měření objemové aktivity radonu v půdním vzduchu.

Vypořádání: V Oznámení záměru, zpracovaném autorizovanou osobou podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v aktuálním znění, je na straně 25 charakterizováno radonové riziko území, na němž bude uvedený záměr realizován. Podle Oznámení záměru lze radonové riziko charakterizovat jako nízké -1 N (neogenní sedimenty).

4. Zásadní připomínka: V předloženém oznamovaném záměru „Přestavba haly SANGAM“ není uvedena z hlediska ochrany životního prostředí velmi důležitá skutečnost, že na likvidované

hale je v současné době eternitová střešní krytina obsahující azbest. Vzhledem k tomu, že azbest je nebezpečným odpadem, je nezbytné zabývat se při posuzování vlivů na životní prostředí způsobem demontáže a dále likvidací, místem uložení, nakládáním a případně odvozem tohoto nebezpečného odpadu. V tomto smyslu žádám o doplnění záměru.

Vypořádání: Městský úřad Koryčany, odbor životního prostředí – stavební úřad, vydal dne 13.11.2006 pod č. j. OŽP 3626/06/PK Rozhodnutí – Odstranění stavby, které nabylo právní moci dne 7.12.2006. V tomto rozhodnutí povoluje Městský úřad Koryčany, odbor životního prostředí – stavební úřad odstranění stavby „Demolice bývalé posklizňové haly. Střílky, ul. Zámecká“ na pozemku st. p. 385, p. č. 2198 v katastrálním území Střílky. V uvedeném rozhodnutí jsou stanoveny podmínky, které je povinen žadatel – stavebník dodržovat.

5. Zásadní připomínka: Z předloženého oznámení není zřejmé, zda výhradním užíváním budou skutečně pouze tělovýchovné aktivity a meditace. Dle neoficiálních informací má být stavba užívána i pro přenocování většího počtu osob, čímž by byla navýšena kapacita a tedy i zvýšen vliv na životní prostředí. Žádám, aby bylo v řízení jasně stanoveno, že hala nesmí být užívána pro ubytování-přenocování osob.

Vypořádání: Zjišťovací řízení se zabývá záměrem tak, jak byl oznamovatelem předložen. Případný jiný způsob užívání haly, který by naplňoval dikci zákona č. 183/2006 Sb. bude řešen v kompetenci příslušného stavebního úřadu.

6. Zásadní připomínka: Předložená dokumentace záměru vytváří dojem, že hala bude mít jen jedno podlaží, ale je zcela zřejmé, že v dolní části bude vzhledem ke svažitosti terénu ještě jedno podlaží. Obsahem oznámení nejsou informace, co se má v těchto prostorech nacházet, ani jak by se měly využívat. Žádám doplnění těchto informací.

Vypořádání: V Oznámení záměru je na straně č. 6 uvedeno: Objekt obsahuje dvě oddělitelné části – přízemí a suterén. Suterén objektu je tradiční – zděný a železobetonový. Obsahuje ve střední části šatny a na bocích sociální zázemí s umývárkami.

7. Zásadní připomínka: Z dokumentace oznámení záměru je zřejmé, že se v celém objektu nebude nacházet dostatečný počet sociálních zařízení (toalet). Plánovaná kapacita nemůže stačit ani pro obslužný personál, a už vůbec ne pro plánovaný počet 700 návštěvníků. Žádám o posouzení kapacity sociálního zařízení s přihlédnutím ke kapacitě haly (700 návštěvníků) a přepracování projektu.

Vypořádání: Z Oznámení není zřejmé, zda je počet sociálních zařízení dostatečný či nikoliv. Uvedený záměr však musí být realizován v souladu platnými normami a s platnou legislativou České republiky.

Vznesené připomínky se týkaly zejména:

- vodního hospodářství – Městský úřad Kroměříž

Vzhledem k nárazovému zatěžování ČOV, doporučuje vodoprávní úřad čištění odpadních vod instalováním typové biologické čistírny, v místě plánované štěrbínové komory. V každém případě investor doloží k posouzení projektovou dokumentaci, která bude řešit způsob čištění odpadních vod.

Krajský úřad Zlínského kraje

Na str. 25 oznámení jsou nesprávně uvedena ochranné pásma vodovodních řadů a kanalizačních stok, v souladu s § 23 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích v platném znění

- odpadového hospodářství – Městský úřad Kroměříž

V dokumentaci nejsou uvedeny odpady, které budou vznikat provozem kořenové čistírny. Je nutno vymezit, zda odpadní voda obsahující kal bude likvidována na čistírně odpadních vod (tj. režim dle zákona o vodách) nebo zda budou při provozu kořenové čistírny produkovány odpady (druhy) v režimu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech.

Odpad k. č. 17 03 01 asfaltové směsi obsahující dehet lze podmíněně recyklovat. Podmíněně vyloučeny z recyklace jsou odpady obsahující nebezpečné látky (složky). Jejich přijetí do zařízení je možné pouze v případě, že součástí jejich úpravy v zařízení je i oddělení a odstranění nebezpečných látek (složek) z těchto odpadů.*

V seznamu odpadů vznikajících při provozu není uveden odpad k. č. 20 03 01 směsný komunální odpad (tzv. odpad podobný komunálnímu odpadu), který vzniká při nevyrobní činnosti činností právnických a fyzických osob.

Závěr

Záměr „**Přestavba haly SANGAM**“ naplňuje dikci bodu 10.13 *Tématické areály na ploše nad 5 000 m²*, kategorie II, přílohy č.1 citovaného zákona. Vzhledem k výše uvedenému bylo dle § 7 zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjistit, zda záměr bude posuzován podle tohoto zákona.

Na základě zjišťovacího řízení prováděného podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, ve kterém byly vneseny připomínky dotčených úřadů, bylo zjištěno, že záměr nemá tak významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovaly nutnost dalšího posuzování.

Rovněž orgán ochrany přírody (Krajský úřad Zlínského kraje) vydal stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, v tom smyslu, že uvedený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast (Natura 2000).

Záměr „Přestavba haly SANGAM“

nebude dále posuzován podle citovaného zákona.

V rámci další projektové přípravy, v průběhu realizace a po realizaci záměru požadujeme plnění, vyřešení a zapracování následujících připomínek:

- Při demolici bývalé posklizňové haly Střílky, ul. Zámecká dodržovat podmínky Rozhodnutí Městského úřadu Koryčany, odboru životního prostředí – stavebního úřadu, vydaného dne 13.11.2006 pod č. j. OŽP 3626/06/PK.
- Pro další řízení doložit a následně respektovat způsob užívání haly SANGAM.
- Doložit vodoprávnímu úřadu k posouzení projektovou dokumentaci, která bude řešit způsob čištění odpadních vod.



Krajský úřad Zlínského kraje

- V dokumentaci nejsou uvedeny odpady, které budou vznikat provozem kořenové čistírny. Je nutno vymezit, zda odpadní voda obsahující kal bude likvidována na čistírně odpadních vod (tj. režim dle zákona o vodách) nebo zda budou při provozu kořenové čistírny produkovány odpady (druhy) v režimu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech.
- Doplnit seznam odpadů, uvedený v kapitole B.III.3.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů (obdržená vyjádření jsou nedílnou součástí tohoto závěru zjišťovacího řízení).

RNDr. Alan Urc
vedoucí odboru

Rozdělovník:

Nadace Živoucí světlo Mahaprabhudíp satsang, Zámecká 202, 768 04 Střílky

3x oznámení,
doručená vyjádření

Ministerstvo životního prostředí, OVSS VIII, tř. Kosmonautů 10, 772 00 Olomouc

Advokátní kancelář Mgr. Aleš Krochmalný, Těsnohlídkova 9, 613 00 Brno

Městský úřad Koryčany, odbor životního prostředí, stavební úřad, Náměstí 401,
768 05 Koryčany