



# POSUDEK

na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí  
podle zákona ČNR č. 100/2001 Sb. v platném znění

## Obchvat Zálešná

zpracovatel posudku: RNDr. Tomáš Bajer, CSc.  
spolupráce: Ing. Martin Šára  
Ing. Jana Bajerová

**Oprávněná osoba:**

**Tomáš Bajer**

**osvědčení č.j.: 2719/4343/OEP/92/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č.j.  
45657/ENV/06**

**Dubinská 720  
530 12 PARDUBICE  
603483099  
466260219**

**Sladkovského 111  
506 01 JIČÍN  
493523256**

**(duben 2008)**

## Prohlášení

*Posudek jsem zpracoval jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 2719/4343/92/93, vydané dne 28.1.1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle paragrafu 6 odst. 3 a paragrafu 9 odst. 2. zákona ČNR č. 244/92 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Autorizace prodloužena rozhodnutím č.j. 45657/ENV/06*

Datum: 05.04.2008

Podpis: 

Zpracovaný posudek je vyhotoven dle rozsahu Přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění.

<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE</b> .....	4
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE</b> .....	5
<b>II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE</b> .....	5
<b>II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ</b> .....	7
<b>A. Údaje o oznamovateli</b> .....	7
<b>B. Údaje o záměru</b> .....	7
<b>C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území</b> .....	20
<b>D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti</b> .....	26
D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů a vlivy na veřejné zdraví .....	26
D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima.....	28
D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky .....	30
D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody .....	34
D.I.5 Vlivy na půdu.....	38
D.I.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje .....	41
D.I.7 Vlivy na faunu, floru a ekosystémy.....	41
D.I.8 Vlivy na krajinu.....	44
<b>D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů</b> .....	48
<b>D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech</b> .....	49
<b>II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</b> .....	49
<b>II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE</b> .....	50
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ</b> .....	51
<b>IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</b> .....	53
<b>VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</b> .....	77
<b>VII. NÁVRH STANOVISKA</b> .....	78

### **Přílohy:**

Příloha 1 – Vyjádření k dokumentaci

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### **Název záměru:**

Obchvat Zálešná

### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Záměr řeší 3. úsek propojení silnic R49 a I/49, a to vybudováním obchvatu kolem Zlínské čtvrti Zálešná. Obchvat navazuje na předchozí část propojení na ulici Sokolské, kde začíná plánovanou okružní křižovatkou Zálešná (Pod Burešovem). Celková délka obchvatu je 1,343 km. Součástí stavby je nové řešení 5 křižovatek, úprava mostů a úprava železničního přejezdu tratě Českých drah.

### **Umístění záměru:**

kraj: Zlínský  
obec: Zlín  
KÚ: Kostelec u Zlína, Zlín

### **Obchodní firma oznamovatele:**

Statutární město Zlín

### **IČ oznamovatele:**

00 28 39 24

### **Sídlo (bydliště) oznamovatele:**

PhDr. Irena Ondrová, primátorka  
Statutární město Zlín  
Náměstí Míru 12  
761 40 Zlín

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace záměru je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona.

Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětné stavby v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění byla zpracována oprávněnou osobou RNDr. Bc. Jaroslavem Bosákem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č.j. 14563/1610/OPVŽP/97, ze dne 28.4.1998.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci akceptovatelný k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Vlastní dokumentace v části A – Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

Část B – Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky stavby a splňuje po formální stránce požadavky přílohy číslo 4 zákona ČNR č. 100/2001 Sb. v platném znění. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Z hlediska části C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu uvažovanému záměru za postačující.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí – obsahuje téměř všechny kapitoly této části dokumentace:

- ✓ Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a hodnocení velikosti a významnosti vlivu
- ✓ Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů; je však třeba upozornit, že v celém posuzovaném oznámení absentuje vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na ovzduší
- ✓ Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
- ✓ Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí
- ✓ Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů
- ✓ Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Část E - Porovnání variant řešení záměru – předložený materiál neobsahuje, protože oznamovatel předložil záměr jednovariantně.

Předložená dokumentace obsahuje dále požadované kapitoly F. Závěr, G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a H. Přílohy (pouze z formálního hlediska není uvedena autorizace zpracovatele dokumentace).

Jako přílohy jsou uvedeny:

1. Mapa území
2. Bližší situace
3. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
4. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
5. Hluková studie
6. Rozptylová studie pro fázi výstavby
7. Rozptylová studie pro fázi provozu
8. Osvědčení o odborné způsobilosti

## **II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení**

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Obchvat Zálešná“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku za akceptovatelnou k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva jakož i formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Krajský úřad Zlínského kraje, a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Přesto jsou však v návrhu stanoviska formulována některá doporučení, která požadují provedení některých doprůzkumů do doby zahájení jakýchkoliv prací v zájmovém území, která vyplývají z absence některých informací a podkladů, které měly být v posuzované dokumentaci uvedeny.

### **A. Údaje o oznamovateli**

V této kapitole jsou uvedeny základní údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČO, jméno, příjmení, a funkce zástupce oznamovatele.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Bez zásadních připomínek. Kapitola naplňuje informace požadované zákonem.*

### **B. Údaje o záměru**

#### **B.1. Základní údaje**

Kapitola je rozdělena na dílčí kapitoly, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

##### **B.1.1. Název záměru**

Předmětem předkládaného posudku je posouzení záměru „Obchvat Zálešná“.

Zpracovatelský tým dokumentace konstatuje, že z hlediska zařazení záměru dle přílohy č.1 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění se na uvedený záměr vztahuje bod:

- Ø 9.1. Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I)

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Tato kapitola obsahuje požadovanou informaci včetně zařazení záměru, ze kterého je patrný i příslušný úřad pro proces posuzování vlivů na životní prostředí. Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.*

##### **B.1.2. Kapacita (rozsah) záměru**

Záměr řeší 3. úsek propojení silnic R49 a I/49, a to vybudováním obchvatu kolem Zlínské čtvrti Zálešná. Obchvat navazuje na předchozí část propojení na ulici Sokolské, kde začíná plánovanou okružní křižovatkou Zálešná (Pod Burešovem). Dále je trasa vedena východním až jihovýchodním a dále jižním směrem kolem zástavby Zálešné. Z části bude stavba realizována jako nová silnice, v druhé části se potom obchvat napojuje na konec stávající ulice Zálešná XII a pokračuje v trase

Podvesné XVII až po napojení na třídu Tomáše Bati s tím, že obě komunikace bude nutné rozšířit a upravit. Celková délka obchvatu je 1,343 km. Součástí stavby je nové řešení 5 křižovatek, úprava mostů a úprava železničního přejezdu tratě Českých drah.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Uvedená kapacita je podnikatelským záměrem oznamovatele a z hlediska vlivů na životní prostředí je akceptována a podrobena procesu EIA z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Ze strany zpracovatele posudku ve vztahu ke kapacitě záměru v zásadě bez připomínek. Lze pouze upozornit, že by bylo vhodné v rámci uváděné kapacity záměru prezentovat i uvažovanou dopravu na posuzovaném obchvatu, protože od intenzity dopravy se odvíjí i rozsah a forma protihlukové ochrany.*

**B.I.3. Umístění záměru**

Z dokumentace je patrné, že záměr je umístěn ve Zlínském kraji, ve města Zlín a v katastrálních územích Kostelec u Zlína a Zlín.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Z hlediska lokalizace záměru prezentované v příslušné kapitole posuzovaného oznámení není ze strany zpracovatele posudku podstatnějších připomínek. Popisná část je v přílohové části doplněna srozumitelnou situací, ze které je patrný plánovaný stav záměru. Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.*

**B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry**

Dokumentace konstatuje, že smyslem navrhovaného řešení je odvedení části tranzitní dopravy z centra Zlína a odlehčení od dopravy některým značně vytíženým ulicím, jako je Sokolská, Dlouhá, část třídy Tomáše Bati, Padělky, ulice 2. května. Stavba navazuje na plánované zkapacitnění silnice II/490, které by společně s obchvatem Zálešné umožnilo lepší silniční propojení mezi Fryštákem a Zlínem. Současně by navrhované řešení sloužilo jako přivaděč ze Zlína a okolí na rychlostní silnici R49.

Dokumentace uvádí, že kromě navrhovaného řešení je výhledově uvažováno s možností realizace další silnice, která je navržena západo-východním směrem a propojovala by Otrokovice, Zlín a Zádveřice a odváděla tak značnou část dopravy z centra Zlína („pravobřežní komunikace“). Dokumentace konstatuje, že reálnost výstavby této komunikace, její načasování a zejména její trasa je stále otevřenou otázkou a v nejbližším časovém horizontu nelze s touto stavbou reálně počítat.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Z předložené dokumentace a vyjádření k procesu EIA je patrné, že oznamovatel předložil k posouzení jednovariantní řešení s tím, že je jeho význam spočívá zejména v možnosti časově reálného a dostupného odvedení části dopravy z centra města. V rámci vypracování posudku byla vyžádána jak studie firmy Mott MacDonald Praha, spol. s r.o. týkající se propojení R49 – I/49, tak i posouzení koncepce – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle § 10i a Přílohy č.9 zákona č.100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění jak na změnu č. 89A ÚPN města Zlína, tak i změny č. 88 územního plánu – komunikace I. třídy – „Pravobřežní“, která je v SEA posuzována ve třech variantách ( Varianta A - udržitelná mobilita, Varianta B –*

*vyvážená mobilita a Varianta C – rychlé mobilita). Ze všech výše uvedených studií v zásadě vyplývá, že je uvažováno se záměrem, který je ve stávajícím procesu EIA posuzován jako obchvat Zálešná a v zásadě je za specifikovaných podmínek možná jeho realizace. Z uvedeného pohledu lze proto akceptovat předložené jednovariantní řešení záměru.*

*Současně však zpracovatel posudku konstatuje, že je nezbytné upozornit na riziko související se skutečností, že právě posuzovaná část stavby Obchvat Zálešná, jakož i s touto stavbou přímo související úseky 1 a 2 (viz studie Mott MacDonald Praha, spol. s r.o.) napojující se na MUK Fryšták v rámci stavby 4902.1 Fryšták – Lípa 1. etapa mohou být v rámci svého funkčního využití nejen cílovou dopravou pro Zlín, ale i tranzitní dopravou v případě, že nebude včas dokončen úsek 4902.2 Fryšták – Lípa 2. etapa. Zpracovatel posudku konstatuje, že lze považovat za vhodné, aby v rámci další projektové přípravy byl doložen model dopravy, ze kterého bude patrný vývoj dopravy na Obchvatu Zálešná po dobudování úseku stavby 4902.2 Fryšták – Lípa, 2. etapa. Současně zpracovatel posudku zastává názor, že pro vyloučení výše uvedeného rizika je nezbytné koordinovat stavby takovým způsobem, aby stavba Obchvatu Zálešná byla zprovozněna souběžně se stavbou 4902.2 Fryšták – Lípa 2. etapa pro vyloučení tranzitní kamionové dopravy po Obchvatu Zálešná. V tomto smyslu jsou i formulována doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.*

#### **B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí**

Dokumentace konstatuje, že v souvislosti s plánovaným vybudováním rychlostní komunikace R49 se předpokládá nárůst a přesměrování dopravy v regionu a potřeba zkapacitnění silnice II/490 mezi Fryštákem a Zlínem. Současně je konstatováno, že je nutné řešit situaci v centru Zlína, které je dnes značně zatíženo vysokou intenzitou dopravy. Obchvat Zálešné by měl navazovat na 2. úsek propojení silnic R49 a I/49, a to napojením na silnici II/490 ve Zlíni v místě plánované okružní křižovatky Zálešná. Obchvat by měl odvést část dopravy z jihozápadní části Sokolské ulice a Podvesné XVII a odlehčit tak této části města.

Z hlediska případných možných jiných variant dokumentace konstatuje, že projednávaná varianta byla vybrána jako nejlepší z následujících důvodů:

- ü Území dále od obytné zástavby Zálešné a severně od Krajské nemocnice je považováno za územní rezervu pro případný průtah tzv. „pravobřežní komunikace“, která by měla propojit Otrokovice, Zlín a Zádveřice
- ü Navrhovaná trasa obchvatu je relativně krátká a ekonomicky výhodná
- ü Jedná se o kompromisní řešení minimalizující zásahy do území severně a východně od obytné zástavby Zálešné

s tím, že jiné varianty vedoucí dále od zástavby Zálešné by znamenaly výraznější kolizi s nynějším způsobem využívání tohoto území či potenciálním budoucím využitím území.

Proto investor nenavrhuje záměr ve více variantách.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Z hlediska zpracovatele posudku je nutné konstatovat, že z hlediska zájmů životního prostředí by zcela zásadně neměl být uvažován aspekt ekonomické výhodnosti, ale jen a pouze otázka vlivů na životní prostředí. Dále zpracovatelský tým posudku konstatuje, že ve zdůvodnění záměru by mělo být objektivně konstatováno, že navržené řešení představuje určité zhoršení jednotlivých parametrů hodnocených složek životního prostředí pro nejbližší okolí na straně jedné, na straně druhé by pro zdůvodnění nutnosti realizace záměru bylo vhodné provést sumarizaci kladných a záporných přínosů nejen pro řešený úsek komunikace, ale i pro ty části města Zlína, kde je očekáváno zlepšení situace. V hodnocení zdravotních rizik, zpracovaných autorizovanou osobou pro posuzování vlivů na veřejné zdraví je na straně 89 posuzované dokumentace uvedeno, že je třeba vzít v úvahu i počty dotčených obyvatel, kde je uvedeno, že v případě hlukového zatížení podél komunikací Sokolská a 2. května bude nejvyššími hladinami hluku zasaženo řádově tisíce obyvatel a při realizaci nové trasy obchvatu se nejvyšší hlukové hladiny z automobilové dopravy dotknou řádově stovek obyvatel. Toto konstatování však není v dokumentaci žádným způsobem podrobněji dokladováno, což zpracovatel posudku požaduje za určité metodické pochybení posuzovaného záměru. V tomto smyslu je v další části posudku formulováno odpovídající doporučení, které je výsledkem skutečnosti, že k uvažovanému záměru obdržel příslušný úřad řadu negativních vyjádření zejména ze strany občanů žijících v blízkosti posuzovaného záměru.*

*Zpracovatel posudku soudí, že pokud má být navrhovaný záměr realizován, potom je v další projektové přípravě záměru jednoznačně nezbytné, aby z hlediska vlivů na veřejné zdraví byly jasně kvantifikovány přínosy navrhovaného řešení v celkovém kontextu dopravní zátěže města Zlín. Pouze tak je možné dosáhnout jednoznačného zdůvodnění potřeby záměru z hlediska veřejného zájmu ochrany zdraví obyvatel. V tomto duchu jsou i v další části posudku formulována doporučení pro další projektovou přípravu.*

*Přesto by však zpracovatel posudku považoval za účelné, aby oznamovatel v rámci další přípravy záměru podrobněji dokladoval reálnost výstavby tzv. pravobřežní komunikace, stávající stupeň přípravy a od něj se odvíjející možný termín realizace. Seriózní doložení požadovaných podkladů by mohlo v následných správních řízeních vyjasnit nutnost respektive nezbytnost realizace stavby „Obchvat Zálešná“. Tyto skutečnosti měly být dle názoru zpracovatele posudku v dokumentaci poněkud podrobněji rozpracovány.*

#### **B.1.6. Popis technického a technologického řešení záměru**

Z dokumentace vyplývá, že obchvat bude začínat plánovanou okružní křižovatkou Zálešná, umístěnou na ulici Sokolská severozápadně od Zálešné I. Okružní křižovatka je plánována z části na mostě (kvůli provedení Fryštáckého potoka). Nově plánovaná silnice obchvatu by měla vycházet z křižovatky zhruba jihovýchodovýchodním směrem podél zástavby Zálešné. Je navržena jako místní komunikace se šířkou 9 m a návrhovou rychlostí 60 km/hod. V první části trasy za okružní křižovatkou bude silnice na náspu a bude mírně šikmo stoupat do svahu nad Zálešnou, poté povede po úbočí svahu (z části zářez, z části násep) a zhruba od

poloviny trasy při stáčení na jih a zabíhání do zástavby Zálešné bude klesat z části na náspu až k mostu přes Dřevnici.

V první části trasy silnice bude dle dokumentace nutná demolice 4 domů a dalších nebytových objektů.

Na začátku trasy obchvatu bude silnice procházet přes lokalitu Sběrného dvora. V km 0,345 bude nutné vybudovat nové silniční napojení Burešova s tím, že stávající napojení Burešova na II/490 se kompletně ruší. V km 0,68 je plánován podjezd pro místní komunikaci.

V úseku 0,63 – 0,95 se nová komunikace obchvatu napojuje na konec ulice Zálešná XII před mostkem přes Dřevnici a dále pokračuje v trase stávající komunikace Podvesná XVII. Dle dokumentace stavba v tomto úseku bude vyžadovat demolici 8 obytných objektů a dalších nebytových objektů. V uvedeném místě obchvat prochází v těsné blízkosti Krajské nemocnice Tomáše Bati.

V km 0,815 je plánováno vybudování nové úrovňové průsečné křižovatky s Třídou 2. května. V rámci této stavby je navrženo nové připojení nábrežní komunikace, která obsluhuje areál nemocnice. V prostoru nemocnice je plánována demolice 3 objektů na okraji stávajícího areálu a nová úprava parkoviště navazující na obslužnou komunikaci. Dále bude nově upravena trasa cyklostezky a chodníky pro pěší. Stávající křižovatka u mostu na Havlíčkově nábreží by měla být zrušena.

Při stavbě obchvatu bude nutné také zrekonstruovat most přes Dřevnici a dále vybudovat lávku pro pěší. Za mostem bude vybudována úrovňová průsečná křižovatka s Dřevnickou ulicí (km 0,990), která bude zajišťovat také napojení dopravního podniku DSZO.

Dále bude obchvat pokračovat v trase ulice Podvesná XVII, kdy dojde v důsledku rozšíření ke kolizi s nejbližší řadou obytných domů ( celkem 8).

V km 1,255 bude upravena křižovatka s ulicí Hornomlýnskou a Broučkovou. Zde dojde ke zrušení napojení západní větve – Hornomlýnské ulice – a tak vznikne styková křižovatka. Za křižovatkou se nachází železniční přejezd, který bude nutné upravit.

V rámci stavby je uveden orientační návrh 3 protihlukových stěn.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Z hlediska technického řešení záměru není ze strany zpracovatele posudku podstatnějších připomínek s výjimkou popisu protihlukových opatření, kde dle názoru zpracovatele posudku není doložena jednoznačná specifikace těchto clon z hlediska detailních výšek, použitých materiálů, jakož i doložení jednoznačného průkazu, jak je řešena protihluková ochrana v místech, kde ani navrhované protihlukové clony nezajistí dle hlukové studie plnění hygienického limitu, jak je patrné z hlukové studie, která je součástí posuzované dokumentace. Tato problematika je komentována v další části předkládaného posudku. Dle názoru zpracovatele posudku není z předloženého popisu technického řešení patrné, v jakém rozsahu jsou zejména v části nově navrhovaného obchvatu zajištěny přechody pro chodce. V tomto smyslu je formulováno jedno z doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.*

### **B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení**

Dokumentace uvádí následující termíny stavby:

- ü termín zahájení: 2009
- ü termín dokončení: 2010

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Uvedený bod obsahuje veškeré potřebné informace. Jinak bez podstatnějších připomínek s tou výhradou, že bilance emisí pro řešené varianty neodpovídá výše uvedenému termínu dokončení. Tento aspekt je komentován v další části předkládaného posudku.*

### **B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků**

V této kapitole jsou uvedeny jako dotčený územně samosprávní celek Zlínský kraj a Statutární město Zlín.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*K uvažované kapitole není ze strany zpracovatelského týmu posudku připomínek.*

### **B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst.4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat**

Zpracovatel dokumentace specifikuje jednotlivá rozhodnutí, která budou nezbytná pro případnou realizaci předkládaného záměru na str. 15 a 16 posuzované dokumentace.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*K uvažované kapitole není podstatnějších připomínek s tím, že dle názoru zpracovatele posudku bude nezbytné pro uvedené správní akty v rámci další projektové přípravy doplnit řadu dalších podkladů nad rámec informací uvedených v posuzované dokumentaci.*

## **B.II. Údaje o vstupech**

### **B.II.1 Půda**

Dokumentace konstatuje, že v souvislosti s realizací posuzovaného záměru se předpokládá trvalý zábor ploch ležících v trase obchvatu Zálešná či v místech dalších souvisejících úprav, nových komunikací apod. V tabulce č.2 posuzované dokumentace je potom uveden předběžný přehled dotčených parcel.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Posuzovaná dokumentace podává pouze sumární přehled dotčených parcel předkládaným záměrem. Z hlediska pozemků v kategorii ZPF se jedná o následující pozemky:*

Parcelní č.	Druh pozemku	Využití pozemku	BPEJ	Třída ochrany
3040/1	orná půda	ZPF	61450, 65800	III., II.
3043/2	trvalý travní porost	ZPF	61450, 65800	III., II.
3044/1	orná půda	ZPF	61450, 65800	III., II.
3832/1	zahrada	ZPF	65800	II.
3832/3	zahrada	ZPF	65800	II.
3836/2	zahrada	ZPF	65800	II.
3890/1	trvalý travní porost	ZPF	62441	III.
3890/2	zahrada	ZPF	62441, 64167	III., V.
3892/2	zahrada	ZPF	62441, 64167	III., V.
3893/2	zahrada	ZPF	62441	III.
3895/2	zahrada	ZPF	62441	III.
3898	zahrada	ZPF	62441	III.
3900/2	zahrada	ZPF	64167	V.
3906/2	zahrada	ZPF	62441, 64167	III., V.
3907/2	zahrada	ZPF	62441, 64167, 65800	III., V., II.
3909	trvalý travní porost	ZPF	62441, 64167, 65800	III., V., II.

*Není tedy specifikován rozsah trvalého ani dočasného záboru ZPF. V tomto smyslu jsou tudíž formulována doporučení pro další projektovou přípravu záměru.*

*V uvedené kapitole by dále měly být uvedeny údaje o chráněných územích přírody, ochranných pásmech a ÚSES.*

*Lze konstatovat, že :*

- Ø Záměr nezasahuje žádné zvláště chráněné území přírody, vymezené ve smyslu kategorií dle § 14 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.*
- Ø Ochranná pásma zvláště chráněných území přírody dle § 37 zákona číslo 114/1992 Sb. v platném znění ani ochranná pásma lesních porostů dle §14 zákona číslo 289/1995 Sb. v platném znění nejsou polohou posuzovaného záměru dotčena.*
- Ø V řešeném území se nenachází žádný aktuálně platnou ÚPD vymezený skladebný prvek ÚSES (biocentrum, biokoridor).*
- Ø Záměr se nachází v územní kolizi s obecně chráněnými přírodními prvky (významným krajinným prvkem "ze zákona" - § 3 písmeno b) zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění).*

### **B.II.2 Voda**

Dle dokumentace odběr vody lze předpokládat jak ve fázi výstavby (vlastní stavba, zkrápění stavenišť) tak ve fázi provozu.

Největší nárůst spotřeby vody lze očekávat v období výstavby. Při ní bude docházet ke spotřebě technologické vody, a to zejména na kropení materiálu při hutnění náspů, kropení betonu při betonářských pracích, čištění spár, resp. čištění techniky před výjezdem ze staveniště. Velikost spotřeby vody bude záviset na ročním období provádění prací a souvisejícím počasí. Technologická voda bude odebírána buď přímo z vodovodního řádu obce nebo se bude dovážet v cisternách.

Další spotřebu vody určené pro zásobování technického zázemí lze předpokládat přímo na plochách zařízení stavenišť. Voda bude spotřebována na mytí rukou a sprchování - lze předpokládat denní spotřebu vody kolem 120 l na osobu (pro prašný a špinavý provoz). Zařízení stavenišť jsou již dnes standardně vybavena chemickým WC.

Spotřeba pitné vody se předpokládá okolo 5 l na osobu za den (pití, mytí nádobí apod.).

V období provozu posuzované stavby bude dle dokumentace docházet k menším odběrům vody, která bude spotřebována zejména při údržbě komunikace. Spotřeba pitné vody se nepředpokládá.

Dokumentace konstatuje, že v této fázi projektové přípravy nelze přesně odhadnout spotřebu vody pro jednotlivé činnosti spojené s realizací záměru. Tato problematika bude řešena vybraným dodavatelem stavby na základě způsobu realizace stavby.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Nároky na technologickou vodu v etapě vlastní výstavby - zejména pro výrobu betonů a maltových směsí pro rekonstrukci respektive přestavbu mostních těles a stavbu mostu nebyly v etapě zpracování zadání stavby specifikovány. Hlavní spotřeba se předpokládá u standardních dodavatelů betonů a maltových směsí v regionu.*

*Technologická voda bude spotřebována pro:*

- ⇒ výrobu betonových a maltových směsí
- ⇒ kropení betonů během tuhnutí
- ⇒ kropení rozestavěných částí stavby a technologických komunikací jako ochrana proti nadměrnému prášení
- ⇒ očištění vozidel a stavebních strojů

*Předpokládaná spotřeba vody na jednoho pracovníka bude odvozena z přílohy 12 vyhlášky číslo 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu v objemu 120 l/den. Celkové nároky na vodu v etapě výstavby budou specifikovány v další projektové přípravě. Veškeré nakládání s vodami musí být v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách. Odebíraná množství a podmínky případného odběru musí být dohodnuty se správcem příslušného vodního zdroje. V tomto smyslu je formulováno i jedno z doporučení pro další projektovou přípravu.*

### **B.II.3 Surovinové a energetické zdroje**

Dokumentace konstatuje, že v rámci výstavby přeložky budou používány běžné materiály a suroviny. Používané materiály musí splňovat požadavky na zdravotní

nezávadnost. V rozhodujícím množství budou v rámci výstavby záměru uplatňovány materiály používané do konstrukčních vrstev vozovky, materiál do náspů a ocelové konstrukce, dále pak materiály pro rozvod elektrické energie, beton, materiály pro povrchovou úpravu apod.

Kromě toho budou spotřebovávány pohonné hmoty - ve fázi realizace pro provoz stavební techniky a dalších souvisejících zařízení, ve fázi provozu pak pro mechanismy údržby silnice.

Na základě dostupných podkladů není v této fázi projektové dokumentace dle dokumentace možné jednoznačně stanovit objemy hlavních surovin a materiálů potřebných k realizaci výstavby, stejně jako dodavatele těchto surovin a materiálů. Tomuto tématu bude dle dokumentace věnována pozornost v následujících stupních přípravy.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*K uvedeným údajům není ze strany zpracovatele posudku podstatných připomínek. Požadavek na specifikaci hlavních surovin a materiálů potřebných k výstavbě jakož i objemů výkopových materiálů, které budou odváženy ze stavby je uveden v příslušné části předkládaného posudku. Uvedené bilance jsou nezbytné zejména ve vztahu k POV stavby a vyvolaným nárokům na dopravu v etapě výstavby k posouzení velikosti a významnosti vlivů na akustickou situaci v etapě výstavby, protože v hlukové studii uváděné pohyby nejsou podloženy odpovídajícími bilance. V tomto smyslu je formulováno doporučení pro další projektovou přípravu.*

#### **B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

Dokumentace konstatuje, že hlavní dopravní trasy k jednotlivým stavebním objektům budou vedeny především po stávajících místních komunikacích v rámci čtvrti Zálešná (především ul. 2. května, Podvesná XVI, Padělky IX), po silnici II/490, I/49 a dalších silnicích a místních komunikacích. V současné době však není možno stanovit přesné trasy a množství vozidel zajišťujících realizaci záměru. Přesné naplánování dopravy bude možné až po vybrání dodavatele a stanovení způsobu realizace.

Upravená silnice II/490 a Obchvat Zálešné budou sloužit, kromě spojení mezi Zlínem a Fryštákem, jako rychlé propojení silnic R49 a I/49 a tudíž i jako přivaděč z okolí Zlína na rychlostní silnici R49. Po dokončení první části R49 do Fryštáku (společně s realizací napojení R49 – I/49 okolo roku 2010) bude silnice II/490 sloužit jako hlavní trasa dopravy směřující dále ve směru na Vizovice a na Slovensko. Po dokončení dalšího úseku R49 po spojení s I/49 u Lípy (předpoklad uvedení do provozu 2014 - 2015) pak dojde k odklonu části dopravy na tuto rychlostní komunikaci a intenzita dopravy na II/490 by měla mírně poklesnout.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Zpracovatelský tým posudku konstatuje, že v této kapitole by bylo vhodné prezentovat údaje o počtu pohybů automobilů na řešených komunikacích a o vývoji dopravy na řešeném komunikačním bez realizace obchvatu Zálešná a po jeho realizaci, jakož i změny po dobudování stavby 4902.2 Fryšták – Lípa 2 etapa. Z uvedených údajů by tak mohl být patrný význam navrhovaného řešení pro řešení dopravní situace z hlediska intenzity dopravy na řešeném komunikačním systému. Tyto, dle názoru*

*zpracovatele posudku významné údaje, jsou uvedeny v přílohových částech dokumentace v kapitole výstupů týkajících se hluku.*

### **B.III. Údaje o výstupech**

#### **B.III.1 Ovzduší**

V rámci výstavby vzniknou dle dokumentace v lokalitě dva typy emisí. Jednak emise ze zemních prací v místě výstavby a její bezprostřední blízkosti, dále pak emise ze záměrem vyvolané dopravy, především těžkých nákladních automobilů a mechanismů, které se na výstavbě obchvatu budou podílet.

Dále dokumentace konstatuje, že v území se předpokládá kromě realizace záměru „Obchvatu Zálešná“ také realizace 2. úseku propojení silnic R49 a I/49 – „Silnice II/490: Zlín, propojení I/49 – R49, 2. úsek“.

Tyto dvě investiční akce budou dle dokumentace časově na sebe navazovat a lze předpokládat, že výstavba bude probíhat víceméně současně. Nicméně pro posouzení imisního zatížení platí, že každá stavba bude mít svůj vliv především v bezprostřední blízkosti realizace. Vliv výstavby Silnice II/490: Zlín, propojení I/49 – R49, 2. úsek bude mít minimální dopad na území 3. úseku propojení silnic R49 a I/49 a opačně.

Dokumentace zdůrazňuje, že část stavby bude prováděna v území ze zhoršenou kvalitou ovzduší pro škodlivinu PM10. Proto veškeré činnosti, by měly být prováděny tak, aby co nejméně mohli ovlivnit kvalitu ovzduší. Tedy veškerá činnost bouracích prací nakládky materiálu a zeminy bude muset být prováděna za vlhka. Tedy v suchém období se zkrápěním materiálu. Dále pak pojezdy automobilů by měly probíhat po zpevněné komunikaci, která by měla být pravidelně udržována zkrápěním a uklízením. To jsou základní podmínky za kterých by měla být výstavba výstavby povolena. V tomto smyslu jsou formulována odpovídající doporučení v návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

Pro etapu provozu jsou v kapitole údajů o výstupech komentovány řešené varianty rozptylové studie a výsledky rozptylové studie.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku**

*Lze se ztotožnit se údaji uváděnými ve vztahu k emisím v etapě výstavby. Požadavky na minimalizaci emisí v etapě výstavby jsou specifikovány v další části předkládaného posudku.*

*Ve vztahu k etapě provozu jsou v této části posuzované dokumentace uváděny výstupy rozptylové studie. V podstatě je zde provedeno vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na ovzduší, které by však mělo být metodicky obsahem jiné kapitoly dokumentace.*

*V této kapitole by spíše metodicky měly být specifikovány bilance emisí související s posuzovaným záměrem, a to jak pro etapu výstavby, tak i pro etapu provozu. Tyto údaje však nikde (s výjimkou emisních faktorů) v dokumentaci a souvisejících přílohách uvedeny nejsou.*

### **B.III.2 Odpadní vody**

Dokumentace konstatuje, že s posuzovaným záměrem je spojen vznik následujících druhů odpadních vod:

ü **Technologické odpadní vody**, které budou produkovány v době výstavby budou představovat především vody znečištěné v průběhu stavebních prací. Půjde o vody použité v rámci technologických postupů a dále o vody produkované v rámci mytí stavební techniky a zařízení. Množství těchto vod není za současného stavu znalostí možno odhadnout. Pro mytí stavebních strojů a zařízení však budou ze strany dodavatelů stavby dodržovány předpisy na ochranu vod. Mytí bude probíhat v zařízeních k tomuto účelu zřízených a v případně pevných staveb v zařízeních zkolaudovaných. Při čištění komunikací budou kromě ručního čištění a zametacích vozů nasazeny i vozy kropící. Jejich nasazení má význam především v době suchých ročních období, kdy dochází na komunikacích zatížených staveništní dopravou k vyšší prašnosti. Dokumentace konstatuje, že je třeba dbát, aby voda znečištěná nerozpustnými částicemi neucpávala kanalizační vpustě, či nezanášela kanalizační řad v místech, kde bude kropící technika použita.

ü **Splaškové odpadní vody** budou vznikat na stavbě ve velmi omezeném množství. Důvodem je použití chemických WC na jednotlivých zařízeních stavenišť. Sociální zařízení, včetně sprch pro pracovníky bude situováno do prostorů stavebních dvorů – jedná se o pronajaté, stávající budovy a areály, které jsou napojeny na inženýrské sítě včetně kanalizace. Situování těchto stavebních dvorů a jejich smluvní zajištění je věcí jednotlivých dodavatelů stavby a není v rámci dokumentací řešeno.

ü **Dešťové vody** (dle dokumentace se nejedná se o vody odpadní, ale o vody povrchové) budou jak v době výstavby tak v době provozu odváděny silničními příkopy nebo kanalizací.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku**

*Veškeré nakládání s vodami musí být v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a souvisejícími předpisy. Lze konstatovat, že v dokumentaci nejsou bilancovány především objemy vznikajících srážkových vod a současně není provedeno vyhodnocení jakostních parametrů vznikajících srážkových vod ve vztahu k zimní údržbě komunikace. V tomto smyslu jsou formulována i doporučení v příslušné části předkládaného posudku.*

### **B.III.3 Odpady**

Dokumentace konstatuje, že při realizaci posuzované stavby a jejím následném užívání, nebo případném odstranění vzniknou odpady různých skupin a druhů a to jak v kategorii „ostatní“ tak odpady kategorie „nebezpečný“. Je uvedeno, že zadavatel stavby je povinen postupovat při veškerém nakládání s těmito odpady (tzn. jejich soustřeďování, shromažďování, skladování, přepravě a dopravě, využívání, úpravě, odstraňování atd.) dle příslušných platných legislativních opatření v oblasti nakládání s odpady. Dále jsou uvedeny některé povinnosti vyplývající ze zákona o odpadech a souvisejících předpisů. Dokumentace obsahuje přehled odpadů vznikajících v etapě výstavby, pro etapu provozu uvádí, že při provozu záměru bude vznik odpadu minimální. Bude se jednat zejména o odpad z odstraňování dřevin a bylinné vegetace

v rámci údržby komunikací. Dále předpokládáme produkci odpadů ze skupiny 20 Komunální odpady, včetně složek z odděleného sběru, které budou vznikat především při údržbě komunikací (např. uliční smetky) a osvětlení. Množství produkovaného odpadu však není v dnešní době možno stanovit.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

Kapitola zpracovaná v dostatečné hloubce pro posouzení. Doporučení vyplývající z problematiky nakládání s odpady jsou uvedeny v příslušné části předkládaného oznámení.

#### **B.III.4 Hluk, vibrace, zápach**

Dokumentace konstatuje, že vzhledem ke skutečnosti, že zatížení okolí silnice hlukem bude významným vlivem na jednotlivé složky životního prostředí, byla této problematice věnována maximální pozornost. Pro posouzení akustické situace ve venkovním prostředí v důsledku výstavby 2. a 3. úseku propojení silnic R49 a I/49 byla zpracována aktualizovaná hluková studie, která se zabývá se posouzením vlivu stavby na akustickou situaci ve venkovním prostředí během provozu i v průběhu výstavby. V dalším textu dokumentace jsou uvedeny rozhodující závěry z této studie.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Nepochybně lze konstatovat, že hluk související s posuzovaným záměrem představuje nejvýznamnější impakt z hlediska hodnocení velikosti a významnosti vlivu. Není však patrné, proč v kapitole týkající se specifikace zdrojů hluku jsou uváděny výstupy hlukové studie, která představuje již aspekt vyhodnocených vlivů a měla by být komentována v jiné části dokumentace. Nejsou uvedeny akustické parametry stavební techniky, která byla zohledňována v hlukové studii pro etapu výstavby.*

#### **B.III.5 Vibrace a záření**

Dokumentace konstatuje, že v rámci provozu silnice budou generovány kromě hluku i vibrace. Jejich působení může být patrné u budov stojících v bezprostřední blízkosti silničního tělesa. Je uvedeno, že vzhledem k stavbě nového tělesa se však naskýtá možnost použití moderních technologií zajišťujících minimalizaci účinku vibrací na okolí. Je však nutné, zejména v místech průchodu silnice zástavbou Zálešné, s tímto nebezpečím počítat a zahrnout tato řešení na omezení vibrací do projektu. Dokumentace dále uvádí, že v rámci stavby silnice nebudou instalována žádná zařízení ani používána technika, která by byla zdrojem radioaktivního záření. Z hlediska radonového rizika je uvedeno, posuzovaný úsek se nachází v oblasti s přechodným až nízkým radonovým rizikem.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Z hlediska zpracovatele posudku v podstatě bez připomínek. Problematika vibrací je ošetřena jedním z doporučení pro další přípravu záměru.*

### **B.III.5 Doplnující údaje**

Dokumentace připouští možnost biologických vlivů, které jsou představovány možným šířením neoindigenofytů v souvislosti se zemními pracemi, jakož i připouští případné zavlečení „nepůvodních“ druhů rostlin v rámci vegetačních úprav. Nebezpečí zavlečení a rozšíření neoindigenofytů hrozí i v případě záměru na stavbu Obchvatu Zálešná, kdy budou také probíhat významné zemní práce a bude docházet k přeměně stávajících ploch.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*K uvedené kapitole není ze strany zpracovatele posudku připomínek. Odpovídající doporučení je zahrnuto v návrhu stanoviska příslušnému úřadu.*

## **C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

### **C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území**

V této části dokumentace jsou popsány následující charakteristiky životního prostředí dotčeného území:

◆ Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území:

- Územní systém ekologické stability krajiny
- Zvláště chráněná území
- Natura 2000
- Přírodní parky
- Území chráněná na základě mezinárodních úmluv
- Významné krajinné prvky
- Území historického, kulturního nebo archeologického významu
- Staré ekologické zátěže
- Památné stromy
- Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení
- Území se zvýšenou citlivostí respektive zranitelností
- Záplavové území

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Z hlediska nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území zpracovatel posudku konstatuje, že tato kapitola obsahuje veškeré podstatné informace ve vztahu k výčtu nejzávažnějších environmentálních charakteristik ve vztahu k posuzovanému záměru.*

### **C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území**

#### **C.2.1 Ověření a klima**

Posuzovaný materiál se věnuje charakteristice klimatu a problematice imisního pozadí zájmového území, které je vyhodnocováno na základě nejbližších stanic sledujících pozadí imisní zátěže. Je uvedeno, že území Zlína (spravované Stavebním úřadem Magistrátu města Zlína) je uvedeno ve Věstníku MŽP č. 3/2007 (Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší - vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, na základě dat za rok 2005) jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší pro imise suspendované částice ( $PM_{10}$ ) - denní koncentrace na ploše 98,9 % města a roční koncentrace na ploše 2,0 % města a imise benzo(a)pyrenu - roční koncentrace na ploše 12,1 % města pro ochranu zdraví lidí.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Z hlediska doložených informací o imisním pozadí není ze strany zpracovatele posudku připomínek, posuzovaný materiál dostatečným způsobem podává základní informace o imisní zátěži zájmového území. Významná je i skutečnost, že posuzovaná oblast je uvedena ve věstníku MŽP č.3/2007 jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší, kde jsou překračovány imisní limity pro denní a roční koncentrace  $PM_{10}$  a hodnoty cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren.*

### **C.2.2. Voda**

Z dokumentace vyplývá, že trasa obchvatu leží v povodí Moravy, v povodí s číslem hydrologického pořadí 4-13-01-025 (Dřevnice) a 4-13-01-034 (Fryštácký potok po ústí do toku Dřevnice). Dřevnice a Fryštácký potok jsou také nejvýznamnějšími vodními toky v oblasti. Dále jsou popisovány základní charakteristiky obou vodotečí, které jsou v kontaktu s posuzovaným záměrem.

Dokumentace dále uvádí, že zájmovém území se nachází dvě záplavová území. Jedná se o záplavové území řeky Dřevnice a záplavové území Fryštáckého potoka. Ke křížení záplavového území trasou obchvatu dochází v okolí mostu přes Dřevnici jihozápadně od Krajské nemocnice. V tomto místě je pás záplavového území široký přibližně 130 m, západněji v se pak rozšiřuje. Začátek předmětného úseku obchvatu (křižovatka Zálešná) kříží záplavové území Fryštáckého potoka, stanovené Krajským úřadem Zlínského kraje 29. 3. 2007. I při stoleté vodě však záplavové území zahrnuje jen velice úzký pás podél potoka. Velká část okružní křižovatky je také kvůli průchodu Fryštáckého potoka plánována na mostní konstrukci.

Z hlediska hydrogeologické rajonizace dokumentace uvádí, že zájmové území náleží k rajonu základní vrstvy č. 3222 „Flyš v povodí Moravy - severní část“. Bližší podrobnosti tohoto rajonu jsou uvedeny v příslušné tabulce dokumentace.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Dokumentace se věnuje popisu hydrologických charakteristik jakož i problematice hydrogeologických souvislostí ve vztahu k posuzovanému záměru. Jsou uvedeny všechny podstatné charakteristiky nezbytné pro specifikaci doporučení k eliminaci negativních vlivů na povrchové a podzemní vody.*

### **C.2.3. Půda**

Dokumentace konstatuje, že v nižších nivních polohách Dřevnice a zčásti i v nivě Fryštáckého potoka se vyskytují fluvizemě glejové. Fluvizemě zahrnují skupinu nivních půd vzniklých procesem akumulace humusu, rušeným periodickou fluviální akumulací vlivem záplav. Jsou typické značnou zrnitostní různorodostí. Stejně jako fluvizem typická, tak i fluvizem glejová je zde vázána na karbonátové i bezkarbonátové nivní sedimenty bezprostředně kolem větších i menších vodních toků, zde konkrétně Dřevnice.

Severněji, na místech mimo hlavní údolní nivu, se vytvořily kambizemě modální. Kambizemě, patřící do skupiny hnědých půd, vznikly v tomto regionu zvětráváním karbonátových flyšových břidlic a pískovců, při kterém se po vyluhování karbonátů následně tvořily sekundární jílové minerály a uvolňovaly sesquioxidy. Vytvořil se tak o jílu obohacený iluviální kambický horizont. Kambizemě na těchto horninách jsou většinou středně těžké až těžké, s různou intenzitou hydromorfismu (oglejení) a oksylení.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Ze strany zpracovatelů posudku je nezbytné konstatovat, že v žádné pasáži posuzované dokumentace není doložena kvantifikace vlivů z hlediska nároků na plochy pro realizaci záměru, včetně nároků na plochy v kategorii ZPF. V tabulce dokumentace uvádějící seznam parcel dotčených stavbou jsou patrné pozemky*

*v kategorii ZPF, tudíž mohl být popis z hlediska půdních charakteristik zpracován i v rozsahu informací vyplývajících z jednotlivých BPEJ.*

#### **C.2.4. Geofaktory životního prostředí**

Dokumentace poskytuje základní informace o území z hlediska geomorfologických poměrů, z hlediska regionálně geologického a z hlediska hydrogeologických poměrů.

##### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Z hlediska popisné části geofaktorů životního prostředí posuzovaný materiál obsahuje rozhodující informace. Ze strany zpracovatele posudku není k popisu této složky životního prostředí připomínek.*

#### **C.2.5. Fauna a flora**

Dokumentace konstatuje, že stav aktuální vegetace v zájmovém území je popsán na základě terénního průzkumu, který se uskutečnil v jarním období roku 2007. Cílem průzkumu bylo především na základě určujících dominant (především dřeviny) a celkovému charakteru biotopu určit jeho zachovalost a potenciální hodnotu ve vazbě na posuzovaný záměr a jeho vliv na stávající živé složky prostředí. Pozornost byla tedy věnována především nejzachovalejším, přírodě blízkým biotopům.

Dokumentace konstatuje, že nedejde v této části k dotčení hodnotných původních či přírodnímu stavu blízkých biotopů. Výsadby dřevin, ať už jsou součástí zahrádkářské kolonie či zahrad obytných domů a nemocnice, zde mají spíše estetický význam. Je však zdůrazněno, že tyto dřeviny mají v zastavěném území města svou nezastupitelnou hodnotu, a vzrostlé dřeviny či porosty dřevin také představují biotop řady druhů živočichů, např. ptáků. Proto je doporučeno kácení dřevin omezit na nejmenší možnou míru, nezbytnou pro realizaci záměru. Dřeviny by také měly být káceny pouze v období vegetačního klidu (listopad-únor), aby nebyly poškozeny snůšky již hnízdících ptáků. Po dokončení stavby by také měly být realizovány výsadby dřevin, které budou plnit kromě estetické také izolační a ochrannou funkci (hluk, prach).

Souhrn poznatků o výskytu živočichů ve sledovaném území byl získán na základě orientačního terénního průzkumu pro Oznámení záměru z první poloviny jara 2007, údajů zjištěných v rámci samostatného biologického hodnocení, zpracovávaného RNDr. Holzerem v roce 2006 – 2007 pro Ředitelství silnic Zlínského kraje a doplňujícího průzkumu na konci léta 2007. Dokumentace konstatuje, že řada druhů živočichů je obtížně zjištělná nebo je jejich identifikace na lokalitě možná jen v krátkém časovém období během roku. Složení fauny se také může z roku na rok měnit. Z těchto důvodů dokumentace konstatuje, že bývá v rámci přípravy záměru vhodné provést před započítáním stavby dodatečný kontrolní průzkum zaměřený na zjištění význačných druhů živočichů na potenciálně dotčených plochách území v optimální roční době v sezóně před započítáním realizace záměru.

Ve vztahu k Fryštáckému potoce dokumentace konstatuje, že dotčená i část toku je již vyloženě umělého původu včetně břehů a přilehlého okolí. Tok je zde veden v rovném korytě bez přirozené diferenciaci boční i hloubkové a břehy jsou tvořeny pouze travními porosty antropogenního původu, místy s řídkou výsadbou jednotlivých stromů

podél přilehlé silnice. Přesto však vodní tok a jeho okolí představuje v intravilánu města významný přírodní prvek a je nutné na něj pohlížet jako na biokoridor propojující různé části oblasti. Dokumentace dále uvádí výsledky provedeného kontrolního zoologického průzkumu.

Kromě jiného dokumentace uvádí, že podle některých zdrojů je Fryštácký potok považován za lokalitu s výskytem raka říčního (*Astacus fluviatilis*), který patří mezi zvláště chráněné druhy. Dle dokumentace však není výskyt raka v dotčené části Fryštáckého potoka dlouhodobě možný vzhledem k nevyhovující kvalitě vody a kvůli umělým úpravám koryta, které výrazně snížily diverzitu toku. Možný je výskyt druhu na horním toku potoka.

V předmětném území, které bude potenciálně zasaženo stavbou obchvatu, nebyl při průzkumu prokázán výskyt obojživelníků či plazů. Potenciálně je zde možný výskyt některých běžnějších druhů, např. ropuchy zelené (*Bufo viridis*), ještěrky obecné (*Lacerta agilis*) či slepýše křehkého (*Anguis fragilis*), kteří se sem mohou dostávat i z širšího okolí města.

Z ornitologického hlediska dokumentace uvádí z ohrožených druhů tuhyka obecného (*Lanius collurio*), hnízdícího v lokalitě zahrádek a střídajících se lučních a dřevinných porostů.

Tato plocha by neměla být záměrem přímo dotčena. Výskyt zvláště chráněného druhu ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) uváděný v Posouzení koncepce přivaděče Zlín (RNDr. Kadlecová, Arvita P spol. s r.o. 2006) není ve spodní části toku Fryštáckého potoka dlouhodobě možný vzhledem k nevyhovujícímu prostředí uměle vytvořeného koryta. Při průzkumu zde také druh nebyl vůbec zjištěn. Jeho výskyt je zde přechodně možný, druh se zejména v mimohnízdní době vyskytuje i na lokalitách nevhodných pro hnízdění, stálý výskyt či dokonce hnízdění je zde však vyloučeno.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Ze strany zpracovatele posudku je nezbytné uvést, že i přes skutečnost uváděnou v úvodu této kapitoly, a to - že se jedná o území v intravilánu města Zlín, v jeho okrajové části, která je zásadně pozměněná lidskou činností – by nemělo znamenat podcenění provedení podrobného biologického průzkumu zájmového území jak z hlediska botanického a dendrologického, tak i z hlediska aktualizace zoologického průzkumu. Realizace liniové stavby by měla vždy znamenat podrobnější a četnější průzkum zájmového území, který by měl vytvořit podmínky pro minimalizaci negativních vlivů do přírodní složky ekosystémů. V tomto smyslu jsou také formulována doporučení pro další projektovou přípravu záměru.*

#### **C.2.6. ÚSES, krajina a krajinný ráz,**

Dokumentace konstatuje, že záměr nezasahuje do žádného vymezeného prvku ÚSES. Nejbližším prvkem ÚSES je lokální biokoridor Nivy u pasek 200110, vedený východozápadním směrem v oblasti severně od Burešova podél jeho kraje a pokračující pak západně kolem supermarketu Kaufland. Východní, funkční část tohoto biokoridoru je vedena okrajem lesních porostů severně od Burešova a přes západní svahy dolů směrem k Fryštáckému potoku. V místě křížení s potokem se k němu ze severu připojuje navržený lokální biokoridor 21591-200110 vedený od severu v trase potoka a jeho břehů. Za Fryštáckým potokem pak biokoridor 200110 kříží silnici II/490

a pokračuje jako navržený biokoridor západním směrem v úzkém pásu zeleně mezi supermarketem Kaufland s jeho parkovištěm a okrajem sousedící zástavby.

Od trasy obchvatu je tento biokoridor vzdálen minimálně 180 m (od okružní křižovatky Zálešná), většinou však více než 200 m a nebude tedy záměrem přímo dotčen.

Dalším nejbližším prvkem ÚSES je lokální biokoridor Chrástky 200109, který vede v trase Hraničního potoka až po jeho soutok s Dřevnicí a dále na jih pak pokračuje nivou Jaroslavického potoka. Tento biokoridor tedy prochází severojižním směrem přes areál nemocnice, kde je od trasy obchvatu vzdálen přibližně 190 m (východním směrem). Vzhledem k této vzdálenosti a k tomu, že zde biokoridor prochází poměrně uzavřeným areálem nemocnice není předpokládán negativní vliv záměru na funkci biokoridoru.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.*

### **C.2.7. Hmotný majetek a kulturní památky**

Dokumentace konstatuje, že trasa obchvatu prochází buď při okraji zástavby nebo zčásti přímo intravilánem města Zlína s hustě zastavěným územím. V trase silnice či její těsné blízkosti (a to i v ochranném pásmu) se nachází obytné domy, komunikace, ale i další zařízení občanské vybavenosti. Vzhledem k tomu bude nutné pro výstavbu nové části obchvatu či kvůli rozšiřování stávající silnice demolovat některé domy v trase obchvatu. Konkrétně se jedná o 12 domů na Zálešné a 8 domů na Podvesné. Z tohoto počtu již byly zbourány 3 domky, na 4 bylo vydáno rozhodnutí o odstranění stavby, dalších 6 je obyvateli uvolněno a čeká se na vydání rozhodnutí. Zbývajících 7 domků je dle dokumentace v řešení.

Dále z dokumentace vyplývá, že centrum Zlína je vyhlášeno od roku 1990 městskou památkovou zónou (vyhláška Jihomoravského KNV ze dne 20.11.1990 o prohlášení území historických jader měst za památkové zóny). Plánovaná trasa obchvatu zasáhne do této zóny na více místech. Na začátku úseku u kruhové křižovatky prochází obchvat severním cípem zóny, poté vede po jejím okraji či v těsné blízkosti. V místě stáčení trasy silnice jižním směrem do východní části Zálešné pak prochází přímo územím městské památkové zóny až po most přes Dřevnici. Za mostem až po třídu Tomáše Bati vede pak silnice podél hranice památkové zóny, v důsledku plánovaného rozšíření silnice a souvisejících úprav však bude i zde záměr zasahovat do městské památkové zóny (demolice 1 řady domů).

Na začátku úseku navrhovaný obchvat prochází přes archeologickou lokalitu, která zahrnuje nejsevernější část Zálešné včetně tří domů a plochy garáží pod Burešovem (ÚPD města Zlína). Na zájmovou lokalitu je proto třeba pohlížet jako na území s předpokladem archeologických nálezů ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Dokumentace v této kapitole obsahuje veškeré náležitosti a obsahově k ní není připomínek.*

### C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Dokumentace konstatuje, že trasa obchvatu prochází intravilánem Zálešné či při jeho okraji. Severně od Zálešné se nachází zejména zahrádkářské kolonie, plocha řadových garáží a menší plochy s výskytem lučních a dřevinných porostů. Vlastní Zálešná pak představuje kompaktní zástavbu vilkového charakteru s malými zahrádkami okolo typických „baťovských“ domků. V severní části silnice místy prochází přes pozemky zemědělské půdy, především zahrady, luční porosty a sady. Dále je komentován posuzovaný záměr ve vztahu k ÚSES, VKP, archeologické lokalitě, městské památkové zóně a záplavovému území

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*S ohledem na zákonem stanovené požadavky přílohy č.4 zákona k tomuto bodu dokumentace není ze strany zpracovatele posudku podstatnějších připomínek. V celkovém zhodnocení kvality prostředí mohla být zmíněna skutečnost týkající se vymezené oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší.*

## **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

### **D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů a vlivy na veřejné zdraví**

Výchozími podklady hodnocení vlivu na veřejné zdraví pro posuzovaný záměr byly:

- Ø Hluková studie (Ecological Consulting, a. s., 2007)
- Ø Rozptylová studie pro období výstavby (Mgr. Jaroslav Bucek, 2007)
- Ø Rozptylová studie pro období provozu (Ing. Petr Fiedler, 2007)

Z hlediska hlukové zátěže pro etapu výstavby dokumentace konstatuje ve vztahu k vlivům na veřejné zdraví, že bude docházet k překročení limitu zejména při zemních pracích a pokládce živičného povrchu. Co se týče zemních prací jedná se o objekty umístěné v okruhu o poloměru asi 15 metrů od těžké techniky a pouze v těsné blízkosti nákladních automobilů převážejících zeminu. U pokládky živičného povrchu je vyhodnocováno nejproblematictější místo a to v okolí nemocnice kde dojde k překročení hladiny hluku. U ostatních objektů v okolí výstavby nedojde k překročení hygienického limitu. Hodnocení konstatuje, že ovlivnění hlukem je pouze krátkodobé, a to po dobu několika hodin. Tuto situaci je však nutné konzultovat s vedením nemocnice již před zahájením prací. Při transportu materiálů přes ostatní části města Zlín po komunikacích, kde nelze uplatnit korekci pro hluk ze stavební činnosti, nedojde k překročení limitu při žádném stavebním procesu.

Je doporučeno, aby v rámci přípravné dokumentace byly zpracovány přístupové trasy na stavbu tak, aby se minimalizoval negativní vliv na obytnou zástavbu. Také bude potřeba rozpracovat a upřesnit rozsah individuálních protihlukových opatření ve vyznačených lokalitách. Tato individuální protihluková opatření u objektů, u kterých bude v průběhu výstavby docházet k překročení limitních hladin akustického tlaku ve vnitřních prostorech, je pak nutné realizovat ještě před zahájením samotné stavby.

Dalším negativním faktorem ovlivňujícím zdraví obyvatel v okolí jsou emise ze stavební mechanizace a z dopravy ke staveništi do ovzduší. Předmětné území je charakteristické vysokou imisní zátěží. Dominantním zdrojem, který tuto skutečnost působí je automobilová doprava a malé zdroje. Nejproblematictější škodlivinou budou suspendované částice. Proto je nutné, aby během výstavby byla respektována opatření omezující především sekundární prašnost.

Dokumentace konstatuje, že nový obchvat vedený v lokalitě Zálešná, přinese pro obyvatele žijící v jeho okolí zvýšené hladiny hluku. Bez realizace záměru lze očekávat, že hlukové hladiny budou dosahovat hodnot maximálně 50 dB ve dne a 45 dB v noci. V případě výstavby nového obchvatu budou ekvivalentní hladiny hluku dosahovat až 70 dB ve dne a až 60 dB v noci. Při realizaci protihlukových stěn se bude maximální hlukové zatížení okolí nového obchvatu pohybovat okolo 55 dB ve dne, 45 dB v noci.

V úvahu je třeba vzít i počty dotčených obyvatel. V případě hlukového zatížení podél komunikací Sokolská a 2. května, bude nejvyššími hladinami hluku zasaženo řádově tisíce obyvatel. Nová trasa obchvatu, tedy nejvyšší hlukové hladiny z automobilové dopravy, se dotkne řádově stovek obyvatel.

Dokumentace konstatuje, že z hlediska hlukového zatížení je tedy obchvat Zálešná realizovatelný pouze za předpokladu realizace protihlukových stěn, kdy budou dodrženy hlukové limity.

Celkově z hlediska hlukového zatížení dokumentace konstatuje, že posuzovaný záměr udrží hlukové hladiny na hlavních komunikacích Sokolská a 2. května na hodnotách z roku 2007. Zlepšení přinese na menších komunikacích spojující ul. Sokolskou a 2. května – Padělky I, Padělky II atd. Obchvat Zálešná způsobí ve svém okolí zvýšení hlučnosti. K její eliminaci budou realizována protihluková opatření (protihlukové stěny a individuální protihluková opatření).

Z hlediska imisní zátěže ve vztahu k hodnocení vlivů na veřejné zdraví dokumentace konstatuje, že celkově dojde ke snížení imisního zatížení města Zlín, zejména pak v lokalitě Padělky, které vyplývá z plynulosti dopravy a jejího rozložení v obci. Realizací stavby však dojde ke zvýšení imisního znečištění v okolí nového obchvatu.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno oprávněnou osobou k posuzování vlivů na veřejné zdraví Mgr. P. Reichlovou. Postup prezentovaný v dokumentaci není zpracován standardní metodou hodnocení zdravotních rizik (Health Risk Assessment).*

*Cílem hodnocení zdravotních rizik je obecně poskytnutí hlubší informace o možném vlivu nepříznivých faktorů na zdraví a pohodu obyvatel, nežli je možné pouhým srovnáním intenzit jejich výskytu s limitními hodnotami, danými platnými předpisy. Tyto limitní hodnoty někdy představují kompromis mezi snahou o ochranu zdraví a dosažitelnou realitou a nemusí zaručovat úplnou ochranu zdraví. Příkladem mohou být imisní limity pro klasické škodliviny v ovzduší, nebo korekce k limitním hodnotám hluku z dopravy. U látek, pro které nejsou stanoveny úřední limity, je metoda hodnocení zdravotních rizik jediným způsobem, jak hodnotit závažnost a přípustnost jejich výskytu v prostředí člověka z hlediska ochrany zdraví*

*Metodické postupy hodnocení zdravotních rizik byly vypracovány v sedmdesátých letech minulého století Americkou agenturou pro ochranu životního prostředí (dále US EPA) a jsou dále rozvíjeny a zdokonalovány. Z nich vycházejí i metodické podklady pro hodnocení zdravotních rizik v České republice, konkrétně Manuál prevence v lékařské praxi díl VIII. Základy hodnocení zdravotních rizik, vydaný v roce 2000 Státním zdravotním ústavem Praha, Metodický pokyn MŽP pro analýzu rizik kontaminovaného území - Příloha č.4 Principy hodnocení zdravotních rizik (Věstník MŽP září 2005) a metodické materiály hygienické služby k hodnocení zdravotních rizik.*

*V ČR je metodika hodnocení zdravotních rizik předmětem akreditace dle zákona č. 258/2000 Sb.<sup>1</sup> a odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví dle zákona č.100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky MZ č. 353/2005.*

*Jak již bylo uvedeno, tento postup v předložené dokumentaci uplatněn nebyl. Současně je však třeba konstatovat, že u posuzovaného záměru není takto zpracované hodnocení zdravotních rizik povinné a v rámci pokračování procesu EIA nebylo orgánem ochrany veřejného zdraví požadováno.*

<sup>1</sup>Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

*Zpracovatel posudku soudí, že vhodnost uplatnění metody hodnocení zdravotních rizik v širším kontextu souvislostí (souvisejících zejména s variantou roku 2015 a neprovedením záměru) by byla účinnějším podkladem pro posouzení účelnosti navrhovaného řešení, protože přijatá koncepce posuzující bezprostřední dopady na nejbližší obytnou zástavbu právě bez širších dopravních souvislostí a s nimi související akustické a imisní situace nepřináší detailní informace o významu stavby právě v těchto širších souvislostech.*

*V odpovídajících kapitolách vlivů na imisní a akustickou situaci jsou formulována veškerá doporučení, která mohou úplně nebo částečně eliminovat vlivy působící na lidské zdraví.*

*Jak již bylo konstatováno v úvodní části předkládaného posudku, je nezbytné upozornit na riziko související se skutečností, že právě posuzovaná část stavby Obchvat Zálešná, jakož i s touto stavbou přímo související úseky 1 a 2 (viz studie Mott MacDonald Praha, spol. s r.o.) napojující se na MUK Fryšták v rámci stavby 4902.1 Fryšták – Lípa 1. etapa mohou být v rámci svého funkčního využití nejen cílovou dopravou pro Zlín, ale i tranzitní dopravou v případě, že nebude včas dokončen úsek 4902.2 Fryšták – Lípa 2. etapa. Zpracovatel posudku konstatuje, že lze považovat za vhodné, aby v rámci další projektové přípravy byl doložen model dopravy, ze kterého bude patrný vývoj dopravy na Obchvatu Zálešná po dobudování úseku stavby 4902.2 Fryšták – Lípa, 2. etapa. Současně zpracovatel posudku zastává názor, že pro vyloučení výše uvedeného rizika je nezbytné koordinovat stavby takovým způsobem, aby stavba Obchvatu Zálešná byla zprovozněna souběžně se stavbou 4902.2 Fryšták – Lípa 2. etapa pro vyloučení tranzitní kamionové dopravy po Obchvatu Zálešná. V tomto smyslu jsou i formulována následující doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu:*

- **součástí další projektové přípravy bude vypracování modelu dopravy, ze kterého bude patrný vývoj dopravy na Obchvatu Zálešná po dobudování úseku stavby 4902.2 Fryšták – Lípa 2. etapa**
- **v rámci další přípravy záměru je nutné stavbu Obchvat Zálešná koordinovat se stavbou Fryšták – Lípa 2. stavba takovým způsobem, aby obě stavby byly zprovozněny současně a tak byl vyloučen přesun tranzitní dopravy na stavbu Obchvat Zálešná**

#### D.1.2 Vlivy na ovzduší a klima

Pro vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na ovzduší byla zpracována Mgr. Jaroslavem Buckem v roce 2007 rozptylová studie pro fázi výstavby a ing. Petrem Fiedlerem studie pro fázi provozu.

Závěr rozptylové studie pro etapu výstavby konstatuje, že na předmětném území je imisní zatížení vysoké. Dominantním zdrojem, který tuto skutečnost působí je automobilová doprava a malé zdroje. Zpracovatelem rozptylové studie jsou navržena opatření, která by měla zajistit, aby etapa výstavby nezpůsobovala nadlimitní imisní zatížení okolí.

Z hlediska etapy provozu rozptylová studie dokládá následující skutečnosti:

Při započtení předpokládaného imisního pozadí hodnocené lokality Zlína v roce 2015 a nárůstu imisních koncentrací v případě, že nebude realizována akce „Obchvat Zálešná“ (rozdíl mezi roky 2015 - nulová varianta a 2007 - stávající stav), budou výsledné imisní koncentrace škodlivin :

- suspendované částice (PM<sub>10</sub>) – maximální denní koncentrace 143,177 µg/m<sup>3</sup>
- suspendované částice (PM<sub>10</sub>) – průměrná roční koncentrace 40,083 µg/m<sup>3</sup>
- oxid dusičitý (NO<sub>2</sub>) – maximální hodinová koncentrace 124,828 µg/m<sup>3</sup>
- oxid dusičitý (NO<sub>2</sub>) – průměrná roční koncentrace 25,138 µg/m<sup>3</sup>
- benzen – průměrná roční koncentrace 1,010 1 µg/m<sup>3</sup>
- benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace 1,000 060 ng/m<sup>3</sup>

Při započtení předpokládaného imisního pozadí hodnocené lokality Zlína v roce 2015 a nárůstu imisních koncentrací v případě, že bude realizována akce „Obchvat Zálešná“ (rozdíl mezi roky 2015 - výhledový stav a 2007 - stávající stav), budou výsledné imisní koncentrace škodlivin :

- suspendované částice (PM<sub>10</sub>) – maximální denní koncentrace 140,429 µg/m<sup>3</sup>
- suspendované částice (PM<sub>10</sub>) – průměrná roční koncentrace 40,011 µg/m<sup>3</sup>
- oxid dusičitý (NO<sub>2</sub>) – maximální hodinová koncentrace 121,537 µg/m<sup>3</sup>
- oxid dusičitý (NO<sub>2</sub>) – průměrná roční koncentrace 25,026 µg/m<sup>3</sup>
- benzen – průměrná roční koncentrace 1,001 8 µg/m<sup>3</sup>
- benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace 1,000 007 ng/m<sup>3</sup>

Celkově dle dokumentace z rozptylové studie vyplývá, že realizace záměru „Obchvat Zálešná“ bude mít pozitivní vliv v tom smyslu, že dojde k nižšímu nárůstu imisního znečištění v již dnes silně dotčených částech města Zlína. To je dáno především novým rozložením dopravy ve městě a přesměrováním části dopravy na obchvat Zálešné.

Je však nutno upozornit, že při realizaci stavby „Obchvat Zálešná“ dojde k zvýšení imisního znečištění v lokalitě Zálešná a to především v prostoru severně od ul. 2.května. K snížení imisního znečištění naopak dojde v lokalitě Padělky, protože řidiči budou využívat obchvat Zálešná a nebudou projíždět mezi ul. Sokolská a 2.května.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*K vlastní metodice vyhodnocení vlivů záměru na imisní situaci není ze strany zpracovatele posudku podstatných připomínek. Rozptylové studie jak pro etapu výstavby, tak pro etapu samotného provozu obsahují v podstatě veškeré náležitosti rozptylových studií). Ve vyhodnocení pro etapu provozu postrádám uvedení bilancí emisí, které byly vstupem do rozptylové studie, vhodné by bylo kromě mapového vyhodnocení zvolit i vybrané body mimo výpočtovou síť a provést porovnání příspěvků k imisní zátěži v rámci řešených variant.*

*Volba výpočtové sítě a absence vybraných bodů mimo síť hodnotí zvolené zájmové území, avšak kromě grafických výstupů mohla být poněkud podrobněji dokladována imisní situace a její vývoj c. centrální části města při nulové variantě a při realizaci záměru.*

*Pro minimalizaci negativních vlivů výstavby hodnoceného záměru na zdraví obyvatelstva a narušení faktorů pohody doporučuje zpracovatel posudku následující opatření:*

- hlavní dodavatel stavby zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek a průběžnou čistotu na všech veřejných komunikacích, dotčených výstavbou záměru; přístupové komunikace na staveništi budou pravidelně zkrápěna a zametána, a to minimálně 1 x denně
- zásoby sypaných stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány; při bouracích a terénních pracích bude zajištěno, aby veškerý materiál byl vlhký, respektive aby byl zkrápěn
- místa nakládky materiálu na přepravní vozidla by měla být zpevněná tak, aby nedocházelo k víření prachových částic; obdobně jako přístupové komunikace i manipulační zpevněné plochy budou pravidelně zkrápěny a zametány
- celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu

### D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Dokumentace konstatuje, že pro posouzení akustické situace ve venkovním prostředí v důsledku realizace stavebního záměru „Obchvat Zálešná“ byla zpracována firmou Ecological Consulting a. s. hluková studie, která je vyhotovena pro období výstavby i období provozu. Dále je uvedeno, že podrobně je problematika hlukové zátěže okomentována v kapitole B.III.4. Hluk a ve vztahu k osídlení v kapitole D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo. Hluková studie je přílohou č. 5.

Z hlukové studie vyplývají následující skutečnosti:

- ü Byl posouzen proces výstavby, do nějž byly opět zahrnuty tři nejhluchnější samostatné procesy. Byly posuzovány zemní práce, proces betonáže a pokládka živičného povrchu. Pro vyhodnocení byl použit limit se započtením korekce pro hluk ze stavební činnosti. V případě tohoto úseku byl limit překročen ve dvou ze tří posuzovaných procesů a to při zemních pracích a pokládce živičného povrchu. V případě zemních prací se jedná o objekty umístěné v okruhu o poloměru asi 15 metrů od těžké techniky a pouze v těsné blízkosti zeminu převážejících nákladních automobilů. V případě pokládky živičného povrchu je vyhodnocováno nejproblematičtější místo a to v okolí nemocnice, kde dojde k překročení hladiny hluku vzhledem ke sníženému limitu vlivem korekce pro lůžková zdravotnická zařízení. U ostatních objektů v okolí výstavby nedojde k překročení hygienického limitu. Ovlivnění hlukem je pouze krátkodobé, a to po dobu několika hodin, je však nutné tuto situaci konzultovat s vedením nemocnice již před zahájením prací. Při transportu materiálů přes ostatní části města Zlín po komunikacích, kde nelze uplatnit korekci pro hluk ze stavební činnosti, nedojde k překročení limitu při žádném stavebním procesu.
- ü výsledky výpočtového modelu prokazují, že v současné době je provoz na silnici II. tř. č.490 rozhodujícím zdrojem hluku v posuzované lokalitě
- ü Ve stávajícím stavu dosahují hladiny hluku na nejbližších objektech, domech městského typu (vícepodlažní bytové domy), na ulici Sokolská 74 dB / 64 dB (den/noc).
- ü Fasády dvoupodlažních cihlových rodinných domů v blízkosti ul. 2.května jsou ovlivněny hlukem 71 dB / 62 dB (den/noc). Stejná situace je i na ul. Podvesná XVII a Zálešná XII, kde se nachází i nemocnice (výpočtový bod 7- boční fasáda).

- ü Vlivem realizace R49 a přesunu části dopravy na tuto část města, dojde na posuzovaných komunikacích k nárůstům hlučnosti asi o 2,5 dB a na ulici Sokolská dojde ke zhoršení v plynulosti provozu.
- ü Navrhované úpravy včetně obchvatu Zálešné nemohou vyřešit hlukové zatížení na hlavních komunikacích Sokolská a 2. května, ale udrží hlukové zatížení na stávajících hodnotách z roku 2007 a urychlí průjezdnost ve směru hlavní komunikace Vizovická - Fryšták.
- ü Negativním aspektem navrhovaného řešení je výrazné zvýšení hlučnosti v klidné části města vlivem přesunutí trasy dopravy. Dojde k výraznému ovlivnění dosud nadměrným hlukem nezasazené městské obytné části a k dalšímu ovlivnění venkovního prostoru areálu nemocnice ze severozápadní strany.
- ü Pro ochranu obytných domů jsou navrženy protihlukové stěny podél ul. Podvesná XVII o výšce 4 m a podél celého navrhovaného obchvatu Zálešné je navržena stěna, u které je uvažováno na koncích stěn s výškou 4 m a směrem ke středu PHS se výška postupně snižuje na min 2 m.
- ü Pro ochranu nemocnice je navržena stěna o výšce 4m nad silnicí, která však ani při této výšce nezajistí splnění limitních hodnot dle NV 148/2006.
- ü Všechny navrhované stěny jsou limitovány dodržením rozhledových poměrů nutných pro bezpečnost provozu u křižovatek, což snižuje jejich účinnost. Pohltivost stěn je uvažována min A3.
- ü Protihluková stěna chránící další objekty patřící do areálu nemocnice nemůže mít dostatečnou účinnost, protože je nutné zachovat přístup pro silniční vozidla, přístup pro chodce a také je zde navržena trasa cyklostezky, což snižuje účinnost případné stěny (ve výpočtech uvažována o výšce 4 m) na cca 3 dB na objektech s ambulancemi. Pro objekty naproti navrhovanému příjezdu od hlavní silnice by stěna neměla žádný vliv. Objekty nacházející se blíže k řece by byly chráněny více a to pouze za předpokladu realizace PHS i přes konstrukci mostu, ale objekty obsahují prostory bez nutnosti zvýšené ochrany (lékárna, vrátnice). Návrh této stěny je neefektivní.
- ü byla posouzena protihluková stěna u kruhového objezdu v místě napojení obchvatu Zálešné na silnici č. 490. Podle modelu dojde ke snížení hladiny hluku u domu č.p. 3251 o max cca 9 dB na jižní fasádě (západní fasáda  $\Delta 5$  dB), ale ani tak nebude dosaženo hodnoty hygienického limitu. V místě uvedeného objektu bude v noci za PHS překročena hodnota o cca 2 dB. Bez výstavby protihlukové stěny bude v objektu limit překročen o cca 11 dB. Účinnost PHS je značně limitována navrženým přechodem pro chodce, rozhledovými poměry umožňující bezpečné zastavení vozidel a složitými výškovými poměry. Ovlivnění objektu č.p. 3251 je natolik výrazné, že realizace této stěny je efektivní. Na další domy už PHS bude mít pouze minimální vliv.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

#### **Etapa výstavby**

*Na úrovni předkládané dokumentace, kdy není dosud známý dodavatel stavby ani postup stavebních prací, lze pouze odhadnout přepravní bilance pro etapu zemních prací a demolic. Podstatné je však jednoznačně požadovat, aby v rámci další projektové přípravy byly detailně diskutovány navrhované přepravní trasy pro etapu výstavby tak, aby byla významně eliminována rizika narušení faktorů pohody bydličního obyvatelstva a současně aby byla zajištěna nezbytná oprava komunikací po ukončení stavby. Tento požadavek je nezbytné respektovat u všech navrhovaných stavebních*

*komunikací, s tím, že je nutno volit takové obslužné komunikace, které budou co nejméně narušovat faktory pohody po dobu stavebních prací. Lze doporučit respektování následujících opatření pro minimalizaci negativních vlivů v etapě výstavby:*

- **při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikování garancí na minimalizování negativních vlivů stavby na životní prostředí a na celkovou délku stavby; ve výběrovém řízení zohlednit požadavky na používání moderních a progresivních postupů výstavby (s využitím méně hlučných a životnímu prostředí šetrných technologií)**
- **v rámci další projektové přípravy upřesnit bilance materiálů, zejména přemísťovaných zemin**
- **v dalších stupních projektové dokumentace specifikovat všechny komunikace, které budou využívány v etapě výstavby a předpokládané objemy přepravovaných stavebních hmot na těchto komunikacích a tento materiál předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví; dodavatel stavby bude povinen přepravní trasy projednat s dotčenou obcí, případně respektovat požadavky směřující k eliminaci narušování faktorů pohody dle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví**
- **před zahájením stavby bude provedeno místní šetření o stavu vybraných používaných komunikací; dodavatel stavby bude odpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest k zařízením stavenišť po celou dobu výstavby a za uvedení komunikací do původního stavu; tato skutečnost bude potvrzena místním šetřením po ukončení stavby**

*Vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu hluku v etapě výstavby bude součástí další projektové přípravy, protože je nutné se touto problematikou seriózně zabývat až po vypracování POV stavby. V této souvislosti je formulováno pro další projektovou přípravu doporučení, aby součástí prováděcích projektů po výběru zhotovitele stavby a konečném upřesnění navržených přepravních tras byla akustická studie pro etapu výstavby, která bude organizačními opatřeními (vyločením souběhu nejhlučnějších stavebních mechanismů) a technickými opatřeními dokladovat plnění hygienického limitu pro etapu výstavby, případně bude navrhovat další opatření technického respektive organizačního charakteru. Je proto formulováno následující doporučení:*

- **součástí prováděcích projektů po výběru zhotovitele stavby a upřesnění navržených přepravních tras bude akustická studie pro etapu výstavby, která bude organizačními opatřeními (vyločením souběhu nejhlučnějších stavebních mechanismů) a technickými opatřeními (použitím méně hlučné stavební techniky) dokladovat plnění hygienického limitu pro etapu výstavby, respektive budou navržena další technická nebo organizační opatření, která budou z hlediska hluku z etapy výstavby akceptovatelná orgánem ochrany veřejného zdraví ve vztahu k hygienickému limitu pro etapu výstavby**

### **Etapa provozu**

*Z hlukové studie v podstatě vyplývá, že předkládané řešení i s rozsahem navržených protihlukových clon nebude stačit pro zajištění plnění požadovaných hygienických limitů. Takové řešení je však neakceptovatelné, a proto je nezbytné všude tam, kde se neprojeví požadovaná účinnost protihlukových clon v navrhovaném rozsahu prověřit jiné technické řešení protihlukového opatření například formou zcela uzavřeného pláště a až v neposlední míře požadovat realizaci individuálních protihlukových opatření.*

*Zpracovaná hluková studie je zpracována s využitím výpočetního programu LimA s tím, že průběh šíření hluku je dokumentován izofonovými pásmy výpočtového programu LimA. Nejistota výpočtu je 2,2 dB.*

*Z hlediska vypovídací schopnosti hlukové studie, a to zejména s ohledem na skutečnost, že protihlukové clony nebudou schopny zajistit plnění hygienického limitu pro denní a noční dobu, by bylo vhodné dokladovat charakter obytné zástavby fotodokumentací řešených výpočtových bodů, které charakterizují typ obytné zástavby. Dále lze za určitý nedostatek hlukové studie označit absenci údajů o délkách protihlukových clon a jakýkoliv údaj o rozsahu individuálních protihlukových opatření. Zpracovatel posudku doporučuje v nejkritičtější části navrhované přeložky (tedy v oblasti krajské nemocnice) zvážit v rámci protihlukových opatření možnost takového návrhu formy protihlukové ochrany, která zajistí plnění hygienického limitu pro denní i noční dobu i za cenu úplného zakrytí navrhované přeložky v kontaktu s krajskou nemocnicí. Dle názoru zpracovatele posudku je nezbytné požadovat, aby v nově navrhovaném úseku obchvatu byl jednoznačně podán průkaz o plnění hygienických limitů pro denní a noční dobu.*

*Současně zpracovatel posudku soudí, že lze za účelné požadovat zjištění počáteční akustické situace měřením, přičemž u zvolených výpočtových bodů, které jsou již ve stávajícím stavu situovány podél komunikací doplnit měření hluku taktéž o dopravně inženýrský průzkum pro následné vyhodnocení změn po realizaci záměru v porovnání se stávajícím stavem*

*V doporučeních předkládaného posudku jsou v rámci problematiky akustické situace v území navržena následující opatření:*

- **pro dokumentaci ke stavebnímu povolení zpracovat podrobnou akustickou studii pro jednotlivé lokality a chráněnou obytnou zástavbu, včetně návrhu protihlukových opatření s doložením jejich účinnosti; součástí dokumentace musí být konkrétní návrh protihlukových opatření s průkazem, že hluk z dopravy nepřekročí u chráněných objektů hlukové limity dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací; akustická studie bude vycházet z dosud provedených výpočtů, které vytipovávají problematika místa z hlediska vlivu dopravy na nejbližší objekty obytné zástavby, které bude nutno řešit s využitím protihlukových clon; v rámci akustické studie po detailnějším zaměření trasy bude pozornost věnována především objektům, kde nelze dle stávajících výsledků i s realizací navrhovaných protihlukových opatření se zohledněním chyby výpočtu vyloučit překročení hygienického limitu pro denní respektive noční dobu; v případě realizace musí být konečné řešení kombinací protihlukových clon, kde je nezbytné prověřit i jiné technické řešení charakteru protihlukového opatření a až jako poslední možnost řešit ochranu objektů s využitím individuálních protihlukových opatření**
- **v rámci vypracování podrobné akustické studie konzultovat výpočtovou oblast s orgánem ochrany veřejného zdraví jak z hlediska koncepce navrhovaných forem protihlukových ochran, tak i pro podchycení všech hygienicky významných objektů**
- **v rámci další projektové přípravy věnovat detailnější pozornost kontaktu navrhované přeložky s krajskou nemocnicí tak, aby bylo zajištěno plnění hygienického limitu pro venkovní chráněný prostor, například i úplným překrytím úseku navrhované přeložky**
- **v rámci dalších stupňů projektové dokumentace bude protihluková ochrana řešena protihlukovými stěnami situovanými dle návrhu nově vypracované akustické studie; detailní lokalizace protihlukových stěn z hlediska jejich délek a výšek bude upřesněna v dalších stupních projektové dokumentace po detailnějším zaměření trasy**
- **v rámci další projektové přípravy konzultovat s orgánem ochrany přírody materiál protihlukových clon s cílem minimalizovat riziko střetů ptáků před nárazem; současně však musí být zajištěno oslunění všech objektů za navrhovanými protihlukovými clonami**
- **počáteční akustická situace v zájmovém území bude dokladována měřením, přičemž u zvolených výpočtových bodů, které jsou již ve stávajícím stavu situovány podél komunikací,**

**doplnit měření hluku taktéž o dopravně inženýrský průzkum pro následné vyhodnocení změn po realizaci obchvatu Zálešná v porovnání se stávajícím stavem**

- **po zahájení provozu provést kontrolní měření hluku vybraných lokalit pro ověření závěrů hlukové studie a účinnosti navržených protihlukových opatření; výběr lokalit pro ověřující měření bude konzultován s orgánem ochrany veřejného zdraví**
- **pro dokumentaci ke stavebnímu povolení zpracovat studii řešící problematiku vlivu vibrací dle nařízení vlády dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací**

*Jak již bylo uvedeno v počátku předkládaného posudku, lze považovat za účelné, aby oznamovatel v rámci další přípravy záměru podrobněji dokladoval reálnost výstavby tzv. pravobřežní komunikace, stávající stupeň přípravy nebo případné problémy a od nich se odvíjející možný termín realizace této stavby. Seriózní doložení požadovaných podkladů by mohlo v následných správních řízeních vyjasnit respektive zdůraznit nutnost respektive nezbytnost realizace stavby „Obchvat Zálešná“. Tyto skutečnosti měly být dle názoru zpracovatele posudku v dokumentaci poněkud podrobněji rozpracovány tak, aby byly patrné širší souvislosti navrhovaného řešení. Lze proto doporučit:*

- **součástí další projektové přípravy záměru bude doložení reálnosti výstavby tzv. pravobřežní komunikace z hlediska stupně přípravy této stavby a možného termínu realizace této stavby tak, aby byla jednoznačně vyjasněna respektive zdůrazněna nutnost respektive nezbytnost stavby „Obchvat Zálešná“**

#### **D.1.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Ve vztahu k uvedenému bodu z dokumentace vyplývají následující skutečnosti:

##### **Vliv na charakter odvodnění oblasti, změny hydrogeologických charakteristik**

Dokumentace konstatuje, že realizací záměru může být potenciálně dotčen Fryštácký potok a vodní tok Dřevnice. Fryštácký potok kříží trasu obchvatu Zálešné v místě plánované okružní křižovatky Zálešná. Kvůli tomu je část křižovatky navržena na mostní konstrukci. Je však nutné brát v úvahu stanovené záplavové území v nivě potoka a přizpůsobit mu řešení konstrukce křižovatky, zejména odpovídající niveletu silnice a kapacitu a řešení podmostí. Podobný problém představuje křížení obchvatu s tokem Dřevnice v místě stávajícího mostu a plánované lávky pro pěší poblíž nemocnice. Dokumentace konstatuje, že je opět je nutné brát v úvahu stanovené záplavové území Dřevnice, které je v některých místech Zlína poměrně široké. V místě předmětného mostu je jeho šířka přibližně 130 m. Je proto nutné, aby správce vodního toku požádal o souhlas se zásahem příslušný vodoprávní orgán, který posoudí možnost provedení této stavby a její vliv na záplavové území.

Vedení části nového úseku silnice ve svahu na okraji Zálešné bude mít vliv také na odtokové poměry na lokalitě. Na jedné straně dojde k částečnému zařiznutí silnice do svahu, na straně druhé bude nutné dosypat násep silnice. Dojde zde sice k přerušení svahu tělesem silnice, ta však bude představovat velkou zpevněnou plochu s minimální vsakovací schopností. Navíc plochy zářezu ve svahu a dosypu tělesa silnice budou více ohroženy rizikem vodní eroze díky většímu sklonu a obnažení půdních vrstev či dosypání nového materiálu. Riziko negativního ovlivnění lokality je zvláště tím, že jde o evidovanou lokalitu s rizikem potenciálních sesuvů půdy. Je

tedy nutné zajistit přeměněné plochy v okolí silnice proti účinkům eroze (např. využití vhodného materiálu na jejich pokrytí a zpevnění výsadbou vhodných dřevinných a bylinných porostů) a vyřešit důkladně odvádění srážkových vod ze silnice.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

*Z hlediska charakteru záměru by bylo vhodné předpokládat, že bude provedena vzhledem ke vzniku nových zpevněných ploch bilance vznikajícího objemu srážkových vod a diskutován způsob jejich odvádění bez ovlivnění odtokových poměrů v zájmovém území. Z posuzované dokumentace není patrný konečný recipient vznikajících srážkových vod z nově vzniklých zpevněných ploch.*

*V této souvislosti jsou pro další projektovou přípravu formulována následující doporučení:*

- **v rámci další projektové přípravy bude doložena bilance vznikajících srážkových vod z navrhovaného obchvatu a způsob jejich odvádění buď do kanalizace, nebo do vodního toku; současně bude doloženo, že nově vznikající objem srážkových vod neovlivní jak odtokové poměry v konečném recipientu, tak bude doložena odpovídající kapacita kanalizace, pokud bude voda odváděna do kanalizace**

*Stavba představuje taktéž výstavbu mostů (respektive okružní křižovatky) přes vodní toky. Je proto nezbytné aby konečné technické řešení mostů přes vodní toky respektovalo následující doporučení:*

- **nové mosty přes vodoteče v rámci posuzovaného záměru budou dimenzovány na  $Q_{100}$**

*Z hlediska vlivů stavby na režim proudění podzemních vod by měly být patrné některé skutečnosti, které však v posuzovaném záměru ve vztahu na podzemní vody absentují. V této souvislosti jsou pro další projektovou přípravu formulována následující doporučení:*

- **v rámci další projektové přípravy bude zpracován podrobný hydrogeologický průzkum v trase zájmového území navrhovaného obchvatu; součástí podrobného hydrogeologického průzkumu bude i provedení celoplošného monitoringu stavů hladin a jakosti podzemní vody s cílem získat v potřebné podrobnosti údaje o stávajícím stavu hladin podzemní vody v okolí komunikace a o její vstupní jakosti**

*Stavba je situována z části v záplavových územích jak Fryštáckého potoka, tak i Dřevnice. V této souvislosti je nezbytné pro další projektovou přípravu respektovat splnění následujícího doporučení:*

- **podmínkou další projektové přípravy záměru musí být získání souhlasného stanoviska příslušného vodoprávního úřadu a správce toku tj. Povodí Moravy s.p. z hlediska záplavového území**

*Vzhledem k charakteru technického řešení napojení obchvatu Zálešná ve vztahu Fryštáckému potoku byl o sdělení v rámci procesu EIA požádán i správce povodí, tedy Povodí Moravy s.p. Souhlasné vyjádření je uvedeno na následující stránce:*

**POVODÍ  
MORAVY**  
Povodí Moravy, s. p.  
Dřevařská 11, Brno



Kraj Zlínský kraj	
21-12-2007	
číslo listu	85885/1007
počet příloh	počet listů

Krajský úřad Zlínského kraje  
Ing. Skoba  
Tř.T. Bati 21  
761 90 Zlín

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ ZE DNE      NAŠE ZNAČKA      VYŘIZUJE/ LINKA      MÍSTO/ DATUM  
PM060672/2007-203/FI      Ing. Fikarová/ 541637292      Brno 2007-12-17

**Věc: Obchvat Zálešná, Zlín –zjišťovací řízení**  
(k.ú. Zlín, ORP Zlín, kraj Zlínský, ČHP 4-13-01)

Charakteristika akce:

Jedná o zjišťovací řízení, tj. posuzování vlivů na životní prostředí pro stavbu „Obchvat Zálešná, Zlín“.

**Sdělení správce povodí**

Na základě ustanovení § 54 odst. 4 a § 127 odst. 15 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v současně platném znění, a dále vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 432/2001 Sb., vydává Povodí Moravy, s.p. jako správce povodí k předloženému záměru toto

**s d ě l e n í :**

Dle našeho názoru není nutné záměr posuzovat podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.  
Upozorňujeme, že toto sdělení nenahrazuje stanovisko správce povodí k předmětné akci, záměr bude s námi projednán, DUR nám bude předložena k vyjádření.

**Povodí Moravy, s.p.**  
601 75 Brno, Dřevařská 11  
IČO:70390013, DIČ:CZ70890013  
-13-

**JUDr. RNDr. Jaroslav Chyba, DrSc.**  
vedoucí útvaru správy povodí

Adresa pro doručování: Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 601 75 Brno

Firma: Povodí Moravy, s. p., zapsaná v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Brně oddíl A, vložka č. 13565

IČ: 70890013  
DIČ: CZ70890013

Tel.: 541 637 111  
Fax.: 541 637 294

fikarova@povodi.cz  
http: www.pmo.cz

Bank spojení KB Brno-venkov  
č. ú. 29639641/0100

## **Vlivy na jakost vod**

### **Výstavba mostů v kontaktu s vodními toky**

*Z dokumentace vyplývá, že záměr z hlediska výstavby je v kontaktu s vodními toky. Veškeré stavební práce spojené s rekonstrukcí respektive výstavbou vyžadují vytvoření nezbytných minimálních ploch zařízení stavenišť. Z hlediska ochrany vodních zdrojů bude nezbytné zajistit nutné manipulační plochy pro rekonstrukce nebo výstavbu mostních těles způsobem, minimalizujícím riziko ohrožení vod. Předkládaným posudkem jsou prezentována následující doporučení:*

- před zahájením výstavby bude vypracován a schválen „Plán opatření pro případ úniku látek závadných vodám pro období výstavby“; s obsahem plánu budou prokazatelně seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v tomto plánu
- pro stavbu bude vypracován a příslušnému orgánu státní správy předložen k odsouhlasení povodňový plán stavby (zapojení do hlásné povodňové služby)
- na plochách zařízení stavenišť v inundačním území nebudou skladovány látky škodlivé vodám včetně zásob PHM pro stavební mechanismy
- veškeré odplavitelné látky a stavební suť budou bezprostředně z ploch stavenišť v inundačním území odvázeny
- na plochách zařízení stavenišť v inundačním území budou stavební mechanismy odstaveny v minimálním počtu; pod stojícími stavebními mechanismy budou instalovány zachytné plechové nádoby; stavební mechanismy vybaveny dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniků ropných látek

### **Produkce odpadních vod v etapě výstavby**

*Lze předpokládat, že v etapě výstavby je možné očekávat potenciálně kontaminované srážkové vody z prostoru stavebních dvorů a splaškové odpadní vody v areálech stavebních firem. Z hlediska likvidace těchto odpadních vod je navrženo respektování následujících opatření:*

- v dalších stupních projektové dokumentace doložit způsob likvidace splaškových odpadních vod pro etapu výstavby; tyto odpadní vody mohou být např. akumulovány v odpovídajících jímkách a dále odvázeny na městskou čistírnu odpadních vod, případně budou na dočasných zařízeních stavenišť použita chemická WC
- tam, kde je to technicky možné a je předpoklad ohrožení povrchových vod zřídit zemní jímky pro zachyt povrchových vod, popřípadě vybavených lapolem; pokud budou zachycené vody kontaminovány likvidovat je na odpovídajících ČOV
- kaly ze zemních jímek s obsahem ropných látek likvidovat na biodegradačních základnách v regionu
- v blízkosti vodních toků nesmí být provozována jakákoliv manipulace s ropnými látkami, ani jejich skladování, dále zde nesmějí být opravovány žádné mechanismy (stavební stroje či vozidla), rovněž zde není přípustné jejich parkování
- všechny mechanismy, které se budou pohybovat na zařízeních stavenišť v bezprostředním okolí vodotečí musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek - kontrola bude prováděna pravidelně, vždy před zahájením prací v těchto územích; v průběhu krátkodobé odstávky mechanismů budou tyto podloženy těsnými vanami pro případné zachycení uniklých produktů
- v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a odvezena a uložena na lokalitě určené k těmto účelům

- v dalších stupních projektové dokumentace konkretizovat předpokládaná místa očisty vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace ze stavenišť včetně návrhu zařízení na očistu vozidel

### **Vlivy na jakost vod - provoz**

Nejvýznamnější znečišťující látkou ve splachových dešťových vodách jsou posypové soli. Toto znečištění vzniká pouze v zimním období. Posypové soli obsahují především chlorid sodný (NaCl), některé druhy obsahují menší množství chloridu vápenatého (CaCl<sub>2</sub>).

Výzkumem bylo zjištěno, že z celkového množství aplikovaných solí se do vodotečí dostává cca 30 %, zbytek je rozptýlen rozstříkem do nejbližšího okolí komunikace. Posypové soli neohrožují zdraví, ale působí nepříznivě na asimilační orgány rostlin (Cl<sup>-</sup>), sodné kationty pak zhoršují vlastnosti půdy v bezprostřední blízkosti komunikací.

Dle metodiky zimní údržby komunikací se na silnicích v hodnoceném prostoru v současné době při zimním posypu komunikací používá max. 20 g posypových materiálů na 1 m<sup>2</sup>, za jedno zimní období se pak aplikuje cca 1 kg posypových materiálů na 1 m<sup>2</sup>. Většinou se používají posypové soli z dolu Klodawa s obsahem 97,5 % NaCl a podlimitním obsahem těžkých kovů. V poslední době se přechází na posypové materiály s 98,8 % NaCl.

Dále jsou splachové dešťové vody znečištěny látkami vznikajícími při provozu na pozemních komunikacích. Těmi jsou obrus krytu vozovky, obrus pneumatik, úkapy ropných látek, ztráty přepravovaných materiálů, obrusy brzdového obložení apod. Toto znečištění je minimální a prakticky neměřitelné.

Za celé zimní období se předpokládá aplikace 1 kg posypových materiálů na 1 m<sup>2</sup> nově vzniklých ploch komunikací. Koncentrace NaCl se předpokládá 98,8%.

Dle příl. č. 3 k nařízení vlády č. 61/2003 Sb. ve znění NV 229/2007 Sb. – Imisní standardy – ukazatele a hodnoty přípustného znečištění povrchových vod představuje imisní standard pro chloridy 250 mg/l (50 mg/l u předpokládaných zdrojů pitné vody).

Pro další projektovou přípravu je formulováno následující doporučení:

- v rámci další projektové přípravy doložit bilanci zatížení srážkových vod chloridy a dokladovat, že nebude překročen imisní standard pro chloridy v případě vypouštění srážkových vod z komunikací do vodotečí

Veškeré nakládání s vodami musí být v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách. Odebíraná množství a podmínky případného odběru musí být dohodnuty se správcem příslušného vodního zdroje. V tomto smyslu je formulováno i jedno z doporučení pro další projektovou přípravu v následující podobě:

- v případě plánovaných odběrů podzemních nebo povrchových vod bude nezbytné požádat o souhlas příslušného vodohospodářského orgánu

### **D.1.5 Vlivy na půdu**

Dokumentace konstatuje, že realizace záměru si vyžádá kvůli stavbě nového úseku silnice záboru zemědělského půdního fondu. Je proto nezbytné zažádat u příslušného orgánu ochrany ZPF o vynětí pozemků ze ZPF. Převážně jde o půdy II. a III. třídy ochrany. Při výstavbě bude půda vystavena řadě nepříznivých vlivů jako je narušení struktury v důsledku pohybu těžkých stavebních mechanismů, dočasná změna

odtokových poměrů, ruderalizace a v neposlední řadě i zvýšené riziko kontaminace v důsledku havárie.

### Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

#### **Vlivy na rozsah a způsob užívání půdy**

Veškeré nároky na pozemky v kategorii ZPF jsou dle výpisu z katastru nemovitostí a pozemků vedeny v následující BPEJ:

Parcelní č.	Druh pozemku	Využití pozemku	BPEJ	Třída ochrany
3040/1	orná půda	ZPF	61450, 65800	III., II.
3043/2	trvalý travní porost	ZPF	61450, 65800	III., II.
3044/1	orná půda	ZPF	61450, 65800	III., II.
3832/1	zahrada	ZPF	65800	II.
3832/3	zahrada	ZPF	65800	II.
3836/2	zahrada	ZPF	65800	II.
3890/1	trvalý travní porost	ZPF	62441	III.
3890/2	zahrada	ZPF	62441, 64167	III., V.
3892/2	zahrada	ZPF	62441, 64167	III., V.
3893/2	zahrada	ZPF	62441	III.
3895/2	zahrada	ZPF	62441	III.
3898	zahrada	ZPF	62441	III.
3900/2	zahrada	ZPF	64167	V.
3906/2	zahrada	ZPF	62441, 64167	III., V.
3907/2	zahrada	ZPF	62441, 64167, 65800	III., V., II.
3909	trvalý travní porost	ZPF	62441, 64167, 65800	III., V., II.

Upřesnění odnámání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona ČNR 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, bylo provedeno v Metodickém pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1.10.1996 čj. 00LP/1067/96, který nabyl účinnosti k 1.1.1997. Tento Metodický pokyn v článku III Odnámání půdy ze zemědělského půdního fondu (§ 9 zákona) stanovuje:

- 1) Při posuzování žádosti o odnětí zemědělské půdy ze ZPF přihlíží orgán ochrany ZPF k zásadám jeho ochrany podle § 4 zákona a k tomu, zda požadované odnětí je na ploše určené schválenou dokumentací.
- 2) Pokud se zemědělská půda požadovaná k odnětí nalézá mimo plochu uvedenou v odstavci 1, orgán ochrany ZPF postupuje podle článku II a souhlas § 9 odstavec 6 zákona vydá zejména:

- a) pro stavbu veřejně prospěšnou (kromě staveb liniových),
- b) v zájmu ochrany základních složek životního prostředí,
- c) pro stavbu rodinného domu pro fyzickou osobu, na pozemku bezprostředně navazujícím na plochy určené k nezemědělskému využití schválenou dokumentací nebo navazující na stávající zástavbu a to do velikosti maximálně 1 200 m<sup>2</sup>,
- d) na plochách bezprostředně navazujících na stávající zástavbu v těch sídlech, kde není uvažováno s pořízením dokumentace,
- e) tam, kde byl již udělen souhlas orgánu ochrany ZPF podle § 7 odst. 3 zákona.

V článku IV. tohoto Metodického pokynu jsou stanoveny třídy ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou pro účely ochrany ZPF uvedeny v příloze, nazvané třídy ochrany zemědělské půdy. Tato příloha stanovuje:

1. Do I. třídy zemědělské půdy jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.
2. Do II. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde

*o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.*

3. *Do III. třídy ochrany jsou sloučeny půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno územním plánováním využít pro eventuální výstavbu.*
4. *Do IV. třídy ochrany jsou sdruženy půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů, s jen omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu.*
5. *Do V. třídy ochrany jsou zahrnuty zbývající bonitované půdně ekologické jednotky (dále jen „BPEJ“), které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné. U těchto půd lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde většinou o půdy s nižším stupněm ochrany, s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí.*

*V uvedeném případě se jedná o třídy ochrany II., III. a V. Z uvedeného pohledu je nezbytné záměr označit z hlediska velikosti vlivu za středně velký, z hlediska významnosti vlivu za středně významný. Uvedená stavba nemá kvantifikovány nároky na trvalý zábor ZPF, což lze označit za nedostatek posuzované dokumentace. V rámci posudku jsou ve vztahu k této problematice a na základě výše uvedených skutečností prezentována následující doporučení:*

- **v dalším stupni projektové dokumentace vypracovat podrobný záborový elaborát pro odnětí zemědělské půdy**
- **zajistit důkladnou skrývku orníční vrstvy a podorničí a její uložení na mezideponii, nakládání se skrytou orníci důsledně realizovat podle pokynů orgánů ochrany ZPF**
- **skrytou kulturní vrstvu půdy z trvalých záborů použít po projednání s orgánem ochrany ZPF, vlastníky a nájemci dotčených pozemků pro zúrodnění méně kvalitních zemědělských ploch v blízkém okolí stavby dle zpracovaného a projednaného rozvozevého plánu**
- **v případě deponií půdy určené pro zpětnou rekultivaci dočasných záborů či ohumusování stavby zajistit její vhodné umístění a uložení, včetně zajištění opatření proti možnosti jejímu znehodnocení stavební činností, erozí, zaplevelování a zcizování**
- **během výstavby i provozu obchvatu Zálešná bude zajištěn přístup na zemědělské pozemky (doporučuje se proto zpracování projektu jednoduchých pozemkových úprav tak, aby v důsledku realizace stavby nevznikaly neobhospodařovatelné nebo nepřístupné pozemky)**

### **Vlivy v důsledku ukládání odpadů**

#### **Výstavba**

*Specifikace množství a jednotlivých druhů odpadů v průběhu výstavby bude provedena v rámci zpracování prováděcích projektů, kdy budou konkretizovány i použité stavební materiály. Pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů vytvoří investor potřebné podmínky. Za dodržování předpisů pro nakládání s odpady, včetně vyhovujícího způsobu odstranění, které vzniknou v průběhu výstavby odpovídá zhotovitel stavby. Tato povinnost by měla být zpracována do smlouvy o provedení prací. Množství všech odpadů vznikajících v etapě výstavby nelze objektivně určit. Z hlediska problematiky odpadů je nezbytné požadovat, aby byly v dalších stupních projektové dokumentace respektovány následující podmínky:*

- **v následujících stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství**

- v prováděcích projektech stavby budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění
- dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití
- v rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění
- v rámci stavby bude veden o výkopové zemině deník jehož součástí budou doklady vystavené akreditovanou laboratoří, prokazující plnění limitů stanovených vyhláškou č. 294/2005; o způsobu využití výkopové zeminy bude rozhodnuto až na základě provedených rozborů zemin v prostoru staveniště s odkazem na uvedenou vyhlášku

#### Provoz

*Z hlediska vlastního provozu nelze objektivně předpokládat významnou pravděpodobnost kontaminace půd.*

#### D.I.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Realizace záměru nebude mít vliv na dobývací prostory, chráněná ložisková území ani ložiska výhradních nerostů. V zájmové lokalitě ani jejím blízkém okolí není podle dostupných údajů žádné takové území registrováno.

Na některých prudkých svazích v trase obchvatu se vyskytují místa s potenciálními sesuvy půdy. Přímo v trase plánovaného obchvatu se nachází potenciální sesuv v severovýchodní okrajové části Zálešné. Další potenciální sesuv se nachází na svahu nad zatáčkou Sokolské ulice v místě plánované okružní křižovatky Zálešná. Skrz tento svah je také naplánováno vedení nové komunikace jako spojení ulice Partyzánské u Kauflandu s okružní křižovatkou Zálešná.

Při plánování stavebních úprav je nutné vzít v úvahu nebezpečí sesuvů a zajistit potřebná opatření proti zvyšování rizika jejich vzniku. Je možné kombinovat technická a ekologická opatření (zajištění svahu zárubní zdí, nejlépe i s využitím kamenných zídek či gabionů, výsadbou vhodných původních druhů dřevin a dalších rostlin).

#### Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

*V rámci stavby lze považovat za nejvýznamnější riziko nebezpečí sesuvů taj, jak na tento aspekt upozorňuje posuzovaná dokumentace. Proto je pro další projektovou přípravu formulováno následující doporučení:*

- v dalších stupních projektové dokumentace předložit pro navrhovanou stavbu podrobný inženýrsko-geologický a geotechnický průzkum a jednoznačně respektovat závěry těchto průzkumů ve vztahu k minimalizaci rizik sesuvů a opatření vzešlých z uvedených průzkumů

#### D.I.7 Vlivy na faunu, floru a ekosystémy

V souvislosti s realizací záměru má dojít zčásti k vybudování nové silnice a zčásti k rozšíření silnice stávající. Stavba proto bude představovat zásah do existujícího stavu lokality. Potenciální vlivy na flóru, faunu a ekosystémy lze shrnout dle dokumentace zhruba do dvou hlavních oblastí:

### **Ø Zásahy do přírodních biotopů**

Dokumentace konstatuje, že vzhledem k tomu, že stavba je umístěna z většiny do intravilánu města Zlína, jsou zde přírodní biotopy vzácné a maloplošného charakteru. Z ekologického hlediska je nejvýznamnější potenciální ovlivnění dvou protékajících vodních toků – Fryštáckého potoka a Dřevnice – a zábor některých dřevinných či travních porostů.

Fryštácký potok a jeho nejbližší okolí bude negativně ovlivněno plánovanou výstavbou okružní křižovatky Zálešná (Pod Burešovem). Kvůli toku potoka pod křižovatkou bylo navrženo řešení východní poloviny křižovatky a části přilehlé odbočky obchvatu Zálešná na mostní konstrukci, což alespoň zčásti zmírní negativní dopad výstavby křižovatky. Přesto bude ekologický význam toku výrazně snížen – vytvoření nové bariéry nad tokem, jeho zastínění a zatížení okolí křižovatky hlukem a emisemi sníží význam toku a zhorší se podmínky pro výskyt či migraci živočichů a rostlin.

Je však nutné říci, že v tomto úseku je již dnes tok Fryštáckého potoka značně ovlivněn člověkem – koryto byl uměle napřímáno a upraveno, kvalita vody není příliš dobrá a okolí toku je také již značně přeměněno. V současné době tak Fryštácký potok v dotčeném úseku nemá jako biotop rostlinných a živočišných druhů příliš velký význam. Proto také z hlediska fragmentace krajiny nebude mít mostní konstrukce nad potokem tak velký význam, jako by tomu bylo ve volném přírodním prostředí.

Podobně je tomu také v případě Dřevnice, u které je plánována rekonstrukce silničního mostu a zřízení lávky pro pěší. Její okolí je také silně ovlivněno činností člověka, nicméně stále představuje cenný přírodní prvek sloužící i jako přirozený migrační koridor. Oba vodní toky jsou zároveň chráněny jako významné krajinné prvky a stejně tak i jejich nejbližší okolí (nivy vodních toků). V případě Dřevnice by však nemělo dojít k výraznému zásahu do současného stavu lokality a při dodržení nutných opatření na zamezení znečištění vody či omezení zásahů do toku zde nepředpokládáme významnější negativní vliv.

Dokumentace dále konstatuje, že v souvislosti se stavbou nové části obchvatu bude nutné kácení stávajících dřevinných porostů podél okraje Zálešné, tvořených menšími skupinami či liniemi stromů a keřů, včetně výsadeb v zahrádkářské kolonii. Tyto porosty nejsou samy o sobě nijak zvláště cenné, tvoří však ve zdejší urbanizované krajině určitý přírodní prvek. Bylo by proto vhodné minimalizovat rozsah kácení a v rámci kompenzačních opatření nahradit vykáčené dřeviny výsadbou nových dřevin na vhodných místech v okolí.

### **Ø Vlivy spojené se zintenzivněním dopravy a jejím zavedením do nové lokality**

Dokumentace konstatuje, že předpokládaný nárůst dopravy a přesměrování části dopravy do nové trasy obchvatu bude mít nutně za následek také větší zatížení okolí obchvatu hlukem a emisemi. Je uvedeno, že hlukové zatížení ovlivňuje zejména chování živočichů v okolí silnice (např. bylo zjištěno snížení počtu hnízdících ptáků a změny v jejich chování). Při vyšší intenzitě dopravy se také zvýrazňuje bariérový efekt silnice pro migraci živočichů. Dokumentace však v případě obchvatu Zálešné vzhledem ke stávajícímu stavu (minimální výskyt živočišných druhů, většinou hojně, všude rozšířené druhy) uvádí, že záměr nebude mít na živočichy z hlediska hlukové zátěže výraznější vliv.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

*K uvedenému hodnocení není ze strany zpracovatele posudku podstatných připomínek avšak s tou výhradou, že v dokumentaci absentuje jak detailnější inventarizace zejména botanické a dendrologické situace, tak i konkrétnější návrhy pro minimalizaci negativních vlivů zejména pro etapu výstavby. Pro minimalizaci vlivů v oblasti flory a prvků dřevin rostoucích mimo les lze pro další projektovou přípravu doporučit respektování následujících opatření:*

- součástí další projektové přípravy bude podrobný dendrologický průzkum spolu s inventarizací kácených prvků dřevin rostoucích mimo les
- prověřit a důsledně zajistit ochranu maxima doprovodného porostu podél Fryštáckého potoka
- v dalším stupni projektové dokumentace dokladovat jen minimální odůvodněný rozsah zásahů do porostů dřevin
- do POV stavby promítnout situace se zachováním hodnotnějších stromů v dosahu manipulačního pásu a ploch pro řešení obchvatu Zálešná
- v dalším stupni projektové dokumentace zaměřit a zajistit ochranu každého stromu ve smyslu ČSN DIN 18 920 Sadovnictví a krajinářství – ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech (včetně ochrany kořenového systému, ne jen korun stromů a kmenů)

*Z hlediska vlivů na faunu záměr pravděpodobně nemůže znamenat významné ohrožení populací některých zvláště chráněných nebo regionálně vzácných druhů živočichů, avšak zejména v souvislosti s plošnou likvidací dřevin v zájmovém území a se skrývkami tento vliv na základě zatímních podkladů uvedených v dokumentaci zcela vyloučit nelze. Skrývkami mohou být negativně dotčeny populace ještěrky obecné a čmeláků, pokud by zemní práce byly načasovány do reprodukčního období. Je vhodné řešit skrývky výhradně ke konci vegetačního období (mimo reprodukci a největší dynamiku rozvoje populací během roku), před zahájením zemních prací případně provést záchranné průzkumy. Kácením dřevin mohou být negativně ovlivněny především hnízdicí druhy ptáků. Hnízdění některých pěvců na zemi (skřivan, strnad), může být ovlivněno skrývkami pro uvolnění prostorů pro výstavbu a tak může dojít k zásahu do reprodukčních ploch a k dočasnému snížení hustoty jejich populací. Budou negativně na celé ploše skrývek dotčeny místní populace drobných hlodavců a epigeického hmyzu. Samostatným vlivem mohou být vlastní práce na řešení mostů a práce v okolí koryta (případně i v korytě) ve vztahu k říčnímu ekosystému, poněvadž stavební práce (terénní úpravy a skrývky, kácení) v přímém kontaktu s vodními toky znamenají potenciální riziko ohrožení kvality vody jako základní podmínky života, a to únikem látek nebezpečných vodám právě z ploch pro nakládání s těmito materiály (jde i o případné úniky zásaditých stavebních látek – tekuté betony, vápenné produkty apod.), případně i ze stavebních strojů nebo motorových pil. To může v případě vzniku havarijní situace při výstavbě, případně při technologické nekázní dodavatele způsobit synergický účinek na ryby a další vodní faunu. Ve vztahu k prevenci těchto nepříznivých vlivů v plném rozsahu platí všechna opatření k ochraně kvality povrchových vod. Na základě výše uvedeného rozboru z hlediska ochrany fauny je nutno respektovat další následující obecné zásady:*

- skrývky pro přípravu ploch realizovat nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdicích druhů ptáků a snížení vlivů na populace epigeického hmyzu

- **veškerá odůvodněná kácení dřevin v nezbytně nutném minimálním rozsahu řešit zásadně v období vegetačního klidu**
- **před zahájením fáze výstavby zajistit průzkum na výskyt ještěrky obecné a ropuchy obecné a řešit případné transfery nalezených jedinců do prostorů mimo zájmové území výstavby**
- **při kácení kolem toku používat pro mazání motorových pil biomazadla a vyloučit pálení větví u břehové hrany toku**
- **do doby zahájení zemních prací bude zajištěn doplňující biologický průzkum z hlediska jarního a časně letního aspektu s tím, že tento průzkum bude neprodleně předán jak ČIŽP, tak dalším orgánům ochrany přírody a že ze strany oznamovatele budou respektovány všechny případné návrhy opatření vyplývajících z tohoto doprůzkumu pro minimalizaci negativních vlivů na zjištěné rostliny a živočichy, a to včetně případných doporučení pro zachování migračních tras v rámci záměru i případně mimo prostor obou překonávaných vodních toků**
- **součástí biologického doprůzkumu bude prověření případného výskytu kriticky ohroženého druhu rak říční (*Astacus fluviatilis*) v místech kontaktu stavby s Fryštáckým potokem; v případě jeho zjištění požádat o výjimku z ochranných podmínek zvláště chráněného druhu živočicha, ve které bude vyřešen případný záchranný transfer nebo jiná opatření k jeho záchraně**
- **důsledně rekultivovat v rámci konečných terénních úprav všechny plochy zasažené úpravami z důvodu prevence další ruderalizace území; narušené plochy je třeba rekultivovat výsadbou autochtonních druhů dřevin a oset vhodnou travní směsí; zabránit uchycení a šíření nepůvodních expanzivních druhů na těchto plochách**

*Z podkladů předkládané dokumentace vyplývá, že záměr není v kontaktu s žádným z prvků ÚSES. Tudiž není v dokumentaci ani řešena problematika případných migračních tahů organismů mimo stávající systém ÚSES. Záměr je realizován na rozhraní obytné zástavby a prostorů zahrad a potenciálně přirozené krajiny severně od Zlína. Tento aspekt je zohledněn v jednom z předcházejících doporučení předkládaného posudku.*

#### **D.1.8 Vlivy na krajinu**

Dokumentace konstatuje, že realizace záměru bude mít nejvýraznější vliv na strukturu krajiny a kulturně-historické znaky krajiny. Přírodní charakteristiky území budou ovlivněny relativně slabě vzhledem k absenci významnějších přírodních lokalit a tedy i chráněných území či prvků ÚSES, které se vyskytují až v širším okolí předmětného území. Určitý negativní vliv bude představovat křížení toku Fryštáckého potoka novou okružní křižovatkou Zálešná; vzhledem k značnému odpřírodnění potoka a jeho nivy v intravilánu Zlína a vzhledem k plánovanému vybudování východní poloviny okruhu na mostní konstrukci nebude tento negativní vliv příliš výrazný.

Dokumentace dále uvádí, že realizací záměru dojde k rozdělení lokality novou liniovou stavbou. Silnice, která povede ve svahu nad Zálešnou zčásti v zářezu a zčásti na novém násypu, bude spolu s nutnými protihlukovými stěnami a veřejným osvětlením oddělovat zástavbu Zálešné od přírodnějšího okolí, které je tvořené zejména zahrádkářskými koloniemi a na ně vázanou či doprovázející mozaikou dřevin a bezlesých porostů. Dojde tak k ovlivnění harmonického měřítka a přirozeného navázání jednotlivých prostorových částí lokality. Také dojde k negativnímu ovlivnění okrajové části urbanisticky kompaktních celků Zálešné a Podvesné (esteticky negativní zásahy rozčlenění území, demolice některých domů apod.). Tyto čtvrti představují část architektonicky cenné zástavby vybudované ve Zlíně v meziválečném

období v rámci projektu tzv. „zahradního města“ a jsou proto také zahrnuty do městské památkové zóny. Zčásti dojde také k omezení možnosti rekreace městského obyvatelstva na zahrádkách vzhledem k prostorovým nárokům obchvatu (zabrání části zahrádek) a hlukovému či estetickému ovlivnění jeho nejbližšího okolí. Dokumentace tak celkově konstatuje, že stavbou obchvatu Zálešné dojde k ovlivnění krajinného rázu lokality s tím, že ke snížení negativního vlivu záměru na estetické vnímání stavby je možno navrhnout některá kompenzační či maskovací opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*K provedenému vyhodnocení vlivů záměru na krajinu a krajinný ráz není podstatných připomínek a s hodnocením dokumentace ve vztahu k uvedenému aspektu lze vyslovit souhlas. Současně lze upozornit, že v žádném z obdržených vyjádření nebyl vznesen požadavek na posouzení stavby dle §12 zákona č.114/92 Sb. v platném znění. Lze souhlasit s požadavkem na vypracování kvalitního projektu sadových úprav jakož i volbu materiálu pro konstrukci protihlukových clon. V této souvislosti je pro další projektovou přípravu formulováno následující doporučení:*

- v rámci dalšího stupně projektové dokumentace řešit komplexní funkční náhradu za kácené porosty dřevin jak ve vztahu k posílení ekologické stability bezprostředního okolí obchvatu, tak i z hlediska krajinářského; projekt sadových úprav bude v předstihu konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody a bude zahrnovat:
  - a) skupinou výsadbu stromů a keřů podél obchvatu ve směru k zástavbě Zálešné
  - b) volbu vhodných původních druhů dřevin a popínavých bylin zejména s ohledem na zakrytí či rozčlenění protihlukových stěn
  - c) podél severní hranice uplatnit komplexní pásovou výsadbu stromů a keřů
  - d) začlenění všech ponechávaných dřevin do projektu sadových úprav
  - e) použití zapěstovaných jedinců stromů a keřů
  - f) plán údržby zeleně
- součástí další projektové přípravy bude vizualizace navrhovaného obchvatu včetně potřebných pohledů jako podklad pro to, aby ve fázi územního řízení mohlo dojít k projednání v předběžné otázce podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny na úrovni orgánu ochrany přírody, za předpokladu zapracování výše uvedených zásad projektu sadových úprav

*Dle názoru zpracovatele posudku lze v oblasti vlivů na krajinu zohlednit i vliv na rekreační využití území, přičemž touto rekreační činností je chápáno částečné využití území z hlediska existující zahrádkářské kolonie. Zpracovatel posudku soudí, že v rámci další projektové přípravy by jako kompenzační opatření bylo vhodné obdobně jako v případě sběrného dvora nabídnout pro rekreační využití obdobné pozemky pro možnost pokračování v zahrádkářské činnosti. V této souvislosti je formulováno následující doporučení pro další projektovou přípravu:*

- v rámci další projektové přípravy záměru jako kompenzační opatření pro majitele zahrádek dotčených stavbou zvážit možnost nabídnout obdobné pozemky pro možnost pokračování v zahrádkářské činnosti; uvedené doporučení je podmíněno aktuálními vlastnickými vztahy v zájmovém území

*Dle názoru zpracovatele posudku není z předloženého popisu technického řešení patrné, v jakém rozsahu jsou zejména v části nově navrhovaného obchvatu zajištěny přechody pro chodce. Pro další projektovou přípravu je formulováno následující doporučení:*

- v rámci další projektové přípravy podrobněji zdůvodnit a doložit přechody pro chodce především v trase nově navrženého obchvatu v oblasti Zálešná

### D.1.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Z dokumentace vyplývá, že v zájmovém území se nenachází žádné památky kategorie světové kulturní dědictví, národní kulturní památky, archeologické památkové rezervace, ostatní památkové rezervace, městské památkové rezervace, vesnické památkové rezervace, krajinné památkové zóny, městské památkové zóny ani vesnické památkové zóny.

Na území města Zlín se nachází řada kulturních památek evidovaných v národním seznamu kulturních památek ČR vedeném Národním památkovým ústavem ČR (<http://monumnet.npu.cz/monumnet.php>). Žádná z nich se však nenachází v blízkém okolí předmětné silnice a tedy žádná z nich nebude záměrem negativně dotčena.

Dále dokumentace uvádí, že v souvislosti s realizací stavebního záměru dojde i k zásahům do hmotného majetku některých osob. Jedná se zejména o demolice pozemních objektů, které se přímo dotýkají nové či upravené trasy silnice.

Z dokumentace dále vyplývá, že realizací záměru bude ukončen provoz sběrného dvora.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*S uvedeným hodnocením je možné se ztotožnit. Lze pouze upozornit, že v jiné části dokumentace je uvedeno, že centrum Zlína je vyhlášeno od roku 1990 městskou památkovou zónou (vyhláška Jihomoravského KNV ze dne 20.11.1990 o prohlášení území historických jader měst za památkové zóny). Plánovaná trasa obchvatu zasáhne do této zóny na více místech.*

*Z hlediska provádění zemních prací bude postupováno ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči a zákona č. 242/1992 Sb. Otázka vlivů na hmotný majetek některých osob musí být řešena v samostatných správních řízeních mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí.*

*Ve vztahu ke sběrnému dvoru je z doložených podkladů patrné, že sběrný dvůr náleží k nejvíce využívaným sběrným dvorům ve Zlíně jak co do množství odpadů, tak i co do návštěvnosti. Likvidace sběrného by způsobila výrazné narušení systému odpadového hospodářství ve města Zlín. Proto je pro další projektovou přípravu formulováno následující doporučení:*

- **podmínkou vydání stavebního povolení na obchvat Zálešná musí být dořešení nového místa pro Sběrný dvůr; stavební a finanční otázky související s přemístěním sběrného dvora do vhodné a dostupné lokality by měly být realizována na náklady oznamovatele záměru**

*Z hlediska cen nemovitostí pod vlivem hlukové zátěže zpracovatel posudku konstatuje, že dle přílohy č.21 k vyhlášce č.3/2008 Sb. se zohledňuje úprava snížení základních cen pozemků respektive nemovitostí o 10% u pozemků, respektive až do 25% u nemovitostí, pokud jsou situovány v místech, kde jsou překračovány platné hlukové limity.*

*Jak je patrné z popisné části předkládané dokumentace, záměr bude zčásti realizován v městské památkové zóně. Centrum Zlína je vyhlášeno od roku 1990 městskou památkovou zónou (vyhláška Jihomoravského KNV ze dne 20.11.1990 o prohlášení území historických jader měst za památkové zóny). Plánovaná trasa obchvatu zasáhne do této zóny na více místech. Na začátku úseku u kruhové křižovatky prochází obchvat severním cípem zóny, poté vede po jejím okraji či v těsné*

*blízkosti. V místě stáčení trasy silnice jižním směrem do východní části Zálešné pak prochází přímo územím městské památkové zóny až po most přes Dřevnici. Za mostem až po třídu Tomáše Bati vede pak silnice podél hranice památkové zóny, v důsledku plánovaného rozšíření silnice a souvisejících úprav však bude i zde záměr zasahovat do městské památkové zóny (demolice 1 řady domů).*

*Zpracovatel posudku dále soudí, že v rámci projednání navrhovaného stavebního řešení musí být specifikovány požadavky na takové použití stavební techniky, která bude minimalizovat účinky vibrací ve vztahu ke statice objektů v městské památkové v dosahu navrhované stavby*

*V této souvislosti je pro další projektovou přípravu formulováno následující doporučení:*

- **v rámci další projektové přípravy je nezbytné projednat navrhované stavební řešení obchvatu Zálešná s vyhlášovatelem městské památkové zóny s tím, že musí být respektovány veškeré požadavky vyplývající z vyjádření vyhlášovatele městské památkové zóny; budou konzultovány a stanoveny požadavky na etapu výstavby tak, aby byl vyloučen dopad na statiku objektů v městské památkové zóně jakož i objektů nemovitých kulturních památek zapsaných v celostátním seznamu; požadavky na způsob výstavby ve vztahu k uvedené problematice ovlivnění statiky budou součástí podmínek pro vybraného zhotovitele stavby**

## **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

Dokumentace konstatuje, že v období výstavby se bude negativně hlukem a imisemi projevovat především nárůst nákladní dopravy na přístupových komunikacích k jednotlivým stavbám. Velikost těchto impaktů je však možno významně eliminovat použitím moderních, progresivních stavebních technologií a kázní ze strany dodavatelských společností.

Z dlouhodobého hlediska je dle dokumentace pro obyvatele okolí silnice naprosto zásadní působení hluku a imisí produkovaných silničním provozem. Proto byla na základě zjištěné hlukové situace ve výhledovém období v okolí předmětného úseku silnice navržena protihluková opatření snižující negativní dopady silničního provozu na okolní zástavbu. Vzhledem k očekávanému nárůstu silniční dopravy na lokalitě v souvislosti se zprovozněním rychlostní silnice R49, vedoucí přes Fryšták, je očekáváno výrazné navýšení intenzity silničního provozu v této oblasti a také na silnici II/490 a I/49. Navrhovaná opatření v rámci stavby obchvatu proto směřují zejména ke zlepšení hlukové situace v centru města odvedení části dopravy z centra na Obchvat Zálešné (a tím také umožněním plynulejšího provozu) a zajištěním protihlukových opatření okolo obchvatu. V problémových místech u soustředěné obytné zástavby byla v rámci návrhu obchvatu definována potřebná protihluková opatření charakteru protihlukových stěn či individuálních protihlukových opatření jednotlivých objektů (výměna oken za okna s vyšším stupněm vzduchové neprůzvučnosti). Tato opatření umožní splnit nepřekročitelné hygienické imisní limity hluku stanovené Nařízením vlády č. 148/2006 Sb.

Dle dokumentace jsou ostatní vlivy více méně pouze krátkodobé a nedosahují významu působení hluku. Výjimku představují pouze havarijní stavy, při kterých může dojít k zásadnímu ovlivnění půdy či vodních ekosystémů. Vliv havárií spojených s výstavbou a provozem dopravních tras je však většinou plošně omezen na relativně malé území s dobrou prognózou rychlého návratu do původního stavu.

Ze složek životního prostředí pak negativním vlivům spojeným s posuzovaným stavebním záměrem budou v období výstavby dle dokumentace nejvíce vystaveny povrchové vody a biota vázaná na vodní ekosystémy a dále pak biotopy nalézající se v trase nové silnice či jejím okolí (malé segmenty zeleně). Z hlediska některých organismů i krajiny podél silnice bude negativní přeměna stávajících biotopů a odstranění části dřevinné a bylinné vegetace. V dotčeném území se však nevyskytují významnější populace vzácných či ohrožených druhů rostlin či živočichů a vliv na biotu tedy nebude tak významný a bude do značné míry kompenzovatelný.

### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Záměr je v daném území předkládanou dokumentací posouzen ze všech podstatných hledisek. Z hlediska charakteru předloženého záměru je patrné, že se jedná o aktivitu navrhovanou oznamovatelem v území dle územního plánu umožňujícím realizaci obchvatu. Z této skutečnosti se také odvíjí komplexní vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru na životní prostředí. Z hlediska předkládaného posudku lze považovat za vhodné konstatovat, že posuzovaný materiál v zásadě postihl všechny rozhodující impakty do jednotlivých složek životního prostředí, avšak pro konečné*

*posouzení vlivu v některých částech dokumentace absentují podrobnější a detailnější informace, které by umožnily konkretizovat některé míry vlivu na vybrané složky životního prostředí. Proto se v návrhu stanoviska příslušnému úřadu objevuje řada podmínek, které by měly v rámci další projektové přípravy upřesnit a doplnit některé zásadní informace o předpokládaných vlivech záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Naopak v návrhu stanoviska absentují ta doporučení dokumentace, která vyplývají z příslušných složkových zákonů a souvisejících prováděcích předpisů.*

### **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Dle dokumentace s výstavbou, provozem a případnou likvidací silničního tělesa mohou souviset následující rizika:

- Únik závadných látek
- Znečištění vodních toků v důsledku prováděných demoličních či stavebních prací spojená se zákalem vody.
- Požár objektů nebo jejich částí v důsledku zanedbání či porušení protipožárních předpisů

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Z hlediska charakteristiky environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech lze s obsahem uvedené kapitoly souhlasit. Důsledky vzniku takovýchto stavů, související především s vyhodnocením úniku kontaminovaných látek z prostoru komunikace však nelze vyhodnotit, protože z dokumentace není patrný způsob odvádění srážkových vod z tělesa komunikace. V tomto smyslu jsou formulována i doporučení pro další projektovou přípravu záměru.*

### **II.3.Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Objednatelem studie nebyl předložen záměr ve více variantách. Předkládaná dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb. proto hodnotí pouze jednu variantu záměru, která je podrobně popsána v části B.I.6. Další variantou, která je v dokumentaci hodnocena, je varianta nulová. Předpokladem této varianty je, že nedojde k výstavbě obchvatu a území zůstane z hlediska stavebního záměru nedotčené.

Nulová varianta by znamenala ponechání stoupající hlukové a imisní zátěže v lokalitě již dnes značně zatížených ulic (zejména okolí ulice Sokolské, Dlouhé, třídy Tomáše Bati, 2. května a Padělky). Z toho důvodu lze hodnocenou variantu záměru vidět (s přihlédnutím k závěrům hlukové a rozptylové studie) jako mírně pozitivní.

Samotná výstavba je nicméně značně zatěžující proces s řadou negativních vlivů na okolí. Nová silnice (přibližně v km 0,0 - 0,8) vytváří nový zdroj hluku a emisí a tvoří další bariéru v krajině ovlivňující krajinný ráz a omezující spojení mezi jednotlivými částmi území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Předložená dokumentace je zpracována v jedné variantě tak, jak byla zadána oznamovatelem. Ze strany dotčených orgánů v rámci procesu EIA nebyl vznesen požadavek na variantní řešení záměru. Dle názoru zpracovatele posudku je nezbytné v rámci návazných správních řízení posoudit celoměstský význam navrhovaného řešení zejména ve vztahu k vlivům na obyvatelstvo, protože pouze v lokálním měřítku při hodnocení všech vlivů navrhované přeložky musí mít předkládané řešení vždy negativní dopady z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, protože v nulové variantě již tyto vlivy většinou existují.*

**II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice**

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepřesahuje svými vlivy státní hranice.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*S uvedeným konstatováním lze vyslovit souhlas.*

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Obchvat bude začínat plánovanou okružní křižovatkou Zálešná, umístěnou na ulici Sokolská severozápadně od Zálešné I. Okružní křižovatka je plánována z části na mostě (kvůli provedení Fryštáckého potoka). Nově plánovaná silnice obchvatu by měla vycházet z křižovatky zhruba jihovýchodovýchodním směrem podél zástavby Zálešné. Je navržena jako místní komunikace se šířkou 9 m a návrhovou rychlostí 60 km/hod. V první části trasy za okružní křižovatkou bude silnice na náspu a bude mírně šikmo stoupat do svahu nad Zálešnou, poté povede po úbočí svahu (z části zářez, z části násep) a zhruba od poloviny trasy při stáčení na jih a zabíhání do zástavby Zálešné bude klesat z části na náspu až k mostu přes Dřevnici.

V první části trasy silnice bude dle dokumentace nutná demolice 4 domů a dalších nebytových objektů.

Na začátku trasy obchvatu bude silnice procházet přes lokalitu Sběrného dvora. V km 0,345 bude nutné vybudovat nové silniční napojení Burešova s tím, že stávající napojení Burešova na II/490 se kompletně ruší. V km 0,68 je plánován podjezd pro místní komunikaci.

V úseku 0,63 – 0,95 se nová komunikace obchvatu napojuje na konec ulice Zálešná XII před mostkem přes Dřevnici a dále pokračuje v trase stávající komunikace Podvesná XVII. Dle dokumentace stavba v tomto úseku bude vyžadovat demolici 8 obytných objektů a dalších nebytových objektů. V uvedeném místě obchvat prochází v těsné blízkosti Krajské nemocnice Tomáše Bati.

V km 0,815 je plánováno vybudování nové úrovně průsečné křižovatky s Třídou 2. května. V rámci této stavby je navrženo nové připojení nábrežní komunikace, která obsluhuje areál nemocnice. V prostoru nemocnice je plánována demolice 3 objektů na okraji stávajícího areálu a nová úprava parkoviště navazující na obslužnou komunikaci. Dále bude nově upravena trasa cyklostezky a chodníky pro pěší. Stávající křižovatka u mostu na Havlíčkově nábreží by měla být zrušena.

Při stavbě obchvatu bude nutné také zrekonstruovat most přes Dřevnici a dále vybudovat lávku pro pěší. Za mostem bude vybudována úrovně průsečná křižovatka s Dřevnickou ulicí (km 0,990), která bude zajišťovat také napojení dopravního podniku DSZO.

Dále bude obchvat pokračovat v trase ulice Podvesná XVII, kdy dojde v důsledku rozšíření ke kolizi s nejbližší řadou obytných domů ( celkem 8).

V km 1,255 bude upravena křižovatka s ulicí Hornomlýnskou a Broučkovou. Zde dojde ke zrušení napojení západní větve – Hornomlýnské ulice – a tak vznikne styková křižovatka. Za křižovatkou se nachází železniční přejezd, který bude nutné upravit.

V rámci stavby je uveden orientační návrh 3 protihlukových stěn.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Názorem zpracovatele posudku je, že jak v rámci popisu stavebního řešení záměru, tak i navrhovaných opatření pro omezení nepříznivých vlivů, je posuzovaný materiál prezentován často v obecnější poloze, bez některých konkrétnějších podkladů, které by však bylo vhodné znát pro detailnější vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí:*

- ü Nejsou uvedeny detailnější popisy mostních objektů přes vodní toky ve vztahu k vyhodnocení vlivů na vodu a přírodní složky ekosystémů*
- ü Není popsán způsob odvádění srážkových vod z povrchu komunikace, není popsán konečný recipient dešťové kanalizace ani vyústění kanalizace do jednotlivých recipientů ve vztahu k odtokovým poměrům a ve vztahu k technickému řešení umožňujícímu zachycení nerozpustných látek respektive nepolárních extrahovatelných látek*
- ü Není provedeno vyhodnocení obsahu chloridů ve srážkových vodách při zimní údržbě komunikací ve vztahu ke konečnému recipientu*
- ü Nejsou uvedeny detailnější informace o délkách navrhovaných protihlukových clon (z hlediska jejich průběžné výšky a z hlediska délek navrhovaných clon)*
- ü Není uveden rozsah navrhovaných individuálních protihlukových opatření*
- ü Není patrný rozsah trvalého záboru ZPF v rámci navrhovaného záměru*
- ü Není znám přesnější rozsah kácení prvků dřevin rostoucích mimo les*

*V tomto smyslu jsou proto formulována doporučení pro další projektovou přípravu záměru tak, aby mohly být eliminovány respektive dále minimalizovány vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, přičemž rozhodující pozornost je nutné věnovat podrobnějšímu rozpracování protihlukových opatření tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy hluku ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě a hygienicky významným objektům.*

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Pro posouzení vlivu výstavby a provozu posuzovaného záměru bylo zpracována dokumentace v rozsahu přílohy 4 zákona číslo 100/2001Sb. v platném znění.

Lze konstatovat, že použité metody hodnocení a úplnost vstupních informací předkládané dokumentace jsou zpracovány s akceptovatelnou vypovídací schopností a i přes několik uvedených připomínek jsou postačující pro vyhodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona číslo 100/2001 Sb. v platném znění.

V této kapitole jsou sumarizovány veškeré návrhy na opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí, které:

- Ø byly již prezentovány v dokumentaci
- Ø byly požadovány v rámci vyjádření k dokumentaci a byly akceptovány zpracovatelem posudku
- Ø byly navrženy zpracovatelem posudku

Pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů výstavby a provozu hodnoceného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví doporučuje zpracovatel posudku akceptovat následující opatření :

##### **Opatření pro fázi přípravy**

- součástí další projektové přípravy záměru bude doložení reálnosti výstavby tzv. pravobřežní komunikace z hlediska stupně přípravy této stavby a možného termínu realizace této stavby tak, aby byla jednoznačně vyjasněna respektive zdůrazněna nutnost respektive nezbytnost stavby „Obchvat Zálešná“
- součástí další projektové přípravy bude vypracování modelu dopravy, ze kterého bude patrný vývoj dopravy na Obchvatu Zálešná po dobudování úseku stavby Fryšták – Lípa 2. etapa
- v rámci další přípravy záměru je nutné stavbu *Obchvat Zálešná* koordinovat se stavbou *Fryšták – Lípa 2. stavba* takovým způsobem, aby obě stavby byly zprovozněny současně a tak byl vyloučen přesun tranzitní dopravy na stavbu Obchvat Zálešná
- při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikování garancí na minimalizování negativních vlivů stavby na životní prostředí a na celkovou délku stavby; ve výběrovém řízení zohlednit požadavky na používání moderních a progresivních postupů výstavby (s využitím méně hlučných a životnímu prostředí šetrných technologií)
- v rámci další projektové přípravy upřesnit bilance materiálů, zejména přemísťovaných zemín
- v dalších stupních projektové dokumentace specifikovat všechny komunikace, které budou využívány v etapě výstavby a předpokládané objemy přepravovaných stavebních hmot na těchto komunikacích a tento materiál předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví; dodavatel stavby bude povinen přepravní trasy projednat s dotčenou obcí, případně respektovat požadavky směřující k eliminaci narušování faktorů pohody dle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví
- před zahájením stavby bude provedeno místní šetření o stavu vybraných používaných komunikací; dodavatel stavby bude odpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest k zařízením staveníšť po celou dobu výstavby a za

uvedení komunikací do původního stavu; tato skutečnost bude potvrzena místním šetřením po ukončení stavby

- součástí prováděcích projektů po výběru zhotovitele stavby a upřesnění navržených přepravních tras bude akustická studie pro etapu výstavby, která bude organizačními opatřeními (vyloučením souběhu nejhlučnějších stavebních mechanismů) a technickými opatřeními (použitím méně hlučné stavební techniky) dokladovat plnění hygienického limitu pro etapu výstavby, respektive budou navržena další technická nebo organizační opatření, která budou z hlediska hluku z etapy výstavby akceptovatelná orgánem ochrany veřejného zdraví ve vztahu k hygienickému limitu pro etapu výstavby
- pro další projektovou přípravu záměru zpracovat podrobnou akustickou studii pro jednotlivé lokality a chráněnou obytnou zástavbu, včetně návrhu protihlukových opatření s doložením jejich účinnosti; součástí dokumentace musí být konkrétní návrh protihlukových opatření s průkazem, že hluk z dopravy nepřekročí u chráněných objektů hlukové limity dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací; akustická studie bude vycházet z dosud provedených výpočtů, které vytipovávají problematika místa z hlediska vlivu dopravy na nejbližší objekty obytné zástavby, které bude nutno řešit s využitím protihlukových clon; v rámci akustické studie po detailnějším zaměření trasy bude pozornost věnována především objektům, kde nelze dle stávajících výsledků i s realizací navrhovaných protihlukových opatření se zohledněním chyby výpočtu vyloučit překročení hygienického limitu pro denní respektive noční dobu; v případě realizace musí být konečné řešení kombinací protihlukových clon, kde je nezbytné prověřit i jiné technické řešení charakteru protihlukového opatření a až jako poslední možnost řešit ochranu objektů s využitím individuálních protihlukových opatření
- v rámci vypracování podrobné akustické studie konzultovat výpočtovou oblast s orgánem ochrany veřejného zdraví jak z hlediska koncepce navrhovaných forem protihlukových ochrann, tak i pro podchycení všech hygienicky významných objektů
- v rámci další projektové přípravy věnovat detailnější pozornost kontaktu navrhované přeložky s krajskou nemocnicí tak, aby bylo zajištěno plnění hygienického limitu pro venkovní chráněný prostor, například i úplným překrytím úseku navrhované přeložky
- v rámci dalších stupňů projektové dokumentace bude protihluková ochrana řešena protihlukovými stěnami situovanými dle návrhu nově vypracované akustické studie; detailní lokalizace protihlukových stěn z hlediska jejich délek a výšek bude upřesněna v dalších stupních projektové dokumentace po detailnějším zaměření trasy
- v rámci další projektové přípravy konzultovat s orgánem ochrany přírody materiál protihlukových clon s cílem minimalizovat riziko střetů ptáků před nárazem; současně však musí být zajištěno oslunění všech objektů za navrhovanými protihlukovými clonami
- počáteční akustická situace v zájmovém území bude dokladována měřením, přičemž u zvolených výpočtových bodů, které jsou již ve stávajícím stavu situovány podél komunikací, doplnit měření hluku taktéž o dopravně inženýrský průzkum pro následné vyhodnocení změn po realizaci obchvatu Zálešná v porovnání se stávajícím stavem
- pro dokumentaci ke stavebnímu povolení zpracovat studii řešící problematiku vlivu vibrací dle nařízení vlády dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- v rámci další projektové přípravy bude doložena bilance vznikajících srážkových vod z navrhovaného obchvatu a způsob jejich odvádění buď do kanalizace, nebo do vodního toku; současně bude doloženo, že nově vznikající objem srážkových vod neovlivní jak odtokové poměry v konečném recipientu, tak bude doložena odpovídající kapacita kanalizace, pokud bude voda odváděna do kanalizace
- podmínkou další projektové přípravy záměru musí být získání souhlasného stanoviska příslušného vodoprávního úřadu a správce toku tj. Povodí Moravy s.p. z hlediska záplavového území
- nové mosty přes vodoteče v rámci posuzovaného záměru budou dimenzovány na  $Q_{100}$

- v rámci další projektové přípravy bude zpracován podrobný hydrogeologický průzkum v trase zájmového území navrhovaného obchvatu; součástí podrobného hydrogeologického průzkumu bude i provedení celoplošného monitoringu stavů hladin a jakosti podzemní vody s cílem získat v potřebné podrobnosti údaje o stávajícím stavu hladin podzemní vody v okolí komunikace a o její vstupní jakosti
- v dalších stupních projektové dokumentace doložit způsob likvidace splaškových odpadních vod pro etapu výstavby; tyto odpadní vody mohou být např. akumulovány v odpovídajících jímkách a dále odváženy na městskou čistírnu odpadních vod, případně budou na dočasných zařízeních staveníšť použita chemická WC
- tam, kde je to technicky možné a je předpoklad ohrožení povrchových vod zřítit zemní jímky pro zachyt povrchových vod, popřípadě vybavených lapolem; pokud budou zachycené vody kontaminovány likvidovat je na odpovídajících ČOV
- kaly ze zemních jímek s obsahem ropných látek likvidovat na biodegradačních základnách v regionu
- v dalších stupních projektové dokumentace konkretizovat předpokládaná místa očisty vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace ze staveníšť včetně návrhu zařízení na očistu vozidel
- v rámci další projektové přípravy doložit bilanci zatížení srážkových vod chloridy a dokladovat, že nebude překročen imisní standard pro chloridy v případě vypouštění srážkových vod z komunikací do vodotečí
- v případě plánovaných odběrů podzemních nebo povrchových vod bude nezbytné požádat o souhlas příslušného vodohospodářského orgánu
- v dalším stupni projektové dokumentace vypracovat podrobný záborový elaborát pro odnětí zemědělské půdy dle bonit a kultur
- během výstavby i provozu obchvatu Zálešná bude zajištěn přístup na zemědělské pozemky (doporučuje se proto zpracování projektu jednoduchých pozemkových úprav tak, aby v důsledku realizace stavby nevznikaly neobhospodařovatelné nebo nepřístupné pozemky)
- v následujících stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství
- v prováděcích projektech stavby budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění
- v dalších stupních projektové dokumentace předložit pro navrhovanou stavbu podrobný inženýrsko-geologický a geotechnický průzkum a jednoznačně respektovat závěry těchto průzkumů ve vztahu k minimalizaci rizik sesuvů a opatření vzešlých z uvedených průzkumů
- součástí další projektové přípravy bude podrobný dendrologický průzkum spolu s inventarizací kácených prvků dřevin rostoucích mimo les
- prověřit a důsledně zajistit ochranu maxima doprovodného porostu podél Fryštáckého potoka
- v dalším stupni projektové dokumentace dokladovat jen minimální odůvodněný rozsah zásahů do porostů dřevin
- do POV stavby promítnout situace se zachováním hodnotnějších stromů v dosahu manipulačního pásu a ploch pro řešení obchvatu Zálešná
- v dalším stupni projektové dokumentace zaměřit a zajistit ochranu každého stromu ve smyslu ČSN DIN 18 920 Sadovnictví a krajinářství – ochrana stromů, porostů a ploch pro

vegetaci při stavebních činnostech (včetně ochrany kořenového systému, ne jen korun stromů a kmenů)

- do doby zahájení zemních prací bude zajištěn doplňující biologický průzkum z hlediska jarního a časně letního aspektu s tím, že tento průzkum bude neprodleně předán jak ČIŽP, tak dalším orgánům ochrany přírody a že ze strany oznamovatele budou respektovány všechny případné návrhy opatření vyplývajících z tohoto doprůzkumu pro minimalizaci negativních vlivů na zjištěné rostliny a živočichy, a to včetně případných doporučení pro zachování migračních tras v rámci záměru i případně mimo prostor obou překonávaných vodních toků
- součástí biologického doprůzkumu bude prověření případného výskytu kriticky ohroženého druhu rak říční (*Astacus fluviatilis*) v místech kontaktu stavby s Fryštáckým potokem; v případě jeho zjištění požádat o výjimku z ochranných podmínek zvláště chráněného druhu živočicha, ve které bude vyřešen případný záchranný transfer nebo jiná opatření k jeho záchraně
- v rámci dalšího stupně projektové dokumentace řešit komplexní funkční náhradu za kácené porosty dřevin jak ve vztahu k posílení ekologické stability bezprostředního okolí obchvatu, tak i z hlediska krajinářského; projekt sadových úprav bude v předstihu konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody a bude zahrnovat:
  - § skupinou výsadbu stromů a keřů podél obchvatu ve směru k zástavbě Zálešné
  - § volbu vhodných původních druhů dřevin a popínavých bylin zejména s ohledem na zakrytí či rozčlenění protihlukových stěn
  - § podél severní hranice uplatnit komplexní pásovou výsadbu stromů a keřů
  - § začlenění všech ponechávaných dřevin do projektu sadových úprav
  - § použití zapěstovaných jedinců stromů a keřů
  - § plán údržby zeleně
- součástí další projektové přípravy bude vizualizace navrhovaného obchvatu včetně potřebných pohledů jako podklad pro to, aby ve fázi územního řízení mohlo dojít k projednání v předběžné otázce podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny na úrovni orgánu ochrany přírody, za předpokladu zapracování výše uvedených zásad projektu sadových úprav
- podmínkou vydání stavebního povolení na obchvat Zálešná musí být dořešení nového místa pro Sběrný dvůr; stavební a finanční otázky související s přemístěním sběrného dvora do vhodné a dostupné lokality by měly být realizována na náklady oznamovatele záměru
- v rámci další projektové přípravy záměru jako kompenzační opatření pro majitele zahrádek dotčených stavbou zvážit možnost nabídnout obdobné pozemky pro možnost pokračování v zahrádkářské činnosti; uvedené doporučení je podmíněno aktuálními vlastnickými vztahy v zájmovém území
- v rámci další projektové přípravy je nezbytné projednat navrhované stavební řešení obchvatu Zálešná s vyhlášovatelem městské památkové zóny s tím, že musí být respektovány veškeré požadavky vyplývající z vyjádření vyhlášovatele městské památkové zóny; budou konzultovány a stanoveny požadavky na etapu výstavby tak, aby byl vyloučen dopad na statiku objektů v městské památkové zóně jakož i objektů nemovitých kulturních památek zapsaných v celostátním seznamu; požadavky na způsob výstavby ve vztahu k uvedené problematice ovlivnění statiky budou součástí podmínek pro vybraného zhotovitele stavby
- v rámci další projektové přípravy podrobněji zdůvodnit a doložit přechody pro chodce především v trase nově navrženého obchvatu v oblasti Zálešná

### Opatření pro fázi výstavby

- před zahájením výstavby bude vypracován a schválen „Plán opatření pro případ úniku látek závadných vodám pro období výstavby“; s obsahem plánu budou prokazatelně seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v tomto plánu

- pro stavbu bude vypracován a příslušnému orgánu státní správy předložen k odsouhlasení povodňový plán stavby (zapojení do hlásné povodňové služby)
- zajistit důkladnou skryvku orniční vrstvy a podorničí a její uložení na mezideponii, nakládání se skrytou ornici důsledně realizovat podle pokynů orgánů ochrany ZPF
- skrytou kulturní vrstvu půdy z trvalých záborů použít po projednání s orgánem ochrany ZPF, vlastníky a nájemci dotčených pozemků pro zúrodnění méně kvalitních zemědělských ploch v blízkém okolí stavby dle zpracovaného a projednaného rozvozevého plánu
- v případě deponií půdy určené pro zpětnou rekultivaci dočasných záborů či ohumusování stavby zajistit její vhodné umístění a uložení, včetně zajištění opatření proti možnosti jejímu znehodnocení stavební činností, erozí, zaplevelování a zcizování
- na plochách zařízení stavenišť v inundačním území nebudou skladovány látky škodlivé vodám včetně zásob PHM pro stavební mechanismy
- veškeré odplavitelné látky a stavební suť budou bezprostředně z ploch stavenišť v inundačním území odváženy
- na plochách zařízení stavenišť v inundačním území budou stavební mechanismy odstaveny v minimálním počtu; pod stojícími stavebními mechanismy budou instalovány záchytné plechové nádoby; stavební mechanismy vybaveny dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniků ropných látek
- v blízkosti vodních toků nesmí být provozována jakákoliv manipulace s ropnými látkami, ani jejich skladování, dále zde nesmějí být opravovány žádné mechanismy (stavební stroje či vozidla), rovněž zde není přípustné jejich parkování
- všechny mechanismy, které se budou pohybovat na zařízeních stavenišť v bezprostředním okolí vodotečí musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek - kontrola bude prováděna pravidelně, vždy před zahájením prací v těchto územích; v průběhu krátkodobé odstávky mechanismů budou tyto podloženy těsnými vanami pro případné zachycení uniklých produktů
- v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a odvezena a uložena na lokalitě určené k těmto účelům
- hlavní dodavatel stavby zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek a průběžnou čistotu na všech veřejných komunikacích, dotčených výstavbou záměru; přístupové komunikace na stavenišťe budou pravidelně zkrápěna a zametána, a to minimálně 1 x denně
- zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány; při bouracích a terénních pracích bude zajištěno, aby veškerý materiál byl vlhký, respektive aby byl zkrápěn
- místa nakládky materiálu na přepravní vozidla by měla být zpevněná tak, aby nedocházelo k víření prachových částic; obdobně jako přístupové komunikace i manipulační zpevněné plochy budou pravidelně zkrápěny a zametány
- celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu
- dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení stavenišťe podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití
- v rámci stavby bude veden o výkopové zemině deník jehož součástí budou doklady vystavené akreditovanou laboratoří, prokazující plnění limitů stanovených vyhláškou č. 294/2005; o způsobu využití výkopové zeminy bude rozhodnuto až na základě provedených rozborů zemin v prostoru stavenišťe s odkazem na uvedenou vyhlášku

- **skrývky pro přípravu ploch realizovat nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdících druhů ptáků a snížení vlivů na populace epigeického hmyzu**
- **veškerá odůvodněná kácení dřevin v nezbytně nutném minimálním rozsahu řešit zásadně v období vegetačního klidu**
- **před zahájením fáze výstavby zajistit průzkum na výskyt ještěrky obecné a ropuchy obecné a řešit případné transfery nalezených jedinců do prostorů mimo zájmové území výstavby**
- **při kácení kolem toku používat pro mazání motorových pil biomazadla a vyloučit pálení větví u břehové hrany toku**
- **důsledně rekultivovat v rámci konečných terénních úprav všechny plochy zasažené úpravami z důvodu prevence další ruderalizace území; narušené plochy je třeba rekultivovat výsadbou autochtonních druhů dřevin a oset vhodnou travní směsí; zabránit uchycení a šíření nepůvodních expanzivních druhů na těchto plochách**

### **Opatření pro fázi provozu**

- **v rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění**
- **po zahájení provozu provést kontrolní měření hluku vybraných lokalit pro ověření závěrů hlukové studie a účinnosti navržených protihlukových opatření; výběr lokalit pro ověřující měření bude konzultován s orgánem ochrany veřejného zdraví**

V této formě jsou navrhovaná opatření uvedena i v přiloženém návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ**

Zpracovatel posudku obdržel od příslušného úřadu –Krajského úřadu Zlínského kraje k předložené dokumentaci následující vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

### **1) Krajský úřad Zlínského kraje**

**odbor životního prostředí a zemědělství**

**zn.: KUSP 37547/2007 ŽPZE-VU ze dne 07.01.2008**

#### **Podstata vyjádření:**

a) Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů vyplývá, že budou dotčeny pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu dle §1 odst. 2,3 zákona č. 334/92 Sb., o ochraně ZPF. Je upozorněno, že dle §5 odst. 3 zákona územní rozhodnutí, jímž má být dotčen ZPF, vydává stavební úřad na základě souhlasu k vynětí dle §9 zákona. Žádost o udělení souhlasu k odnětí půdy je možné podat na Magistrátu města Zlín a musí být předloženo i vyhodnocení důsledků navrhovaného umístění stavby na ZPF ( příloha č. 5 k vyhlášce č. 134/94 Sb.).

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

a) *Zpracovatel posudku konstatuje, že v zásadě nebylo možné očekávat jiné stanovisko krajského úřadu, a to z toho důvodu, že z posuzované dokumentace nelze vyvodit rozsah trvalých záborů ZPF. Skutečnost, že nejsou kvantifikovány nároky na ZPF, byla v posudku označena jako jeden z metodických nedostatků posuzované dokumentace. Ve vztahu k trvalým záborům ZPF jsou v posudku a v návrhu stanoviska formulována odpovídající doporučení.*

b) Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů je konstatováno, že nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem o lesích.

c) Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů není k uvažovanému záměru připomínek.

d) Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů není ze strany Krajského úřadu připomínek. Dále je uvedeno, že stanovisko k možnosti existence významného vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 bylo vydáno dne 23. února 2007, č.j. KUZL 13117/2007, Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství a zůstává dále v platnosti.

e) Z hlediska zákona č.86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, není k uvažovanému záměru připomínek.

f) Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů není k předloženému záměru připomínek.

## 2) Česká inspekce životního prostředí oblastní inspektorát Brno

čj.: ČIŽP/47/IPP/0725938 041/07/BLV ze dne: 3. 12. 2007

### Podstata vyjádření:

Bez připomínek za předpokladu souhlasného stanoviska vodoprávního úřadu a správce toku tj. Povodí Moravy s.p. z hlediska záplavového území. Odvodnění komunikace je doporučeno řešit zásakem. Plánované kácení dřevin a keřů provádět mimo dobu hnízdění ptactva, tedy ne od 1.4. do 15.8. a za pokácenou zeleň požadujeme provést adekvátní náhradní výsadbu v dané lokalitě.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Požadavek týkající se kácení je zpracováno do návrhu stanoviska příslušného úřadu. Taktéž požadavek získání souhlasu příslušného vodoprávního úřadu je zpracován do návrhu stanoviska příslušnému úřadu. Ve vztahu k problematice likvidace srážkových vod jsou v návrhu stanoviska formulována odpovídající doporučení pro konkretizaci odvodnění komunikace.*

*Nezbytné je upozornit, že z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění, o vodách jsou definovány jako odpadní vody veškeré vody použité v obytných, průmyslových, zemědělských, zdravotnických a jiných stavbách a zařízeních, pokud mají po použití změněnou jakost, jakož i jiné vody z nich odtékající, pokud mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Vypouštění těchto odpadních vod do vod podzemních lze povolit jen výjimečně z jednotlivých rodinných domků na základě individuálního posouzení jejich vlivu na jakost podzemních vod. V případě srážkových vod potom záleží na změně vlastností vody po odtoku se sběrných ploch, tedy i z trasy navrhované komunikace. Odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch potenciálně kontaminovaných NEL zasakováním může znamenat ze strany vodohospodářského orgánu chápání těchto srážkových vod za vody, kde nelze vyloučit jejich změněnou jakost.*

*Dle ČSN 756101 Stokové sítě a kanalizační přípojky jsou dešťové vody z komunikací považovány za neznečištěné povrchové vody a doporučuje se povrchově či podzemně vsakovat (pokud to ovšem nemá negativní účinek) nebo odvádět do recipientu. Tato kategorizace však nemusí být vodoprávním úřadem uplatněna (v závislosti na jeho úvaze o změně vlastností vody po odtoku z ploch komunikací). Lze vyslovit názor, že požadavek zákona na čištění takových odpadních vod je v zásadě nereálný (protože by musel být uplatněn i při vypouštění srážkových vod z komunikací do povrchového recipientu). Dle dostupných informací ŘSD se běžné koncentrace NEL ve vodách z pozemních komunikací pohybují v širším rozpětí 2 – 5 mg.l<sup>-1</sup>, které jsou běžně z komunikací zasakovány respektive odváděny do vodotečí.*

*Problematiku odvádění srážkových vod z plochy navrhované komunikace je proto nezbytné řešit v rámci další projektové přípravy záměru. V tomto smyslu jsou formulována doporučení pro další projektovou přípravu.*

*Požadavek plánované kácení dřevin a keřů provádět mimo dobu hnízdění ptactva je zohledněn v návrhu stanoviska příslušnému úřadu.*

**3) Krajská hygienická stanice Zlínského kraje**  
**č.j.: ZL 9335/216/2007-01 ze dne: 19. 12. 2007**

**Podstata vyjádření:**

S předloženou dokumentací vlivů záměru na životní prostředí „Obchvat Zálešná“ je vysloven souhlas. Je požadováno provést měření hluku podle § 32a) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů; v osmi referenčních bodech uvedených v dokumentaci u nejbližší obytné zástavby (chráněný venkovní prostor staveb), určených po dohodě s KHS ZK, před realizací záměru a po jeho realizaci v době zkušebního provozu. Při zjištění překročení hygienických limitů hluku dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, na základě požadovaného měření hluku bude KHS ZK požadovat provedení protihlukových opatření.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Uvedený požadavek KHS Zlínského kraje lze označit za zcela legitimní a je zapracován s řadou dalších doporučení týkajících se problematiky hluku v etapě výstavby i provozu v návrhu stanoviska příslušnému úřadu.*

**4) Magistrát města Zlína**  
**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
**č.j.: MMZL 100392/2007 OŽPaZ – 3 ze dne: 19. 12. 2007**

**Podstata vyjádření:**

K dokumentaci uvedeného záměru nebyly ze strany odboru životního prostředí a zemědělství vneseny žádné připomínky.

**5) Statutární město Zlín**  
**Mgr. Hynek Steska, náměstek primátorky**  
**č.j.: MMZL 100392/2007 OŽPaZ – 2 ze dne: 19. 12. 2007**

**Podstata vyjádření:**

K dokumentaci výše uvedeného záměru se za občany Statutárního města Zlína nikdo nevyjádřil. Rovněž nebyly vneseny žádné připomínky za jednotlivé odbory Magistrátu města Zlína.

**6) Občané Zálešné**  
**vyjádření ze dne 18.12.2007**  
**jedná se o dvě totožná vyjádření ze dne 18.12.2007, podatelnu Zlínského kraje označeny č.j. 85 728/2007 a 85 731/2007**  
**Občanské sdružení „Životní prostředí“, Zálešná II/3251**  
**vyjádření ze dne 19.12.2007**

**Pozn. zpracovatele posudku: vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o principiálně shodná vyjádření, jsou vypořádávána společně, další připomínky OS „Životní prostředí“ jsou obdobná vyjádřením OS Vizovické vrchy a Unie pro Moravu**

### **Podstata vyjádření:**

a) Nebyla vypořádána připomínka Krajského úřadu Zlínského kraje o uvažování varianty záměru severněji ve větší vzdálenosti od obytné zástavby a napojení na I/49 východně od Zlína za Boněckým rybníkem, jak je uvažováno ve Studii proveditelnosti záměru, případně zdůvodnění výběrové varianty k ostatním variantám. Zdůvodnění, že jde o kompromisní řešení minimalizující zásahy do území severně a východně od Zálešné a zároveň minimalizující zásahy do obytné zástavby je rozporuplné. Zásah do obytné zástavby již byly provedeny, a to i přestože nebylo k uvedenému záměru vydáno rozhodnutí. Uváděné další aspekty o využívání zahrádkaření, nemocniční péče v Krajské nemocnici atd. jsou v porovnání s důsledky vybrané varianty jež jsou uváděny v dokumentaci minimální a nelze považovat toto řešení za kompromisní.

### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Krajský úřad Zlínského kraje se v rámci procesu EIA vyjádřil k oznámení dne 02.07.2007 pod zn. KUSP-37547/2007 ŽPES-OS. V tomto vyjádření k oznámení v rozsahu přílohy č.3 k zákonu č.00/2001 Sb. v platném znění není požadavek na variantní řešení uveden.*

*Dále se Krajský úřad k uvažovanému záměru vyjádřil v rámci vydání Závěrů zjišťovacího řízení ze dne 11.07.2007 pod zn. KUSP37547/2007 ŽP ZE-OS, č.j. KUZZL 47582/2007 na záměr „Obchvat Zálešná“, kde sice požaduje uvažování varianty záměru severněji ve větší vzdálenosti od obytné zástavby a napojení na I/49 východně od Zlína za Boněckým rybníkem, jak je uvedeno ve studii proveditelnosti záměru, avšak současně případně požaduje zdůvodnění výběru zvolené varianty k ostatním variantám. Zpracovatel dokumentace EIA vypořádává tuto připomínku na str.7 posuzované dokumentace s tím, že území dále od obytné zástavby Zálešné a severně od Krajské nemocnice je považováno za územní rezervu pro případný průtah tzv. „pravobřežní komunikaci“ s tím, že jiné varianty vedoucí dále od zástavby Zálešné by znamenaly výraznější kolizi s nynějším způsobem využívání území.*

*Ve vyjádření Krajského úřadu, odboru životního prostředí a zemědělství k dokumentaci (zn.: KUSP 37547/2007 ŽPZE-VU ze dne 07.01.2008) již tento požadavek není zopakován, lze proto usuzovat, že vypořádání zpracovatele oznámení a dokumentace k tomuto požadavku bylo Krajským úřadem akceptováno.*

b) Navrhované řešení nemůže být považováno za ekonomické. Ekonomicky výhodná nemůže být varianta, jestliže se jedná pouze o přenesení hluku z dopravy z jedné části města do jiné části města, kterou prochází již tak ulice 2. května. Vybudování navržené komunikace severně od ulice 2. května způsobí značnou hlukovou a emisní zátěž pro severní část Zálešné. Řešení, kdy dochází v některé části (dnes dotčených částech města) k nižšímu nárůstu imisního znečištění na úkor zvýšení imisního znečištění v jiné části (Zálešná) a snížení znečištění v lokalitě Padělky je neefektivní, nic neřešící a tudíž neekonomické. K délce obchvatu Zálešná a jeho výhodnosti se už vyjádřili dvě zmíněné studie – SEA pravobřežní komunikace a Územní program snižování emisí a imisí škodlivých látek ovšem s jiným závěrem, než je učiněno zpracovatelem.

### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Dle názoru zpracovatele posudku se nejedná o přenesení hluku z dopravy z jedné části města do jiné části města. Smyslem navrhovaného řešení je, jak je v dokumentaci uvedeno, udržet hlukové hladiny na hlavních komunikacích Sokolská a 2. května na hodnotách z roku 2007. Zlepšení přinese na menších komunikacích spojující ul. Sokolskou a 2. května – Padělky I, Padělky II atd.*

*Současně dokumentace objektivně konstatuje, že obchvat Zálešná způsobí ve svém okolí zvýšení hlučnosti. K její eliminaci budou realizována protihluková opatření (protihlukové stěny a individuální protihluková opatření). K návrhu protihlukových opatření zpracovatel posudku konstatuje, že je nezbytné v nové části navrhovaného obchvatu zajistit plnění hygienických limitů všemi dostupnými technickými opatřeními a tam, kde není možné případně ochránit venkovní chráněný prostor zajistit nad rámec platné právní úpravy ochranu vnitřního chráněného prostoru. Zpracovatel posudku nahlíží na předložený záměr v kontextu širších souvislostí ve vztahu k celkové predikované intenzitě dopravy bez a s realizací posuzovaného záměru.*

*Integrovaný místní program ke zlepšení kvality ovzduší statutárního města Zlína (ČHMÚ, září 2005) zařazuje v bodě 8.2. Omezení emisí v dopravě mezi vhodné aktivity a projekty v rámci opatření v dopravním modelu jak pravobřežní komunikaci, tak i obchvat Zálešná.*

*V materiálu „Územní program snižování emisí a imisí škodlivých látek do ovzduší pro správní území Zlín, Zlínský kraj (Mgr. Jakub Bucek) je provedeno následující zhodnocení dopravních staveb:*

#### **Pravobřežní komunikace**

*Trasa R69 ve své základní funkci bude novou komunikační páteří urbanizační zóny Zlínské aglomerace, která je charakteristická svým pásovým uspořádáním západovýchodním směrem daným omezenými možnostmi zástavby v údolí řeky Dřevnice. Tato komunikace je uvažována ve dvou variantách a to ve variantě rychlostní komunikace (R) a silnici I.třídy (I.). Pro další posuzování byla vybrána varianta R neboť pro variantu I. nebyla zpracována projektová dokumentace. Z hlediska dopravy bude tato varianta znamenat přesunutí vyššího počtu automobilů ze stávajících zatížených komunikací, neboť je uvažována vyšší rychlost, která zkrátí cestovní časy jednotlivých cest automobilem a tím zvýší atraktivitu nové trasy.*

#### **Obchvat Zálešná**

*Obchvat je navržen tak, že protne severovýchodní část sídelní zóny Zálešná. V případě realizace Pravobřežní komunikace se vytvoří odpovídající propojení se stávající silnicí II/490 Fryšták a proto je stavba obchvatu Zálešná nadbytečná. Pravobřežní komunikace se jeví jako lepší řešení z hlediska ochrany ovzduší a zdravotních rizik oproti obchvatu Zálešná, neboť se povede v dostatečné vzdálenosti od obydlených oblastí. Naproti tomu obchvat Zálešná ve své navržené trase protne severovýchodní část obytné zóny a tím může zhoršit kvalitu ovzduší a zvýšit zdravotní rizika obyvatel. Při zohlednění imisního pozadí nelze vyloučit vyvolání mírných obtíží u zvláště citlivých osob s těžšími formami respiračních nemocí.*

*Uvedené konstatování však jednoznačně vychází ze skutečnosti, že realizace „pravobřežní komunikace“ má reálný termín realizace tak, aby řešila dopravu*

*přiváděnou do města z R49 po jejím dobudování. Z doložených podkladů však vyplývá, že nelze stanovit reálný termín realizace této komunikace. Potom nabývá na významu realizace obchvatu Zálešná, který musí být chápán v celkovém kontextu dopravního řešení města a při rozhodování o realizaci stavby by měly být zohledněny právě širší souvislosti záměru ve vztahu k počtu dotčených obyvatel vystavených negativním účinkům hluku bez realizace záměru a s jeho realizací.*

*Zpracovatel posudku dále prostudoval Posouzení koncepce vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle §10 i a Přílohy č.9 zákona, týkající se změny č. 88 územního plánu sídelního útvaru Zlína. V tomto materiálu jsou řešeny následující varianty:*

- Ø Varianta A – udržitelná mobilita*
- Ø Varianta B – vyvážená mobilita*
- Ø Varianta C - rychlá mobilita*

*Zpracovatel SEA na základě provedeného vyhodnocení doporučuje, aby v rámci projednání byla důsledně prověřena možnost kombinace jednotlivých variant, přičemž za základ řešení lze považovat variantu B, a to především ve vztahu možného ovlivnění odtokových poměrů, dosažení limitů akustické a imisní zátěže k okolní zástavbě a další vlivy s tím, že je v zájmovém území možné je ošetřit technickými, prostorovými a organizačními opatřeními, které vyplynou na základě komplexní procedury EIA, vycházející z dohodnutého řešení náplně plochy pro dopravu a z případných navazujících správních řízení k dalším stupňům projekční přípravy. Současně je z uvedeného materiálu patrné, že varianta C je na základě posouzení svými zásahy do přírodního prostředí, obrazu města a ekosystémů ve východní části řešeného území, zejména v úseku Burešov – Příluky – Lípa, nepřijatelná.*

*Současně je patrné, že jak ve variantě A, tak ve variantě B je v rámci tohoto strategického posouzení uvažováno s obchvatem Zálešná. Tato skutečnost je dokladována situacemi dle výše uvedených variant A až C.*

**Zde budou uvedeny KÚ Zlínského kraje zaslané 3 varianty v rámci SEA na Pravobřežní, kde ve variantách A i B je trasa obchvatu Zálešná uvažována**

c) Upravená silnice II/490 a Obchvat Zálešné by sloužil jako rychlé propojení silnic R49 a I/49 a tudíž i jako přivaděč z okolí Zlína na rychlostní silnici R49. V době, kdy bude chybět propojení silnice dále směrem na Slovensko bude sloužit obchvat jako hlavní propojení silnic vedoucích tímto směrem. V tomto období bude silnice II/490 sloužit jako hlavní trasa dopravy směřující dále ve směru na Vizovice a na Slovensko. Jedná se o snahu uskutečnit zastaralý dopravní koncept ze 70. let na budování kapacitních komunikací skrz město. Samotná realizace bez uvedeného napojení by sice měla svoje opodstatnění, značně by však snížila význam této stavby a vložených prostředků. Výběr jediné varianty byl proveden i přesto, že již dnes je na 98% území města překračován emisní limit 50 a to i četnostech nad 35 dnů v roce. Nejvyšší emisní zatížení je v nižších částech lokality – což je především severní část Zálešné. Jedná se o území ze zhoršenou kvalitou ovzduší pro škodlivinu PM<sub>10</sub>. Tento závažný fakt při výběru trasy není akceptován, a to i přestože v rámci studie proveditelnosti Mott Mac Donald Praha, spol. s.r.o. 2005 bylo doporučeno, aby bylo zpracováno nové variantní řešení obchvatu v severní části Zlína.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*V rámci posuzované dokumentace byla vypracována rozptylová a hluková studie, vyhodnocující velikost a významnost vlivů navrhovaného obchvatu na emisní a akustickou situaci ve vztahu k nejbližším objektům obytné zástavby respektive k jiným hygienicky významným objektům. Zpracovatel posudku konstatuje, že rozhodujícím a významnějším aspektem je hluková zátěž. Smysl a důvod navrhovaného řešení již byl objasněn, což ale neznamená, že je možno realizovat navrhovaný obchvat za konstatování, že nelze splnit platné hygienické limity hluku. V tomto smyslu jsou formulována doporučení pro další projektovou přípravu záměru. Z hlediska vlivů na ovzduší vychází zpracovatel posudku z informací, že realizace „pravobřežní komunikace“ nemá jasný časový horizont uvedení do provozu, zatímco nárůst dopravy související s realizací dopravy související s provozem na R49 má reálný časový horizont. V tomto kontextu je dle názoru zpracovatele posudku nezbytné chápat širší souvislosti navrhovaného záměru v kontextu celkové dopravní situace v centru města.*

*V souvislosti s citovanou studií Mott Mac Donald z května 2005 vyplývá ze záznamu Vstupní technické rady konané dne 23.2.2005 na Krajském úřadě ve Zlíně pod bodem 4. Vlivy na životní prostředí ve vztahu k hluku a emisím, že na úseku 1 a 2, kde není souvislá zástavba je hlukové a emisní zatížení okolí vyhovující, na úseku č.3 „zpracovalo město hlukovou a emisní studii které výsledkem je, že nedojde k zásadnímu zvýšení negativních vlivů s výjimkou areálu Nemocnice“. Vzhledem k dopravní zátěži a přilehlé obytné zástavbě se výsledek jeví jako problematický a je doporučeno ho prověřit.*

*Zpracovatel posudku soudí, že s odkazem na vyjádření dotčených orgánů státní správy (jak z hlediska vlivů na ovzduší, tak z hlediska vlivů na akustickou situaci), ze kterých je patrný souhlas s realizací záměru, lze navrhované řešení ve vztahu k požadavku prověření této části obchvatu vyplývajícího ze studie Mott Mac Donald považovat za prověřené. Zpracovatel posudku však považuje za vhodné upozornit, že doporučení formulovaná v návrhu stanoviska příslušnému úřadu jsou ve vztahu k řešení hlukové zátěže zejména na navrhované nové části obchvatu poněkud podrobnější v tom smyslu, že není přijatelné realizovat záměr v takovém technickém řešení, které by neumožňovalo zajištění plnění limitů hlukové zátěže v souladu s platnou legislativou.*

d) nebyla zvážena kumulace jeho vlivu s vlivy uvažovaných záměrů (pravobřežní komunikace)

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*V rámci SEA posouzení v rozsahu variant A a B je v rámci „pravobřežní komunikace“ uvažován i obchvat Zálešná. Navrhované řešení v rámci projektové EIA vyhodnocuje ve vztahu k předkládanému záměru nejhorší stav, vyplývající z nerealizace pravobřežní komunikace. Návrh stanoviska zpracovatele posudku je podmíněn především s odkazem na vyjádření dotčených orgánů státní správy.*

e) v dokumentaci není vyřešeno odvodnění oblasti. Došlo by zde k přerušení svahu tělesem silnice, ta však bude představovat velkou zpevněnou plochu s minimální vsakovací schopností. Území Zálešné a jeho odtokové kanalizace jsou již v současné době problémem při větších srážkách, kdy se objevuje ve sklepích spodní voda a mnohdy i kanalizací dochází k průniku vody do sklepů

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Uvedenou připomínku lze považovat za oprávněnou a shoduje se s názorem zpracovatele posudku. Jedná se o technické řešení, které musí být dopracováno v rámci další projektové přípravy. V tomto smyslu jsou formulována i doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.*

f) poznatky o fauně včetně obratlovců ve sledovaném území jsou nedostačující. Byl proveden pouze krátkodobý odborný průzkum. Ichtyologický průzkum nebyl proveden

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Zpracovatel posudku se s uvedenou připomínkou z velké části ztotožňuje. V tomto smyslu jsou formulována doporučení pro další projektovou přípravu záměru tak, aby před zahájením jakýchkoliv prací v zájmovém území byl doložen orgánům ochrany přírody aktualizovaný biologický průzkum zájmového území.*

g) není navržena dostačující kompenzace vzhledem ke ztrátě možnosti rekreačního využití obyvatel města vzhledem k rozčlenění lokality a izolaci severního okraje Zálešné od okolí, které je přírodnějšího rázu. Z hlediska kulturního a historického představuje obytná zástavba Zálešná významný městský celek s typickou architekturou. Jedná se o význačný prvek vzhledem k možnosti rekreačního využití obyvatel města

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*V rámci návrhu stanoviska příslušnému úřadu je kompenzace vzhledem k trvalé ztrátě možnosti rekreačního využití území uvedena. Otázka posouzení vlivů záměru na krajinný ráz. Taktéž tato problematika je řešena doporučením pro další projektovou přípravu záměru.*

h) nejsou dostatečně eliminovány negativní vlivy při realizaci záměru na území, které je cenné z architektonického a památkového hlediska; nebyly dostatečně vyhodnoceny kulturní památky v uvedené lokalitě

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Z dokumentace je patrné, že v nejbližším okolí plánovaného obchvatu Zálešné se nenachází žádné kulturní památky typu světového kulturního dědictví nebo národních kulturních památek. Na území města Zlín se však nachází celá řada nemovitých kulturních památek, zapsaných v celostátním seznamu. Ani tyto památky však nebudou realizací záměru dotčeny, nejbližší objekt (činžovní dům M. Drofý) se nachází přibližně 40 m od plánované upravené silnice.*

*Lze však souhlasit s konstatováním, že stavba bude z části realizována v městské památkové zóně, aniž byly dokladovány potenciální požadavky zřizovatele zóny. V tomto smyslu je formulováno jedno z doporučení předkládaného posudku pro další projektovou přípravu záměru.*

i) v dokumentaci není dle zadání Krajského úřadu Zlínského kraje rozpracována kapitola vyhodnocení a navržení kompenzací v důsledku poklesu hodnoty nemovitosti poblíž obchvatu Zálešné

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Je skutečností, že touto problematikou se posuzovaná dokumentace nezabývá. Z hlediska cen nemovitostí pod vlivem hlukové zátěže zpracovatel posudku konstatuje, že dle přílohy č.21 k vyhlášce č.3/2008 Sb. se zohledňuje úprava snížení základních cen pozemků respektive nemovitostí o 10% u pozemků, respektive až do 25% u nemovitostí, pokud jsou situovány v místech, kde jsou překračovány platné hlukové limity. Protože však zpracovatel posudku dosud vypracovanou hlukovou studii nepovažuje za konečnou, lze tento aspekt řešit až na základě konečné akustické studie pro předkládaný záměr, avšak i bez uplatnění procesu EIA, protože tento aspekt je ošetřen jiným legislativním předpisem.*

j) není přesná specifikace moderních technologií zajišťujících minimalizaci účinku vibrací na okolí a jejich bezpodmínečné využití v případě výstavby

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Do doby výběru zhotovitele stavby nelze dle názoru zpracovatele posudku objektivně vyhodnotit akustickou situaci v etapě výstavby jakož i problematiku vibrací. Uvedené aspekty jsou zohledněny v doporučeních v návrhu stanoviska příslušnému úřadu.*

k) nebyla zpracována hluková studie a rozptylová studie, ve které by byl zohledněn ráz krajiny

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*S uvedeným konstatováním zpracovatel posudku nemůže vyslovit souhlas, protože jak z hlediska hlukové studie, tak z hlediska rozptylové studie (jak pro etapu výstavby, tak i pro etapu provozu) je postupováno v souladu s odpovídajícími metodikami. Přesto je však požadováno, aby po detailnějším zaměření trasy byla vypracována aktualizovaná hlukové studie, která by měla respektovat požadavky vzešlé ze závěru procesu posuzování vlivů na životní prostředí.*

l) Výstavba obchvatu ohrožuje statiku objektů v městské památkové zóně, kterou plánovaný Obchvat Zálešná prochází. Nejsou specifikovány technologie, které by v

době výstavby minimalizovaly účinky vibrací. Jedná se o nevypořádanou část dokumentace, obecná doporučení nejsou závazná. Nedílnou součástí Čiperovy vily, nemovité kulturní památky zapsané v celostátním seznamu, jsou i zahradnické domky navržené architektem Karfíkem. Tyto tři zahradnické domky u sběrného dvora č.p. 3251, 3252 a 3253 jsou v těsné blízkosti plánovaného obchvatu ve vzdálenosti méně než 15 metrů od této komunikace.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*S uvedenou připomínkou ve vztahu ke statice objektů lze ze strany zpracovatele posudku vyslovit souhlas. V návrhu stanoviska příslušnému úřadu je formulováno doporučení týkající se uvedené problematiky.*

*K otázce týkající se konstatování, že „obecná doporučení nejsou závazná“ zpracovatel posudku konstatuje, že celý proces EIA nemá charakter správního rozhodnutí. Doporučení, navržená v rámci zpracovávaného posudku se mohou stát součástí stanoviska příslušného úřadu v procesu EIA (pokud se s nimi samozřejmě příslušný úřad ztotožní), závaznými se stanou v okamžiku, kdy případné stanovisko příslušného úřadu a v něm specifikované podmínky převezme stavební úřad v rámci vydání územního rozhodnutí.*

#### **7) Občanské sdružení Vizovické vrchy**

**Vyjádření ze dne 20.12.2007**

**Občanské sdružení Unie pro Moravu**

**Vyjádření ze dne 20.12.2007**

**Pozn. zpracovatele posudku: vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o totožná vyjádření, jsou vypořádána společně**

#### **Podstata vyjádření:**

a) Autor dokumentace se nevypořádal se skutečností, že obchvat Zálešná je podle studie SEA prosazované varianty Pravobřežní komunikace, kterou schválilo zastupitelstvo a dále podle Územního programu snižování emisí a imisí škodlivých látek vyloučen.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Zpracovatel posudku se nedomnívá, že s odkazem na výše uvedené materiály byl obchvat Zálešná vyloučen a v tomto bodě odkazuje na vyjádření pod bodem 6) předkládaného posudku.*

b) Autor dokumentace neprovedl zpracování kumulace obchvatu Zálešná se záměrem Pravobřežní komunikace, s odůvodněním, že „Reálnost výstavby této komunikace,... je stále otevřenou otázkou a v nejbližších letech s ní tedy nelze reálně počítat.“ (viz. str.12).

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*V rámci SEA posouzení v rozsahu variant A a B je v rámci „pravobřežní komunikace“ uvažován i obchvat Zálešná. Navrhované řešení v rámci projektové EIA vyhodnocuje ve vztahu k předkládanému záměru nejhorší stav, vyplývající z nerealizace pravobřežní komunikace. Návrh stanoviska je podmíněn především s odkazem na*

*vyjádření dotčených orgánů státní správy k navrhovanému řešení v celkovém kontextu dopravní situace města.*

c) Autor dokumentace neprovedl zpracování kumulace Obchvatu Zálešná se záměrem „Silnice II/490: Zlín, propojení I/49 – R 49, 2. úsek“, ačkoliv dle souhrnného vypořádání připomínek v závěru zjišťovacího řízení tak měl učinit.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Jak je patrné z doprovodných studií, úsek 2 je v hlukové a rozptylové studii řešen, protože však v probíhajícím procesu EIA je řešen úsek 3, tedy obchvat Zálešná, není komentován z hlediska závěrů úsek č.2.*

d) Nebylo provedeno biologické hodnocení záměru, dokumentace nenavrhuje žádná řešení problému fragmentace krajiny, nenavrhuje migrační průchody, ani přechody pro obyvatele. Neprovedením biologického hodnocení dle § 67 zák. č. 114/1992 Sb., došlo k tomu, že zpracovatel ani „neví“, pro které živočichy by se měly migrační průchody budovat. Důsledkem toho je, že migrační průchody vůbec nenavrhl. Zpracovatel dále nezjistil, že v trase Obchvatu Zálešná se vyskytuje otakárek ovocný, tento druh je vyhl. MŽPP č. 395/1992 Sb., zařazen mezi zvláště chráněné v kategorii ohrožený, v příloze posíláme jako důkaz fotografii, kterou pořídila paní Ivana Marusjaková v roce 2006 na Zálešné.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Z dokumentace je patrné, že určitý průzkum fauny a flory v zájmovém území byl proveden. Dendrologický průzkum proveden nebyl, protože na něj v dokumentaci není uveden žádný odkaz. Tudíž ve vztahu vlivům na přírodní složku ekosystémů lze s uvedeným vyjádřením částečně souhlasit a v tomto smyslu jsou formulována odpovídající doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu. Problematika biologického hodnocení dle §67 zákona č. 114/92 Sb. v platném znění nebyla v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí žádným z dotčených orgánů státní správy vznesena. Problematika fragmentace krajiny ve vztahu k obyvatelstvu je řešena v příslušné části předkládaného posudku z hlediska odpovídajícího doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.*

**8) Občanské sdružení Za zdravé životní prostředí Vršava**

**Vyjádření ze dne 17.12.2007**

**Sdružení pro ekologii Kostelec o.s.**

**Vyjádření ze dne 18.12.2007**

**Pozn. zpracovatele posudku: vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o totožná vyjádření, jsou vypořádána společně**

**Podstata vyjádření:**

a) v případě realizace Pravobřežní komunikace se vytvoří odpovídající propojení se stávající silnicí II/490 Fryšták a proto je stavba obchvatu Zálešná nadbytečná. Např. pravobřežní komunikace se jeví jako lepší řešení z hlediska ochrany ovzduší a zdravotních rizik oproti obchvatu Zálešná, neboť se povede v dostatečné vzdálenosti od obydlených oblastí (citace je použita z materiálu: Územní program snižování emisí a imisí škodlivých látek do ovzduší pro správní území Zlín, Zlínská kraj z července

2006). Nejedná se o rozvojovou prioritu města (Návrh strategického plánu rozvoje statutárního města Zlína), která by zahrnovala opatření ke snížení příspěvku dopravy k zatížení  $PM_{10}$  a  $NO_2$  (dokumentace firmy Ecological Consulting, a.s. z května 2007). Není akceptováno doporučení při výběru tras komunikací uvedených v rámci studie proveditelnosti Mott Mac Donald Praha, spol. s.r.o. 2005.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Je skutečností, že situování tzv. „pravobřežní komunikace“ je variantou z hlediska vlivů na ovzduší a akustickou situaci výhodnější. Z podkladů, které byly v rámci posudku doloženy (Odbor dopravy Magistrátu města Zlína) vyplývá, že v souvislosti s plánovaným vybudováním rychlostní silnice R49 se předpokládá nárůst a přesměrování dopravy v regionu a vzniká potřeba zkapacitnění silnice II/490 mezi Fryštákem a Zlínem. Zároveň však je nutné řešit situaci v centru Zlína, které je již dnes značně zatíženo vysokou intenzitou dopravy. Obchvat by měl odvést část dopravy z jihozápadní části Sokolské ulice, ze čtvrti Padělky, z Dlouhé ulice a z části třídy Tomáše Bati (mezi napojením Dlouhé ulice a Podvesné XVII) a odlehčit tak této části města.*

*Reálnost výstavby obchvatu Zálešná je dle podkladů výrazněji vyšší než realizace pravobřežní komunikace. Z hlediska emisních bilancí je tedy třeba uvažovat způsobem, že dojde-li k nárůstu dopravy, dojde bohužel i nárůstu imisní zátěže podíl komunikací. Pokud nedojde k realizaci žádné z možných variant (pravobřežní komunikace, obchvat Zálešná), potom se tento nárůst projeví především v centrální části města. Je proto zřejmé, že z kontextu širších souvislostí je zejména ze strany dotčených orgánů státní správy chápána nutnost zabránit především nárůstu dopravy v centrální části města, a proto v zásadě k navrhovanému a reálnějšímu řešení obchvatu Zálešná není připomínek. Za uvedené situace je naopak zájmem zpracovatele posudku podmínit realizaci záměru tak, aby negativní dopady do jednotlivých složek životního prostředí v souvislosti s případnou realizací byly maximálně eliminovány a v tomto smyslu jsou i upřesňována a konkretizována doporučení v návrhu stanoviska příslušnému úřadu.*

*Ve vztahu ke studii proveditelnosti Mott Mac Donald Praha, spol. s.r.o. 2005 lze odkázat na vypořádání číslo 6) pod bodem c) předkládaného posudku.*

b) V případě realizace obchvatu Zálešná by došlo v uvedeném úseku k překročení platných norem pro hluk, emise a tím ohrožení zdraví obyvatel, přitom by se ani situace na stávajících komunikacích nezlepšila, viz hodnocení vlivů ve srovnání s nulovou variantou. Touto variantou není zajištěna plynulost dopravy po stávající komunikaci Sokolská, dále pak na úseku pod železničním podjezdem a na mostě přes řeku Dřevnici. To se na úseku dálničního přivaděče přes Vršavu negativně projeví tím, že se budou tvořit „automobilové zácpy“. jedná se o zastaralý dopravní koncept ze 70. let na budování kapacitních komunikací skrz město, devastující životní prostředí stávajících obyvatel. Nutno vypracovat min. 1 variantu vedoucí dále od obydlí na Zálešné.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Zpracovatel dokumentace vycházel z podkladů předaných oznamovatelem záměru, které jsou výsledkem provedené dopravní analýzy odboru dopravy, kdy jedním z důvodů případné realizace záměru je kromě odvedení části dopravy dalším cílem*

taktéž zajištění větší plynulosti dopravy. V tomto smyslu bylo taktéž provedeno vyhodnocení dopadů na jednotlivé složky životního prostředí. Z popisu navrhovaného řešení jsou patrné i úpravy komunikace po jejím napojení na konec ulice Zálešná XII před mostem přes Dřevnici a v pokračování v trase stávající komunikace Podvesná XVII.

Z hlediska variant dokumentace konstatuje, že sice existuje v oblasti severní části Zlína a jeho okolí ještě možnost realizace další silnice, která by vedla západovýchodním směrem, propojovala Otrokovice, Zlín a Zádveřice a odváděla tak značnou část dopravy z centra Zlína (tzv. „pravobřežní komunikace“), současně však uvádí, že reálnost výstavby této komunikace, její načasování a zejména její trasa je však stále otevřenou otázkou a v nejbližších letech s ní tedy nelze reálně počítat. Tato skutečnost byla oznamovatelem potvrzena i v rámci vypracování posudku.

c) Nejsou posuzovány záměry jako celek (tzv. „salámová metoda“). Navrhovaná řešení nemají vazbu na koncepci a realizaci dopravního řešení. Posuzováním obchvatu Zálešná selhávají orgány veřejné správy při své povinnosti chránit lidi před negativními vlivy, které jsou uváděny v dokumentu.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

V následujícím mapovém podkladu je doložena přehledná situace akce „Silnice II/490 Zlín: Propojení R49-I/49 zpracovaná firmou Mot Mac Donald. Pro uvedené propojení, které je rozčleněno na 3 úseky, jsou taktéž 3 oznamovatelé dle úseků (ŘSD, Zlínský kraj a Statutární město Zlín). Z tohoto důvodu se jedná o 3 samostatné akce, které jsou samostatně, avšak v návaznosti, projednávány i v procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Zpracovatel posudku nemíní komentovat názor, že selhávají orgány veřejné správy při své povinnosti chránit lidi před negativními vlivy, které jsou uváděny v dokumentu. Smyslem procesu EIA je podání případného průkazu o realizaci záměru, cílem orgánů veřejné správy je však řešení problematiky jako celku /tedy i z hlediska dopravní situace/ a vybrat řešení, které lze považovat za reálné a optimální. Při nerealizaci záměru musí orgány veřejné správy dle názoru zpracovatele posudku i zhodnotit v dokumentaci prezentovanou skutečnost, že by došlo k nárůstu dopravy ve velké části města s dalšími negativními dopady na významnou část obyvatel. Z dokumentace je patrné, že navrhované řešení by nemělo vést ke zhoršení stávajícího stavu na významné části komunikačního systému města.

Současně však zpracovatel posudku upozorňuje na riziko související se skutečností, že právě posuzovaná část stavby Obchvat Zálešná, jakož i s touto stavbou přímo související úseky 1 a 2 (viz studie Mott MacDonald Praha, spol. s r.o.) napojující se na MUK Fryšták v rámci stavby 4902.1 Fryšták – Lípa 1. etapa mohou být v rámci svého funkčního využití nejen cílovou dopravou pro Zlín, ale i tranzitní dopravou v případě, že nebude včas dokončen úsek 4902.2 Fryšták – Lípa 2. etapa. Zpracovatel posudku konstatuje, že lze považovat za vhodné, aby v rámci další projektové přípravy byl doložen model dopravy, ze kterého bude patrný vývoj dopravy na Obchvatu Zálešná po dobudování úseku stavby 4902.2 Fryšták – Lípa, 2. etapa. Současně zpracovatel posudku zastává názor, že pro vyloučení výše uvedeného rizika je nezbytné koordinovat stavby takovým způsobem, aby stavba Obchvatu Zálešná byla zprovozněna souběžně se stavbou 4902.2 Fryšták – Lípa 2. etapa pro vyloučení tranzitní kamionové dopravy po Obchvatu Zálešná. V tomto smyslu jsou i formulována následující doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

## **Přehledná situace ze studie MottMacDonald se všemi 3 úseky**

d) Dále je požadováno zpracovat koncepci dopravy, která by nezatěžovala dotčené území (ať samo o sobě, nebo v kombinaci s jinými) nad limity stanovené zvláštními právními předpisy tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí, a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Při zpracování zohledňovat špatné rozptylové podmínky díky oxografii terénu. Respektovat, že doprava způsobuje problémy v kvalitě ovzduší a z tohoto důvodu neuvažovat o tranzitu městem (ani dočasné řešení), pravobřežní komunikaci situovat mimo obydlené území. Jakákoliv navržená koncepce dopravy v úseku Fryšták – Zlín vč. obchvatu Zálešné se negativně dotkne cca 5 000 obyvatel a jejich stávajícího bydlení. To je dostatečný argument pro to, aby se navrhlo a projednalo více variant dopravního řešení.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Předmětem probíhajícího procesu EIA není koncepce dopravy a ani nemůže být výstupem z probíhajícího procesu EIA. Výsledkem procesu EIA je posoudit, zda-li posuzovaný záměr je realizovatelný a za jakých podmínek. Z hlediska hlukové zátěže musí být splněny hygienické limity hluku a tento průkaz musí být jednoznačně pro další projektovou podán. Metodika výpočtu rozptylové studie zohledňuje jak terén, tak rozptylové podmínky a vypočtené příspěvky k imisní zátěži tedy vždy představují nejhorší možný stav. Z hlediska variant oznamovatel předložil do procesu posuzování vlivů na životní prostředí jednovariantní řešení. Bude-li navrhované řešení odsouhlaseno, nemůže ani zpracovatel posudku předjímat. Dokumentace dle zpracovatele posudku objektivně uvádí, že bude-li srovnána varianta neprovedení záměru s navrhovaným řešením, vychází v celkovém kontextu toto navrhované řešení horší. Z hodnocení je však patrné, že tato skutečnost vyplývá především ze skutečnosti, že se projevují vlivy související s novou stavbou v krajině (kde pochopitelně tato vlivy se ve variantě stávajícího stavu neprojeví, protože již nastaly)., Jak již bylo uvedeno v jiných částech, z hlediska vlivů na obyvatelstvo je nutné posoudit význam v kontextu celého komunikačního systému a z tohoto pohledu je nutné na navrhované řešení pohlížet jako na řešení, přispívající ke zlepšení dopravní situace. Je věcí příslušného úřadu v procesu EIA a následných správních řízení, jak budou posouzeny celkové zájmy ve vztahu k dopravnímu řešení města a které aspekty budou při tomto rozhodování hrát významnější úlohu. Ve vztahu k projednávanému záměru oznamovatel předložil jednovariantní řešení a příslušný úřad v procesu EIA je povinen této záměr projednat.*

**9) Jiří Máčala,  
Zálešná II č. 3252,  
760 01 Zlín  
vyjádření ze dne 19.12.2007**

#### **Podstata vyjádření:**

Je požadováno, aby v případě realizace Obchvatu Zálešná byla protihluková stěna u RD, čp. 3251 navržena tak, aby bylo dosaženo hodnoty hygienického limitu pro hladinu hluku ve dne i v noci. Vzhledem k tomu, že u akustického posouzení - aktualizace je uvedeno, že podle modelu dojde ke snížení hladiny hluku o max. cca 9 dB na jižní fasádě, západní fasáda 5 dB, přesto nebude dosaženo hygienického limitu. Z hlediska hlukového zatížení je tedy Obchvat Zálešná realizovaný pouze za předpokladu realizace protihlukových stěn, které mohou dodržet hlukové limity. Dále

je vysloven nesouhlas s jakýmkoliv zásahem do pozemku 3832/1, který se uvádí v přehledu dotčených parcel.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Problematika pozemkových nároků stavby není náplní procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Ve vztahu k průběhu procesu EIA je pouze požadováno doložit, jaký je vztah záměru k souladu s územním plánem.*

*Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na akustickou situaci v zájmovém území zpracovatel posudku soudí, že je nezbytné požadovat, aby v nově navrhovaném úseku obchvatu byl jednoznačně podán průkaz o plnění hygienických limitů pro denní a noční dobu (s uplatněním korekcí, které jsou umožněny dle NV č. 148/2006 Sb.*

**10) Jadernice, o.s.**

**Malý Skalník 1398**

**755 01 Vsetín**

**Vyjádření ze dne 20.12.2007**

**Podstata vyjádření:**

a) Závěry provedené zpracovatelem dokumentace byly v rozporu s Územním programem snižování emisí a imisí škodlivých látek. Závěry, ke kterým zpracovatel v některých částech dokumentace dochází, nejsou podloženy argumenty.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Pokud se týká problematiky vyhodnocení výsledků rozptylové studie, její závěry lze v zásadě považovat za korektní. Pokud se týká problematiky Územního programu snižování emisí, lze odkázat na vypořádání pod bodem 6) písmenem b) této kapitoly posudku.*

b) Není zpracováno variantní řešení stavby.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Pokud se týká problematiky variantního řešení, lze odkázat na vypořádání pod bodem 6) písmenem a) této kapitoly posudku s tím, že zpracovatel posudku konstatuje, že variantní řešení není v rámci platné legislativy v procesu EIA požadováno. Na stranu druhou je skutečností, že zjišťovací řízení požadovalo variantní řešení, zpracovatel tento aspekt vypořádal a ze strany příslušného úřadu v dalším pokračování procesu EIA již tento svůj požadavek nezopakoval. Proto i zpracovatel posudku hodnotí záměr v podobě, v jaké byl předložen do procesu posuzování vlivů na životní prostředí.*

c) Záměr není zpracován z pohledu kumulace s jinými záměry

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Pokud se týká problematiky kumulace s jinými záměry, lze odkázat na vypořádání pod bodem 6) písmenem d) této kapitoly posudku.*

d) Nebylo provedeno biologické hodnocení záměru, dokumentace nenavrhuje žádná řešení problému fragmentace krajiny, nenavrhuje migrační průchody, ani přechody pro obyvatele.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Odstavec 1) paragrafu 67 konstatuje: „Ten, kdo v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny zamýšlí uskutečnit závažné zásahy, které by se mohly dotknout zájmů chráněných podle části druhé, třetí a čtvrté tohoto zákona (dále jen "investor"), je povinen předem zajistit na svůj náklad provedení přírodovědného průzkumu dotčených pozemků a písemné hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na rostliny a živočichy (dále jen "biologické hodnocení"), pokud o jeho nezbytnosti rozhodne orgán ochrany přírody příslušný k povolení zamýšleného zásahu“.*

*Biologické hodnocení podle § 67 zákona č. 114/92 Sb. nebylo orgány ochrany přírody požadováno.*

*Zpracovatel posudku však přes výše uvedené skutečnosti v návrhu stanoviska doporučuje realizovat další doprůzkumy, informovat orgány ochrany přírody o výsledcích těchto průzkumů a s odkazem na jejich výsledky případně realizovat odpovídající opatření. Obdobnými doporučeními je řešena i otázka související s vyhodnocením případných migračních tras mimo stávající prvky ÚSES.*

*Pozn.: Veškerá obdržená vyjádření k hodnocenému oznámení jsou doložena v příloze předkládaného posudku.*

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Záměr je umístěn ve Zlínském kraji, Statutárním městě Zlín, v katastrálních územích Kostelec u Zlína, Zlín.

Jak je patrné z probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí, z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy na imisní a akustickou situaci v zájmovém území a vlivy na přírodní složku ekosystémů.

Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit za méně významné. Při respektování navržených doporučení ve stanovisku o hodnocení vlivů na životní prostředí lze vyslovit souhlas s realizací předloženého záměru. Na základě všech uvedených skutečností lze z hlediska posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí formulovat následující závěr:

### **ZÁVĚR**

k posouzení byla předložena dokumentace v rozsahu přílohy č.4 na záměr

#### **Obchvat Zálešná**

zpracovaná oprávněnou osobou RNDr. Bc. Jaroslavem Bosákem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č.j. 14563/1610/OPVŽP/97, ze dne 28.4.1998.

Dokumentace byla posouzena dle požadavku paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dokumentace je zpracována dle požadavku tohoto zákona, z hlediska vypovídací schopnosti však na hranici akceptovatelnosti pro posouzení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Požadavky doporučené zpracovatelem posudku jsou pro přípravu záměru splnitelné před zahájením stavby, ostatní doporučení jsou ze strany zpracovatele posudku podmiňující pro realizaci záměru.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a při respektování doporučení uvedených v návrhu stanoviska orgánu státní správy

#### **doporučuji**

realizovat záměr

#### **Obchvat Zálešná**

ve variantě navržené oznamovatelem za předpokladu, že v další projektové přípravě bude především pro nový úsek navrhovaného obchvatu jednoznačně dokladován způsob plnění hygienických limitů hluku pro denní a noční dobu dle NV č. 148/2006 Sb.

Podmínkou souhlasného návrhu je respektování dalších opatření vyplývajících ze stanoviska o hodnocení vlivů.

## **VII. NÁVRH STANOVISKA**

**Krajský úřad Zlínského kraje**  
**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
Tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220., 761 90 Zlín

---

Ve Zlíně dne:  
č.j.:

**STANOVISKO**

**o hodnocení vlivů podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění  
o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění přílohy č.6 téhož zákona**

**I. Identifikační údaje**

**I.1. Název záměru:** Obchvat Zálešná

**I.2. Kapacita záměru:** Záměr řeší 3. úsek propojení silnic R49 a I/49, a to vybudováním obchvatu kolem Zlínské čtvrti Zálešná. Obchvat navazuje na předchozí část propojení na ulici Sokolské, kde začíná plánovanou okružní křižovatkou Zálešná (Pod Burešovem). Celková délka obchvatu je 1,343 km. Součástí stavby je nové řešení 5 křižovatek, úprava mostů a úprava železničního přejezdu tratě Českých drah.

**I.3. Umístění:** kraj: Zlínský  
obec: Statutární město Zlín  
KÚ: Kostelec u Zlína, Zlín

**I.4. Obchodní firma oznamovatele:** Statutární město Zlín

**I.5. IČO oznamovatele:** 00 28 39 24

**I.6. Sídlo oznamovatele:** PhDr. Irena Ondrová, primátorka  
Statutární město Zlín  
Náměstí Míru 12  
761 40 Zlín

## **II. Popis průběhu hodnocení**

### **II.1. Oznámení:**

Oznámení v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění bylo vypracováno v květnu 2007 oprávněnou osobou RNDr. Bc. Jaroslavem Bosákem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č.j. 14563/1610/OPVŽP/97, ze dne 28.4.1998.

### **II.2. Dokumentace:**

Dokumentace v rozsahu přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění byla vypracována v říjnu 2007 oprávněnou osobou RNDr. Bc. Jaroslavem Bosákem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č.j. 14563/1610/OPVŽP/97, ze dne 28.4.1998.

### **II.3. Posudek:**

Posudek zpracoval RNDr. Tomáš Bajer, CSc., držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona ČNR č. 244/92 Sb., č.j. 2719/4343/OEP/92/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č.j. 45657 / ENV/06.

Posudek byl příslušnému úřadu předložen v březnu 2008.

### **II.4. Veřejné projednání:**

Místo veřejného projednání:

Datum veřejného projednání:

### **II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:**

- Ø Oznámení na uvažovaný záměr bylo příslušnému úřadu předloženo v květnu 2007
- Ø Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 05.06.2007
- Ø Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 11.07.2007 vydáním Závěrů zjišťovacího řízení, č.j. KUZL 47582/2007, spisová značka KUSP 37547/2007 ŽP ZE-OS, a to s následujícím závěrem:

Záměr „Obchvat Zálešná“ naplňuje dikci bodu 9.1., kategorie II, přílohy č.1 k citovanému zákonu. Dle § 7 cit. zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významné vlivy na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č.2 k citovanému zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle citovaného zákona č.100/2001 Sb.

- Ø Dokumentace byla předložena příslušnému úřadu v listopadu 2007
- Ø Zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí bylo zahájeno 16.11.2007
- Ø Zpracovatel posudku byl stanoven dne: 20.12.2008
- Ø Žádost o prodloužení lhůty ke zpracování posudku byla zaslána v řádném termínu v březnu 2008
- Ø Vyhotovený posudek byl předložen dne: 05.04.2008
- Ø Závěry zpracovatele posudku :

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za akceptovatelnou. Zpracovatel posudku po posouzení doporučuje

příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru za respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

Ø Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání se konalo dne ..... od ..... hod. v ..... a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

## **II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zahrnuta:**

- ü Krajský úřad Zlínského kraje  
odbor životního prostředí a zemědělství  
zn.: KUSP 37547/2007 ŽPZE-VU ze dne 07.01.2008
- ü Česká inspekce životního prostředí  
oblastní inspektorát Brno  
č.j.: ČIŽP/47/IPP/0725938 041/07/BLV ze dne: 3. 12. 2007
- ü Krajská hygienická stanice Zlínského kraje  
č.j.: ZL 9335/216/2007-01 ze dne: 19. 12. 2007
- ü Magistrát města Zlína  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
č.j.: MMZL 100392/2007 OŽPaZ – 3 ze dne: 19. 12. 2007
- ü Statutární město Zlín  
Mgr. Hynek Steska, náměstek primátorky  
č.j.: MMZL 100392/2007 OŽPaZ – 2 ze dne: 19. 12. 2007
- ü Občané Zálešné  
2 totožná vyjádření ze dne 18.12.2007
- ü Občanské sdružení „Životní prostředí“  
Zálešná II/3251  
vyjádření ze dne 19.12.2007
- ü Občanské sdružení Vizovické vrchy  
Vyjádření ze dne 20.12.2007
- ü Občanské sdružení Unie pro Moravu  
Vyjádření ze dne 20.12.2007
- ü Občanské sdružení Za zdravé životní prostředí Vršava  
Vyjádření ze dne 17.12.2007
- ü Sdružení pro ekologii Kostelec o.s.  
Vyjádření ze dne 18.12.2007
- ü Jiří Máčala,  
Zálešná II č. 3252,  
760 01 Zlín  
vyjádření ze dne 19.12.2007
- ü Jadernice, o.s.  
Malý Skalník 1398  
755 01 Vsetín  
Vyjádření ze dne 20.12.2007

### **III. Hodnocení záměru**

#### **III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Jak je patrné z probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí, z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy na imisní a akustickou situaci v zájmovém území a vlivy na přírodní složku ekosystémů.

Při podání průkazu z hlediska zajištění plnění hygienických limitů hluku v nové trase navrhovaného obchvatu a při respektování navržených doporučení ve stanovisku o hodnocení vlivů na životní prostředí lze vyslovit souhlas s realizací předloženého záměru.

#### **III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Obchvat bude začínat plánovanou okružní křižovatkou Zálešná, umístěnou na ulici Sokolská severozápadně od Zálešné I. Okružní křižovatka je plánována z části na mostě (kvůli provedení Fryštáckého potoka). Nově plánovaná silnice obchvatu by měla vycházet z křižovatky zhruba jihovýchodovýchodním směrem podél zástavby Zálešné. Je navržena jako místní komunikace se šířkou 9 m a návrhovou rychlostí 60 km/hod. V první části trasy za okružní křižovatkou bude silnice na náspu a bude mírně šikmo stoupat do svahu nad Zálešnou, poté povede po úbočí svahu (z části zářez, zčásti násep) a zhruba od poloviny trasy při stáčení na jih a zabíhání do zástavby Zálešné bude klesat z části na náspu až k mostu přes Dřevnici.

V první části trasy silnice bude dle dokumentace nutná demolice 4 domů a dalších nebytových objektů.

Na začátku trasy obchvatu bude silnice procházet přes lokalitu Sběrného dvora. V km 0,345 bude nutné vybudovat nové silniční napojení Burešova s tím, že stávající napojení Burešova na II/490 se kompletně ruší. V km 0,68 je plánován podjezd pro místní komunikaci.

V úseku 0,63 – 0,95 se nová komunikace obchvatu napojuje na konec ulice Zálešná XII před mostkem přes Dřevnici a dále pokračuje v trase stávající komunikace Podvesná XVII. Dle dokumentace stavba v tomto úseku bude vyžadovat demolici 8 obytných objektů a dalších nebytových objektů. V uvedeném místě obchvat prochází v těsné blízkosti Krajské nemocnice Tomáše Bati.

V km 0,815 je plánováno vybudování nové úrovněvé průsečné křižovatky s Třídou 2. května. V rámci této stavby je navrženo nové připojení nábrežní komunikace, která obsluhuje areál nemocnice. V prostoru nemocnice je plánována demolice 3 objektů na okraji stávajícího areálu a nová úprava parkoviště navazující na obslužnou komunikaci. Dále bude nově upravena trasa cyklostezky a chodníky pro pěší. Stávající křižovatka u mostu na Havlíčkově nábřeží by měla být zrušena.

Při stavbě obchvatu bude nutné také zrekonstruovat most přes Dřevnici a dále vybudovat lávku pro pěší. Za mostem bude vybudována úrovněová průsečná křižovatka s Dřevnickou ulicí (km 0,990), která bude zajišťovat také napojení dopravního podniku DSZO.

Dále bude obchvat pokračovat v trase ulice Podvesná XVII, kdy dojde v důsledku rozšíření ke kolizi s nejbližší řadou obytných domů ( celkem 8).

V km 1,255 bude upravena křižovatka s ulicí Hornomlýnskou a Broučkovou. Zde dojde ke zrušení napojení západní větve – Hornomlýnské ulice – a tak vznikne styková křižovatka. Za křižovatkou se nachází železniční přejezd, který bude nutné upravit.

V rámci stavby je uveden orientační návrh 3 protihlukových stěn.

Názorem zpracovatele posudku je, že jak v rámci popisu stavebního řešení záměru, tak i navrhovaných opatření pro omezení nepříznivých vlivů, je posuzovaný materiál prezentován často v obecnější poloze, bez některých konkrétnějších podkladů, které by však bylo vhodné znát pro detailnější vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí:

- ü Nejsou uvedeny detailnější popisy mostních objektů přes vodní toky ve vztahu k vyhodnocení vlivů na vodu a přírodní složky ekosystémů
- ü Není popsán způsob odvádění srážkových vod z povrchu komunikace, není popsán konečný recipient dešťové kanalizace ani vyústění kanalizace do jednotlivých recipientů ve vztahu k odtokovým poměrům a ve vztahu k technickému řešení umožňujícímu zachycení nerozpustných látek respektive nepolárních extrahovatelných látek
- ü Není provedeno vyhodnocení obsahu chloridů ve srážkových vodách při zimní údržbě komunikací ve vztahu ke konečnému recipientu
- ü Nejsou uvedeny detailnější informace o délkách navrhovaných protihlukových clon (z hlediska jejich průběžné výšky a z hlediska délek navrhovaných clon)
- ü Není uveden rozsah navrhovaných individuálních protihlukových opatření
- ü Není patrn rozsah trvalého záboru ZPF v rámci navrhovaného záměru
- ü Není znám přesnější rozsah kácení prvků dřevin rostoucích mimo les

V tomto smyslu jsou proto formulována doporučení pro další projektovou přípravu záměru tak, aby mohly být eliminovány respektive dále minimalizovány vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, přičemž rozhodující pozornost je nutné věnovat podrobnějšímu rozpracování protihlukových opatření tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy hluku ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě a hygienicky významným objektům.

Požadavky doporučené zpracovatelem posudku jsou pro přípravu záměru splnitelné před zahájením stavby, ostatní doporučení jsou podmiňující pro realizaci záměru.

### **III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření vyplývající z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, zejména pak opatření v oblasti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat.

### **III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí předložil oznamovatel jednovariantní řešení.

### **III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

#### **III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad v řádném termínu celkem 13 vyjádření dotčených orgánů státní správy, obce, občanů a občanských sdružení, která jsou uvedena pod bodem II.6. tohoto stanoviska.

Vyjádření orgánů státní správy a Statutárního města Zlín k uvažované dokumentaci jsou bez připomínek, vyjádření občanských sdružení a občanů jsou většinově nesouhlasná. Vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předkládaného posudku s tím, že na shodné připomínky je odpovídáno respektive reagováno vždy pouze v prvním vyjádření a připomínky vyplývající z těchto vyjádření byla buď zpracovatelem posudku komentována, respektive ve formě podmínek navržena do stanoviska příslušnému úřadu, případně zdůvodněno, proč některé z připomínek v rámci předkládaného posudku nejsou akceptovány.

#### **III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku:**

### **III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle §22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle §10 odst. 3 téhož zákona

## **S O U H L A S N É   S T A N O V I S K O**

k záměru stavby

### **Obchvat Zálešná**

ve variantě navržené oznamovatelem

ve variantě navržené oznamovatelem za předpokladu, že v další projektové přípravě bude především pro nový úsek navrhovaného obchvatu jednoznačně dokladován způsob plnění hygienických limitů hluku pro denní a noční dobu dle NV č. 148/2006 Sb. a dále za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

#### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

##### **Opatření pro fázi přípravy**

- součástí další projektové přípravy záměru bude doložení reálnosti výstavby tzv. pravobřežní komunikace z hlediska stupně přípravy této stavby a možného termínu realizace této stavby tak, aby byla jednoznačně vyjasněna respektive zdůrazněna nutnost respektive nezbytnost stavby „Obchvat Zálešná“
- součástí další projektové přípravy bude vypracování modelu dopravy, ze kterého bude patrný vývoj dopravy na Obchvatu Zálešná po dobudování úseku stavby 4902.2 Fryšták – Lípa 2. etapa
- v rámci další přípravy záměru je nutné stavbu *Obchvat Zálešná* koordinovat se stavbou *Fryšták – Lípa 2. stavba* takovým způsobem, aby obě stavby byly zprovozněny současně a tak byl vyloučen přesun tranzitní dopravy na stavbu Obchvat Zálešná
- pro dokumentaci ke stavebnímu povolení zpracovat podrobnou akustickou studii pro jednotlivé lokality a chráněnou obytnou zástavbu, včetně návrhu protihlukových opatření s doložením jejich účinnosti; součástí dokumentace musí být konkrétní návrh protihlukových opatření s průkazem, že hluk z dopravy nepřekročí u chráněných objektů hlukové limity dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací; akustická studie bude vycházet z dosud provedených výpočtů, které vytipovávají problematická místa z hlediska vlivu dopravy na nejbližší objekty obytné zástavby, které bude nutno řešit s využitím protihlukových clon; v rámci akustické studie po detailnějším zaměření trasy bude pozornost věnována především objektům, kde nelze dle stávajících výsledků i s realizací navrhovaných protihlukových opatření se zohledněním chyby výpočtu vyloučit překročení hygienického limitu pro denní respektive noční dobu; v případě realizace musí být konečné řešení kombinací protihlukových clon,

**kde je nezbytné prověřit i jiné technické řešení charakteru protihlukového opatření a až jako poslední možnost řešit ochranu objektů s využitím individuálních protihlukových opatření**

- v rámci vypracování podrobné akustické studie konzultovat výpočtovou oblast s orgánem ochrany veřejného zdraví jak z hlediska koncepce navrhovaných forem protihlukových ochran, tak i pro podchycení všech hygienicky významných objektů
- v rámci další projektové přípravy věnovat detailnější pozornost kontaktu navrhované přeložky s krajskou nemocnicí tak, aby bylo zajištěno plnění hygienického limitu pro venkovní chráněný prostor, například i úplným překrytím úseku navrhované přeložky
- v rámci dalších stupňů projektové dokumentace bude protihluková ochrana řešena protihlukovými stěnami situovanými dle návrhu nově vypracované akustické studie; detailní lokalizace protihlukových stěn z hlediska jejich délek a výšek bude upřesněna v dalších stupních projektové dokumentace po detailnějším zaměření trasy
- v rámci další projektové přípravy konzultovat s orgánem ochrany přírody materiál protihlukových clon s cílem minimalizovat riziko střetů ptáků před nárazem; současně však musí být zajištěno oslunění všech objektů za navrhovanými protihlukovými clonami
- počáteční akustická situace v zájmovém území bude dokladována měřeními, přičemž u zvolených výpočtových bodů, které jsou již ve stávajícím stavu situovány podél komunikací, doplnit měření hluku taktéž o dopravně inženýrský průzkum pro následné vyhodnocení změn po realizaci obchvatu Zálešná v porovnání se stávajícím stavem
- pro dokumentaci ke stavebnímu povolení zpracovat studii řešící problematiku vlivu vibrací dle nařízení vlády dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikování garancí na minimalizování negativních vlivů stavby na životní prostředí a na celkovou délku stavby; ve výběrovém řízení zohlednit požadavky na používání moderních a progresivních postupů výstavby (s využitím méně hlučných a životnímu prostředí šetrných technologií)
- v rámci další projektové přípravy upřesnit bilance materiálů, zejména přemísťovaných zemin
- v dalších stupních projektové dokumentace specifikovat všechny komunikace, které budou využívány v etapě výstavby a předpokládané objemy přepravovaných stavebních hmot na těchto komunikacích a tento materiál předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví; dodavatel stavby bude povinen přepravní trasy projednat s dotčenou obcí, případně respektovat požadavky směřující k eliminaci narušování faktorů pohody dle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví
- před zahájením stavby bude provedeno místní šetření o stavu vybraných používaných komunikací; dodavatel stavby bude odpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest k zařízením stavenišť po celou dobu výstavby a za uvedení komunikací do původního stavu; tato skutečnost bude potvrzena místním šetřením po ukončení stavby
- součástí prováděcích projektů po výběru zhotovitele stavby a upřesnění navržených přepravních tras bude akustická studie pro etapu výstavby, která bude organizačními opatřeními (vyloučením souběhu nejhlučnějších stavebních mechanismů) a technickými opatřeními (použitím méně hlučné stavební techniky) dokladovat plnění hygienického limitu pro etapu výstavby, respektive budou navržena další technická nebo organizační opatření, která budou z hlediska hluku z etapy výstavby akceptovatelná orgánem ochrany veřejného zdraví ve vztahu k hygienickému limitu pro etapu výstavby
- v rámci další projektové přípravy bude doložena bilance vznikajících srážkových vod z navrhovaného obchvatu a způsob jejich odvádění buď do kanalizace, nebo do vodního toku; současně bude doloženo, že nově vznikající objem srážkových vod neovlivní jak

**odtokové poměry v konečném recipientu, tak bude doložena odpovídající kapacita kanalizace, pokud bude voda odváděna do kanalizace**

- **podmínkou další projektové přípravy záměru musí být získání souhlasného stanoviska příslušného vodoprávního úřadu a správce toku tj. Povodí Moravy s.p. z hlediska záplavového území**
- **nové mosty přes vodoteče v rámci posuzovaného záměru budou dimenzovány na  $Q_{100}$**
- **v rámci další projektové přípravy bude zpracován podrobný hydrogeologický průzkum v trase zájmového území navrhovaného obchvatu; součástí podrobného hydrogeologického průzkumu bude i provedení celoplošného monitoringu stavů hladin a jakosti podzemní vody s cílem získat v potřebné podrobnosti údaje o stávajícím stavu hladin podzemní vody v okolí komunikace a o její vstupní jakosti**
- **v dalších stupních projektové dokumentace doložit způsob likvidace splaškových odpadních vod pro etapu výstavby; tyto odpadní vody mohou být např. akumulovány v odpovídajících jímkách a dále odváženy na městskou čistírnu odpadních vod, případně budou na dočasných zařízeních stavenišť použita chemická WC**
- **tam, kde je to technicky možné a je předpoklad ohrožení povrchových vod zřídit zemní jímky pro záchyt povrchových vod, popřípadě vybavených lapolem; pokud budou zachycené vody kontaminovány likvidovat je na odpovídajících ČOV**
- **kaly ze zemních jímek s obsahem ropných látek likvidovat na biodegradačních základnách v regionu**
- **v dalších stupních projektové dokumentace konkretizovat předpokládaná místa očisty vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace ze stavenišť včetně návrhu zařízení na očistu vozidel**
- **v rámci další projektové přípravy doložit bilanci zatížení srážkových vod chloridy a dokladovat, že nebude překročen imisní standard pro chloridy v případě vypouštění srážkových vod z komunikací do vodotečí**
- **v případě plánovaných odběrů podzemních nebo povrchových vod bude nezbytné požádat o souhlas příslušného vodohospodářského orgánu**
- **v dalším stupni projektové dokumentace vypracovat podrobný záborový elaborát pro odnětí zemědělské půdy dle bonit a kultur**
- **během výstavby i provozu obchvatu Zálešná bude zajištěn přístup na zemědělské pozemky (doporučuje se proto zpracování projektu jednoduchých pozemkových úprav tak, aby v důsledku realizace stavby nevznikaly neobhospodařovatelné nebo nepřístupné pozemky)**
- **v následujících stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství**
- **v prováděcích projektech stavby budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění**
- **v dalších stupních projektové dokumentace předložit pro navrhovanou stavbu podrobný inženýrsko-geologický a geotechnický průzkum a jednoznačně respektovat závěry těchto průzkumů ve vztahu k minimalizaci rizik sesuvů a opatření vzešlých z uvedených průzkumů**
- **součástí další projektové přípravy bude podrobný dendrologický průzkum spolu s inventarizací kácených prvků dřevin rostoucích mimo les**
- **prověřit a důsledně zajistit ochranu maxima doprovodného porostu podél Fryštáckého potoka**

- v dalším stupni projektové dokumentace dokladovat jen minimální odůvodněný rozsah zásahů do porostů dřevin
- do POV stavby promítnout situace se zachováním hodnotnějších stromů v dosahu manipulačního pásu a ploch pro řešení obchvatu Zálešná
- v dalším stupni projektové dokumentace zaměřit a zajistit ochranu každého stromu ve smyslu ČSN DIN 18 920 Sadovnictví a krajinářství – ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech (včetně ochrany kořenového systému, ne jen korun stromů a kmenů)
- do doby zahájení zemních prací bude zajištěn doplňující biologický průzkum z hlediska jarního a časně letního aspektu s tím, že tento průzkum bude neprodleně předán jak ČIŽP, tak dalším orgánům ochrany přírody a že ze strany oznamovatele budou respektovány všechny případné návrhy opatření vyplývajících z tohoto doprůzkumu pro minimalizaci negativních vlivů na zjištěné rostliny a živočichy, a to včetně případných doporučení pro zachování migračních tras v rámci záměru i případně mimo prostor obou překonávaných vodních toků
- součástí biologického doprůzkumu bude prověření případného výskytu kriticky ohroženého druhu rak říční (*Astacus fluviatilis*) v místech kontaktu stavby s Fryštáckým potokem; v případě jeho zjištění požádat o výjimku z ochranných podmínek zvláště chráněného druhu živočicha, ve které bude vyřešen případný záchranný transfer nebo jiná opatření k jeho záchraně
- v rámci dalšího stupně projektové dokumentace řešit komplexní funkční náhradu za kácené porosty dřevin jak ve vztahu k posílení ekologické stability bezprostředního okolí obchvatu, tak i z hlediska krajinářského; projekt sadových úprav bude v předstihu konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody a bude zahrnovat:
  - § skupinou výsadbu stromů a keřů podél obchvatu ve směru k zástavbě Zálešné
  - § volbu vhodných původních druhů dřevin a popínavých bylin zejména s ohledem na zakrytí či rozčlenění protihlukových stěn
  - § podél severní hranice uplatnit komplexní pásovou výsadbu stromů a keřů
  - § začlenění všech ponechávaných dřevin do projektu sadových úprav
  - § použití zapěstovaných jedinců stromů a keřů
  - § plán údržby zeleně
- součástí další projektové přípravy bude vizualizace navrhovaného obchvatu včetně potřebných pohledů jako podklad pro to, aby ve fázi územního řízení mohlo dojít k projednání v předběžné otázce podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny na úrovni orgánu ochrany přírody, za předpokladu zapracování výše uvedených zásad projektu sadových úprav
- podmínkou vydání stavebního povolení na obchvat Zálešná musí být dořešení nového místa pro Sběrný dvůr; stavební a finanční otázky související s přemístěním sběrného dvora do vhodné a dostupné lokality by měly být realizována na náklady oznamovatele záměru
- v rámci další projektové přípravy záměru jako kompenzační opatření pro majitele zahrádek dotčených stavbou zvážit možnost nabídnout obdobné pozemky pro možnost pokračování v zahrádkářské činnosti; uvedené doporučení je podmíněno aktuálními vlastnickými vztahy v zájmovém území
- v rámci další projektové přípravy je nezbytné projednat navrhované stavební řešení obchvatu Zálešná s vyhlášovatelem městské památkové zóny s tím, že musí být respektovány veškeré požadavky vyplývající z vyjádření vyhlášovatele městské památkové zóny; budou konzultovány a stanoveny požadavky na etapu výstavby tak, aby byl vyloučen dopad na statiku objektů v městské památkové zóně jakož i objektů nemovitých kulturních památek zapsaných v celostátním seznamu; požadavky na způsob výstavby ve vztahu k uvedené problematice ovlivnění statiky budou součástí podmínek pro vybraného zhotovitele stavby

- v rámci další projektové přípravy podrobněji zdůvodnit a doložit přechody pro chodce především v trase nově navrženého obchvatu v oblasti Zálešná

### Opatření pro fázi výstavby

- před zahájením výstavby bude vypracován a schválen „Plán opatření pro případ úniku látek závadných vodám pro období výstavby“; s obsahem plánu budou prokazatelně seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v tomto plánu
- pro stavbu bude vypracován a příslušnému orgánu státní správy předložen k odsouhlasení povodňový plán stavby (zapojení do hlásné povodňové služby)
- zajistit důkladnou skryvku orníční vrstvy a podorníčí a její uložení na mezideponii, nakládání se skrytou orníčí důsledně realizovat podle pokynů orgánů ochrany ZPF
- skrytou kulturní vrstvu půdy z trvalých záborů použít po projednání s orgánem ochrany ZPF, vlastníky a nájemci dotčených pozemků pro zúrodnění méně kvalitních zemědělských ploch v blízkém okolí stavby dle zpracovaného a projednaného rozvozevého plánu
- v případě deponií půdy určené pro zpětnou rekultivaci dočasných záborů či ohumusování stavby zajistit její vhodné umístění a uložení, včetně zajištění opatření proti možnosti jejímu znehodnocení stavební činností, erozí, zaplevelování a zcizování
- na plochách zařízení stavenišť v inundačním území nebudou skladovány látky škodlivé vodám včetně zásob PHM pro stavební mechanismy
- veškeré odplavitelné látky a stavební suť budou bezprostředně z ploch stavenišť v inundačním území odváženy
- na plochách zařízení stavenišť v inundačním území budou stavební mechanismy odstaveny v minimálním počtu; pod stojícími stavebními mechanismy budou instalovány zachytné plechové nádoby; stavební mechanismy vybaveny dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniků ropných látek
- v blízkosti vodních toků nesmí být provozována jakákoliv manipulace s ropnými látkami, ani jejich skladování, dále zde nesmějí být opravovány žádné mechanismy (stavební stroje či vozidla), rovněž zde není přípustné jejich parkování
- všechny mechanismy, které se budou pohybovat na zařízeních stavenišť v bezprostředním okolí vodotečí musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek - kontrola bude prováděna pravidelně, vždy před zahájením prací v těchto územích; v průběhu krátkodobé odstávky mechanismů budou tyto podloženy těsnými vanami pro případné zachycení uniklých produktů
- v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a odvezena a uložena na lokalitě určené k těmto účelům
- hlavní dodavatel stavby zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek a průběžnou čistotu na všech veřejných komunikacích, dotčených výstavbou záměru; přístupové komunikace na stavenišťe budou pravidelně zkrápěna a zametána, a to minimálně 1 x denně
- zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány; při bouracích a terénních pracích bude zajištěno, aby veškerý materiál byl vlhký, respektive aby byl zkrápěn
- místa nakládky materiálu na přepravní vozidla by měla být zpevněná tak, aby nedocházelo k víření prachových částic; obdobně jako přístupové komunikace i manipulační zpevněné plochy budou pravidelně zkrápěny a zametány
- celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu

- dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromáždění jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití
- v rámci stavby bude veden o výkopové zemině deník jehož součástí budou doklady vystavené akreditovanou laboratoří, prokazující plnění limitů stanovených vyhláškou č. 294/2005; o způsobu využití výkopové zeminy bude rozhodnuto až na základě provedených rozborů zemin v prostoru staveniště s odkazem na uvedenou vyhlášku
- skrývky pro přípravu ploch realizovat nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdících druhů ptáků a snížení vlivů na populace epigeického hmyzu
- veškerá odůvodněná kácení dřevin v nezbytně nutném minimálním rozsahu řešit zásadně v období vegetačního klidu
- před zahájením fáze výstavby zajistit průzkum na výskyt ještěrky obecné a ropuchy obecné a řešit případné transfery nalezených jedinců do prostorů mimo zájmové území výstavby
- při kácení kolem toku používat pro mazání motorových pil biomazadla a vyloučit pálení větví u břehové hrany toku
- důsledně rekultivovat v rámci konečných terénních úprav všechny plochy zasažené úpravami z důvodu prevence další ruderalizace území; narušené plochy je třeba rekultivovat výsadbou autochtonních druhů dřevin a oset vhodnou travní směsí; zabránit uchycení a šíření nepůvodních expanzivních druhů na těchto plochách

#### **Opatření pro fázi provozu**

- v rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění
- po zahájení provozu provést kontrolní měření hluku vybraných lokalit pro ověření závěrů hlukové studie a účinnosti navržených protihlukových opatření; výběr lokalit pro ověřující měření bude konzultován s orgánem ochrany veřejného zdraví

# **Příloha 1**

## **Vyjádření k dokumentaci**

<b>Odbor životního prostředí a zemědělství</b> oddělení hodnocení ekologických rizik		
datum	oprávněná úřední osoba	spisová značka
7. ledna 2008	Ing. Vlasta Urbánková	KUSP 37547/2007 ŽPZE-VU

Posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění

**– vyjádření k dokumentaci záměru „Obchvat Zálešná“**

Dne 16.11.2007 obdržel Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dokumentaci záměru „**Obchvat Zálešná**“.

**Základní údaje o záměru**

Oznamovatel: Statutární město Zlín

Kraj: Zlínský

Místo stavby: Zlín

Katastrální území: Zlín, čtvrť Zálešná

**Kapacita (rozsah) záměru :**

Záměr řeší 3. úsek propojení silnic R49 a I/49, a to vybudováním obchvatu kolem Zlínské čtvrti Zálešná. Obchvat navazuje na předchozí část propojení na ulici Sokolské, kde začíná plánovanou okružní křižovatkou Zálešná (pod Burešovem). Poté jde trasa silnice jihovýchodním, později jižním směrem kolem Zálešné. Zčásti bude nutné vystavět novou silnici, v druhé části se pak trasa napojuje na konec stávající ulice Zálešná XII a pokračuje pak v trase Podvesné XVII až po napojení na třídu Tomáše Bati (obě ulice však bude nutné rozšířit a upravit). Celkem bude nutné kvůli záměru zbourat 20 domů, z nichž většinu vlastní Statutární město Zlín. Délka obchvatu je přibližně 1,343 km. Silnice je navržena jako místní silnice s šířkou 9 m a návrhovou rychlostí 60 km/h.

Níže jsou uvedena vyjádření za Krajský úřad Zlínského kraje:

- **z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:**

Z posouzené dokumentace k výše uvedenému záměru vyplývá, že budou dotčeny pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu dle § 1 odst. 2,3 zákona č. 334/92 Sb., o ochraně ZPF. Upozorňujeme, že dle § 5 odst. 3 zákona územní rozhodnutí, jímž má být dotčen ZPF, vydává stavební úřad na základě souhlasu k vynětí dle § 9 zákona. Žádost o udělení souhlasu k odnětí půdy je možné podat na Magistrátu města Zlína a musí být předloženo i vyhodnocení důsledků navrhovaného umístění staveb na zemědělský půdní fond (příloha č. 5 k vyhlášce č. 13/94 Sb.).

Vyřizuje: Ing. Milena Lišková

- **z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů:**

Z předložené dokumentace je zřejmé, že se posuzovaný úsek nachází v intravilánu města Zlína. Nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem o lesích. Nemáme připomínky.

Krajský úřad Zlínského kraje  
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220  
761 90 Zlín

IČ: 70891320  
tel.: 577 043 379, fax: 577 043 352  
e-mail: vlasta.urbankova@kr-zlinsky.cz, www.kr-zlinsky.cz

Vyřizuje: Ing. Alice Ohnoutková

- z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska zájmů chráněných ustanoveními vodního zákona, které jsou v kompetenci krajského úřadu, nemáme připomínky.

Vyřizuje: Ing. Dana Zápecová

- z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska kompetencí, které jsou dány pro krajské úřady § 77a výše uvedeného zákona, nemáme námitek.

Stanovisko k možnosti existence významného vlivu záměru „Obchvat Zálešná“ na lokality soustavy Natura 2000 bylo vydáno dne 23. února 2007, č. j. KUZL 13117/2007, Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, a zůstává i nadále v platnosti.

Vyřizuje: Ing. Kateřina Novotná, Ing. Michal Girgel

- z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Bez připomínek.

Vyřizuje: Mgr. Eliška Macháčková

- z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

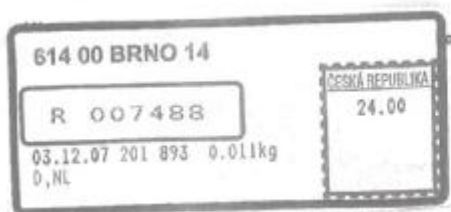
K záměru není připomínek.

Vyřizuje: Ing. Jana Káčerová



ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Brno  
Lieberzeitova 14, 614 00 Brno  
tel.: 545 545 111, fax: 545 545 100  
IČ: 41 89 32 05, e-mail: public@bn.cizp.cz, www.cizp.cz



KUZLP00CGSWB

PKG



KÚ Zlínského kraje  
Ing. Vlasta Urbánková  
Tř. Tomáše Bati 21  
761 90 Zlín

Váš dopis značky / ze dne:

KUSP 37547/2007 ŽPZE-VU//16.11.2007

Naše značka:

ČIŽP/47/IPP/0725938 041/07/BLV

Vyřizuje / linka

Ing. Vápeník/109

Místo a datum:

Brno, 3.12.2007

### Obchvat Zálešná

Dne 20.11.2007 jsme obdrželi k vyjádření dokumentaci vlivů na životní prostředí záměru **Obchvat Zálešná** vypracované ve smyslu zákona č.100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

K uvedenému záměru nemáme zásadní připomínky za předpokladu souhlasného stanoviska vodoprávního úřadu a správce toku t.j. Povodí Moravy s.p. z hlediska záplavového území. Odvodnění komunikace doporučujeme řešit zásakem. Plánované kácení dřevin a keřů provádět mimo dobu hnízdění ptactva tedy ne od 1.4. do 15.8. a za pokácenou zeleň požadujeme provést adekvátní náhradní výsadbu v dané lokalitě.

Po prověření předané dokumentace ČIŽP OI Brno sděluje, že k realizaci výše uvedeného záměru nemá z hlediska ochrany životního prostředí připomínky.

ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
OBLASTNÍ INSPEKTORÁT  
BRNO

*Beneš*

Ing. Miloslav Beneš  
vedoucí referátu integrace

Rozdělovník : 1x ČIŽP OI Brno

Elektronické podání  
KUZL *K90 03/25*

**Krajská hygienická stanice Zlínského kraje**  
se sídlem ve Zlíně  
Havlíčkovo nábreží 600, 760 01 Zlín  
tel.: 57 721 02 66, fax: 57 700 67 46, e-mail: khs@khszlin.cz

Zlínský kraj krajský úřad	
obřin 4	2 1 -12- 2007
č.:	<i>85856/2007</i>
počet příloh:	počet listů:

Č.j.: ZL 9335/216/2007-01

Zlín, 19.12. 2007

Vyřizuje: MUDr. Olga Gröschlová, tel. 577 006 715, e-mail: olga.groschlova@khszlin.cz  
RNDr. František Pařízek, tel. 577 006 715, e-mail: frantisek.parizek@khszlin.cz  
Ing. Vladimír Hutěčka, tel. 577 006 728, e-mail: vladimir.hutecka@khszlin.cz

**Krajský úřad Zlínského kraje**  
odbor životního prostředí a zemědělství  
oddělení hodnocení ekologických rizik  
tř. T. Bati 21  
761 90 Zlín

**„Obchvat Zálešná“ vyjádření k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí podle § 8 odst. 2,3 zákona č. 100/2001 Sb.**

Na základě Vašeho oznámení doručeného dne 21.11. 2007 posoudila Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně jako dotčený orgán státní správy ve smyslu § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 8 odst. 3 zákona č. 100 / 2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, předloženou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí „Obchvat Zálešná“.

Vyjádření ke zjišťovacímu řízení bylo Krajskou hygienickou stanicí ZK vydáno dne 29.6.2007 pod č.j.: ZL – 4445/216/2007-01, nepožadovali jsme úplné posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Závěr zjišťovacího řízení byl vydán Krajským úřadem ZK 11.7.2007 pod č.j. KUZL 47582/2007.

Předkládaný záměr je zařazen dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, mezi záměry uvedené v příloze č. 1, kategorie II bod 9.1 Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. A II. třídy“.

Dokumentace vlivů řeší 3. úsek propojení silnic R 49 a I/49 a to vybudováním obchvatu Zálešná. Na ulici Sokolská začíná plánovnou okružní křižovatkou Zálešná, poté jde trasa silnice až jižním směrem kolem zástavby Zálešné, po zčásti nově vybudované komunikaci se napojuje na konec stávající ulice Zálešná XII, prochází kolem Krajské nemocnice T.Bati a pokračuje v trase Podvesná XVII až po napojení na třídu T. Bati. V okrajové části Zálešné je nutná demolice cca 20 domů. Délka obchvatu činí 1,343km. A jsou plánovány tři protihlukové stěny. Obchvat má odlehčit dopravě v centru města.

**Hluk:** Aktualizovaná hluková studie byla vypočítána pro čtyři varianty – stávající stav 2007,

k č.j.: ZL 9335/216/2007-01, str.2

nulová varianta 2015, s obchvatem Zálešná bez protihlukové stěny a obchvat s protihlukovou stěnou. Po provedeném hodnocení stavu s navrženými protihlukovými stěnami v prostoru výpočtových bodů 14,15, 16 sice dojde k nárůstu hluku proti stávajícímu stavu, ale **nedojde** k překročení hygienických limitů hluku pro denní i noční dobu. Nejhorší je situace v okolí kruhové křižovatky (výpočtový bod č.13) a v okolí KNTB a.s. (výpočtový bod č.18), kde je pro lůžková zařízení přísnější limit 55 dB pro denní dobu a 45 dB v noci.

V aktualizované hlukové studii je počet výpočtových bodů zvýšen na 8, proti zjišťovacímu řízení, kde byly jen dva.

**Imisní zatížení:** Na předmětném území je stávající imisní zatížení vysoké. Pokud pomíneme imisní zatížení při výstavbě, které bude přechodného charakteru, byla zpracována Rozptylová studie provozu pro stav: **stávající, nulová varianta 2015 a výhledový stav 2015.**

V případě realizace akce budou splněny imisní limity pro oxid dusičitý, bude překročen imisní limit pro částice PM<sub>10</sub> - průměrná denní koncentrace (již dnes překročen) a PM<sub>10</sub> pro průměrnou roční koncentraci. Bude překročen imisní limit pro benzo(a)pyren (již dnes v části města překročen). Při realizaci stavby "Obchvat Zálešná" dojde ke zvýšení imisního zatížení v lokalitě Zálešná a to zejména severně od ul. 2.května, což je dáno vybudováním nového obchvatu. Ke snížení imisního zatížení naopak dojde v lokalitě Padělky, protože vozidla nebudou projíždět mezi ul. Sokolská a 2.května.

Hodnocení vlivu záměru na **veřejné zdraví a na obyvatelstvo** vychází z Hlukové studie Ecological Consulting, a.s. 2007, Rozptylové studie pro období výstavby (Mgr.J.Bucek,2007) a Rozptylové studie pro období provozu (ing.P.Fiedler,2007)

V období provozu přinese nový obchvat v lokalitě Zálešná pro obyvatele žijící v jeho okolí zvýšené hladiny hluku. Bez realizace záměru je to cca 50 dB ve dne a 45 dB v noci. V případě výstavby obchvatu budou hladiny hluku dosahovat až 70 dB ve dne a 60 dB v noci. Takto zvýšená hlučnost bude řešena realizací protihlukových stěn, které by měly zajistit snížení hluku na 55 dB ve dne a 45 dB v noci.

**Závěr:** z hlediska **hlukového zatížení** záměr udrží hladiny na hlavních komunikacích Sokolská a 2.května na hodnotách z roku 2007. Zlepšení přinese na menších komunikacích např.Padělky I a Padělky II. Obchvat v lokalitě Zálešná způsobí ve svém okolí zvýšení hlučnosti, k jejíž eliminaci budou realizována protihluková opatření (protihlukové stěny a individuální protihluková opatření).

**Imise:** celkově dojde ke snížení imisního zatížení města Zlín, zejména v lokalitě Padělky, avšak v místě nového obchvatu dojde ke zvýšení imisního znečištění.

**Pozn.:** Ke znaleckému posudku Zlín-Obchvat Zálešná „Hodnocení zdravotních rizik hluku a imisí z dopravy“ ze srpna 2004 zpracoval MUDr.Bohumil Havel a RNDr.Zuzana Kadlecová, bylo vydáno stanovisko KHS ZK 10.12.2004 pod č.j.4305/215/2004/Hut.

Po zhodnocení souladu předložené dokumentace s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, odbor hodnocení zdravotních rizik toto:

**v y j á d ř e n í :**

*k č.j.: ZL 9335/216/2007-01, str.3*

**Souhlasíme s předloženou dokumentací vlivů záměru na životní prostředí „Obchvat Zálešná“.**

**Požadujeme provést měření hluku** podle § 32a) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů; **v osmi referenčních bodech** uvedených v dokumentaci nejblíže okolní obytné zástavby (chráněný venkovní prostor staveb), určených po dohodě s KHS ZK, **před realizací záměru a po jeho realizaci** v době zkušebního provozu. Při zjištění překročení hygienických limitů hluku dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, na základě požadovaného měření hluku bude KHS ZK požadovat provedení protihlukových opatření.

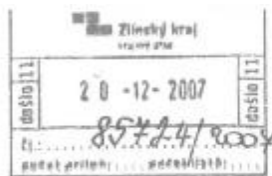
Krajská hygienická stanice: územního kraje  
se sídlem ve Zlíně  
Havlíčkovo náměstí 600, 760 01 Zlín

1

  
MUDr. Olga Gröschlová  
vedoucí odboru hodnocení zdravotních rizik

Rozdělovník:

- 1 x adresát
- 1 x KHS ZK - odbor hodnocení zdravotních rizik
- 1 x KHS ZK - odbor hygieny obecné a komunální KHS ZK



Magistrát města Zlína  
náměstí Míru 12 • 761 40 Zlín



KUZLP00NYVLK

VÁŠ DOPIS ZN.: KUSP 37547/2007/ŽPZE-VU  
ZE DNE: 2007-11-16  
NAŠE ZN.: MMZL 100392/2007 OŽPaZ-3  
VYŘIZUJE: Ing. Císařová  
TEL: 577 630 161  
FAX: 577 432 901  
E-MAIL: olgacisarova@muzlin.cz

Krajský úřad Zlínského kraje  
odbor životního prostředí a  
zemědělství  
tř. Tomáše Bati 21  
761 90 Zlín

DATUM: 2007-12-19

Vyjádření k dokumentaci o zveřejnění záměru „Obchvat Zálešná“  
dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. (EIA)

K dokumentaci výše uvedeného záměru za odbor životního prostředí a  
zemědělství Magistrátu města Zlína nebyly vzneseny žádné připomínky.

S pozdravem

z.lín. odbor životního  
proštíředí a zemědělství  
Magistrát města Zlína

Ing. Vladimíra Pavlovová  
vedoucí odboru životního prostředí  
a zemědělství Magistrátu města Zlín

zlín

Zlínský kraj Krajský úřad		
došlo 11	20-12-2007	odesláno 11
37547/2007		
příjemce: ... předat úřadu: ...		



KUZLP00NYVNA

Statutární město Zlín  
náměstí Míru 12 • 761 40 Zlín

VÁŠ DOPIS ZN.: KUSP 37547/2007/ŽPZE-VU  
ZE DNE: 2007-11-16  
NAŠE ZN.: MMZL 100392/2007 OŽPaZ-2  
VYŘIZUJE: Ing. Cisařová  
TEL: 577 630 161  
FAX: 577 432 901  
E-MAIL: olgacisarova@muzlin.cz

Krajský úřad Zlínského kraje  
odbor životního prostředí a  
zemědělství  
tř. Tomáše Bati 21  
761 90 Zlín

DATUM: 2007-12-19

Vyjádření k dokumentaci o zveřejnění záměru „Obchvat Zálešná“  
dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. (EIA)

K dokumentaci výše uvedeného záměru se za občany Statutárního města  
Zlína nikdo nevyjádřil. Rovněž nebyly vzneseny žádné připomínky za  
jednotlivé odbory Magistrátu města Zlína.

S pozdravem

zlín. Statutární město Zlín

12,  
Mgr. Hynek Steska  
náměstek primátorky



KUZLP00NYVIZ

Zlínský kraj úřad úřad		
číslo 13	20-12-2007	desko 13
č.: ..... 35.4.28/2007		
počet příloh: ..... počet listů: .....		

Krajský úřad Zlínského kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
tř. T. Bati 21  
751 90 Zlín

Ve Zlíně 18.12.2007

**Věc: Stanovisko k záměru „Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., záměr „Obchvat Zálešná“ – dokumentace vlivů záměru na životní prostředí**

Žádáme o vrácení dokumentace oznamovateli k přepracování z níže uvedených důvodů:

**I. Nebyla vypořádána připomínka Krajské úřadu Zlínského kraje o uvažování varianty záměru severněji ve větší vzdálenosti od obytné zástavby a napojení na I/49 východně od Zlína za Boněckým rybníkem, jak je uvažováno ve Studii proveditelnosti záměru, případně zdůvodnění výběrové varianty k ostatním variantám.**

Rozpory ve zdůvodnění:

1) Zdůvodnění výběru jedné varianty s tím, že území dále od obytné zástavby Zálešné a severně od Krajské nemocnice je údajně považováno za územní rezervu pro případný průtah tzv. „pravobřežní komunikace“ je zavádějící. V dokumentaci na str. 12 je zpracovatelem uvedeno: „Reálnost výstavby této komunikace, její načasování a zejména její trasa je však stále otevřenou otázkou a v nejbližších letech s ní tedy nelze reálně počítat“.

2) Zdůvodnění, že jde o kompromisní řešení minimalizující zásahy do území severně a východně od Zálešné a zároveň minimalizující zásahy do obytné zástavby je rozporuplné. **Zásahy do obytné zástavby již byly provedeny, a to i přestože nebylo k uvedenému záměru vydáno rozhodnutí.** Uváděné další aspekty o využívání zahrádkaření, nemocniční péče v Krajské nemocnici atd. jsou v porovnání s důsledky vybrané varianty jež jsou uváděny v dokumentaci minimální a nelze považovat toto řešení za kompromisní. V dokumentaci na str. 14 je uvedeno: „Obchvat prochází v těsné blízkosti kolem Krajské nemocnice T. Bati“, na str. 11 je uvedeno: „je nutná demolice celé řady domů“, na str.110 je uvedeno: „z části dojde k omezení možnosti rekreace městského obyvatelstva na zahrádkách“, na str. 106 je uvedeno: „stavba rozdělí výrazně lokalitu a oddělí zástavbu Zálešné od přírodnějšího okolí na přilehlém svahu“, atd.. Z dalšího hodnocení vyplývá, že severnější trasu Obchvatu Zálešná považuje za koliznější, protože zasáhne garáže a zahrádky, čímž tomuto dává vyšší prioritu než ochraně obytných domů v památkové zóně.

3) Dle oznamovatele je tato navržená trasa obchvatu relativně krátká a ekonomicky výhodná

a) Navrhované řešení nemůže být považováno za ekonomické. Ekonomicky výhodná nemůže být varianta, jestliže se jedná pouze o přenesení hluku z dopravy z jedné části města do jiné části města, kterou prochází již tak ulice 2. května. Vybudování navržené komunikace severně od ulice 2. května způsobí značnou hlukovou a emisní zátěž pro severní část Zálešné. Řešení, kdy dochází v některé části (dnes dotčených částech města) **k nižšímu nárůstu**

imisiho znečištění na úkor zvýšení imisiho znečištění v jiné části (Zálešná) a snížení znečištění v lokalitě Padělky (pouze průjezd, který lze řešit zákazem vjezdu) je neefektivní, nic neřešící a tudíž neekonomické. K délce obchvatu Zálešná a jeho výhodnosti se už vyjádřily dvě zmíněné studie - SEA pravobřežní komunikace a Územní program snižování emisí a imisí škodlivých látek ovšem s jiným závěrem, než je učiněno zpracovatelem.

b) Citace z materiálu „Územní program snižování emisí a imisí škodlivých látek do ovzduší pro správní území Zlín, Zlínský kraj z července 2006 zpracované Mgr. Jakubem Bučkem k obchvatu Zálešná: “Obchvat je navržen tak, že protne severovýchodní část sídelní zóny Zálešná. V případě realizace Pravobřežní komunikace se vytvoří odpovídající propojení se stávající silnicí II/490 Fryšták a **proto je stavba obchvatu Zálešná nadbytečná**. Pravobřežní komunikace se jeví jako lepší řešení z hlediska ochrany ovzduší a zdravotních rizik oproti obchvatu Zálešná, neboť se povede v dostatečné vzdálenosti od obydlených oblastí. Naproti tomu obchvat Zálešná ve své navržené trase protne severovýchodní část obytné zóny a tím může zhoršit kvalitu ovzduší a zvýšit zdravotní rizika obyvatel. Při zohlednění imisiho pozadí nelze vyloučit vyvolání mírných obtíží u zvláště citlivých osob s těžšími formami respiračních nemocí.

4) Oznamovatel k uvedenému výběru varianty to nejzásadnější neuvedl: Upravená silnice II/490 a Obchvat Zálešné by sloužil jako rychlé propojení silnic R49 a I/49 a tudíž i jako přívaděč z okolí Zlína na rychlostní silnici R49. V době, kdy bude chybět propojení silnice dále směrem na Slovensko bude sloužit obchvat jako hlavní propojení silnic vedoucích tímto směrem. V tomto období bude silnice II/490 sloužit jako hlavní trasa dopravy směřující dále ve směru na Vizovice a na Slovensko. **Jedná se o snahu uskutečnit zastaralý dopravní koncept ze 70 let na budování kapacitních komunikací skrz město.**

Samotná realizace bez uvedeného napojení by sice měla svoje opodstatnění, značně by však snížila význam této stavby a **vložených prostředků**.

II. Výběr jediné varianty byl proveden i přestože již dnes je na 98% území města překračován imisní limit 50 a to i v četnostech nad 35 dnů v roce. Nejvyšší imisní zatížení je v nižších částech lokality - což je především severní část Zálešné. Jedná se o území ze zhoršenou kvalitou ovzduší pro škodlivinu PM<sub>10</sub>. Tento závažný fakt při výběru trasy není akceptován, a to i přestože v rámci studie proveditelnosti Mott Mac Donald Praha, spol. s r.o. 2005 bylo doporučeno, aby bylo zpracováno nové variantní řešení obchvatu v severní části Zlína. K uvedenému závěru se přikláněl i zpracovatel dokumentace v květnu 2007 s tím, že se jedná o značně zatěžující proces s řadou negativních vlivů na okolí. Podle jeho názoru by provedení obchvatu severněji, podle návrhu Studie proveditelnosti, do značné míry vyřešilo problematickou otázku vedení silnice zastavěnou částí Zálešné, hlukové a imisní zatížení okolních domů a nemocnice.

Při výběru varianty není akceptována rozvojová priorita města (Návrh strategického plánu rozvoje statutárního města Zlína), která by zahrnovala opatření ke snižování příspěvku dopravy k zátěži PM<sub>10</sub> a NO<sub>2</sub>.

Žádáme o zpracování odlišných variant řešení záměru, které by se lišily umístěním. Při výběru především uvažovat o špatných podmínkách rozptylu díky orografii terénu a již dnes zhoršenou kvalitou ovzduší nezatěžovat dopravou - tranzitem skrz město.

2. Vyjádření se ke zpracované dokumentaci z hlediska provedení:

a) Parametry záměru – nebyla zvážena kumulace jeho vlivů s vlivy uvažovaných záměrů (pravobřežní komunikace)

b) V dokumentaci není vyřešeno odvodnění oblasti. Došlo by zde k přerušení svahu tělesem silnice, ta však bude představovat velkou zpevněnou plochu s minimální vsakovací schopností. Území Zálešné a jeho odtokové kanalizace jsou již v současné době problémem při větších srážkách, kdy se objevuje ve sklepích spodní voda a mnohdy i kanalizací dochází k průniku vody do sklepů.

c) Poznatky o fauně včetně obratlovců ve sledovaném území jsou nedostačující. Byl proveden pouze krátkodobý odborný průzkum. Ichtyologický průzkum nebyl proveden.

d) Není navržena dostatečná kompenzace vzhledem ke ztrátě možnosti rekreačního využití obyvatel města vzhledem k rozčlenění lokality a izolaci severního okraje Zálešné od okolí, které je přírodnějšího rázu. Z hlediska kulturního a historického představuje obytná zástavba Zálešná významný městský celek s typickou architekturou. Jedná se o význačný prvek vzhledem k možnosti rekreačního využití obyvatel města.

e) Nejsou dostatečně eliminovány negativní vlivy při realizaci záměru na území, které je cenné z architektonického a památkového hlediska.

f) Nebyly dostatečně vyhodnoceny kulturní památky v uvedené lokalitě,

g) V dokumentaci není dle zadání Krajského úřadu Zlínského kraje rozpracována kapitola vyhodnocení a navržení kompenzací v důsledku poklesu hodnoty nemovitosti poblíž obchvatu Zálešné

h) Není přesná specifikace moderních technologií zajišťujících minimalizaci účinku vibrací na okolí a jejich bezpodmínečné využití v případě výstavby

i) Nebyla zpracována hluková studie a rozptylová studie, ve které by byl zohledněn ráz krajiny.

Dokumentace není objektivně zpracována. Požadujeme zpracovat koncepci dopravy, která by nezatěžovala dotčené území (ať samo o sobě, nebo v kombinaci s jinými) nad limity stanovené zvláštními právními předpisy tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí. Při zpracování zohledňovat špatné rozptylové podmínky díky oxografii terénu. Respektovat, že doprava způsobuje problémy v kvalitě ovzduší a z tohoto důvodu neuvažovat o tranzitu městem ani jako dočasné řešení, nerealizovat obchvat Zálešná a pravobřežní komunikaci situovat mimo obydlené území.

Petr Michalík ZÁLEŠNÁ VI/1206 760 01 ZLÍN  
Městská Gajdovic ZÁLEŠNÁ VI/1204 760 01 ZLÍN  
Petra Michalíková ZÁLEŠNÁ VI. 1206, 760 01 ZLÍN



Zlínský kraj Krajský úřad	
20-12-2007	
č. j.: ..... 8573/1/2007	
počet příloh: ..... počet listů: .....	

Krajský úřad Zlínského kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
tř. T. Bati 21  
751 90 Zlín

Ve Zlíně 18.12.2007

**Věc: Stanovisko k záměru „Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., záměr „Obchvat Zálešná“ – dokumentace vlivů záměru na životní prostředí**

Žádáme o vrácení dokumentace oznamovateli k přepracování z níže uvedených důvodů:

**I. Nebyla vypořádána připomínka Krajské úřadu Zlínského kraje o uvažování varianty záměru severněji ve větší vzdálenosti od obytné zástavby a napojení na I/49 východně od Zlína za Bončickým rybníkem, jak je uvažováno ve Studii proveditelnosti záměru, případně zdůvodnění výběrové varianty k ostatním variantám.**

Rozpory ve zdůvodnění:

1) Zdůvodnění výběru jedné varianty s tím, že území dále od obytné zástavby Zálešné a severně od Krajské nemocnice je údajně považováno za územní rezervu pro případný průtah tzv. „pravobřežní komunikace“ je zavádějící. V dokumentaci na str. 12 je zpracovatelem uvedeno: „Reálnost výstavby této komunikace, její načasování a zejména její trasa je však stále otevřenou otázkou a v nejbližších letech s ní tedy nelze reálně počítat“.

2) Zdůvodnění, že jde o kompromisní řešení minimalizující zásahy do území severně a východně od Zálešné a zároveň minimalizující zásahy do obytné zástavby je rozporuplné. **Zásahy do obytné zástavby již byly provedeny, a to i přestože nebylo k uvedenému záměru vydáno rozhodnutí.** Uváděné další aspekty o využívání zahrádkaření, nemocniční péče v Krajské nemocnici atd. jsou v porovnání s důsledky vybrané varianty jež jsou uváděny v dokumentaci minimální a nelze považovat toto řešení za kompromisní. V dokumentaci na str. 14 je uvedeno: „Obchvat prochází v těsné blízkosti kolem Krajské nemocnice T. Bati“, na str. 11 je uvedeno: „je nutná demolice celé řady domů“, na str. 110 je uvedeno: „z části dojde k omezení možnosti rekreace městského obyvatelstva na zahrádkách“, na str. 106 je uvedeno: „stavba rozdělí výrazně lokalitu a oddělí zástavbu Zálešné od přírodnějšího okolí na přilehlém svahu“, atd.. Z dalšího hodnocení vyplývá, že severnější trasu Obchvatu Zálešná považuje za koliznější, protože zasáhne garáže a zahrádky, čímž tomuto dává vyšší prioritu než ochraně obytných domů v památkové zóně.

3) Dle oznamovatele je tato navržená trasa obchvatu relativně krátká a ekonomicky výhodná

a) Navrhované řešení nemůže být považováno za ekonomické. Ekonomicky výhodná nemůže být varianta, jestliže se jedná pouze o přenesení hluku z dopravy z jedné části města do jiné části města, kterou prochází již tak ulice 2. května. Vybudování navržené komunikace severně od ulice 2. května způsobí značnou hlukovou a emisní zátěž pro severní část Zálešné. Řešení, kdy dochází v některé části (dnes dotčených částech města) **k nižšímu nárůstu**

imisií znečištění na úkor zvýšení imisií znečištění v jiné části (Zálešná) a snížení znečištění v lokalitě Padělky (pouze průjezd, který lze řešit zákazem vjezdu) je neefektivní, nic neřešící a tudíž neekonomické. K délce obchvatu Zálešná a jeho výhodnosti se už vyjádřily dvě zmíněné studie - SEA pravobřežní komunikace a Územní program snižování emisí a imisí škodlivých látek ovšem s jiným závěrem, než je učiněno zpracovatelem.

b) Citace z materiálu „Územní program snižování emisí a imisí škodlivých látek do ovzduší pro správní území Zlín, Zlínský kraj z července 2006 zpracované Mgr. Jakubem Bučkem k obchvatu Zálešná: “Obchvat je navržen tak, že protne severovýchodní část sídelní zóny Zálešná. V případě realizace Pravobřežní komunikace se vytvoří odpovídající propojení se stávající silnicí II/490 Fryšták a **proto je stavba obchvatu Zálešná nadbytečná**. Pravobřežní komunikace se jeví jako lepší řešení z hlediska ochrany ovzduší a zdravotních rizik oproti obchvatu Zálešná, neboť se povede v dostatečné vzdálenosti od obydlených oblastí. Naproti tomu obchvat Zálešná ve své navržené trase protne severovýchodní část obytné zóny a tím může zhoršit kvalitu ovzduší a zvýšit zdravotní rizika obyvatel. Při zohlednění imisií pozadí nelze vyloučit vyvolání mírných obtíží u zvláště citlivých osob s těžšími formami respiračních nemocí.

4) Oznamovatel k uvedenému výběru varianty to nejzásadnější neuvedl: Upravená silnice II/490 a Obchvat Zálešné by sloužil jako rychlé propojení silnic R49 a I/49 a tudíž i jako přírůstek z okolí Zlína na rychlostní silnici R49. V době, kdy bude chybět propojení silnice dále směrem na Slovensko bude sloužit obchvat jako hlavní propojení silnic vedoucích tímto směrem. V tomto období bude silnice II/490 sloužit jako hlavní trasa dopravy směřující dále ve směru na Vizovice a na Slovensko. **Jedná se o snahu uskutečnit zastaralý dopravní koncept ze 70 let na budování kapacitních komunikací skrz město.**

Samotná realizace bez uvedeného napojení by sice měla svoje opodstatnění, značně by však snížila význam této stavby a vložených prostředků.

II. Výběr jediné varianty byl proveden i přestože již dnes je na 98% území města překračován imisií limit 50 a to i v četnostech nad 35 dnů v roce. Nejvyšší imisií zatížení je v nižších částech lokality - což je především severní část Zálešné. Jedná se o území ze zhoršenou kvalitou ovzduší pro škodlivinu PM<sub>10</sub>. Tento závažný fakt při výběru trasy není akceptován, a to i přestože v rámci studie proveditelnosti Mott MacDonald Praha, spol. s r.o. 2005 bylo doporučeno, aby bylo zpracováno nové variantní řešení obchvatu v severní části Zlína. K uvedenému závěru se přikláněl i zpracovatel dokumentace v květnu 2007 s tím, že se jedná o značně zatěžující proces s řadou negativních vlivů na okolí. Podle jeho názoru by provedení obchvatu severněji, podle návrhu Studie proveditelnosti, do značné míry vyřešilo problematickou otázku vedení silnice zastavěnou částí Zálešné, hlukové a imisií zatížení okolních domů a nemocnice.

Při výběru varianty není akceptována rozvojová priorita města (Návrh strategického plánu rozvoje statutárního města Zlína), která by zahrnovala opatření ke snižování příspěvku dopravy k zátěži PM<sub>10</sub> a NO<sub>2</sub>.

Žádáme o zpracování odlišných variant řešení záměru, které by se lišily umístěním. Při výběru především uvažovat o špatných podmínkách rozptylu díky orografii terénu a již dnes zhoršenou kvalitou ovzduší nezatěžovat dopravou - tranzitem skrz město.

2. Vyjádření se ke zpracované dokumentaci z hlediska provedení:

- a) Parametry záměru – nebyla zvážena kumulace jeho vlivů s vlivy uvažovaných záměrů (pravobřežní komunikace)
- b) V dokumentaci není vyřešeno odvodnění oblasti. Došlo by zde k přerušení svahu tělesem silnice, ta však bude představovat velkou zpevněnou plochu s minimální vsakovací schopností. Území Zálešné a jeho odtokové kanalizace jsou již v současné době problémem při větších srážkách, kdy se objevuje ve sklepích spodní voda a mnohdy i kanalizací dochází k průniku vody do sklepů.
- c) Poznatky o fauně včetně obratlovců ve sledovaném území jsou nedostačující. Byl proveden pouze krátkodobý odborný průzkum. Ichtyologický průzkum nebyl proveden.
- d) Není navržena dostačující kompenzace vzhledem ke ztrátě možnosti rekreačního využití obyvatel města vzhledem k rozčlenění lokality a izolaci severního okraje Zálešné od okolí, které je přírodnějšího rázu. Z hlediska kulturního a historického představuje obytná zástavba Zálešná významný městský celek s typickou architekturou. Jedná se o význačný prvek vzhledem k možnosti rekreačního využití obyvatel města.
- e) Nejsou dostatečně eliminovány negativní vlivy při realizaci záměru na území, které je cenné z architektonického a památkového hlediska.
- f) Nebyly dostatečně vyhodnoceny kulturní památky v uvedené lokalitě,
- g) V dokumentaci není dle zadání Krajského úřadu Zlínského kraje rozpracována kapitola vyhodnocení a návržení kompenzací v důsledku poklesu hodnoty nemovitosti poblíž obchvatu Zálešné
- h) Není přesná specifikace moderních technologií zajišťujících minimalizaci účinku vibrací na okolí a jejich bezpodmínečné využití v případě výstavby
- i) Nebyla zpracována hluková studie a rozptylová studie, ve které by byl zohledněn ráz krajiny.

Dokumentace není objektivně zpracována. Požadujeme zpracovat koncepci dopravy, která by nezatěžovala dotčené území (ať samo o sobě, nebo v kombinaci s jinými) nad limity stanovené zvláštními právními předpisy tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí. Při zpracování zohledňovat špatné rozptylové podmínky díky oxografii terénu. Respektovat, že doprava způsobuje problémy v kvalitě ovzduší a z tohoto důvodu neuvažovat o tranzitu městem ani jako dočasné řešení, nerealizovat obchvat Zálešná a pravobřežní komunikaci situovat mimo obydlené území.

HANA BLAŽKOVÁ  
JEŘOŤKOVÁ  
HANA BLAŽKOVÁ  
JIRÍ BLAŽEK  
OLGA HOFMANNOVÁ

ZÁLEŠNÁ X 1261  
ZÁLEŠNÁ XII/1260  
ZÁLEŠNÁ XI-2447  
ZÁLEŠNÁ XI-3040  
ZÁLEŠNÁ XI-3040  
ZÁLEŠNÁ X 1262

Paul  
Milada  
Bláškova  
Hana  
Jirí  
Olga



Kraj Zlínský kraj krajský úřad	
došlo 13	20-12-2007
číslo	2017.2.6/100
počet příloh	počet listů

Občanské sdružení „Životní prostředí“, Zálešná II/3251, 760 01 Zlín

Krajský úřad Zlínského kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
tř. T. Bati 21  
751 90 Zlín

Ve Zlíně 19.12.2007

### Stanovisko pro záměr „Obchvat Zálešná“ – dokumentace vlivů záměru na životní prostředí

Žádáme vrácení dokumentace a její doplnění, jelikož:

1. Autor dokumentace se nevypořádal se skutečností, že Obchvat Zálešná je podle studie SEA prosazované varianty Pravobřežní komunikace, kterou schválilo zastupitelstvo a dále podle Územního programu snižování emisí a imisí škodlivých látek vyloučen.
2. Autor dokumentace neprovedl zpracování kumulace Obchvatu Zálešná se záměrem Pravobřežní komunikace, s odůvodněním, že: "Reálnost výstavby této komunikace,...je stále otevřenou otázkou a v nejbližších letech s ní tedy nelze reálně počítat" (viz. str 12).
3. Autor dokumentace nezpracoval posouzení odlišných variant záměru, posoudil pouze nulovou variantu, odůvodnění tohoto postupu je nepřijatelné.
4. Autor dokumentace neprovedl zpracování kumulace Obchvatu Zálešná se záměrem "Silnice II/490: Zlín, propojení I/49 – R49, 2. úsek", ačkoliv dle souhrnného vypořádání připomínek v závěru zjišťovacího řízení tak měl učinit.
5. Nebylo provedeno biologické hodnocení záměru, dokumentace neřeší žádné migrační průchody.
6. Nebyla navržena kompenzace za pokles hodnoty nemovitostí.
7. Při zpracování hlukové a rozptylové studie nebyl brán v potaz krajinný ráz.
8. Nebyly dostatečně vyhodnoceny a akceptovány kulturní památky v dotčené lokalitě.
9. Nebylo respektováno doporučení zpracování nového řešení obchvatu
10. Není akceptována rozvojová priorita města (Návrh strategického plánu rozvoje statutárního města Zlína), která by zahrnovala opatření ke snižování příspěvku dopravy k zátěži PM<sub>10</sub> a NO<sub>2</sub>.
12. Nebylo provedeno správné vyhodnocení odtokových vod
11. Nebyl vypracován návrh konkrétních technologií zajišťujících minimalizaci účinku vibrací na okolí.

Ad. 1. a 2.

Domníváme se, že budoucnost je vždy otevřenou otázkou a že míra "reálnosti", či "nereálnosti" výstavby Pravobřežní komunikace je vedlejší a nemůže být objektivním odborným podkladem. Rozhodující je totiž zejména skutečný stav věci a ten zpracovatel dokumentace v případě záměru Pravobřežní komunikace a jejího vztahu k projednávanému Obchvatu Zálešná nezkoumal. Záměr Pravobřežní komunikace je zcela reálně prosazován, je úřední skutečností a dokumentace se s ním proto musí vypořádat. Je nutné zvažovat kumulace vlivů záměrů s vlivy uvažovaných záměrů.

Pravobřežní komunikace je součástí územního plánu města Zlína a je také předmětem projednávané změny tohoto ÚP č. 88. Tato změna byla koncepčně posouzena ve třech variantách podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (SEA). Dále je reálným faktem že zastupitelstvo města Zlína v roce 2006 na základě tohoto koncepčního posouzení, pro úsek dnes projednávané dokumentace zvolilo variantu C Pravobřežní komunikace. Zvolená varianta dle SEA nerespektuje (tedy vylučuje!) realizaci Obchvatu Zálešná.

Zbytečnost Obchvatu Zálešná v navrhované podobě je daná tím, že Pravobřežní komunikace má stejnou funkci, spojuje silnici II/490 a I/49. Rozdíl mezi zvolenou variantou Pravobřežní komunikace a Obchvatem Zálešná je především ve vzdálenosti od obytné zástavby a trasování, napojuje se na silnici I/49 východněji u Boněckého rybníku, proto nevyžaduje rozsáhlé demolicí a nevytváří takovou imisní a hlukovou zátěž ve východní části Zálešné a na Podvesné. Realizace Obchvatu Zálešná v trase Pravobřežní komunikace může být zároveň Pravobřežní komunikací, byť třeba v polovičním profilu. Realizace Obchvatu Zálešná v navrhované trase neúčelně doprovází plánovanou Pravobřežní komunikaci a nemá rozumné ekonomické, dopravní, ani environmentální opodstatnění.

Další reálnou skutečností je zpracovaný Územní program snižování emisí a imisí škodlivých látek do ovzduší pro správní území Zlín, Zlínský kraj, který byl vyhotoven v souladu se zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a je tedy podkladem výkonu veřejné správy. Tento program hodnotil i záměr Obchvatu Zálešná a Pravobřežní komunikace. Dospěl ke stejnému závěru jako výše zmíněná SEA, tedy že stavba Obchvatu Zálešná je nadbytečná.

Uvedený územní program a zmíněná SEA tedy podporují názor občanů a občanských sdružení, vyjádřený už při projednávání oznámení zjišťovacího řízení, že Obchvat Zálešná je lépe trasovat severněji od obytné zástavby a s napojením na I/49 za Boněckým rybníkem, nikoliv u Lidlu.

Ad 3. Otázka variant záměru, resp. důvodům jejich nezpracování.

Autor dokumentace místo posouzení odlišných variant záměru, dle návrhu účastníků zjišťovacího řízení, uvedl toto odůvodnění:

"Na základě zhodnocení kapacitních a územních požadavků bylo investorem vybráno a předloženo pouze jedno řešení obchvatu v trase kolem Zálešné. Daná trasa byla investorem vybrána jako nejlepší z několika důvodů:

- území dále od obytné zástavby Zálešné a severně od krajské nemocnice je podle informací Odboru dopravy Magistrátu Města Zlína považováno za územní rezervu pro případný průtah tzv. "pravobřežní komunikace", která by měla propojit Otrokovice, Zlín a Zádveřice
- takto navržená trasa obchvatu je relativně krátká a ekonomicky výhodná
- jde o kompromisní řešení minimalizující zásahy do území severně a východně od Zálešné (zahrádkářské kolonie, garáže, areál nemocnice, dále na východ pak obecní část Příluky) a zároveň minimalizující zásahy do obytné zástavby

Jiné varianty, vedoucí dále od zástavby Zálešné by znamenaly výraznější kolizi s nynějším způsobem využívání tohoto území (zahrádkaření, garáže, bydlení v části Příluky či nemocniční péče v Krajské nemocnici apod.) či potenciálním budoucím využitím (územní rezerva pro "pravobřežní komunikaci"). Investor proto nenavrhuje záměr ve více variantách, potenciální další variantu pak tvoří ještě tzv. nulová varianta bez zkapacitnění předmětného úseku silnice."

K jednotlivým bodům konstatujeme:

- Územní rezerva je institutem Zásad územního rozvoje, což je nový územní plán Kraje, který zatím nebyl schválen. Ani dosud nevyhlášená územní rezerva nebrání posouzení variant záměru. Zvláště uvážíme-li, že námi navrhovaná varianta Obchvatu Zálešná je téměř totožná s příslušným úsekem chystané Pravobřežní komunikace a naplňuje účel budoucí územní rezervy.
- K délce Obchvatu Zálešná a jeho výhodnosti, či nevýhodnosti už se vyjádřily dvě výše zmíněné studie, SEA a Územní program snižování emisí a imisí škodlivých látek s naprosto opačným závěrem, než učinil zpracovatel, který tyto materiály ignoroval. Obchvat Zálešná je stavbou, která je duplicitní k záměru silnice vyšší třídy - Pravobřežní komunikace.
- Obchvat Zálešná v navržené podobě prochází po severním a východním okraji čtvrti Zálešná, kde okolo budov nemocnice proniká do vnitřní části intravilánu. Po celé trase si vyžádá demolice obytných domů v památkově chráněné oblasti. K narušení intravilánu demolicemi, hlukem, vibracemi a emisemi dojde nejen při okraji, ale i v jeho vnitřní části, např. přímým zásahem křižovatky do areálu krajské nemocnice. Trasa Obchvatu Zálešná zatíží životní prostředí obyvatel mnohem více, než trasa ve stopě Pravobřežní komunikace, stopa Pravobřežní komunikace je vzdálenější obytným domům severního okraje čtvrti Zálešná a nevytváří žádný nový průpich do intravilánu města, tím ušetří východní okraj Zálešné, nemocnici i Podvesnou, okolo nemocnice a Příluky vede Pravobřežní komunikace převážně v tunelu. Pravobřežní komunikace nezasáhne Příluky žádnou demolicí, pouze se k několika domům této čtvrti přiblíží na vzdálenost, která je mnohonásobně větší než na Zálešné. Pravobřežní komunikace nezasáhne do areálu krajské nemocnice na rozdíl od Obchvatu Zálešná. Obchvat Zálešná nevyřeší potřebu rychlé kapacitní Pravobřežní komunikace první třídy, která bude muset být stejně vybudována.

Z dalšího hodnocení zpracovatele dokumentace vyplývá, že severnější trasu Obchvatu Zálešná považuje za koliznější, protože zasáhne zahrady a garáže. Je smutným dokladem úrovně zpracovatele, že pokládá zachování garáží a zahrad za vyšší prioritu, než ochranu obytných domů, které jsou blíže prosazované trase a mají být kvůli záměru demolovány. Zpracovatel se zřejmě ani neseznámil se záměrem Pravobřežní komunikace, jelikož tato silnice vede kolem nemocnice a

městské části Příluky převážně tunelem a i v povrchových úsecích je dále od zástavby, než Obchvat Zálešná.

Ad. 4. Vedení vodního toku pod monolitickou deskovou konstrukcí okružní křižovatky u Burešova není vhodné a kumulace obou záměrů, které na sebe v tomto místě navazují by trasování vodního toku měla řešit šetrněji k funkcím a vzhledu významného krajinnému prvku. Dokumentace přiznává, že vodní tok bude překrytím negativně postižen, nezkoumá však délku tohoto překrytí, nehledá a nenavrhuje žádné jiné řešení. Domníváme se, že vodní tok by před zakrytím křižovatkou zabezpečila přeložka koryta východním směrem. Přeložka však musí navazovat na trasu vodního toku, kterou bude řešit dokumentace EIA pro záměr Silnice II/490: Zlín, propojení I/49 – R49, 2. úsek.

Ad. 5. Požadavek na zpracování biologického hodnocení se týkal celé trasy Přivaděče, tedy i Obchvatu Zálešná. Neprovedením biologického hodnocení dle § 67 zák. č. 114/1992 Sb. došlo k tomu, že zpracovatel ani "neví" pro které živočichy by se měly migrační průchody budovat. Důsledkem toho je, že migračních průchodů vůbec nenavrhl. Zpracovatel dále nezjistil, že v trase Obchvatu Zálešná se vyskytuje otakárek ovocný, tento druh je vyhl. MŽP č. 395/1992 Sb. zařazen mezi zvláště chráněné v kategorii ohrožený, v příloze posíláme jako důkaz fotografii, kterou pořídila paní Ivana Marusjaková v roce 2006 na Zálešné II.

Ad. 6. Přestože dle zadání Krajského úřadu Zlínského kraje – závěr zjišťovacího řízení – měla být rozpracována kapitola vyhodnocení a navržení kompenzací v důsledku poklesu hodnoty nemovitosti poblíž obchvatu Zálešné, toto nebylo vypracováno.

Ad.7. Tím, že bude silnice na jedné straně seříznutá do svahu bude se hluk i rozptýl škodlivých látek šířit jednosměrně (duplicitně) a to do obytné části, s tímto aspektem se dokumentace nevyořádala.

Ad.8. Nedílnou součástí Čiperovy vily, nemovité kulturní památky zapsané v celostátním seznamu, jsou i zahradnické domky navržené architektem Karfíkem. Tyto tři zahradnické domky u sběrného dvora č.p. 3251, 3252 a 3253 jsou v těsné blízkosti plánovaného obchvatu ve vzdálenosti méně než 15 metrů od této komunikace.

Ad.9. Jedná se o území ze zhoršenou kvalitou ovzduší pro škodlivinu PM<sub>10</sub>. Tento závažný fakt při výběru trasy není akceptován, a to i přestože v rámci studie proveditelnosti Mott Mac Donald Praha, spol. s r.o. 2005 bylo doporučeno, aby bylo zpracováno nové variantní řešení obchvatu v severní části Zlína. K uvedenému závěru se přiklání i zpracovatel dokumentace v květnu 2007 s tím, že se jedná o značně zatěžující proces s řadou negativních vlivů na okolí. Podle jeho názoru by provedení obchvatu severněji, podle návrhu Studie proveditelnosti, do značné míry vyřešilo problematiku otázku vedení silnice zastavěnou částí Zálešné, hlukové a imisní zatížení okolních domů a nemocnice.

Ad.10. V případě realizace Obchvatu Zálešná by došlo v uvedeném úseku k překročení platných norem pro hluk, benzo(a)pyren a pro suspendované částice PN<sub>10</sub> v denním i ročním limitu. Výsledné porovnání variant záměru prokázalo, že obchvat Zálešné z hlediska hodnocených vlivů vychází ve srovnání s nulovou variantou celkově hůře. Opatření, kdy dochází v některé části k nižšímu nárůstu imisního znečištění na úkor zvýšení imisního zatížení v jiné části nemůže být prioritou. Rovněž tak zavedení tranzitu přes městské čtvrti je v rozporu se strategickým plánem rozvoje stat. města-opatření ke snižování emisí z dopravy

Ad.11. Výstavba obchvatu ohrožuje statiku objektů v městské památkové zóně, kterou plánovaný Obchvat Zálešná prochází. Nejsou specifikovány technologie, které by v době výstavby minimalizovaly účinky vibrací. Jedná se o nevyořádanou část dokumentace, obecná doporučení nejsou závazná.

Ad.12. Vedení části nového úseku silnice ve svahu na okraji Zálešné bude mít vliv také na odtokové poměry na lokalitě. Na jedné straně dojde k částečnému zaříznutí silnice do svahu, na straně druhé bude nutné dosypat násep silnice. Dojde zde sice k přerušení svahu tělesem silnice, ta však bude představovat velkou zpevněnou plochu s minimální vsakovací schopností. Území Zálešné a jeho odtokové kanalizace jsou již v současné době problémem při větších srážkách, kdy se objevuje ve sklepích spodní voda a mnohdy i kanalizací dochází k průniku vody do sklepů a to vzhledem k úrovni řeky Dřevnice. Zvětšením pevné plochy v době přivalových dešťů je předpoklad zatopení sklepů baťovských domů. S tímto aspektem není v dokumentaci uvažováno.

Protože záměr je v rozporu se zákonnými podklady výkonu státní zprávy, autor se nevypořádal s existencí reálných alternativ záměru a nesplnil ani požadavky závěru zjišťovacího řízení, žádáme vrácení dokumentace oznamovateli a její doplnění dle výše uvedeného stanoviska. Jinak je pro nás dokumentace, která ve všem jednostranně nadbíhá zájmům investora a zatajuje důležité skutečnosti nepřijatelná. Takto zpracovaný materiál není objektivním odborným podkladem a nenaplnuje účel zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Příloha: dle textu

Za Občanské sdružení „Životní prostředí“

Michalíková Alena – místopředseda



Krčmářová Jarmila – místopředseda



21.12.2007



KUZLP00GU405

č.j. 86042/2007

Občanské sdružení Vizovické vrchy založená dle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů  
adresa pro doručování: Karel Vondráček, Lázeňská 1291, 763 12 Vizovice,

Krajský úřad Zlínského kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
třída Tomáše Bati 21, PO box 220  
761 90 Zlín

Ve Zlíně, dne 20.12.2007

Věc: **Stanovisko k dokumentaci EIA pro záměr Obchvat Zálešná**

Žádáme vrácení dokumentace oznamovateli a její doplnění, jelikož:

1. Autor dokumentace se nevypořádal se skutečností, že Obchvat Zálešná je podle studie SEA prosazované varianty Pravobřežní komunikace, kterou schválilo zastupitelstvo a dále podle Územního programu snižování emisí a imisí škodlivých látek vyloučen.
2. Autor dokumentace neprovedl zpracování kumulace Obchvatu Zálešná se záměrem Pravobřežní komunikace, s odůvodněním, že: „*Realnost výstavby této komunikace,....je stále otevřenou otázkou a v nejbližších letech s ní tedy nelze reálně počítat.*“ (viz. str 12).
3. Autor dokumentace nezpracoval posouzení odlišných variant záměru, odůvodnění tohoto postupu je nepřijatelné.
4. Autor dokumentace neprovedl zpracování kumulace Obchvatu Zálešná se záměrem "Silnice II/490: Zlín, propojení I/49 – R49, 2. úsek", ačkoliv dle souhrnného vypořádání připomínek v závěru zjišťovacího řízení tak měl učinit.
5. Nebylo provedeno biologické hodnocení záměru, dokumentace nenavrhuje žádná řešení problému fragmentace krajiny, nenavrhuje migrační průchody, ani přechody pro obyvatele.

#### **Ad. 1. a 2.**

Domníváme se, že budoucnost je vždy otevřenou otázkou a že míra „realnosti“, či „nerealnosti“ výstavby Pravobřežní komunikace je vedlejší a nemůže být objektivním odborným podkladem. Rozhodující je totiž zejména skutečný stav věci a ten zpracovatel dokumentace v případě záměru Pravobřežní komunikace a jejího vztahu k projednávanému Obchvatu Zálešná nezkoumal. Záměr Pravobřežní komunikace je zcela reálně prosazován, je úřední skutečností a dokumentace se s ním proto musí vypořádat.

Pravobřežní komunikace je součástí územního plánu města Zlína a je také předmětem projednávané změny tohoto ÚP č. 88. Tato změna byla koncepčně posouzena ve třech variantách podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (SEA). Dále je reálným faktem že zastupitelstvo města Zlína v roce 2006 na základě tohoto koncepčního posouzení, pro úsek dnes projednávané dokumentace, zvolilo variantu C Pravobřežní komunikace. Zvolená varianta dle SEA nerespektuje (tedy

vylučuje!) realizaci Obchvatu Zálešná.

Zbytečnost Obchvatu Zálešná v navrhované podobě je daná tím, že Pravobřežní komunikace má stejnou funkci, spojuje silnici II/490 a I/49. Rozdíl mezi zvolenou variantou Pravobřežní komunikace a Obchvatem Zálešná je zejména v kapacitě, vzdálenosti od obytné zástavby a trasování. Pravobřežní komunikace je čtyřpruh, umístěný ve větší vzdálenosti od čtvrti Zálešná a napojuje se na silnici I/49 východněji u Boněckého rybníku, proto nevyžaduje rozsáhlé demolice a nevytváří takovou imisní a hlukovou zátěž ve východní části Zálešné a na Podvesné.

Je tedy zřejmé, že nějaká komunikace po severním okraji Zálešné vést má, je nepodstatné, jak bude nazvána, avšak není účelné ve stísněném prostoru předmětného území plánovat a stavět dvě paralelní silnice se stejným účelem. Realizace Obchvatu Zálešná v trase Pravobřežní komunikace může být zároveň Pravobřežní komunikací, byť třeba v polovičním profilu. Realizace Obchvatu Zálešná v navrhované trase ale neúčelně doprovází plánovanou Pravobřežní komunikaci a nemá rozumné ekonomické, dopravní, ani enviromentální opodstatnění.

Další reálnou skutečností je zpracovaný Územní program snižování emisí a imisí škodlivých látek do ovzduší pro správní území Zlín, Zlínský kraj, který byl vyhotoven v souladu se zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a je tedy podkladem výkonu veřejné správy. Tento program hodnotil i záměr Obchvatu Zálešná a Pravobřežní komunikace. Dospěl ke stejnému závěru jako výše zmíněná SEA, tedy že stavba Obchvatu Zálešná je nadbytečná.

Uvedený územní program a zmíněná SEA tedy podporují názor občanů a občanských sdružení, vyjádřený už při projednávání oznámení zjišťovacího řízení, že Obchvat Zálešná je lépe trasovat severněji od obytné zástavby a s napojením na I/49 za Boněckým rybníkem, nikoliv u Lidlu.

Autor dokumentace nezjistil skutečný stav věci, když se nijakým způsobem nevypořádal s uvedeným Územním programem snižování emisí a imisí a s posouzením SEA záměru Pravobřežní komunikace. Tyto listiny je nutné považovat za důležité podkladové materiály pro posouzení předloženého záměru procesem EIA. Dle § 8 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb. musí správní orgány dbát vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně... Popsaná nesouladnost znamená, že dokumentaci je nutné vrátit k dopracování.

### Ad 3.

Tím se dostáváme k otázce variant záměru, resp. důvodům jejich nezpracování. Autor dokumentace místo posouzení odlišných variant záměru, dle návrhu účastníků zjišťovacího řízení, uvedl na str. 7 toto odůvodnění:

*“Na základě zhodnocení kapacitních a územních požadavků bylo investorem vybráno a předloženo pouze jedno řešení obchvatu v trase kolem Zálešné. Daná trasa byla investorem vybrána jako*

nejlepší z několika důvodů:

- území dále od obytné zástavby Zálešné a severně od krajské nemocnice je podle informací Odboru dopravy Magistrátu Města Zlína považováno za územní rezervu pro případný průtah tzv. "pravobřežní komunikace", která by měla propojit Otrokovice, Zlín a Zádveřice
- takto navržená trasa obchvatu je relativně krátká a ekonomicky výhodná
- jde o kompromisní řešení minimalizující zásahy do území severně a východně od Zálešné (zahrádkářské kolonie, garáže, areál nemocnice, dále na východ pak obecní část Příluky) a zároveň minimalizující zásahy do obytné zástavby

*Jiné varianty, vedoucí dále od zástavby Zálešné by znamenaly výraznější kolizi s nynějším způsobem využívání tohoto území (zahrádkářství, garáže, bydlení v části Příluky či nemocniční péče v Krajské nemocnici apod.) či potenciálním budoucím využitím (územní rezerva pro "pravobřežní komunikaci"). Investor proto nenavrhuje záměr ve více variantách, potenciální další variantu pak tvoří ještě tzv. nulová varianta bez zkapacitnění předmětného úseku silnice."*

K jednotlivým bodům konstatujeme:

- Územní rezerva je institutem Zásad územního rozvoje, což je nový územní plán kraje, který zatím nebyl schválen. Ani dosud nevyhlášená územní rezerva nebrání posouzení variant záměru. Zvláště uvážíme-li, že námi navrhovaná varianta Obchvatu Zálešná je téměř totožná s příslušným úsekem chystané Pravobřežní komunikace a naplňuje účel budoucí územní rezervy.
- K délce Obchvatu Zálešná a jeho výhodnosti, či nevýhodnosti už se vyjádřily dvě výše zmíněné studie, SEA a Územní program snižování emisí a imisí škodlivých látek s naprosto opačným závěrem, než učinil zpracovatel, který tyto materiály zřejmě (záměrně? či odbornou nedbalostí?) ignoroval. Obchvat Zálešná je stavbou, která je duplicitní k záměru silnice vyšší třídy - Pravobřežní komunikace.
- Obchvat Zálešná v navržené podobě prochází po severním a východním okraji čtvrti Zálešná, kde okolo budov nemocnice proniká do vnitřní části intravilánu. Po celé trase si vyžádá demolice obytných domů v památkově chráněné oblasti. K narušení intravilánu demolicemi, hlukem, vibracemi a emisemi dojde nejen při okraji, ale i v jeho vnitřní části, např. přímým zásahem křižovatky do areálu krajské nemocnice. Trasa Obchvatu Zálešná zatíží životní prostředí obyvatel mnohem více, než trasa ve stopě Pravobřežní komunikace. Stopa Pravobřežní komunikace je vzdálenější obytným domům severního okraje čtvrti Zálešná a nevytváří žádný nový průpich do intravilánu města, tím ušetří východní okraj Zálešné, nemocnici i Podvesnou, okolo nemocnice a Příluky vede Pravobřežní komunikace převážně v tunelu. Pravobřežní komunikace nezasáhne Příluky žádnou demolicí, pouze se k několika domům této čtvrti přiblíží na vzdálenost, která je mnohonásobně větší než na Zálešné. Pravobřežní komunikace nezasáhne do areálu krajské nemocnice na rozdíl od Obchvatu Zálešná. Obchvat Zálešná nevyřeší potřebu

rychlé kapacitní Pravobřežní komunikace první třídy, která bude muset být stejně vybudována.

Z dalšího odstavce vyplývá, že zpracovatel severnější trasu komunikace považuje za koliznější, protože zasáhne zahrady a garáže. Je smutným dokladem úrovně zpracovatele, když pokládá zachování garáží a zahrad za vyšší prioritu, než ochranu obytných domů, které mají být kvůli záměru demolovány. Zpracovatel se zřejmě ani neseznámil se záměrem Pravobřežní komunikace, jelikož tato silnice vede kolem nemocnice a městské části Příluky převážně tunelem a i v povrchových úsecích je dále od zástavby, než Obchvat Zálešná.

Autor svůj úsudek, že předložená varianta je nejvhodnější, nedoložil žádnými podklady (s mapami a popisným textem), jenž by nezpochybnitelným způsobem prokázaly, že nějaké alternativní varianty byly vyprojektovány v souladu se závěry zjišťovacího řízení a že byly posouzeny jejich stavebně-technické parametry a vlivy na životní prostředí. Pokud takové skutečné a ověřitelné posouzení variant chybí, pak jeho tvrzení není odborně (a ani soudně) přezkoumatelné a je nutné jej za současného stavu v souladu s § 3 zák. č. 500/2004 Sb. odmítnout.

#### **Ad. 4.**

Investor měl dle závěru zjišťovacího řízení posoudit kumulaci se záměrem "Silnice II/490: Zlín, propojení I/49 – R49, 2. úsek" a jejich synergické efekty. V příslušné kapitole na str. 11 s názvem „Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“ však kumulace se Silnicí II/490: Zlín vůbec není řešena.

Vedení Fryštáckého potoka pod monolitickou deskovou konstrukcí okružní křižovatky u Burešova vytváří trvalé poškození funkcí a vzhledu významného krajinného prvku. Jde o místo, kde na Obchvat Zálešnou navazuje stavba Silnice II/490: Zlín, propojení I/49 – R49, 2. úsek. Dokumentace však neuvádí délku tohoto překrytí, nehledá způsob, jak se tomuto poškození vodního toku vyhnout a nenavrhuje žádné šetrnější řešení. Domníváme se, že zastínění by mohla odstranit, či zmírnit přeložka koryta východním směrem. Trasování však musí navazovat na úsek potoka, který má řešit dokumentace EIA pro záměr Silnice II/490. Žádáme o takové řešení kumulace obou záměrů, aby mohl být vodní tok přeložen do co nejméně zastíněné polohy. Způsob provedení této přeložky, by mělo řešit biologické hodnocení dle § 67 zák. č. 114/1992 Sb.

#### **Ad. 5.**

Náš požadavek na zpracování biologického hodnocení se týkal celé trasy Přivaděče, tedy i Obchvatu Zálešná. Neprovedením biologického hodnocení dle § 67 zák. č. 114/1992 Sb. došlo k tomu, že zpracovatel ani "neví" pro které živočichy by se měly migrační průchody budovat. Důsledkem toho je, že migrační průchody vůbec nenavrhl. Zpracovatel dále nezjistil, že v trase Obchvatu Zálešná se vyskytuje otakárek ovocný, tento druh je vyhl. MŽP č. 395/1992 Sb. zařazen mezi zvláště chráněné v kategorii ohrožený, v příloze posíláme jako důkaz fotografii, kterou

pořádila paní Ivana Marusjaková v roce 2006 na Zálešně.

Dle souhrnného vypořádání připomínek v závěru zjišťovacího řízení měla být rozpracována "Otázka fragmentace krajiny". Zpracovatel na str. 8 odkazuje na tři kapitoly dokumentace (D.I.8., D.I.9., D.IV.) kde jsou údajně „*vedena doporučená opatření pro snížení negativního vlivu záměru*“. Bohužel v dotyčných kapitolách je navrženo pouze jediné opatření, mající kompenzovat fragmentaci krajiny. Pro omezení kolizi ptáků, proužky na skleněné stěny. Jakými opatřeními má být usnadněna migrace ostatních forem života (lidí, savců, obojživelníků, plazů) však zpracovatel vůbec neřešil. Máme důvodnou obavu, že záměr zcela odřízne Zálešnou od zahrad, lesa a krajiny severně od Zlína.

Protože záměr je v rozporu se zákonnými podklady výkonu státní zprávy, autor se nevypořádal s existencí reálných alternativ záměru a nesplnil ani požadavky závěru zjišťovacího řízení, žádáme vrácení dokumentace oznamovateli a její doplnění dle výše uvedeného stanoviska. Takto zpracovaný materiál není objektivním odborným podkladem a nenaplnuje účel zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Z důvodu právní jistoty požadujeme uspořádat veřejné projednání záměru.



Karel Vondráček

místopředseda Občanského sdružení Vizovické vrchy



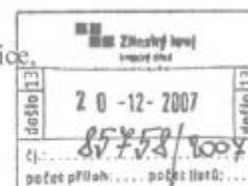
KUZLP00NYVFE

Unie pro řeku Moravu, občanské sdružení založené dle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů

IČO: 60552417, <http://www.uprm.cz/>

adresa pro doručování: Miroslav Mach, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice

e-mail: machmiroslav@volny.cz



Krajský úřad Zlínského kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
třída Tomáše Bati 21, PO box 220  
761 90 Zlín

Ve Zlíně, dne 20.12.2007

**Věc: Stanovisko k dokumentaci EIA pro záměr Obchvat Zálešná**

Žádáme vrácení dokumentace oznamovateli a její doplnění, jelikož:

1. Autor dokumentace se nevypořádal se skutečností, že Obchvat Zálešná je podle studie SEA prosazované varianty Pravobřežní komunikace, kterou schválilo zastupitelstvo a dále podle Územního programu snižování emisí a imisí škodlivých látek vyloučen.
2. Autor dokumentace neprovedl zpracování kumulace Obchvatu Zálešná se záměrem Pravobřežní komunikace, s odůvodněním, že: „*Reálnost výstavby této komunikace,....je stále otevřenou otázkou a v nejbližších letech s ní tedy nelze reálně počítat.*“ (viz. str 12).
3. Autor dokumentace nezpracoval posouzení odlišných variant záměru, odůvodnění tohoto postupu je nepřijatelné.
4. Autor dokumentace neprovedl zpracování kumulace Obchvatu Zálešná se záměrem "Silnice II/490: Zlín, propojení I/49 – R49, 2. úsek", ačkoliv dle souhrnného vypořádání připomínek v závěru zjišťovacího řízení tak měl učinit.
5. Nebylo provedeno biologické hodnocení záměru, dokumentace nenavrhuje žádná řešení problému fragmentace krajiny, nenavrhuje migrační průchody, ani přechody pro obyvatele.

#### **Ad. 1. a 2.**

Domníváme se, že budoucnost je vždy otevřenou otázkou a že míra „reálnosti“, či „nereálnosti“ výstavby Pravobřežní komunikace je vedlejší a nemůže být objektivním odborným podkladem. Rozhodující je totiž zejména skutečný stav věci a ten zpracovatel dokumentace v případě záměru Pravobřežní komunikace a jejího vztahu k projednávanému Obchvatu Zálešná nezkoumal. Záměr Pravobřežní komunikace je zcela reálně prosazován, je úřední skutečností a dokumentace se s ním proto musí vypořádat.

Pravobřežní komunikace je součástí územního plánu města Zlína a je také předmětem projednávané změny tohoto ÚP č. 88. Tato změna byla koncepčně posouzena ve třech variantách podle zákona o

posuzování vlivů na životní prostředí (SEA). Dále je reálným faktem že zastupitelstvo města Zlína v roce 2006 na základě tohoto koncepčního posouzení, pro úsek dnes projednávané dokumentace, zvolilo variantu C Pravobřežní komunikace. Zvolená varianta dle SEA nerespektuje (tedy vylučuje!) realizaci Obchvatu Zálešná.

Zbytečnost Obchvatu Zálešná v navrhované podobě je daná tím, že Pravobřežní komunikace má stejnou funkci, spojuje silnici II/490 a I/49. Rozdíl mezi zvolenou variantou Pravobřežní komunikace a Obchvatem Zálešná je zejména v kapacitě, vzdálenosti od obytné zástavby a trasování. Pravobřežní komunikace je čtyřpruh, umístěný ve větší vzdálenosti od čtvrti Zálešná a napojuje se na silnici I/49 východněji u Boněckého rybníku, proto nevyžaduje rozsáhlé demolice a nevytváří takovou imisní a hlukovou zátěž ve východní části Zálešné a na Podvesné.

Je tedy zřejmé, že nějaká komunikace po severním okraji Zálešné vést má, je nepodstatné, jak bude nazvána, avšak není účelné ve stísněném prostoru předmětného území plánovat a stavět dvě paralelní silnice se stejným účelem. Realizace Obchvatu Zálešná v trase Pravobřežní komunikace může být zároveň Pravobřežní komunikací, byť třeba v polovičním profilu. Realizace Obchvatu Zálešná v navrhované trase ale neúčelně doprovází plánovanou Pravobřežní komunikaci a nemá rozumné ekonomické, dopravní, ani enviromentální opodstatnění.

Další reálnou skutečností je zpracovaný Územní program snižování emisí a imisí škodlivých látek do ovzduší pro správní území Zlín, Zlínský kraj, který byl vyhotoven v souladu se zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a je tedy podkladem výkonu veřejné správy. Tento program hodnotil i záměr Obchvatu Zálešná a Pravobřežní komunikace. Dospěl ke stejnému závěru jako výše zmíněná SEA, tedy že stavba Obchvatu Zálešná je nadbytečná.

Uvedený územní program a zmíněná SEA tedy podporují názor občanů a občanských sdružení, vyjádřený už při projednávání oznámení zjišťovacího řízení, že Obchvat Zálešná je lépe trasovat severněji od obytné zástavby a s napojením na I/49 za Boněckým rybníkem, nikoliv u Lidlu.

Autor dokumentace nezjistil skutečný stav věci, když se nijakým způsobem nevypořádal s uvedeným Územním programem snižování emisí a imisí a s posouzením SEA záměru Pravobřežní komunikace. Tyto listiny je nutné považovat za důležité podkladové materiály pro posouzení předloženého záměru procesem EIA. Dle § 8 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb. musí správní orgány dbát vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně... Popsaná nesouladnost znamená, že dokumentaci je nutné vrátit k dopracování.

### **Ad 3.**

Tím se dostáváme k otázce variant záměru, resp. důvodům jejich nezpracování. Autor dokumentace místo posouzení odlišných variant záměru, dle návrhu účastníků zjišťovacího řízení, uvedl na str. 7 toto odůvodnění:

*“Na základě zhodnocení kapacitních a územních požadavků bylo investorem vybráno a předloženo pouze jedno řešení obchvatu v trase kolem Zálešné. Daná trasa byla investorem vybrána jako nejlepší z několika důvodů:*

- území dále od obytné zástavby Zálešné a severně od krajské nemocnice je podle informací Odboru dopravy Magistrátu Města Zlína považováno za územní rezervu pro případný průtah tzv. "pravobřežní komunikace", která by měla propojit Otrokovice, Zlín a Zádveřice*
- takto navržená trasa obchvatu je relativně krátká a ekonomicky výhodná*
- jde o kompromisní řešení minimalizující zásahy do území severně a východně od Zálešné (zahrádkářské kolonie, garáže, areál nemocnice, dále na východ pak obecní část Příluky) a zároveň minimalizující zásahy do obytné zástavby*

*Jiné varianty, vedoucí dále od zástavby Zálešné by znamenaly výraznější kolizi s nynějším způsobem využívání tohoto území (zahrádkářství, garáže, bydlení v části Příluky či nemocniční péče v Krajské nemocnici apod.) či potenciálním budoucím využitím (územní rezerva pro "pravobřežní komunikaci"). Investor proto nenavrhuje záměr ve více variantách, potenciální další variantu pak tvoří ještě tzv. nulová varianta bez zkapacitnění předmětného úseku silnice.“*

K jednotlivým bodům konstatujeme:

- Územní rezerva je institutem Zásad územního rozvoje, což je nový územní plán kraje, který zatím nebyl schválen. Ani dosud nevyhlášená územní rezerva nebrání posouzení variant záměru. Zvláště uvážíme-li, že námi navrhovaná varianta Obchvatu Zálešná je téměř totožná s příslušným úsekem chystané Pravobřežní komunikace a naplňuje účel budoucí územní rezervy.*
- K délce Obchvatu Zálešná a jeho výhodnosti, či nevýhodnosti už se vyjádřily dvě výše zmíněné studie, SEA a Územní program snižování emisí a imisí škodlivých látek s naprosto opačným závěrem, než učinil zpracovatel, který tyto materiály zřejmě (záměrně? či odbornou nedbalostí?) ignoroval. Obchvat Zálešná je stavbou, která je duplicitní k záměru silnice vyšší třídy - Pravobřežní komunikace.*
- Obchvat Zálešná v navržené podobě prochází po severním a východním okraji čtvrti Zálešná, kde okolo budov nemocnice proniká do vnitřní části intravilánu. Po celé trase si vyžádá demolice obytných domů v památkově chráněné oblasti. K narušení intravilánu demolicemi, hlukem, vibracemi a emisemi dojde nejen při okraji, ale i v jeho vnitřní části, např. přímým zásahem křižovatky do areálu krajské nemocnice. Trasa Obchvatu Zálešná zatíží životní prostředí obyvatel mnohem více, než trasa ve stopě Pravobřežní komunikace. Stopa Pravobřežní komunikace je vzdálenější obytným domům severního okraje čtvrti Zálešná a nevytváří žádný nový průpich do intravilánu města, tím ušetří východní okraj Zálešné, nemocnici i Podvesnou, okolo nemocnice a Příluku vede Pravobřežní komunikace převážně v tunelu. Pravobřežní*

komunikace nezasáhne Příluky žádnou demolicí, pouze se k několika domům této čtvrti přiblíží na vzdálenost, která je mnohonásobně větší než na Zálešné. Pravobřežní komunikace nezasáhne do areálu krajské nemocnice na rozdíl od Obchvatu Zálešná. Obchvat Zálešná nevyřeší potřebu rychlé kapacitní Pravobřežní komunikace první třídy, která bude muset být stejně vybudována.

Z dalšího odstavce vyplývá, že zpracovatel severnější trasu komunikace považuje za koliznější, protože zasáhne zahrady a garáže. Je smutným dokladem úrovně zpracovatele, když pokládá zachování garáží a zahrad za vyšší prioritu, než ochranu obytných domů, které mají být kvůli záměru demolovány. Zpracovatel se zřejmě ani neseznámil se záměrem Pravobřežní komunikace, jelikož tato silnice vede kolem nemocnice a městské části Příluky převážně tunelem a i v povrchových úsecích je dále od zástavby, než Obchvat Zálešná.

Autor svůj úsudek, že předložená varianta je nejvhodnější, nedoložil žádnými podklady (s mapami a popisným textem), jenž by nezpochybnitelným způsobem prokázaly, že nějaké alternativní varianty byly vyprojektovány v souladu se závěry zjišťovacího řízení a že byly posouzeny jejich stavebně-technické parametry a vlivy na životní prostředí. Pokud takové skutečné a ověřitelné posouzení variant chybí, pak jeho tvrzení není odborně (a ani soudně) přezkoumatelné a je nutné jej za současného stavu v souladu s § 3 zák. č. 500/2004 Sb. odmítnout.

#### **Ad. 4.**

Investor měl dle závěru zjišťovacího řízení posoudit kumulaci se záměrem "Silnice II/490: Zlín, propojení I/49 – R49, 2. úsek" a jejich synergické efekty. V příslušné kapitole na str. 11 s názvem „Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“ však kumulace se Silnicí II/490: Zlín vůbec není řešena.

Vedení Fryštáckého potoka pod monolitickou deskovou konstrukcí okružní křižovatky u Burešova vytváří trvalé poškození funkcí a vzhledu významného krajinného prvku. Jde o místo, kde na Obchvat Zálešnou navazuje stavba Silnice II/490: Zlín, propojení I/49 – R49, 2. úsek. Dokumentace však neuvádí délku tohoto překrytí, nehledá způsob, jak se tomuto poškození vodního toku vyhnout a nenavrhuje žádné šetrnější řešení. Domníváme se, že zastínění by mohla odstranit, či zmírnit přeložka koryta východním směrem. Trasování však musí navazovat na úsek potoka, který má řešit dokumentace EIA pro záměr Silnice II/490. Žádáme o takové řešení kumulace obou záměrů, aby mohl být vodní tok přeložen do co nejméně zastíněné polohy. Způsob provedení této přeložky, by mělo řešit biologické hodnocení dle § 67 zák. č. 114/1992 Sb.

#### **Ad. 5.**

Náš požadavek na zpracování biologického hodnocení se týkal celé trasy Přivaděče, tedy i Obchvatu Zálešná. Neprovedením biologického hodnocení dle § 67 zák. č. 114/1992 Sb. došlo k tomu, že zpracovatel ani "neví" pro které živočichy by se měly migrační průchody budovat.

Důsledkem toho je, že migrační průchody vůbec nenavrhl. Zpracovatel dále nezjistil, že v trase Obchvatu Zálešná se vyskytuje otakárek ovocný, tento druh je vyhl. MŽP č. 395/1992 Sb. zařazen mezi zvláště chráněné v kategorii ohrožený, v příloze posíláme jako důkaz fotografii, kterou pořídila paní Ivana Marusjaková v roce 2006 na Zálešné.

Dle souhrnného vypořádání připomínek v závěru zjišťovacího řízení měla být rozpracována "Otázka fragmentace krajiny". Zpracovatel na str. 8 odkazuje na tři kapitoly dokumentace (D.I.8., D.I.9., D.IV.) kde jsou údajně „*uvedena doporučená opatření pro snížení negativního vlivu záměru*“. Bohužel v dotyčných kapitolách je navrženo pouze jediné opatření, mající kompenzovat fragmentaci krajiny. Pro omezení kolizí ptáků, proužky na skleněné stěny. Jakými opatřeními má být usnadněna migrace ostatních forem života (lidí, savců, obojživelníků, plazů) však zpracovatel vůbec neřešil. Máme důvodnou obavu, že záměr zcela odřízne Zálešnou od zahrad, lesa a krajiny severně od Zlína.

Protože záměr je v rozporu se zákonnými podklady výkonu státní zprávy, autor se nevypořádal s existencí reálných alternativ záměru a nesplnil ani požadavky závěru zjišťovacího řízení, žádáme vrácení dokumentace oznamovateli a její doplnění dle výše uvedeného stanoviska. Takto zpracovaný materiál není objektivním odborným podkladem a nenaplnuje účel zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Z důvodu právní jistoty požadujeme uspořádat veřejné projednání záměru.



S pozdravem Miroslav Mach  
Člen Rady mluvčích Unie pro řeku Moravu



KUZLP00NYZFM

Zlínský kraj Krajský úřad	
ET in 500	19-12-2007
čj...	85355/2007
počet příloh: ...	počet listů: ...

## Občanské sdružení ZA ZDRAVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VRŠAVA

Krajský úřad Zlínského kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
tř. T. Bati 21  
751 90 Zlín

Ve Zlíně dne 17.12.2007

**Věc: Vyjádření se k písemnost č.j. KUZL 77256/2007, spisová značka KUSP 37547/2007 ŽPZE-VU, týkající se „Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., záměr „Obchvat Zálešná“ – dokumentace vlivů záměru na životní prostředí**

V souladu s ust. § 9 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění se ve lhůtě 30 dnů od zveřejnění informace o uvedené dokumentaci písemně k dokumentaci vyjadřujeme.

I. Žádáme o vrácení dokumentace oznamovateli k doplnění dalších variant záměru z následujících důvodů:

- Nejedná se o rozvojovou prioritu města (Návrh strategického plánu rozvoje statutárního města Zlína), která by zahrnovala opatření ke snížení příspěvku dopravy k zátěži PM<sub>10</sub> a NO<sub>2</sub>.
- V případě realizace Pravobřežní komunikace se vytvoří odpovídající propojení se stávající silnicí II/490 Fryšták a **proto je stavba obchvatu Zálešná nadbytečná**. Např. pravobřežní komunikace se jeví jako lepší řešení z hlediska ochrany ovzduší a zdravotních rizik oproti obchvatu Zálešná, neboť se povede v dostatečné vzdálenosti od obydlených oblastí (citace je použita z materiálu: Územní program snižování emisí a imisí škodlivých látek do ovzduší pro správní území Zlín, Zlínský kraj z července 2006)
- Budování obchvatu je plýtvání finančními prostředky při jejich nedostatku. Při vybudování pravobřežní komunikace, napojení dálnice Fryšták-Lípa je stavba nadbytečná, sníží se význam této stavby a vložených prostředků. Nic na tomto faktu nemění **dotace z EU**, kdy mohou být finanční prostředky použity na smysluplnější akce.
- **Není akceptováno doporučení při výběru tras komunikací uvedených v rámci studie proveditelnosti Mott Mac Donald Praha, spol. s r.o. 2005, závěrů zpracovatele dokumentace fy Ecological Consulting, a.s. z května 2007 .**
- **V případě realizace obchvatu Zálešná by došlo v uvedeném úseku k překročení platných norem pro hluk, emisí a tím ohrožení zdraví obyvatel, přitom by se ani situace na stávajících komunikacích nezlepšila, viz hodnocení vlivů ve srovnání s mulovou variantou.**

- Touto variantou není zajištěna plynulost dopravy po stávající komunikaci Sokolská, dále pak na úseku pod železničním podjezdem a na mostě přes řeku Dřevnici. To se na úseku dálničního přivaděče přes Vršavu negativně projeví tím, že se budou tvořit „automobilové zácpy“. Obchvat Zálešné dle současného návrhu by tomu pomohl jen velmi málo, jelikož naprostá většina aut směřuje na ul.Sokolskou. Navíc by obchvat Zálešné „přilákal“ další automobilovou dopravu z východní části Zlína a tranzitní dopravu na Slovensko a to v důsledku nedokončení severního obchvatu Zlína v úseku Fryšták-Zádveřice
- Hodnocení všech vlivů projektu je nedostatečné, zejména nepřímých a synergických, a to i uvažovaných
- Jedná se o zastaralý dopravní koncept ze 70 let minulého století na budování kapacitních komunikací skrz město, devastující životní prostředí stávajících obyvatel. Nutno vypracovat min. 1 variantu vedoucí dále od obydlí na Zálešné
- Nejsou posuzovány záměry jako celku (tzv.“salámová metoda“)
- Navrhovaná řešení nemají vazbu na koncepci a realizaci dopravního řešení, neboť tato není evidentně zpracována.
- Prosazováním obchvatu Zálešná selhávají orgány veřejné správy při své povinnosti chránit lidi před negativními vlivy, které jsou uváděny v dokumentu.

2. Požadujeme zpracovat koncepci dopravy, která by nezatěžovala dotčené území (ať samo o sobě, nebo v kombinaci s jinými) nad limity stanovené zvláštními právními předpisy tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí, a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Při zpracování zohledňovat špatné rozptylové podmínky díky oxografii terénu. Respektovat, že doprava způsobuje problémy v kvalitě ovzduší a z tohoto důvodu neuvažovat o tranzitu městem **ANI JAKO DOČASNÉ ŘEŠENÍ**, pravobřežní komunikaci situovat mimo obydlené území.

Poznámka : jakákoliv navržená koncepce dopravy v úseku Fryšták – Zlín vč. obchvatu Zálešné se negativně dotkne cca. 5000 obyvatel a jejich stávajícího bydlení. To je dostatečný argument pro to, aby se navrhlo a projednalo více variant dopravního řešení. Jde o to minimalizovat tyto negativní dopady dopravy a to musí být prioritou. Ze stávajícího postupu při řešení máme dojem, že osudy lidí a jejich obydlí jsou až na posledním místě. S takovým přístupem nemůžeme souhlasit a žádáme nápravu pro r.2008 a další.

ing. ŽOUŽELKA člen výboru OS Vršava



## Sdružení pro ekologii Kostelec o.s.

Přehradní 346, 763 14 Zlín 12

Telefon: 571896112, 577914207, 577914226

Č.j.: J 1407

Zlínský kraj Krajský úřad	
19-12-2007	19-12-2007
číslo přílohy	počet listů

85352/2007

Krajský úřad Zlínského kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
tř. T. Bati 21  
751 90 Zlín



KUZLP00NYZGH

Ve Zlíně 18.12.2007

**Věc:** Vyjádření se k č.j. KUZL 77256/2007, spisová značka KUSP 37547/2007 ŽPZE-VU, týkající se „Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., záměr „Obchvat Zálešná“ – dokumentace vlivů záměru na životní prostředí

V souladu s ust. § 9 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění se ve lhůtě 30 dnů od zveřejnění informace o uvedené dokumentaci písemně k dokumentaci vyjadřujeme.

1. Žádáme o vrácení dokumentace oznamovateli k doplnění dalších variant záměru z následujících důvodů:

- Nejedná se o rozvojovou prioritu města (Návrh strategického plánu rozvoje statutárního města Zlína), která by zahrnovala opatření ke snížení příspěvku dopravy k zátěži PM<sub>10</sub> a NO<sub>2</sub>.
- Budování obchvatu je plýtvání finančními prostředky při jejich nedostatku. Při vybudování pravobřežní komunikace, napojení dálnice Fryšták-Lípa je stavba nadbytečná, sníží se význam této stavby a vložených prostředků. Nic na tomto faktu nemění dotace z EU, kdy mohou být finanční prostředky použity na smysluplnější akce.
- Není akceptováno doporučení při výběru tras komunikací uvedených v rámci studie proveditelnosti Mott Mac Donald Praha, spol. s r.o. 2005, závěrů zpracovatele dokumentace fy Ecological Consulting, a.s. z května 2007.
- V případě realizace obchvatu Zálešná by došlo v uvedeném úseku k překročení platných norem pro hluk, emisí a tím ohrožení zdraví obyvatel, přitom by se ani situace na stávajících komunikacích nezlepšila, viz hodnocení vlivů ve srovnání s mulovou variantou.
- Touto variantou není zajištěna plynulost dopravy po stávající komunikaci Sokolská a taky ne obchvatu Zálešná – v úseku 0,5 km je uvažováno pět křižovatek.
- Hodnocení všech vlivů projektu je nedostatečné, zejména nepřímých a synergických, a to i uvažovaných
- Jedná se o zastaralý dopravní koncept ze 70 let na budování kapacitních komunikací skrz město

- Nejsou posuzovány záměry jako celku (tzv. "salámová metoda")
- Navrhovaná řešení nemají vazbu na koncepci a realizaci dopravního řešení, neboť tato není evidentně zpracována.
- Prosazováním obchvatu Zálešná selhávají orgány veřejné správy při své povinnosti chránit lidi před negativními vlivy, které jsou uváděny v dokumentu.

2. Požadujeme zpracovat koncepci dopravy, která by nezatěžovala dotčené území (ať samo o sobě, nebo v kombinaci s jinými) nad limity stanovené zvláštními právními předpisy tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí, a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Při zpracování zohledňovat špatné rozptylové podmínky díky oxografii terénu. Respektovat, že doprava způsobuje problémy v kvalitě ovzduší a z tohoto důvodu neuvažovat o tranzitu městem (ani dočasné řešení), pravobřežní komunikaci situovat mimo obydlené území. Tranzitní doprava z obchvatu Zálešná bude mít vysoce negativní dopad i na životní prostředí podél přívaděče Zlín-Fryšták ve Zlíně-Kostelci a proto je nutné časově sladit oba úseky výstavby R 49 č.4902.1 a 4902.2 Fryšták-Lípa, aby k tomu nedocházelo.

S pozdravem



Ing. Milan Julina – jednatel



KUZLP00NYVKP

Zlínský kraj Krajský úřad		
datum 13	20-12-2007	datum 13
č.:	85-72.5/2007	
počet příloh:	.....	počet listů:.....

Krajský úřad Zlínského kraje  
Odbor životního prostředí  
a zemědělství Krajského úřadu  
Zlínského kraje  
Tř. T. Bati 21  
761 90 Zlín

Ve Zlíně 19. prosince 2007

**Věc: Vyjádření k dokumentaci záměru „OBCHVAT ZÁLEŠNÁ“**  
**– spisová značka KUSP 37547/2007 ŽPZE – VU**

Vážení,

vyjadřuji se tímto k výše uvedené dokumentaci o posuzování vlivů na životní prostředí a záměru vybudovat OBCHVAT ZÁLEŠNÁ zveřejněné v listopadu 2007.

Jak již jsem dříve uvedl trvám na tom, aby v případě realizace OBCHVATU ZÁLEŠNÁ byla protihluková stěna u RD, č.p. 3251 navržena tak, aby bylo dosaženo hodnoty hygienického limitu pro hladinu hluku ve dne i v noci. Vzhledem k tomu, že u akustického posouzení – aktualizace je uvedeno, že podle modelu dojde ke snížení hladiny hluku o max cca 9dB na jižní fasádě, západní fasáda 5dB, přesto nebude dosaženo hygienického limitu.

***Je nezbytně nutné,“ Z hlediska hlukového zatížení je tedy OBCHVAT ZÁLEŠNÁ realizovaný pouze za předpokladu realizace protihlukových stěn, které mohou dodržet hlukové limity.“ Na tom trvám.***

Dále nesouhlasím se žádným zásahem do pozemku 3832/1, který se uvádí na přehledu dotčených parcel.

***NESOUHLASÍM s realizací záměru OBCHVAT ZÁLEŠNÁ!***

S pozdravem

Jiří Máčala  
Zálešná II. č. 3252  
760 01 Zlín

Od:  
Jadernice, o.s.  
Malý Skalník 1398  
755 01 Vsetín  
IČO: 26989611  
[www.jadernice.org](http://www.jadernice.org)  
[jadernice.info@centrum.cz](mailto:jadernice.info@centrum.cz)



Krajský úřad Zlínského kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
třída Tomáše Bati 21, PO box 220  
761 90 Zlín

Ve Vsetíně, dne 20.12.2007

Věc: Stanovisko k dokumentaci EIA pro záměr Obchvat Zálešná

Žádáme vrácení dokumentace oznamovateli a její doplnění, jelikož:

1. Závěry provedené zpracovatelem dokumentace jsou v rozporu s Územním programem snižování emisí a imisí škodlivých látek. Závěry, ke kterým zpracovatel v některých částech dokumentace dochází, nejsou podloženy argumenty.
2. Není zpracováno variantní řešení stavby.
3. Záměr není zhodnocen z pohledu kumulace s jinými záměry. Přitom dle souhrnného vypořádání připomínek v závěru zjišťovacího řízení tak učinit měl minimálně v případě Obchvatu Zálešná se záměrem "Silnice II/490: Zlín, propojení I/49 – R49, 2. úsek".
4. Nebylo provedeno biologické hodnocení záměru, dokumentace nenavrhuje žádná řešení problému fragmentace krajiny, nenavrhuje migrační průchody, ani přechody pro obyvatele.

K jednotlivým bodům konstatujeme:

ad 1)

Zpracovatel dokumentace se dostává do rozporu se závěry jiných studií zpracovaných na zájmovém území, jak dokládá citace Územního programu snižování emisí a imisí škodlivých látek v bodě 4.1.2 Obchvat Zálešná: „Obchvat je navržen tak, že protne severovýchodní část sídelní zóny Zálešná. V případě realizace Pravobřežní komunikace se vytvoří odpovídající propojení se stávající silnicí II/490 Fryštáček a proto je stavba obchvatu Zálešná nadbytečná. Pravobřežní komunikace se jeví jako lepší řešení z hlediska ochrany ovzduší a zdravotních rizik oproti obchvatu Zálešná, neboť se povede v dostatečné vzdálenosti od obydlených oblastí. Naproti tomu obchvat Zálešná ve své navržené trase protne severovýchodní část obytné zóny a tím může zhoršit kvalitu ovzduší a zvýšit zdravotní rizika obyvatel. Při zohlednění imisního pozadí nelze vyloučit vyvolání mírných obtíží u zvláště citlivých osob s těžšími formami respiračních nemocí.“

ad 2) a 3)

Zpracovatel dokumentace nedostatečně podložil tvrzení, která jsou v přímém rozporu s výše uvedenou citací, a ani neuvádí informační prameny, ze kterých při svých hodnocení vychází. Dále na str. 12 dokumentace dochází k závěru, že zmíněná Pravobřežní komunikace má nejistou realizaci a opět neuvádí zdroj, ze kterého vychází.

Na tomto místě je třeba zpracovateli připomenout, že Pravobřežní komunikace je součástí územního plánu města Zlína a je také předmětem projednávané změny tohoto ÚP č. 88. Tato změna byla koncepčně posouzena ve třech variantách podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (SEA). Dále je reálným faktem že zastupitelstvo města Zlína v roce 2006 na základě tohoto koncepčního posouzení, pro úsek dnes projednávané dokumentace zvolilo variantu C Pravobřežní komunikace. Zvolená varianta dle SEA nerespektuje, tedy fakticky vylučuje, realizaci Obchvatu Zálešná.

Úkolem při zpracování dokumentace není hodnotit reálnost uskutečnění jiných staveb, to zpracovateli dokumentace zákon č. 100/2001Sb. neukládá, naopak mu zákon ukládá zhodnotit záměr z hlediska všech jeho dopadů na životní prostředí a zhodnotit také případnou kumulaci s jinými záměry a realizacemi v hodnoceném území. Proto měl zpracovatel nejenom možnost, ale ze zákona i povinnost, hodnotit stavbu Pravobřežní komunikace pouze v souvislosti kumulace negativní dopadů se záměrem Obchvatu Zálešné a posoudit možné dopady na jednotlivé složky životního prostředí ve variantách. Jako možné varianty přicházejí tyto: a) realizovat pouze Obchvat Zálešná, b) realizovat pouze Pravobřežní komunikaci, c) realizovat oba záměry Pravobřežní komunikace i Obchvatu Zálešné, d) nulová varianta – bez realizace kterékoliv nové komunikace. Samotný Obchvat Zálešná je nutné posuzovat ve dvou variantách. Druhou variantou, v dokumentaci neposuzovanou, je varianta doporučená v dokumentaci SEA zpracované ke změnám ÚP města Zlín, kde je doporučeno vést Obchvat Zálešná, pokud by vůbec mělo dojít k jeho realizaci, ve větší vzdálenosti od obytné zástavby a napojením na I/49 za Boněčským rybníkem.

Zpracovatel dokumentace místo posouzení odlišných variant záměru, dle návrhu účastníků zjišťovacího řízení, uvedl na str. 7 toto odůvodnění:

*“Na základě zhodnocení kapacitních a územních požadavků bylo investorem vybráno a předloženo pouze jedno řešení obchvatu v trase kolem Zálešné. Daná trasa byla investorem vybrána jako nejlepší z několika důvodů:*

- území dále od obytné zástavby Zálešné a severně od krajské nemocnice je podle informací Odboru dopravy Magistrátu Města Zlína považováno za územní rezervu pro případný průtah tzv. "pravobřežní komunikace", která by měla propojit Otrokovice, Zlín a Zádveřice*
- takto navržená trasa obchvatu je relativně krátká a ekonomicky výhodná*
- jde o kompromisní řešení minimalizující zásahy do území severně a východně od Zálešné (zahrádkářské kolonie, garáže, areál nemocnice, dále na východ pak obecní část Příluky) a zároveň minimalizující zásahy do obytné zástavby*

*Jiné varianty, vedoucí dále od zástavby Zálešné by znamenaly výraznější kolizi s nynějším způsobem využívání tohoto území (zahrádkářství, garáže, bydlení v části Příluky či nemocniční péče v Krajské nemocnici apod.) či potenciálním budoucím využitím (územní rezerva pro "pravobřežní komunikaci"). Investor proto nenavrhuje záměr ve více variantách, potenciální další variantu pak tvoří ještě tzv. nulová varianta bez zkapacitnění předmětného úseku silnice.”*

Nelze jinak, než namítat, že si v tomto bodě zpracovatel protičeří s jinou částí textu, kde uvádí o „pravobřežní komunikaci“, že: „*Realnost výstavby této komunikace, ... je stále otevřenou otázkou a v nejbližších letech s ní tedy nelze reálně počítat.*“ (viz. str 12), aby zdůvodnil, proč nehodnotí kumulace Obchvatu Zálešná se záměrem Pravobřežní komunikace. Zpracovatel účelově využívá tvrzení, podle toho, jak se mu to zrovna hodí.

Předmětem dokumentace EIA není hodnotit ekonomickou výhodnost jednotlivých staveb, tím se zabývají jiné studie. Proto části, kde je takto argumentováno, navrhuje z textu vyškrknout.

Považujeme za velmi sporný argument, že zahrádkářské kolonie a garáže mají být zachovány oproti možnosti zachovat rodinné domy, které mají být jinak při realizaci zbourány. Krajská nemocnice bude záměrem poškozena přirozeně v každé variantě. Při realizaci navržené varianty dojde dokonce v části křižovatky k přímému zásahu do areálu nemocnice, což bude mít neblahý vliv na úroveň poskytované péče v souvislosti se zvýšenými hladinami hluku a emisí, které tento záměr vyvolá.

Jak vyplývá například i z Hlukové studie, nelze považovat zvolené řešení za kompromisní.

Pro ochranu nemocnice je navržena stěna o výšce 4m nad silnicí, která však ani při této výšce nezajistí splnění limitních hodnot dle NV 148/2006. Všechny navržené stěny jsou limitovány dodržením rozhledových poměrů nutných pro bezpečnost provozu u křižovatek, což snižuje jejich účinnost. Protihluková stěna chránící další objekty patřící do areálu nemocnice nemůže mít dostatečnou účinnost, protože je nutné zachovat přístup pro silniční vozidla, přístup pro chodce a také je zde navržena trasa cyklostezky, což snižuje účinnost případné stěny (ve výpočtech uvažována o výšce 4 m) na cca 3 dB na objektech s ambulancemi. Pro objekty naproti navrhovanému příjezdu od hlavní silnice by stěna neměla žádný vliv.

Ochrana venkovního prostoru staveb před hlukem na ul. Partyzánská výstavbou PHS není reálná, protože se jedná o vícepodlažní objekty, výškový rozdíl mezi silnicí a terénem v místě objektů je více než 10 m a navrhovaný kruhový objezd neumožňuje umístění účinné stěny do jeho blízkosti bez vlivu na bezpečnost.

Pro nejednoznačnost, která varianta řešení přináší menší újmu na životním prostředí, by měl být hodnocen záměr ve variantách, navíc pokud si je pracovatel vědom těchto reálných variant.

Žádáme, aby zpracovatel doplnil hodnocení záměru o navržené posouzení kumulace s jinými záměry v území, tímto případně minimálně realizací Pravobřežní komunikace a „Silnice II/490: Zlín, propojení I/49 – R49, 2. úsek“ a využil záměru Pravobřežní komunikace při zpracování variantního řešení stavby, jelikož Pravobřežní komunikace v tomto případě je reálnou funkční variantou navrženého Obchvatu Zálešné.

Žádáme, aby zpracovatel zajistil součinnost s jinými podklady výkonu veřejné správy a to zejména Územním programem snižování emisí a imisí škodlivých látek do ovzduší pro správní území Zlín, Zlínský kraj, který byl vyhotoven v souladu se zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a s posouzením SEA záměru Pravobřežní komunikace.

Z výše uvedených důvodů, žádáme vrácení dokumentace oznamovateli a její doplnění dle výše uvedeného stanoviska.

S pozdravem,

Ing. Václav Včelica  
předseda JADERNICE, o.s.