

**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
oddělení hodnocení ekologických rizik

**Dle rozdělovníku**

datum	vyřizuje	číslo jednací	spisová značka
11. července 2007	Ing. et Ing. Ondřej Skoba	KUZL 47568/2007	KUSP 37236/2007 ŽPZE-OS

### **ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ**

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, (dále jen „zákon“) záměru „Silnice II/490: Zlín, propojení I/49 – R49, 2. úsek“

#### **Identifikační údaje:**

**Název záměru:** **Silnice II/490: Zlín, propojení I/49 – R49, 2. úsek**

#### **Kapacita a charakter záměru:**

Záměr řeší 2. úsek propojení silnic R49 a I/49, a to zkapacitněním silnice II/490. Předmětný 2. úsek navazuje na předchozí 1. část propojení, která zahrnuje úpravu silnice v oblasti mezi Fryštákem a Kostelcem. Předmětný 2. úsek tak začíná za plánovanou mimoúrovňovou křižovatkou u Kostelce a končí před plánovanou okružní křižovatkou Zálešná na Sokolské ulici ve Zlíně. Délka 2. úseku je přibližně 2086 m. Kromě vlastního zkapacitnění silnice II/490, spočívajícím v rozšíření a místy i úpravě trasy silnice (napřímení), budou provedeny v některých úsecích i úpravy navazujících komunikací v souvislosti s úpravami 3 křižovatek (Jižní Svahy, Vršavská, Kaufland), kvůli nevyhovujícímu stavu těchto komunikací či nutnosti nového napojení. V souvislosti s napřímením a rozšířením silnice II/490 je plánována také přeložka některých úseků Fryštáckého potoka – dva úseky o délce přibližně 445 m a 125 m a jeden úsek přesahující okrajově z předchozího 1. úseku přivaděče (cca 15 m). Dále jsou plánovány úpravy chodníků, podchod pro pěší, úpravy cyklostezky, přeložka kanalizace a další související úpravy infrastruktury a demolice některých stávajících objektů (Horákův Mlýn, garáže u plánované okružní křižovatky).

#### **Předpokládaný termín zahájení a dokončení záměru:**

Zahájení: červenec 2009  
Dokončení: prosinec 2010

#### **Umístění:**

Kraj: Zlínský  
Obec: Zlín  
Katastrální území: Kostelec u Zlína, Zlín

#### **Oznamovatel:**

Ředitelství silnic Zlínského kraje, p.o. K majáku 5001, 761 23 Zlín

**Souhrnné vypořádání připomínek:**

ve zjišťovacím řízení bylo k záměru doručeno celkem 9 vyjádření:

- Ø ČIŽP oblastní inspektorát Brno ze dne 28.6.2007
- Ø Karel a Kateřina Vondráčkoví ze dne 28.6.2007
- Ø Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně ze dne 29.6.2007
- Ø Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 29.6.2007 a ze dne 10.7.2007
- Ø Statutární město Zlín ze dne 29.6.2007
- Ø Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu ze dne 30.6.2007
- Ø Unie pro řeku Moravu ze dne 2.7.2007
- Ø Krajský úřad Zlínského kraje odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 2.7.2007
- Ø Občané města Zlína a okolních obcí – 1 298 podpisů

**Česká inspekce životního prostředí Ol Brno a Statutární město Zlín** žádné připomínky v rámci zjišťovacího řízení neuplatnili.

**Krajská hygienická stanice Zlínského kraje** nepožaduje úplné posouzení záměru podle zákona č.100/2001 Sb. V dalším stupni projektové dokumentace požaduje KHS ZK předložit doplněnou hlukovou studii o větší počet výpočtových bodů. Stávající 2 zvolené výpočtové body jsou zcela nedostačující, a to především s ohledem na posouzení účinnosti plánovaných protihlukových stěn. Dále KHS ZK požaduje navrhnout další možná protihluková opatření pro snížení hluku v chráněném vnitřním prostoru staveb. Požaduje také provést měření hluku podle §32 a) zákona č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění, v chráněném venkovním prostoru staveb před realizací záměru a po jeho realizaci v době zkušebního provozu. Při zjištění překročení hygienických limitů hluku dle nařízení vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, na základě požadovaného měření hluku bude KHS ZK požadovat provedení protihlukových opatření. Vytipování konkrétních měřicích míst bude specifikováno po předložení a posouzení aktualizované hlukové studie.

**Děti Země** uplatnily v rámci zjišťovacího řízení následující požadavky:

1. Zpracovatel dokumentace by měl spojit oba záměry („Silnice II/490: Zlín, propojení I/49 – R49, 2. úsek“ a „Obchvat Zálešná“), aby probíhalo společné posuzování obou záměrů.

*Vypořádání: Záměry „Silnice II/490:Zlín, pr opojení I/49 – R49, 2. úsek“ a „Obchvat Zálešná“ mají různé oznamovatele i investory. Nelze proto provést společné posuzování obou záměrů. V rámci posuzování vlivů na životní prostředí záměru jednotlivých záměrů bude posouzena kumulace záměrů realizovaných v zájmových lokalitách i jejich případné synergické efekty.*

2. Zpracovatel dokumentace by měl posoudit další varianty vedení úseku přivaděče pro silnici II/490 (varianta s modernizovaným dvoupřuhem a varianta vedení úseku podle varianty, která je v posouzení Přivaděče z října 2001 hodnocena jako výhodnější) a vedení úseku obchvatu Zálešné (severněji, ve větší vzdálenosti od obytné zástavby, a napojení na I/49 východně od Zlína za Boněckým rybníkem podle návrhu obsaženého ve Studii proveditelnosti z roku 2005).

*Vypořádání: Záměry „Silnice II/490: Zlín, propojení I/49 – R49, 1. úsek“ a „Obchvat Zálešná“ nejsou předmětem tohoto oznámení.*

3. Zpracovatel dokumentace by měl nechat zpracovat podrobnou rozptylovou a hlukovou studii pro předložený záměr i pro navržené varianty a na základě toho definovat místa s nadlimitním zvýšením koncentrací škodlivých látek.
4. Zpracovatel dokumentace by měl provést podrobný přírodovědný průzkum a zpracovat biologické hodnocení dle §67 a násl. zákona č.114/1992 Sb. pro předložené varianty. předložené biologické hodnocení se nezdá být kvalitně zpracované. Děti Země doporučují zvolit jiného zpracovatele biologického hodnocení.



5. Zpracovatel dokumentace by měl provést posouzení, zda jsou zkoumané varianty v souladu s „Metodickou příručkou k zajišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy“.
6. Zpracovatel dokumentace by měl provést posouzení, zda jsou zkoumané varianty v souladu s „Metodikou křížení komunikací a vodních toků s funkcí biokoridorů“.
7. Zpracovatel dokumentace by měl provést hodnocení fragmentace krajiny dopravou pro zkoumané varianty dle metodické příručky AOPK ČR z roku 2005.
8. Zpracovatel dokumentace by měl provést detailnější vyhodnocení vlivů zkoumaných variant (v porovnání s nulovou variantou) na krajinný ráz podle některé z respektovaných metodik a navrhnout účinná eliminační a kompenzační opatření.
9. Zpracovatel dokumentace by měl vyhodnotit, do jaké míry budou negativně dotčeni obyvatelé staveništní dopravou (hluk, emise, prašnost) při výstavbě zkoumaných variant.
10. Zpracovatel dokumentace by měl u zkoumaných variant podrobně navrhnout eliminační a kompenzační opatření za likvidovanou zeleň, včetně prvků ÚSES, a za zásah do VKP.
11. Zpracovatel dokumentace by měl do dokumentace v součinnosti s ŘSD ČR nechat vložit výpočty ekonomické efektivity zkoumaných variant pro rok 2030 (vůči roku 2005), aby bylo zjištěno, která z nich je efektivní.
12. Zpracovatel dokumentace by měl provést posouzení zkoumaných variant na rekreační potenciál dotčeného území.
13. Zpracovatel dokumentace by měl provést posouzení vlivů na potenciální či stávající sesuvy a navrhnout protiopatření.
14. Zpracovatel dokumentace by měl provést posouzení vlivů všech variant na obyvatele Zlína a okolních obcí z hlediska vytvoření psychologické bariéry pro rekreační, klidový či ekonomický rozvoj dotčeného území vhodnou metodikou (sociologický průzkum).

**Karel a Kateřina Vondráčkoví** žádají, aby příslušný úřad nařídil nebo uložil doplnění:

1. Posouzení nebo zohlednění budoucích vlivů na životní prostředí v souvislosti s plánovanou realizací „pravobřežní komunikace“, která bude v budoucnu procházet lokalitou Cigánov a bude napojena na přivaděč.
2. Konkretizovat napojení přerušovaných polních a lesních cest po stavbě komunikace.
3. Výčet navazujících rozhodnutí dle §10 odst.4 doplnit o rozhodnutí z hlediska ochrany vod, přírody a krajiny, ZPF, lesních pozemků.
4. Konkretizovat vliv stavby na místa s obytnou zástavbou z hlediska hluku, emisí, doby trvání výstavby a eventuelně jiných omezení (např. dopravních).
5. Údaje intenzit dopravy rozčlenit na osobní, nákladní lehkou a těžkou dopravu.
6. Do hodnocení vlivů záměru na zdraví obyvatelstva zahrnout také vyhodnocení vlivu přípravy komunikace a její stavby na psychiku a pohodu obyvatel, jejich mobilitu, vznik komunikačních bariér, zpřetrhání vazeb na části města, na volnou krajinu.
7. Vyhodnotit a navrhnout kompenzace v důsledku poklesu hodnoty nemovitostí poblíž komunikace přivaděče (ve vzdálenosti cca do 300 m).
8. Podrobně vyhodnotit vlivy ÚSES, trasu vést tak, aby zásah byl minimální. Popsat návrhy na snížení vlivů.
9. Zpracovat hydrologické a hydrogeologické posouzení stavby.
10. Konkretizovat (alespoň předběžně) plochy pro zařízení staveniště, vyhodnotit jejich vliv na ŽP.

**Unie pro řeku Moravu** uvádí, že předložené biologické hodnocení nemá předepsané náležitosti. Neobsahuje technicko-ekonomické údaje o záměru, není přehledně a podrobně uvedeno, jakým způsobem a kde přesně má stavba silnice II/490 kolidovat s VKP a jak má být technicky tato kolize řešena.

Dále v hodnocení chybí přesnější charakteristika úseků Fryštáckého potoka, které mají být přeloženy a upřesnění způsobu řešení a celkové polohy „nového“ úseku vodního toku, včetně materiálů břehů a dna. Není zde jasně sděleno, co konkrétně investor zamýšlí provést s vodním tokem, na jehož místě má stát rekonstruovaná silnice. Jaký „nový“ vodní tok s údolní nivou a kde vznikne, jaká bude kvalita tohoto nového biotopu, kolik je mu vyčleněno prostoru k meandrování, přirozené korytotvorné činnosti

a růstu břehových porostů, z jakého materiálu a jakým způsobem bude nový úsek vodního toku vymodelován.

Dále není zřejmé, ve kterém ročním období mají být jednotlivé práce prováděny. Biologické hodnocení sice navrhuje vybudování migračních průchodů na třech místech stavby, neuvádí však, jakým druhům živočichů tyto průchody mají sloužit, ani jinak neupřesňuje parametry průchodů.

Biologické hodnocení se nezabývá smyslem a nutností jednotlivých zásahů do VKP, neobsahuje úvahu, zda je možné od nich upustit. Neuvažuje varianty stavby, které mají být dle §18 vyhl. č. 395/1992 Sb. povinnou součástí biologického hodnocení. V hodnocení jsou uvedeny chybné údaje o biologické rozmanitosti, chybí údaje o výskytu některých druhů živočichů.

Unie pro řeku Moravu se dále domnívá, že zásah do hnízdních a potravních biotopů přímo a dlouhodobě znehodnocuje prostředí.

Unie pro řeku Moravu žádá příslušný úřad, aby:

1. nařídil provedení celého procesu EIA pro celý přivaděč.

Vypořádání: *Záměry „Silnice II/490:Zlín, pr opojení I/49 – R49, 2. úsek“, „Obchvat Zálešná“ i 1. úsek přivaděče mají různé oznamovatele i investory. Nelze proto provést společné posuzování obou záměrů. V rámci posuzování vlivů na životní prostředí záměru jednotlivých záměrů bude posouzena kumulace záměrů realizovaných v zájmových lokalitách i jejich případné synergické efekty.*

2. rozhodl o vyhotovení jedné dokumentace pro všechny úseky přivaděče od napojení s R49 po napojení na I/49.

Vypořádání: *Viz. výše.*

3. uložil zpracování variantních vedení silnice II/490 (modernizovaný dvoupruh, časové řešení s ohledem na přivedení tranzitní dopravy do obytného území Zlína, trasování s ohledem na upřednostnění varianty vedení po břehu Fryštácké přehrady, která byla hodnocena v posouzení přivaděče jako nejvýhodnější – EIA, říjen 2001).

4. uložil zpracování variantních vedení obchvatu Zálešné (vedení ve větší vzdálenosti od obytné zástavby, napojení na I/49 východně od Zlína za Boněckým rybníkem).

Vypořádání: *Není předmětem tohoto Oznámení.*

5. uložil podrobné zpracování vlivů všech variant na hlukovou situaci, rozptylovou situaci, na krajinný ráz a rekreační funkce území, včetně návrhů eliminačních a kompenzačních opatření.

6. uložil vypracování nového biologického hodnocení.

Unie pro řeku Moravu požaduje při uvažování variantního řešení vedení silnice II/490 (modernizovaný dvoupruh) realizovat rozšíření silnice posunem k západu a redukci nejdelšího úseku koryta Fryštáckého potoka při horním konci sportovního areálu Vršava. Tato varianta by dle jejího názoru neměla vyžadovat přeložku horního a středního toku Fryštáckého potoka.

**Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství** se domnívá, že záměr bude mít pozitivní vliv na imisní znečištění ve městě Zlíně. Dále upozorňuje:

- § stavba se nachází v aktivní zóně záplavového území vodního toku Fryštácký potok.
- § trasou obchvatu bude dotčen provoz útulku pro zvířata v nouzi Zlín – Vršava.
- § bude nutné dořešit relevantní přístup k dalším objektům v této lokalitě.
- § záměr je v souladu s připravovanou změnou územního plánu č. 89A města Zlína.

**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí** upozorňuje, že před vydáním rozhodnutí dle zvláštních předpisů je nutné zajistit souhlas k vynětí ze ZPF dle § 9 zákona č.334/1992 Sb., neboť budou dotčeny pozemky, které jsou pod ochranou ZPF.

Dále upozorňuje, že realizací záměru dojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL). Dokumentace pro navazující řízení musí obsahovat náležitosti, které ukládá zákon o lesích v § 14 odst. 1 zákona č.289/1995 Sb. Zpracovatelé dokumentací jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. Součástí dokumentace stavby pro navazující řízení musí být i návrh nezbytných opatření k minimalizaci půdní eroze, stability pozemků i lesních

porostů, jak bylo projednáno v rámci schválení změny č. 89A ÚPN města Zlína a změny 6B ÚPN města Zlína – městská část Kostelec orgánem státní správy lesů Krajského úřadu Zlínského kraje. K vydání územního rozhodnutí bude nutné udělení souhlasu orgánu státní správy.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí upozorňuje, že v předmětném území je stanoveno záplavové území vodního toku Fryštácký potok včetně aktivní zóny záplavového území.

Orgán ochrany přírody Krajského úřadu Zlínského kraje postrádá informace o konkrétním řešení přeložky potoka. V dalším stupni projektové dokumentace požaduje řešení přeložky potoka s návrhem revitalizačních opatření.

**Občané města Zlína a okolních obcí** požadují, aby příslušný úřad:

1. nařídil provedení celého procesu EIA.
2. rozhodl o vyhotovení jedné dokumentace pro všechny úseky přivaděče od napojení s R49 po napojení na I/49.

Vypořádání: Viz. výše.

3. uložil zpracování variantních vedení silnice II/490 (modernizovaný dvoupruh, časové řešení s ohledem na přivedení tranzitní dopravy do obytného území Zlína, trasování s ohledem na upřednostnění varianty vedení po břehu Fryštácké přehrady, která byla hodnocena v posouzení přivaděče jako nejvýhodnější – EIA, říjen 2001).

Vypořádání: Viz. výše.

4. uložil zpracování variantních vedení obchvatu Zálešné (vedení ve větší vzdálenosti od obytné zástavby, napojení na I/49 východně od Zlína za Boněckým rybníkem).
5. uložil podrobné zpracování vlivů všech variant na hlukovou situaci, rozptylovou situaci, na krajinný ráz a rekreační funkce území, včetně návrhů eliminačních a kompenzačních opatření.

## Závěr

Záměr „**Silnice II/490: Zlín, propojení I/49 – R49, 2. úsek**“ naplňuje dikci bodu 9.1 Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I), kategorie II, přílohy č.1 citovaného zákona. Vzhledem k výše uvedenému bylo dle § 7 zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjistit, zda záměr bude posuzován podle tohoto zákona.

Na základě zjišťovacího řízení prováděného podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, ve kterém byly vzneseny připomínky dotčených úřadů, bylo zjištěno, že záměr může mít významné vlivy na životní prostředí a je tedy nutno jej dále posoudit podle zákona č.100/2001 Sb.

Záměr „Silnice II/490: Zlín, propojení I/49 – R49, 2. úsek“

**bude dále posuzován podle citovaného zákona.**

Do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracované autorizovanou osobou dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, je nutné zapracovat a vypořádat se s připomínkami v došlých vyjádřeních.

Na základě došlých vyjádření požaduje Krajský úřad Zlínského kraje uvažování varianty záměru s modernizovaným dvoupruhem (kategorie S11,5/80 a S11,5/60), případně zdůvodnit výběr zvolené varianty k ostatním variantám. Dále požadujeme řešit varianty navrhované nové (náhradní) plochy parkoviště u Kauflandu z hlediska umístění (případně posouzení nulové varianty), požadujeme také zpracování variant napojení Okresního mysliveckého spolku na silnici II/490 (případně posouzení nulové varianty).

V dokumentaci budou rozpracovány především kapitoly řešící:

- Seznam objektů, které budou v rámci realizace záměru demolovány.
- Konkrétní řešení přeložky Fryštáckého potoka včetně návrhu revitalizačních opatření.
- Navržení dalších protihlukových opatření pro snížení hluku v chráněném vnějším a vnitřním prostoru staveb. Musí být také řešeno opatření k odhlučnění plánované komunikace vzhledem ke stávajícímu objektu útulku pro zvířata v nouzi Zlín – Vršava.
- Řešení přístupu k objektům v lokalitě Zlín – Vršava – Avon.
- Přehledné vymezení lokalit v blízkosti realizovaného záměru s nadlimitním zvýšením koncentrací škodlivých látek.
- Otázku fragmentace krajiny.
- Vybudování migračních průchodů, parametry těchto průchodů a tomu, pro jaká zvířata budou sloužit. Dále je vhodné, aby v dokumentaci bylo uvedeno, zda jsou varianty záměru v souladu s „Metodickou příručkou k zajišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy“ (AOPK ČR, 2001).
- Soulad záměru s „Metodikou křížení komunikací a vodních toků s funkcí biokoridorů“ (AOPK ČR, 1995).
- Ovlivnění obyvatel staveništní dopravou při výstavbě.
- Rozsah kácení dřevin.
- Eliminační a kompenzační opatření za likvidovanou zeleň a za zásah do ÚSES a do VKP.
- Posouzení vlivů na potenciální či stávající sesuvy a navržení protiopatření.
- Plochy pro zařízení stavenišť, vyhodnocení jejich vlivů na ŽP.
- Vliv stavby na místa s obytnou zástavbou z hlediska hluku, emisí, doby trvání výstavby a eventuelně jiných omezení (např. dopravních).
- Hydrologické a hydrogeologické posouzení stavby.
- Vliv všech variant na hlukovou situaci, rozptylovou situaci, na krajinný ráz a rekreační funkce území, včetně návrhů eliminačních a kompenzačních opatření.

Do dokumentace požadujeme doplnit:

- Přehlednou podrobnou situační mapku realizovaného záměru.
- Výčet navazujících rozhodnutí.
- Hlukovou studii doplněnou o minimálně dva další výpočtové body umístěné za plánovanou protihlukovou stěnou.
- Biologické hodnocení o chybějící náležitosti tak, aby bylo zpracováno v souladu s vyhláškou MŽP č. 395/1992 Sb. (technicko-ekonomické údaje, srovnání možných variant zamýšleného zásahu s návrhem optimální varianty).

Počet dokumentací pro předložení se stanovuje na 8 kusů + 2 nosiče s elektronickou podobou dokumentace.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů (obdržená vyjádření jsou nedílnou součástí tohoto závěru zjišťovacího řízení).

RNDr. Alan Urc  
vedoucí odboru

**Rozdělovník:**

Ředitelství silnic Zlínského kraje, p.o. K majáku 5001, 761 23 Zlín

3x oznámení,  
biologické hodnocení,  
doručená vyjádření

Tiskový odbor Zlínského kraje

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo  
nábřeží 600, 760 01 Zlín

Magistrát města Zlín, odbor dopravy a silničního hospodářství, Náměstí Míru 12,  
761 40 Zlín

Magistrát města Zlín, odbor životního prostředí a zemědělství, Náměstí Míru 12,  
761 40 Zlín

Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 48/50, 602 00 Brno

Unie pro řeku Moravu, Miroslav Mach, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice

Sdružení pro ekologii Kostelec, o.s., Přehradní 346, 763 14 Zlín 12

Magistrát města Zlín, odbor stavební a územního plánování, Náměstí Míru 12,  
761 40 Zlín