

Odbor životního prostředí a zemědělství oddělení hodnocení ekologických rizik		Dle rozdělovníku	
datum	vyřizuje	číslo jednací	spisová značka
25. srpna 2008	Ing. Renata Kovalovská	KUZL 57638/2008	KUSP 6729/2008 ŽPZE-MT

Zápis

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen „zákon“), záměru:

„Větrné elektrárny Kladeruby“

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Při posuzování vlivů záměru „Větrné elektrárny Kladeruby“ byly dodrženy stanovené lhůty pro jednotlivé kroky procesu v souladu se zákonem.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo na Obecní úřadě Kladeruby dne 12. srpna 2008 (úterý), v 15:00 hodin.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil Ing. Pavel Kulička, pracovník Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Na jednání byly za Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, také přítomny Ing. Miroslava Tomalová a Ing. Renata Kovalovská.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků k záměru „Větrné elektrárny Kladeruby“ na životní prostředí, které příslušný úřad obdržel dle § 8 a § 9 citovaného zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- § za oznamovatele a investora: Ing. Alexander Szotkowski
- § za zpracovatele dokumentace: RNDr. Jiří Procházka
- § za zpracovatele posudku: Ing. Vladimír Rimmel
- § za dotčené úřady a územní samosprávné celky se zúčastnili:
Obec Kladeruby – Ing. Jaroslav Vozák
- § za příslušný úřad k zajištění posuzování záměru – Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství: Ing. Pavel Kulička, Ing. Renata Kovalovská, Ing. Miroslava Tomalová

Veřejného projednání se celkem zúčastnilo 18 osob, z toho 5 občanů.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

1. Veřejné projednání zahájil v 15,00 hodin Ing. Kulička:

V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran, přiblížil cíl a smysl procesu EIA.

Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů.

Provedl rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posuzování vlivů na životní prostředí projednávaného záměru.

Cílem veřejného projednání je projednání dokumentace, posudku a obdržených vyjádření během procesu EIA. Do stanoviska EIA budou zapracovány i připomínky vnesené na veřejném projednání.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran:

Ing. Szotkowski se představil jako jednatel společnosti VENTUREAL a uvedl informace o historii firmy. Firma VENTUREAL vznikla v r. 2001 a v současné době působí nejen v ČR, ale také na Slovensku, v Rumunsku, Bulharsku a Rakousku. Již od začátku vznikla jako firma zabývající se obnovitelnými zdroji energie s důrazem na větrnou energii. Firma je z hlediska České republiky soustředěna na oblast Moravy a Slezska s tím, že nyní má kolem 15 projektů, přičemž částečně jsou některé již zrealizovány a částečně některé ve výstavbě. Před třemi lety začala firma hledat lokality vhodné pro výstavbu větrných elektráren (VE), kdy nejdůležitější roli hraje větrnostní mapa, která nám uvádí vhodné lokality a jejich intenzitu větru. Další kritéria, např. chráněné krajinné prvky je nutné

samozřejmě při tomto hledání také zohlednit. Výsledkem hledání tedy byla jako jedna z možných lokalit zvolena obec Kladeruby. Po jednání se zastupiteli obce bylo dohodnuto, že bude požádáno o posouzení stavby VE na životní prostředí. Záměr spočívá ve vybudování dvou VE na katastru obce Kladeruby o celkové výšce 150 m a o výkonu 2x2MW. Tyto VE splňují nejpřísnější podmínky, které jsou na VE kladeny a při přípravě projektu byla snaha dodržet veškerá právní ujednání a hygienické normy, které jsou platné v ČR. Dalším krokem bylo vypracování studie vlivu na životní prostředí, která probíhá standardním postupem a dnes je ve fázi veřejného projednání. Případné dotazy budou zodpovězeny po vyjádření zpracovatele dokumentace a posudku.

RNDr. Procházka uvedl základní charakteristiky pohledů na problém VE. Firma EKOAUDIT pracuje v Brně a do dnešní doby provedla asi 70 projektů posouzení VE včetně parků a má dle jeho názoru velké zkušenosti v této oblasti. Firma byla také účastníkem některých akcí v zahraničí. Posuzování vlivů dvou VE na složky životního prostředí se řídí českou legislativou, ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (v platném znění) a dalšími zákony, které na něj navazují. Upřesnil, že původně v k.ú. Kladeruby měly být postaveny VE o výkonu 2x2,75 MW, investor se ale rozhodl snížit výkon na 2x2 MW. Dále uvedl důvod, proč odpadá námitka umístění nižších sloupů VE - žádný investor kromě finských nižší sloupy nevyrobí, pouze standardně 100 až 105 m. Jedná se o standardní typ, jehož dovozcem je firma VESTAS, která má za sebou vyrobené desítky až tisíce elektráren tohoto typu bez závažnějších problémů a závad s osvědčenou technologií. Posouzení vlivů lze rozdělit na vlivy, které lze definovat matematicky a fyzikálně (např. hodnoty hluku a vlivy na tahy ptáků) a těžko posouditelné (krajinný ráz). Existují různé metodiky, které se při posouzení krajinného rázu používají. Vlivy na krajinný ráz lze vnímat odlišně a různou měrou. Další otázkou jsou vlivy na zdraví lidí, které spočívají především ve viditelnosti VE, tedy pohledová otázka a zároveň i hluková zátěž. Dále je zde otázka infrazvuku a jeho případný vliv na zdraví. Z technického charakteru VE RNDr. Procházka popsal vlastní agregát, který je umístěný nahoře v gondole a má olejovou zachytanou vanu, která zabrání případnému úniku do podloží. Vlastní sloup je konstruován ze čtyřech segmentů tubusu, které jsou z nerez oceli a které jsou seskládány pomocí jeřábu. Patka VE je ze železobetonu a je uložena asi metr pod vlastní terén. Je zde možné provést ozelenění, které dokreslí nejbližší okolí sloupu VE. Montáž VE je prováděna poměrně rychle, zhruba 2 až 4 měsíce, samotný sloup je postaven za dva dny. Ve shrnutí konstatoval RNDr. Procházka hlavní vlivy spojené se záměrem výstavby VE. Nejprve provedl výčet kladných vlastností (čistá ekologická energie, absence produkce emisí, min. zábor ZPF). Stavba VE je stavba dočasná s technologickou životností zhruba 20 let a její následnou likvidací. Investor sepíše smlouvu s obcí, ve které se zavazuje, že VE po skončení jejich životnosti na své náklady demontuje a zlikviduje. Po 20 letech již budou jiné technologie a nové energetické zdroje. Mezi kladné vlastnosti patří také malý zábor pozemku, který v tomto případě činí 0,54 ha, jedná se o trvalý zábor na obslužné komunikace a plochy pod vlastní elektrárnou. VE nevyžadují žádný obslužný personál, vše je řízeno dálkově elektronicky, a to i při nepříznivých klimatických podmínkách (např. vytvoření námrazy apod.). VE pro svou činnost vyžadují pouze větrnou energii a při změně politických i energetických koncepcí ve světě, je možné zařízení VE velice rychle demontovat. Dle jeho názoru stav naší politické scény ukazuje, že se větrné energii ČR stejně nevyhne. Problém VE je stejný jako u každé jiné nové stavby, u které vzniká zátěž na dotčené obyvatelstvo z hlediska prašnosti, dopravy, hluku apod. Zde bude zátěž v min. možném časovém horizontu. ČR jako součást EU je povinna využívat obnovitelné zdroje energií, ovšem situace v ČR příliš nenahrává využívání těchto zdrojů energie. Např. Rada Zlínského kraje jednoznačně odmítla větrné parky ve Zlínském kraji a to dle jeho slov bez zdůvodnění. RNDr. Procházka konstatoval, jakým způsobem se bude případně ČR zpovídat EU z hlediska dodržování o splnění limitů ve využití obnovitelných zdrojů. Stavba VE má samozřejmě i záporné vlastnosti, jde především o pohledovou stránku a hlučnost. Dle názoru RNDr. Procházky si na tyto stavby VE lze časem zvyknout, jako příklad uvedl nový kostel v obci, na který si obyvatelé zvykli, stejně tak i na vedení vysokého napětí. U problému hlučnosti jde o splnění limitu hlukových norem, což bude v tomto případě dodrženo. Dále RNDr. Procházka dodal, že změna krajinného rázu proběhne vždy a jde o významný zásah do krajiny. Někteří lidé jej mohou hodnotit dokonce jako jedinečný zásah do krajiny, což je dle RNDr. Procházky otázkou osobního pohledu a vnímání. VE je třeba řešit i z pohledu ekonomického (zdražování ropy apod.). Využitelnost VE je nižší zhruba pod 20%, s čímž souvisí i jejich návratnost, která může být následně delší. VE dodávají proud do energetické sítě

a s tím souvisí i to, že v případě nečinnosti VE bude potřeba záložních zdrojů. Větrný potenciál ČR (Hydrometeorologický ústav v Praze) uvádí, že v ČR je možné postavit VE na 900 MW a síť snese toto množství i při nečinnosti VE. V dalším projevu uvedl RNDr. Procházka, že předložená ornitologická studie zhodnotila vliv VE na ptáky i netopýry se zjištěním výskytu orla mořského a netopýra rezavého. Je nutné toto zjištění porovnat se skutečným stavem výskytu těchto druhů. RNDr. Procházka uvedl příklady z praxe, v Rakousku se v blízkosti VE pohybují srnky a létají poštolky a svým způsobem si na VE zvykly. RNDr. Procházka na závěr uvedl, že jde především o vnímání obyvatel. Realizovaný a fungující záměr stavby VE bude mít mnohem nižší práh vnímání obyvatel, než-li samotný proces přípravy a budování těchto VE. Záměr je posuzován dle platné české legislativy s využitím dosavadních zkušeností s výstavbou VE, a proto byl tento záměr doporučen k realizaci.

Ing. Kulička poděkoval za výklad a vyzval Ing. Rimmela, aby zhodnotil celý proces posuzování a způsob zpracování dokumentace.

Ing. Rimmel se ujal slova a uvedl, že je zástupcem firmy Regionální centrum EIA (RC EIA) z Ostravy s tím, že se posuzováním vlivů zabývá již od r. 1992. RC EIA má bohaté zkušenosti s posuzováním vlivů VE na životní prostředí (v poslední době např. posudek na větrný park Rakov). Ing. Rimmel v úvodu podotkl, že celý proces posuzování včetně obsahu posudku určuje zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Ze zkušeností s posuzováním VE upozornil, že je vhodné zejména ze strany investora začít včas a transparentně podávat informace a komunikovat s dotčenými občany i úřady a neuvádět pouze přínosy, ale i možné negativní dopady těchto staveb. Ing. Rimmel přistoupil k uvedení informací o předloženém Posudku, který v první řadě hodnotí, zda obsahuje Dokumentace všechny náležitosti. V tomto směru je Dokumentace zpracována v dostatečném rozsahu, také přiložené odborné studie podávají dostatek informací v dané věci. Z hlediska správnosti údajů v Dokumentaci nelze nic vytknout. Dokumentace obsahuje popis všech složek na životní prostředí, pouze určitá nevyváženost je v hodnocení vlivů na krajinný ráz, kde jsou spíše zdůrazňovány pozitivní stránky VE. Další kapitola posudku EIA řeší posouzení variant, v tomto případě je záměr předkládán jednovariantně. Z hlediska posouzení technického řešení se vyskytuje často otázka týkající se kvality plánovaných VE. Tady zdůraznil, že půjde o nejlepší dostupnou technologii. Důležitou součástí Dokumentace jsou opatření nutné k eliminaci, či kompenzaci případných negativních vlivů na životní prostředí. Navržená opatření uvedená v Dokumentaci jsou dostatečná a v Posudku jsou pouze doplněny některá další možná opatření. Jedná se o opatření při samotné výstavbě VE, kde by mohl vzniknout problém s hlukem a prašností s doporučením přizpůsobení doby výstavby VE klimatickým podmínkám a hygienickým limitům. Další opatření bylo navrženo na základě požadavků Krajské hygienické stanice. Jedná se o provedení měření hlučnosti před výstavbou pro zmapování situace s následným provedením měření po zahájení provozu VE spolu s vyhodnocením, zda nedojde k případnému navýšení hlukové zátěže. Dalším bodem Posudku je míra vypořádání všech vyjádření došlých v zákonné lhůtě procesu posuzování. Proces EIA jako takový začíná předložením Oznámení na KÚ Zlínského kraje, ke kterému bylo doručeno celkem 5 vyjádření, z nichž 2 nebo 3 požadovala další posuzování. Požadavky vzešlé ze zjišťovacího řízení byly dopracovány do Dokumentace. Následným krokem bylo předložení Dokumentace, ke které došlo 11 vyjádření, z nichž 5 bylo bez připomínek, 5 požadovalo doplnění údajů a 1 vyjadřovalo souhlas k předloženému záměru, přičemž nebylo doručeno žádné nesouhlasné stanovisko. Nejvýznamnější připomínka, která zazněla v požadavcích na doplnění, byla otázka hodnocení kumulativních vlivů záměru dvou VE v Kladerubech s jinými oznámenými záměry výstavby VE (Rakov, Kunovice-Police, Choryně). Celkové zhodnocení záměru z hlediska vlivu na životní prostředí největší mírou ukazuje na nesporný vliv na krajinný ráz, přičemž záleží na umístění VE do míst, které jsou součástí chráněných území významných krajinných prvků, což není tento případ v Kladerubech, kde VE jsou umístěny v dostatečné vzdálenosti od takových prvků. V Posudku je uvedeno, že posouzení v Dokumentaci je z hlediska vlivu na krajinný ráz nevyvážené a současně je předložen požadavek na doplnění kumulace vlivů dotčených VE s okolními záměry budování VE, které jsou připravovány v bezprostřední blízkosti. Z hlediska vlivu na faunu i na základě ornitologického posudku je zřejmé, že nedojde k její ovlivnění stavbou VE.

Při hodnocení vlivů na obyvatelstvo a otázky případného ovlivnění psychické pohody, uvádí Ing. Rimmel skutečnost, že nejbližší stožár je vzdálen cca 860 m od obytné zástavby. Tato vzdálenost je dostatečná na to, aby z hlediska hluku nedošlo ke zhoršení stávající situace. Závěrem tedy zkonstatoval, že daný záměr je možný a akceptovatelný za splnění řady podmínek, které jsou rozděleny do období přípravy, výstavby a provozu záměru.

Ing. Kulička podotkl, že celý proces EIA je jediným možným nástrojem, který umožňuje vyjádřit se všem k předloženému záměru. Proces posuzování vlivů na životní prostředí se neřídí správním řádem a jeho výsledkem je stanovisko, které je odborným podkladem pro další navazující rozhodnutí. Cílem veřejného projednání je, aby byly podány všechny potřebné informace k danému záměru a zodpovězeny veškeré vznesené dotazy a připomínky. V současné době je pouze navrženo Stanovisko a je tedy možné ještě do procesu EIA zasahovat. Tímto zahájil diskusi a poprosil všechny zúčastněné, aby své případné dotazy a vyjádření směřovali na mikrofon. Po ukončení tohoto veřejného projednání KÚ Zlínského kraje všechny připomínky vznesené na veřejném projednání shrne a předá zpracovateli posudku Ing. Rimmelovi, který je vyhodnotí a rozdělí na relevantní a irelevantní. Předložený návrh stanoviska jednoznačně doporučuje souhlas ke stavbě VE v Kladerubech. KÚ Zlínského kraje si nechal zpracovat posudek vlivu dotčených VE na krajinný ráz od Agentury ochrany přírody a krajiny, který konstatuje, že vliv na krajinný ráz je v tomto případě příliš extrémní a nepřijatelný. Ing. Kulička vyzval zúčastněné k vyjádření svých názorů.

Mgr. Příkryl za firmu VENTUREAL položil dotaz na případnou realizaci VE Choryně, zda existuje EIA na tyto elektrárny. Dosud nezaznamenal o tomto žádné informace i přesto, že se snaží sledovat jaké záměry budou realizovány v blízkosti této lokality, aby mohl případně informovat zpracovatele Dokumentace.

Ing. Rimmel poukázal na vyjádření pana Petra Drozda z Choryně, který je pravděpodobně zastupitelem v této obci. Pan Drozd zaslal vyjádření k Posudku s tím, že v Dokumentaci chybí zmínka o vybudování až 4 VE u obce Choryně. Tento záměr byl údajně schválen zastupitelstvem obce Choryně již květnu v r. 2007. VE Kladeruby a Choryně by v tom případě byly vzdáleny zhruba 1 km. Ing. Rimmel se obrátil s otázkou na KÚ Zlínského kraje, zda bylo předloženo Oznámení na tyto VE. Byla snaha v době zpracování Posudku kontaktovat i pana Drozda pro případné ověření této informace, bohužel se to nepodařilo.

Ing. Kulička uvedl, že KÚ nemá žádné povědomí o tom, že by u Choryně měly být realizovány VE, tzn. na KÚ nebylo doručeno Oznámení. KÚ Zlínského kraje má pouze informace o připravovaném větrném parku Kunovice – Police. Je možné, že jsou VE v k.ú. Choryně připravovány, ale KÚ nedostal žádné informace.

Ing. Kredba konstatoval, že ve světě existuje obecně zažitý pojem u vlivu na krajinný ráz, a to „zloději pohledů“ a domnívá se, že zloději pohledů jsou i oznamovatelé tohoto záměru. V prostoru Rakov, Police a Kladeruby má vyrůst celkem 24 VE na ploše 25 km², tedy na jeden kilometr připadne jedna VE. Toto umocňují další 3 VE ve Valašském Meziříčí, kde má být také vybudována bioplynová a vodní elektrárna. Z této lokality je zbytečně vytvářeno významné energetické centrum. Ing. Kredba dále položil otázku RNDr. Procházkovi, na čí straně stojí a za co vlastně v této krajině bojuje.

RNDr. Procházka položil stejnou otázku Ing. Kredbovi a informoval přítomné o své funkci ředitele brněnské firmy EKOAUDIT a požádal, aby diskuze probíhala na slušné úrovni. Zdůraznil, že nyní se posuzují vlivy VE na životní prostředí.

Ing. Szotkowski reagoval za oznamovatele a konstatoval, že záležitost kumulativních vlivů je dost obšírná a špatně uchopitelná. Problém je v tom, že větrné parky jsou sice naplánovány, ale není jisté, zda budou realizovány. Záměry těchto větrných parků VE se posuzují samostatně a navíc u různých úřadů a může samozřejmě dojít k jejich kumulaci. Výsledek může být i takový, že nakonec nebude povolen ani jeden záměr díky jejich vzájemné kumulaci. Souhlasil s faktem, že příliš velké množství větrných parků není pro krajinu dobré. Současná česká legislativa není na tento fakt připravena a nelze to jiným způsobem řešit. Řešení by bylo možné pouze za předpokladu, že by výsledek procesu EIA byl závazný a tedy pokud by byla pozitivní EIA, bylo by jisté, že dojde ke stavbě VE. Tento způsob ovšem nyní nefunguje. Může tedy nastat situace, že proces EIA bude mít pozitivní

výsledek, ale nebude uděleno stavební povolení. Na druhou stranu se může stát, že EIA bude mít nesouhlasné stanovisko, ale stavební povolení bude uděleno. Z toho plyne, že posuzování záměru větrných parků samostatně je jediná možná varianta vzhledem ke skutečnosti, že lze plánovaný záměr posoudit s kumulací dalších třech větrných parků, ale ty v závěru nebudou vůbec realizovány. Hodnocení dle jeho názoru není objektivní, protože uvažuje s něčím, co nebude existovat. Např. záměr větrný park Rakov, který přísluší k posouzení KÚ Olomouckého kraje, má pravděpodobně výhled nesouhlasného stanoviska. Už zde je vidět, že tento park nebude realizován. U VE Kunovice není jasné, jak dopadne Dokumentace. Podobná nejistota je také u VE v Choryni. Závěrem se tedy může zdát, že v krajině bude velké množství energetických celků, ale v konečném efektu zde nebude stát nic.

Ing. Kulička doplnil, že lze tento problém vyřešit variantním přístupem, tzn. s kumulativními vlivy a bez kumulativních vlivů. Lze Dokumentaci EIA připravit v tomto duchu. Zároveň vyzval ke korektnímu jednání, bez útoků a invektiv a napadání zpracovatele dokumentace. Samozřejmě také KÚ i MŽP hlídá nestrannost v tomto procesu a při případné jednostrannosti pohledu v procesu EIA mohou autorizované osoby přijít o svou licenci. Je nutné se soustředit na jádro věci a na základě uvedených informací najít správné rozhodnutí.

Ing. Rimmel poznamenal, že požadavek hodnocení kumulativních vlivů byl vznesen právě RC EIA s tím, aby dokumentace byla rozšířena o toto posouzení. RC EIA vycházela ze stejného předpokladu jako Ing. Kredba, a to z umístění zhruba 25 stožárů VE na dotčeném malém území. Tento stav je dle jeho slov nepřijatelný, a proto byl vznesen požadavek na vyhodnocení všech 4 známých záměrů výstavby VE. Musí být vyhodnocen vliv na krajinný ráz takového počtu VE a odborníci musí říci své stanovisko (např. takové, že 24 VE je nepřijatelných, 18 VE také a přijatelných by bylo možná 10 VE). Je tedy na KÚ Zlínského kraje, aby v této věci rozhodl a posoudil, zda negativní dopady budou vyváženy pozitivními přínosy.

Ing. Kulička poděkoval za informace a poprosil o další názory a připomínky zúčastněných.

Pan Novosad jako občan obce Kladeruby položil otázku, jestli je známo, že se v lokalitě plánovaných VE dříve těžilo uhlí a byla tam šachta. Zda by tato věc nemohla mít případný vliv na tento záměr.

Ing. Szotkowski odpověděl na tuto otázku umístění VE. Firma VENTUREAL má souhlas majitelů dotčených pozemků k umístění VE a není známo, že by se zde nacházelo nějaké důlní dílo. Při přípravě tohoto projektu nebyla tato informace doložena.

RNDr. Procházka také reagoval na tuto otázku a uvedl, že se případným poddolovaným územím bude zabývat a zjistí, jaká je skutečnost. Tuto záležitost by měl objasnit Obvodní báňský úřad.

Ing. Szotkowski doplnil, že VE jsou stavěny i v takových lokalitách. Díky plošnému zakládání je možné, aby VE stály i na takových místech.

Ing. Kulička souhlasil, že jde o vážnou připomínku, kterou je třeba se zabývat.

Paní Hadašová se informovala na otázku vzdušné vzdálenosti od obydlí, která zde byla uvedena jako 860 m a zajímala se o minimální vzdálenost staveb VE od obydlí dle zákona č. 100/2001.

Ing. Rimmel upřesnil, že uvedená vzdálenost 860 m je měřena od obytné zástavby v Němeticích. V zákoně není nikde uvedena norma, jak daleko může být umístěna VE od obydlí. Zkušenosti, které vycházejí zejména z technických parametrů říkají, že údajně 600 m je bezpečná vzdálenost a VE už zde není vůbec slyšet. Záležití samozřejmě také na terénu. Vzdálenost 800–900 m by měla zajistit minimální vnímání VE jak z hlediska vlivů na zdraví, tak i případného možného vnímání odlesků.

Ing. Kulička poděkoval a připomenul, že nyní je čas a doba vhodná pro vyslovení názorů a všech připomínek k tomuto záměru. V územním a stavebním řízení už mimo přímé účastníky řízení, občané tuto možnost mít nebudou.

RNDr. Procházka položil řečnickou otázku, zda někdo z přítomných viděl VE in natura, tedy ve skutečnosti. Např. v Rakousku si on sám osobně několikrát prošel okolí stávajících VE a při foukání

větru se hluk z VE ztrácel a splýval s větrem a okolím. Hluk se v tomto případě nesčítá s okolními zvuky a naopak splývá s hlukem pozadí. Občané tak nebudou o ničem vědět a nebudou VE vnímat. Zákon nám neuvádí vzdálenost VE od obydlí, ale existují hlukové limity a ty budou splněny. V případě nesplnění těchto zákonných limitů, je nutné VE posunout tak, aby bylo vše v pořádku, případně VE odstranit. Je tu i přítomnost ČÍŽP, která může vše zkontrolovat a chtít uvést vše do pořádku tak, aby byly splněny hlukové limity. VE VESTAS mají špičkové měřicí techniky a měření zpracovávají státní referenční laboratoře. Samozřejmě hlavně praxe ukáže, jak tomu bude.

Ing. Kulička poděkoval a opět vyzval přítomné k diskuzi.

Pan Orálek vystoupil za Český svaz ochránců přírody Valašské Meziříčí a uvedl podiv nad pasivitou občanů. Položil řečnickou otázku, zda si občané vůbec dokáží představit vizualizaci připravovaných VE a přirovnal výšku VE s komínem DEZY ve Valašském Meziříčí, kdy sloup VE bude pouze o 10 m menší než uvedený komín. Zároveň upozornil na způsob vystupování RNDr. Procházky. Celý proces posuzování se zdá, že není objektivní a je tendenčně zaujatý a RNDr. Procházka chce prosadit tento záměr a vystupuje zde spíše jako investor. Pan Orálek má dojem, že by měl vystupovat objektivně. ČSOP tento záměr odmítá a je zásadně proti. Dále uvádí, že by KÚ Zlínského kraje měl vstoupit v jednání s KÚ nejen Olomouckého kraje, ale i s KÚ Moravskoslezského kraje. Tato krajina by byla vyloženě „přesycena“ podobnými stavbami a bylo by vhodné, např. v rámci ÚP nebo vyššího ÚP stanovit, kolik zde může být VE. Přítomní zpracovatelé Dokumentace a Posudku včetně investora, dle jeho názoru uvádí pouze výmluvy, že jim není znám konečný počet VE v dané lokalitě. Např. ve Valašském Meziříčí je pozastavené stavební řízení na 2 VE v Jarcové. Pokud by se třeba jen polovina z tohoto uvažovaného celkového počtu realizovala, pak tato krajina bude vážně zasažena a bude to závažný zásah do krajinného rázu. Krajinu ČR nelze srovnávat s krajinou v Rakousku ani Chorvatsku. Zde je krajina Hostýnských vrchů a Beskyd a jednoznačně tak vysoké VE do takového krajiny nepatří. Dále zdůraznil, že v procesu EIA je zásah do krajinného rázu řešen malou měrou a pokud je konstatováno, že jde o velice závažný zásah, pak tady VE nemají co dělat. Je tu problém známý jako „salámová metoda“. Co se týká kolize se živočichy, otázkou je, proč se stále hovoří o netopyrech. Není známo, že by vznikl takový problém VE s netopyry. Dále ČSOP upozornila na skutečnost, že dotčená lokalita se nachází poblíž Choryňského mokřadu o rozloze 20 ha, který je součástí velkého komplexu rybníků na rozhraní tří krajů a k těmto rybníkům vede mnoho ptačích tahových cest, které nejsou konstantní. Ptáci těžko budou přelétávat vrcholky Beskyd nebo Hostýnských vrchů. Chybí zásadní dlouhodobý ornitologický průzkum v rámci tahových cest ptáků. Další připomínka se týká pozemků občanů, po kterých povedou k VE kabely. Nebylo zde vůbec zmíněno případné odstranění těchto kabelů a tun betonu v případě, že investor zkrachuje. V ČR máme případy VE, které už teď nikomu nepatří. Pan Orálek se dotázal na záruku odstranění zbytků po VE. Kabelové sítě totiž vážně ovlivňují stavbu čehokoli a zároveň dojde k poklesu cen pozemků v té části obce, kde se budou VE nacházet. Kdo bude občanům kompenzovat snížení hodnoty nemovitostí a pozemků, i když je jasné, že toto proces EIA neřeší. Jde především o klid a pohodu občanů dotčené obce. A i přesto, že stavba VE má vše v normě, hlukové limity apod., tak v té části obce, kde budou stát VE dojde k vážnému narušení klidu. Zejména obrovskou velikostí vrtulí, dále pak osvětlením VE. Pokud by tedy přece jen k výstavbě VE došlo, měla by být zaručena garance zkušební provozu, při kterém by se případně zjistilo, zda občanům vznikají zdravotní problémy, protože někteří jedinci mohou být citlivější např. na infrazvuk apod., nebo zda bude docházet k úhynu ptáků na vrtulích. Existuje možnost případného odstranění VE. Na závěr svého vyjádření upozornil pan Orálek na otázku vzniku komunikací k VE a způsob jejich odstranění po skončení životnosti VE.

Ing. Kulička reagoval, že dotazů a připomínek je mnoho a je nutné na ně postupně odpovědět.

Pan Orálek uvedl, že své připomínky podá samozřejmě písemně, není nutné na tyto dotazy odpovídat tady a teď.

Ing. Kulička souhlasil, aby vyjádření ČSOP bylo podáno písemně na KÚ, který je následně předá zpracovateli posudku a ten je zapracuje do návrhu stanoviska. Zároveň požádal pana Ing. Rimmela, aby se pokusil o zodpovězení vznesených otázek.

Ing. Rimmel se ujal slova a odpověděl na týkající se závažného vlivu VE na krajinný ráz a s tím související nerealizace VE. Vliv na krajinný ráz je samozřejmě jedním z nejdůležitějších vlivů, ale není

jediný a nemá právo veta, je jedním z mnoha faktorů vlivů na životní prostředí. Proto je taky možné, že i přesto může být záměr stavby VE doporučen k realizaci. Další reakce Ing. Rimmela byla na otázku kolize VE s netopýry. V literatuře jsou uvedeny případy, např. v Kalifornii, kde byly VE postaveny u zimoviště netopýrů a došlo k jejich velkému úhynu. Pokud jsou VE umístěny mimo významné tahové cesty, mimo hnízdiště a zimoviště netopýrů či ptáků, pak vliv případně úmrtnost je malá až nevýznamná ve srovnání s kolizemi na komunikacích. Co se týká chybějícího dlouhodobého průzkumu tahu ptáků dodal, že ze závěru pana Kočvary vyplývá, že lokalita leží mimo tahové cesty a očekávaný vliv bude minimální na jednotlivé druhy a jejich biotopy, samozřejmě za předpokladu dodržení podmínek uvedených v dokumentaci.

Ing. Kulička požádal Ing. Szotkowského o zodpovězení otázky likvidace po ukončení činnosti VE.

Ing. Szotkowski reagoval s tím, že pozemky jako takové budou ve vlastnictví investora. Vzhledem k tomu, že VE jsou ze samé oceli, tak samotná likvidace vynese více peněz, než kolik stojí jejich likvidace. VE budou likvidovány na náklady investora. Předpoklad je takový, že betonový základ se odstraní do hloubky 1 m, zaveze se ornici a může se zde dál např. pěstovat pšenice. Pokud ovšem o to pěstování bude zájem. Samozřejmě riziko krachu firmy existuje, ovšem to je otázka vypořádání konkurzní podstaty. V případě zemědělské půdy, která bude mít stále určitou hodnotu a nebude prozatím zlikvidován betonový základ VE, tak případný kupující zájemce si jej na své náklady zlikviduje a může realizovat svůj záměr, např. pěstování pšenice. Otázky poklesu cen nemovitostí jsou již dávno vyřešeny a existují na to studie. Záměry VE nepřinášejí žádné vlivy na životní prostředí, popř. pouze ty, které jsou tady zdokumentovány, ostatní jsou většinou mýty.

Ing. Vozák za obec Kladeruby uvedl, že zastupitelstvo obce s firmou VENTUREAL tento záměr projednávalo delší čas. Obec se záměrem souhlasí. Zastupitelé obce si nechali zpracovat vizualizaci, včetně pohledových směrů a domnívají se, že VE budou na okolí působit impozantně. Také u stavby nového kostela byly zpočátku stížnosti na hluk ze zvonu kostela. Jde o věci, které každý vnímá jiným způsobem. Záležitostí týkající se stavebních věcí včetně odprodeje pozemků a řešení komunikací jsou v kompetenci obce. O případných vlivech na zdraví lidí (hluk, prach a podobně) měla obec dostatek informací a se záměrem souhlasí. Dále uvedl, že v okolí je velké množství vysílačů jednotlivých operátorů a VE je také na Hostýně. Dle názoru Ing. Vozáka je třeba jít s trendem doby. Parlament ČR odsouhlasil jak VE, tak i bioplynové stanice. Jsou to záměry potřebné a pokud se zrealizují s citem, mohou být i pěkné. Obec nebude mít dle slov Ing. Vozáka z realizace tohoto záměru žádné výhody, pouze příjem financí z prodeje pozemků. Stavba VE je velkým zásahem do krajiny a obec tento záměr dlouho projednávala a debatovala o něm se závěrem, že nemá negativní vliv na člověka. Dále vznesl dotaz týkající se vyjádření Krajské rady Zlínského kraje, jakou má toto vyjádření váhu.

Ing. Kulička reagoval na vyjádření Ing. Vozáka s uvedením, že prezentuje nejspíše názor většiny občanů obce Kladeruby a zeptal se na přítomnost občanů z jiné obce. Také lidé z okolních obcí budou VE vnímat. Zatímco obci Kladeruby jistý profit připlýne, okolním obcím zůstane pohled na harmonicky narušenou krajinu. Z hlediska zákona č. 114/2001 je tento záměr nepřijatelný. Rada Zlínského kraje vydala stanovisko s tím, že nebude stavby VE podporovat. Stejně i obec a zastupitelstvo má své stanovisko. KÚ Zlínského kraje čeká těžké rozhodnutí a využije možnosti dopracování veškerých vznesených připomínek. Veřejné projednání již směřuje k ukončení, pokud nebudou žádné další připomínky.

Mgr. Příkrýl směřoval otázku na Zlínský kraj, nechce-li využívat takovéto zdroje energie, tak jaké zdroje bude využívat tak, aby Česká republika dostala svým závazkům z hlediska využití obnovitelných zdrojů a stanoveného limitu 8%. Do roku 2010 už nezbývá moc času a některé zdroje uvádí, že nebudou ze strany Bruselu následovat sankce, ale to nemusí být pravda.

Ing. Kulička uvedl, že Zlínský kraj má vypracovanou svou energetickou koncepci, ve které je doporučeno realizovat VE do výšky 60 m. Nelze akceptovat názor, že by Zlínský kraj měl paušálně převzít závazky Českého státu a do r. 2010 nebo 2015 realizovat 8%. Samozřejmě jsou území, která jsou vhodná pro výstavbu VE, méně vhodná a nevhodná. Nyní ještě není nic rozhodnuto, všechny podklady a argumenty jsou vyhodnocovány a zvažovány. VE přinášejí ekologickou energii, ovšem na druhou stranu jde o závažný zásah do krajinného rázu. Je nutné hledat další alternativní zdroje, které budou naplňovat politiku státu a zároveň vycházet z energetické koncepce kraje. KÚ

jednoznačně hájí životní prostředí a zvažuje, zda tento druh energie může vstoupit do tohoto území. Je možné, že Zlínský kraj bude podporovat jiný druh ekologické energie.

Ing. Vozák položil dotaz, které oblasti jsou tedy vhodné a které nejsou vhodné na základě uváděné energetické koncepce.

Ing. Kulička odpověděl, že nyní se hodnotí vlivy těchto dvou konkrétních VE na životní prostředí. Tyto Podhostýnské oblasti mohou akceptovat VE s výškou do 60 m. Krajinový ráz se stal tím nejvýznamnějším a nejproblematičtějším faktorem a typ vyšších VE je pro tuto oblast nevhodný.

Ing. Kredba se dotázal, jak bude řešen případný výpadek proudu v rámci sítě.

Ing. Szotkowski reagoval na dotaz s tím, že VENTUREAL požádal energetiku o vyjádření. Standardně je tato věc řešena tak, že kabel, který je spojen s energetickou sítí umožňuje oboustranný přísun energie. V případě, že vítr fouká alespoň minimálně, tak VE se spouští sama a zásobuje i doprovodnou činnost (světla apod.). V případě kompletního zastavení VE je povinností z hlediska leteckého provozu mít zapnutá výstražná světla. Toto funguje pomocí měřiče, tzv. čtyřpólového budíku, který umožňuje brát elektřinu ze sítě. Toto množství je menší než 1% z celkové energie vyrobené VE za rok. Je tedy nutné počítat s 99% energie, kterou lze prodat.

Ing. Kredba podal připomínku ke starostovi obce v souvislosti se životností VE. Domnívá se, že po skončení životnosti, tedy po zhruba 20 letech, zůstane povinnost odstranit VE na obci. Zároveň zmínil dostavbu bloku atomové elektrárny a zahájení posuzování vlivu na životní prostředí.

Ing. Szotkowski uvedl, že samozřejmě nikdo netvrdí, že větrná energie je spása světa. Odborníci se shodují, že pro energii jako takovou je vhodné, aby byla tvořena z více druhů. Do budoucna je tedy očekáváno, že energie bude tvořena energií vodní, fotovoltaickou, větrnou, atomovou i uhelnou. Není možné očekávat, že za 20-30 let zde budou stát jen atomové elektrárny, které mají nevýhodu v tom, že nejsou schopny v případě zvýšené potřeby energie rychle naběhnout, např. během odpoledních hodin. Jsou tedy potřeba záložní zdroje.

Ing. Kulička požádal o koncentrování se na připravované dvě VE tady v Kladerubech.

Pan Novosad uvedl, že stávající VE na Hostýně vykazuje jistý hluk již ze vzdálenosti cca 100 m.

Ing. Szotkowski reagoval, že technologie na Hostýně je již zastaralá a může to samozřejmě evokovat, že podobná situace nastane po letech i u těchto VE. Technologie VE dnešního typu je jiná a takový problém zde nemůže nastat. Starší typy jsou hlučnější. U nových VE jsou limity hluku podle hlukových studií garantovány po celou dobu provozu VE. V případě, že by nastal problém a hlukové limity nebyly plněny, musely by se vyměnit komponenty VE a zpět uvést do stavu, tak aby limity splněny byly. Rozdíl v technologii během těch pár desítek let je opravdu markantní.

RNDr. Procházka konstatoval malou účast lidí z dotčené obce. Zároveň uvedl, že řeč pana starosty byla správná, protože celý záměr zvážil a prezentoval názor obce. Doplnil také informace k panu Orálkovi s uvedením faktu, že jsou doložena stanoviska Olomouckého kraje i Moravskoslezského kraje, která jsou souhlasná. Dále je doloženo vyjádření rady Zlínského kraje, které je záporné a neodůvodněné. Zároveň se dotázal na uvedenou výšku 60 m s uvedením, že Zlínský kraj by měl zvážit jakou energii bude využívat. V současné době jsou odmítány bioplynové stanice i solární energie. Dále podotkl, že v každé diskusi je třeba uvádět správné a věcné argumenty. Zároveň dodal, že jako zpracovatel dokumentace vlastní osvědčení, které opravňuje k provádění posouzení vlivů na životní prostředí, stejně tak i Ing. Rimmel, přičemž snahou je upozornit na problémy a předat zkušenosti z praxe. Poslední připomínka se týkala toho, že ČEZ investuje v současné době 30 mld. korun do obnovitelných zdrojů.

Ing. Kulička reagoval, že i pan Orálek je odborník. Veškeré připomínky jsou zaznamenány a budou zváženy. Veřejné projednání je o diskuzi, která již směřuje k ukončení veřejného projednání.

Ing. Kredba dodal připomínku v tom smyslu, že pan starosta spolupracuje s RNDr. Procházkou.

Ing. Kulička informoval, že veškerá vyjádření budou vyhodnocena a bude vydáno stanovisko. Souhlasné stanovisko nebo případně nesouhlasné bude následně předáno všem dotčeným orgánům

příslušným pro vydání rozhodnutí (stavební úřad). Do rozhodování stavebního úřadu bude vstupovat celá řada faktorů, např. nesoulad s územním plánem další. Konečné rozhodnutí tedy bude na stavebním úřadu a samozřejmě dotčených orgánech. Nyní nelze předurčit, jak nakonec tento záměr dopadne.

Pan Novosad ještě přistoupil s dotazem, který souvisí s případnou námrazou vzniklou na VE padající s rychlostí cca 40 m/s. Zda bude v blízkosti VE ochranné pásmo, do kterého by případně nesměli vstupovat lidé z hlediska bezpečnosti.

Ing. Szotkowski odpověděl, že tabulky s nápisem „pozor námraza“ fungují všude u VE v celé ČR nejen v případě tohoto záměru. Každá VE bude mít min. dva nezávislé systémy, které určují, zda na vrtulích VE vzniká námraza. V případě, že jeden z těchto systémů nahlásí riziko vzniku námrazy, VE se okamžitě zastaví. Takto to funguje v Rakousku, v ČR zatím bohužel ne. V ČR bude systém fungovat tak, že se VE bude rozjíždět ručně mechanicky za přítomnosti fyzické osoby, tzn. nedojde k samovolnému uvolňování námrazy a nebezpečí úrazu. Samozřejmě na tyto záležitosti bude také zajištěno pojištění. Investor se bude max. snažit, aby k takovým situacím nedocházelo.

Ing. Kulička všem poděkoval a uvedl, že bude sepsán protokol a uložen doslovný záznam na CD, který bude součástí spisu. KÚ vydá stanovisko, které bude sloužit jako odborný podklad. Stanovisko bude zveřejněno na úřední desce KÚ Zlínského kraje a dotčené obce. Ing. Kulička ukončil veřejné projednání.

4. Závěr veřejného projednání

Ing. Kulička seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona. Zápis z tohoto veřejného projednání bude zaslán dotčeným správním úřadům a územním samosprávným celkům a zveřejněn na internetu.

Vlivy záměru „Větrné elektrárny Kladeruby“ byly projednány ze všech podstatných hledisek s tím, že záměr je realizovatelný za předpokladu respektování všech technických a provozních opatření k ochraně životního prostředí.

Vlastní podmínky budou koncipovány ve stanovisku Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k posouzení vlivů provedení záměru „Větrné elektrárny Kladeruby“, které bude vydáno na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných ve smyslu § 10 zákona.

Závěrem Ing. Kulička konstatoval, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Větrné elektrárny Kladeruby“ podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Konečné stanovisko o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí bude vydáno na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným ve smyslu § 10 zákona.

Vzhledem k tomu, že další dotazy nebyly položeny, Ing. Kulička poděkoval všem přítomným za účast a veřejné projednání bylo v 17,27 hodin ukončeno.

Z tohoto veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam, který bude uložen v příslušném spisu na Krajském úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

Přítomni: dle prezenční listiny

Pověřený řízením veřejného projednání: Ing. Pavel Kulička

Zapsala: Ing. Renata Kovalovská

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky:

Zlínský kraj, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Obec Kladeruby, Kladeruby č. 72, 756 43 Kladeruby

Obec Choryně, Choryně 200, 756 42 Choryně

Obec Dolní Těšice, Dolní Těšice 11, 753 53 Všechnovice

Obec Zámrsky, Zámrsky 23, 753 01 Hranice 1

Městys Hustopeče nad Bečvou, náměstí Míru 21, 753 66 Hustopeče nad Bečvou

Město Kelč, Komárovice 5, 756 43 Kelč

Město Valašské Meziříčí, Náměstí 7, 757 01 Valašské Meziříčí

Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Moravskoslezský kraj, 28. října 117, 702 18 Ostrava

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Obecní úřad Kladeruby, Kladeruby č. 72, 756 43 Kladeruby

Obecní úřad Choryně, Choryně 200, 756 42 Choryně

Obecní úřad Dolní Těšice, Dolní Těšice 11, 753 53 Všechnovice

Obecní úřad Zámrsky, Zámrsky 23, 753 01 Hranice 1

Úřad městysu Hustopeče nad Bečvou, náměstí Míru 21, 753 66 Hustopeče nad Bečvou

Městský úřad Kelč, Komárovice 5, 756 43 Kelč

Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor životního prostředí, Soudní 1221, 757 38 Valašské Meziříčí

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 1191/40a, 779 11 Olomouc 9

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, územní pracoviště Vsetín, 4. května 287, 755 01 Vsetín

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 74/6, 779 00 Olomouc - Nová Ulice

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava

ČIŽP oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno

ČIŽP oblastní inspektorát Olomouc, Tovární 41, 772 00 Olomouc

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 - Vršovice

Ministerstvo životního prostředí, OVSS VIII, tř. Kosmonautů 10, 772 00 Olomouc

Povodí Moravy s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno

Oznamovatel:

VENTUREAL s.r.o., Vídeňská 121, 619 00 Brno

Na vědomí:

Tiskový odbor Zlínského kraje

Městský úřad Valašské Meziříčí, stavební úřad, Soudní 1221, 757 38 Valašské Meziříčí

Česká společnost ornitologická, Lidická 25/27, 602 00 Brno

Ekologický právní servis, Dvořákova 13, 602 00 Brno

Český svaz ochránců přírody, Severomoravské regionální sdružení, PS 49, 757 01 Valašské Meziříčí

Českomoravská myslivecká jednota, o.s., Jungmannova 25, 115 25 Praha 1

ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek, Soudní 1, 762 57 Zlín

