

Chelčického 4, 702 00 Ostrava, Česká republika, tel., fax: +420 596 114 440, tel.: 596 114 469
e-mail: rimmel@rceia.cz, <http://www.rceia.cz>

Název zakázky : Větrné elektrárny Kladeruby
Číslo zakázky : 28018
Objednatel : Zlínský kraj

POSUDEK

DOKUMENTACE O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ ZÁMĚRU

VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY KLADERUBY

NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(zpracováno dle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění)

Ing. Vladimír Rimmel

Držitel autorizace MŽP ČR č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993,
prodlouženo rozhodnutím MŽP, č.j: 34063/ENV/06.

Ostrava, červen 2008

OBSAH:

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....	3
1. <i>Název záměru:.....</i>	3
2. <i>Kapacita (rozsah) záměru:.....</i>	3
3. <i>Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území):</i>	3
4. <i>Obchodní firma oznamovatele</i>	3
5. <i>IČ oznamovatele.....</i>	3
6. <i>Sídlo (bydliště) oznamovatele</i>	3
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	3
1. <i>Úplnost dokumentace.....</i>	3
2. <i>Správnost údajů uvedených v dokumentaci, včetně použitých metod hodnocení</i>	4
2.1. <i>Hodnocení správnosti údajů části B.....</i>	4
2.2. <i>Hodnocení správnosti údajů části C</i>	5
2.3. <i>Hodnocení správnosti údajů části D</i>	5
2.4; 2.5. <i>Hodnocení správnosti údajů částí E, F.....</i>	6
2.6; 2.7. <i>Hodnocení správnosti údajů částí G, H.....</i>	6
3. <i>Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí</i>	6
4. <i>Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice</i>	6
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	6
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	7
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÝCH K OZNÁMENÍ A DOKUMENTACI.....	8
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	12
VII. NÁVRH STANOVISKA	15

I. Základní údaje

1. **Název záměru:**

Větrné elektrárny Kladeruby

2. **Kapacita (rozsah) záměru:**

- 2 větrné elektrárny typu VESTAS V90 – 2 MW
- obslužné plochy
- úprava stávajících polních a výstavba nových příjezdových komunikací
- podzemní kabelové napojení 22 kV na rozvodnou síť.

Stavbou 2 větrných elektráren (dále jen VE) dojde dle odhadu investora k vyjmutí půdy ze ZPF na ploše cca 4 580 m² (včetně příjezdových komunikací). Přesné výměry a kompletní seznam pozemků je uveden v příloze 2 posuzované dokumentace.

3. **Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území):**

Kraj: Zlínský

Okres: Vsetín

ORP: Valašské Meziříčí

Obec: Kladeruby

Katastrální území: Kladeruby – č. 664 898.

4. **Obchodní firma oznamovatele**

Ventureal s.r.o.

5. **IČ oznamovatele**

26268868

6. **Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Vídeňská 121, 619 00 Brno

II. Posouzení dokumentace

1. Úplnost dokumentace

V této části posudku je hodnocena úplnost dokumentace po stránce odborné i formální.

Část A – obsahuje všechny požadované informace.

Části B.I – B.II jsou z hlediska úplnosti zpracovány v požadovaném rozsahu a struktuře informací. V kapitole B.I.2 je pouze krátká zmínka o připojení VE do stávající sítě –

podzemním kabelovým vedením VN 22 kV. Není uvedeno do které rozvodny a není uveden ani popis trasy a případné vlivy na prvky krajiny. Doporučuje se doplnit tyto údaje v dalším stupni přípravy záměru.

V části B.III.4 – Hluk – měl být vedle zákonných limitních hodnot a popisu zdrojů hluku uveden také výpočet ekvivalentních hodnot hluku při výstavbě a provozu a jejich srovnání s platnými limity.

Část C.I – Environmentální charakteristiky dotčeného území, je zpracována v souladu s požadavky přílohy č. 4, v dostatečném rozsahu a obsahuje všechny důležité informace a údaje ve vztahu ke stavbě VE.

Kapitola C.II – podrobně charakterizuje stav životního prostředí v dotčeném území. Z hlediska úplnosti nejsou připomínky.

Kapitola C.III – tato kapitola výstižně a stručně hodnotí kvalitu životního prostředí v dotčené oblasti.

Část D – z hlediska úplnosti obsahuje všechny informace, údaje a hodnocení požadovaná pro posouzení vlivů předloženého záměru na jednotlivé složky životního prostředí.

Části E - H - bez připomínek

Z hlediska úplnosti je dokumentace zpracována dostatečně. Pozitivně je potřeba ocenit rozsah a kvalitu odborných studií, které tvoří samostatné přílohy dokumentace.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci, včetně použitých metod hodnocení

2.1. Hodnocení správnosti údajů části B

Celkově lze konstatovat, že z hlediska správnosti údajů uvedených v dokumentaci, nejsou k údajům v části B zásadní připomínky.

Autoři dokumentace si však opět neodpustili některá zbytečná (až arogantní) tvrzení, např. na str. 7, kap. B.I.4 dole – „*Projekt Kladeruby v žádném případě nemůže mít kumulativní vliv s ohledem na jakoukoliv jinou zátěž*“. Takto formulované tvrzení může být akceptovatelné jen v případě adekvátního zdůvodnění, takové však v dokumentaci není.

Obdobně demagogická a dle mého názoru zbytečná, je formulace v kap. B.I.5, na str. 9 nahoře – „*Dnes již snad nikdo nebude namítat, že žádná klimatická změna neprobíhá, ...Jedině omezení produkce emisí škodlivin jako jsou oxidy síry, dusíku, uhlíku a uhlovodíků, prachové částice a podobně může tento vývoj zmírnit*“. To je opět rétorika patřící spíše na shromáždění ortodoxních bojovníků za životní prostředí, než do dokumentace, která má objektivně posoudit veškeré očekávané vlivy (pozitivní i negativní) záměru na životní prostředí.

Celkově lze konstatovat, že autoři dokumentace, jako prakticky u všech předchozích posuzování záměrů na výstavbu větrných elektráren či parků, zdůrazňují (až nepřiměřeně) očekávané přínosy záměru a spíše zamlčují, či bagatelizují negativní dopady. Příkladem je např. formulace na str. 9 dole: „*Významně problematickým není ani vliv na krajinný ráz, který ale bude samozřejmě v přijatelné míře ovlivněn*“.

2.2 Hodnocení správnosti údajů části C

Část C popisující stávající stav životního prostředí je zpracována kvalitně a z hlediska správnosti k ní nejsou připomínky.

2.3 Hodnocení správnosti údajů části D

Označení „narušení faktoru pohody populace (str. 39) vzhledem k estetickému vjemu“ jako **sporné** považujeme za nepřesné až zavádějící. Přesnější by dle našeho názoru bylo uvést, že vnímání je individuální v celé škále od „negativního až po pozitivní“.

Za nejzávažnější vlivy posuzovaného záměru jsou považovány **vlivy na krajinný ráz**. Problematika je obsahem kapitoly D.I.8 – str. 49-53 Dokumentace.

Hodnocení krajinného rázu považujeme za nevyvážené - přírodní charakteristika je rozpracována mnohem podrobněji než kulturně-historická, resp. estetická charakteristika. Kulturně historická charakteristika: analýza by se měla mnohem blíže zabývat významným poutním místem Hostýn, sakrálními stavbami, hrady, historickými krajinnými strukturami, blízkostí lázní Teplice n. Bečvou.

Estetická charakteristika: v textu schází přehled – přírodních a kulturních dominant, pohledových horizontů, vyhlídek popř. charakteristika vizuální citlivosti krajiny.

Hodnocení uvádí že se záměr nachází v kulturní krajině. Dle našeho názoru lze krajinu charakterizovat jako harmonickou. Umístění VE v tomto typu krajiny je předmětem řady odborných diskuzí. Podmínky pro umístění jsou mnohem přísnější než u krajiny antropické.

V textu dokumentace je zcela opomíjen význam Hostýna, resp. Starého Jičína jako významných dominant celé oblasti. Velmi vhodné by bylo udělat viditelnost Hostýna a Starého Jičína, resp. zjistit, zda a popř. jak významně budou VE viditelné z tohoto významného poutního místa a hradní zříceniny. VE jsou navíc naplánovány na spojnici mezi těmito dvěma lokalitami. Hostýn spolu s Radhoštěm se řadí mezi nejvýznamnější poutní místa v této části Moravy.

Doporučujeme vyžádat vyjádření AOPK Zlín, jako orgán ochrany přírody, k možnému ovlivnění krajinného rázu.

V hodnocení krajinného rázu postrádáme tematiku kumulace vlivů. K objektivnějšímu posouzení by přispěla např. mapa kumulace, příp. fotomontáže nebo 3D modely.

Souhrnně, zejména kvůli výšce navrhovaných VE, hodnotíme (na rozdíl od zpracovatelky Studie hodnotící vlivy Větrných elektráren Kladeruby na krajinný ráz) **vlivy** posuzovaného záměru **na krajinný ráz** jako **velmi významné**.

Za málo pochopitelnou a značně arogantní lze považovat formulaci na str. 58 Dokumentace:

„Objektivita hodnocení vychází z odborného porovnání lokality výstavby VE s danými přírodními a technickými limity zájmového území. **Závěry těchto hodnocení by neměly být již dále nikým zpochybňovány.**“ Takto formulovanou větu si lze v lepším případě vysvětlit jako nepochopení procesu EIA, ve kterém všichni účastníci mají právo přinášet své názory a diskutovat o jednotlivých zjištěních.

K ostatním kapitolám části D nejsou z hlediska správnosti připomínky.

2.4; 2.5 Hodnocení správnosti údajů částí E, F

V závěru dokumentace, stejně jako v předchozích kapitolách, jsou dle mého názoru neobjektivně přeceňovány pozitivní vlivy a zamlčovány, či nedoceny očekávané negativní vlivy výstavby i provozu VE (např. vlivy na krajinný ráz).

2.6; 2.7 Hodnocení správnosti údajů částí G, H

Část G – shrnutí celé dokumentace, opět vyznívá, dle mého názoru neobjektivně, ve prospěch záměru. Navíc je mnohem více pozornosti věnováno popisu technického řešení, zatímco pokud jde o vlivy na životní prostředí, je uveden jejich výčet a velmi stručná, ne zcela objektivní charakteristika.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V případě výstavby větrných elektráren nelze mimo nulovou variantu nalézt řešení, které by vyloučilo vlivy na ŽP.

Záměr na výstavbu větrných elektráren Kladeruby byl posuzován v jedné lokalizační variantě. Zvažování výstavby VE VESTAS V90 resp. V100, je z hlediska všech očekávaných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí prakticky totožné.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Přeshraniční vliv výstavby a provozu větrných elektráren na životní prostředí je s ohledem na vzdálenost od nejbližší státní hranice se Slovenskem prakticky nemožný.

III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické a technologické řešení a rovněž navržený způsob provozování VE odpovídá požadovanému nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování, které jsou za účelem omezení emisí do jednotlivých složek životního prostředí prakticky ověřeny jako **nejlepší dostupné techniky (BAT – Best Available Technique)**.

Posouzení technického řešení

Ve stávajícím stupni přípravy záměru je možno technické řešení investora, firmy VENTUREAL s.r.o. a dodavatele technologie – dánské firmy VESTAS, považovat za nejlepší dostupnou techniku s ohledem na požadavky ochrany životního prostředí.

IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Opatření uvedená v kap. D.IV. na str. 54-56 dokumentace je možno považovat za dostatečná a přiměřená charakteru a rozsahu záměru a očekávaných vlivů na životní prostředí. Zpracovatel posudku navrhuje doplnit ještě další opatření k eliminaci možných vlivů, zejména v období výstavby záměru.

Technická opatření

Za nejdůležitější opatření v období výstavby se považuje odpovídající technický stav provozovaných nákladních automobilů a stavebních strojů užitých pro výstavbu VE.

Stavební činnost

- precizní provedení všech stavebních a montážních prací přispěje k eliminaci nežádoucích vlivů na ŽP;
- zamezení nadměrné prašnosti při provozu nákladních automobilů a další techniky;

Hluk

Zpracovatel posudku doporučuje opatření v dokumentaci doplnit o:

- omezení doby výstavby na dobu nezbytně nutnou, a to pouze od 7,00 do 21,00 hod.;
- pracovní obsluhu zdrojů hluku vybavit odpovídajícími ochrannými prostředky;
- provedení autorizovaného měření hlučnosti v dotčených obytných částech ještě před zahájením výstavby VE a opakovat je znovu po zahájení provozu s cílem, doložit přípustnost změny hlukového klimatu lokality.

Ovzduší

V období výstavby bude nutné zaměřit pozornost především na:

- udržování odpovídajícího technického stavu motorů všech vozidel, stavebních strojů, zařízení a dalších mechanismů;
- dokonalou organizaci práce vylučující zbytečné přejezdy dopravních prostředků, stavebních strojů a zařízení, běh jejich motorů naprázdno, znečišťování veřejných komunikací;

Půda

Případně kontaminované stavební materiály nebo půda budou likvidovány dle zák. č. 185/2001 Sb. Je rovněž nutné eliminovat zbytečné přejezdy techniky po nebezpečných cestách a četnost přejezdů přizpůsobit atmosférickým podmínkám (podmáčení při silných deštích apod.).

Zdraví obyvatelstva, ekologická výchova

Je nutno informovat obyvatelstvo před možným opadem námrazy pod a v okolí VE. Jako vhodný prostředek jsou navrhovány informační tabule se základními charakteristikami technologie, režimem provozu a popisem významu pro ŽP.

V. Vypořádání všech vyjádření obdržných k oznámení a dokumentaci

V závěru zjišťovacího řízení, ze dne 21.12. 2006, čj. KUZL 81873/2006 je uvedeno, že „ve zjišťovacím řízení bylo k záměru doručeno celkem 5 vyjádření: Krajský úřad Zlínského kraje OŽPaZ; Krajský úřad Olomouckého kraje, OŽPaZ; Krajské hygienické stanice (KHS) Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně; ČIŽP oblastní inspektorát Olomouc; ČIŽP oblastní inspektorát Brno“. Zřejmě po uplynutí lhůty 20 dnů byla ještě doručena vyjádření města Kelč a MěÚ Valašské Meziříčí, odboru ŽP.

Příslušný úřad dospěl na základě zjišťovacího řízení, ve kterém byly vzneseny připomínky dotčených úřadů, k **závěru, že záměr „Větrné elektrárny Kladeruby“ bude dále posuzován** dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínky podmiňující výše uvedený závěr zaslaly:

Krajský úřad Zlínského kraje OŽPaZ -

- „dokumentace neřeší zda bude či ne ztíženo obhospodařování zemědělských pozemků, a neposkytuje údaje o kvalitě půdy“ – „na základě takto zpracované dokumentace nelze záměr doporučit“;
- v rámci EIA je nutno důsledně zhodnotit možný negativní dopad na ptačí faunu v průběhu celého roku. V lesích severně od lokality hnízdí řada zvláště chráněných druhů ptáků, které mohou být zamýšlenou stavbou výrazně ovlivněny (čáp černý, jestřáb lesní, krkavec velký);
- dle § 45i zákona o ochraně přírody, nemůže mít předložený záměr významný vliv na lokality NATURA 2000;

Krajská hygienická stanice (KHS) Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně –

- nepožaduje úplné posouzení vlivů na ŽP;
- požaduje dopracovat hlukovou studii v dalším stupni projektové dokumentace a veškeré grafické přílohy předložit v českém jazyce;
- požaduje provést měření hluku před realizací záměru a ve zkušebním provozu.

ČIŽP oblastní inspektorát Brno –

- požaduje, aby stavební práce byly prováděny mimo hnízdní období ptáků, tj. před začátkem dubna nebo až po polovině srpna;

Závěr zjišťovacího řízení, včetně informace o jeho vypořádání v dokumentaci chybí. Doporučuji, aby autor dokumentace podal informaci o vypořádání na veřejném projednání posudku a dokumentace.

K posuzované **dokumentaci** vlivů záměru na životní prostředí byla příslušnému úřadu doručeno 11 následujících vyjádření a stanovisek dotčených obcí, územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a občanů:

č.	Autor vyjádření	Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci	Ze dne
1.	Olomoucký kraj	KÚOK/10939/2008-2/566	11.2. 2008
2.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje	MSK 19403/2008	20.2. 2008
3.	Městský úřad Valašské Meziříčí, OŽP	SZ MěÚVM 6971/2008/2	8.2. 2008
4.	ČIŽP – Oblastní inspektorát Brno	ČIŽP/47/IP/0800089 046/08/BLV	11.2. 2008
5.	ČIŽP – Oblastní inspektorát Olomouc	ČIŽP/48/OOH/0802352.001/08/OPM	14.2. 2008
6.	Povodí Moravy s.p.	PM006072/2008-203/Sop	13.2. 2008
7.	Petr Drozd, Choryně 41		18.2. 2008
8.	Krajský úřad Zlínského kraje, OŽPaZ	KUSP 6729/2008 ŽPZE-MT	19.2. 2008
9.	Krajský úřad Olomouckého kraje, OŽPaZ	KÚOK/16963/2008/OŽPZ/7288	26.2. 2008
10.	Obec Kladeruby	1006/2008	3.3. 2008
11.	KHS Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně	2075/216/2008-01	3.3. 2008

Zpracovateli posudku byla výše uvedená vyjádření zaslána spolu s dokumentací. V dalším textu je provedeno vypořádání jednotlivých vyjádření, které je nadepsáno - Komentář zpracovatele posudku.

Z 11 vyjádření předložených k dokumentaci, v pěti případech nejsou k záměru připomínky, pět vyjádření obsahuje připomínky, resp. požadují doplnění některých údajů v dalším stupni přípravy záměru, jedno vyjádření vyjadřuje souhlas. Ani jedno z doručených vyjádření nevyjadřuje nesouhlas s realizací záměru.

- Olomoucký kraj; Městský úřad Valašské Meziříčí, OŽP; ČIŽP – Oblastní inspektorát Olomouc; Krajský úřad Olomouckého kraje a Obec Kladeruby** – nemají k záměru připomínky;
- Povodí Moravy s.p.** – ve svém vyjádření uvádějí souhlas s posuzovaným záměrem;
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje; ČIŽP – Oblastní inspektorát Brno; Petr Drozd, Choryně 41; Krajský úřad Zlínského kraje, OŽPaZ a KHS Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně** – požadují doplnění nebo opravu dokumentace, resp. uvedly připomínky;

Ad 3.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje – ve svém vyjádření uvádí, že dokumentace neobsahuje popis a vyhodnocení plánovaných obdobných záměrů v dané lokalitě, a proto není možné vyloučit kumulovaný vliv s ostatními záměry, které by společně mohly mít významný vliv na evropsky významné lokality a pať oblasti.

Komentář zpracovatele posudku:

V kapitole B.I.4 dokumentace je uveden pouze stručný popis připravovaných větrných parků – Rakov a Kunovice – Police a zmínka o provozovaných VE na Hostýně a v katastru obce Veselí u Oder. Kapitola je zakončena větou, že „projekt Kladeruby může mít malý kumulativní vliv s ostatními projekty při pohledovém posuzování, ale **v žádném případě nemůže mít kumulativní vliv s ohledem na jakoukoliv jinou zátěž**“.

Žádná další informace, vyhodnocení či mapová příloha znázorňující očekávané kumulativní vlivy není v dokumentaci uvedena. To svědčí o značném podcenění tohoto aspektu.

Je rovněž překvapivé, že ani jeden z dotčených orgánů ochrany přírody na tento významný nedostatek dokumentace neupozornil.

Zpracovatel posudku doporučuje doplnit hodnocení kumulativních vlivů navrhovaných VP Rakov, Kunovice – Police, VE Kladeruby a VP Choryně (viz připomínka p. Drozda) v územním řízení.

ČIŽP – Oblastní inspektorát Brno – ve svém sdělení uvádí, že:

- v případě realizace záměru je nutno v souvislosti se zjištěným výskytem orla mořského, křepelky polní a netopýra rezavého požádat Správu CHKO Poodří o udělení výjimky z ochranných podmínek dle § 58 a 78 odst. 2;
- případné kácení dřevin podél příjezdových komunikací je nutno provádět mimo období hnízdění ptactva, tj. mimo období 15.3.- 15.8.;
- je požadováno provést adekvátní náhradní výsadbu dřevin za pokácenou zeleň.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí s požadavky ČIŽP. V případě náhradní výsadby bude postupováno po dohodě a v souladu s příslušnou obcí.

Petr Drozd, Choryně 41 – ve svém vyjádření uvádí, že:

- v kapitole o možnosti kumulace vlivů není uvedena zmínka o záměru společnosti BioStanice, s.r.o, Vsetín, postavit západně od obce Choryně až 4 větrné elektrárny. Tento záměr byl schválen zastupitelstvem obce 25.5. 2007. Oba záměry jsou od sebe vzdáleny necelý jeden kilometr; Požaduje hodnocení kumulativních vlivů záměrů v Kladerubech a Choryni;
- se dokumentace nezmiňuje o navrhované přírodní rezervaci Doubrava – Bečva, s níž záměr na výstavbu VE přímo hraničí a požaduje hodnocení vlivu záměru na tuto rezervaci;

Komentář zpracovatele posudku:

K první připomínce platí komentář uvedený k vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Pokud je přírodní rezervace ve stadiu návrhu, je dle mého názoru v pravomoci příslušného orgánu ochrany přírody, aby o případném posouzení rozhodnul.

Krajský úřad Zlínského kraje, OŽPaZ - ve vyjádření k jednotlivým složkám ŽP uvádí, že:

- dokumentace se nezabývá skutečností, že umístěním 2 VE a přístupových komunikací zřejmě dojde k roztříštění honu orné půdy, a tím ke ztížení obhospodařování, což odporuje zásadám ochrany ZPF;
- z hlediska zákona o odpadech je upozorněno, že některé druhy odpadů mají nesprávně přiřazena katalogová čísla i kategorie odpadů;
- odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody nemá k předmětnému záměru žádné připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Autor posudku doporučuje doplnit opatření k eliminaci vlivů na ornou půdu a ZPF v dalším stupni přípravy záměru.

Nepřesné a nesprávné údaje o kategorii a katalogových číslech odpadů budou opravena.

KHS Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně - ve svém vyjádření:

- požaduje provést měření hluku z provozu větrných elektráren v chráněném venkovním prostoru staveb ve výpočtových bodech č. 1 a 28 před realizací záměru a v období provozu v denní i noční době;
- v případě překročení hygienických limitů hluku na základě uskutečněného měření hluku, je požadováno provedení protihlukových opatření.

Komentář zpracovatele posudku:

Doporučujeme požadované měření hluku.

Případná protihluková opatření budou specifikována KHS dle konkrétních výsledků měření hlučnosti.

VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí

Po prostudování dokumentace a jejích odborných příloh, doručených vyjádření dotčených samosprávných celků, dotčených správních úřadů a místních obyvatel a na základě opakované terénní prohlídky zájmového území a konzultací s příslušnými odborníky, lze vlivy záměru "Větrné elektrárny Kladeruby" na životní prostředí charakterizovat takto:

Vlivy na krajinný ráz

Vliv větrných elektráren na krajinný ráz je dle zkušeností s posuzováním VE v podmínkách České republiky, na většině lokalit považován za nejvýznamnější zásah do životního prostředí.

Posuzovaný záměr je umístěn v dostatečné vzdálenosti od zvláště chráněných území, významných krajinných prvků, přírodních parků i chráněné krajinné oblasti. Větrné elektrárny jsou navrhovány k výstavbě na orné půdě. Vzdálenost od okraje lesa je cca 100 m.

Hodnocení krajinného rázu, které je součástí dokumentace považujeme za nevyvážené - přírodní charakteristika je rozpracována mnohem podrobněji než kulturně-historická, resp. estetická charakteristika.

V textu schází přehled – přírodních a kulturních dominant, pohledových horizontů, vyhlídek popř. charakteristika vizuální citlivosti krajiny.

Dle našeho názoru se VP nachází v harmonické krajině. Podmínky pro umístění jsou mnohem přísnější než u krajiny antropické.

V hodnocení krajinného rázu **postrádáme tematiku kumulace vlivů**. Bez vyhodnocení kumulativních vlivů všech 4, v posuzované oblasti navrhovaných záměrů, je obtížné vyslovit jednoznačný závěr, zda je možno vlivy posuzovaných 2 VE hodnotit jako přijatelné nebo nepřijatelné.

Souhrnně lze vlivy navrhovaných dvou VE v lokalitě Kladeruby na krajinný ráz hodnotit jako velmi významné.

Vliv na půdu

Větrné elektrárny jsou navrhovány na zemědělské půdě. V případě realizace bude plocha dočasně vyjmuta ze zemědělského půdního fondu. Sejmutá ornice a zemina budou využity k zásypům, navážkám a dalším úpravám na lokalitě stavby, případně v okolních obcích.

Vliv na faunu

Dle závěrů přílohy Dokumentace „Hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na obratlovce spolu s návrhy opatření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů“ (R. Kočvara, 11/2007), je možno konstatovat, že záměr na výstavbu 2 VE v lokalitě Kladeruby nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možno akceptovat. Větrné elektrárny jsou umístěny mimo významné tahové cesty ptáků a charakter biotopů nepředstavuje území významně využívané ptáky a netopyry. Problematika výskytu a hnízdění zvláště chráněných a citlivých druhů přímo na ploše plánovaných VTE i v dotčeném okolí, je na základě současných znalostí dostatečně řešena.

U některých, zvláště chráněných druhů obratlovců nelze v současné době vyloučit riziko kolize. Toto riziko je však zcela srovnatelné s mírou ohrožení těchto druhů vlivem běžné činnosti v daném území (např. vlivy dopravy).

V případě orla mořského, křepelky polní a netopýra rezavého je doporučeno požádat CHKO Poodří o udělení výjimky z ochranných podmínek.

Celkově lze uvést, že případné vlivy na ZCHÚ a biotopy zvláště chráněných druhů živočichů jsou zanedbatelné. Výstavbu VE na posuzované lokalitě tak lze uskutečnit bez obav ze závažnějších rizik pro posuzovaný předmět zájmu ochrany přírody.

Vliv na územní systém ekologické stability

Vlivem výstavby ani provozu posuzovaného záměru se nepředpokládá přímé negativní ovlivnění prvků ÚSES.

Vliv na obyvatelstvo

Vlivy větrných elektráren na zdraví lidí je možno účinně eliminovat zejména dostatečnou vzdáleností od obytných sídel. Tato podmínka je v případě dvou navrhovaných VE splněna. Nejbližší rodinné domy v obci Němetice jsou od VE vzdáleny cca 860 m.

Na základě vyhodnocení vlivů VE Kladeruby lze konstatovat, že výstavba i provoz dvou VE VESTAS V 90 nebude mít významné vlivy na zdraví obyvatelstva.

Mezi faktory, které budou na obyvatelstvo působit je možno uvést:

- narušení faktoru pohody při výstavbě i provozu – negativní;
- mírně zvýšená hlučnost při provozu VE - negativní;
- finanční přínos pro obec, resp. pro vlastníky pozemků – pozitivní.

Celkové zdravotní riziko posuzovaného záměru je možno označit za přijatelné.

Vliv na ovzduší

Vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v období několika měsíců, během výstavby. V období provozu budou vlivy na ovzduší nevýznamné.

Vlivy na **ostatní složky životního prostředí**, včetně vlivů na hmotný majetek, architektonické památky a archeologická naleziště považujeme za nevýznamné.

Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených skutečností, rizik a přínosů

doporučuji záměr

Větrné elektrárny Kladeruby

k realizaci za předpokladu splnění stanovených podmínek.

VII. Návrh stanoviska

Krajský úřad Zlínského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín

Vaše značka:

Naše č.j.:

Vyřizuje/linka

Ve Zlíně dne:

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PŘÍJEDNĚNÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

vydané Krajským úřadem Zlínského kraje jako věcně a místně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) podle ustanovení § 10 tohoto zákona:

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU:..... VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY KLADERUBY

I.2. KAPACITA ZÁMĚRU

Výstavba 2 větrných elektráren (dále jen VE) typu VESTAS V90 – 2 MW (celkem 4 MW) včetně obslužných ploch, úprava stávajících polních a výstavba nových příjezdových komunikací a napojení podzemního kabelového vedení na rozvodnou síť (22 kV). Stavbou 2 VE dojde k trvalému záboru půdy na ploše cca 4 580 m² (včetně příjezdových komunikací).

I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU:

Kraj: Zlínský
Okres: Vsetín
ORP: Valašské Meziříčí
Obec: Kladeruby
Katastrální území: Kladeruby – č. 664 898.

I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE: VENTUREAL s.r.o.

I.5. IČ OZNAMOVATELE: 26268868

I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE: Vídeňská 121
619 00, Brno

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

II.1. OZNÁMENÍ

Zpracovatel: VENTUREAL s. r. o., Vídeňská 121, 619 00 Brno
Mgr. Jiří Příklad a kolektiv autorů

Datum předložení: 19.10. 2006

II.2. DOKUMENTACE

Zpracovatel: RNDr. Jiří Procházka
Vlhká 25, 602 00 Brno, tel: 543 235 063
autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., (osvědčení
odborné způsobilosti č.j. 135/13/OPVŽ/94.

Datum předložení: leden 2008

II.3. POSUDEK

Zpracovatel: Ing. Vladimír Rimmel,
Havlíčková 818, 742 83 Klimkovice, tel.: 603 112 170,
autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., (osvědčení
odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 34063/ENV/06,
prodlouženo dne 17.5.2006)

Datum předložení: 15.6. 2008

II.4. VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ: BUDE DOPLNĚNO

II.5. CELKOVÉ ZHODNOCENÍ PROCESU POSUZOVÁNÍ VČETNĚ ÚČASTI VEŘEJNOSTI

Oznámení

Datum předložení:	23.11. 2006
Datum zahájení zjišťovacího řízení:	24.11. 2006
Datum zveřejnění na Internetu:	
Datum ukončení zjišťovacího řízení:	
Závěr zjišťovacího řízení:	21.12. 2006

Záměr stavby „**Větrné elektrárny Kladeruby**“ v k.ú. **Kladeruby**, okr. Vsetín naplňuje dikci bodu 3.2, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení.

Na základě zjišťovacího řízení došel příslušný úřad k závěru, že záměr „**Větrné elektrárny Kladeruby**“ **bude posuzován** podle citovaného zákona.

Ve zjišťovacím řízení bylo k oznámení záměru doručeno celkem 5 vyjádření: Krajský úřad Zlínského kraje OŽPaZ; Krajský úřad Olomouckého kraje (bez připomínek), OŽPaZ; Krajské hygienické stanice (KHS) Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně; ČIŽP oblastní inspektorát Olomouc (bez připomínek); ČIŽP oblastní inspektorát Brno.

Krajský úřad Zlínského kraje OŽPaZ – upozornil, že „dokumentace neřeší vlivy na obhospodařování zemědělských pozemků, a neposkytuje údaje o kvalitě půdy. Proto konstatuje, že „na základě takto zpracované dokumentace nelze záměr doporučit“;

Dále požadoval v rámci EIA důsledně zhodnotit možný negativní dopad na ptačí faunu v průběhu celého roku. V lesích severně od lokality hnízdí řada zvláště chráněných druhů ptáků, které mohou být zamýšlenou stavbou výrazně ovlivněny (čáp černý, jestřáb lesní, krkavec velký);

Dle § 45i zákona o ochraně přírody, nemůže mít předložený záměr významný vliv na lokality NATURA 2000;

Krajská hygienická stanice (KHS) Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně – nepožaduje úplné posouzení vlivů na ŽP. Požaduje dopracovat hlukovou studii v dalším stupni projektové dokumentace a veškeré grafické přílohy předložit v českém jazyce. Požaduje rovněž provést měření hluku před realizací záměru a ve zkušebním provozu.

ČIŽP oblastní inspektorát Brno – požaduje, aby stavební práce byly prováděny mimo hnízdní období ptáků, tj. před začátkem dubna nebo až po polovině srpna;

Dokumentace

Datum předložení dokumentace:	21.12. 2007
Datum zveřejnění na internetu:	21.12. 2007

Posudek

Datum předložení posudku:	15.6. 2008
Závěry zpracovatele posudku:	

Vzhledem k charakteru záměru, počtu navrhovaných VE a jejich lokalizaci dojde v případě realizace především k ovlivnění krajinného rázu.

Protože jsou v posuzovaném území připravovány k realizaci 4 větrné parky, doporučuje autor posudku zpracovat v územním řízení podrobné hodnocení kumulativních vlivů těchto 4 parků zejména na krajinný ráz. Dle výsledků a doporučení vzešlých z tohoto posouzení bude rozhodnuto o realizaci jednotlivých záměrů, resp. upřesněny počty navrhovaných VE.

II.6. SEZNAM SUBJEKTŮ, JEJICHŽ VYJÁDŘENÍ JSOU VE STANOVISKU ZOHLEDNĚNA

č.	Autor vyjádření	Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci	Ze dne
1.	Olomoucký kraj	KÚOK/10939/2008-2/566	11.2. 2008
2.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje	MSK 19403/2008	20.2. 2008
3.	Městský úřad Valašské Meziříčí, OŽP	SZ MěÚVM 6971/2008/2	8.2. 2008
4.	ČIŽP – Oblastní inspektorát Brno	ČIŽP/47/IPP/0800089 046/08/BLV	11.2. 2008
5.	ČIŽP – Oblastní inspektorát Olomouc	ČIŽP/48/OOH/0802352.001/08/OPM	14.2. 2008
6.	Povodí Moravy s.p.	PM006072/2008-203/Sop	13.2. 2008
7.	Petr Drozd, Choryně 41		18.2. 2008
8.	Krajský úřad Zlínského kraje, OŽPaZ	KUSP 6729/2008 ŽPZE-MT	19.2. 2008
9.	Krajský úřad Olomouckého kraje, OŽPaZ	KÚOK/16963/2008/OŽPZ/7288	26.2. 2008
10.	Obec Kladeruby	1006/2008	3.3. 2008
11.	KHS Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně	2075/216/2008-01	3.3. 2008

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

III.1. SOUHRNNÁ CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Z HLEDISKA JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI

Po prostudování dokumentace a jejich odborných příloh, doručených vyjádření dotčených samosprávných celků, dotčených správních úřadů a místních obyvatel a na základě opakované terénní prohlídky zájmového území a konzultací s příslušnými odborníky, lze vlivy záměru "Větrné elektrárny Kladeruby" na životní prostředí charakterizovat takto:

Vlivy na krajinný ráz

Vliv větrných elektráren na krajinný ráz je dle dosavadních zkušeností s posuzováním VE v podmínkách České republiky, na většině lokalit považován za nejvýznamnější zásah do životního prostředí.

Posuzovaný záměr je umístěn v dostatečné vzdálenosti od zvláště chráněných území, významných krajinných prvků, přírodních parků i chráněné krajinné oblasti. Větrné elektrárny jsou navrhovány k výstavbě na orné půdě. Vzdálenost od okraje lesa je cca 100 m.

Hodnocení krajinného rázu, které je součástí dokumentace považujeme za nevyvážené - přírodní charakteristika je rozpracována mnohem podrobněji než kulturně-historická, resp. estetická charakteristika.

V textu schází přehled – přírodních a kulturních dominant, pohledových horizontů, vyhlídek popř. charakteristika vizuální citlivosti krajiny.

Dle našeho názoru se VP nachází v harmonické krajině. Podmínky pro umístění jsou mnohem přísnější než u krajiny antropické.

V hodnocení krajinného rázu postrádáme tematiku kumulace vlivů.

Souhrnně lze vlivy navrhovaných dvou VE v lokalitě Kladeruby na krajinný ráz hodnotit jako velmi významné.

Vliv na půdu

Větrné elektrárny jsou navrhovány na zemědělské půdě. V případě realizace bude plocha dočasně vyjmuta ze zemědělského půdního fondu. Sejmutá ornice a zemina budou využity k zásypům, navážkám a dalším úpravám na lokalitě stavby, případně v okolních obcích.

Vliv na faunu

V souladu se závěry přílohy Dokumentace „Hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na obratlovce spolu s návrhy opatření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů“ (R. Kočvara, 11/2007), je možno konstatovat, že záměr na výstavbu 2 VE v lokalitě Kladeruby nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možno akceptovat. Větrné elektrárny jsou umístěny mimo významné tahové cesty ptáků a charakter biotopů nepředstavuje území významně využívané ptáky a netopýry. Problematika výskytu a hnízdění zvláště chráněných a citlivých druhů přímo na ploše plánovaných VTE i v dotčeném okolí, je na základě současných znalostí řešena dostatečně.

U některých, zvláště chráněných druhů obratlovců nelze v současné době vyloučit riziko kolize. Toto riziko je však zcela srovnatelné s mírou ohrožení těchto druhů vlivem běžné činnosti v daném území (např. vlivy dopravy).

V případě orla mořského, křepelky polní a netopýra rezavého je doporučeno požádat CHKO Poodří o udělení výjimky z ochranných podmínek.

Celkově lze uvést, že případné vlivy na ZCHÚ a biotopy zvláště chráněných druhů živočichů jsou zanedbatelné. Výstavbu VE na posuzované lokalitě tak lze uskutečnit bez obav ze závažnějších rizik pro posuzovaný předmět zájmu ochrany přírody.

Vliv na územní systém ekologické stability

Vlivem výstavby ani provozu posuzovaného záměru se nepředpokládá přímé negativní ovlivnění prvků ÚSES.

Vliv na obyvatelstvo

Vlivy větrných elektráren na zdraví lidí je možno účinně eliminovat zejména dostatečnou vzdáleností od obytných sídel. Nejbližší rodinné domy v obci Němetice jsou od VE vzdáleny cca 860 m.

Na základě vyhodnocení vlivů VE Kladeruby lze konstatovat, že výstavba i provoz dvou VE VESTAS V 90 nebude mít významné vlivy na zdraví obyvatelstva.

Mezi faktory, které budou na obyvatelstvo působit je možno uvést:

- narušení faktoru pohody při výstavbě i provozu – negativní;
- mírně zvýšená hluchost při provozu VE – mírně negativní;
- finanční přínos pro obec, resp. pro vlastníky pozemků – pozitivní.

Celkové zdravotní riziko posuzovaného záměru je možno označit za přijatelné.

Vliv na ovzduší

Vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v období několika měsíců, během výstavby. V období provozu budou vlivy na ovzduší nevýznamné.

Vlivy na **ostatní složky životního prostředí**, včetně vlivů na hmotný majetek, architektonické památky a archeologická naleziště považujeme za nevýznamné.

III.2. HODNOCENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické a technologické řešení a způsob provozování VE jak je navrhováno oznamovatelem a dodavatelem technologie, bude odpovídat nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování, které jsou za účelem omezení emisí do jednotlivých složek životního prostředí prakticky ověřeny jako **nejlepší dostupné techniky** (BAT – Best Available Techniques).

Z uvedeného vyplývá, že vlastní technické a technologické řešení záměru není z hlediska předpokládaných vlivů na životní prostředí problematické. Navrhované moderní zařízení splňuje požadavky dané technickými i právními normami a požadavky ochrany životního prostředí.

III.3. NÁVRH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VČETNĚ POVINNOSTÍ A PODMÍNEK PRO SLEDOVÁNÍ A ROZBOR VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Seznam opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí uvedených v dokumentaci, navrhuje autor posudku, v případě realizace záměru, rozšířit o opatření uvedená v části IV. posudku.

III.4. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

VARIANTNÍ ŘEŠENÍ NEBYLO PŘEDLOŽENO.

III.5. VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) A K POSUDKU

III.5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení

K **oznámení** bylo doručeno celkem 5 vyjádření. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly souhrnně uvedeny v závěru zjišťovacího řízení. V dokumentaci není uvedena informace o vypořádání doručených vyjádření.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K **dokumentaci** bylo předloženo 11 vyjádření, z nichž pět je bez připomínek, jedno vyjádření je souhlasné a pět vyjádření obsahuje připomínky, resp. požadují doplnění některých údajů v dalším stupni přípravy záměru.

Vypořádání, resp. komentáře ke všem požadavkům a připomínkám obsaženým v doručených vyjádřeních je zpracováno v kapitole V. posudku.

III.5.3. Vypořádání vyjádření k posudku

Bude případně provedeno po veřejném projednání.

III.6. STANOVISKO PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU Z HLEDISKA PŘIJATELNOSTI VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ S UVEDENÍM PODMÍNEK PRO REALIZACI ZÁMĚRU, POPŘÍPADĚ ZDŮVODNĚNÍ NEPŘIJATELNOSTI ZÁMĚRU

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad vydává dle § 10, odst. (1) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání dle § 9, odst. (9) uvedeného zákona

souhlasné stanovisko

k realizaci záměru „**Větrné elektrárny Kladeruby**“, v rozsahu posouzeném v dokumentaci a požaduje v souladu s § 10, odst. (4) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, aby do správních řízení a do podmínek správních rozhodnutí o souhlasu se stavbou zařízení dle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů byly zahrnuty následující požadavky k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí:

Při realizaci výše uvedeného záměru je třeba respektovat níže uvedené podmínky, které vycházejí z výsledků hodnocení vlivů záměru na životní prostředí uvedených v dokumentaci a závěrech posudku:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Zpracovatel posudku doporučuje v územním řízení doplnit hodnocení kumulativních vlivů navrhovaných VP Rakov, Kunovice – Police, VE Kladeruby a VP Choryně.
2. Při projektování tras přístupových komunikací a kabelového vedení je třeba respektovat ochrannýský hodnotné lokality, aby nedošlo k narušení biotopů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.
3. Bude vypracován plán organizace výstavby. Plán bude obsahovat vyčíslení potřeby surovin a materiálů, produkci jednotlivých druhů odpadů a přepravní trasy na staveništi i z něj. Do plánu zahrnout preventivní a kontrolní opatření proti úniku ropných látek na staveništi.
4. Provedení autorizovaného měření hluchnosti v nejbližších obytných částech ještě před zahájením výstavby VE a jeho opakování po zahájení provozu s cílem, doložit přípustnost změny hlukového klimatu lokality.
5. Provedení monitoringu vlivu výstavby a provozu záměru na avifaunu (netopýry) v lokalitě výstavby VE. Monitoring by měl probíhat alespoň po dobu jednoho roku od kolaudace stavby. Monitoring by měl poskytnout objektivní údaje o přímém vlivu stavby a případných kolizích ptáků a netopýrů se stavbou.

II. Podmínky pro fázi výstavby

1. Doporučené hlavní období pro výstavbu s největším pohybem osob a stavebním ruchem je druhá polovina srpna – říjen;
2. K omezení prašnosti a znečištění komunikací budou vozidla opouštějící staveniště čištěna, v období sucha budou komunikace podle potřeby kropeny vodou;
3. Při stavební činnosti nesmí dojít k poškození vymezeného ÚSES (nesmí být ukládána výkopová zemina, stavební materiál, prováděny terénní úpravy apod.);
4. Zajistit precizní provedení všech stavebních a montážních prací;
5. Zajistit dokonalou technologickou a pracovní kázeň na všech úsecích zvolené technologie;
6. Při výkopových pracích dbát na minimální zábor kolem výkopu, vykopaný materiál použít zpět na zásyp, půdní horizont bude uložen zvlášť a využit na povrchovou úpravu při sanaci staveništních ploch;
7. V okolních porostech nebude vjížděno žádnou technikou a nebudou zde zřizována zařízení staveniště ani deponie výkopů;
8. Hlučnost během celého období výstavby bude minimalizována omezením doby nasazení zdrojů hluku na dobu nezbytně nutnou, a to pouze v době od 7,00 do 19,00 hod.
9. S cílem minimalizace negativních vlivů na povrchové a podzemní vody je požadováno učinit veškerá dostupná opatření k zabránění kontaminace vody především látkami ropného charakteru;
10. Staveniště vybavit potřebným množstvím sorbentů ropných látek (VAPEX, CHEZACARB atd.);
11. K zamezení emisí prachu v době výstavby zajistit:
 - řádné zakrytí (zaplachtování) přepravovaných stavebních materiálů a surovin, jež vykazují sklony k prášení;
 - eliminaci prašnosti příjezdových komunikací;
 - udržování dokonalého technického stavu motorů všech vozidel, stavebních strojů, zařízení a dalších mechanismů;
 - dokonalou organizaci práce vylučující zbytečné přejezdy dopravních prostředků, stavebních strojů a zařízení, běh jejich motorů naprázdno.
12. Provést skrývku ornice a uložit ji pro pozdější rekultivaci stavebních záměrů či jiné využití v rámci rekultivací území;
13. Nejméně 2 týdny předem ohlásit zahájení zemních prací příslušnému orgánu státní památkové péče. Při provádění zemních prací respektovat jeho požadavky a doporučení. V případě odkrytí archeologických nálezů umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu.
14. K začlenění stavby do okolního prostředí se požaduje zvolit vhodnou kombinaci barev. Nejvhodnější je použití matné barvy, odstínů šedé na sloupech a lopatkách VE.
15. Není žádoucí umisťovat stavby související se stavbou VE do volné krajiny. Případné záměry na vybudování informačního centra se doporučuje umisťovat do intravilánu obce.
16. Obslužné komunikace se doporučuje zpevnit pouze kamenivem.
17. V případě poškození vegetace (aleje stromů okolo příjezdových cest) v průběhu výstavby se bude situace řešit novou výsadbou na náklady oznamovatele.

III. Podmínky pro fázi provozu

1. Zajistit pravidelné kontroly a precizní provádění údržby a případných oprav celého technologického celku;
2. Odpady vzniklé při provozu a údržbě (použité provozní hmoty a drobné odpady) budou odstraněny v souladu s platnou legislativou;
3. Běžnou údržbu, drobné opravy a doplňování pohonných hmot a olejových náplní provádět zásadně v předem připraveném prostoru na manipulační ploše k tomuto účelu určené a konstruované dle platných předpisů;
4. Veškeré odpady, především ropného původu a jim podobné, odstranit smluvně u subjektů k tomu oprávněných a vybavených příslušnými prostředky v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb.
5. V případě nutnosti osvětlení VE je vhodné použití bílého nebo červeného přerušovaného světla, minimální intenzity a především v minimálním počtu záblesků za minutu, které je pro ptáky méně lákavé. Doporučuje se rovněž stínění světel ze strany a jejich případná viditelnost pouze seshora;
6. Osvětlení jednotlivých VE podléhá nařízení civilního a vojenského letectva, druh požadovaného osvětlení bude investorovi sdělen příslušným úřadem;
7. Udržovat zařízení pohledově v perfektním stavu (pravidelné nátěry povrchu, zachování elegantních hladkých linií stavby bez dodatečných instalací reklam a reklamních zařízení, různých ohozů, antén, venkovních kabelů apod.);
8. Zabezpečit informovanost obyvatelstva před možným opadem námrazy pod VE. Jako vhodný prostředek se jeví informační tabule se základními charakteristikami technologie a režimem provozu a s popisem významu pro ŽP;

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu

1. Po ukončení životnosti VE popř. z jiných důvodů odstranit stavbu větrné elektrárny dle platné legislativy o odpadech;
2. Betonovou základnu odstranit dle pokynů příslušného stavebního úřadu;
3. Lokalitu stavby rekultivovat do původního stavu před realizací záměru, tzn. obnovit funkčnost povrchu terénu;

Poznámka:

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Ve Zlíně, dne2008

Razítko příslušného orgánu

Jméno, příjmení a podpis zodpovědného zástupce příslušného orgánu

ZÁVĚR

Posudek byl zpracován dle § 9 *zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* na základě Dokumentace a vznesených připomínek ke stavbě „Větrné elektrárny Kladeruby“. Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí byla zpracována RNDr. Jiřím Procházkou, osobou autorizovanou dle uvedeného zákona.

Po vyhodnocení všech materiálů, které byly k posouzení záměru k dispozici, je výsledným závěrem posudku vyjádření, že záměr je za předpokladu splnění podmínek uvedených v návrhu stanoviska akceptovatelný.

Prohlašuji, že jsem se nepodílel na zpracování oznámení ani dokumentace posuzovaného záměru.

Datum zpracování posudku:

11.6. 2008

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Ing. Vladimír Rimmel
Havlíčková 818
742 83 Klimkovice
Tel.: 603 112 170
E-mail: rimmel@rceia.cz

Autorizace ke zpracování posudku: č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993,
prodlouženo rozhodnutím MŽP, č.j: 34063/ENV/06.

Podpis zpracovatele posudku: