

Odbor životního prostředí a zemědělství oddělení hodnocení ekologických rizik		Dle rozdělovníku	
datum	vyřizuje	číslo jednací	spisová značka
24. února 2009	Ing. Miroslava Tomalová	KUZL 13374/2009	KUSP 47682/2008 ŽPZE-MT

Zápis

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen „zákon“), záměru:

„Čerpací stanice PH TESCO – Uherské Hradiště“

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Při posuzování vlivů záměru „Čerpací stanice PH TESCO – Uherské Hradiště“ byly dodrženy stanovené lhůty pro jednotlivé kroky procesu v souladu se zákonem.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo v Komorním sále objektu Reduta v Uherském Hradišti, dne 11. února 2009 (středa), v 15:00 hodin.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil Ing. Pavel Kulička, pracovník Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Na jednání byli za Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, také přítomny Ing. Renata Kovalovská a Ing. Miroslava Tomalová.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků k záměru „Čerpací stanice PH TESCO – Uherské Hradiště“ na životní prostředí, které příslušný úřad obdržel dle § 8 a § 9 citovaného zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- § za oznamovatele a investora: Ing. Zita Konupčíková
- § za zpracovatele dokumentace: RNDr. Stanislav Novák
- § za zpracovatele posudku: Ing. Aleš Calábek
- § za dotčené úřady a územní samosprávné celky se zúčastnili:
Městský úřad Uherské Hradiště – RNDr. Dagmar Zábranská a Ing. Roman Šimeček (Odbor životního prostředí)
KHZ ZK, ÚP Uh.Hradiště – Ing. František Dufka
- § za příslušný úřad k zajištění posuzování záměru – Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství: Ing. Pavel Kulička, Ing. Renata Kovalovská a Ing. Miroslava Tomalová

Veřejného projednání se celkem zúčastnilo 9 osob, veřejnost se nezúčastnila.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

1. Veřejné projednání zahájil v 15,00 hodin Ing. Kulička:

V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran, přiblížil cíl a smysl procesu EIA.

Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů.

Provedl rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posuzování vlivů na životní prostředí projednávaného záměru.

Cílem veřejného projednání je projednání dokumentace, posudku a obdržených vyjádření během procesu EIA. Do stanoviska EIA budou zapracovány i připomínky vnesené na veřejném projednání.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran:

Ing. Konupčíková představila přítomným záměr včetně jeho stručného popisu, parametrů a jeho napojení na dopravní infrastrukturu a dále vysvětlila zdůvodnění jeho realizace.

RNDr. Novák informoval přítomné o předložené dokumentaci EIA a dále o odborných materiálech, které byly zpracovány k dokumentaci. Upozornil na vysokou hlukovou zátěž a seznámil přítomné s navrženými protihlukovými opatřeními. Dále konstatoval, že nebyl nalezen žádný významný vliv na životní prostředí.

Ing. Calábek seznámil přítomné s posudkem na dokumentaci posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Připomněl obdržení petice občanů v rámci zjišťovacího řízení. Upozornil, že již v současné době dochází v dané lokalitě k překračování hygienických limitů hluku z dopravy. Zdůvodnil návrh nesouhlasného stanoviska a odcitoval z předloženého posudku odůvodnění nesouhlasu.

3. Diskuse:

Diskuzi otevřel **Ing. Dufka** svým vyjádřením k záměru. Konstatoval, že řešené území je velmi exponováno hlukovou zátěží. Při dodržení příslušných opatření (pouze denní provoz ČS PHM, nikoliv noční; k čerpací stanici bude zakázán vjezd nákladních automobilů; v maximální míře ošetřit neblíží hlukovou zástavbu; zabezpečení stacionárních zdrojů hluku u výdejních stojanů - protihlukové stěny) však lze s realizací záměru ČS PHM souhlasit. Investor musí provést před a po realizaci záměru měření hluku v dané lokalitě, které ověří teoretické výpočty hlukové studie.

Ing. Šimeček okomentoval navržený nesouhlas v posudku a upozornil na skutečnost, že na tř. Marš. Malinovského jsou již nyní překračovány hodnoty imisí suspendovaných částic PM10, a že město Uherské Hradiště je na 34. místě v ČR v překračování těchto imisních limitů. Další zátěž v dané lokalitě by byla problematická. Přiklonil se k názoru zpracovatele posudku zvážit oddálení realizace záměru po vybudování obchvatu I/55. Za současné stavu se přiklání k názoru zpracovatele posudku, resp. vydání nesouhlasného stanoviska. S realizací záměru lze souhlasit až po vybudování zmíněného obchvatu a dodržení navržených opatření.

RNDr. Zábranská poukázala na problematiku stížnosti občanů týkající se pohody bydlení. Proto by se tento faktor neměl opomíjet a přiklonila se také k názoru zpracovatele posudku.

Ing. Kulička poukázal na transformaci posudku do podmínky oddálení termínu realizace záměru až po vybudování obchvatu I/55. Poukázal na 2 varianty vydání stanoviska EIA – nesouhlasné, nebo souhlasné s podmínkou týkající se termínu realizace po dokončení výstavby zmíněného obchvatu.

Ing. Calábek konstatoval, že se všichni přítomní shodli na tom, že řešené území je velmi exponované a není zde přípustné navyšování zátěže. Stanovisko lze přehodnotit na souhlasné pouze za podmínky povolení realizace ČS PHM až po zprovoznění obchvatu. Investor by před vydáním navazujících povolení však musel předložit dokumenty zaručující snížení příslušných limitů (založených na skutečných měření v dané lokalitě, zejména měření hluku).

Ing. Konupčíková vnesla dotaz, zda navržená protihluková opatření pohltnou hluk i ze stávajícího parkoviště. Pokud ano, navržená protihluková opatření by tak zlepšila i faktor pohody bydlení. V podmínce souhlasného stanoviska týkající se termínu realizace vidí problém, a to takový, že není znám termín výstavby obchvatu. Dále vnesla dotaz na Ing. Calábka, zda navržená protihluková opatření nejsou dostačující, eventuálně je možnost zajistit další.

Ing. Calábek se p. Konupčíkové zeptal, zda bylo ze strany investora jednáno s veřejností. Upozornil na petici občanů podanou v rámci zjišťovacího řízení.

Ing. Konupčíková uvedla, že v rámci stavebního řízení výstavby obchodního domu Tesco byly ze strany veřejnosti vneseny připomínky. Každý z nájemníků obytného domu, který se nachází na straně parkoviště Tesca, dostal finanční částku určenou k výměně plastových oken a lidé již dále neprotestovali. Petice týkající se ČS PHM nejsou podány obyvateli zmíněného domu, ale protějšího domu přes křižovatku a tito lidé požadovali stejnou finanční kompenzaci. Stejně gesto nelze udělat

pro celou tř. Marš. Malinovského. Jednání s veřejností se vedla, bohužel bez úspěchu, protože investor na další finanční kompenzaci nepřistoupil. Investor však plně splní všechna nařízená opatření. Dále uvedla, že pozemek, na kterém by měla být ČS PHM vybudována, byl zakoupen od Města Uherské Hradiště, které bylo při prodeji pozemku seznámeno se záměrem investora. Zastupitelstvo prodej odsouhlasilo. Investorov tedy nepovažuje za zcela korektní, aby se doba přípravy záměru neúměrně protahovala, když se snaží všemi směry vyhovět.

Ing. Kulička do debaty vstoupil s upozorněním, aby se diskuse týkala pouze vlivů záměru na ŽP, nikoliv majetko-právních vztahů. Znovu zopakoval možnosti obsahu stanoviska, které bude vydáno. Dále upozornil, že připomínky z veřejného projednání budou zpracovatelem posudku vyhodnoceny a na základě těchto připomínek bude případně upraven návrh stanoviska.

RNDr. Zábranská uvedla, že termín realizace je pro investora nejasný. Proto zmínila, že v současné době Město Uherské Hradiště připravuje akce a má k dispozici projektové dokumentace k záměrům týkající se zlepšení dopravní situace ve městě. Např. se připravuje rozšíření křižovatky ul. Sokolské a tř. Marš. Malinovského o další dopravní pruhy, nebo úprava ul. Sokolské směrem na Březolupy, která by přispěla k lepší dopravní průjezdnosti (např. kruhový objezd). Takovéto „drobné“ investice by mohli přispět ke zlepšení dopravní situace ve městě a tím i k bližšímu termínu možnosti realizace řešené ČS PHM.

Ing. Kulička připomenul, že všechny vznesené připomínky budou zpracovatelem posudku vyhodnoceny.

Ing. Konupčíková vyslovila obavu, že podmínka výstavby ČS PHM až po realizaci obchvatu znemožňuje vydání navazujících rozhodnutí z důvodu dvouleté platnosti stanoviska EIA.

RNDr. Novák se vyjádřil zpětně k problematice hlukové zátěže. Tato problematika byla v dokumentaci zpracována na základě oficiálních podkladů (hlukové mapy), které vystihovaly současný stav, kdy dochází k překračování hygienických limitů hluku. Realizace ČS PHM způsobí nárůst hluku o 0,1-0,2 dB oproti současnému stavu, což je prakticky neměřitelné. Navržená protihluková opatření jsou významná a účinná. Dopad výstavby ČS PHM je tedy minimální. V případě návrhu souhlasného stanoviska poprosil zpracovatele posudku, aby byla všechna opatření uvedená v dokumentaci EIA respektována a zapracována do podmínek stanoviska.

Ing. Calábek uvedl, že záměr byl posouzen zodpovědně. Připomínky všech zúčastněných jako zpracovatel posudku vyhodnotí. Z důvodu zjednodušení procesu stanovisko přehodnotí na souhlasné, ale za podmínky možnosti realizace záměru až v době, kdy řešené území bude méně dopravně zatížené. Tyto podmínky se musí konkrétně vyspecifikovat do závěru hodnocení vlivů na ŽP.

4. Závěr veřejného projednání

Ing. Kulička seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona. Zápis z tohoto veřejného projednání bude zaslán dotčeným správním úřadům a územním samosprávným celkům a zveřejněn na úřední desce Zlínského kraje.

Vlivy záměru „Čerpací stanice PH TESCO – Uherské Hradiště“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Závěrem Ing. Kulička konstatoval, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Čerpací stanice PH TESCO – Uherské Hradiště“ podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Konečné stanovisko o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí bude vydáno na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným ve smyslu § 10 zákona.

Vzhledem k tomu, že další dotazy nebyly položeny, Ing. Kulička poděkoval všem přítomným za účast a veřejné projednání bylo v 16,30 hodin ukončeno.

Z tohoto veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam, který bude uložen v příslušném spisu na Krajském úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

Přítomni: dle prezenční listiny

Ing. Pavel Kulička
pověřený řízením veřejného projednání

Zapsala: Ing. Miroslava Tomalová
Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

§ Příloha: Listina přítomných

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky:

Zlínský kraj, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Město Uherské Hradiště, Masarykovo náměstí 19, 686 01 Uherské Hradiště

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 19, 686 01 Uherské Hradiště

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Uherské Hradiště, Františkánská 114, 686 01 Uherské Hradiště

ČIŽP oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 - Vršovice

Ministerstvo životního prostředí, OVSS VIII, tř. Kosmonautů 10, 772 00 Olomouc

Povodí Moravy s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno

Oznamovatel:

Line, spol. s r.o., Dělnická 6, 696 01 Rohatec

Na vědomí:

Tiskový odbor Zlínského kraje

Městský úřad Uherské Hradiště, Stavební odbor, Masarykovo náměstí 19, 686 01 Uherské Hradiště

RNDr. Stanislav Novák, Prakšická 990, 688 01 Uherský Brod

GHC regio s.r.o., Ing. Aleš Calábek, Dolní náměstí 22/43, 779 00 Olomouc

Iva Marešová, tř. Marš. Malinovského 938, 686 01 Uherské Hradiště

ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek, Soudní 1, 762 57 Zlín

