

Oznamovatel: Line, spol. s r.o.
Dělnické 6
696 01 Rohatec

Zpracovatel: GHC regio s.r.o.
Dolní nám. 22/43, 779 00 Olomouc
tel. fax: +420 585 207 018
www.ghcregio.eu
držitel certifikátu systému managementu
jakosti ČSN ISO 9001:2001



POSUDEK

o vlivech záměru

ČERPACÍ STANICE PH TESCO – UHERSKÉ HRADIŠTĚ

na životní prostředí

podle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění zákonů č. 93/2004 Sb., 163/2006 Sb., 186/2006 Sb. a 216/2007 Sb.

Posudek zpracoval:

Ing. Aleš Calábek tel.: 774 579 973, e-mail: calabek@ghcregio.eu
osvědčení odborné způsobilosti (autorizace)
podle Vyhlášky MŽP ČR č. 499/1992 Sb., resp. podle § 19 Zák. č.
100/2001 Sb., č.j. 8939/1302/OPVŽP/96

Olomouc, 12/ 2008

Prohlášení zpracovatele posudku:

Posudek o vlivech záměru „Čerpací stanice PH TESCO – Uherské Hradiště“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 8939/1302/OPVŽP/96 vydaného Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Obsah posudku:

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	3
I.1 Název záměru.....	3
I.2 Kapacita (rozsah) záměru.....	3
I.3 Umístění záměru.....	3
I.4 Obchodní firma oznamovatele	3
I.5 IČ oznamovatele	4
I.6 Sídlo (bydliště) oznamovatele	4
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	4
II.1 Úplnost dokumentace.....	4
II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	6
II.3 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na ŽP	17
II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na ŽP přesahující státní hranice	17
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	17
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	18
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	18
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 27	
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	28

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1 Název záměru

ČERPACÍ STANICE PH TESCO – UHERSKÉ HRADIŠTĚ

I.2 Kapacita (rozsah) záměru

Záměr výstavby čerpací stanice pohonných hmot je umístěn v areálu obchodního domu TESCO ve městě Uherské Hradiště. Pozemek nové ČS se nachází v areálu supermarketu TESCO mezi parkovištěm a ulicí Malinovského.

Skladované množství pohonných hmot budou zajišťovat dvě nádrže – 1x 60 m³ a 1x 68 m³ pro pohonné hmoty Diesel, Super plus 98 Natural a Super 95 Natural.

Celková kapacita úložiště pro uskladnění pohonných hmot bude 120 m³.

Celková kapacita obslužnosti ČS – maximální hodinová průjezdnost 48 automobilů.

Kromě prodeje PH budou na čerpací stanici poskytované i doplňkové služby, a to prodej olejů a mazacích tuků v drobném balení, prodej autopotřeb a autokosmetiky, prodej balených potravinářských výrobků a občerstvujících nápojů (v kiosku), vysávání interiéru osobních automobilů a stlačený vzduch na dohuštění pneumatik.

I.3 Umístění záměru

NUTS 2:	Střední Morava
NUTS 3 - kraj:	Zlínský
NUTS 4 – ORP:	Uherské Hradiště
NUTS 5 – obec:	Uherské Hradiště
Katastrální území:	Uherské Hradiště

I.4 Obchodní firma oznamovatele

Line, spol. s r.o.
Dělnické 6, 696 01 Rohatec

I.5 IČ oznamovatele

269 58 155

I.6 Sídlo (bydliště) oznamovatele

Sídlo oznamovatele: Line, spol. s r.o.
Dělnické 6, 696 01 Rohatec

Oprávněný zástupce: Ing. Zita Konupčíková – jednatelka společnosti
Dělnické 6, 696 01 Rohatec
tel: +420 602 102 774

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1 Úplnost dokumentace

Dokumentace vlivů záměru „Čerpací stanice PH TESCO – Uherské Hradiště“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je zpracována na základě § 8 v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona.

Celá dokumentace investičního záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP v platném znění má dvě části podle fází, kterými prošel vývoj řízení dle zákona. První fází bylo zpracované „oznámení“ z prosince 2006, které prošlo zjišťovacím řízením. Druhou fází byla zpracovaná „dokumentace“ ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění z července 2008, která reflektuje závěry zjišťovacího řízení.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na zpracované přílohy:

- ✚ Hlukovou studii (RNDr. Zuzana Kadlecová)
- ✚ Rozptylovou studii (Mgr. Radomír Smetana)
- ✚ Odborný posudek (Mgr. Radomír Smetana) a
- ✚ Hodnocení zdravotních rizik (RNDr. Jiří Kos)

dostačující k možnosti posoudit vlivy předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Rozsah a obsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do rozsáhlé přílohové části dokumentace.

Zvýšená pozornost byla oprávněně věnována zejména hlukové situaci v území, jakož i ovlivnění ovzduší a možných zdravotních rizik z provozu čerpací stanice. Tyto aspekty lze jednoznačně označit za dominantní v rámci posuzovaného záměru.

Z metodického hlediska konstatujeme, že dokumentace se správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzováním záměrem a že předložená dokumentace odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována zpracovatelem posudku v dalších kapitolách posudku.

Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku:

Dokumentace je zpracována na základě § 8 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu přílohy č. 4 a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Čerpací stanice PH TESCO – Uherské Hradiště“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku v této etapě přípravy záměru za dostačující pro možnost posoudit vlivy na životní prostředí, formulovat návrh stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Zlínského kraje a ukončit proces posuzování vlivů na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Dokumentace se věnuje všem rozhodujícím aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzováním záměrem, správně se soustřeďuje na rozhodující vlivy a odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako standardní a vyváženou.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci a týkaly se vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí, v příslušných následných správních řízeních k povolení předmětného záměru.

Jako významné se jeví i vlivy a okolnosti investičního záměru Čerpací stanice PH TESCO na životní prostředí, které je možno označit jako nepřímé a následné. Jedná se o míru pohody a ovlivnění prostředí pro život v blízkém okolí stavby.

Uvedený důvod hraje svou roli i při komplexním posuzování závažnosti požadavků lokálního charakteru formou porovnání celkových přínosů a rizik poškození životního prostředí a zdraví obyvatel.

Z komplexního hlediska jde proto o sladění zájmů investora na zajištění svých podnikatelských aktivit, potřeby zajištění služeb pro širokou motoristickou veřejnost a na zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Rovněž z tohoto pohledu zpracovatel posudku vycházel při posuzování předmětného záměru a formulování návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Zlínského kraje.

II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Úryvky či citace dokumentace a příloh jsou psány kurzívou.

Část A – Údaje o oznamovateli

Zpracovatel standardně uvádí přílohou 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP v platném znění požadované údaje.

Část B – Údaje o záměru

B.I. Základní údaje:

Pozemek se nachází ve vlastnictví investora a nachází se v blízkosti supermarketu TESCO STORES ČR. Z hlediska variant neuvažuje investor o jiné variantě. Cílem investora je plně využít stávající kapacity a možnosti supermarketu. Investor rovněž neuvažuje o jiné lokalitě pro výstavbu ČS. Z hlediska územního plánu je území určeno pro aktivity smíšeně – komerční.

Dále je v kapitole uveden podrobný popis vlastního záměru, a to jak po stránce technické i provozní.

Kapitola poskytuje přehled základních údajů včetně podrobného technického a technologického řešení záměru.

Co však zde postrádám je popis údajů, které by v dalších kapitolách dokumentace mohly sloužit pro vyhodnocení záměru z hlediska kumulace vlivů. Tzn. popis existujících čerpacích stanic v okolí a jejich návaznost ne na podnikatelský záměr investora (což není předmětem hodnocení vlivů na ŽP), ale na zatížení jednotlivých složek životního prostředí včetně prostředí pro život.

Na konci kapitoly by mohl být uveden podrobnější výčet navazujících rozhodnutí, které budou potřebné pro povolení procesu, nicméně toto doplnění nemá dle mého názoru zásadní význam. Povolovací procesy záměru se musí řídit stávajícími zákonnými předpisy.

B.II. Údaje o vstupech:

Stavba nebude realizována na pozemcích ZPF (ani PUPFL), nebude nutno dotčené pozemky vyjímát ze ZPF.

Záměr bude realizován v severozápadní části areálu supermarketu, v blízkosti stykové křižovatky. Vjezd a výjezd bude napojený na existující účelovou komunikaci. Zásobování ČS pohonnými látkami bude realizované v čase mimo prodejní doby obchodního provozu TESCO.

Dopravní zátěž území:

<i>I/55 Malinovského, odhad 2008</i>	<i>celkem 25.910 automobilů</i>
<i>Ul. 28 října, odhad 2008</i>	<i>celkem 3.231 automobilů</i>

Navýšení dopravní zátěže po otevření hypermarketu TESCO:

<i>Osobní automobily</i>	<i>celkem 5.040</i>
<i>Nákladní automobily</i>	<i>celkem 50</i>

Dopravní zátěž po uvedení ČS do provozu:

<i>Osobní automobily</i>	<i>celkem 904</i>
<i>Zásobování – cisterny</i>	<i>1 – 2 ks/tyden</i>

Intenzity jsou uváděny v ks/den (pokud není uvedeno jinak).

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem „Čerpací stanice PH TESCO – Uherské Hradiště“ a lze se s nimi vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci v zásadě ztotožnit.

B.III. Údaje o výstupech:

ČS bude vybavena čtyřmi tříproduktovými stojany pro výdej benzínu a motorové nafty. ČS bude vybavena 2 systémy odvodu par – 1. stupeň je odvod par při stáčení. 2. stupeň odvod par při výdeji. Objemový poměr směsi navracených par uhlovodíků se vzduchem k množství načerpaného paliva nepřekročí hodnotu 1,05. Při čerpání pohonných hmot do nádrží automobilů zákazníků se vykonává zpáteční odsávání vytlačných par pomocí vývěv zabudovaných ve výdejních stojanech.

Dle výpočtů v rozptylové studii teoretický nárůst imisních koncentrací jednotlivých znečišťujících látek se pohybuje v nejexponovanějším místě do 2%, v případě benzenu vlivem provozu čerpací stanice bude nárůst okolo 6%.

Odpadní vody budou napojeny na stávající kanalizační síť areálu TESCO s odvedením na veřejnou kanalizaci v ulici Maršála Malinovského. Odpadní vody ze zpevněných ploch jsou odváděny přes odlučovač ropných látek.

Provozovatel provede evidenci odpadů ve smyslu ust. § 39 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech v platném znění a § 21 vyhl. MŽP ČR č. 383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady. Převzetí odpadů bude zajištěno smluvně s odbornými firmami, které nakládají s odpady nebo provozují zařízení k využití nebo odstranění odpadů.

Hluková situace byla modelována pro situaci provozu stacionárních a dopravních zdrojů hluku spojených s provozem ČS PHM. Hodnocen byl rok 2008. Byly hodnoceny varianty hlukové situace při výstavbě, stávajícího stavu (varianta 0), stavu po realizaci ČS PHM (varianta 1) a varianta pouze z provozu ČS PHM (varianta 2). Variantně byla rovněž řešena situace s reálnými protihlukovými opatřeními.

Výsledek hlukové studie – v případě realizace protihlukových stěn u stacionárních zdrojů hluku nedochází ve variantě 1, která hodnotí veškeré zdroje hluku v lokalitě, k žádné změně. Ve variantě 2 (pouze zdroje hluku spojené s provozem ČS PHM) dochází k poklesu hluku u zvolených výpočtových bodů od 0 do 3,5 dB. U bodu č. 1 jsou vypočtené hodnoty v pásmu chyby výpočtu 2 dB, tzn. že limit není prokazatelně dodržen.

V závěru hlukové studie jsou rovněž navržena opatření pro omezení negativních účinků hluku v důsledku provozu navrhované stavby - provést měření stávajícího hluku a měření hluku po realizaci stavby, projektem řešit protihlukové stěny u stacionárních zdrojů hluku, realizovat kompenzační opatření (finanční prostředky na výměnu oken se zvýšenými zvukoizolačními účinky).

Kapitola 5. doplňující údaje shrnuje a vypořádává připomínky obdržené k oznámení záměru v rámci provedeného zjišťovacího řízení. Tyto jsou z pohledu zpracovatele dokumentace jasně a logicky vypořádány.

Údaje v kapitole B.III, s přihlédnutím na zpracované oznámení, jsou dostatečné pro posouzení záměru. Za závažné výstupy lze považovat hlukovou situaci a emisní zatížení území po realizaci záměru z důvodu stávající vysoké dopravní zátěže území.

Zpracovatel dokumentace se standardně vypořádal se všemi aspekty posuzovaného záměru a ze strany zpracovatele posudku není ke kapitole B.III závažnějších připomínek.

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu výstupů spojených s posuzovaným záměrem „Čerpací stanice PH TESCO – Uherské Hradiště“.

V dokumentaci a jejích přílohách jsou zpracovány požadavky vyplývající z obdržených vyjádření k oznámení záměru.

Zpracovatel posudku se však přiklání k názoru, že další, byť minimální zatížení území, již převyšuje možnost území snášet navrhovanou zátěž, především z důvodu vlivů na okolní obyvatele a okolní obydlená území.

Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.1. Environmentální charakteristiky území:

Lokalita záměru nevykazuje žádné kolize s požadavky 2. Změny územního plánu velkého územního celku Zlínské aglomerace.

Území je určeno územním plánem jako plocha smíšeně – komerční. Mezi přípustné stavby lze v tomto území umísťovat stavby velkoplošných prodejních jednotek, pokud tyto nemají velké nároky na přepravu a jejich rušivé účinky nepřesahují hranice jejich areálů.

Vymezený ÚSES nebude záměrem dotčen.

Lokalita neleží ve zvláště chráněném území podle zák. č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ani nezasahuje do jejich ochranných pásem. ZCHÚ nebudou nijak dotčena.

Ptačí území – nebylo v okolním území vyhlášeno ani navrženo.

Lokalita realizace záměru neleží v území přírodního parku.

Nejbližším VKP je vodní tok Moravy, který nebude v korytě, březích ani v ochranném pásmu dotčen.

Městská památková zóna Uherské Hradiště ani její ochranné pásmo není zamýšleným záměrem dotčeno.

V nejbližším okolí se nenacházejí významné kulturní nebo historické památky, případně významné architektonické objekty, které by mohly být záměrem dotčeny.

Městský region Uherské Hradiště, Staré Město, Kunovice je přirozeným spádem západní poloviny okresu s cca 95.000 obyvateli. V Uherském Hradišti žije cca 27.050 obyvatel, v nejbližším okolí ČS PHM TESCO cca 440 obyvatel – ulice Maršála Malinovského.

Dle dostupných podkladů se v místě realizace záměru ekologická zátěž nenachází.

K této části dokumentace, kde jsou jednotlivé charakteristiky popsány přehledně a výstižně bez zbytečných údajů, které nadměrně prodlužují text, nemá zpracovatel posudku připomínky.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území:

Největším znečišťovatelem ovzduší v aglomeraci trojměstí (Uherské Hradiště, Staré Město, Kunovice) je automobilová doprava, průtah silnice I/50 a I/55 (ulice Maršála Malinovského). Připravuje se výstavba silniční sítě, která v nejzatíženějších úsecích převede tranzitní a nákladní dopravu mimo zastavěná území. Předpoklad zprovoznění je v roce 2014.

Roční průměrné koncentrace znečišťujících látek v Uherském Hradišti nejsou překračovány, krátkodobý imisní limit IH_k u noxy NO_x je překračován již stávající dopravou. Situaci vylepší pouze odklon dopravy na vzdálenější komunikace (připravované obchvaty).

Posuzovaná lokalita neleží v ochranném pásmu jímacího území vod (blízké Kněžpole, Ostrožská Nová Ves). Lokalita územně neleží v CHOPAV Kvartér řeky Moravy.

Dle podkladů povodňového plánu neleží dotčené území ve vyhlášeném záplavovém území Zlínského kraje.

Území neleží v chráněném ložiskovém území, na území výhradního ložiska nebo dobývacího prostoru. Lokalita se rovněž nenachází na území vlivů důlní činnosti – poddolování.

Do posuzovaného území nezasahují lesní porosty ani jejich ochranná pásma.

Okolní území záměru je výrazně urbanizovaná krajina tvořená sídelní zástavbou včetně komerčních a průmyslových zón.

Území města se nachází v oblasti cestovního ruchu – III. kategorie, č. 45 Slovácko. Město je významným centrem turistického ruchu.

Dokumentace rozšiřuje obsah informací oproti původně zpracovanému oznámení, z hlediska charakteristiky současného stavu životního prostředí v dotčeném území obsahuje dostatečné informace, které umožňují hodnotit záměr z hlediska posouzení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí lokality z hlediska jeho únosného zatížení:

Řešený pozemek nové ČS PH se nachází v areálu supermarketu TESCO. Lokalita je územním plánem města určena pro umístění občanské vybavenosti, plocha smíšeně – komerční.

Širší území je zatíženo blízkostí frekventovaných komunikací, okolních průmyslových areálů, podléhá depozici škodlivin z dopravy a stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší a je ovlivňováno nadměrným hlukem.

Podle mapy geofaktorů životního prostředí, signální mapy střetů zájmů, je lokalita zařazena do typu konfliktních ploch a jevů – střety zájmů, narušená území.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci považuje zpracovatel posudku údaje v této části dokumentace a s ohledem na údaje obsažené v samostatných přílohách dokumentace za dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Náležitá pozornost byla věnována všem zásadním charakteristikám stavu životního prostředí v zájmovém území, které by mohly být potenciálně ovlivněny dominantními vlivy spojenými s posuzovaným záměrem.

Část D. Vlivy záměru na obyvatelstvo a na životní prostředí

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru a hodnocení jejich významnosti:

Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů:

Pracovní prostředí:

Pracovní prostředí nevykazuje žádnou významnou fyzikální, chemickou nebo biologickou zátěž ve vztahu k zaměstnancům ČS nebo zákazníkům. Negativní vlivy na pracovní obsluhu se nepředpokládají za dodržení provozního řádu, bezpečnosti a hygieny práce.

Pozitivem bude vytvoření pracovních míst pro 5 zaměstnanců.

Pracovní prostředí je ošetřeno stávajícími zákonnými předpisy a nařízeními, při správném návrhu, výstavbě a provozu nedojde k negativnímu ovlivnění obsluhy ČS. Pozitivem je vytvoření nových pracovních míst.

Vlivy na obyvatelstvo, ochrana veřejného zdraví:

Hodnocení rizika z hluku:

Stavební práce jsou ve svém trvání časově omezené, jejich krátkodobost významně neovlivní zdravotní stav exponované populace, i když se nemůže pominout psychosociálně podmíněný rušivý účinek stavebního hluku.

Z hlediska srovnání vypočtených hladin hluku s hygienickými limity hluku z dopravy pro komunikace se starou hlukovou zátěží (70 dB v denní době) dochází k překračování limitních hodnot u všech bodů situovaných na fasádách orientovaných k ul. Malinovského. Limitní hodnoty bez uplatnění korekce pro starou hlukovou zátěž (60 dB v denní době) jsou překročeny u všech výpočtových bodů (s výjimkou bodu 10).

Stávající hodnoty reprezentují při hrubé aproximaci lehké obtěžování hlukem u 70% a vysoké obtěžování hlukem u více jak 25% exponované populace.

Po uvedení areálu ČS PHM do provozu dochází u všech výpočtových bodů k nárůstu hladin hluku o 0,1 – 0,4 dB. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nedojde již z pohledu obtěžování a rušivých účinků hluku k významné změně.

V případě realizace protihlukových stěn u stacionárních zdrojů hluku nedochází ve variantě 1, která hodnotí veškeré zdroje hluku v lokalitě a je významná z pohledu hodnocení zdravotních rizik, k žádné změně.

Hodnocení rizika z imisí:

Provoz ČS nezpůsobí svým příspěvkem u nejbližších obytných objektů nadměrný nárůst imisí těkavých organických látek při čerpání benzínu a motorové nafty do nádrží automobilů. Roční maximální imisní příspěvek benzenu při čerpání a stáčení pohonných hmot bude na hranici obytných objektů vzhledem ke stávajícímu stavu hluboko pod hodnotou limitu – lehce přesahuje jeho desetinu procenta. Dále by nemělo existovat riziko systémové toxicity.

Imisní příspěvek koncentrace benzo(a)pyrenu se pohybuje dle modelu po realizaci záměru řádově v tisícinách při započítání stávající dopravy v desetínách % limitu.

Celkové karcinogenní riziko dané součtem dílčích rizik benzenu a benzo(a)pyrenu se pohybuje na úrovni zvýšené pravděpodobnosti nádorového onemocnění při celoživotní expozici modelované imisní koncentrací benzo(a)pyrenu při respektování jeho požadované koncentrace. Součet dílčích rizik spojených pouze s realizací záměru je nevýznamný.

Nárůst roční koncentrace oxidu dusičitého vyvolaný nárůstem dopravy v území v důsledku zprovoznění čerpací stanice nepřekročí hodnotu 0,2%.

Nárůst koncentrace suspendovaných částic PM₁₀ vyvolaný nárůstem dopravy v území v důsledku zprovoznění čerpací stanice je prakticky nulový.

Faktory pohody:

Ke zhoršení faktoru pohody může docházet po dobu výstavby.

Lze předpokládat, že může dojít ke zhoršení faktorů pohody obyvatel okolních bytových domů přiléhajících k ČS, zejména v době večerní (krátkodobý hluk, příjezd a odjezd osobních vozidel zákazníků, dovoz a vyskladňování PH).

Dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí včetně jejích příloh (hluková studie, rozptylová studie, odborný posudek a hodnocení zdravotních rizik) se podrobně zabývá veškerými aspekty vlivů navrženého záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví. V dokumentaci jsou rovněž zpracovány připomínky Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze stanoviska k oznámení záměru.

Některé dále uvedené nedostatky je možno řešit v dalších stupních projektové přípravy a povolovacích procesů záměru. Jedná se např. o přesný, konkrétní návrh protihlukových opatření nejen u stacionárních, ale i u mobilních zdrojů hluku, dále je třeba se zabývat i splněním hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb. Dále, v souladu s připomínkami KHS, doporučujeme provést měření imisní koncentrace benzenu přímým měřením, vzhledem k reálnému předpokládanému nárůstu dopravy.

Jako nejvýznamnější problém se však jeví narušení faktorů pohody. Nejvýznamnější problém spatřuji ve skutečnosti, že lokalita realizace záměru je v současné době již velmi exponovanou z důvodu vysoké intenzity dopravy (silnice I/55 a stávající supermarket TESCO). Denní intenzita cca 31 tis. automobilů je již tak vysoká, že i malé navýšení se jeví jako přinejmenším problematické. Přihlédneme-li ke kumulaci vlivů z dopravy v území (I/55, TESCO, ČS) musím konstatovat, že i když odborné studie (přílohy dokumentace), byť zpracované ve velmi vysoké odborné kvalitě, dokladují nepřekročení (resp. nenavýšení, či minimální navýšení) platných limitů, právě faktor pohody je tím, který v tomto případě vyjadřuje únosné zatížení území.

Tuto skutečnost podtrhuje i fakt, že při zveřejnění záměru v rámci procesu hodnocení vlivů na životní prostředí byla na Krajský úřad Zlínského kraje doručena petice proti výstavbě Čerpací stanice TESCO, kterou podepsalo 13 obyvatel domu Malinovského 938. Zde se vyjadřuje nesouhlas s výstavbou čerpací stanice, která by navýšila intenzitu dopravy na již dnes přetížené lokalitě. S tímto faktem jako zpracovatel posudku souhlasím a doporučuji zvážit termín realizace záměru ve vztahu na zprovoznění silniční sítě, která v nejzatíženějších úsecích převede tranzitní a nákladní dopravu mimo zastavěná území.

Vlivy na ovzduší a klima:

Emise tuhých látek budou po dobu výstavby účinně snižovány technickými opatřeními a zvýšeným stavebním dozorem.

Provoz čerpací stanice nezpůsobí u nejbližších obytných objektů nadměrný nárůst těkavých organických látek z čerpání benzínu a motorové nafty do nádrží automobilů.

Nárůst koncentrací znečišťujících látek vyvolaný nárůstem dopravy v území v důsledku zprovoznění čerpací stanice nepřekročí hodnotu 2%. Zo v případě, že veškerá doprava k ČS bude v území nulová. Ve skutečnosti bude tento nárůst nižší vzhledem k tomu, že velká část zákazníků ČS ji bude využívat při průjezdu lokalitou a nebude primárním cílem jejich cesty.

Ani v součtu s imisemi z automobilové dopravy po nejbližších komunikacích nehrozí v lokalitě překročení imisního limitu pro benzen.

Na základě učiněných zjištění a výpočtu imisní situace v blízkém okolí ČS lze konstatovat, že zařízení je schopno plnit zákonné limity dané zákonem o ochraně ovzduší č. 86/2002 Sb. a prováděcími předpisy k tomuto zákonu.

Vliv na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky:

Nejhlučnější práce v období výstavby budou prováděny v denní době od 7.00 do 21.00.

Z hlukových poměrů vyplývá, že hlukové hladiny působením dopravy na hlavních frekvencovaných komunikacích již dnes překračují povolený hygienický limit. Výše hladin hluku mohou způsobovat a způsobují obtěžování a rušení citlivější části obyvatelstva.

Po uvedení ČS do provozu dochází u všech výpočtových bodů k nárůstu hladin hluku od 0 – 0,2 dB.

Pro omezení negativních vlivů hluku v důsledku provozu navrhované stavby ČS PHM jsou navržena následující opatření:

provést měření stávajícího hluku u objektů nejvíce dotčených hlukem,

provést měření hluku ve stejných bodech pro realizaci stavby,

u stacionárních zdrojů hluku v areálu ČS (vysavač, kompresor, čerpadla) začlenit do projektu protihlukové stěny, které omezí šíření hluku směrem k obytné zástavbě,

kompenzační opatření realizovat u dalších dotčených obytných objektů, kterých se tato opatření v rámci stavby TESCO netýkala.

Pokud jde o vlivy na ovzduší a klima a hlukovou situaci, v této části dokumentace včetně příloh (hluková studie, rozptylová studie, odborný posudek a hodnocení zdravotních rizik), je vypracováno hodnocení podle standardních metodik, se závěry dokumentace lze souhlasit.

Stavy nízké až střední rozmrzelosti v souvislosti s výstavbou ČS po dobu trvání výstavby, je možné očekávat v blízkém okolí příjezdových komunikací a okolí místa stavby. Nárůst imisí a hluku z vlastního provozu ČS však bude oproti stávajícímu stavu v území nízký. Ve srovnání se současným stavem nelze předpokládat zvýšený výskyt civilizačních chorob, rovněž stav vysokého obtěžování ani vysoké rozmrzelosti, jak jej definuje WHO v souvislosti s předpokládanými vlivy záměru, nebude pozorován.

Dokumentace o posouzení vlivů na ŽP včetně příloh je zpracována na vysoké odborné úrovni, doporučuji zde však některé návrhy na doplnění, které lze řešit v následných povolovacích procesech záměru (podrobněji – viz vypořádání předchozí kapitoly).

Vliv na povrchové a podzemní vody:

Záměr nebude mít vliv na odvodnění oblasti, protože je realizován v místě stávajícího parkoviště

Splaškové odpadní vody budou napojeny na veřejnou kanalizační síť.

Areálové dešťové vody budou odvodněny kanalizací s gravitačním odvedením vod – vody s možnou kontaminací ropnými produkty budou odvedeny přes sorpční odlučovač.

Odpadní vody musí splňovat limity stanovených ukazatelů kanalizačního řádu Veřejné kanalizace a čistírny odpadních vod města Uherské Hradiště.

Objekty a zařízení sloužící k uskladnění a manipulaci s ropnými produkty budou proti jejich únikům do podzemních a povrchových vod, půdy a ovzduší zabezpečeny ve smyslu příslušných norem.

Pro případ havárie budou k dispozici sanační prostředky.

Vlivy na půdu:

Pro realizaci záměru nebude proveden žádný zábor ZPF ani PUPFL.

Nebezpečné a ostatní odpady budou před předáním oprávněným osobám shromažďovány na určeném místě v objektu.

Nedojde k ovlivnění stability území a neprojeví se žádné erozní jevy a sesuvy. Stavba není v seismicky aktivním území.

Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje:

Zpevněné plochy s rizikem znečištění ropnými látkami z vozidel budou odděleny od podloží nepropustnou vrstvou zabraňující průniku RL do podloží.

Nedojde k ovlivnění stability území a neprojeví se žádné erozní jevy a sesuvy. Stavba není v seismicky aktivním území.

Přírodní nerostné zdroje nebudou dotčeny.

Vlivy na výše uvedené složky životního prostředí se mohou eliminovat návrhem technického řešení a provedení záměru. V dokumentaci je všeobecně, ale s důrazem na podstatné a rozhodující skutečnosti, popsáno technické a technologické řešení záměru.

V současném stavu rozpracovanosti dokumentace nebyly shledány nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejen na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie.

Vliv na biotopy (ekosystémy), flóru a faunu:

V areálu ČE nejsou registrovány žádné vzácné nebo chráněné druhy rostlin a živočichů, které by mohly být ovlivněny výstavbou a provozem.

Nedojde k ovlivnění prvků ÚSES, VKP ani zvláště chráněných území, protože nejsou stavbou dotčeny nebo se v místě nenacházejí.

Ze strany zpracovatele posudku bez komentáře.

Vliv na krajinu:

Velkoplošné vlivy v území budou dány změnou charakteru využití území – volné plochy a zastavěné území parkovištěm areálu supermarketu TESCO se změní na ČS. Jedná se v podstatě o lokální zásah do území.

Ze strany zpracovatele posudku bez komentáře.

Vliv na hmotný majetek a kulturní památky:

Ochrana archeologických památek bude zachována za splnění podmínek legislativy. Historické památky se v místě nenalézají. Navržená stavba se nenachází na území MPZ.

Stavba nevyvolá vybudování další nové nebo rekonstrukci stávající infrastruktury.

Ze strany zpracovatele posudku – bez připomínek.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na ŽP z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů.

Odhad významnosti vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí byl řešen pomocí metodiky vyhodnocování vlivů staveb na životní prostředí (Bajer a kol., 1998). Závěry hodnocení:

Plánovaná stavba za předpokladu realizace navržených technických opatření neznamena z hlediska identifikovaných vlivů žádný významný nepříznivý vliv.

Navržený záměr představuje nepříznivý vliv z hlediska vlivů spojených se změnou v dopravní obslužnosti, vlivů se změnou funkčního využití krajiny, fyzikálních vlivů (hluk z dopravy) a vlivů na zdraví.

Navržený záměr představuje nevýznamný až nulový vliv z hlediska čistoty ovzduší, změny kvality povrchových a podzemních vod, vlivů na čistotu půd a vlivů spojených s havarijními stavy.

Ostatní posuzované vlivy byly vyhodnoceny jako nulové.

Příznivé vlivy nebyly hodnocením nalezeny.

Na základě provedeného hodnocení je zřejmé, že z hlediska významnosti jednotlivých identifikovaných vlivů je záměr realizovatelný a při respektování doporučených opatření nebude znamenat významné nepříznivé ovlivnění hodnocených složek životního prostředí.

V této kapitole se zpracovatel dokumentace standardně a odpovědně vypořádal s vyhodnocením komplexní charakteristiky vlivů záměru na ŽP. Z pozice zpracovatele posudku bych do komplexního vyhodnocení doplnil ještě dva vlivy, a to:

- Vlivy na dopravní zatížení území – i s přihlédnutím k vlivům na plynulost dopravy, např. ve špičkách, je tento vliv významný, kdy s provozem záměru a navýšením dopravní intenzity může docházet k dopravním zácpám a tím pádem k nežádoucímu delšímu zdržení vozidel v lokalitě.
- Vlivy – narušení faktorů pohody – lokalita realizace záměru je v současné době již velmi exponovanou z důvodu vysoké intenzity dopravy a každá další zátěž území faktor pohody nejen pro obyvatele vyskytující se v lokalitě, ale především pro obyvatele v ní bydlící, velmi narušuje.

Tyto vlivy by pak bezesporu měly hodnocení významnosti vlivu na stupnici min. „nepříznivý vliv“.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech:

S charakteristikou environmentálních rizik uvedenou v dokumentaci lze souhlasit, zpracovatel posudku nemá další připomínky.

D.IV. Opatření k prevenci a eliminaci nepříznivých vlivů:

V dokumentaci je uveden přehled opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývajících z provedeného hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními. Jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů:

V této části dokumentace zpracovatel uvádí přehled metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Přístupy při hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou podle názoru zpracovatele posudku adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality.

D.VI. Nedostatky ve znalostech a neurčitosti při hodnocení vlivů:

Zpracovatel uvádí přehled nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při specifikaci vlivů.

Podle názoru zpracovatele posudku nevykazuje posuzovaný záměr zásadní nedostatky ve znalostech, které by byly překážkou pro vydání stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, resp. pro následný rozhodovací proces o povolení záměru.

Část E. Porovnání variant řešení záměru

V rámci předkládané dokumentace byla předložena jedna varianta realizace záměru. Investor v současné době neuvažuje o jiné lokalitě, která by přicházela v úvahu pro budování ČS PHM.

Dokumentace teoreticky zvažuje nulovou variantu, tedy variantu nerealizace záměru a připouští, že ponechání pozemku v původním stavu je jednoznačně výhodnější (ve vztahu k problematice narušení složek ŽP a veřejného zdraví).

Část F. Závěr

Zpracovatel posudku konstatuje, že závěr odpovídá zjištěním uvedeným v dokumentaci, resp. v samostatných přílohách dokumentace.

Zpracovatel dokumentace uvádí, že *posuzovaná stavba při dodržení všech platných právních předpisů, směrnic, závazných norem, pracovních postupů a opatření uvedených v dokumentaci nezpůsobí závažné ovlivnění životního prostředí nebo jeho jednotlivých složek.*

Ze strany zpracovatele posudku nemám k tomuto tvrzení námitek ovšem za předpokladu, že by se jednalo o stavbu v méně exponovaném území.

Stávající stav území je však bezesporu již velmi narušen intenzitou dopravy se všemi negativními vlivy, které s sebou automobilová doprava přináší. Z tohoto důvodu, i když v přílohách dokumentace je výpočty prokázáno nepřekročení platných limitů nově realizovaným záměrem, se zpracovateli posudku jeví každá další zátěž v území jako problematická, až neúnosná. Proto doporučuji zvážit termín realizace záměru ve vztahu na zprovoznění plánované silniční sítě v Uherském Hradišti, která v nejzatíženějších úsecích převede tranzitní a nákladní dopravu mimo zastavěná území.

Část G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Je provedena rekapitulace hodnocení vlivů předloženého záměru na životní prostředí.

Část H. Přílohy

Jsou přiloženy veškeré přílohy, s jejichž výsledky, či na které je upozorňováno v textu dokumentace.

II.3 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na ŽP

V rámci předkládané dokumentace byla předložena jedna varianta realizace záměru. Investor v současné době neuvažuje o jiné lokalitě, která by přicházela v úvahu pro budování ČS PHM.

Dokumentace teoreticky zvažuje nulovou variantu, tedy variantu nerealizace záměru a připouští, že ponechání pozemku v původním stavu je jednoznačně výhodnější (ve vztahu k problematice narušení složek ŽP a veřejného zdraví).

II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na ŽP přesahující státní hranice

Žádný z významnějších vlivů stavby nepřesáhne státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Ve stávajícím stupni realizace záměru je možno konstatovat, že navržené technické a technologické řešení využívá nejlepší dostupné techniky s ohledem na požadavky ochrany životního prostředí. Technický návrh čerpací stanice odpadních vod obsahuje např:

- Výdejní ostrůvky s celoplošným přestřešením.
- Manipulační plochy ze silničního betonu s izolací proti ropným látkám.
- Nádrže pro pohonné hmoty a podzemní potrubní rozvody – ocelové dvouplášťové s indikací poškození pláště.
- Stáčení a výdaj PH bude realizován při současné rekuperaci par.
- Odpadní vody s možnou kontaminací ropnými produkty budou odvedeny přes sorpční odlučovač.
- Protihluková opatření.
- A další...

V současném stavu rozpracovanosti projektové dokumentace nebyly shledány nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejen na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními v dokumentaci s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a zpřesňuje a doplňuje je s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat.

V případě, že Krajský úřad Zlínského kraje vydá kladné stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí, mělo by toto stanovisko zahrnovat v dokumentaci navržená opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Tato opatření by v tomto případě bylo vhodné doplnit o návrh ekologického monitoringu – přímé měření emisní situace, hlukových poměrů před realizací záměru a po jeho uvedení do provozu, atd.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Krajského úřadu Zlínského kraje, předána vyjádření obdržena k oznámení a k dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí. V této kapitole uvádíme jejich přehled a vypořádáváme případné připomínky, či námitky.

V dalším textu jsou vyjádření uvedena v pořadí podle seznamu předání od KÚ Zlínského kraje.



Vyjádření obdržena k oznámení záměru:

Číslo	Datum vyjádření	Vyjádření vydal (adresa)	Značka / č.j. vyjádření	Stručný výtah	Vypořádání vyjádření zpracovatelem EIA
1	12.12.2006	Krajský úřad Zlínského kraje Odd. hodnocení ekologických rizik tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín	KUSP 79150/2006 ŽPZE-VU	Oznámení vlivů záměru "Čerpací stanice PH TESCO" na životní prostředí rozeslána dotčenému městu a správním úřadům k vyjádření ve lhůtě do 3. ledna 2007 a ke zveřejnění informace o oznámení na úřední desce podle § 16 odst. 3 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.	Standardní postup dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.
2	12.12.2006	Krajský úřad Zlínského kraje Odd. hodnocení ekologických rizik tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín	KUSP 79150/2006 ŽPZE-VU	Oznámení zveřejněno na stránkách KÚZK www.kr-zlinsky.cz a na stránkách Cenía v Informačním systému EIA www.cenia.cz	Standardní postup dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.
3	20.12.2006	Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Brno Lieberzeitova 14, 614 00 Brno	47/IPP/0638496.02/06/BLV	K realizaci záměru, po prověření oznámení není, z hlediska vlivů na životní prostředí, připomínek.	Bez připomínek.



4	2.1.2007	Krajská hygienická stanice Zlínského kraje Havlíčkovo náměstí 600 760 01 Zlín	ZL-10189/216/2006-01	<p>Vyjádření:</p> <ol style="list-style-type: none"> Požadujeme úplné posouzení vlivu záměru na živ. prostředí a to z důvodu, že již v současné době dochází k překračování hygienických limitů hluku z dopravy pro komunikace se starou hlukovou zátěží dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací; u všech výpočtových bodů situovaných na fasádách orientovaných k ul. Malinovského dle předložené hlukové studie a vnesení dalšího zdroje hluku je nežádoucí z hlediska negativního vlivu na zdraví obyvatelstva. Dále z důvodu, že obyvatelstvo již vyjádřilo nesouhlas s uvažovaným záměrem a úplné posouzení vlivu na životní prostředí umožní plně uplatnit připomínky a námitky obyvatelstva k realizaci záměru. Požadujeme navrhnout protihluková opatření a provést hodnocení těchto protihlukových opatření doplněním v hlukové studii a hodnocení zdravotních rizik. Požadujeme dopracovat hodnocení zdravotních rizik o příslušné výpočty HQ (koeficient nebezpečnosti) a ILCR (individuální celoživotní riziko rakoviny). Požadujeme, aby opatření uvedená v kapitole D., odst. 4 Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, kompenzaci nepříznivých vlivů, v předložené dokumentaci oznámení byla zapracována do dokumentace záměru. 	Jednotlivé připomínky byly zpracovány zpracovatelem do dokumentace o posuzování vlivů na ŽP, resp. do jejich příloh.
5	18.12.2006	Povodí Moravy, s.p. Dřevařská 11 601 75 Brno	PM050762/2006-203/No	Záměr není v rozporu se Směrným vodohospodářským plánem a se zájmy hájenými zákonem o vodách. Souhlas s realizací.	Bez připomínek.



6	2.1.2007	Městský úřad Uherské Hradiště Odb. životního prostředí Masarykovo nám. 19, 686 70 Uherské Hradiště	OZP/63382/06	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší - posouzení záměru podle zák. č. 100/2001 Sb. nepožadují. 2. Vyjádření z hlediska orgánu ochrany přírody - posouzení záměru podle zák. č. 100/2001 Sb. nepožadují. 3. Vyjádření z hlediska vodoprávního úřadu - posouzení záměru podle zák. č. 100/2001 Sb. nepovažují za nutné. 4. Vyjádření orgánu státní správy v odpadovém hospodářství - k předložené dokumentaci nemají připomínky. 	Bez připomínek.
7	9.1.2007	Krajský úřad Zlínského kraje Odd. hodnocení ekologických rizik tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín	KUSP 79150/2006 ŽPZE-VU	<p>Vyjádření:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Z hlediska zák. č. 334/1992 Sb., o ochr. zemědělského půdního fondu - dle výčtu dotčených pozemků ve výpisu z katastru nemovitostí, který je přílohou č.6 dokumentace, jsou dotčené pozemky vedeny v kultuře ostatní plocha - jiná plocha a zeleň. Tyto druhy pozemků nejsou součástí ZPF a ten nebude záměrem dotčen. Orgán ochrany ZPF nemá připomínky. 2. Z hlediska zák. č. 289/1995 Sb., o lesích - z předložené dokumentace vyplývá, že realizací záměru nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem o lesích, stavební objekty jsou umístěny v zastavěném území. Bez připomínek. 3. Z hlediska zák. č. 254/2001 Sb., o vodách - k předloženému záměru stavby sdělují, že údaje týkající se vyhlášených záplavových území nejsou již aktuální, a proto je nutné provést jejich aktualizaci. 4. Z hlediska zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny - ve smyslu kompetencí krajských úřadů dle § 77a zák. č. 114/1992 Sb. nemá odbor životního prostředí a zemědělství KÚZK k předmětnému záměru žádné připomínky. Dle § 45i odst. 1 výše uvedeného zákona 	<p>Dotčené pozemky nejsou součástí ochrany ZPF, dále bez připomínek.</p> <p>Dotčené pozemky nejsou součástí ochrany PUPFL, dále bez připomínek.</p> <p>Aktuální údaje byly zpracovány do dokumentace záměru.</p> <p>Bez připomínek.</p>



			<p>nemůže mít předložený záměr významný vliv na žádnou evropsky význam. lokalitu nebo ptačí obl (Natura 2000).</p> <p>5. Z hlediska zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší - bude ČS středním zdrojem znečišťování ovzduší. K umístění, stavbě a provozu zdroje je třeba povolení dle § 17 odst. 1 zák. o ochraně ovzduší, součástí žádosti bude projekt, odborný posudek a rozptylová studie.</p> <p>6. Z hlediska zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech - bez připomínek. Ve stavebním řízení se vyjadřuje MěÚ Uherské Hradiště, OŽP.</p>	<p>Odborný posudek a rozptylová studie jsou součástí dokumentace o posouzení vlivů na ŽP, dále bude řešeno v dalším povolovacím procesu záměru.</p> <p>Bez připomínek.</p>
8	29.8.2006	Iva Marešová tř. Marš. Malinovského 938 686 01 Uherské Hradiště	<p>Petice proti výstavbě Čerpací stanice TESCO.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Přetížení lokality – Malinovského třída. 2. Záměr vede k vlastnímu prospěchu společnosti TESCO. 3. ČS způsobí větší hluk a zhoršení kvality ovzduší. 4. V blízkém okolí stojí již 4 ČS, v okruhu 5 km je 11 dalších ČS. 	<p>S tímto faktem jako zpracovatel posudku souhlasím a doporučuji zvážit termín realizace záměru ve vztahu na zprovoznění silniční sítě, která v nejzatíženějších úsecích převede tranzitní a nákladní dopravu mimo zastavěná území.</p> <p>Soukromý investor se rozhoduje podle svých podnikatelských plánů a není povinen řešit prospěch občanů. Tato problematika není součástí hodnocení vlivů na ŽP.</p> <p>Zpracovatel posudku souhlasí – viz vyjádření k bodu 1.</p> <p>Soukromý investor se rozhoduje podle svých podnikatelských plánů a je jeho rizikem, zda uspěje na trhu čerpacích stanic. Tato problematika není součástí hodnocení vlivů na ŽP.</p>



9	15.1.2007	Krajský úřad Zlínského kraje Odd. hodnocení ekologických rizik tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín	KUSP 79150/2006 ŽPZE-VU	Závěr zjišťovacího řízení Záměr "Čerpací stanice PH TESCO - Uherské Hradiště" bude dále posuzován podle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.	Standardní postup dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.
---	-----------	--	-------------------------	---	---

Vyjádření obdržena k dokumentaci záměru:

Číslo	Datum vyjádření	Vyjádření vydal (adresa)	Značka / č.j. vyjádření	Stručný výtah	Vypořádání vyjádření zpracovatelem EIA
1	21.7.2008	Krajský úřad Zlínského kraje Odb. životního prostředí a zemědělství tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín	KUZL 50190/2008	Dokumentace vlivů záměru "Čerpací stanice PH TESCO" na životní prostředí rozeslána dotčeným obcím a správním úřadům k vyjádření ve lhůtě do 22. srpna 2008 a ke zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce podle § 16 odst. 3 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.	Standardní postup dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.
2	21.7.2008	Krajský úřad Zlínského kraje Odd. hodnocení ekologických rizik tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín	KUSP 47682/2008 ŽPZE-MT	Zveřejnění záměru "Čerpací stanice PH TESCO - Uherské Hradiště" a sdělení, že záměr bude podroben procesu EIA.	Standardní postup dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.
3	21.7.2008	Krajský úřad Zlínského kraje Odd. hodnocení ekologických rizik tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín	KUSP 47682/2008 ŽPZE-MT	Dokumentace vlivů záměru "Čerpací stanice PH TESCO" na životní prostředí rozeslána dotčeným obcím a správním úřadům k vyjádření ve lhůtě do 22. srpna 2008 a ke zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce podle § 16 odst. 3 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.	Standardní postup dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.



4	24.7.2008	Povodí Moravy, s.p. Dřevařská 11 601 75 Brno	PM036779/2008-203/No	Vyjádření k předmětné akci ze dne 18.12.2006 pod č.j. PM050762/2006-203/No zůstává v platnosti.	Bez připomínek.
5	18.12.2006	Povodí Moravy, s.p. Dřevařská 11 601 75 Brno	PM050762/2006-203/No	Záměr není v rozporu se Směrným vodohospodářským plánem a se zájmy hájenými zákonem o vodách. Souhlas s realizací.	Bez připomínek.
6	15.8.2008	Krajský úřad Zlínského kraje Odd. hodnocení ekologických rizik tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín	KUSP 47682/2008 ŽPZE- MT	K posuzovanému záměru nemá, z hlediska zák. č. 334/1992 Sb., o ochr. zemědělského půdního fondu, připomínky. K posuzovanému záměru nemá, z hlediska zák. č. 289/1995 Sb., o lesích, připomínky. K posuzovanému záměru nemá, z hlediska zák. č. 254/2001 S., o vodách, připomínky. K posuzovanému záměru nemá, z hlediska zák. č. 114/1992 Sb., o ochr. přírody a krajiny, připomínky. K posuzovanému záměru žádá z hlediska zák. č. 86/2002 Sb., o ochr. ovzduší, aby investor požádat o vydání závazného stanoviska a povolení podle § 17 odst. 1 zák. o ochr. ovzduší s doložením povinných příloh v samostatném správním řízení. K posuzovanému záměru nemá, z hlediska zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech, připomínky.	Bez připomínek.



7	12.8.2008	Městský úřad Uherské Hradiště Odb. životního prostředí Masarykovo nám. 19, 686 70 Uherské Hradiště	OŽP/64314/08	<p>K posuzovanému záměru nemá, z hlediska vodoprávního úřadu, připomínky.</p> <p>K posuzovanému záměru nemá, z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny, připomínky.</p> <p>K posuzovanému záměru nemá, z hlediska orgánu ochrany ovzduší, námitek.</p> <p>K posuzovanému záměru nemá, z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, námitek. Zemědělský půdní fond nebude stavbou dotčen.</p> <p>K posuzovanému záměru nemá, z hlediska orgánu státní správy v odpadovém hospodářství, námitek.</p>	Bez připomínek.
8	6.8.2008	Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Brno Lieberzeitova 14, 614 00 Brno	ČIŽP/47/IPP/0800089 207/08/BLV	S realizací posuzovaného záměru podle předané dokumentace, s hlediska ochrany životního prostředí, souhlasí.	Bez připomínek.



9	20.8.2008	Krajská hygienická stanice Zlínského kraje Havlíčkovo nám. 600 760 01 Zlín	UH 15458/215/2008-01	<p>Požadavek na doplnění dokumentace o následující:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Hluková studie řeší protihluková opatření pouze u stacionárních zdrojů hluku, tj. čerpadla, vysavač, kompresor. Vůbec neřeší omezení negativních účinků hluku při příjezdu a odjezdu osobních automobilů k čerpací stanici. Protihluková opatření je potřeba navrhnout i u objektů, kde se předpokládá poskytnutí fin. prostředků na výměnu oken se zvýšenými zvukoizolačními účinky. Toto opatření řeší pouze hluk v chráněném vnitřním prostoru staveb, splnění hyg. limitů hluku je nutné zajistit i v chráněném venkovním prostoru těchto staveb.2. V hlukové studii chybí bližší popis a umístění protihlukových stěn. V dokumentaci se uvádí pouze výška bez další specifikace.3. Jako referenční bod č. 1 bylo zvoleno místo bez okenních otvorů, přičemž přednostně by se mělo měřit před středem zavřeného okna posuzované fasády, resp. chráněné místnosti. V návaznosti na výše uvedené je potřeba u tohoto bytového domu vytipovat jiný referenční bod, resp. jiné měřicí místo. <p>Dále je nezbytné provedení měření imisní koncentrace benzenu přímým měřením, vzhledem k reálnému předpokládanému nárůstu dopravy.</p>	<p>Ve vyjádření uvedené požadavky na zpřesnění a doplnění je možno řešit v dalších stupních projektové přípravy a povolovacích procesů záměru. Doplněnou hlukovou a rozptylovou studii o připomínky Krajské hygienické stanice Zlínského kraje je možno předložit jako podklad pro vydání kladného stanoviska před vydáním územního rozhodnutí pro záměr výstavby ČS.</p>
---	-----------	---	----------------------	--	---

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Čerpací stanice PH TESCO – Uherské Hradiště“ představuje výstavbu čerpací stanice pohonných hmot v areálu supermarketu TESCO v Uherském Hradišti v České republice, Zlínském kraji.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP v platném znění lze konstatovat, že záměr je umístěn ve velmi exponovaném území, které je v současné době zatíženo vysokou intenzitou dopravy.

Již v současné době dochází k překračování hygienických limitů hluku z dopravy pro komunikace se starou hlukovou zátěží dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a další zdroj hluku (byť dle výpočtů v dokumentaci, resp. hlukové studii nevýznamný) by byl v území dle názoru zpracovatele posudku neúnosný.

Ke zvýšení hlukové zátěže přispívá i vliv na plynulost dopravy, např. ve špičkách, kdy s provozem ČS a navýšením dopravní intenzity může docházet k dopravním zácpám a tím pádem k nežádoucímu delšímu zdržení vozidel v lokalitě.

Další závažný problém spatřuji v narušení faktoru pohody. Lokalita realizace záměru je v současné době již velmi exponovanou z důvodu vysoké intenzity dopravy (silnice I/55 a stávající supermarket TESCO). Denní intenzita cca 31 tis. automobilů je již tak vysoká, že i malé navýšení se jeví jako přinejmenším problematické. Přihlédneme-li ke kumulaci vlivů z dopravy v území (I/55, TESCO, ČS) musím konstatovat, že i když dokumentace o posouzení vlivů na ŽP včetně příloh, byť zpracované ve velmi vysoké odborné kvalitě, dokladují nepřekročení (resp. nenavýšení, či minimální navýšení) platných limitů, právě faktor pohody je tím, který v tomto případě vyjadřuje únosné zatížení území.

Proto doporučuji zvážit termín realizace záměru ve vztahu na zprovoznění silniční sítě, která v nejzatíženějších úsecích převede tranzitní a nákladní dopravu mimo zastavěná území.

Dokumentace byla posouzena podle požadavků § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, v rozsahu přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených skutečností **nedoporučuji** realizovat záměr výstavby **Čerpací stanice PH TESCO – Uherské Hradiště**.

VII. NÁVRH STANOVISKA

KRAJSKÝ ÚŘAD ZLÍNSKÉHO KRAJE
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení hodnocení ekologických rizik
Tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Č.j.:
Vyřizuje:
tel.:
fax:
e-mail:
datum:

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

ČERPACÍ STANICE PH TESCO – UHERSKÉ HRADIŠTĚ

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr výstavby čerpací stanice pohonných hmot je umístěn v areálu obchodního domu TESCO ve městě Uherské Hradiště. Pozemek nové ČS se nachází v areálu supermarketu TESCO mezi parkovištěm a ulicí Malinovského.

Skladované množství pohonných hmot budou zajišťovat dvě nádrže – 1x 60 m³ a 1x 68 m³ pro pohonné hmoty Diesel, Super plus 98 Natural a Super 95 Natural.

Celková kapacita úložiště pro uskladnění pohonných hmot bude 120 m³.

Celková kapacita obslužnosti ČS – maximální hodinová průjezdnost 48 automobilů.

Kromě prodeje PH budou na čerpací stanici poskytovány i doplňkové služby, a to prodej olejů a mazacích tuků v drobném balení, prodej autopotrěb a autokosmetiky, prodej balených potravinářských výrobků a občerstvujících nápojů (v kiosku), vysávání interiéru osobních automobilů a stlačený vzduch na dohuštění pneumatik.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

NUTS 2:	Střední Morava
NUTS 3 - kraj:	Zlínský
NUTS 4 – ORP:	Uherské Hradiště
NUTS 5 – obec:	Uherské Hradiště
Katastrální území:	Uherské Hradiště

4. Obchodní firma oznamovatele

Line, spol. s r.o.
Dělnické 6, 696 01 Rohatec

5. IČ oznamovatele:

269 58 155

6. Sídlo oznamovatele:

Sídlo oznamovatele: Line, spol. s r.o.
Dělnické 6, 696 01 Rohatec

Oprávněný zástupce: Ing. Zita Konupčíková – jednatelka společnosti
Dělnické 6, 696 01 Rohatec
tel: +420 602 102 774

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Zpracovatel: RNDr. Stanislav Novák, autorizovaná osoba
Prakšická 990, 688 01 Uherský Brod

Datum předložení: 12/2006

2. Dokumentace

Zpracovatel: RNDr. Stanislav Novák, autorizovaná osoba
Prakšická 990, 688 01 Uherský Brod

Datum předložení: 07/2008

3. Posudek

Zpracovatel: GHC regio s.r.o.
Ing. Aleš Calábek, nositel odborné způsobilosti ve smyslu zákona č. 100/2001
Sb. – osvědčení / autorizace MŽP o odborné způsobilosti č.
8939/1302/OPVŽP/96

Datum předložení: 12/2008

4. Veřejné projednání

Místo:
Datum:
Čas:

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Výše uvedený záměr výstavby čerpací stanice PH podléhá procesu podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen zákon). Na základě oznámení záměru podaného společností Line spol. s r.o., provedl krajský úřad ve smyslu ustanovení § 7 zákona zjišťovací řízení. Závěrem tohoto řízení, po přezkoumání záměru, krajský úřad shledal, že svým charakterem a rozsahem tento předmětný záměr odpovídá kritériím procesu projednání vlivu na životní prostředí a je nezbytné jej projednat v dalším stupni, tedy předložit dokumentaci, zpracovat oponentní posudek a provést veřejné projednání záměru v intencích zákona.

Zahájení další fáze procesu posuzování vlivu na životní prostředí ve věci výstavby čerpací stanice PH bylo po předložení příslušné dokumentace. Její zveřejnění bylo oznámeno dne 21. 7. 2008 pod č.j. / spisovou značkou KUSP 47682/2008 ŽPZE-MT.

Zpracováním posudku byla pověřena společnost GHC regio s.r.o., resp. autorizovaná osoba Ing. Aleš Calábek, odborná způsobilost č. 8939/1302/OPVŽP/96.

Oznámení záměru i dokumentace byly zveřejněny a předloženy dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům, v úplném souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Zpracovaný posudek byl řádně zveřejněn dopisem ze dne zn. a zainteresované subjekty a veřejnost byla vyzvána k podávání připomínek v zákonné lhůtě.

Vlivy záměru „Čerpací stanice PH TESCO – Uherské Hradiště“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Podrobně jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

1. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, 47/IPP/0638496.02/06/BLV, 20.12.2006.
2. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, ZL-10189/216/2006-01, 2.1.2007.
3. Povodí Moravy, s.p., PM050762/2006-203/No, 18.12.2006.
4. Městský úřad Uherské Hradiště, Odb. životního prostředí, OZP/63382/06, 2.1.2007.

5. Krajský úřad Zlínského kraje, Odd. hodnocení ekologických rizik, KUSP 79150/2006 ŽPZE-VU, 9.1.2007.
6. Iva Marešová, tř. Marš. Malinovského 938, 686 01 Uherské Hradiště – PETICE, 29.8.2006.
7. Povodí Moravy, s.p., PM036779/2008-203/No, 24.7.2008.
8. Povodí Moravy, s.p., PM050762/2006-203/No, 18.12.2006.
9. Krajský úřad Zlínského kraje, Odd. hodnocení ekologických rizik, KUSP 47682/2008 ŽPZE-MT, 15.8.2008.
10. Městský úřad Uherské Hradiště, Odb. životního prostředí, OŽP/64314/08, 12.8.2008.
11. Česká inspekce životního prostředí, ČIŽP/47/IPP/0800089 207/08/BLV, 6.8.2008.
12. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, UH 15458/215/2008-01, 20.8.2008.

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr byl posouzen z pohledu ovlivnění životního prostředí s použitím současných metod posuzování vlivů staveb tohoto druhu na životní prostředí. Byly posouzeny jednotlivé výstupy použitého typu stavby a technologie do životního prostředí, včetně současné environmentální zátěže.

Na základě celkového posouzení bylo konstatováno, že navržené řešení je ve většině potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska ekologické únosnosti přijatelné a ekonomicky realizovatelné. Předpokládané vlivy se mohou projevit v hlukové zátěži, imisním zatížení okolí a narušení faktorů pohody z celkové dopravní zátěže území.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

V současném stavu rozpracovanosti projektové dokumentace nebyly shledány nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejen na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházející z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou uvedeny v dokumentaci hodnocení vlivů na ŽP. Zde nejsou dále řešeny, protože stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí je nesouhlasné.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci předkládané dokumentace byla předložena jedna varianta realizace záměru. Investor v současné době neuvažuje o jiné lokalitě, která by přicházela v úvahu pro budování ČS PHM.

Dokumentace teoreticky zvažuje nulovou variantu, tedy variantu nerealizace záměru a připouští, že ponechání pozemku v původním stavu je jednoznačně výhodnější (ve vztahu k problematice narušení složek ŽP a veřejného zdraví).

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Čerpací stanice PH TESCO – Uherské Hradiště“ na životní prostředí, která jsou předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Všechna obdržená vyjádření jsou archivována na Krajském úřadě Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě „dokumentace“, „posudku“, „veřejného projednání“ podle §9, odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

NESOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Čerpací stanice PH TESCO – Uherské Hradiště“.

Zdůvodnění:

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP v platném znění lze konstatovat, že záměr je umístěn ve velmi exponovaném území, které je v současné době zatíženo vysokou intenzitou dopravy.

Již v současné době dochází k překračování hygienických limitů hluku z dopravy pro komunikace se starou hlukovou zátěží dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a další zdroj hluku by byl v území neúnosný.

Ke zvýšení hlukové zátěže přispívá i vliv na plynulost dopravy, např. ve špičkách, kdy s provozem ČS a navýšením dopravní intenzity by mohlo docházet k dopravním zácpám a tím pádem k nežádoucímu delšímu zdržení vozidel v lokalitě.

Dalším závažným problémem je narušení faktoru pohody. Lokalita realizace záměru je v současné době již velmi exponovanou z důvodu vysoké intenzity dopravy, která je již tak vysoká, že i malé navýšení se jeví jako přinejmenším problematické. Přihlédneme-li ke kumulaci vlivů z dopravy v území (I/55, TESCO, ČS), právě faktor pohody je tím, který v tomto případě vyjadřuje únosné zatížení území.

Doporučujeme zvážit termín realizace záměru ve vztahu na zprovoznění silniční sítě, která v nejzatíženějších úsecích převede tranzitní a nákladní dopravu mimo zastavěná území.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 12 / 2008

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku: Ing. Aleš Calábek,
Dolany 570, 783 16 Dolany u Olomouce,
tel.: 774 579 973

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku:

Zpracovatel: GHC regio s.r.o., Ing. Aleš Calábek, nositel odborné způsobilosti ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. – osvědčení MŽP o odborné způsobilosti č. 8939/1302/OPVŽP/96

Přílohy:

- Ing. Aleš Calábek – osvědčení odborné způsobilosti, autorizace