

Odbor životního prostředí a zemědělství oddělení hodnocení ekologických rizik		Dle rozdělovníku	
datum	vyřizuje	číslo jednací	spisová značka
25. listopadu 2009	Ing. Miroslava Tomalová	KUZL 76795/2009	KUSP 13335/2009 ŽPZE-MT

Zápis

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen „zákon“), záměru:

„Bioplynová stanice Otrokovice“

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Záměr „Bioplynová stanice Otrokovice“ naplňuje dikci bodu 3.1 Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW, kategorie II, přílohy č.1 citovaného zákona, avšak nedosahuje uvedených limitních hodnot. Jedná se tedy o podlimitní záměr. Krajský úřad Zlínského kraje dne 5. března 2008 pod č.j. KUZL 15726/2008 oznamovateli sdělil, že záměr podléhá zjišťovacímu řízení. V dubnu a květnu 2008 proběhlo zjišťovací řízení, ze kterého vyplynul požadavek na úplné posouzení záměru dle zákona. Dne 24.2.2009 obdržel Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) dokumentaci záměru „Bioplynová stanice Otrokovice“. Dne 30.9.2009 obdržel krajský úřad posudek na dokumentaci tohoto záměru.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo v Hudebním sále v budově Hotelu Baťov – Společenský dům v Otrokovicích (Tylova 727, 765 02 Otrokovice), dne 4. listopadu 2009 (středa), v 15:00 hodin.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil Ing. Pavel Kulička, pracovník Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Na jednání byli za Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, také přítomni Ing. Renata Čablová a Ing. Miroslava Tomalová.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti k záměru „Bioplynová stanice Otrokovice“ na životní prostředí, které příslušný úřad obdržel dle § 8 a § 9 citovaného zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- § za oznamovatele a investora: Ing. Josef Renč
- § za zpracovatele dokumentace EIA: Ing. Stanislav Postbiegl (fa AMEC s.r.o.).
- § za zpracovatele odborných posudků: Ing. Petra Auterská, CSc. (fa ODOUR, s.r.o. – studie pachových látek)
- § za zpracovatele posudku EIA: Ing. Jaroslav Kalous, odborná spolupráce na posudku RNDr. Bohumil Pokorný, CSc. (Zdravotní ústav Brno)
- § za dotčené úřady a územní samosprávné celky se zúčastnili:
Městský úřad Otrokovice – Ing. Petr Zakopal (vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství),
Zlínský kraj – Ing. Milan Plesar (vedoucí oddělení tiskového)
Město Otrokovice – Radoslava Matuszková (starostka), Ing. Jiří Ondráš (člen Rady města Otrokovice a Zastupitelstva města Otrokovice), Pištková Božena (vedoucí odboru odbor majetku) KHS ZK se sídlem ve Zlíně - Ing. Magda Mezírková
- § za příslušný úřad k zajištění posuzování záměru – Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství: Ing. Pavel Kulička, Ing. Renata Čablová a Ing. Miroslava Tomalová
- § dále byli za fa AMEC s.r.o. přítomni RNDr. Tomáš Bartoš, Ph.D. a David Krobot a za fa Teplárna Otrokovice a.s. Ing. František Foltýn a Ing. Ondřej Foltýn
- § za petiční výbor – Jaroslav Bořuta (Petice proti výstavbě bioplynové stanici v Otrokovicích)

Veřejného projednání se celkem zúčastnilo 291 osob, z toho 273 občanů.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

1. Veřejné projednání zahájil v 15,00 hodin Ing. Kulička:

V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran, přiblížil cíl a smysl procesu EIA. Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů. Omluvil se přítomným za nevyhovující kapacitu sálu pro veřejné projednání.

Provedl rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posuzování vlivů na životní prostředí projednávaného záměru. Cílem veřejného projednání je projednání dokumentace, posudku a obdržení vyjádření během procesu EIA. Do stanoviska EIA budou zapracovány i připomínky vznesené na veřejném projednání.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran:

Ing. Renč představil přítomným záměr včetně jeho stručného popisu a zdůvodnil nutnost provedení realizace záměru. Důvodem realizace bioplynové stanice (dále jen „BPS“) právě v Otrokovicích je možnost využití odběru vznikajícího přebytku tepla z BPS společností TOT (Teplárny Otrokovice). Popsal princip BPS (fermentační proces, spalování bioplynu), zmínil celkovou společensko-politickou situaci v oblasti zásobování bioenergií, popř. teplem (ČR se přihlásila k programu výroby el. energie z obnovitelných zdrojů energie, biomasa je jedním z nejčistších zdrojů energie). Řešená BPS získala dotační titul, což je důkazem, že má z hlediska energetické politiky státu smysl. Předložená BPS je čistou zemědělskou BPS, nic jiného vstupní surovinou nebude. Vstupní suroviny - kukuřičná siláž v objemu cca 50 000 t/rok, což odpovídá množství kukuřice pěstovaná na cca 1 400 ha, což je pozitivní efekt na místní zemědělství – zabezpečuje zemědělstvům na 15-20 let cílené pěstování plodin; kejda – obecně pro provoz BPS není potřebná. Technologie BPS je založena na anaerobní fermentaci.

Do prezentace oznamovatele vstoupil **Ing. Kulička** s výzvou k občanům, aby své připomínky uplatnili až v rámci veřejné diskuse a přestali narušovat program veřejného projednání. K výzvě Ing. Kuličky se přidala i starostka města Otrokovice **Radoslava Matuszková**, která přítomné občany poprosila, aby umožnili oznamovateli, zpracovatelům dokumentace a posudku představit své prezentace. Dále uvedla, že stanovisko samosprávy je téměř shodné se stanoviskem občanů.

Do programu veřejného projednání vstoupil zástupce majitele hotelu pan Mikoška s návrhem přesunout veřejné projednání do kapacitně větší restaurace. Většina přítomných s přesunutím do restaurace nesouhlasila z důvodu časové náročnosti stěhování aparatury.

Ing. Postbiegl seznámil přítomné s průběhem procesu posuzování vlivů na životní prostředí jako zpracovatel dokumentace, uvedl obsah dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí. Uvedl přehled BPS v ČR a typy BPS. Ujistil občany, že předkládaná BPS bude vyloženě zemědělského typu a bude umístěna do průmyslové části města Otrokovice. Představil parametry a schéma technologie BPS a sesumarizoval dopravu z provozu BPS - 4 automobily s kejdou, 9 automobilů se siláží, do prázdných aut od siláže se naloží digestát, tzn. 15 naložených automobilů přijede (i s rezervou), 15 odjede. Zejména kvůli pachovým látkám byla technologie BPS doplněna o druhý stupeň fermentace. Kvalitní technologie BPS vyprodukuje bioplyn, který bude obsahovat 60-70% methanu.

Veřejnost svým hlučným projevem narušovala průběh veřejného projednání, a proto **Ing. Kulička** musel vstoupit do prezentace zpracovatele dokumentace EIA. Zopakoval, že program veřejného projednání musí být naplněn a požádal přítomné, aby umožnili zpracovatelům dokumentace EIA představit své prezentace.

Ing. Postbiegl pokračoval ve své prezentaci. Shrnul možné potenciální vlivy – hluk, emise do ovzduší a zápach. Tyto oblasti byly v dokumentaci vyhodnoceny. Hluk – tento vliv se při provozu BPS jeví v místě bydlení hluboce podlimitně (noční provoz BPS – 37 dB); bylo provedeno měření hluku s výsledkem 65-66 dB, limit je 70 dB pro starou zátěž, hladina hluku je tedy vysoká, ale je pod limitem; hluk z dopravy související s provozem BPS bude mít na stávající hlukovou zátěž pro denní i noční dobu nevýznamný vliv. Tyto výsledky vychází ze zpracované hlukové studie (výpočtový model), která byla přílohou dokumentace EIA. Emise – spalováním bioplynu se budou spalovat v kogenerační jednotce – spalovací pístový motor, dodavatel technologie garantuje téměř poloviční hodnoty povolených limitů pro NO_x, SO₂, PM₁₀, CO. Byla zpracována rozptylová studie s výsledkem podlimitních hodnot včetně stávajícího pozadí. V poslední době dochází v Otrokovicích ke zlepšení stavu ovzduší (oficiální údaj vydaným Městem Otrokovice a Českým hydrometeorologickým ústavem). Zápach – prezentovat bude Ing. Auterská, CSc., která zpracovala pachovou studii. V zásadě neshledal důvody, které by v realizaci BPS bránily.

Ing. Kulička opět vyzval občany, aby nenarušovali průběh veřejného projednání a ujistil je, že dostanou prostor pro uplatnění svých připomínek a názorů v další části programu.

Ing. Auterská, CSc. se ve své prezentaci zaměřila na možnost rizika pachových látek z provozu BPS. Nejprve ujistila občany, že chápe jejich obavy a poprosila je, aby jí dali možnost se k problematice zápachu vyjádřit. Obavy veřejnosti vyplývají ze špatných zkušeností v minulých letech, kdy se BPS stavěly neodborně a levně, bez zkušeností. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) zpracovalo metodický pokyn pro provozovatele BPS, ten v krátkosti představila. BPS založené na stejné technologii jako představovaný záměr jsou umísťovány u obcí, popř. i v obcích. Jako příklad uvedla BPS nacházející se u Olomouce a nabídla občanům exkurzi do této BPS. Zemědělské BPS patří z hlediska zápachu k bezproblémovým. Uvedené vstupní materiály (kejsa a siláž) u zemědělské BPS se velice dobře fermentují, BPS s dvoustupňovou fermentací produkuje digestát bez zápachu. Problémové jsou čistírenské BPS a BPS zpracovávající živočišný odpad. Existují BPS, které jsou provozovány bez statkových hnojiv (např. v Rakousku).

Ing. Kulička opět usměrnil chování občanů a upozornil, že dotazy vznesené mimo mikrofon nebudou zaznamenány do zápisu veřejného projednání.

Ing. Auterská, CSc. pokračovala ve své prezentaci. Uvedla zdroje zápachu při provozu BPS – manipulace se surovinou, u řešené BPS bude doprava probíhat v uzavřených vozech, zásobníky se surovinami budou umístěny v uzavřené hale, která bude odsávána přes čistící zařízení. V hale bude probíhat i transport suroviny. Výstupy - fugátu a digestátu budou skladovány v hale odsávané biofiltrem. Zápach by tedy neměl unikat ven a bude minimalizován. Manipulace s fugátem – fugát bude buď potrubím transportován na ČOV nebo uzavřenými vozy na pole. Uzavřením se obecně sníží pachové látky až o 90%. Biofiltry – jedná se o biologické čištění vzduchu (např. v kafilerii). Účinnost biofiltru, který je dobře naprojektovaný, může být 98-99%, doba zdržení se pohybuje kolem hodnoty 31 s, u řešené BPS to bude 34 s, tzn. biofiltr je předimenzovaný a účinnost čištění bude vysoká.

Ing. Kalous seznámil přítomné s posudkem na dokumentaci posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Seznámil přítomné se svou celoživotní praxí v oblasti čištění odpadních vod. Na posudku EIA pracoval tým odborníků z hlediska dopravy, hodnocení zdravotních rizik a technologických záležitostí. Byl proveden také výzkum na BPS v Šebetově, s předkládanou problematikou je tedy seznámen. Několikrát navštívil řešenou lokalitu. Závěr – z hlediska provozu řešené BPS žádný problém neshledal, problémem je stávající stav životního prostředí v dané lokalitě, daná aglomerace je již značně přetížena. Snažil se zjistit monitoring stávajících producentů znečištění ovzduší včetně pachů. Stovky až tisíce možných drobných producentů nelze v současné době monitorovat, takže navrhl způsob řešení pro město – z operačních programů lze získat prostředky na diagnostiku stávajícího stavu. Předložená dokumentace EIA splňuje všechny díky zákona. Realizace předkládaného záměru byla podmíněna cca 60 přísnými podmínkami, které je investor povinen splnit, s lepšími a přísnějšími podmínkami se nasetkal.

Ing. Plesar vyzval občany, aby respektovali toho, kdo má mikrofon. Upozornil, že Zlínský kraj nemá v kompetenci povolování BPS, tuto kompetenci mají příslušné státní orgány. Veřejné projednání je konáno proto, aby byl zjištěn názor občanů.

3. Veřejná diskuze:

Diskuzi otevřel **p. Bořuta (občan Otrokovice)** s požadavkem na krajský úřad prodloužit termín pro vyjádření k posudku o týden.

Ing. Kulička upozornil, že všechny připomínky, které krajský úřad obdrží a které budou vzneseny na veřejném projednání budou zaslány zpracovateli posudku k vypořádání.

Ing. Tomalová uvedla, že dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k vyjádřením zasláným po vypršení lhůty nemusí krajský úřad přihlížet. Praxe je však taková, že k vyjádřením obdrženým po této lhůtě (většinou do týdne ode dne skončení lhůty) krajský úřad přihlíží.

Ing. Kulička vyzval občany, aby svá vyjádření uplatnili do týdne ode konání veřejného projednání, tzn. že prodloužil lhůtu k vyjádření o 2 dny.

P. Bořuta pokračoval ve svém vyjádření. Upozornil, že byl vytvořen petiční výbor a seznámil přítomné s obsahem petice. V petici je vyjádřen nesouhlas s výstavbou BPS v Otrokovících. Petiční výbor připravil výčet připomínek – nepřehlednost posudku, nelze rozlišit vlastní názor zpracovatele od textů převzatých z podkladů, zpracovatel posudku v dokumentaci akceptoval nedoložená tvrzení, zpracovatel posudku se nedokázal vypořádat s komplikovaností posuzovaného záměru, konstrukce posudku ukazuje na podjatost zpracovatele, z celkového posouzení akceptovatelnosti záměru, tj. doporučení k realizaci, vyplývá vzkaz k občanům Otrokovice, že zpracovatel posudku je si vědom, že žijí v imisně zatížené lokalitě, kde existuje řada nejistot v odhadech potenciálních zdravotních rizik, která neumožňují v současnosti komplexní posouzení. Petiční výbor se domnívá, že zpracovatel posudku je si vědom, že realizovaný záměr negativně ovlivní některá zdravotní rizika a přeje si, aby občané tato rizika nesli. Navrhuje, aby posudek EIA nebyl přijat a byl prohlášen za zmatečný. Petiční výbor navrhl, aby nebyla přijata ani dokumentace EIA (zpochybnění podkladů hlukové studie) a byl dán podnět MŽP k přezkoumání způsobilosti zpracovatele dokumentace a posudku k úkonům vyplývajících z autorizace ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Domnívá se, že by měl krajský úřad až do objektivního vyhodnocení reálných zdravotních rizik v řešené lokalitě vyhlásit moratorium na schvalování nových zdrojů ekologických zátěží, tj. nulovou toleranci ke zhoršení stávající situace. Dále ocenil pozitivní příspěvek předkladatele záměru v tom smyslu, že svým záměrem inicioval veřejný zájem o problematiku nedořešených zdravotních rizik občanů Otrokovice.

Ing. Kulička vyzval p. Bořutu k předložení připomínek písemnou formou a petice na krajský úřad.

P. Šáfa (obyvatel města Otrokovice) uvedl, že zákon podmiňuje vypracování třech alternativ umístění záměru – nulová varianta, umístění BPS v Otrokovících a umístění někde jinde. Všechny záměry v Otrokovících splňují ekologické požadavky, přesto obyvatelé trpí zápachem.

Ing. Kalous doporučuje sumarizaci všech připomínek, ke kterým poté zaujme stanovisko.

Ing. Pikner (občan) uvedl, že nejvýhodnější zdroj pro BPS je prasečí kejda. BPS se staví nejčastěji u zdroje a produkty BPS se používají pro zemědělskou výrobu. To není případ BPS v Otrokovících. Jediná lokalita, které se od zápachu uleví je Kroměřížsko na úkor Otrokovice. Upozornil na dopravní zatížení a zápach jako největší negativní vlivy. Předkládaná BPS bude fungovat na principu rakouské technologie, která není odzkoušena. Model a realita je rozdíl. V souvislosti s provozem BPS budou používána obrovská nákladní auta, která stávající kruhový objezd rozbijí. Tato auta jsou zdrojem zápachu. Jako negativní příklad BPS uvedl Velký Karlov, ve které se zpracovávají živočišné zbytky. U předkládané BPS sice tyto vstupy uvedeny nejsou, ale tato BPS je na tyto zbytky postavena. Dále reagoval na tvrzení Ing. Kalouse v posudku EIA, kde je napsáno, že použité biofiltry a odsávání jsou navrženy nadstandardně. Dle Ing. Piknera je naprosto zřejmé, že pokud se jedná o BPS, musí tam být biofiltry. Jako alternativní místo pro umístění řešené BPS navrhuje průmyslovou zónu Holešov, kde je 300 ha volného místa a je dobře dostupná. Jde o lobbing na teplárnu E.ON. V posudku je napsáno, že investor bude vstřícný k městu Otrokovice. Vzněl dotaz, jaký přínos bude BPS pro občany. Dále uvedl, že jiné BPS se staví ve vzdálenosti 5 km od obytných domů, v případě Otrokovice je to 380 m. Není vyhodnocen vliv převládajících větrů a Ing. Kalous se tímto v posudku nezabýval. Dále vzněl dotaz kam v případě poruchy kogeneračních jednotek budou naváženy vstupní suroviny. Na závěr

dodal, že technologická kázeň v ČR je odlišná od technologické kázně např. v Německu. Vyzval občany k boji proti výstavbě BPS v Otrokovicích.

Ing. Kulička veřejnost upozornil, že je potřeba vznést požadavky a dotazy postupně tak, aby byly autorizované osoby a investor schopni reagovat.

Ing. Auterská, CSc. oponovala na tvrzení Ing. Piknera. Zná problematiku i technologii BPS Velkého Karlova velmi dobře. Byla to jedna z prvních technologií a jedná se o zápach pocházející ze živočišných zbytků. Technologie BPS Velký Karlov je zcela jiná než navrhovaná technologie v Otrokovicích. Přínos z BPS – při spalování uhlí dochází k emisím, dalším problémem je prach, což je daleko horší než spalování bioplynu. Dále není pravda, že biofiltry patří k velmi drahým zařízením, navíc se velice dobře rekonstruují, proto jsou používány u BPS.

Ing. Zakopal (MěÚ Otrokovice) vznesl na Ing. Postbiegla dotazy týkající se zpracovaných odborných studií, zejména hlukové. Z předložených studií má pocit, že se zabývají pouze příspěvkem z BPS ke stávajícímu životnímu prostředí. Není reálně zohledněna stávající zátěž. Přítomní občané stávající situaci dobře znají.

Ing. Postbiegl reagoval, že stávající stav hlukové zátěže byl zjištěn měřením hluku. Hluk byl měřen u nejbližších obytných domů od plánované BPS v době zpracovávání dokumentace. Výsledek – 66 dB a 65,3 dB, což je pozadí. Norma je 70 dB pro starou zátěž, u novostaveb 50 dB. Jedná se o limity hluku z komunikací. Příspěvek hlukové zátěže z BPS se na stávající zátěž vůbec neprojeví.

Do diskuse vstoupil **p. Bořuta** s upozorněním, že v hlukové studii je uveden datum měření hluku 28.11.2008, objednávka byla zadána 19.11.2008, ale protokol byl vystaven 3.11.2008. Dle jeho názoru je tímto je zpochybněna věrohodnost dokumentace a posudku EIA.

Ing. Postbiegl veřejnost ujistil, že měření opravdu proběhlo na konci listopadu.

Ing. Zakopal uvedl, že měření hluku je prováděno nikoliv prostorově, ale směrově (směrem ke komunikaci). Takovéto měření není schopné postihnout odraz mezi domy, tzn. příspěvek z koridoru železnice, dopravy atd. V současné době není v Otrokovicích měřicí stanice pro parametry mající největší dopad na životní prostředí. Souhlasí s tvrzením v posudku, že chybí studie posouzení stavu životního prostředí v Otrokovicích. Nejsou tedy k dispozici relevantní čísla, ze kterých by bylo možno vycházet. Jedna z nejbližších měřicích stanic je ve Zlíně. Skutečný stav v Otrokovicích ovzduší tedy neodpovídá informacím z ČHMÚ. Do těchto měření nejsou zahrnuty pachové emise. Vzněl dotaz, zda zpracovatelé dokumentace a posudku EIA trvají na tom, že zlepšující se stav ovzduší v Otrokovicích je nezvratitelnou realitou.

RNDr. Pokorný, CSc. reagoval, že v současné době máme nedostatek důkazů o celkovém stavu životního prostředí v Otrokovicích a jeho vlivů na zdraví obyvatel. Z technologických podkladů BPS, které jsou k dispozici, vyplývá, že vlastní BPS nemůže přinést významná zdravotní rizika. Bohužel není známo, zda některý z diskutovaných parametrů již není v současnosti neúnosně závažný. K problematice hluku – všeobecným nešvarem je, že se srovnává stanovení hluku měřením v určitém místě a okamžiku s limitní hodnotou. Limitní hodnoty nemusí vypovídat nic o skutečné míře zdravotního rizika. Zatížení 70 dB denním dopravním hlukem znamená významné zdravotní riziko rozvoje kardiovaskulárních chorob. Z jeho hlediska vlastní BPS není významným rizikem. Není však známa stávající zátěž. Parametr průměrné denní zátěže může ukázat zdravotní rizika, je to však obtížně získatelný parametr. Navrhuje vyhodnocení na základě tohoto parametru. K problematice emisí, resp. imisí – problém je spojen s vysokým komínem elektrárny a rozptylovými podmínkami, nikoliv v blízkosti komína, ale o 100 km dál. Významná rizika pochází z dopravy a z případných domácích topenišť, nikoliv z provozu BPS. Otrokovice potřebují objektivizovat hlukovou zátěž a základní a některé ze specifických škodlivin imisního charakteru. Toto bude sloužit i jako podklad pro orgány veřejné správy.

Dr. Vodička (občan, místní lékař) uvedl, že výstavbu bioplynové stanice konsultoval se svými kolegy lékaři a všichni ji přijali negativně. Nesouhlasí se záměrem postavit BPS v centru města, protože bude snižovat kvalitu života v okolí, vliv na zdraví obyvatel se projeví po jejím spuštění. Zařízení takového charakteru nepatří do centra města.

RNDr. Pokorný, CSc. s tvrzením nesouhlasí. Pokud existuje příčinná souvislost, pak se může vliv na zdraví obyvatel projevit buď okamžitě (toto u kejdy z hlediska biologické zátěže připouští) nebo dlouhodobě (za předpokladu vystavení nebezpečí karcinogenními látkami – to je u kejdy vyloučeno). Zdravotním rizikem může být biologická kontaminace, avšak při fungování technologie, která neumožní kontaminaci kejdou náhodně, či přepravou, zdravotní riziko nehrozí. Přeprava kejdy není zdravotním rizikem. Malým až bezvýznamným zdravotním rizikem jsou emisní zplodiny z dopravy. Příspěvek dopravy z provozu BPS do stávajícího dopravního zatížení je zanedbatelný. Není známa celková situace stávající zátěže. Zápach jako škodlivina není zjišťován analýzou látky způsobující zápach, zjišťuje se pocitově. Opakující se dlouhodobý zápach může vést ke stresu. Navrhuje provést dlouhodobé šetření – kolik dnů a s jakou intenzitou a v jakých oblastech se zápach vyskytuje (např. po dobu ¼ roku). V rámci dotazníkového šetření by mohli lidé spolupracovat.

P. Fojtík (obyvatel města Otrokovice) vnesl dotaz, co se stane v případě, že BPS nebude fungovat, nebo nebudou plněny zákonné normy.

Ing. Auterská, CSc. reagovala, že v případě obtěžování zápachem bude tuto situaci řešit Česká inspekce životního prostředí. V provozním řádu budou uvedena opatření eliminující zápach. Provoz BPS nelze ukončit okamžitě, protože by došlo k mnohem větším komplikacím a problémům. Je v zájmu investora, aby BPS fungovala.

Ing. Tomalová upozornila veřejnost, že dotazy musí být řečeny na mikrofon.

Pí Mačáková (obyvatelka města Otrokovice) uvedla, že zpracované odborné studie, které jsou předkládány ke schválení orgánům veřejné správy, jsou zpracovány účelově, protože jsou financovány investorem. Jedná se o pouze o modely.

P. Šafa vnesl dotaz týkající se umístění variant. Dle jeho názoru musí být v procesu EIA zpracovány 3 varianty.

Ing. Postbiegl oponoval. Alternativu může dát příslušný úřad, pokud to není v rozporu s územním plánem.

Pí Kramářová (kronikářka města) vnesla dotaz, do jaké míry budou orgány veřejné správy přihlížet k petici proti výstavbě BPS, kterou občané podepsali. Dále upozornila přítomné, že v sále kolují petiční archy a také listina přítomných a dochází k záměně. Výstavba BPS je palčivým problémem, o tom svědčí i počet přítomných občanů.

Ing. Tomalová reagovala, že každý občan si musí přečíst dokument, který podepisuje. Případná záměna není chybou krajského úřadu.

Ing. Kulička reagoval, že obdržená petice spolu se všemi obdrženými připomínkami bude předána zpracovateli posudku EIA Ing. Kalousovi a ten relevantní připomínky vyhodnotí. Petici jako takovou se bude zabývat samospráva, která k petici zaujme stanovisko. Na konci procesu EIA bude krajským úřadem vydáno stanovisko sloužící jako odborný poklad pro navazující řízení.

Pí Mazáčová (občan) upozornila, že v Otrokovicích je značné množství lidí s omezenou pohyblivostí. Doprava z BPS by těmto lidem značně zkomplikovala život (např. odpadnutí bahna z nákladních automobilů).

P. Ludvík se připojil k názoru pí Mazáčové a dále upozornil, že v řešené trase se nachází cyklistických pruh. Nedokáže si představit, jak budou kamióny míjet cyklisty. Dále se obává poničení vozovky.

Pí Kovalová (obyvatelka města Otrokovice) uvedla, že má mnoho špatných zkušeností s obtěžování zápachem v Otrokovicích (ulice Moravní a Trávníky). Je jí známo, že si na zápach stěžují i obyvatelé Kvítkovic. Dále vytkla krajskému úřadu kapacitně nevyhovující prostory.

Ing. Tomalová uvedla, že vzniklá situace nebyla záměrem krajského úřadu, krajský úřad měl snahu konsultovat prostory s Městským úřadem Otrokovice, nebylo však možné dopředu odhadnout účast veřejnosti na veřejném projednání. Ke dni veřejného projednání krajský obdržel vyjádření se 71

podpisy občanů. Krajský úřad neobdržel informace o letákové akci ani o organizování petice, které by alespoň naznačili takto valnou účast.

Ing. Zakopal (MěÚ Otrokovice) potvrdil slova Ing. Tomalové.

Pí Hubasová (obyvatelka města Otrokovice) uvedla, že nebyla oslovena za účelem podepsání petice a že kdyby jí nebylo do domovní schránky doručeno oznámení o veřejném projednání, ani by nevěděla, že se koná. Samospráva by měla občany bránit.

Pí Matuszková (starostka Města Otrokovice) uvedla, že právě Město Otrokovice dalo na vědomí toto veřejné projednání občanům formou doručení do jejich poštovních schránek. Město se snaží informovat občany a dělá všechny kroky v souladu se zákonem a snaží se hájit zájmy občanů.

Pí Hubasová dále uvedla, že spousta dětí v řešené lokalitě trpí astmatem. Občané byli potěšeni, když elektrárna v areálu Toma ukončila provoz.

Pí Sulcerová se domnívá, že BPS je občanům prezentována zejména jako zdroj tepla pro město, z předkládaných materiálů však nabyla dojmu, že jde hlavně o bioplynovou elektrárnu. Vznela dotaz, zda pochopila správně, že výroba tepla je až odpadní technologií.

Ing. Postbiegl reagoval, že primární záležitostí je výroba energie, u řešené BPS je výhodou umístění v blízkosti teplárny, kdy odpadní teplo se dá využít do teplárenského systému. To je velké plus projektu (náhrada paliva).

Ing. Kalous dodal, že dalším plusem je vyřešení problému s fugátem, který u tohoto záměru bude po úpravě bezproblémově zlikvidován na ČOV. BPS se musí modelově ověřit. Dále upozornil, že čím dříve se kejda vyskladní z kamionu, resp. zpracuje, tím méně zapáchá.

Ing. Kulička poprosil přítomné o zklidnění emocí a vyzval občany, aby předkládali věcné argumenty.

Pí Vavrová (obyvatelka města Otrokovice) vznesla dotaz, zda bude smluvně s TOT ošetřen odběr tepla – pokud bude TOT odebírat 3 MW, zda o 3 MW výkon sníží. Dále vznesla dotaz ohledně pachové studie – v ní je uvedeno, že zmapovat situaci v Otrokovících je velmi obtížné a výsledky z kafilérie, ani technologie asanačního ústavu nebyly známy a tak byly použity pouze údaje z jiných asanačních ústavů (kafilérií) v ČR. Nebyla tedy zhodnocena situace v Otrokovících. Výsledky měření koncentrace pachových látek ČOV TOMA byly z února roku 2005. Studie tedy není věrohodná.

Ing. Renč reagoval, že vyrobená elektřina se nedá skladovat. Výroba vždy odpovídá spotřebě. Pokud se nezmění stávající spotřeba, bude snížen výkon TOT o uvedenou hodnotu. Situace v ČR naznačuje zvýšení spotřeby energie. Teplo z BPS bude napojeno na tepelnou síť, bude tedy sloužit obyvatelstvu.

RNDr. Pokorný, CSc. odpověděl na dotaz ohledně pachové studie. Problematiku pachové zátěže lze rozdělit do dvou záležitostí – první je objektivní měření pachu na hranici daného pozemku metodou olfaktometrie (skutečné zjištění stavu v okamžiku měření), kdy se objektivně zjistí intenzita zápachu, problémem je okamžik měření – investor může být na měření upozorněn dopředu, nejsou v provozu všichni znečišťovatelé atd. Další nevýhodou jsou vysoké finanční náklady měření. V rámci legislativy ČR se musí všechny velké zdroje pachu (ČOV, kafilérie apod.) postarat o měření olfaktometrií. Druhou záležitostí je dlouhodobé monitorování zápachu se spolupráci obyvatel – tuto metodu navrhuje v řešené lokalitě. Tato metoda je plošná, objektivní a relativně levná.

Ing. Postbiegl dodal, že BPS není zdrojem zápachu, a proto nebyly zpracovány podrobné studie.

Pí Vavrová dodala, že v současné době se s vyrobenou elektřinou obchoduje. Dle jejího názoru jsou podklady pro prosazení výstavby BPS zpracovány nedostatečně.

Ing. Postbiegl upozornil, že je autorizovaná osoba, která zpracovává dokumentace EIA, nikoliv prosazuje zájmy investora.

P. Petr Zakopal (obyvatel města Otrokovice) se zeptal, zda bylo do pachové studie zahrnuto zpracování fugátu na ČOV.

Ing. Kalous reagoval, že jedná o 150 m³ fugátu denně, který je upraven, tzn. zbaven fosforu a většiny dusíkatých látek. Z hlediska zápachu tedy fugát není problémem, proto nebyl do posouzení zahrnut. O zpracování fugátu jednal s vedoucím ČOV a závěr je ten, že ČOV je na toto připravena kapacitně, navýšení je vítáno.

Ing. Zakopal (MěÚ Otrokovice) konstatoval, že dokumentaci EIA nepřísluší se zabývat ekonomickou stránkou záměru. Pokud by však nebyly k dispozici dotace, tento projekt by nevznikl. Projektovaná doba provozu BPS je 15-20 let, což je doba poskytování dotace státem na vyrobenou energii. Nelíbí se mu, že autorizované osoby projekt chválí, když je umístěn do centra dvacetitisícového města. Vzněl dotaz, zda existuje ve střední Evropě BPS tohoto rozsahu, která je umístěna do města, ve kterém je dislokována velká ČOV zpracovávající velké množství kapalných odpadů.

Ing. Kalous uvedl, že je těžké určit střed města Otrokovice.

P. Balatka (obyvatel města Otrokovice) nesouhlasí s tím, že navýšení dopravy z provozu BPS jako obyvatel nepocítí, bydlí v prostoru pod nadjezdem přes železniční trať a v bezprostřední blízkosti areálu Toma. Vlivy z dopravy a železnice velmi pociťuje. Dále byl obtěžován hlukem z TOT, kdy téměř denně docházelo k vypouštění páry. Obává se problému navýšení negativních vlivů z dopravy. Dále doplnil, že TOT se skutečně nachází ve středu města.

P. Válek (obyvatel města Otrokovice) vznesl dotaz, jakou váhu bude mít veřejné projednání.

Ing. Kulička odpověděl, že připomínky vznesené na veřejném projednání budou zaznamenány a vyhodnoceny. Krajský úřad po obdržení všech příslušných stanovisek a vyjádření vydá stanovisko EIA, které je odborným podkladem v oblasti životního prostředí. Ujistil občany, že jejich připomínky budou brány v maximální míře zohledněny.

Pí Hubená (obyvatelka města Otrokovice) uvedla, že v Otrokovicích mají obyvatelé nejdražší stočné. Obává se po zatížení ČOV likvidací fugátu dalšího zdražení vody. Není jí známo, že by TOT v důsledku provozu BPS zlevnila dodávku tepla. V případě konání referenda o realizaci BPS by dle jejího odhadu město výstavbu odmítlo.

P. Orlita (občan) dodal, že při navýšení přítoku odpadních vod na ČOV se zvedne stočné. Otrokovice na realizaci BPS prodělají, nikoliv vydělají. Dle jeho názoru má posudek labilní základ a spoluautoři si navzájem oponují - bylo řečeno, že životní prostředí v Otrokovicích se zlepšuje, na druhé straně Ing. Kalous v posudku uvádí, že intravilán Otrokovic je velice zatížen emisemi průmyslových zdrojů, z nichž emise oxidu siřičitého a oxidu dusíku tvoří 2/3 emisí produkce okresu Zlín a současně je to 1/3 krajského znečištění těmito složkami; dále z hlediska biofiltrů je uvedeno, že zredukuje oxid siřičitý z 1500 ppm na 200 ppm, ale současně Ing. Kalous uvádí, že pachová stopa citění sirovodíku je o 5 řádů nižší, tzn. že se sirovodík z BPS neodstraní. Všichni odborníci k problémům (hluk, zdraví a zápach) přistupují jak k nulové situaci a tvrdí, že všechny přírůstky jsou minimální. Dle jeho názoru hodnotí situaci takovým způsobem, že v současné době je lokalita pachově zatížena natolik, že minimální příspěvek se nijak neprojeví. Přeje si, aby autoři studií zažili v Otrokovicích jednu letní „pachovou“ sezónu. Lidé žijící v Otrokovicích mají díky pachu z ČOV a kafilérie zdravotní problémy – bolesti hlavy, zvracení, nespavost adt. Intenzita pachu v Otrokovicích je přesycena. Další navýšení je nesnesitelné.

Ing. Postbiegl reagoval, že provoz jednoho z největších zdrojů emisí v Otrokovicích neznamena, že to co z komína „vyletí“, dopadne přímo do posuzované lokality, ale dojde k rozptýlení do širšího okolí. Stávající stav je podlimitní. Dále vysvětlil princip fungování biofiltrů. Síra vznikající v procesu nebude zdrojem zápachu.

Ing. Kalous se domnívá, že teoreticky by mohla ČOV stočné zlevnit.

RNDr. Pokorný, CSc. uvedl, že člověk cítí cca 3 pachové jednotky a cca 5 pachových jednotek je pocit diskomfortu. Uvedených 50 pachových jednotek je emise, kterou je třeba 100x až 1 000x podělit, abychom dostali imisi. Dále vysvětlil rozdíl mezi imisí a emisí zápachu.

Ing. Postbiegl doplnil, že pachová emise z BPS se čichově projeví pouze v místě biofiltru.

Ing. Zakopal (MěÚ Otrokovice) vyzval přítomné autorizované osoby, aby si uvědomili, že metoda pomocí tzv. čičačů je uznávanou metodou k zjištění intenzity zápachu. Nelze tedy tento problém ignorovat. V sále jsou přítomni stovky čičačů, kteří na tento vážný problém upozorňují. Dále reagoval na odpověď Ing. Kalouse ohledně ceny stočného. Domnívá se, že zpracovatel posudku by na dotaz tohoto charakteru reagovat neměl.

P. Zentrich (obyvatel města Otrokovice) uvedl, že v dokumentaci EIA nebyla zhodnocena kumulace vlivů výstavby BPS se stávajícími záměry. Stejný závěr vyplývá i z posudku. Vzněl dotaz, jak je možné za této okolnosti doporučit záměr k realizaci.

Ing. Kalous nepochybuje, že stávající zátěž je významná. Není však k dispozici číslo, které by situaci zdokumentovalo. Na druhé straně vychází ze zkušeností (např. v Německu a Rakousku). Dopady každé činnosti člověka jsou negativní na životní prostředí. Byl proveden dlouhý monitoring, aby stávající situace byla zmonitorována a dospěl k závěru, že výstavba BPS nebude mít na stávající zátěž vliv.

P. Zentrich doplnil otázku v tom smyslu, zda je souhlasné stanovisko navržené v posudku za podmínky měření kumulace vlivů.

RNDr. Pokorný, CSc. reagoval, že navržené podmínky souhlasné stanoviska formálně překračují legislativní požadavky zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Jedná se o legislativní problém.

P. Žemlička nesouhlasí se závěry posudku a nevěří jeho závěrům. V posudku je uvedeno chybné IČO oznamovatele. Dále nesouhlasí s udělením povolení provozu BPS firmě BioSolar Otrokovice, s.r.o. z důvodu předmětu podnikání – tato fa má v obchodním rejstříku uvedený předmět podnikání výstavbu, údržbu a pronájem nemovitostí. Její partnerská fa Solar Energy s.r.o má stejný předmět podnikání. Vzněl dotaz, kdo bude BPS provozovat. Navrhuje umístit BPS do obce Těšnovice, kde je zdroj kejdy a dostatečná plocha pro dopravu siláže apod.

Ing. Renč reagoval, že na výrobu elektrické energie musí být udělena licence. Nejprve je potřeba realizovat zařízení, poté žádat o povolení.

P. Bořuta podotkl, že na str. 26 posudku EIA je uvedeno „Pokud zpracovatel Posudku některé údaje uvedené v Dokumentaci rozšířil, nelze to považovat za snížení hodnoty Dokumentace“. Dle jeho názoru se z oponenta stal obhájce.

Ing. Kalous ujistil přítomné, že předložený záměr posuzoval objektivně. Dokumentace EIA nebyla v žádném případě doplňována zpracovatelem posudku. Nepochybuje stávající problémy a navrhuje identifikaci zdrojů škodlivin a zápachu. Nelze řešit všechny problémy na úkor BPS.

Ing. Pikner upozornil Ing. Kalouse, že neodpověděl na otázky týkající se dopravní obslužnosti - jaká bude délka nákladních souprav přejezdějících přes távající kruhový objezd a riziko možného zápachu z těchto náprav. Dále se dotázal, jakým způsobem může obsluha BPS zajistit 60 požadavků navržených v posudku. Myslí si, že to není v lidských silách. Předkládaná technologie není v ČR odzkoušena. Vzněl dotaz jak a kde bude BPS modelově situována.

Ing. Kalous odpověděl, že byly hodnoceny různé možnosti použití vozidel převážejících kejdu. Jedna z podmínek v navrženém stanovisku je, že vozidla k tomuto účelu musí splňovat normu EURO 3 a další požadavky. Vozidla budou pachotěsná a vodotěsná.

Ing. Ondřej Foltýn doplnil, že délka kamiónů je jednoznačně dána zákonem a pozemní komunikace musí být s tímto ohledem konstruována. Není-li tomu tak, není to problém investora.

P. Orlita vzněl dotaz na investora, zda v zemi, kde žije (Německo) je realizována BPS v intravilánu velkého města.

Ing. Renč reagoval, že odpovídat na otázku tohoto charakteru není v kompetenci investora. Je mu známo, že v Německu BPS jsou na okraji měst realizovány. Předmětem posuzování je výstavba BPS v Otrokovicích.

Ing. Postbiegl doplnil, že v současné době každá velká ČOV v ČR má BPS, tyto ČOV většinou stojí na okraji města. BPS zemědělského typu jsou většinou umístovány za obcí, např. 100 m od nejbližší obytné zástavby. Řešená BPS bude umístěna v průmyslové zóně cca 300 m od obytné zástavby.

P. Šrubař uvedl, že při plánování výstavby BPS by měly být dodrženy 4 podmínky: dostatečná vzdálenost od obytné zástavby, rozptylové podmínky dané oblasti, zda se nachází BPS v závětrné, či návětrné části, vzdálenost místa vzniku vstupních surovin. Vznosl dotaz zda byly tyto podmínky zohledněny. Dále se dotázal zda je Ing. Renč zástupce E.ON, TOT, nebo BioSolar Otrokovice, s.r.o.

Ing. Renč odpověděl, že je jednatelem společnosti BioSolar Otrokovice, s.r.o., která představuje řešený investiční záměr výstavby BPS. BPS nelze stavět na volné ploše, byl by to ztrátový projekt. O poměrnou část vyrobeného tepla v BPS bude poníženo množství spalovaného uhlí. Přítomní občané jsou odběratelé tepla.

Ing. Postbiegl reagoval na dotaz ohledně zohlednění výše uvedených podmínek. K této problematice existuje metodický pokyn vydaný MŽP. Tento pokyn neobsahuje tvrzení P. Šrubaře.

Ing. Zakopal (MěÚ Otrokovice) požádal o zapsání do zápisu, že nebyla zodpovězena otázka, zda v Evropě existuje případ BPS zemědělského typu takovýchto parametrů uprostřed města s 20 tis. obyvateli. V současné době již v Otrokovicích jedna BPS existuje, tato BPS zpracovává kaly z ČOV, tudíž je fixována na ČOV.

P. Tkadlec poprosil autorizované osoby a investora, aby uvedli výhodu výstavby BPS pro občany.

RNDr. Pokorný, CSc. uvedl, že touto stránkou věci se nezabýval.

Ing. Kalous konstatoval, že v rámci procesu EIA se posuzuje předložený záměr z hlediska vlivů na životní prostředí. Výstavba BPS není v rozporu se zákonnými normami.

Ing. Postbiegl odpověděl, že jeden z kladných vlivů záměru je 10 nových pracovních příležitostí, dále zemědělci mají zajištěn odběr vstupních surovin (patnáctiletá jistota pěstování plodin).

Ing. Foltýn doplnil další výhodu – příjem z daní pro region.

Ing. Kulička připomněl, že v procesu EIA se řeší vlivy zejména na životní prostředí.

Pí Kramářová (kronikářka města) nesouhlasí s výstavbou BPS v Otrokovicích.

Pí Hubáčková upozornila, že BPS jsou schopny likvidovat taky uhynulá zvířata. Vznosl dotaz, zda předkládané technologie BPS toto umožňuje.

Ing. Kalous reagoval, že jednou z podmínek v návrhu souhlasného stanoviska je následující podmínka – BPS nebude zpracovávat žádné suroviny živočišného původu, tedy ani suroviny, které spadají do působnosti Nařízení (ES) č. 1774/2002. Vychází ze zkušeností z BPS ve Velkém Karlově. Technicky to předložená BPS ani neumožňuje.

P. Němeček vznosl dotaz na krajský úřad obdobný s dotazem P. Šrubaře – zohlednění čtyř výše uvedených podmínek.

Ing. Kulička upozornil, že proces EIA není fází rozhodovací, ale zabývá se zjišťováním vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Stanovisko EIA bude pro navazující řízení odborným podkladem. Dále uvedl, že jsou neustále vznášeny obdobné dotazy.

P. Bořuta citoval tvrzení v posudku „cca 12ti leté pozitivní zkušenosti s provozem biofiltru jsou v provozu Kafilerie Otrokovice (MAT s.r.o)“. Vznosl dotaz odkud byly čerpány informace.

Ing. Kalous odpověděl, že čerpal z praxe s BPS v Šebetově. Uvedená informace byla získána přímo od kafilerie. Do konce tohoto roku by mělo být od provozovatele kafilerie předloženo na krajský úřad vyhodnocení pachových látek. I přes veškeré urgency se tento dokument nepodařilo získat.

P. Bořuta dále dodal, že v posudku je uvedeno, že byla vybrána špičková technologie a renomovaný dodavatel. Oznamovatel nemá s výstavbou a provozem BPS zkušenosti. Dotázal se, odkud má oznamovatel jistotu, že zvolil nejlepší technologii.

Ing. Renč reagoval, že dodavatel byl vybrán v rámci veřejné soutěže. Investor je přesvědčen, že technologie bude fungovat. Není důležité kolik investor BPS postavil, ale jaké je know-how.

P. Bořuta zpochybnil předloženou dokumentaci i posudek. Nebyly použity ověřené podklady.

P. Stupková uvedla, že je překvapující, aby byl záměr v souladu s územním plánem. Územní plán byl koncipován v letech 1997-98. V těchto letech nebyla technologie BPS známa. Navrhuje hledání jiné varianty. BPS by se měly stavět přímo u zdroje vstupních surovin, nikoliv ve středu města. Je jednoznačné, že tento záměr ovlivní lokalitu Bahňák. Všichni přítomní občané s realizací nesouhlasí.

Ing. Kulička uvedl, že krajský úřad zná postoj veřejnosti a bude k tomuto názoru přistupovat jako k závažnému argumentu. Dále reagoval na dotaz, že pracovníci stavebního úřadu musí v územním řízení postupovat v souladu s územním plánem. V procesu EIA jsou řešeny vlivy na životní prostředí, nikoliv soulad s územním plánem.

P. Novák vznesl dotaz, jakým způsobem se výstavba BPS promítne do ekonomie životního prostředí, do cen bydlení a nemovitostí. Dále se dotázal, jaký vliv bude mít pěstování plodin na životní prostředí z hlediska povodní.

Ing. Kulička reagoval, že se jedná o globálnější problém, který nelze řešit v rámci výstavby BPS.

Ing. Zakopal (MěÚ Otokovice) uvedl, že součástí záměru je i pěstování kukuřice, a tedy by měl být vyhodnocen i tento vliv.

Ing. Kulička zopakoval výše uvedené. Dále zhodnotil průběh veřejného projednání. Zopakoval další kroky v procesu EIA.

P. Žižka se domnívá, že není důvod ke konání veřejného projednání. Městští zastupitelé ani občané si realizaci BPS nepřejí. Neměl by rozhodovat krajský úřad, ale zastupitelé. Jako alternativní variantu navrhuje průmyslovou zónu Holešov.

Pí Zentrichová konstatovala, že v rámci veřejného projednání bylo k petičním archům připojeno 530 podpisů.

P. Bořuta vznesl dotaz, zda má čerstvá kejda souvislost s nákazou prasečí chřipky.

RNDr. Pokorný, CSc. tuto možnost vyloučil. Tato nemoc koluje v tělních tekutinách, nikoliv v exkrementech.

4. Závěr veřejného projednání

Ing. Kulička seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona. Zápis z tohoto veřejného projednání bude zaslán dotčeným správním úřadům a územním samosprávným celkům a zveřejněn na internetu.

Závěrem Ing. Kulička konstatoval, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Bioplynová stanice Otrokovice“ podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Konečné stanovisko o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí bude vydáno na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným ve smyslu § 10 zákona.

Vzhledem k tomu, že další dotazy nebyly položeny, Ing. Kulička poděkoval všem přítomným za účast a veřejné projednání bylo v 19,15 hodin ukončeno.

Z tohoto veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam, který bude uložen v příslušném spisu na Krajském úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

Přítomni: dle prezenční listiny

Ing. Pavel Kulička
pověřený řízením veřejného projednání

Zapsala: Ing. Miroslava Tomalová
Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Příloha:
Prezenční listina

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky:

Zlínský kraj, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Město Otrokovice, nám. 3 května 1340, 765 23 Otrokovice

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, nám. 3. května 1340, 765 23 Otrokovice

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

ČIŽP oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 - Vršovice

Ministerstvo životního prostředí, OVSS VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc

Povodí Moravy s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno

Krajská veterinární správa pro Zlínský kraj, Lazy 654, 760 01 Zlín

Oznamovatel:

BioSolar Otrokovice, s.r.o., Objízdná 1777, 765 02 Otrokovice

Na vědomí:

Tiskový odbor Zlínského kraje

Městský úřad Otrokovice, Stavební úřad, nám. 3 května 1340, 765 23 Otrokovice

Ing. Stanislav Postbiegl, Křenová 58, Brno 602 00



Krajský úřad
Zlínského kraje

Veřejné projednání podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

Název záměru	Bioplynová stanice Otrokovice
Místo konání	Hudební sál v budově Hotelu Bařov – Společenský dům v Otrokovicích (Tylova 727, 765 02 Otrokovice)
Datum konání	4. listopadu 2009 (středa), 15:00 hod.

Listina přítomných

jméno	podpis	zastupuje
DR. B. FOKORNY, CR.		Posudek EIA, foliáček
ING. KAVOUS		maximální průtok
14. POSPÍŠEK		Dokumentace EIA
AUTERSKÝ		Dokumentace EIA
ŽENC		Bissolor
MIRČALOVA TORALCIA		KU'HD
KUČKA PAVEL		KU'JK
RENATA ČAPKOVÁ		KU'JK
ŠKOTAL PETR		obskonic
ONDŘÁŠ JIŘÍ		obsknice
BRHEL VA'NARIK		OSTN
NAVRA'TILOVÁ		
KRŠKOVÁ' NANA		
ŠIMEK JAN		OTROKOVICE
PRESAR MILAN		OTROKOVICE, ŽK



Krajský úřad
Zlínského kraje

Veřejné projednání podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

Název záměru	Bioplynová stanice Otrokovice
Místo konání	Hudební sál v budově Hotelu Bařov – Společenský dům v Otrokovicích (Tylova 727, 765 02 Otrokovice)
Datum konání	4. listopadu 2009 (středa), 15:00 hod.

Listina přítomných

jméno	podpis	zastupuje
BARTOŠ TOMAŠ		AMEC s.r.o.
ing. David Krobát		AMEC s.r.o.
ING. OMBRES FOLTYN		TEPLÁRNA OTROKOVICE A.S.
Ing FOLTYN FRANIŠEK		TEPLÁRNA OTROKOVICE
Dr. Jaroslav Vlček		mladší lékař
ING. VLAD. PIKNER		SVOU OSOBU
Petr Fojtík		SVOU OSOBU
PROUDÁČKA FRAN.		SVOU OSOBU
MARTIN KLABAL		SVOU OSOBU
ŠTĚPÁN		-
ŽYMA FR.		SVOU OSOBU
Smekal Fr.		SVOU OSOBU
Dvořák Josef		souk. osoba - státní
Kosteček Polha		soukromá osoba
NOUSTNÁ ANNA		soukromá osoba
Andriá Jivončí		soukromá osoba
SKOCHOVÁ KATEŘINA		souk. osoba
Božek Alex		soukromá osoba
Štepa Aleš		soukromá osoba
JITKA HAVRČA		souk. osoba

Čtyřka -
Rejniček Karel souk. osoba
Mociková Marie soukromá osoba



Veřejné projednání podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

Název záměru	Bioplynová stanice Otrokovice
Místo konání	Hudební sál v budově Hotelu Bařov – Společenský dům v Otrokovicích (Tylova 727, 765 02 Otrokovice)
Datum konání	4. listopadu 2009 (středa), 15:00 hod.

Listina přítomných

jméno	podpis	zastupuje
KVĚTIN JIŘÍ		SOUKROMÁ OSOBA
VLČKOVÁ Helena		soukromá osoba
Ballašová Ludmila		- " -
Tomášek Marek		- " -
Murářík		státní úředník
PARALOVÁ OLGA		- " -
KRUTIL ADISLAV		- " -
MUD. PETRA HADÁKOVÁ		SOUKROMÁ OSOBA
Mg. CHMELÁK Miroslav		SOUKROMÁ OSOBA
ZIMÁKOVÁ JINDŘICH		soukromá osoba
KRUTIL Karel		soukromá osoba
KRUTILOVA B.		- " -
ZMEŘKAL Z.		- " -
PTÁČKOVÁ		občan
Kouřilová		občan
Štěpán Miroslav		- " -
Josel Honzík		- " -
Vyčňalová		občanka
Vyčňal		občan
ŽEŽULKA J.		OBČAN
NEJEČKA Z.		OBČAN
VACLAV ŽEŽULKA		OBČAN



Krajský úřad
Zlínského kraje

Veřejné projednání podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

Název záměru	Bioplynová stanice Otrokovice
Místo konání	Hudební sál v budově Hotelu Baťov – Společenský dům v Otrokovicích (Tylova 727, 765 02 Otrokovice)
Datum konání	4. listopadu 2009 (středa), 15:00 hod.

Listina přítomných

jméno	podpis	zastupuje
HRZÁDOVA	<i>[Handwritten signature]</i>	občan
KRABOVA	<i>[Handwritten signature]</i>	občan
HORSÁKOVÁ	<i>[Handwritten signature]</i>	občan
HOREŠEK Jan	<i>[Handwritten signature]</i>	občan - nezaujatý
Tihelka	<i>[Handwritten signature]</i>	nesouhlasím
KLAPIL Josef	<i>[Handwritten signature]</i>	občan - nezaujatý
Jamr	<i>[Handwritten signature]</i>	občan - nezaujatý
Vagner	<i>[Handwritten signature]</i>	občan - nezaujatý
Mala M.	<i>[Handwritten signature]</i>	občan - ?
TRHLÍKOVÁ VLASTA	<i>[Handwritten signature]</i>	OBČAN NESOUHLASÍ!!!
CHMĚLOVÁ LIBOŠE	<i>[Handwritten signature]</i>	OBČAN
KOTKOVÁ Terezie	<i>[Handwritten signature]</i>	občan - Otkovice
HALCINER	<i>[Handwritten signature]</i>	nesouhlasím - Otkovice
Fazár Miroslav	<i>[Handwritten signature]</i>	občan - Otkovice
Froněk Petr	<i>[Handwritten signature]</i>	občan Otkovice
CHUDOVA S.	<i>[Handwritten signature]</i>	občan Otkovice
FROLOVÁ P.	<i>[Handwritten signature]</i>	OBČAN OTKOVIC
BESNÁR TK	<i>[Handwritten signature]</i>	občan Otkovice
VRAULIKOVÁ MUDRÁKOVÁ	<i>[Handwritten signature]</i>	STOJELI OTKOVIC - OBČAN
MACHALOVÁ MARIE	<i>[Handwritten signature]</i>	OBČAN

Číslo

OTKOVIC

Veřejné projednání podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

Název záměru	Bioplynová stanice Otrokovice
Místo konání	Hudební sál v budově Hotelu Bařov – Společenský dům v Otrokovicích (Tylova 727, 765 02 Otrokovice)
Datum konání	4. listopadu 2009 (středa), 15:00 hod.

Listina přítomných

jméno	podpis	zastupuje
Pěšáková Hana	<i>Pěšáková</i>	občan
Janečková Marie	<i>Janečková</i>	občan
Řečmeňová Marie	<i>Řečmeňová</i>	občan
SCHNEIDEROVÁ MILADA	<i>Schneiderová</i>	občan
KOUBSKÁ VERONIKA	<i>Koubská</i>	
DOVRTEL ALEŠ	<i>Dovrtel</i>	občan
BECKVÁŘKOVÁ GER	<i>Beckvářková</i>	občan
VÁBROUSEK Pavel	<i>Vábroušek</i>	
ŽÁSKOVÁ PETRA	<i>Žásková</i>	občan
ING. JANA OPRAVILOVÁ	<i>Opavilová</i>	občan
ŠUTEROVÁ JANA	<i>Šutero</i>	občan
ŠUTERA OTTO	<i>Šutera</i>	občan
TOMÁŠEK FRANT	<i>Tomášek</i>	občan
Kučelík Karel	<i>Kučelík</i>	občan
Štamada	<i>Štamada</i>	občan
ing. Magda Krausová	<i>Krausová</i>	občan
Emil Kraus	<i>Kraus</i>	občan
MILAN KOPČIL	<i>Kopčil</i>	občan
PAVEL VEČERKA	<i>Večerka</i>	občan
LAPČKOVÁ ZDĚNA	<i>Lapčková</i>	občan
Božena Jarošová	<i>Jarošová</i>	občan
Müllerová Erika	<i>Müllerová</i>	občan



Krajský úřad
Zlínského kraje

Veřejné projednání podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

Název záměru	Bioplynová stanice Otrokovice
Místo konání	Hudební sál v budově Hotelu Bařov – Společenský dům v Otrokovicích (Tylova 727, 765 02 Otrokovice)
Datum konání	4. listopadu 2009 (středa), 15:00 hod.

Listina přítomných

jméno	podpis	zastupuje
DEKTOŘÍKOVÁ LADA		
KREHLOVÁ MARIE		
KOZUCH MIROSLAV		
JANDA ZBYNĚK		
TURKOVÁ ILENA		
Křih'ca' M TURSK ST.		
NOVOTNÁ M.		
MARŠÁLKOVÁ H		
MARŠÁLEK K.		
u VÁRKOVA' LENKA		
ZETRAKI LEO		
BURKOVÁ MARIE		
MLVÍKOVÁ MARIE		
Zemanová Jena		
Janečková Jana		
Jarmila		
Štefka' Miroslav		
PETR VANČA		
JARMILA VANČKOVÁ		



Krajský úřad
Zlínského kraje

Veřejné projednání podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

Název záměru	Bioplynová stanice Otrokovice
Místo konání	Hudební sál v budově Hotelu Baťov – Společenský dům v Otrokovicích (Tylova 727, 765 02 Otrokovice)
Datum konání	4. listopadu 2009 (středa), 15:00 hod.

Listina přítomných

jméno	podpis	zastupuje
ŠAMMIST DRMAJ		aleon
JONÁČKOVÁ LADA		— —
SULCEROVÁ PAULINA		— —
ŠKOCAL JAM		— —
KŘÍŽ DENEK		— —
ŠPAČKOVÁ MARIE		— —
TOMČEK MIROSLAV		— —
NĚMEC MIROSLAV		— —
NĚMCOVÁ ALENA		— —
FRONDŠEK PAUL		— —
KŘÍŽOVÁ IRENA		— —
CHOLMSTRA MÝSLIV		— —
ŽANNA KOMLIDA		— —
POŠTAVEC PETA		— —
IVO MARUŠKA		— —
HANOUSKOVÁ SILVIE		— —
OSTRAVOU LUDL		— —
ŠDRÁŽILOVÁ		— —
ANČELKOVÁ ANNA		— —
SINDERA PAVEL		— —

KLIMÁNEK PAVEL
 TRÉŠEK HAT
 KRAVÁČEK K
 PETR KLIMÁNEK MKS
 MARIE KRAVÁČKOVÁ
 PAULINA HANOUSKOVÁ
 RŮŽENA POŠTAVCOVÁ



Krajský úřad

Zlínského kraje

Veřejné projednání podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

Název záměru	Bioplynová stanice Otrokovice
Místo konání	Hudební sál v budově Hotelu Bařov – Společenský dům v Otrokovcích (Tylova 727, 765 02 Otrokovice)
Datum konání	4. listopadu 2009 (středa), 15:00 hod.

Listina přítomných

jméno	podpis	zastupuje
JOSEF POBĚTIL		
LADISLAV THEKEL		
ŠTĚPÁNKA HUBAČKOVÁ		
Čaláček Jindřich		
Čihelková Daniela		
Horáček Tomáš		Rodina Horáková
Válek Vilem		
PAVLEK PAVEL		
Zochová Stanislava		
PETERKOVÁ JARNA		
VABROUSEK Pavel		
KŘÍKOVÁ LUDMILA		
PŠENČEKOVÁ I.		
HOLUBA JIŘÍ		
KUBIČKA JAROSLAV		
KUBIČKOVÁ EDITA		
KUBIČKOVÁ MARIE		
NOHAJLOVÁ EDITA		
NOHAJL JIŘAN		
NUBÁSKOVÁ MILADA		DESOUTILSKÝ



Krajský úřad
Zlínského kraje

Veřejné projednání podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

Název záměru	Bioplynová stanice Otrokovice
Místo konání	Hudební sál v budově Hotelu Baťov – Společenský dům v Otrokovících (Tylova 727, 765 02 Otrokovice)
Datum konání	4. listopadu 2009 (středa), 15:00 hod.

Listina přítomných

jméno	podpis	zastupuje
Šaněk Vladimír		
BAŠUROVÁ SYLVIA		
Piáček Ivan		
Piňáková M.		
DOUBEK JIŘÍ		
KLIČKA Laděk		
ČIŽEK JIŘÍ		
RADKOVIC SICHKOV		
PŘEKOP ZDENEK		
POSTOLKOVÁ ALENA		
KOČEK Robert		
ZAKOPAL JIŘÍ		
PÍTR VĚRA		
POUŠKOVÁ JANA		
SOTRÁČEK ZDENEK		
KAVČEK LUBOMÍR		
JANÍKOVÁ		
Michalík		
MEVIL MIR		
KATOLICKÁ Martina		



Veřejné projednání podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

Název záměru	Bioplynová stanice Otrokovice
Místo konání	Hudební sál v budově Hotelu Bařov – Společenský dům v Otrokovících (Tylova 727, 765 02 Otrokovice)
Datum konání	4. listopadu 2009 (středa), 15:00 hod.

Listina přítomných

jméno	podpis	zastupuje
DAMIEL ZAKOPAL		OBČAN OTROKOVIC
JAN MAZAČ		OBČAN OTROKOVIC
MARCELA CHRÁSTALOVÁ		OBČAN OTROKOVIC
VODIČKOVÁ LIBUŠE		OTROKOVIC
ZENTRICHOVÁ EVA		občan Otrokovic
KEDROVÁ LENKA		občan Otrokovic
MAZAČOVÁ TAVUŠA		občanka Otrokovic
KRÁVČKOVÁ MARKETA		občanka Otrokovic
PODEŠŮVÁ RŮŽENA		-/-
PODEŠVA LADISLAV		-/-
VODINSKÁ SILVIE		-/-
VODINSKÝ RADĚK		-/-
Mužila Libor		-/-
RADIM BOŽEK		občan Otrokovic
PÁVEL PARTIKA		-/-
LIMBERGHOVÁ EVA		občan Otrokovic
SRNOVÁ LENKA		občanka Otrokovic
Ing. Lex Vylčič		občan
LUPASOVÁ MILADA		občan Otrokovic
KOŽLOVÁ MILADA		občan Otrokovic



Veřejné projednání podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

Název záměru	Bioplynová stanice Otrokovice
Místo konání	Hudební sál v budově Hotelu Bařov – Společenský dům v Otrokovících (Tylova 727, 765 02 Otrokovice)
Datum konání	4. listopadu 2009 (středa), 15:00 hod.

Listina přítomných

jméno	podpis	zastupuje
ZADANA ZENAHÁLKOVÁ		OBČANY
MAGDA ZYCHAČKOVÁ		OBČANY
LIDKIE ŠKRABOLOVÁ		OBČANY
Jana Mikšková		občan upř. město Otrokovice
Bohuslav Bohuslav		
Petr Kubec		občan
Chytilová Ludmila		
Michal Mikš		občan
Melucha		
Olga Kramářová		občan
KATUŠKOVÁ Hedvi		občan a starostka města
VERA ROZTOČOVÁ		OBČAN
ZDOLNÍK SLOPOVSKÁ		OBČAN
PETR ŠRUBKĚ		OBČAN
ŠROM Josef		OBČANY
VAN BLATA		OBČANY
OLGA ŠKOVÁ Božena		město
MIROSLAV MACH		OBČAN
JOSEF NOVÁK		OBČAN
PAVEL LUDVÍK		OBČAN
ZDENKA MAZÁČOVÁ		OBČAN



Krajský úřad
Zlínského kraje

Veřejné projednání podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

Název záměru	Bioplynová stanice Otrokovice
Místo konání	Hudební sál v budově Hotelu Bařov – Společenský dům v Otrokovicích (Tylova 727, 765 02 Otrokovice)
Datum konání	4. listopadu 2009 (středa), 15:00 hod.

Listina přítomných

jméno	podpis	zastupuje
Bonita Jankov		PETIČNÍ VÝBOR
ŠARDA Jankov		občan, člen komise ZP
D/KRISTEVA		osobně
Byzanceová		
Černá		
KUNZOVÁ		osobně
Kunz Anđ.		osobně
DAVID ZENTRICH		osobně
PRÁZDNÝ JAN		osobně
PRÁZDNÁ ALENA		osobně
Čaloudk Vladislav		osobně
Procházka Stanislav		osobně
Bukovčanová Mil.		osobně
BUKOVČAN JIŘEŠT		OSOBNĚ
BÝHOVÁ LUD.		osobně
ŽND. ALOIS OŘUTA		občan, člen komise ZP
JURIGOVÁ JANA		osobně
ŘEPOVÁ BOŽENA		osobně
VLEKOVÁ ZDENKA		osobně
RUPPECTOVÁ ZP.		osobně



Veřejné projednání podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

Název záměru	Bioplynová stanice Otrokovice
Místo konání	Hudební sál v budově Hotelu Bařov – Společenský dům v Otrokovicích (Tylova 727, 765 02 Otrokovice)
Datum konání	4. listopadu 2009 (středa), 15:00 hod.

Listina přítomných

jméno	podpis	zastupuje
Milan Večeřa		
Marie Večeřová		
PETR KRASA		
PAVEL SLAVITA		
DIČLOVÁ STANISLAVA		
ROSTISLAV MARTINEC		
SAMOUŠEK JIŘÍ		
IŠTVÁNEK TOMÁŠ		
BRÉIDL TRAUT		
HANOUSKOVÁ VĚRA		
Kozlová Milada		
Kučerka Miroslav		
Vlastislav Kozojed		
Jug. Plaváček Jiří		
VĚRA HUBENKOVÁ		
Josef Pačulya		
JATEMILA KOVALOVÁ		
KEPPLHOVÁ LEVKA		
NOVÁKOVÁ MARCELA		
NEJEDLIKOVÁ MARGITA		KAS ZK ZH

