Krajský úřad
Zlínského kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení hodnocení ekologických rizik

Dle rozdělovníku

datum	vyřizuje	číslo jednací	spisová značka
30. července 2010	Ing. Renata Čablová	KUZL 52395/2010	KUSP 73012/2009 ŽPZE-RC

Zápis

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen „zákon"), záměru:

„Výstavba zařízení pro recyklaci chloristanu amonného z expirovaného raketového paliva"

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Při posuzování vlivů záměru „Výstavba zařízení pro recyklaci chloristanu amonného z expirovaného raketového paliva" byly dodrženy stanovené lhůty pro jednotlivé kroky procesu v souladu se zákonem.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo v sále kulturního domu Vlachovice dne 21. července 2010 (středa), v 15:00 hod.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil Ing. Pavel Kulička, pracovník Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Na jednání byli za Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, také přítomni Ing. Renata Čablová a Ing. et Ing. Ondřej Skoba.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků k záměru „Výstavba zařízení pro recyklaci chloristanu amonného z expirovaného raketového paliva" na životní prostředí, které příslušný úřad obdržel dle § 8 a § 9 citovaného zákona.

Krajský úřad Zlínského kraje
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220
761 90 Zlín

IČ: 70891320
tel.: 577 043 379, fax: 577 043 352
e-mail:renata.cablova@kr-zlinsky.cz
www.kr-zlinsky.cz

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- za oznamovatele a investora společnost Bochemie a. s.:
  Ing. Ladislav Kraus, MBA (generální ředitel)
  Ing. Martin Procházka (technický ředitel)
  PhDr. Lenka Mynářová (marketingový manažer)
- za zpracovatele dokumentace: Ing. Stanislav Postbiegl
- za zpracovatele posudku: RNDr. Stanislav Novák
- za dotčené úřady a územní samosprávné celky se zúčastnili:
  Obec Vlachovice - Zdeněk Hověžák (starosta)
  KHS Zlín - Ing. Ondřej Hrubý, David Grebeníček
  AOPK – Správa CHKO Bílé Karpaty – Jiří Němec, Jiřina Matějíčková
  Ministerstvo obrany, úřad státního odborného dozoru, pracoviště stavebního úřadu Olomouc
  Ing. Bc. Dagmar Geratová
- za příslušný úřad k zajištění posuzování záměru – Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství: Ing. Pavel Kulička, Ing. Renata Čablová, Ing. et Ing. Ondřej Skoba

Veřejného projednání se celkem zúčastnilo 34 osob, za veřejnost (dle podpisových archů) 20 občanů.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

1. Veřejné projednání zahájil v 15:00 hodin Ing. Kulička:

V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran, přiblížil cíl a smysl procesu EIA.

Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů.

Provedl rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posuzování vlivů na životní prostředí projednávaného záměru.

Cílem veřejného projednání je projednání dokumentace, posudku a obdržených vyjádření během procesu EIA. Do stanoviska EIA budou zapracovány i připomínky vznesené na veřejném projednání.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Krajský úřad Zlínského kraje
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220
761 90 Zlín

IČ: 70891320
tel.: 577 043 379, fax: 577 043 352
e-mail:renata.cablova@kr-zlinsky.cz
www.kr-zlinsky.cz

2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran:

PhDr. Mynářová zahájila prezentaci s představením záměru společnosti Bochemie (dále jen společnost), která je českou firmou s dlouholetou tradicí a obratem 1,5 milionu korun. V celé řadě zemí Evropy i celého světa zaměstnává 750 lidí. Produkty společnosti Bochemie jistě každý zná, zejména jsou známy produkty určené do domácností (čisticí prostředky – Savo). Dále PhDr. Mynářova objasnila důvod společnosti v realizaci plánovaného záměru do okolí obce Vlachovice. Jedním ze záměrů společnosti je realizace projektů, které jsou založeny na principu recyklace. Lokalitu obce Vlachovice si společnost vybrala z důvodu existence stávajícího areálu, který splňuje všechna kritéria, která pro plánovaný záměr společnost potřebuje. PhDr. Mynářová uvedla, že klíčovým tématem pro občany obce Vlachovice je, jaký přínos bude tento záměr pro obec a její obyvatele a zároveň zmínila 20% nezaměstnanost v obci. Společnost přichází jako investor, který nabízí cca 30 nových pracovních míst. V návaznosti na již realizované setkání zástupců společnosti a občanů v tomto roce zmínila, že občanům byla po tomto setkání nabídnuta možnost vznesení dotazů spojených s tímto záměrem na speciální tel. linku nebo případně prostřednictvím e-mailu. Konstatovala, že této možnosti nevyužil dosud nikdo, mimo zájemců o zaměstnání a společností, které mají zájem se podílet na výstavbě záměru. Z hlediska odborné stránky tedy společnost nemohla poskytnout žádné další informace, protože žádné dotazy nebyly vzneseny. PhDr. Mynářová se dále věnovala samotnému projektu záměru a zmínila, že jde o ekologický projekt. Uvedla, že nejde o výstavbu spalovny ani provoz chemické výroby, protože samotný proces záměru je fyzikální (mletí). Vysvětlila přínos recyklace. Výroba bude malotonážní s produkcí cca 3000 kg za den. Surovinou bude zpracovaný polotovar, tudíž zde nebudou dováženy žádné rakety. Samotný polotovar byl již na minulém setkání prezentován, jedná se o pevnou hmotu v blocích. Jeho složení je chloristan amonný a další látky (hliník, guma a voda). PhDr. Mynářová v souvislosti s plánovanou recyklací, uvedla, že v současné době se tento polotovar pouze spaluje. Cílem společnosti Bochemie je nespalovat, ale ekologicky jej zrecyklovat a získanou surovinu vrátit zpět na trh. Dále stručně shrnula princip výroby s důrazem na výchozí produkty, kterými jsou chloristan amonný, hliník a guma. V závěru své prezentace se ještě vrátila k důvodu umístění záměru do této lokality a upozornila, že společnost nebude stavět na tzv. zelené louce, ale využije stávající areál (vojenský), který splňuje všechna požadovaná kritéria.

Ing. Procházka krátce představil samotnou technologii, která je založena na fyzikálním principu. Zjednodušeně můžeme proces rozdělit do tří fází. V první fázi je vstupní surovina (palivo) rozemleta (rozdružena na menší kousky) s následnou druhou fází – loužení, kde získáme roztok chloristanu amonného. Následuje filtrace, při které se odfiltrují vedlejší produkty (guma a hliník) a zůstane nám roztok chloristanu amonného, který je nutno předčistit a nechat zkrystalizovat. Třetí fází pak už je sušení, balení a expedice. Veškerý chloristan amonný se vrací zpět do výroby v max. množství. Jediným odpadem je aktivní uhlík, který je běžný např. při čištění vody. Ing. Procházka v závěru pak zmínil proces absorpce, kde mohou vznikat plyny (čpavek). Tyto plyny jsou zachytávány na tzv. absorpční koloně, kde vzniká zředěný roztok síranu amonného, který je jako sůl vypouštěn do odpadních vod.

PhDr. Mynářová uvedla, že projekt záměru je v procesu přípravy, kdy jsou zpracovávána opatření pro eliminaci jakýkoliv možných rizik. Upozornila, že zde plánovaná provozovaná technologie není nebezpečná pro okolí ani v případě vzniku neočekávaných událostí a to díky vhodnému umístění samotné výroby. Projektant uvádí jako bezpečnou vzdálenost takového záměru 75 m od obytných budov, v našem případě máme vzdálenost 750 m od obce. PhDr. Mynářová následně předala slovo Ing. Postbieglovi.

Ing. Postbiegl se představil jako zpracovatel dokumentace EIA (autorizovaná osoba). Přednesl svoji krátkou prezentaci týkající se jak předložené dokumentace EIA posuzovaného záměru, tak i samotného procesu posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA). Posuzování vlivů daných záměrů probíhá již od r. 1992. Uvedl, že zde ve Vlachovicích probíhal proces EIA u záměru lakovny u koupaliště. Občanům by tedy tento proces mohl být znám. Zdůraznil, že proces EIA probíhá před územním řízením, jde tedy o předskok před všemi navazujícími řízení. Procesem EIA tedy vše nekončí, pokračuje se dále územním a následně stavebním řízením. Cílem procesu EIA je posouzení vlivů daného záměru na složky životního prostředí a veřejné zdraví a optimalizace záměru v dotčeném území. Základním principem procesu EIA je možnost zapojení veřejnosti. Ing. Postbiegl dále stručně

Krajský úřad Zlínského kraje
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220
761 90 Zlín

IČ: 70891320
tel.: 577 043 379, fax: 577 043 352
e-mail:renata.cablova@kr-zlinsky.cz
www.kr-zlinsky.cz

popsal proces EIA, kdy oznamovatel (investor) je povinen zpracovat oznámení, následně dokumentaci EIA. V oznámení a i pak v následné dokumentaci musí být popsán charakter záměru, jeho umístění a v neposlední řadě jeho případné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. V případě posuzovaného záměru „Výstavba zařízení pro recyklaci chloristanu amonného z expirovaného raketového paliva“ byla zrovna předložena dokumentace EIA, která byla na základě požadavků dotčených orgánů a i na základě doporučení zpracovatele posudku EIA vrácena k dopracování a doplnění. Doplněná dokumentace pak byla následně opět předložena k vyjádření a k posouzení nezávislou autorizovanou osobou s následným zpracováním posudku EIA. Posledním krokem procesu EIA je veřejné projednání, které nyní právě probíhá. Ing. Postbiegl konstatoval, že z hlediska vlivů tohoto záměru na životní prostředí je důležité zejména jeho vhodné umístění do této lokality, kdy případné vlivy budou uzavřeny do místa, které je vojenským prostorem ležícím v údolí a místo je odcloněno od obce kopcem. Dalším pozitivním faktorem je využití stávajícího areálu, který nemá kontakt s obytnou zástavbou. Co se týká významných vlivů záměru, zhodnotil zejména vlivy na ovzduší. Emisní zátěž bude vznikat při spalování zemního plynu pro ohřev technologie a z dopravy. Nejvýznamnějšími emisemi budou oxidy dusíku a pevné látky, kdy v tomto případě bude působení těchto emisí minimální. Průměrné roční koncentrace jsou mimořádně nízké a dosahují 0,4 % imisního limitu. Podobně je to u prachové zátěže, kde bude zdrojem především doprava. Zde jsou limity 0,05 % limitu, což je skoro neměřitelné. Dále se vyjádřil k ostatním vlivům, nulový zábor zemědělské i lesní půdy. V případě vlivů na vody je nutné uvést, že výhodou je stávající ČOV v areálu s dostatečnou hydraulickou kapacitou. Množství odpadní vod z technologie bude nízké a i při sečtení se splaškovým vodami, bude stávající ČOV z kapacitního hlediska dostačující. U vlivů záměru z hlediska hlukového zatížení byl počítán nejhorší možný stav (výduchy o hlučnosti cca 90 dB). Limit pro den je splněn 50 m od výduchu, noční limit pak 160 m od výduchu. Nejbližší obytná zástavba je 750 m, lze tedy konstatovat, že vlivy hluku na obytnou zástavbu budou nulové. Reálný stav bude ovšem 70 dB na výstupu, kdy denní limit by byl splněn už 30 m od zdroje. V případě vlivů záměru na obyvatelstvo nebyl nalezen žádný negativní vliv, lze hovořit o pozitivním vlivu vzniku nových pracovních míst. Vlivy na faunu a flóru jsou minimální, což je dáno tím, že záměr nemá žádnou významnou emisi. Snad jediný vliv bude na počátku realizace záměru, kdy budou prováděny určité stavební úpravy, a dojde k vykácení části náletové zeleně. V závěru Ing. Postbiegl předložil tabulku všech případných vlivů, které jsou vykázány především jako nulové, mírný vliv je u ovzduší, hluku a odpadních vod. Všechny tyto vlivy jsou však hluboce podlimitní. Byly nalezeny i pozitivní vlivy, sociálně-ekonomické (zaměstnanost) a vliv na hmotný majetek (revitalizace stávajícího areálu). Ing. Postbiegl poděkoval za pozornost a slovo bylo předáno zpracovateli posudku RNDr. Novákovi.

RNDr. Novák se v úvodu představil a uvedl, že byl pověřen krajským úřadem Zlínského kraje zpracováním posudku posuzovaného záměru. Úkolem zpracovatele posudku je prověření úplnosti a správnosti dokumentace EIA, dále vypořádání jednotlivých vyjádření, celkové prověření vlivů záměru na životní prostředí a zdraví a v závěru pak návrh stanoviska. Po obdržení a prostudování dokumentace EIA a vyjádření k ní obdržených doporučil RNDr. Novák tuto dokumentaci vrátit k doplnění a dopracování. Krajský úřad se s tímto návrhem ztotožnil a dokumentace EIA byla oznamovateli vrácena. V únoru 2010 byla doplněná dokumentace předložena k posouzení. Stejně jako ta původní dokumentace, obsahovala doplněná dokumentace rozptylovou studii a hodnocení zdravotních rizik. RNDr. Novák požadoval k doplnění některé další dokumenty pro srovnání informací uvedených v dokumentaci a informací předložených společností Bochemie. Byly to tyto podklady – projektová dokumentace pro stavební povolení, analýza rizik, rozhodnutí povolení nakládání s vodami, zařazení objektu do skupiny B dle zákona o prevenci závažných havárií a vyjasnění ploch zařazení do druhé zóny CHKO Bílé Karpaty. Konstatoval, že zpracovatel dokumentace se vypořádal s připomínkami orgánů státní správy i zpracovatele posudku, které vedly k přepracování a doplnění dokumentace. RNDr. Novák upozornil, že stanovisko občanského sdružení Za zdravé Valašsko neměl při vracení dokumentace EIA k dispozici, protože přišlo později.

Následně se RNDr. Novák věnoval vlivům záměru na životní prostředí. Vstupní látkou je expirované raketové palivo, které obsahuje chloristan amonný, hliník a gumu, dále je používána kyselina sírová a různé tenzidy. Na základě zkoušek akreditované laboratoře vodný roztok chloristanu amonného (expirované raketové palivo) s obsahem vody větším než 3,5 % není výbušninou. Množství použitých tenzidů bude 60 g/den nikoliv 60 kg/den, jak bylo uvedeno v dokumentaci, dle bezpečnostních listů

Krajský úřad Zlínského kraje
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220
761 90 Zlín

IČ: 70891320
tel.: 577 043 379, fax: 577 043 352
e-mail:renata.cablova@kr-zlinsky.cz
www.kr-zlinsky.cz

nemají tyto látky nebezpečné vlastnosti. Kapacita bude 1 600 t/rok, max. 2 500 t/rok. Při počtu provozních hodin (množství odsávaných odplynů), bylo zjištěno že, emise z absorpční kolony budou výrazně nižší, což je uvedeno v posudku. Dále doplnil jen pro informaci že, ministerstvo životního prostředí vydalo nové hodnocení kvality ovzduší za rok 2008, kde je uvedeno, že v oblasti s příslušným stavební úřadem Valašské Klobouky a Slavičín klesly v r. 2008 koncentrace benzo (a)pyrenu (v procentech) na nulu. Dalším problémem, kterým se zabýval v případě tohoto záměru, je ochrana vod. V případě, že záměr bude realizován, budou odpadní vody vypouštěny do Václavského potoka, následně do Vláry (na Slovensko), což je přeshraniční tok. Tyto vody jsou navíc zařazeny jako vody lososové, pro které jsou přísnější limity. Zde RNDr. Novák vnímá jako největší problém rozpuštěné látky. Oznamovatel doložil, že limity budou splněny, ovšem v případě amoniakálního dusíku bude muset dojít k čištění v ČOV, tak aby jeho koncentrace byla velmi výrazně snížena. Rozhodovat v této věci bude příslušný vodoprávní úřad. Z hlediska vlivů hluku není u tohoto záměru žádný problém. Nebyla zpracována hluková studie, ta ale v tomto případě ani nebyla potřeba. Vzdálenost 750 m za terénním předělem je dostatečná. Dále vlivy dopravy budou také nevýznamné (1 % navýšení u nákladní dopravy, 2 % navýšení u osobní dopravy). Důležitou věcí je u tohoto záměru problematika prevence havárií. Musí být zpracována bezpečnostní zpráva, analýza hodnocení rizik, návrh na zařazení objektu, což už bylo provedeno. RNDr. Novák obdržel jednak rozhodnutí krajského úřadu Zlínského kraje, odboru kanceláře hejtmana, oddělení pro zvláštní úkoly (prevence havárií) tak i analýzu hodnocení rizik. Odhady následků při požáru a explozi ve skladu i ve výrobních prostorách byly hodnoceny z hlediska společenského rizika jako přijatelné. Nebyly identifikovány nepřijatelné zdroje rizika. Větší dopad by byl v takových případech spíše na pracovníky areálu než na obyvatele. Samotná dokumentace EIA se nezabývá podrobně rizikem požáru, ale toto bude řešeno požárně bezpečnostním řešením záměru (tj. zásobování požární vodou, odběrné místa, přístupové komunikace apod.). Další řešenou oblastí případných vlivů je ochrana přírody a krajiny, vzhledem k tomu, že záměr leží v CHKO Bílé Karpaty. Na základě objasnění se II. zóna CHKO v areálu záměru nevyskytuje. Umístění záměru bylo v dokumentaci řešeno jako jednovariantní, tzn. jedno jediné. O jiné lokalitě či jiné technologii oznamovatel neuvažuje. Přeshraniční vliv u tohoto záměru není očekáván. Lze tedy zkonstatovat, že předložená doplněná dokumentace EIA zpracovaná dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí je úplná a velmi pečlivě zpracována. RNDr. Novák dále pokračoval a uvedl výčet dotčených orgánů státní správy, které se ať už k původní či následně doplněné dokumentaci EIA vyjádřily. Vyjádřila se také Obec Vlachovice a občanské sdružení Za zdravé Valašsko, přičemž veřejnost se samostatně k záměru nevyjádřila. Dále okomentoval vyjádření občanského sdružení Za zdravé Valašsko, které je nesouhlasné a obsahuje také zahájení petiční akce proti posuzovanému záměru. Zpracovatel posudku EIA se plně ztotožňuje s obsahem tohoto vyjádření, ve kterém se popisuje charakter Bílých Karpat a Vizovické vrchoviny v okolí obce Vlachovice. Vzal to tedy jako důvod nesouhlasu občanského sdružení s tímto záměrem. Ve vyjádření bylo také požadováno zvážit rizika vzniklá provozem tohoto zařízení. RNDr. Novák souhlasí, že provozem záměru vznikají i určitá rizika. Celkově vyjádření občanského sdružení obsahuje obecné obavy z rizik. Investor bude žádat v souladu se zákonem o prevenci závažných havárií o vydání rozhodnutí příslušného úřadu a bude dokládat velké množství podkladů, které jsou citovány v dokumentaci. Příslušným úřadem je Krajský úřad Zlínského kraje, odbor kanceláře hejtmana, oddělení pro zvláštní úkoly. Z toho plyne, že oznamovatel, zpracovatel dokumentace i příslušný krajský úřad v rámci platných právních předpisů zvažuje, dokumentuje a řeší konkrétní rizika spojená s provozem záměru. Důležité je občany ve věci rizik spojených s provozem zařízení objektivně informovat a to nejen nyní na veřejném projednání, ale také v případě realizace záměru i v budoucnu. Další požadavek občanského sdružení byl, při projednání zohlednit dopad záměru na okolní přírodu a obyvatele. I tato připomínka je formulována v obecné rovině. RNDr. Novák objasnil, že samotný proces EIA konkretizuje případné dopady a rizika záměru a všechny jsou transparentně zveřejněny. Lze tedy říci, že právě probíhajícím procesem EIA (předložení dokumentace, posudku a konání veřejného projednání) jsou všechny dopady záměru řešeny. Zpracovatel posudku souhlasí s již zde uvedenými příznivými i nepříznivými vlivy záměru. Zopakoval, že proces EIA se již chýlí ke konci a pokud jeho výstupem bude souhlasné stanovisko, bude povolovací proces pokračovat dál. Veškeré podmínky uvedené ve stanovisku pak musí být implantovány do dalších rozhodnutí. Třetím bodem uvedeným v petici, bylo vyslyšet názor veřejnosti. Zpracovatel posudku jsi je vědom silného nesouhlasu. Ze své pozice není oprávněn ke schválení tohoto záměru. Dále je zde vyjádření obce

Krajský úřad Zlínského kraje
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220
761 90 Zlín

IČ: 70891320
tel.: 577 043 379, fax: 577 043 352
e-mail:renata.cablova@kr-zlinsky.cz
www.kr-zlinsky.cz

Vlachovice k doplněné dokumentaci EIA, které zní v tom smyslu, že se vyjádří až na veřejném projednání za účasti dotčených orgánů. Na tomto veřejném projednání je poslední možnost se k posuzovanému záměru v rámci procesu EIA vyjádřit. Po jeho skončení budou mně jako zpracovateli posudku zaslány ještě připomínky zde vznesené, abych ty oprávněné ještě zapracoval do posudku (návrhu stanoviska). Dále okomentoval stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje, které se týká zajištění pracovních podmínek pro zaměstnance. Také Povodí Moravy s. p. se v rámci procesu EIA vyjádřilo, jeho připomínky týkající se ochrany vod jsou velice užitečné. Na vypouštění odpadních vod bude příslušný vodoprávní úřad vydávat nové vodoprávní povolení, kde budou všechny skutečnosti týkající se ochrany vod řešeny, budou zde stanoveny nové limity. Tyto limity pak následně musí být splněny. Uvedl, že v posudku byly řešeny otázky týkající se zejména amoniakálního dusíku, rozpustných látek a také množství použité kyseliny sírové. Kyselina sírová bude 5% v množství 5 l denně. Množství používaných tenzidů bude 60 g/den nikoliv 60 kg/den. Dále se věnoval kapitole posudku - celkové zhodnocení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí, která je rozdělena na několik částí. Vliv na obyvatelstvo byl zhodnocen z hlediska hluku, emisí z dopravy i stacionárních zdrojů a to autorizovanou osobou, která konstatovala nevýznamné vlivy za normálního provozu. Dále je požadováno zamezení přístupu do prostoru areálu. Transport zpracovávané suroviny i následný odvoz musí splňovat předpisy o mezinárodní silniční dopravě. Opatření na ochranu zdraví jsou navržena jak v textu dokumentace, tak i posudku. Předpokládá se, že nedojde k narušení faktoru pohody. Pozitivní vliv na obyvatelstvo zde již byl zmiňován (30 nových pracovních míst). U zhodnocení vlivů záměru na ovzduší (klima) lze také konstatovat nevýznamný vliv. Co se týká vlivů na povrchové podzemní vody, upozornil pouze na závadné látky, které musí být skladovány a zabezpečeny tak, aby nemohlo dojít k žádnému úniku. Doplnil zde ještě požadavek u odpadních vod vzniklých hašením, aby tyto vody byly zachyceny v záchytné jímce s dostatečnou kapacitou. Pokračoval ve zhodnocení vlivů na půdu, horninové zdroje, životní prostředí, kde lze říci, že záměr nebude mít vliv na zemědělský půdní fond ani půdy určené k plnění funkcí lesa. V případě vlivů na faunu a flóru konzultoval se Správou CHKO existenci malého biotopu nad místem, kde se nachází druh chráněného druhu motýlů, tato skutečnost byla zahrnuta do návrhu stanoviska. Dále vliv na zvláště chráněné území a územní systémy ekologické stability u tohoto záměru nebyl prokázán. Dle sdělení Správy CHKO Bílé Karpaty nedojde realizací záměru k negativnímu ovlivnění tohoto území. Vliv byl vyloučen i na architektonické, archeologické a kulturní památky. Vzdálenost záměru od nejbližší obytné zástavby je dostatečná. Vlivy na funkční využití území se nemění, prostory jsou určeny pro vojenské účely. Dále ještě zmínil vliv hluku s konstatováním, že opatření proti hluku nebyla navržena. Hlukové emise nepřekročí požadované limity pro chráněný venkovní prostor a pro chráněný venkovní prostor staveb. Odhad následků havárií byl vyhodnocen jako společensky přijatelný, nebyly identifikovány nepřijatelné zdroje rizika. Konstatoval také, že podmínky v návrhu stanoviska v posudku jsou podmínky vyplývající jak z dokumentace, z došlých připomínek, tak i jeho vlastní. Všechny tyto podmínky jsou pro oznamovatele schůdné a technicky možné. Poslední kapitolou posudku je návrh stanoviska, jde pouze o návrh, konečné stanovisko bude vydávat krajský úřad. Zrekapituloval návrh stanoviska a konstatoval, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí zpracován v souladu s platnými právními předpisy. Také stručně zopakoval, kdo se v rámci procesu EIA vyjádřil: dotčené správní orgány, příslušná obec, nesouhlasné vyjádření občanského sdružení (v konečném součtu 1330 podpisů). V závěru uvedl, že realizací záměru bude ovlivněno životní prostředí na lokální úrovni (v prostoru dotčeného areálu). Záměr lze realizovat za splnění podmínek a opatření uvedených jak v dokumentaci, tak i v návrhu stanoviska posudku a zpracovatel posudku tedy doporučil krajskému úřadu vydat souhlasné stanovisko s podmínkou splnění uvedených podmínek a opatření (v rámci přípravy, provozu a ukončení provozu záměru) v celkovém počtu 87. Proces EIA bude ukončen vydáním stanoviska, které je odborným podkladem pro další navazující řízení. RNDr. Novák uvedl, že navržené podmínky a opatření budou zapracovány do stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje a následné do stavebního povolení, kde se stanou závaznými pro oznamovatele. Vzhledem k tomu, že občanské sdružení Za zdravé Valašsko vydalo své vyjádření v rámci procesu EIA, může být účastníkem navazujícího řízení a kontrolovat tak splnění všech požadavků. Závěrem RNDr. Novák poděkoval všem za pozornost a trpělivost.

Krajský úřad Zlínského kraje
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220
761 90 Zlín

IČ: 70891320
tel.: 577 043 379, fax: 577 043 352
e-mail:renata.cablova@kr-zlinsky.cz
www.kr-zlinsky.cz

Ing. Kulička zahájil druhou část veřejného projednání a vyzval přítomné k diskuzi.

3. Diskuze:

Ing. Hrubý se představil jako zástupce Krajské hygienické stanice Zlínského kraje. V průběhu procesu EIA nebyly KHS ZK shledány žádné vlivy na veřejné zdraví. KHS ZK uvedla svůj požadavek týkající se zajištění pracovních podmínek pro zaměstnance.

Ing. Kulička zopakoval, že naším úkolem je najít co nejlepší možné řešení z hlediska ochrany životního prostředí. Následovat budou samotná povolující řízení. Vyzval opět přítomné k přednesení svých připomínek a požadavků a oslovil i pana starostu, aby přednesl vyjádření za obec Vlachovice. Dále uvedl, že jsou zde přítomni nezávislí odborníci (zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku), kteří jsou autorizovanými osobami s certifikátem ministerstva a jsou odpovědni za správnost předložených podkladů. V současné době máme navržené souhlasné stanovisko, které bude krajský úřad analyzovat.

Paní Obádalová se představila jako obyvatelka Vrbětic a vznesla dotaz týkající se vlivů záměru na kvalitu podzemních vod. Zda je známo, že zhruba 90 % Vrbětic (možná i Vlachovic) má vlastní studny a bere vodu převážně z tohoto zdroje.

Ing. Postbiegl odpověděl, že záměr nemá na podzemní vody vliv. Zdroje, které paní zmínila, se nacházejí na jiném místě, než je posuzovaný záměr.

RNDr. Novák potvrdil, že z hlediska znalosti věci, nedojde k ohrožení podzemních vod. Dále dodal, že samotné zařízení je v blízkosti Václavského potoka a je zabezpečeno proti rizikům havárií. Spíše by zde mohly být ohroženy povrchové vody. Jsou ale navrženy takové podmínky, aby nedošlo ani k takovéto události. Pravděpodobnost ohrožení studní je nulová.

Ing. Kulička dodal, že detailně tuto záležitost bude řešit příslušný vodoprávní úřad v součinnosti s Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje.

RNDr. Novák ještě doplnil, že území Bílých Karpat je flyšové pásmo, což jsou převážně jílovce, pískovce. Voda se zde šíří spíše puklinovým systémem a vzdálenost zdrojů studní od posuzovaného záměru je opravdu značná.

Paní Polomíkova (Vrbětice) uvedla, že bydlí přímo na soutoku Václavského potoka a Vláry, a zda je na to brán zřetel. Má zde také studnu a bydlí zde, je zde možné případné ohrožení.

RNDr. Novák na tuto otázku by mohl odpovědět spíše oznamovatel. Celá technologie bude uzavřená, přičemž výstupem budou odpadní vody, které budou dále čištěny a pokračují až do ČOV. Zde na ČOV se odpadní vody vyčistí. Takto vyčištěné odpadní vody, které budou vypouštěny do Václavského potoka, musí splňovat limity stanovené vodoprávním úřadem rozhodnutím. Tyto limity budou velice přísné, protože se jedná o tzv. lososové vody. Zároveň tyto odpadní vody budou monitorovány. Uvedl, že po jejich zředění budou splněny imisní standardy dle nařízení vlády pro stav jakosti vody v potoce. A následně tedy ani nemůže dojít k dalšímu znečištění Vláry.

Ing. Postbiegl doplnil, že Vlára má výrazně větší vodnatost nežli její dotčený přítok. Je tedy pro Vás spíše důležitější, co teče ve Vláře a zda se voda čistí směrem nahoru po Vláře. V případě přítoku potoka, i kdyby tam teoreticky nějaké znečištění bylo, tak to naředění je tak obrovské, že se to po soutoku neprojeví.

Ing. Procházka dodal, že společnost si nemůže dovolit provozovat zařízení, které by nesplňovalo limity výstupní z pohledu odpadních vod. Jsou zde zkušenosti i z jiných závodů (Bohumín), kde limity musíme plnit a také je plníme. V opačném případě může dojít k ukončení činnosti provozovaného zařízení.

RNDr. Novák ještě uvedl, že nejvíce problematický se zdál amoniakální dusík. Pro běžné vody jsou imisní standarty nastaveny 0,5 mg/l. U lososových vod je to pak 0,3 mg/l. Jsou to tedy velmi přísné limity. Bude také navržen zkušební provoz, kde se všechny tyto záležitosti musí prověřit a monitorovat.

Krajský úřad Zlínského kraje
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220
761 90 Zlín

IČ: 70891320
tel.: 577 043 379, fax: 577 043 352
e-mail:renata.cablova@kr-zlinsky.cz
www.kr-zlinsky.cz

Starosta obce Vlachovice (Zdeněk Hověžák) vystoupil za obec a uvedl, že zastupitelstvo obce umožnilo občanům obce vyjádřit se k posuzovanému záměru formou ankety. Z možných 1200 hlasů se této ankety zúčastnilo 216, z toho 202 proti a 14 pro. Připomínku za obec předá písemně krajskému úřadu. Tato připomínka se týká maximální informovanosti obce o průběhu procesu, dále změnách v množství a možných rizicích.

Paní Gbelcová položila dotaz v tom smyslu, že chloristan amonný je při styku s jakoukoliv organickou látkou výbušný. V případě, že by došlo k takovému incidentu, jaký dopad by to mělo na obyvatelstvo, a zda by potom bylo okolní prostředí toxické.

Ing. Postbiegl odpověděl, že chloristan amonný je oxidovadlo a s organickou látkou by mohl začít hořet, případně vybouchnout. Chloristan amonný je v tom raketovém palivu obsažen spolu s gumou, a nedochází k explozi. V případě, že by ovšem k takovéto situaci došlo, tak by vzhledem k tomu, že chloristan amonný obsahuje běžné biogenní prvky, došlo při oxidaci ke kompletnímu shoření toho paliva. Uhlík obsažený v gumě shoří na oxid uhličitý, dusík ve formě amonného iontu vyhoří na dusík. Jediný problém by byl chlór, který by ve formě chlorovodíku z tohoto procesu unikl. Tím zahořením (výbuchem) nebudou vznikat žádné toxické zplodiny. Toxické zamoření území se nepředpokládá.

Ing. Procházka doplnil, že je důležitá právě vhodná lokalizace záměru v areálu bývalých muničních skladů. Díky níž se v případě takové události vše lokalizuje pouze v jednom místě a pás krajiny zamezí rozšíření mimo toto místo. Technologie je navržena tak, aby k takovým událostem nedocházelo a to jak přímo v řízení samotného procesu, tak i jeho kontrolingu, měření a regulaci.

RNDr. Novák konstatoval, že jde o velmi závažnou záležitost tohoto procesu, která podléhá zákonu o prevenci závažných havárií. Oznamovatel bude muset doložit velké množství podkladů krajskému úřadu, aby získal v této věci potřebná rozhodnutí. Toto bylo ošetřeno v posudku a zahrnuto do návrhu stanoviska.

Pan Polomný (Vrbětice) se ozval, že se zde stále hovoří o tom, že je vše chráněno a odcloněno kopcem. On ale bydlí v údolí pod dotčenou lokalitou a výduchy jsou směřovány jižním směrem, co to pro jej znamená při případném výbuchu. Pokud to neznamená nic, tak proč je tedy celá obec chráněná kopcem. Jeho bydlení není chráněno žádným způsobem a nic se mu tedy nestane.

Ing. Postbiegl se dotázal pana Polomného, jak bydlí daleko od dané lokality. Pan Polomný uvedl vzdálenost 800 m. 75 m je zóna, kdyby případný výbuch mohl být nebezpečný. Jeho vzdálenost od objektu je tedy dostatečná z hlediska bezpečnosti.

Pan Polomný uvažoval o případné tlakové vlně.

Ing. Postbiegl uvedl, že objekt má výbušnou stěnu, která v případě, že by k něčemu došlo, směřuje výbuch do jednoho prostoru.

Pan Polomný souhlasí, že je to právě ta jižní strana, kde bydlí on. Ing. Postbiegl uvedl, že tam pán nebydlí, protože je tam vojenský prostor. Pan Polomný uvedl, že se tady stále obhajuje ochrana obyvatel díky kopci. Ing. Postbiegl ujistil pana Polomného, že se mu v takovém případě nic nestane.

RNDr. Novák dodal, že v případě, že záměr bude realizován, je nutné, aby obec úzce spolupracovala s oznamovatelem společností Bochemie a tyto záležitosti byly ošetřeny. Byla zajištěna včasná informovanost jak obce, tak i obyvatel. Uvedl příklad zahoření skladu pneumatik v Uherském Brodu před 2 lety, kdy v televizi vše vypadalo hrozivě, ale obyvatelům města se nestalo nic. Samozřejmě záleží také na rozptylových podmínkách při takové havárii. Obyvatele by ale byli informováni o stavu situace. V tomto případě šlo o mnohem toxičtější látky než, které by případně mohli vzniknout u tohoto záměru. Ještě se vrátil zpět k dotazu pana Polomného a uvedl, že ty objekty musí být postaveny tak, aby výbuch byl kontrolovatelný a výbuch šel určitým směrem. Je zde velký prostor, kde by se neměl nikdo pohybovat.

Ing. Postbiegl doplnil, že dle mapy je jižně od kotelny kopec. Vše je nasměrováno správně do blízké louky bez rizik pro obyvatelstvo.

Krajský úřad Zlínského kraje
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220
761 90 Zlín

IČ: 70891320
tel.: 577 043 379, fax: 577 043 352
e-mail:renata.cablova@kr-zlinsky.cz
www.kr-zlinsky.cz

Pan Kašša Rostislav položil dotaz týkající se hoření. Bylo zde řečeno, že při hoření nevznikají žádné toxické látky, ovšem v bezpečnostním listu je uvedeno, že hořením vznikají toxické látky a ani voda použitá při hašení se nesmí dostat do okolní půdy. Proč se zde tedy uvádí jiné informace, než jsou v dokumentaci.

Ing. Postbiegl odpověděl, že vzniká chlorovodík, který je v bezpečnostním listu veden jako toxická látka. Jde ovšem o množství této látky a případného přímého kontaktu s touto látkou (musel by se jí někdo přímo nadýchat). Dosah takového rizika by se obyvatel netýkal vzhledem ke značenému naředění.

RNDr. Novák reagoval také na tento dotaz. V návrhu posudku je požadavek, aby voda z hašení byla zachycena a nedostala se do půdy. K otázce toxicity, skoro každá látka může být teoreticky toxická, záleží především na dávce. I látky vznikající při spalování v kotli jsou toxické, důležitá je právě cesta, kterou se dostanou do organismu a dávce.

Pan Kašša se zeptal na havárii této látky v USA, kde vznikl poměrně velký problém. Tak zda o této havárii již někdo z přítomných slyšel.

Ing. Procházka se ujal slova a uvedl, že ví o havárii, která se stala v r. 1988. Nebylo zde dodrženo několik bezpečnostních předpisů. Dále stručně popsal tuto havárii. Šlo zde tedy o nedodržení bezpečnostních předpisů.

Pan Kašša namítl, že vždy se může něco stát a co když se to stane i zde.

Ing. Procházka upozornil, že se u tohoto případu jednalo o r. 1988. Dnes máme bezpečnostní předpisy jiné. U havárie v USA bylo v areálu skladováno velké množství i jiných hořlavých látek, které způsobily tak značný požár. Zde ve Vlachovicích bude skladován jen materiál a výsledný produkt.

Ing. Postbiegl zopakoval výhodu umístění tohoto záměru ve vojenském areálu, kde se v případě nějaké havárie vše odehraje pouze v tomto místě. Obec nebude tímto ohrožena.

Pan Kašša (Vrbětice) upozornil, že tato výroba bude probíhat v areálu, kde se nyní ještě likviduje munice. Kdo zajistí, že množství zpracovávaného materiálu bude dodrženo a také aby monitoring odpadních vod byl věrohodný.

RNDr. Novák v případě monitoringu to bude stanoveno vodoprávním úřadem, který stanoví druhy látek, četnost odběru. Odběr musí provádět akreditovaná laboratoř. Mohou probíhat různé kontroly, namátkové např. z České inspekce životního prostředí, Městského úřadu, Krajského úřadu. Není možné, aby akreditovaná laboratoř jednala pod korupčním tlakem. Taková laboratoř by přišla o licenci a skončila. Potvrdil, že delaborace munice tam probíhá (kumulativní vlivy). Zde hraje důležitou roli dostatečná vzdálenost jednotlivých objektů a díky tomu by nemělo dojít k ovlivnění okolních objektů. Zopakoval splnění povinností a doložení podkladů z hlediska prevence závažných havárií. To zakotvil také v návrhu stanoviska, i přesto že většina věcí vyplývá ze zákona.

Ing. Postbiegl se zmínil o možném nepřesném měření (monitoring) odpadních vod. Z technologie budou odcházet vody znečištěné amonnými ionty. Srovnal to např. s hnojením polí, kde také odcházejí amonné ionty. Nejsou to nebezpečné látky, máme limity a předpisy, které se musí dodržovat.

RNDr. Novák upozornil, že riziko nelze nikdy vyloučit. Otázkou je, zda riziko je společensky přijatelné. Otázka kapacity zpracovaného materiálu. Pokud by oznamovatel změnil technologii či případně navýšil kapacitu, probíhal by opět proces EIA. Musí dodržet uvedené kapacity, reálně 1 600 t a max. 2 500 t/rok.

Ing. Kulička konstatoval, že všechny dotazy jsou zaznamenávány a budou předány zpracovateli posudku, který je řádně vypořádá, případně zahrne do návrhu stanoviska. Krajský úřad zde vystupuje jako nestranný arbiter, který posoudí, zda posuzovaný záměr je nebo není v dané lokalitě únosný. Krajský úřad si také uvědomuje vážnost a důležitost vyjádření nesouhlasu 1330 občanů k tomuto záměru a věnuje dané problematice max. pozornost. Samotné povolovací procesy teprve budou následovat.

Krajský úřad Zlínského kraje
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220
761 90 Zlín

IČ: 70891320
tel.: 577 043 379, fax: 577 043 352
e-mail:renata.cablova@kr-zlinsky.cz
www.kr-zlinsky.cz

Pan Plšek (Vlachovice) uvedl, že jej mrzí, že lidé do této lokality jezdí za zdravým životním prostředím a děti na tábory. A nyní zde má být umístěna chemička.

Ing. Postbiegl ho opravil, protože zde žádná chemička umístěna nebude. Je zklamán, že lidé tento záměr vnímají takto a zřejmě někdo takovou mylnou informaci mezi lidi rozšířil. Záměr neohrozí žádným způsobem turistický rozvoj.

Pan Plšek reagoval, že slovo kyselina je z chemie.

PhDr. Mynářová uvedla, že v procesu se nejedná o kyselinu, ale o sůl.

Pan Kašša (Vrbětice) uvedl, že zde jsou samé pastviny a místní zemědělci jsou tlačeni k tomu, aby krávy nepily z potoka. Ptá se na důvod.

RNDr. Novák uvedl, že neví jakou to má souvislost s tímto záměrem. Opravdu nejde o chemičku, ale o recyklační záměr založený na fyzikálním procesu. Nejedná se zde o kyselinu, ale o sůl kyseliny chloristé.

Pan Polomný reagoval, že se zde uvádí, že to není kyselina. Ale v záměru je uvedena kyselina sírová se spotřebou 5 kg/den. Kde se tedy tato kyselina ztratí.

RNDr. Novák potvrdil, že kyselina sírová se používá v čistícím procesu pro funkci filtrů. Amonné ionty jsou bazické a zachytí se na kyselině. Opět vše ale souvisí s fyzikálním procesem.

Ing. Postbiegl zmínil, že když zpracovával dokumentaci, měl k dispozici jakési nástřely spotřeb. V průběhu přípravy projektu došlo ke snížení spotřeby. Skutečná spotřeba bude nižší, než je uvedeno v dokumentaci. Kyselina se zde užívá, u absorbéru odplynu. Technologie bude odsávána a v tomto odsátém vzduchu může být amoniak. Ten nesmí unikat do okolí a prochází tedy přes absorbér obsahující roztok kyseliny sírové. Amoniak zde zreaguje s touto kyselinou a tímto způsobem se odstraní za vzniku síranu amonného. Vzniká roztok tohoto síranu amonného, což je sůl. Tam se tedy ta kyselina ztrácí. Je to obsaženo v absorbéru a z něj řízeně odpouštěno jako odpadní voda.

Pan Polomný se zeptal, zda v posudku zůstává spotřeba této kyseliny 5 kg/den.

RNDr. Novák uvedl, že bude používáno 5 l/den 5 % kyseliny sírové.

Pan Polomný se ještě dotázal na kapacitu muničních skladů.

RNDr. Novák zopakoval, že se nejedná o chemičku, chloristan amonný je sůl. Pokud se jedná o zachycení amoniaku v tom filtru, tak tam proběhne chemický proces. Je to nejefektivnější způsob jak to vyčistit.

Ing. Procházka odpověděl, že v plánu je využít 3 muniční sklady. Dva pro vstupní surovinu, jeden pro výstupní produkt. Max. kapacita jednoho skladu je 125 tun. Vzhledem k tomu, že půjde o malou výrobu, nebudou sklady využívány na maximum.

Pan Polomný se ještě dotázal, co to je přijatelné riziko v případě výbuchu. Dále uvedl, že mezi sklady je les, co se stane v případě, že začne hořet les.

Ing. Procházka uvedl, že celý sklad je navržen tak, aby sklady byly v dostatečné vzdálenosti od sebe, tzn., nemůže dojít tzv. dominovému efektu. Tedy, že by jedna mimořádná událost v jednom skladu ovlivnila ostatní okolní sklady.

Ing. Postbiegl uvedl, že les by hořet neměl. Při výbuchu vše okamžitě shoří, co bude v místě výbuchu. A tímto to skončí. **Pan Polomný** se tedy znovu zeptal, zda tedy les nemůže chytnout.

Ing. Postbiegl tedy uvedl, že les může chytnout. Ještě se vrátil ke spotřebě kyseliny sírové, denně to bude zhruba 1 litr. Kyselina bude naředěna na 5% roztok. Jde o velmi malé množství kyseliny.

RNDr. Novák se vrátil k informaci, že při výbuchu se bude jednat o společensky přijatelné riziko. Vyžádal si analýzu rizik od oznamovatele, kde toto hodnotí odborníci. Tuto analýzu prostudoval a ztotožnil se s tímto závěrem, že jde o společensky přijatelné riziko. Co se týká případného požáru, samozřejmě i toto riziko nelze vyloučit. V další fázi bude zpracována požární zpráva. Konstatoval,

Krajský úřad Zlínského kraje
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220
761 90 Zlín

IČ: 70891320
tel.: 577 043 379, fax: 577 043 352
e-mail:renata.cablova@kr-zlinsky.cz
www.kr-zlinsky.cz

že ve Zlínském kraji je více vojenských prostorů (např. v Jablůnkově – výroba airbagů), kde je manipulováno s mnohem nebezpečnějšími látkami a v okolí je také les. Domníval se, že zde třeba zazní nějaké vzpomínky, že se v okolí Vlachovic něco stalo, že např. hořel les. Takové negativní zkušenosti zde ale nezazněly. Dříve se na to tak nedbalo jako v dnešní době.

Pan Plšek (Vlachovice) objasnil, proč je zde tak málo občanů. Při prvém setkání společnosti Bochemie a občanů bylo vše minimalizováno. Až společnost zrealizuje svůj záměr, bude si zde dělat, co bude chtít.

PhDr. Mynářová může jen uvést, že vše co zde Bochemie uvedla, potvrdili nezávislý odborníci, nic nebylo zamlčováno ani minimalizováno. Občané nebyli nikam tlačeni.

Ing. Kraus uvedl, že občané dostali spoustu příležitostí, se zeptat, informovat se. Nikdo se neozval. Společnost nemá důvod nic zamlčovat.

Paní Fojtů uvedla, že v lokalitě má vlastní velké množství polí a nenechá si je zamořit. Málo občanů je zde proto, že se v obci konal pohřeb. Mělo se projednání uskutečnit jindy. Záměr zde občané nechtějí. Dále konstatovala, že je zde také málo lidí proto, že se říká, že už je vše rozhodnuté. V obci je spousta starých a nemocných lidí, kteří to zde odmítají. Nikdo nám tento záměr přece nemůže vnucovat. Zeptala se, jak se takový záměr může povolit v chráněné krajinné oblasti. Dále paní uvedla, že pracovala na pracovišti, kde se manipulovalo s municí, takže s tím má zkušenosti. My zde nepotřebujeme další takové zařízení. Nejméně 5 vesnic záměr v této lokalitě odmítá. Zdá se, že je však vše rozhodnuté a že už se to tam bude vozit, dokonce že se to už vozí. Zkrátka občané s tímto záměrem nesouhlasí.

RNDr. Novák reagoval, že je samozřejmě v pořádku, že paní Fojtů chce, aby její pozemky byly čisté a bez znečištění. Co se týká emisí, ty budou nevýznamné (stovky gramů vodíku a amoniaku za rok). Dále upřesnil, že zde žádné spalování nebude. V jiných zařízeních se chloristan amonný, jako součást raketového paliva spaluje. Zde ale půjde o recyklaci. Proces, který bude běžet v uzavřeném prostoru, založený na fyzikálních principech. Produktem je hliník, guma a čistý chloristan amonný, který lze dále použít. Samotný chloristan amonný není munice. K posudku se vyjádřila AOPK Správa CHKO Bílé Karpaty a uvedla, že požaduje v případě havárie předložit plán havárie. V dotčeném území se byl podívat, hovořil s lidmi. Celý vojenský areál je oplocen a zvěř utíká přes díry v plotech do tohoto území před myslivci. Žádné úhyny nebyly evidovány. Hovořme prosím objektivně a reálně.

Ing. Hrubý (KHS ZK) zdůraznil, že součástí dokumentace bylo hodnocení zdravotních rizik, zpracované autorizovanou osobou. I na základě tohoto hodnocení KHS ZK vyhodnotila, že nedojde k žádnému ovlivnění veřejného zdraví

Ing. Kulička zopakoval, že se všemi závažnými riziky zabýváme a chápeme emoce občanů.

Paní Tvarůžková položila otázku týkající se vzniku pracovních míst. Kdo tedy bude moci takovou práci zastávat. Domnívá se, že zde budou moci pracovat pouze vysoce proškolení pracovníci.

Ing. Procházka potvrdil, že tuto práci mohou vykonávat pouze lidé s příslušným oprávněním. Toto oprávnění je vydáno na základě řady školení pod patronací Českého báňského úřadu. Všichni zaměstnanci musí takové oprávnění mít.

RNDr. Novák se vrátil zpět v diskuzi a zeptal se, zda existence stávajícího vojenského prostoru má v současné době vliv na rekreaci. V tomto vojenském prostoru se nyní delaboruje munice.

Pan Plšek při své odpovědi nehovořil na mikrofon (text nebyl zaznamenán).

RNDr. Novák u tohoto záměru půjde o recyklační podnik a s municí to nemá nic společného. Pokud bylo vyhodnoceno, že tento záměr nebude mít žádný vliv na obyvatele, nebude mít tento záměr vliv ani na rekreanty. Samozřejmě může dojít k ohrožení, pokud někdo vnikne do tohoto prostoru ve chvíli nějaké mimořádné události. Ovšem je tam vstup zakázán a lidé tam tedy nesmějí.

PhDr. Mynářová ještě reagovala na otázku zaměstnání. Prakticky kdokoliv z vás se může stát zaměstnancem, není zde nutné žádné zvláštní vzdělání. Pouze je nutné to již zmiňované školení a následné získání oprávnění.

Krajský úřad Zlínského kraje
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220
761 90 Zlín

IČ: 70891320
tel.: 577 043 379, fax: 577 043 352
e-mail:renata.cablova@kr-zlinsky.cz
www.kr-zlinsky.cz

Pan Obádal (Vlachovice) se domnívá, že občané Vrbětic a Vlachovic se v petici vyjádřili dost jasně, že tento záměr zde nechtějí. Naznačil, že nyní je zde prezentována výroba na fyzikálních principech, v budoucnu ovšem může Bochemie tuto výrobu změnit na chemickou, protože společnost Bochemie je chemička. Pak už se občanů nebude na nic ptát.

Ing. Kulička odpověděl, že při jakékoliv změně u tohoto záměru, by probíhal proces EIA znovu a opět by se hodnotili jeho vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Rostislav Kašša se zeptal, kdo nám zaručí, že za těch pár let, to zde nebude prosazeno se stejnou lehkostí jako právě posuzovaný záměr.

Ing. Postbiegl se podivil, že se snad předpokládá, že nebudou plněny zákony. Investor si nemůže dovolit takovým způsobem přejít na jinou výrobu nebo změnit kapacitu. Musí dodržovat všechny zákony a řídit se jimi.

RNDr. Novák potvrdil, že při jakékoliv změně technologie, kapacity, je nutné opětovné posouzení záměru a všech jeho vlivů. Dále uvedl příklad z jeho vlastní praxe (stavba supermarketu a následně jeho dalšího rozšíření) a zmínil, že jde také o zkušenosti s daným záměrem. Lidé zde mají zkušenosti s vojenským prostorem. Domníval se, že zde občané uvedou, jaké špatné události se zde staly a co je případně negativně ovlivnilo. Zatím ovšem takové reakce nezaregistroval. Je samozřejmé, že zkušenosti se společností Bochemie občané nemají, jsou zde ovšem zákony, které je nutné dodržovat. Není vůbec snadné takový záměr prosadit.

Rostislav Kašša uvedl, že zde je většina lidí proti tomuto záměru. Rád by se zeptal krajského úřadu, když je tedy připravené souhlasné stanovisko, kdy budou brány v potaz názory lidí.

Ing. Kulička odpověděl, že názor takového množství bere krajský úřad v úvahu v plném rozsahu. Jsou hledány reálně dopady, které by mohly na obyvatele vzniknout. Pokud bude vše dodrženo, lidé by neměli být posuzovaným záměrem dotčeni. V případě realizace záměru nastoupí mnoho dozorových orgánů (ČIŽP, KHS ZK, báňský úřad, příslušný vodoprávní úřad), které mají právo kdykoliv provést kontrolu, měřit, udělovat pokuty a případně provoz ukončit.

Rostislav Kašša vznesl dotaz, jak je možné, že z původních 20 pracovních míst je nyní 30 míst. Dále jakým způsobem si vybrali tento region (dle míry nezaměstnanosti). Společnosti jistě nejde o samaritánskou činnost, ale má to jako svůj podnikatelský záměr s cílem hlavně vydělávat peníze.

Ing. Kraus reagoval na prohlášení, že většina obyvatel Vrbětic a Vlachovic tento záměr odmítá. Dle výsledků ankety, kterou prováděla obec, se jí zúčastnilo necelých 20 % obyvatel. Ten počet 1330 nejspíše zahrnuje i jiné obce, neb si to někteří obyvatelé rozmysleli. Lokalita záměru nebyla vybrána dle míry nezaměstnanosti. Hlavní parametr výběru byl, že je to správný záměr na správném místě. Samotný dovoz této látky a i následný prodej je přísně sledován orgány NATO, armádami a to z důvodů zabránění nekalého obchodování s dotčenou látkou.

Ing. Procházka objasnil otázku zvýšení počtu zaměstnanců. 20 lidí bude přímo ve výrobě, ale nutné budou i obslužné provozy, údržba a administrativa. Proto se předpokládá počet 30 zaměstnanců.

RNDr. Novák doplnil, že petici podepsalo 1330 osob. Z toho občanů Vrbětic a Vlachovic starších 18 let 711. Což je 58,6 % osob starších 18 let.

Ing. Postbiegl připomněl, že zde provádíme posuzování vlivů záměru na životní prostředí s cílem zjistit, zda daný záměr má či nemá významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Následovat budou samotné povolovací procesy (územní, stavební řízení). Vaše odmítání tohoto záměru bude zapotřebí projevit i v těchto navazujících řízeních. Tady z procesu EIA by jednoznačně mělo vzejít, zda daný záměr má či nemá vliv na životní prostředí.

RNDr. Novák uvedl, že nebude předjímat stanovisko krajského úřadu. Pokud bude krajským úřadem vydáno souhlasné stanovisko, tak povolovací proces tohoto záměru bude pokračovat. Skutečnost je taková, že občanské sdružení Za zdravé Valašsko se vyjádřilo v rámci procesu EIA a bude tak účastníkem navazujících řízení (stavební řízení). Bude tedy moci kontrolovat, zda uvedené požadavky

Krajský úřad Zlínského kraje
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220
761 90 Zlín

IČ: 70891320
tel.: 577 043 379, fax: 577 043 352
e-mail:renata.cablova@kr-zlinsky.cz
www.kr-zlinsky.cz

v souhlasném stanovisku kraje jsou přebírány příslušným stavebním úřadem a stanou se tak závaznými. V případě nesouhlasného stanoviska by proces posuzování vlivů záměru tímto skončil.

Ing. Kulička zopakoval, že zde tvoříme podklad pro další následující rozhodování. Tento podklad je vyhodnocení daného záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Prozatím nebyl shledán závažný důvod, díky němuž by mohlo dojít k poškození životního prostředí nebo veřejného zdraví.

Paní Fojtů se zeptala, zda je to tak škodlivé, jako když lidé topí uhlím.

Ing. Postbiegl uvedl, že z hlediska vlivu na ovzduší je tento záměr méně zatěžující nežli spalování uhlí.

Paní Fojtů vznesla dotaz na krajský úřad s tím, že se zde zmiňovanou českou inspekcí má vlastní zkušenosti. Její připomínka se ovšem týkala české obchodní inspekce, nikoliv české inspekce životního prostředí. Netýkala se tedy tématu. Dále uvedla, že v dotčené lokalitě vlastní pozemky. Domnívá se, že tento záměr je nebezpečný.

RNDr. Novák zmínil vyjádření české inspekce životního prostředí, která uvedla, že souhlasí s navrženými podmínkami a opatřeními uvedenými v posudku. Dále zopakoval ty nejdůležitější podmínky dotčených orgánů, které se v rámci procesu EIA vyjádřily (Povodí Moravy s. p., AOPK Správa CHKO Bílé Karpaty, KHS ZK, Obec Vlachovice). Také citoval vyjádření Občanského sdružení Za zdravé Valašsko k posudku. S tímto vyjádřením jsem povinen se vypořádat.

Paní Amrůzová Tereza uvedla, že je asi jediná zde přítomná z těch, kteří se záměrem souhlasí. Ráda by osvětlila, proč asi nejspíše vznikla taková panika. V rámci posuzování je používáno velké množství cizích termínů a výrazů. Lidé jim nerozumí a evokuje to v nich strach a obavy. Souhlasí se záměrem, protože studuje chemii. Dále uvedla, že zde vznikají fámy, že má u společnosti Bochemie již zajištěnou vedoucí pozici a objasnila, že životopis neposlala.

Ing. Postbiegl zmínil, že má zkušenosti z konání veřejných projednání a ve většině případů se jich účastní odpůrci. Ti co měli zájem se o záměru něco dozvědět, zde byli již na jaře. Dnes jsou tady jen odpůrci posuzovaného záměru. Samozřejmě pocit strachu se dá těžko vyvrátit, ale snažili jsme se vše vysvětlit.

RNDr. Novák ještě zmínil, že dokumentace byla velmi kvalitně zpracována. Doplňovala se na základě připomínek a požadavků dotčených orgánů. Vysvětlil, že tento záměr opravdu není tak závažný problém, jsou tam samozřejmě záležitosti, které souvisí s technologií a bezpečností a na, které je nutné se zaměřit. Je obdivuhodné, že vystoupil také někdo, kdo se záměrem souhlasí. V dokumentaci je kapitola – shrnutí netechnického charakteru, určená spíše pro laiky. Pak už je jen otázka, zda se tomu věří či ne. Jako zpracovatel posudku se snažil být maximálně objektivní.

Ing. Kulička konstatoval, že pracuje na úřadě v oblasti posuzování vlivů záměrů již od r. 1992. Firmy nepřicházejí do jednotlivých území s tím, aby zde páchaly škody a neštěstí.

Rostislav Kašša vznesl dotaz, zda recyklace chloristanu amonného je patentový vynález společnosti Bochemie.

Ing. Procházka odpověděl, že zařízení je jedinečné. Nerozumí tomu, jaký vliv na toto projednávání má to, zda je to patentované či nikoliv.

Rostislav Kašša reagoval, že tento proces je odzkoušen pouze v laboratorních podmínkách, ale v reálu se může vše chovat jinak. Odkud tedy pramení ta jistota, že to bude správně fungovat.

Ing. Procházka uvedl, že jistota pramení právě z velkého množství testů jak z laboratorní činnosti, tak i z poloprovozu. Na základě nichž se zpracoval projekt autorizovaným projektantem.

Ing. Kraus připomněl, že získávání chloristanu amonného právě recyklačním procesem je jedinečné. Samotná recyklační technologie řeší poměrně velký ekologický problém. Aby nedocházelo ke spalování starého paliva a znečišťování ovzduší, bude jej společnost Bochemie recyklovat.

Krajský úřad Zlínského kraje
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220
761 90 Zlín

IČ: 70891320
tel.: 577 043 379, fax: 577 043 352
e-mail:renata.cablova@kr-zlinsky.cz
www.kr-zlinsky.cz

Technologie tedy pomáhá zlepšovat životní prostředí. Dnes se tady diskutuje, zda tato technologie je ekologická. Dosud z toho vyplývá, že vliv na životní prostředí je zanedbatelný.

Ing. Postbiegl doplnil, že pokud by se převedení záměru z poloprovozu do provozu nezdařilo, tak by daný záměr nemohl být realizován a provozován. Zařízení by nedostalo kolaudační rozhodnutí.

RNDr. Novák uvedl, že nejistoty jsou vždy, v dokumentaci byly popsány a následně ošetřeny podmínkami v návrhu stanoviska. Závaznými se stanou, až po jejich převedení do navazujících rozhodnutí. I přes tyto nejistoty na základě odborných podkladů týkajících se vlivů záměru na životní prostředí, bylo navrženo souhlasné stanovisko.

Pan Pavlůsek (Vlachovice) vznesl dotaz na krajský úřad, jaké má zkušenosti v posuzování podobného chemicko-technologického záměru (recyklace, která není ověřená). Zda úřad podobný záměr posuzoval a uvedl příklad v tomto regionu. Na společnost Bochemie vznesl dotaz, týkající jaké procento objemu raketového paliva bude pocházet z České republiky.

Ing. Kulička odpověděl, že zkušenosti máme, jedná se o podnik DEZA. Krajský úřad má své odborníky, ať už z oblasti odpadů, ovzduší i vodního hospodářství, kteří se k podobným záměrům vyjadřují. Samozřejmě jsou tu pak dotčené orgány (ČIŽP, KHS ZK, příslušné městské úřady a další). Mohou využít také odborných posudků a podkladů, které si nechají vypracovat.

Pan Pavlůsek reagoval mimo mikrofon (text nebyl zaznamenán).

Ing. Kulička opět zmínil, že zde se nejedná o chemickou výrobu.

Ing. Postbiegl uvedl příklad: rozpustíme sůl ve vodě, následně provedeme přefiltrování, odpaření vody a získáme zpět sůl, nemluvíme zde o chemii, ale fyzice.

Ing. Kraus reagoval na otázku procenta objemu raketového paliva. Tyto informace vůbec nesouvisí s projednáváním záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí. Jedná se o informace jednotlivých armád NATO a společnost tyto podklady nemá k dispozici.

PhDr. Mynářová potvrdila, že tyto informace společnost nemá a nesleduje je. V technologii se mohou zpracovávat i jiné produkty, civilní.

Ing. Kulička poděkoval, pokud nejsou již další připomínky, bude veřejné projednání ukončeno. Stručně shrnul, co bude nyní následovat. Veškeré zde vznesené připomínky budou zaslány formou zápisu RNDr. Novákovi pro jejich vypořádání a případnou změnu návrhu stanoviska. Zápis byl zaznamenán a bude součástí spisu. Písemně bude také rozeslán a zveřejněn. Samotné konečné stanovisko vydá krajský úřad nejpozději do 16. srpna 2010. Znovu poděkoval za účast a pozornost a směřoval veřejné projednání k ukončení.

4. Závěr veřejného projednání

Ing. Kulička seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona. Zápis z tohoto veřejného projednání bude zaslán dotčeným správním úřadům a územním samosprávným celkům a zveřejněn na internetu.

Vlivy záměru „Výstavba zařízení pro recyklaci chloristanu amonného z expirovaného raketového paliva“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Závěrem Ing. Kulička konstatoval, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Výstavba zařízení pro recyklaci chloristanu amonného z expirovaného raketového paliva“ podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Konečné stanovisko o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí bude vydáno na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným ve smyslu § 10 zákona.

Krajský úřad Zlínského kraje
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220
761 90 Zlín

IČ: 70891320
tel.: 577 043 379, fax: 577 043 352
e-mail:renata.cablova@kr-zlinsky.cz
www.kr-zlinsky.cz

Vzhledem k tomu, že další dotazy nebyly položeny, Ing. Kulička poděkoval všem přítomným za účast a veřejné projednání bylo v 18:02 hodin ukončeno.

Z tohoto veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam, který bude uložen v příslušném spisu na Krajském úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

Přítomni: dle prezenční listiny

Pověřený řízením veřejného projednání: Ing. Pavel Kulička

(dokument opatřen elektronickým podpisem)

otisk úředního razítka

Zapsala: Ing. Renata Čablová

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Krajský úřad Zlínského kraje
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220
761 90 Zlín

IČ: 70891320
tel.: 577 043 379, fax: 577 043 352
e-mail:renata.cablova@kr-zlinsky.cz
www.kr-zlinsky.cz

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky:

Zlínský kraj, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Obec Vlachovice, Vlachovice 50, 76324 Vlachovice

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Obecní úřad Vlachovice, Vlachovice 50, 76324 Vlachovice

Městský úřad Valašské Klobouky, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 189, 766 17 Valašské Klobouky

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, územní pracoviště Vsetín, 4. května 287, 755 01 Vsetín

ČIŽP oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno

Povodí Moravy s. p., Dřevařská 11, 601 75 Brno

AOPK - Správa CHKO Bílé Karpaty, Nádražní 318, 763 26 Luhačovice

Oznamovatel:

BOCHEMIE a.s., Lidická 326, 735 95 Bohumín

Na vědomí:

Tiskový odbor Zlínského kraje

Městský úřad Valašské Klobouky, Stavební úřad, Masarykovo nám. 189, 766 17 Valašské Klobouky

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 – Vršovice

Ministerstvo životního prostředí, OVSS VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc

Ing. Stanislav Postbiegl, Křenová 58, Brno 602 00

RNDr. Stanislav Novák, Prakšická 990, 688 01 Uherský Brod

Obec Bohuslavice nad Vláří, Bohuslavice nad Vláří 62, 763 21 Slavičín

Obec Lipová, Lipová 48, 763 21 Slavičín

Město Slavičín, Osvobození 25, 763 21 Slavičín

Sdružení Za zdravé Valašsko, Vrbětice 109, 763 24 Vlachovice

Krajský úřad Zlínského kraje
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220
761 90 Zlín

IČ: 70891320
tel.: 577 043 379, fax: 577 043 352
e-mail:renata.cablova@kr-zlinsky.cz
www.kr-zlinsky.cz

1.

Veřejné projednání podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

Název záměru	Výstavba zařízení pro recyklaci chloristanu amonného z expirovaného raketového paliva
Místo konání	Sál v kulturním domě Vlachovice
Datum konání	21. července 2010 (středa), 15:00 hod.

Listina přítomných

jméno	podpis	zastupuje
JOSEF KNÍŽKA		KÚZK OŽPaZe
ONDŘEJ SKOBA		KÚZK OŽPaZe
RENATA ČABLOVÁ		KÚZK OŽPaZe
MARTIN PROCHÁZKA		BOCHEMIE a.s.
LADISLAV KRAUS		— " —
LENKA MGNAŽDOVÁ		— " —
STANISLAV POSTBIEGL		AHEC, s.r.o; zprac. dokumentace
JIŘÍ NĚMEC		Správa CHKO Bílé Karpaty
JIRUŠA MATĚJÍČKOVÁ		— " —
Stanislav Vouk		zpracovatel posudku

Krajský úřad Zlínského kraje
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220
761 90 Zlín

IČ: 70891320
tel.: 577 043 379, fax: 577 043 352
e-mail:renata.cablova@kr-zlinsky.cz
www.kr-zlinsky.cz

2.

Veřejné projednání podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

Název záměru	Výstavba zařízení pro recyklaci chloristanu amonného z expirovaného raketového paliva
Místo konání	Sál v kulturním domě Vlachovice
Datum konání	21. července 2010 (středa), 15:00 hod.

Listina přítomných

jméno	podpis	zastupuje
ONDŘEJ MRÚZEK		MAS ZK
DAVID CREBENJÁK		MAS ZK
DAGMAR GERATOVÁ		
KAŠŠA BOHUSLAV		ZA ZDRAVÉ VLA
LAŠŠA VÁCLAV		
KAJÍK JAROSLA		OBČAN
TRČKOVÁ HANA		regionální týdeník Naše adresa
Jaroslav Hovězák		obec VLACHOVICE
Drga Josef		
TVARŽ		VLACHOVICE
GJELCOVÁ MICHAELA		VLACHOVICE
Plšek Vlastimil		Vlachovice
KAŠŠOVÁ MARIE		VRBĚTICE
DADALOVÁ IVA		VRBĚTICE
AMBRŮŽ JAN		obec Vlachovice
AMBRŮŽOVÁ TEREZA		VRBĚTICE
JAROSLAV KAJÍK		VLACHOVICE
JANKŮ MIROSLAV		VLACHOVICE
[illegible]		Vlachovice
Šimonů Pavel		Vlachovice

Krajský úřad Zlínského kraje
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220
761 90 Zlín

IČ: 70891320
tel.: 577 043 379, fax: 577 043 352
e-mail:renata.cablova@kr-zlinsky.cz
www.kr-zlinsky.cz

3

Veřejné projednání podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

Název záměru	Výstavba zařízení pro recyklaci chloristanu amonného z expirovaného raketového paliva
Místo konání	Sál v kulturním domě Vlachovice
Datum konání	21. července 2010 (středa), 15:00 hod.

Listina přítomných

jméno	podpis	zastupuje
[illegible]	[illegible]	
Polomík Josef	[illegible]	
POLOMÍKOVÁ JANA	[illegible]	
Majtková Hana	[illegible]	

Krajský úřad Zlínského kraje
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220
761 90 Zlín

IČ: 70891320
tel.: 577 043 379, fax: 577 043 352
e-mail:renata.cablova@kr-zlinsky.cz
www.kr-zlinsky.cz

Krajský úřad
Zlínského kraje