

**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
oddělení hodnocení ekologických rizik

**Dle rozdělovníku**

datum	vyřizuje	číslo jednací	spisová značka
12. ledna 2010	Ing. Renata Čablová	KUZL 74920/2009	KUSP 74920/2009 ŽPZE-RC

### **ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ**

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, (dále jen „zákon“) záměru „Fotovoltaická elektrárna Břest“.

#### **Identifikační údaje:**

**Název záměru:** **Fotovoltaická elektrárna Břest**

#### **Charakter a kapacita (rozsah) záměru :**

Záměrem je výstavba fotovoltaické elektrárny (FVE) Břest o výkonu 2,5 MWp na pozemcích p.č. 250 (72 075 m<sup>2</sup>) a 1035 (1650 m<sup>2</sup>) v k.ú. Břest a p.č. 3488 (1922 m<sup>2</sup>) v k.ú. Hulín. FVE bude stavba na dobu určitou na 30 let.

#### **Předpokládaný termín zahájení a dokončení záměru:**

Zahájení: leden/2010  
Dokončení: duben/2010

#### **Umístění:**

Kraj: Zlínský  
Obec: Břest  
Katastrální území: Břest, p.č. 250, 1035  
Hulín, p.č. 3488

#### **Oznamovatel:**

HEROETA a.s., Švédská 664/29, 712 00 Ostrava

Záměr „Fotovoltaická elektrárna Břest“ naplňuje dikci bodu 1.2 Restrukturalizace pozemků v krajině, využívání neobdělávaných pozemků nebo polopřirozených oblastí k intenzivnímu zemědělskému využívání, uvedení zemědělské půdy do klidu na ploše od 10 ha, kategorie II, přílohy č.1 citovaného zákona, avšak nedosahuje uvedených limitních hodnot. Jedná se tedy o podlimitní záměr. Krajský úřad Zlínského kraje oznamovateli sdělil, že záměr podléhá zjišťovacímu řízení.

Na základě zjišťovacího řízení prováděného podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, ve kterém byly vzneseny připomínky dotčených úřadů, bylo zjištěno, že záměr nemá tak významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovaly nutnost dalšího posuzování.

Rovněž orgán ochrany přírody (Krajský úřad Zlínského kraje) vydal stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, v tom smyslu, že uvedený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast (Natura 2000).

*Záměr „Fotovoltaická elektrárna Břest“*  
**nebude dále posuzován podle citovaného zákona.**

- 1) V dalším stupni projektové dokumentace bude řešeno odclonění ploch FVE od okolí výsadbou dřevin dle požadavků příslušného orgánu ochrany přírody (MěÚ Kroměříž, odbor životního prostředí).
- 2) Veškeré stavební práce s vysokými nároky na hluk budou prováděny jen v denních hodinách, v případě potřeby bude skrápěním omezeno šíření prachu za větru v suchém období a větrném období.
- 3) Pro vedení dopravy spojené se záměru ve fázi výstavby budou zvoleny dopravní trasy tak, aby byly co nejvíce omezeny negativní vlivy z dopravy související se stavební činností.
- 4) Po ukončení záměru budou panely, ocelové konstrukce demontovány, veškerý materiál z pozemků odstraněn a ekologicky zlikvidován odbornými firmami dle platných právních předpisů; zároveň bude provedena technická i biologická rekultivace pozemku, která povede k jeho původnímu využití.

**Odůvodnění:**

ve zjišťovacím řízení bylo k záměru doručeno celkem 5 vyjádření:

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 7.12.2009
- ČIŽP oblastní inspektorát Brno ze dne 14.12.2009
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně ze dne 15.12.2009
- Občanské sdružení Záchrana krajiny ze dne 24.12.2009
- Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí ze dne 8.1.2010

Přehled připomínek, na jejichž základě vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství závěr zjišťovacího řízení:

**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF)** upozornil, že záměr „Fotovoltaická elektrárna Břest“ má být umístěn na pozemku, který je součástí ZPF, dle kvality půdy převážně v I. třídě ochrany ZPF. S ohledem na vysokou hospodářskou hodnotu dotčené půdy bude při případném řízení o souhlasu k dočasnému odnětí půdy důsledně uplatňován postup dle ust. § 4 zák.č. 334/1992 Sb.

**ČIŽP oblastní inspektorát Brno** uvedla, že nemá z hlediska ochrany životního prostředí k uvedenému záměru připomínky.

**Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně (KHS ZK)** po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti veřejného zdraví nepožaduje úplné posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

**Občanské sdružení Záchrana krajiny** (dále jen Občanské sdružení) vyslovilo ve svém vyjádření zásadní nesouhlas s předloženým záměrem. Tento nesouhlas zdůvodňuje těmito připomínkami a argumenty:

- a) **Oznámení nezpracovala autorizovaná osoba a nemůže tedy sloužit jako seriózní podklad pro proces posuzování vlivů na životní prostředí.**

*Vypořádání: Dle § 19 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí musí být autorizovanou osobou zpracována dokumentace, posudek nebo oznámení předkládané dle § 7 odst. 4 tohoto zákona (tj. oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 – což není tento případ). Zákon tedy nenařizuje, aby oznámení bylo zpracováno autorizovanou osobou. Předložené oznámení splňovalo náležitosti dle přílohy č. 3 citovaného zákona, bylo tedy v souladu s § 6 odst. 9 zveřejněno a zahájeno zjišťovací řízení. Tato připomínka je tedy nedůvodná.*

- b) **Občanským sdružením je požadováno podrobné doložení, že stavba je v souladu s územním plánem.**

*Vypořádání: Oznámení obsahuje přílohu – vyjádření příslušného stavebního úřadu (Městský úřad Hulín – stavební úřad) k posuzovanému záměru z hlediska územně plánovací dokumentace, ve kterém je zcela jednoznačně doloženo, že daný záměr je v souladu s Územním plánem obce Břest i s Územním plánem města Hulína. Tato připomínka je tedy nedůvodná.*

- c) **Občanské sdružení uvádí, že chybí příloha H2 – stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění).**

*Vypořádání: Stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska možného vlivu záměru na soustavu Natura 2000 bylo vydáno Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství dne 19. listopadu 2009, je součástí předloženého oznámení. Toto stanovisko konstatuje, že daný záměr nemůže mít vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Tato připomínka je tedy nedůvodná.*

- d) **Občanské sdružení upozorňuje na vliv záměru stavby fotovoltaické elektrárny na krajinný ráz a konstatuje, že stavba má drastický vliv na krajinný ráz. Dále namítá, že stavba není v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění).**

*Vypořádání: Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán ochrany přírody se v rámci probíhající zjišťovacího řízení vyjádřil, že ve věci udělení souhlasu k dotčení krajinného rázu vydal dne 3.12.2009 závazné stanovisko – souhlas s umístěním fotovoltaické elektrárny FVE 2,5 MW Břest podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny (č.j. MeUKM/26742/2009/Sim).*

*V tomto závazném stanovisku zároveň stanovil podmínky pro zmírnění negativního působení stavby na krajinný ráz. Jedná se o provedení liniové výsadby podél plochy fotovoltaických panelů, která bude složená z geograficky původních druhů dřevin. Dále požaduje, aby hranice plochy FVE podél silnice II. tř. Břest – Němčice byla osázena dle navržených sadových úprav (interakční liniový prvek ÚSES v souladu s územním plánem obce Břest), které byly navrženy ve znaleckém posudku prof. Ing. Václava Tlapáka, CSc. Tento znalecký posudek byl zpracován a předložen pro posouzení vlivu krajinného rázu. Městský úřad Kroměříž zhodnotil i na základě tohoto znaleckého posudku, že při splnění výše uvedených podmínek, lze považovat stavbu FVE Břest z hlediska krajinného rázu za přijatelnou a vydal v této věci souhlas. Záměr byl tedy z hlediska vlivu na krajinný ráz posouzen a jeho případný vliv na krajinný ráz řádně vyhodnocen. Podmínka odclonění ploch FVE od okolí výsadbou dřevin dle požadavků MěÚ Kroměříž byla zahrnuta do závěru zjišťovacího řízení (podmínka č. 1). Připomínka týkající se nesouladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) je tedy nedůvodná.*

- e) **Tato připomínka občanského sdružení konstatuje, že rozsah a hmota záměru představuje nadlimitní zátěž území a v souvislosti s tím cituje některé články z Listiny základních práv a svobod (součást ústavního pořádku ČR), dále ust. § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí (v platném znění) a § 415 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku. Poukazuje na omezení vlastnického práva tím, že nesmí být**

způsoben nadlimitní stav enviromentální zátěže území, ani poškozování lidského zdraví v rozporu s obecnými zájmy. Dále Občanské sdružení uvádí, že u nových záměrů je nutno nekompromisně trvat na dodržení a nepřekračování imisních limitů a hlukové zátěže, případně dalšího působení na okolí nad míru stanovenými právními předpisy, a to v kontextu již existujícího pozadí antropogenního původu.

*Vypořádání: Záměr umístění fotovoltaické elektrárny Břest není žádným zdrojem imisí znečišťujících látek ani zdrojem hlukové zátěže. Tato skutečnost vyplývá ze způsobu a principu získávání elektrické energie pomocí fotovoltaických panelů ze slunečního záření. K záměru se vyjádřila KHS ZK, která zhodnotila možný vliv záměru FVE na ovzduší a z hlediska hlukového zatížení. Kurčitému přechodnému ovlivnění kvality ovzduší a hluku dojde po časově omezenou dobu v průběhu výstavby záměru. Opatření pro fázi výstavby záměru FVE jsou zahrnuta do závěru zjišťovacího řízení (podmínky č. 2, 3). Významnější vliv výstavby záměru FVE může představovat zábor zemědělské půdy, detailní zhodnocení tohoto vlivu bude provedeno v rámci řízení o dočasném odnětí půdy ze ZPF.*

**Dále občanské sdružení poukazuje, že v českém právním řádu není právní opora pro to, aby byl povolen a odsouhlasen záměr, u něhož je již od počátku spolehlivě dokumentováno, že spolu již s existujícím antropogenním zátěžovým pozadím v lokalitě překročí závazné limity nebo jejich již existující překračování dále zvýší.**

*Vypořádání: Občanské sdružení nevedlo, které limity plánovaný záměr v dané lokalitě překročí, ani které závazné limity svým působením zvýší. Celý proces povolení výstavby FVE prochází zákonným legislativním procesem. Občanské sdružení nedoložilo poklady, na základě kterých vyvozuje, že v českém právním řádu není právní opora pro to, aby byl povolen a odsouhlasen tento záměr.*

**f) Přípomínka se týká nejasného stanovení případné likvidace stavby fotovoltaické elektrárny, popř. jak bude probíhat odstraňování stavby za 25-30 let.**

*Vypořádání: V oznámení EIA v kapitole D. Údaje o vlivech záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí jsou opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů, kde je uvedeno, že po ukončení záměru budou panely, ocelové konstrukce demontovány, veškerý materiál z pozemku odstraněn a ekologicky zlikvidován odbornými firmami dle platných právních předpisů. Zároveň bude provedena technická i biologická rekultivace pozemku, která povede k jeho původnímu využití (podmínka závěru zjišťovacího řízení č. 4). Pro dočasné odnětí zemědělské půdy ze ZPF vyplývá podmínka rekultivace přímo ze zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF (v platném znění). V rámci udělení souhlasu s dočasným odnětím půdy ze ZPF bude příslušným orgánem ochrany ZPF odsouhlasen plán rekultivace v souladu s § 9 odst. 3 citovaného zákona. Tento souhlas je pak závaznou součástí rozhodnutí, která budou ve věci vydána dle zvláštních předpisů. Přípomínka týkající se nejasné likvidace stavby fotovoltaické elektrárny je tedy nedůvodná.*

**g) Tato připomínka občanského sdružení poukazuje na to, že zemědělská půda dotčená stavbou FVE je vysoce kvalitní (I. třída ochrany ZPF) a zároveň je konstatováno, že její odnětí je v rozporu s principy ochrany ZPF.**

*Vypořádání: Dotčený zemědělský pozemek p.č. 250 (k.ú. Břest) o celkové rozloze 72 075 m<sup>2</sup> je v katastru nemovitostí veden jako orná půda. Dle údajů katastru nemovitostí je tento pozemek z větší části (71 233 m<sup>2</sup>) zařazen do I. třídy ochrany zemědělské půdy, zbytek pozemku (842 m<sup>2</sup>) je pak zařazen do II. třídy ochrany zemědělské půdy. Příslušným orgánem ochrany ZPF je vzhledem k tomu, že plocha zemědělského pozemku určená k odnětí přesahuje 1 ha Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který ve svém vyjádření v rámci procesu EIA požaduje při řízení o souhlasu k dočasnému odnětí půdy ze ZPF důsledné uplatňování postupu dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF (v platném znění). Povinnost dodržení zásad ochrany ZPF vyplývá pro investora přímo z výše uvedeného ust. zákona, o ochraně ZPF. Vyhodnocení případných vlivů záměru FVE na zemědělskou půdu bude tedy řádně provedeno v rámci řízení o udělení souhlasu k dočasnému odnětí půdy ze ZPF.*

**h) Občanské sdružení zde namítá, že oznamovatel ve fázi zjišťovacího řízení nepředložil varianty možného využití dotčených pozemků ani nulovou variantu, případně variantu**

**FVE o menší rozloze a kapacitě. Sdružení požaduje zpracování variantního řešení pro umístění FVE mimo vysoce bonitní zemědělskou půdu a důkaz, že neexistuje varianta jiného umístění, která je výhodnější. Dále konstatuje, že z hlediska životního prostředí je současné umístění FVE velmi nešetrné a nevhodné.**

*Vypořádání: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí neposkytuje legislativní nástroj k tomu, aby v rámci zjišťovacího řízení (tedy v oznámení dle přílohy č. 3 tohoto zákona) byly zpracovány varianty (nulová či jiné). V příloze č. 3 tohoto zákona (oznámení) je kapitola E. Porovnání variant řešení záměru, pokud byly předloženy. U tohoto záměru však oznamovatel jiné varianty nepředložil a tudíž nebyly porovnány. Krajský úřad může jako příslušný úřad navrhnout v závěru zjišťovacího řízení zpracování variant řešení záměru v souladu s § 7 odst. 5 zákona až do další fáze posuzování záměru (do dokumentace), pokud by byl záměr vyhodnocen, že bude dále dle zákona posuzován. Posuzovaný záměr FVE Břest byl vyhodnocen se závěrem, že nebude dále posuzován dle citovaného zákona. Nutno je také zmínit, že FVE bude umístěna do schválené průmyslové zóny plně v souladu s územními plány jak obce Břest, tak města Hulín. Připomínka zpracování variantních řešení je tedy nedůvodná.*

- i) **Připomínka se týká požadavku na veřejné projednání záměru výstavby FVE. Občanské sdružení požaduje, aby se konalo mimo dobu dovolených či svátků a bylo oznámeno alespoň 4 týdny předem.**

*Vypořádání: Veřejné projednání je jednou z fází celkového posouzení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Samotné konání veřejného projednání se v procesu posuzování vlivů na životní prostředí řídí § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a mimo jiné zde také stanoví, že příslušný úřad je povinen zveřejnit informaci o veřejném projednání dle § 16 nejméně 5 dnů před jeho konáním. V tomto případě je záměr ukončen v rámci zjišťovacího řízení závěrem, že záměr nebude dále posuzován, veřejné projednání se tedy konat nebude.*

- j) **Zde občanské sdružení konstatuje, že zpracovatel opomíjí možný výskyt chráněných druhů v dotčené lokalitě. Občanské sdružení předpokládá výskyt křepelky nebo bažanta, koroptve polní a poukazuje na ust. § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění), které ošetřuje základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů a následně na ust. § 56 řešící udělení výjimky v této věci.**

*Vypořádání: Dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 11. června 1992, kterou se provádějí některá ust. zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, patří křepelka polní (*Coturnix coturnix*) mezi silně ohrožené druhy a koroptev polní (*Perdix perdix*) mezi druhy ohrožené. Žádný druh bažanta není zvláště chráněným druhem. Občanské sdružení tuto připomínku nepodložilo průkazným podkladem, který by skutečnost výskytu zvláště chráněných druhů výše uvedených živočichů potvrdil. Zároveň je třeba upozornit, že o nutnosti provedení biologického hodnocení rozhoduje ve správním řízení příslušný orgán ochrany přírody, který u tohoto záměru biologické hodnocení nepožadoval.*

- k) **Občanské sdružení upozorňuje na chybějící údaje v oznámení, např. spotřeba vody, odpady a hodnocení zátěže při samotné stavbě záměru. Zároveň konstatuje, že oznámení nedostatečně řeší vlivy na životní prostředí a občany. Hodnotí přínos záměru z hlediska zaměstnanosti a občanské vybavenosti a poukazuje na velký vliv na zábor kvalitní zem. půdy.**

*Vypořádání: V oznámení EIA je řešena otázka odběru a spotřeby vody, a to v kapitole B. Údaje o záměru, II. Údaje o vstupech, kde je uvedeno, že pro provoz areálu FVE není potřeba napojení na vodní zdroje. Údaje týkající se vznikajících odpadů ve fázi přípravy a provozu jsou řešeny v téže kapitole B. Údaje o záměru, III. Údaje o výstupech. Řešení vzniku odpadů po ukončení záměru FVE je navrženo v kap. D. Údaje o vlivech záměru nevěřejné zdraví a životní prostředí v sekci 4. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů. Dále byly do závěru zjišťovacího řízení zahrnuty podmínky (č. 2, 3) s cílem snížení nepříznivých vlivů pro fázi výstavby záměru. Zjišťovací řízení nehodnotí přínos záměru z hlediska zaměstnanosti a občanské vybavenosti. Dopady možného vlivu na zábor kvalitní půdy byly již vypořádány – viz připomínka Občanského sdružení g).*



- l) **Občanské sdružení požaduje doložení souladu s § 23 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, zejména s ohledem na požadavky na dopravní obslužnost, parkování a přístup požární techniky.**

*Vypořádání: Soulad s vyhláškou č. 501/2006 Sb., bude řešen příslušným stavebním úřadem v rámci navazujících řízení.*

**Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí**

- **z hlediska odpadového hospodářství** pouze upozornil, že po ukončení provozu elektrárny při uvádění pozemků do původního stavu je nutno předávat do vlastnictví odpady solárních článků, betonových základů modulů, kabely, odpad elektrického a elektronického zařízení, atd. oprávněným osobám do oprávněného zařízení k využití odpadů.
- **z hlediska ochrany přírody a krajiny** uvedl, že dne 3.12.2009 vydal závazné stanovisko č.j. MeUKM/26742/2009/Sim – souhlas s umístěním stavby dle § 12, odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, kde byly stanoveny podmínky – výsadba zeleně kolem plochy fotovoltaických panelů.

*Vypořádání: Podmínka odclonění ploch FVE od okolí výsadbou dřevin dle požadavků příslušného orgánu ochrany přírody (MěÚ Kroměříž, odbor životního prostředí) byla zahrnuta do závěru zjišťovacího řízení.*

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel v rámci zjišťovacího řízení jedno nesouhlasné vyjádření Občanského sdružení Záchrana krajiny k oznámení záměru „Fotovoltaická elektrárna Břest“, které požadovalo provedení posouzení vlivů na životní prostředí záměru v plném rozsahu. Připomínky Občanského sdružení byly v rámci závěru zjišťovacího řízení řádně vypořádány. Dotčené orgány veřejné správy nepožadovaly celkové posouzení záměru.

Krajský úřad vyhodnotil posuzovaný záměr „Fotovoltaická elektrárna Břest“ s ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a dospěl k závěru, že vlivy záměru nejsou natolik významné, aby bylo nutné celkové posouzení záměru.

**V každém navazujícím řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů je nutné zohlednit obsah závěru zjišťovacího řízení, včetně konkrétních požadavků týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.**

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

**Dotčenou obec Břest** žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto závěru zjišťovacího řízení na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o **zaslání písemného vyrozumění** o dni vyvěšení informace o závěru zjišťovacího řízení na úřední desce v nejkratším možném termínu.

**Rozdělovník:**

HEROETA a.s., Švédská 664/29, 712 00 Ostrava

4 x oznámení,  
doručená vyjádření

Ministerstvo životního prostředí, OVSS VIII, tř. Krapkova 3, 779 00 Olomouc

Městský úřad Hulín, odbor stavební úřad, nám. Míru 162, 768 24 Hulín

Obec Břest, Břest 87, 768 23 Břest

ke zveřejnění

Občanské sdružení Záchrana krajiny, U zeleného ptáka 12, 148 00 Praha 4