

**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
oddělení hodnocení ekologických rizik

**Dle rozdělovníku**

datum	vyřizuje	číslo jednací	spisová značka
27. ledna 2010	Ing. Renata Čablová	KUZL 81518/2009	KUSP 81518/2009 ŽPZE-RC

### **ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ**

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, (dále jen „zákon“) záměru „Zlín – Lešná, zpevněná plocha pro sezónní parkování II“.

#### **Identifikační údaje:**

**Název záměru:** **Zlín – Lešná, zpevněná plocha pro sezónní parkování II**

#### **Charakter a kapacita záměru:**

**Záměrem je realizace zpevněné plochy (štěrkodrt') na pozemku p.č. 1212 v k.ú. Štípa za účelem sezónního parkování vozidel. Kapacita parkování bude 70 míst pro osobní automobily.**

#### **Předpokládaný termín zahájení a dokončení záměru:**

Zahájení: 2010  
Dokončení: 2010

#### **Umístění:**

Kraj: Zlínský  
Obec: Zlín - Štípa  
Katastrální území: Štípa, p.č. 1212

#### **Oznamovatel:**

SCL , spol. s r.o., Mikulčická 1131/2a, 627 00 Brno

Záměr „Zlín – Lešná, zpevněná plocha pro sezónní parkování II“ naplňuje dikci bodu 10.6 Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu, kategorie II, přílohy č.1 citovaného zákona, avšak nedosahuje uvedených limitních hodnot. Jedná se tedy o podlimitní záměr. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) dne 27. listopadu 2009 pod č.j. KUZL 73660/2009 oznamovateli sdělil, že záměr podléhá zjišťovacímu řízení.

Vzhledem k výše uvedenému bylo dle § 7 zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjistit, zda záměr bude posuzován podle tohoto zákona.

Na základě zjišťovacího řízení prováděného podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, ve kterém byly vzneseny připomínky dotčených úřadů, bylo zjištěno, že záměr nemá tak významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovaly nutnost dalšího posuzování.

Záměr „Zlín – Lešná, zpevněná plocha pro sezónní parkování II“  
**nebude dále posuzován podle citovaného zákona**

**Podmínky závěru zjišťovacího řízení, které je nutné zohlednit v navazujících řízeních nebo v jiných postupech podle zvláštních právních předpisů:**

- v dalším stupni projektové dokumentace předložit výpočtovou akustickou studii posuzující příspěvek k hlukovému zatížení nejbližších okolních chráněných venkovních prostor staveb obytné zástavby v denní době z provozu záměru
- důsledně dodržet podmínky týkající se provozu parkoviště stanovené Magistrátem města Zlína, odborem životního prostředí a zemědělství, zaměřené na omezení možnosti úniku ropných látek
- při provozu nepřekročit max. kapacitu parkování (70 míst)
- provést ozelenění parkoviště

#### **Odůvodnění:**

ve zjišťovacím řízení bylo k záměru doručeno celkem 9 vyjádření:

- Povodí Moravy, s.p. ze dne 6.1.2010
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 11.1.2010
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně ze dne 11.1.2010
- ČIŽP oblastní inspektorát Brno ze dne 11.1.2010
- ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek ze dne 11.1.2010 a ze dne 21.1.2010
- Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 12.1.2010
- Statutární město Zlín ze dne 12.1.2010
- Pan Jaromír Hružka ze dne 12.1.2010 (občan)

**Přehled připomínek, na jejichž základě vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství závěr zjišťovacího řízení:**

***Povodí Moravy, s.p.*** uvedl, že k předloženému záměru nemá z hlediska vlivu na životní prostředí připomínky a nepožaduje posuzovat záměr dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

#### ***Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství***

***z hlediska ochrany ZPF*** konstatoval, že záměr má být umístěn na pozemku p.č. 1212 v k.ú. Štípa, který je součástí ZPF. Příslušný orgán ochrany ZPF (Magistrát města Zlína) udělil souhlas k odnětí půdy dle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF.

***z hlediska odpadového hospodářství*** upozornil, že v předloženém oznámení není řešena problematika nakládání s odpady. Chybí uvedení odpadů, které budou vznikat během výstavby i při samotném provozu parkoviště.

*Vypořádání: Odpady se v průběhu výstavby, či při vlastním provozu parkoviště nepřepokládají.*

**Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně (KHS ZK)** nepožaduje úplné posouzení vlivu záměru na životní prostředí a v dalším stupni dokumentace požaduje předložit výpočtovou akustickou studii posuzující příspěvek k hlukovému zatížení nejbližších okolních chráněných venkovních prostor staveb obytné zástavby v denní době z provozu předmětného záměru. Pokud bude touto výpočtovou akustickou studií predikováno překročení hygienických limitů hluku dle nařízení vlády ČR č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, bude KHS ZK požadovat navržení odpovídajících protihlukových opatření.

*Vypořádání: Požadavek byl zahrnut do podmínek závěru zjišťovacího řízení.*

**ČIŽP oblastní inspektorát Brno** uvedla, že nemá k realizaci posuzovaného záměru z hlediska ochrany životního prostředí připomínky, protože odpady se v průběhu výstavby či při vlastním provozu parkoviště nepřepokládají. Upozornila, že v případě vzniku havárie (únik ropných látek) musí být se vzniklým nebezpečným odpadem nakládáno dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.

**ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek** uvedlo ve svém vyjádření k posuzovanému záměru tyto připomínky:

- 1) Tato připomínka konstatovala, v oznámení není neuvvedeno, že záměr doplňuje jiné parkoviště, které oznamovatel v bezprostřední blízkosti v současnosti buduje.**

*Vypořádání: V oznámení je v kap. B. Údaje o záměru, 4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry uvedeno, že na pozemcích p.č. 1202/2 a 1203/3 je již zpevněná plocha pro cca 80 osobních vozidel.*

- 2) a) Připomínka se týkala řešení odtoku dešťové vody z parkoviště plošným vsakem (upozornění na umístění záměru na hranici II. stupně ochr. pásma vodního zdroje Fryštácká přehrada). ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek předložil návrh řešení odtoku dešťové vody z parkoviště napojením na kanalizaci přes ORL – odlučovač ropných látek.**

*Vypořádání: V rámci zjišťovacího řízení se vyjádřil Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen MMZ OŽPZ), který je příslušný z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění. V tomto vyjádření souhlasí s plánovaným záměrem a tedy s navrženým řešením v případě úniku ropných látek za splnění podmínek (viz vyjádření MMZ OŽPZ č.j. MMZL 104677/2009 OŽPaZ ze dne 12.1.2010). Splnění těchto podmínek je zahrnuto do závěru zjišťovacího řízení. Zároveň je nutné konstatovat, že odlučovač ropných látek není vzhledem ke způsobu zpevnění parkoviště (štěrkodeř) technicky možný.*

- b) ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek konstatoval, že oznamovatel v oznámení uvedl skřívku ornice o tloušťce 15 cm. Souhlas s odnětím půdy ZPF předepsal skřívku ornice v tloušťce 20 cm. Upozornil, že pokud nebude ornice odstraněna v celé její mocnosti až po tvrdé podloží, bude docházet k zaježdění makadamu do ornice. Navrhl, aby oznamovatel skryl ornici v celé její mocnosti a uvedl způsob naložení s touto ornici.**

*Vypořádání: Stanovení tloušťky ornice určené ke skrytí z dotčeného zem. pozemku včetně jejího dalšího využití a uložení řeší příslušný orgán ochrany ZPF – MMZ OŽPZ, a to v rámci udělení souhlasu dle § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF (v platném znění), k trvalému odnětí půdy ze ZPF. Tento souhlas byl vydán dne 19.6.2009 pod č.j. MMZL 42418/2009 OŽPaZ a obsahuje podmínky, které je oznamovatel povinen dodržet, protože uvedený souhlas s vynětím je závaznou součástí rozhodnutí, která budou ve věci vydána dle zvláštních předpisů. Uložení skřívky i způsob jejího využití musí oznamovatel před zahájením prací dohodnout a odsouhlasit s příslušným orgánem ochrany ZPF.*

- 3) Přípomínka se týkala řešení úniku ropných látek VAPEXEM a plošného vsakování dešťové vody. Toto řešení je pro ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek z hlediska ochrany životního prostředí nepřijatelné.

*Vypořádání: Viz vypořádání připomínky č. 2)a).*

- 4) Přípomínka poukázala na chybnou informaci o vzdálenosti vodního zdroje Fryštácká přehrada a na nepovolené pokácení dřevin na dotčeném pozemku.

*Vypořádání: Tato připomínka týkající se chybné informace o vzdálenosti vodního zdroje Fryštácká přehrada není zásadní. V rámci zjišťovacího řízení se příslušný správce povodí – Povodí Moravy, s.p., Brno (sdělení ze dne 6.1.2010) vyjádřil v tom smyslu, že daný záměr není nutné posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a zároveň konstatoval, že k posuzovanému záměru nemá připomínek.*

*Řízení ve věci nepovoleného kácení dřevin je plně v kompetenci příslušného orgánu ochrany přírody (MMZ OŽPZ).*

- 5) ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek upozornil na absenci řešení pohybu chodců, řešení pohybu tělesně postižených a díky tomu nevyhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví.

*Vypořádání: Řešení záměru z hlediska bezpečného pohybu chodců bude řešeno v rámci navazujícího řízení (územního rozhodnutí o změně využití území) příslušným stavebním úřadem, v rámci kterého se vyjadřují dotčené orgány (příslušný odbor dopravy a silničního hospodářství, Policie ČR). Stejně tak soulad s vyhláškou č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb bude řešen příslušným stavebním úřadem v rámci navazujícího řízení.*

- 6) Přípomínka konstatovala, že záměrem dojde k navýšení emisní zátěže dané lokality a bylo požadováno vytvoření studie, která vyhodnotí stav emisí v místě záměru před existencí všech stávajících parkovišť a po jejich realizaci. Tento požadavek byl v průběhu zjišťovacího řízení vzat zpět a zároveň doplněn požadavek na osazení parkoviště v zelených ostrůvcích po obvodu parkoviště (20 ks listnatých původních druhů dřevin).

*Vypořádání: Požadavek na ozelenění parkoviště byl zahrnut do závěru zjišťovacího řízení.*

- 7) Přípomínka se týkala stávající hlukové zátěže v dané lokalitě a její navýšení při narůstání počtu parkovacích míst. ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek požadoval vypracování hlukové studie provozu parkovišť v dané lokalitě.

*Vypořádání: V rámci zjišťovacího řízení se vyjádřila (KHS ZK), která v dalším stupni dokumentace požadovala předložení výpočtové akustické studie posuzující příspěvek k hlukovému zatížení nejbližších okolních chráněných venkovních prostor staveb obytné zástavby v denní době z provozu předmětného záměru. Požadavek byl zahrnut do podmínek závěru zjišťovacího řízení.*

- 8) Přípomínka je shodná s připomínkou č. 2) a).

- 9) Přípomínka je shodná s připomínkou č. 2) b).

- 10) ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek v této připomínce navrholo, že by uvítalo provedení botanického a zoologického průzkumu.

*Vypořádání: Příslušný orgán ochrany přírody MMZ OŽPZ na dotčené lokalitě nepožadoval ani nedoporučil provedení těchto průzkumů. Krajskému úřadu nejsou známy skutečnosti a ani nebyly předloženy podklady, které by odůvodňovaly nutnost provedení botanického a zoologického průzkumu, čemuž napovídá i lokalizace stavby a současný charakter využití pozemku, který již nyní k občasnému parkování slouží.*

- 11) ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek v této připomínce navrholo provedení vyhodnocení vlivu na krajinný ráz existencí všech tří parkovišť nezávislou odbornou agenturou.

*Vypořádání: Orgán ochrany přírody MMZ OŽPZ, který je příslušný z hlediska případného vyhodnocení vlivu záměru na krajinný toto vyhodnocení nepožadoval. Krajský úřad také zohlednil skutečnost, že plánovaný záměr sezónního parkoviště se nachází v antropogenizované části území v intravilánu obce, neprochází zde žádný pohledově významný horizont a ani se nejedná o pohledově exponované místo. Zároveň krajský úřad požaduje pro příznivější začlenění do krajiny parkoviště ozelenit (viz podmínka závěru zjišťovacího řízení).*

**12) Přípomínka je shodná s připomínkami č. 2)a), 3), 4) a 5).**

**13) ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek uvedl, že oznamovatel nezpracoval pro posuzování vlivu záměru na životní prostředí žádnou variantu, a ani bezvariantní nezdůvodnil.**

*Vypořádání: Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí neposkytuje legislativní nástroj k tomu, aby v rámci zjišťovacího řízení (tedy v oznámení dle přílohy č. 3 tohoto zákona) byly zpracovány varianty. V příloze č. 3 tohoto zákona (oznámení) je kapitola E. Porovnání variant řešení záměru, pokud byly předloženy. U tohoto záměru však oznamovatel jiné varianty nepředložil, a tudíž nebyly porovnány. Krajský úřad může jako příslušný úřad navrhnout v závěru zjišťovacího řízení zpracování variant řešení záměru v souladu s § 7 odst. 5 zákona až do další fáze posuzování záměru (do dokumentace EIA), pokud by byl záměr vyhodnocen, že bude dále dle zákona posuzován. Posuzovaný záměr „Zlín – Lešná, zpevněná plocha pro sezónní parkování II“ byl vyhodnocen se závěrem, že nebude dále posuzován dle citovaného zákona.*

**14) Přípomínkou bylo upozorněno, že mapová dokumentace v oznámení neobsahuje zaznačení záměru, dále chybí závazné stanovisko OPŽPaZem, č.j. 59657/2009 (jako příloha). ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek požadoval doplnění oznámení o tuto přílohu.**

*Vypořádání: Písemné vyhotovení oznámení EIA obsahuje přílohu se zákresem plánovaného záměru sezónního parkoviště. Co se týká doplnění oznámení o závazné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Zlína č.j. 59657/2009, oznamovatel jej v průběhu zjišťovacího řízení pro potřeby krajského úřadu doplnil. Zároveň je nutné uvést, že se nejedná o povinnou přílohu.*

**15) ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek zde uvedl, že záměr tak jak je předložen nedostatečně řeší důvod svého opodstatnění a jeho provedení je z hlediska dlouhodobějšího užívání nevhodné. Dále upozornil, že se stále jedná o pozemek, který je veden jako ovocný sad a souhlas k jeho odnětí ze ZPF pozbyl platnosti.**

*Vypořádání: Oznamovatel realizaci záměru zdůvodnil v oznámení EIA v kap. B. Údaje o záměru, I. Základní údaje, 5. Zdůvodnění potřeby záměru. Zajištění náležitých dlouhodobých fungování parkoviště je povinností provozovatele (oznamovatele).*

*Ve vydaném souhlasu s odnětím půdy ze ZPF pro daný záměr (č.j. MMZL 42418/2009) je uvedeno, že platnost souhlasu je totožná s platností rozhodnutí, která budou ve stejné věci vydána podle zvláštních předpisů (stavební zákon). Z čehož vyplývá, že citovaný souhlas s odnětím půdy ze ZPF platnosti nepozbyl. Změna kultury dotčeného pozemku je provedena na příslušném katastru nemovitostí po předložení právoplatného rozhodnutí, které bude v této věci vydáno (v tomto případě rozhodnutí o změně využití území) příslušným stavebním úřadem.*

**16) a) Přípomínka upozornila, že záměrem nedojde ke zlepšení průjezdnosti komunikací. Samotné odbavování aut při vjezdu na parkoviště vytváří fronty vozidel v těsné blízkosti křižovatky.**

*Vypořádání: Hodnocení z hlediska průjezdnosti dotčených komunikací i samotné umístění záměru do blízkosti křižovatky bude řešeno v rámci navazujícího řízení (územního rozhodnutí o změně využití území) příslušným stavebním úřadem, v rámci kterého se vyjadřují dotčené orgány (příslušný odbor dopravy a silničního hospodářství, Policie ČR).*

**b) Rozpory v kapacitě parkoviště – v oznámení je uvedeno 77 parkovacích míst, v zahájeném správním řízení vedeném ve věci vydání rozhodnutí o změně využití území (70 parkovacích míst).**

*Vypořádání: Krajský úřad vyzval oznamovatele k uvedení skutečného počtu plánovaných parkovacích míst také vzhledem k tomu, že i na přiloženém mapovém zákrese oznámení je kapacita parkoviště 70 míst. Oznamovatel tuto nepřesnost vyjasnil, kapacita parkoviště bude max. 70 parkovacích stání. Podmínka dodržení max. kapacity plánovaného parkoviště je zahrnuta do závěru zjišťovacího řízení.*

**c) Zde bylo konstatováno, že realizace záměru má negativní dopad na životní prostředí z důvodu změny využití pozemku z ovocného sadu na parkoviště pro návštěvníky ZOO.**

*Vypořádání: Krajský úřad vyhodnotil v rámci zjišťovacího řízení možné vlivy záměru na životní prostředí a shledal, že záměr nemá tak významné vlivy, které by vedly k závěru, že záměr má negativní dopad na životní prostředí. Zároveň krajský úřad zahrnul realizaci vhodného ozelenění parkoviště do podmínek závěru zjišťovacího řízení.*

**Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách** konstatoval, že se záměrem souhlasí za následujících podmínek:

- 1) Provozovatel zpevněné plochy bude mít na místě k dispozici nářadí a prostředky, kterými je možné zachytit případný únik ropných látek ze zaparkovaných vozidel a odstranit kontaminovanou vrstvu kameniva a půdu v případě zjištění úniku ropných látek.
- 2) Denně po ukončení parkování na zpevněné ploše provede provozovatel obhlídku této plochy za účelem zjištění případného úniku ropných látek (nebezpečí znečištění podzemních vod). V případě zjištění takového úniku provede okamžité odstranění kontaminovaného kameniva a zeminy.
- 3) Po ukončení parkování na zpevněné ploše provede provozovatel ohrazení vjezdu tak, aby bylo zabráněno nepovolenému vjezdu na tento pozemek a nekontrolovanému parkování.

*Vypořádání: Uplatněné požadavky byly zahrnuty do podmínek závěru zjišťovacího řízení.*

**Statutární město Zlín** konstatovalo, že k předloženému záměru se za občany Statutárního města Zlína nikdo nevyjádřil. Rovněž nebyly vzneseny žádné připomínky za jednotlivé odbory Magistrátu města Zlína.

**Pan Jaromír Hruža** předložil ve svém vyjádření tyto připomínky:

- 1) **Připomínka se týká názvu posuzovaného záměru - Zlín – Lešná, zpevněná plocha pro sezónní parkování II.** Pan Hruža uvedl, že zákon o posuzování vlivů na životní prostředí nezná pojem sezónní parkování a že parkoviště bude používáno celoročně. Zároveň uvedl, že není doložena návaznost záměru na provoz ZOO. Navrhuje změnit název záměru na – Zlín – Štípa – Lešná, zpevněná plocha pro parkování II.

*Vypořádání: Název záměru si oznamovatel zadává sám. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí neposkytuje legislativní nástroj k tomu, aby oznamovatel v rámci zjišťovacího řízení změnil název svého záměru. Zároveň je nutné podotknout, že citovaný zákon nerozlišuje parkování a sezónní parkování, proto byl předložený záměr zařazen dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu do kategorie II, bod 10.6 Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu a rozhodl na základě předložených podkladů tento záměr podléhá zjišťovacímu řízení dle tohoto zákona (viz Sdělení ze dne 27. listopadu 2009 pod č.j. KUZL 73660/2009).*

- 2) **Zde pan Hruža zpochybnil tvrzení uvedené v oznámení, že výstavbou záměru dojde k omezení parkování vozidel na přilehlých zem. pozemcích a na komunikaci před rodinnými domy.** Uvedl, že toto nekontrolovatelné parkování bude probíhat i po realizaci tohoto záměru, pokud nebude omezeno dopravním značením. Zpochybňuje tedy užitečnost celého záměru.

*Vypořádání: Předmětem posuzování vlivů záměru z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí není hodnocení jeho užitečnosti, v rámci zjišťovacího řízení se posuzují vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí (v souladu § 2 zákona citovaného zákona).*

- 3) Pan Hrůza zde citoval jednotlivé části textu oznámení a popsal námitky týkající se neexistence dopravního systému u ZOO Zlín, zpochybnění potřebnosti záměru a dopravního kolapsu i při realizaci tohoto sezónního parkoviště.**

*Vypořádání: Předmětem posuzování vlivů záměru z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí není řešení dopravní situace a případného vzniku dopravního kolapsu, v rámci zjišťovacího řízení se posuzují vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí (v souladu § 2 zákona citovaného zákona). Posouzení záměru z hlediska dopravy a silničního hospodářství bude řešeno v rámci navazujícího řízení (územního rozhodnutí o změně využití území) příslušným stavebním úřadem, v rámci kterého se vyjadřují dotčené orgány (příslušný odbor dopravy a silničního hospodářství, Policie ČR).*

- 4) Další připomínka se týkala neplatnosti územně plánovací informace (vyjádření z hlediska souladu záměru s územním plánem Magistrátu města Zlína, Útvaru hlavního architekta ze dne 25.8.2009 pod č.j. MMZL 71425/2008 ÚHA).**

*Vypořádání: V rámci zjišťovacího řízení si krajský úřad ověřil platnost územně plánovací informace u příslušného úřadu (Magistrát města Zlína, útvar hlavního architekta), který soulad záměru s územním plánem potvrdil (územně plánovací informace č.j. MMZL 5360/2010 ze dne 22.1.2010).*

- 5) Tato připomínka se týkala nepředložení jiných variant záměru. Pan Hrůza požadoval předložení min. dvou variant řešení záměru.**

*Vypořádání: Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí neposkytuje legislativní nástroj k tomu, aby v rámci zjišťovacího řízení (tedy v oznámení dle přílohy č. 3 tohoto zákona) byly zpracovány varianty. V příloze č. 3 tohoto zákona (oznámení) je kapitola E. Porovnání variant řešení záměru, pokud byly předloženy. U tohoto záměru však oznamovatel jiné varianty nepředložil, a tudíž nebyly porovnány. Krajský úřad může jako příslušný úřad navrhnout v závěru zjišťovacího řízení zpracování variant řešení záměru v souladu s § 7 odst. 5 zákona až do další fáze posuzování záměru (do dokumentace EIA), pokud by byl záměr vyhodnocen, že bude dále dle zákona posuzován. Posuzovaný záměr „Zlín – Lešná, zpevněná plocha pro sezónní parkování II“ byl vyhodnocen se závěrem, že nebude dále posuzován dle citovaného zákona.*

- 6) Předložená připomínka poukázala na nepřijatelné řešení odvodu dešťové vody znečištěné provozem parkoviště (plošným vsakem).**

*Vypořádání: V rámci zjišťovacího řízení se vyjádřil MMZ OŽPZ z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění. V tomto vyjádření souhlasí s plánovaným záměrem, a tedy s navrženým řešením v případě úniku ropných látek za splnění podmínek (viz vyjádření MMZ OŽPZ č.j. MMZL 104677/2009). Tyto podmínky jsou zahrnuty do závěru zjišťovacího řízení.*

- 7) Pan Hrůza konstatoval, že na dotčeném pozemku je kvalitní ornice minimálně do hloubky 50 cm a vydaný souhlas s odnětím půdy ze ZPF předepsal skryvku ornice v tloušťce 20 cm. Oznamovatel v oznámení uvedl skryvku ornice o tloušťce 15 cm, což je v rozporu s vydaným souhlasem a zcela neúměrné kvalitě ornice na dotčeném pozemku. Dále navrhl skrýt ornici o tloušťce 40 cm a zároveň požadoval využít skryvku v zemědělství, nikoliv ji jen uložit na deponii.**

*Vypořádání: Stanovení tloušťky ornice určené ke skrytí z dotčeného zem. pozemku včetně jejího dalšího využití a uložení řeší příslušný orgán ochrany ZPF MMZ OŽPZ, a to v rámci udělení souhlasu dle § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF (v platném znění) k trvalému odnětí půdy ze ZPF. Tento souhlas byl vydán dne 19.6.2009 pod č.j. MMZL 42418/2009 OŽPaZ a obsahuje podmínky, které je oznamovatel povinen dodržet, protože uvedený souhlas s vynětím je závaznou součástí rozhodnutí, která budou ve věci vydána dle zvláštních předpisů. Uložení skryvky i způsob*

*jejího využití musí oznamovatel před zahájením prací dohodnout a odsouhlasit s příslušným orgánem ochrany ZPF.*

- 8) **Tato připomínka upozorňuje na nepovolené kácení dřevin na dotčeném pozemku a na skutečnost, že s oznamovatel je vedeno přestupkové řízení v této věci.**

*Vypořádání: Řízení ve věci nepovoleného kácení dřevin je plně v kompetenci příslušného orgánu ochrany přírody MMZ OŽPZ.*

- 9) **Pan Hrůza upozornil, že v oznámení je uvedena informace, že Fryštácká přehrada je vzdálena od plánovaného záměru cca 5 km. Zároveň konstatoval, že tato vzdálenost je vzdušnou čarou 1,5 km a že ve vzdálenosti cca 600 m protéká potok, který se vlévá do Fryštácké přehrady. Požadoval vyjádření správce vodního zdroje Fryštácké přehrady.**

*Vypořádání: V rámci zjišťovacího řízení se příslušný správce povodí – Povodí Moravy, s.p., Brno (sdělení ze dne 6.1.2010) vyjádřil v tom smyslu, že daný záměr není nutné posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a zároveň konstatoval, že k posuzovanému záměru nemá připomínek.*

- 10) **Připomínka opět poukázala na možné znečištění spodních vod v případě úniku ropných látek, dále upozornila, že v blízkosti záměru jsou studny.**

*Vypořádání: Z hlediska zákona č. zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění se v rámci zjišťovacího řízení vyjádřil MMZ OŽPZ. Ve svém vyjádření požaduje splnění stanovených podmínek, jejichž důsledné dodržování povede k předcházení a následně odstranění úniku ropných látek. Tyto podmínky jsou zahrnuty do závěru zjišťovacího řízení.*

- 11) **Připomínka zahrnovala konstatování, že záměr je dlouhodobě neudržitelný a dojde k trvalému znehodnocení krajiny. Dále bylo konstatováno, že záměr neumožňuje naplnění vyhlášky č. 492/2006 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečující používání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace.**

*Vypořádání: Připomínka týkající se konstatování, že je záměr dlouhodobě neudržitelný, a že dojde k trvalému znehodnocení krajiny není ze strany pana Hrůzy podložena. Soulad s vyhláškou č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb bude řešen příslušným stavebním úřadem v rámci navazujících řízení.*

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel v rámci zjišťovacího řízení jedno vyjádření od občana pana Jaromíra Hrůzy, které bylo formulováno jako souhlasné za podmínky odstranění příčin jeho námitek a splnění jeho návrhů. Jeho připomínky byly v rámci zjišťovacího řízení řádně vypořádány. Dále se vyjádřilo ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek v rozsahu uvedeném v závěru zjišťovacího řízení, všechny jeho připomínky byly také vypořádány.

Krajský úřad vyhodnotil posuzovaný záměr „Zlín – Lešná, zpevněná plocha pro sezónní parkování II“ s ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a dospěl k závěru, že vlivy záměru nejsou natolik významné, aby bylo nutné celkové posouzení záměru.

**V každém navazujícím řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů je nutné zohlednit obsah závěru zjišťovacího řízení, včetně konkrétních požadavků týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství je v těchto navazujících řízeních dotčeným orgánem.**



Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

**Dotčené Statutární město Zlín** žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto závěru zjišťovacího řízení na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o **zaslání písemného vyrozumění** o dni vyvěšení informace o závěru zjišťovacího řízení na úřední desce v nejkratším možném termínu.

RNDr. Alan Urc  
vedoucí odboru

**Rozdělovník:**

SCL , spol. s r.o., Mikulčická 1131/2a, 627 00 Brno

3 x oznámení,  
kopie doručených vyjádření

Ministerstvo životního prostředí, OVSS VIII, Krapkova 9, 779 00 Olomouc

Magistrát města Zlína, odbor stavební a územního plánování, Náměstí Míru 12,  
761 40 Zlín

Statutární město Zlín, Náměstí Míru 12, 761 40 Zlín

ke zveřejnění

ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek, Soudní 1, 762 57 Zlín

Jaromír Hruža, Zámecká 414, 763 14 Zlín - Štípa