

RNDr. Milan Macháček - EKOEX JIHLAVA
Žižkova 93, 586 01 JIHLAVA
tel/fax: 567 308 871, mobil: 603 89 12 84
e-mail: ekoex@iol.cz



ekologické expertízy, poradenství a služby
IČO 665 37 819

CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace

**Kraj ZLÍNSKÝ, Město Chropyně, k.ú. Chropyně
EVL CZ 0714085 Morava-Chropýňský luh**

objednatel:

**krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
Tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220, 76190 Zlín
- RNDr. Milan Macháček (pověřený zpracovatel posudku E.I.A.)**

zak.č. 2010.029-1/EX



POSOUZENÍ NATUROVÉHO HODNOCENÍ

ve smyslu §45i zákona č.114/1992 Sb. v platném znění,

PODKLAD PRO POSUDEK E.I.A.

RNDr. Milan MACHÁČEK

*Autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona, Rozhodnutí MŽP o autorizaci čj. 69909/ENV/06 2396/630/06
ze dne 30.1.2007*

Jihlava, květen 2011

OBSAH

1. Úvodem	3
2. Údaje o záměru a oznamovateli	4
2.1. Základní údaje o záměru	4
2.2. Kapacita a rozsah záměru	4
2.3. Umístění záměru	4
2.4. Stručné údaje o technickém a technologickém řešení záměru	4
2.5. Identifikace oznamovatele záměru	6
3. Posouzení naturového hodnocení	7
3.1. Úplnost hodnocení	7
3.2. Správnost údajů uvedených v hodnocení včetně použitých metod hodnocení	8
3.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000	16
3.4. Hodnocení významných vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 přesahujících státní hranice	16
3.5. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o vliv na lokality soustavy Natura 2000	17
3.6. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompensaci nepříznivých vlivů na lokality soustavy Natura 2000:	17
4. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci týkajících se soustavy Natura 2000	21
5. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000	26
6. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů	27
Přílohy	27

Použité hlavní pojmy a zkratky ve vztahu k problematice hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000

Naturové hodnocení – vlastní hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000, vypracované podle § 45i odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb. příslušnou autorizovanou osobou (hodnotitelem) v rámci dokumentace (oznámení) E.I.A.

Posouzení – oponentní posouzení formální, věcné a metodické správnosti naturového hodnocení pro účely posudku E.I.A., vypracované podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění příslušnou autorizovanou osobou (posuzovatelem) jako subdodávka posudku E.I.A. pro příslušným orgánem pověřeného zpracovatele posudku E.I.A.

Hodnotitel – autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, autor naturového hodnocení v dokumentaci (oznámení)

Posuzovatel – zpracovatel Posouzení pro účely posudku E.I.A., autorizovaná osoba pro provádění posouzení dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění; nezávislá na týmu hodnotitele či zpracovatele Dokumentace (Oznámení) E.I.A.

EVL - evropsky významná lokalita ze seznamu Evropsky významných lokalit na území ČR ve smyslu příloh NV č. 132/2005 Sb.

1. Úvodem

Předkládaný posudek řeší posouzení naturového hodnocení vlivu záměru „**CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace**“ na lokality soustavy Natura 2000, vypracovaného podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění **Mgr. Monikou Mazalovou** v srpnu 2010 jakožto součásti Dokumentace E.I.A. (Příloha č. H.9) ve smyslu § 8 zákona č.100/2001 Sb., ve znění zák. č. 216/2007 Sb..

Zadavatelem předkládaného Posouzení je RNDr. Milan Macháček, příslušným orgánem (KÚ Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, Zlín) pověřený zpracovatel posudku E.I.A. na dokumentaci výše uvedeného záměru dle § 9 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. Tato osoba disponuje rovněž příslušnou autorizací pro posuzování vlivů na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i platného znění zákona o ochraně přírody a krajiny¹.

Předkládané posouzení je zpracováno v souladu s §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP ČR a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a) a také v souladu s metodikou MŽP ohledně hodnocení významnosti vlivů podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů (Věstník MŽP ČR, ročník XVII, částka 11, listopad/2007) s tím, že reflektuje potřeby struktury posudku EIA ve smyslu náležitostí, předepisovaných platným zněním zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Není tedy (a nemůže ani být) novým naturovým hodnocením podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ale jen oponentním posouzením předloženého naturového hodnocení na výše uvedený záměr.

Posudek vychází z naturového hodnocení dle §45i zákona č.114/1992 Sb. v platném znění (příloha č. H.9 Dokumentace EIA – viz Mazalová, 08/2010), terénního průzkumu posuzovatele, který proběhl 3x – v prosinci 2010, v březnu a počátkem května 2011, Dokumentace EIA dle zák.100/2001 Sb. v platném znění (D`Hrouzek S. a kol., říjen 2010, vybrané spisové agendy a zpracování dalších tištěných a digitálních dat o sledovaném území.

Podrobný popis jednotlivých aspektů projektového záměru a jeho vlivů na jednotlivé složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto Posouzení dle §45i zák. 114/1992 Sb. Další informace lze získat zejména v technické dokumentaci posuzovaného záměru, případně ve zveřejněné dokumentaci E.I.A. dle zák.100/2001 Sb. v platném znění².

¹ Zákon nevylučuje, aby pověřený zpracovatel posudku, pokud disponuje zároveň příslušnou autorizací podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, neprovedl v rámci posudku příslušné posouzení původního naturového hodnocení pro účely posudku E.I.A. Podmínkou je, že jde o jinou autorizovanou osobu podle § 45i, než která prováděla naturové hodnocení do Dokumentace E.I.A. Tato podmínka koresponduje i s příslušným ustanovením § 9 zákona o posuzování vlivů na ŽP ohledně nezávislosti zpracovatelů posudku vůči zpracovatelskému týmu Dokumentace. Uvedený princip je bezvýhradně naplněn.

² Viz IS EIA na www.mzp.cz, příp. na www.cenia.cz, kód akce ZLK494

2. Údaje o záměru a oznamovateli

2.1. Základní údaje o záměru

Název posuzovaného záměru:

CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace

2.2. Kapacita a rozsah záměru

Dle dokumentace EIA (Hrouzek S. a kol., 8/2010) jde o následující kapacity záměru:

- Roční výše těžby 150 000 tun
- Odhad bilančních zásob 3 156 tis. tun
- Plocha pro těžbu: 9,9627 ha, těžitelné zásoby na ploše 7,9 ha

2.3. Umístění záměru

kraj: Zlínský
obec: Chropyně
katastrální území: Chropyně

2.4. Stručné údaje o technickém a technologickém řešení záměru

Záměr dle naturového hodnocení (Mazalová M., 08/2010) představuje především využití území k těžbě nevýhradního ložiska štěrkopísku činností prováděnou hornickým způsobem. Nejprve bude sejmuta odděleně ornice a zúrodnění schopná podorniční vrstva a tyto uloženy na deponie zřízené na plochách pozemků okrajové části těžebního prostoru.

Před samotnou těžbou bude skryta kulturní vrstva půdy a uložena na deponii pozemku. Rovinné pozemky s kótou povrchu cca 195,00 m n. m. budou odtěženy na bázi štěrkopísku s kótou cca 176,00- 178,00 m n. m. Hladina podzemní vody se pohybuje na kótě 192 m. n. m., po sejmutí skrývek a odtěžení části štěrkopísku za sucha bude tedy dotěžení pokračovat z vody. Vlastní skrývka svrchních horizontů bude etapizována na dílčí plochy o výměře cca. 0,6 ha a bude prováděna vždy ve vlhkém období, aby byla minimalizována prašnost. Celková plocha deponií, včetně technického zázemí pro těžbu, činí cca 2,11 ha a je situována při východním okraji těžebního prostoru. Je tvořena třemi navazujícími plochami, přičemž největší plochou (1,3 ha) disponuje deponie skrývky – ornice a podorničí – navržená v severní části celé manipulační plochy. Na tuto pak navazuje prostor technického zázemí o ploše 0,21 ha, kam bude ústít příjezdová komunikace. Na uvedené ploše pak budou situovány následující prvky nezbytného technického a sociálního zařízení stavby: kancelář, ocelový sklad náhradních dílů, závora, expedice, šatna, sprchy, WC, světelná signalizace na vybudovanou výhybnu (navržena již mimo plochu EVL Morava – Chropynský luh).

Ložisko bude dobýváno metodou těžení štěrkopísku z vody. Vlastní těžba bude prováděna plovoucím korečkovým rypadlem KS-220 z vody na celou mocnost ložiska v jedné těžební etáži až na jílové podloží. Výška těžební etáže po provedení skrývek bude činit průměrně 18 m. Vytěžená surovina bude přemístěna plovoucími pásovými dopravníky na břeh a zde jí bude cyklicky plněna násypka (5m³) mobilní třídící linky Beyer - MS 650/800.

Vybavení pískovny pro těžbu :

- buldozer
- nakladač
- lopatové rypadlo DH s podkopovou lžící
- plovoucí korečkové rypadlo

- plovoucí pásové dopravníky

Technologická sestava třídící linky:

- násypka 5 m³
- vibrační podavač
- pásové dopravníky
- generátor 40 KW

Cyklické plnění násypky mobilní třídící linky bude zajišťovat kolový nakladač. Mobilní třídící linku dále tvoří dvouplošná třídící síta a soustava dopravních pásů. Třídící zařízení je vybaveno vlastním dieselagregátem a rozvodnou elektrickou skříní, kde se nachází zásuvky na připojení dopravních pásů, čímž je nezávislé na elektrické přípojce. V rozvaděči se nachází též zásuvka na 220 V pro osvětlení a přepínač pro připojení k síti. Celá třídící linka bude postavena na betonových prefabrikátech v bezprostřední blízkosti těžby. Surovina bude na lince tříděná a sprchovaná a frakce 0/4 i praná, aby byla zaručena kvalita odpovídající normám pro potřeby certifikovaných frakcí. Na podvozkové části je zabudována ruční hydraulická pumpa, která slouží k výškovému seřízení celého třídícího zařízení. Všechny zrnitostní frakce štěrkopísku budou využity. Podle maximální kapacity technologií použitých pro těžbu a úpravu materiálu nepřekročí finální množství produktu 150 000 t/rok, v závislosti na poptávce však lze předpokládat fakticky nižší množství vyrobeného a prodaného finálního produktu. Voda pro praní suroviny v úpravně bude čerpána z jezera vzniklého obnažením hladiny podzemní vody při dobývání suroviny. Odpadní voda z procesu úpravy suroviny bude vypouštěna do kalových polí a po odsazení pevných částic vrácena zpět do jezera.

Vyrobený produkt bude po jednotlivých frakcích dopravován pásovými dopravníky na zemní skládky, odkud bude nakládán kolovými nakladači na přistavené nákladní automobilové soupravy. Nákladními vozidly bude produkt dopravován po stávající polní cestě, jež má být zpevněna, až k silnici č. III/4369, tudý směrem k Chropyni po železniční přejezd, před nímž bude doprava odkloněna na zpevněnou polní cestu vedenou podél severovýchodního okraje průmyslové zóny a po napojení na silnici II/436 pak dále směrem na Přerov.

Parkování mechanismů pískovny mimo pracovní dobu jejich využití bude na vyhrazené ploše. Po ukončení práce budou zajištěny proti úniku nafty a olejů ocelovými vanami. Plánovaná denní spotřeba PHM činí cca. 410 l/den při osmihodinové pracovní době. Pohonné hmoty nebudou skladovány v původně plánovaném mobilním skladu PHM, nýbrž pravidelně dováženy na lokalitu a zde čerpány do nádrží strojů a zařízení. Zemní stroje budou tankovány na zpevněné ploše spádované do nepropustné jímky, dieselagregát bude celý umístěn v nepropustné vaně. Nákladní vozidla budou tankovat u veřejných čerpacích stanic po trase přepravy suroviny.

Příjezd do pískovny bude realizován po stávajících polních cestách, jež budou v relevantních úsecích zpevněny písčitým a štěrkovitým materiálem (kačírkem). Část účelové komunikace, navazující na stávající komunikační připojení na silnici č. III/4369 je v současné době již zpevněna osazením betonových prefabrikátů. Navrhovaná příjezdová komunikace od vlastního těžebního prostoru k napojení na silnici č. III/4369 má délku cca. 990 m. Šířka příjezdové komunikace zůstane nezměněna (cca. 3,5 m). De novo bude vybudován pouze krátký úsek cesty bezprostředně přiléhající k lokalitě těžby v celkové délce 99,49 m, s výše uvedenými parametry šířky a materiálu použitého ke zpevnění.

Pro hygienické vybavení pískovny budou sloužit mobilní sociální buňka firmy EKO DELTA s.r.o., která není závislá na přípojce vody a samostatném septiku. Pro potřebu zaměstnanců bude průběžně zajišťována pouze balená pitná voda.

Realizace těžby, úpravy štěrkopísku včetně následné sanace a rekultivace bude mít na této lokalitě charakter dočasné stavby na dobu přibližně 15-18 let.

Navrhovaná rekultivace je pojata jako postupná a průběžná. Po zahájení technické rekultivace ve vytěžených částech těžebního prostoru budou deponie nekvalitního podorničí rozhrnuty do vody, čímž se vytvoří základ budoucí litorální zóny a příznivé vegetační podmínky pro porosty zřizované následně v rámci biologické rekultivace. Zbylé množství nekvalitního podorničí bude použito na sanaci závěrných svahů pískovny, přičemž tyto budou upraveny do stabilního sklonu 1 : 3. Výše popsané litorální pásmo pak přísypáním nekvalitních podorničních materiálů a jejich vyspádováním získá sklon 1 : 10. V průběhu rekultivace budou vytvořeny stabilní závěrné svahy. Využitím těchto materiálů se zamezí vytváření antropogenních deponií, které mohou negativně ovlivňovat krajinný ráz už tak těžbou dotčeného území. Jako rekultivací s cíl Obecně budou upřednostňovány prvky zvyšující biodiverzitu a zároveň zabraňující erozi. Průběh těžby a tvarování terénu bude podřízeno krajinnému rázu území s konečným výsledkem vytvoření trvalé vodní plochy. Výsledným cílem terénních úprav tedy bude vodní plocha s mokřady a stabilními břehy, ozeleněnými travními plochami a výsadbami stanovištně původních, vhodných dřevin. Při realizaci rekultivace bude upřednostněna průběžná sanace a rekultivace vytěženého místa po těžbě, po odtěžení jednotlivých dílčích kazet. Část neúrodné zeminy má být použita k vytvoření dvou ostrovů, rozčleňujících vhodně vodní plochu. Původně navrhovaná cyklostezka Chropyně-Záříč í již aktuálně není součástí řešené rekultivace..

(Výše uvedený text je jen stručným výtahem z příslušných kapitol naturového hodnocení /Mazalová M., 08/2010/ a dokumentace E.I.A., Hrouzek S. a kol., 10/ 2010, v podrobnostech na tento dokument posuzovatel odkazuje).

2.5. Identifikace oznamovatele záměru

EKO Agrostav a.s., Přerov

IČ: 47672200, DIČ : CZ 47672200

Zastoupen: Ing. Jakub Stojan, Tovačovská 300, 750 02 Přerov,

Tel.: 581 706 311, fax. 581 202 451, mobil 605 248 041, e-mail: stojan_jakub@centrum.cz

3. Posouzení naturového hodnocení

3.1. Úplnost hodnocení

Posuzované naturové hodnocení vlivu záměru „**CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace**“ na lokality soustavy Natura 2000 bylo zpracováno pro fázi dokumentace EIA Mgr. Monikou Mazalovou, jako autorizovanou osobou dle § 45 i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, v srpnu 2010, jako samostatné přílohy č. H.9 této dokumentace. Naturové hodnocení nebylo vypracováno na základě stanoviska příslušného orgánu³, ale na základě závěru zjišťovacího řízení, vydaného KÚ Zlínského kraje pod čj. KUZL 15741/2010 sp.zn. KUSP 15641/2010 ŽPZE-RC ze dne 21.4.2010. Naturové hodnocení obsahuje poměrně obsáhlý přehled EVL CZ 0714085 Morava-Chropynský luh včetně vyhodnocení předmětů ochrany uvedené lokality, stručný popis záměru, identifikaci vlivů a hodnocení významnosti vlivů, vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, postoj k potřebě zmírňujících opatření a konstatování závěru. Obsahuje hodnocení úplnosti podkladů a seznam literatury a dále jsou vkládány mapové podklady ohledně polohy zájmového území v kontextu EVL a zákres záměru do ortofotomapy. Hodnocení je vybaveno samostatným znaleckým posudkem ohledně vlivu posuzovaného záměru na populaci evropsky významného druhu modráška bahenního (*Maculinea nausithous*), jako jednoho z předmětů ochrany EVL (Kuras T., 08/2010)⁴.

Stanovisko posuzovatele:

Obsah předloženého naturového hodnocení odpovídá základním požadavkům zák.114/1992 Sb. v platném znění, předložené naturové hodnocení vlivu záměru dle §45i zák. č.114/1992 Sb., v platném znění formálně koresponduje s metodikou, publikovanou ve Věstníku MŽP z listopadu 2007. Jsou správně identifikovány potenciálně dotčené lokality soustavy Natura 2000 (EVL Morava-Chropynský luh), jsou obsaženy všechny metodikou požadované kapitoly, je vyhodnocena úplnost podkladů (mj. doloženo seznamem literatury, uvedena jména specialistů, se kterými byla práce konzultována) .

V přílohové části mohla být doložena kopie stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, na základě kterého bylo naturové vyhodnocení vypracováno (je pouze citován příslušný závěr zjišťovacího řízení, což není zcela standardní formální postup naturového hodnocení, i když občas používaný příslušnými orgány ochrany přírody místo stanoviska)⁵ a kopie rozhodnutí o autorizaci. Poloha záměru v kontextu vymezení EVL mohla být nad rámec obrázku č. 3 na str. 13 podrobněji dokumentována např. vhodným výřezem z mapového serveru AOPK, který je k dispozici pro každou EVL.

Naturové hodnocení lze jinak pokládat za formálně úplné s tím, že k věcné stránce naturového hodnocení je dále poskytnut podrobnější komentář posuzovatele.

³ Součástí příloh oznámení EIA (Hrouzek S. a kol., 3/2010), ani Dokumentace E.I.A. (Hrouzek S. a kol., 10/2010) případně naturového hodnocení (Mazalová M, 8/2010) není žádný dokument charakteru stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody dle § 45i.

⁴ Jde rovněž o autorizovanou osobu pro hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i platného znění zák. č. 114/1992 Sb., navíc soudního znalce v oboru ochrana přírody se specializací na Naturu 2000, biologická hodnocení, ekologii, ochrannářskou biologii, entomologii a ochranu živočichů

⁵ Naturové hodnocení ve zjednodušené formě, vypracované již v roce 2009, jehož autorkou je hodnotitelka, je rovněž přílohou již předloženého Oznámení (Hrouzek S a kol., 03/2010), přičemž příslušné stanovisko orgánu ochrany přírody není ani Oznámením doloženo.

3.2. Správnost údajů uvedených v hodnocení včetně použitých metod hodnocení

3.2.1. Popis a charakteristika posuzovaného záměru

Naturové hodnocení obsahuje korektní popis charakteru záměru, jde o prezentaci souborné informace o záměru a o určitý výtah z příslušných částí textu dokumentace ohledně popisu záměru.

Stanovisko posuzovatele:

Popis záměru obsahuje kromě technologických a územních aspektů i základní popis vstupů a výstupů, bez závažnějších připomínek. S ohledem na stupeň přípravy záměru je možno popis záměru pokládat za korektní, chybí citace podkladu použitého pro popis.

3.2.2. Identifikace dotčených území

Hodnotitelka provedla identifikaci příslušných evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích oblastí (PO), potenciálně dotčených realizací záměru. Vymezuje jedinou I potenciálně dotčenou lokalitu soustavy Natura 2000, a to EVL Morava-Chropýňský luh (CZ 0714085)

Stanovisko posuzovatele:

Bez připomínek.

3.2.3. Charakteristika lokalit Natura 2000, jejich předmětů ochrany, kontext s dotčeným územím

Jak je výše uvedeno, hodnotitelka se zabývá jedinou identifikovanou jako potenciálně ovlivněnou lokalitou soustavy Natura 2000 v ČR:

EVL Morava-Chropýňský luh (CZ0714085)

V hodnocení je podrobně prezentována charakteristika EVL z hlediska jejích parametrů, přírodních poměrů, stavu bioty a významu. Hodnotitelka prezentuje pro EVL následující předměty ochrany:

Přírodní stanoviště

- Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition* (kód: 3150, rozloha v rámci EVL: 17,689 ha),
- Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně (kód: 6430, rozloha v rámci EVL: 4,011 ha),
- Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*) (kód: 6510, rozloha v rámci EVL: 14,920 ha),
- Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) (prioritní biotop kód: 91E0*, rozloha v rámci EVL: 31,767 ha),
- Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*) a jilmem habrolistým (*Ulmus minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo jasanem úzkolistým (*Fraxinus angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*) (kód: 91F0, rozloha v rámci EVL: 17,689 ha)

Evropsky významné druhy:

- bobr evropský (*Castor fiber*); kód: 1337
- čolek velký (*Triturus cristatus*); kód: 1166

- hrouzek Kesslerův (*Gobio kessleri*); kód: 2511
- modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*); kód: 1061
- ohniváček černočárý (*Lycaena dispar*); kód: 1060

Pro všechny předměty ochrany je provedena podrobná charakteristika jako vstup pro hodnocení vlivů posuzovaného záměru s tím, že kapitola vymezuje ty předměty ochrany, které mohou být záměrem ovlivněny a ty předměty, které apriori být ovlivněny nemohou. Vstupem pro tuto diferenciaci byla jednak vlastní terénní šetření hodnotitelky a autora znaleckého posudku (kontext výskytu a podmínek pro výskyt modráška bahenního), jednak excerpt z prezentovaných podkladů pro hodnocení.

Stanovisko posuzovatele:

Identifikace předmětů ochrany včetně výběru těch předmětů, které mohou být potenciálně ovlivněny, je správná, korektní a není k ní připomínka. Hodnotitelka ve vztahu k výměrám přírodních stanovišť, které jsou předmětem ochrany EVL, prezentuje shodné údaje s naturovým hodnocením pro účely oznámení ze srpna 2009, v mezidobí však došlo k novelizaci citovaného NV č. 132/2005 Sb. novým NV č. 371/2009 Sb., takže výměry přírodních stanovišť (a potenciálně obsažených biotopů) neodpovídají aktuálním údajům, publikovaným na serveru AOPK ČR k uvedené EVL (výměra přírodního stanoviště 3150 17,93 ha, stanoviště 6430 celkem 6,8563 ha, z toho 5,98 ha biotop M5 bylinné lemy nížinných řek, u prioritního stanoviště 91E0* 43,97 ha a u stanoviště smíšených lužních lesů 91F0 jde o výměru 1871,98 ha /nárůst o dva řády, v původním textu zřejmě chyba v desetinné čárce/, tedy více jak 50% výměry EVL, na str. 20 již uveden korektní údaj). Uvedená pochybení ale nemají vliv na další část textu, kdy jsou prezentovány podklady a údaje, které se týkají výskytů předmětů ochrany EVL ve vlastním řešeném území. Lze konstatovat, že tato část textu je prezentována korektně a není k ní nutno vznášet zásadnější připomínky a vymezení potenciálně ovlivněných předmětů ochrany je možno pokládat za objektivní. Lze pouze namítnout, že ruderalizované lemy agroceenóz, kanálů či cestní sítě mohou rovněž okrajově poskytovat i prostor pro živné rostliny ohniváčka černočárého, který tak nemusí být vázán jen na fytocenózy sv. *Phragmition* či *Magnocarion* i přes obecnou preferenci mokřadních biotopů, sama hodnotitelka uvádí i vazbu na mezofilní louky typu *Agropyro-Rumicion*.

V úvodní části kapitoly V.II ohledně vlastního hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany EVL jsou ve výčtu na str. 28 uvedena i přírodní stanoviště 2330 Otevřené trávníky kontinentálních dun a 6260 Panonské písčité stepi, která ani dle příslušných biotopů nejsou v řešené EVL vymapována a dle příloh NV č. 371/2009 Sb. nejsou předmětem ochrany EVL.

3.2.4. Metody použitého hodnocení

Hodnotitelka použila vzhledem k charakteru záměru a poloze vůči vymezení EVL metodu verbálního hodnocení vlivů (komentář k jednotlivým potenciálně ovlivněným předmětům ochrany EVL) s využitím velikosti vlivu podle vyžadované metodiky MŽP z roku 2007. Vlastní hodnocení je provedeno souborně v textu (a na str. 30 -32 naturového hodnocení i tabelárně) s vylišením vztahu ke každému z potenciálně ovlivněných předmětů ochrany EVL. Dále bylo použito pro stanovení míry možného ovlivnění předmětů ochrany v řešeném území i aktuálních literárních podkladů zejména ve vztahu k možnému ovlivnění druhů, které jsou předměty ochrany EVL (bobr evropský, modrásek bahenní), přičemž pro stanovení potenciálního vlivu na populaci modráška bahenního je doložena i expertní studie formou znaleckého posudku RNDr. Tomáše Kurase, Ph.D. Je využito i vlastních terénních šetření, klíčový aspekt ovlivnění podmínek pro přežívání populace modráška bahenního byl

vyhodnocen průzkumem na výskyt živné rostliny housenek v době květu totenu podél přístupové komunikace k navrhovanému písničku ve vazbě na výskyt mravenišť rodu *Myrmica* v blízkém okolí polykormonů totenu.

Stanovisko posuzovatele:

Ke zvolenému metodickému přístupu hodnocení vlivů posuzovatel nepokládá za potřebné vznášet zásadnější námitky a použité metody pro hodnocení lze pokládat za korektní.

3.2.5. Hodnocení vlivů realizace záměru na předměty ochrany lokalit Natura 2000 a na předměty ochrany

Naturové hodnocení kontextu potenciálních vlivů vyhodnocuje v zásadě ve dvou rovinách. V rámci analytické části kapitoly IV na str. 17 až 26 vymezuje potenciální vlivy na všechny předměty ochrany EVL s tím, že stručná vstupní analýza potenciálních vlivů je využita k selekci těch předmětů ochrany, u kterých je vliv apriori vyloučen (přírodní stanoviště 3150, 6430, 91E0*, čolek velký, hrouzek Kesslerův, ohniváček černočárý) a těch předmětů ochrany, kde je dále připouštěn (všechny další předměty ochrany EVL Morava-Chropynský luh). Druhá rovina definuje především vlivy na ty předměty ochrany, u kterých vliv nebyl apriori vyloučen, i když je stručně komentován i nulový vliv na vyloučené předměty ochrany.

Hodnocení předkládá především následující potenciální vlivy posuzovaného záměru:

- Potenciální narušení celistvosti EVL převedením části její plochy, rozlohy 99 627 m², na těžební prostor s postupně realizovanou těžbou a následnou technickou i biologickou rekultivací, jejímž výsledkem bude vodní plocha o konečné výměře max. 10ha.
- Dobývací prostor je navržen v blízkosti vodoteče Malá Bečva, přičemž z předloženého situačního plánu nelze vyloučit možnost částečného dotčení břehových porostů toku (evropsky významné stanoviště Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*) a jilmem habrolistým (*Ulmus minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo jasanem úzkolistým (*Fraxinus angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*) (kód: 91F0). Jedná se o teoreticky možný vznik škody na porostu vzhledem k jeho těsnému sousedství s plánovanou těžební plochou (viz pojezdy mechanizace, oděry kmenů apod.).
- Vlastní těžební plocha je sice lokalizována výhradně na orné půdě a majoritní část přístupové komunikace na stávajících účelových komunikacích, pro poslední úsek komunikace, zaústěný na plochu technického zázemí těžby, je však plánován zábor plochy evropsky významného stanoviště Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis*) (kód: 6510).
- Možné rušení populace volně žijících živočichů (bobr evropský) v období přípravných prací na ložisku a v průběhu těžby (viz pojezdy mechanizace, pohyb osob). V intencích předkládaného záměru se jedná o dočasný vliv v období cca. 15 let, tj. do konce roku 2024.
- Možný zásah do porostů krvavce totenu, živné rostliny předmětného druhu modráška bahenního, při terénních úpravách – zpevnění obslužné účelové komunikace ke šterkovně.
- Riziko šíření expanzivních druhů rostlin, spojené se skrývkou a dočasnou deponií ornice a podorničí a jejich následná invaze do okolních aluviálních luk sv. *Arrhenatherion*, jež jsou v dotčené EVL předmětem ochrany.

Naturové hodnocení dále deklaruje, že kvalita ani objem spodní vody stejně jako vydatnost průtoků v blízkých vodotečích (Malá Bečva, Svodnice) nebudou dle provedené hydrogeologické studie (Hrouzek 2010) záměrem výrazně ovlivněny. Je dále uvedeno, že oproti verzi Oznámení, kdy byla jako součást záměru navrhována i cyklostezka Chropyně-Záříč podél Svodnice, na základě přezkoumání tohoto návrhu je uvedený záměr na cyklostezku vypuštěn jako potenciálně významný z hlediska vlivu na předmět ochrany EVL

modráska bahenního. Dále je konstatováno ve vztahu k předmětu ochrany modrásek bahenní, že výskyt krvavce totenu v lemových porostech přístupové komunikace byl nevýznamný (celkem pouze 11 polykormonů na úseku délky cca. 1000 m) ve srovnání s jeho výskytem podél vodoteče Svodnice a dalších melioračních kanálů ať už uvnitř nebo mimo EVL (řádově stovky kusů). Je deklarováno, že nebylo na sledovaném úseku komunikace nalezeno žádné hnízdo mravenců rodu *Myrmica*, jejichž blízkost v okolí živné rostliny, na které se vyvíjí larvy modrásků, je nezbytnou podmínkou jejich vývoje dle znaleckého posudku Kurase (2010). Dle hodnocení mírně ovlivněny mohou být některé typy evropsky významných stanovišť: Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (kód 6510) a Smíšené lužní lesy s dubem letním, jilmem vazem a jilmem habrolistým, jasanem ztepilým, nebo jasanem úzkolistým podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (kód 91F0). Negativní vliv záměru na ostatní předměty ochrany EVL Morava – Chropynský luh bude zanedbatelný.

Vlivy předkládané naturové hodnocení jinak nerozděluje na přímé a nepřímé, ale konstatuje pro vybrané předměty ochrany vlivy jako takové. Z uvedeného textu a tabelárního vyhodnocení vyplývá že pro jednotlivé předměty ochrany naturové hodnocení obecně nepředpokládá zábor biotopů (fyzická likvidace, narušení stanovišť) z důvodu polohy vlastní těžebny na intenzivně využívané orné půdě, vlivy z hlediska záboru stanovišť jsou připouštěny jen pro část přístupové komunikace na loukách přírodního stanoviště 6510.

Sumárně jsou vlivy pro jednotlivé předměty ochrany EVL Morava-Chropynský luh prezentovány následovně v tabulce na str. 30-32 naturového hodnocení:

Tabulka potenciálního vlivu záměru na předměty ochrany EVL Morava-Chropynský luh (přepis ze str. 30-32 naturového hodnocení jen s vynecháním konkrétních odkazovacích formulací-pozn.posuz.)

Předmět ochrany	Vliv	Charakteristika možného vlivu
3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i>	0	Uvedený typ stanoviště se ve vlastní lokalitě těžby ani v širším okolí nevyskytuje, ve vazbě na výstupy hydrogeologické studie lze vyloučit ovlivnění hydrických poměrů
6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně	0	Absence výskytu předmětného stanoviště ve vlastní lokalitě těžby ani v širším okolí, ve vazbě na výstupy hydrogeologické studie lze vyloučit ovlivnění hydrických poměrů (ovlivnění výše hladiny podzemní vody do větší vzdálenosti, než 10 m od hrany jezera)
6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>) (kód: 6510)	-1	Těžební záměr je situován na ornou půdu, nezasahuje tedy fakticky do žádného evropsky významného typu stanoviště. Majoritní část obslužné komunikace bude vedena po stávajících účelových komunikacích. Vzhledem k pozici těžebního prostoru (prakticky ze všech stran obklopena plochou, která byla v minulosti vymapována jako jeden z předmětných typů stanoviště) však nelze zcela vyloučit zábor plochy. Navržené trasování tento zábor plochy redukuje na nejmenší reálnou plochu - 350 m ² , což činí cca. 0,14% celkové rozlohy stanoviště v rámci EVL. Z toho důvodu je vliv záměru na předmětný typ stanoviště popsán jako mírně negativní, byť je zábor plochy situován do míst s extrémně pozměněnou druhovou skladbou, která aktuálně nelze zařadit do sv. <i>Arrhenatherion</i> ani <i>Brachypodio-Centaureion</i> .
91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	0	Uvedený typ stanoviště se nenachází v blízkosti plánovaného záměru. Vzhledem k typu záměru a veskrze lokálnímu charakteru možných vlivů lze vyloučit vliv posuzovaného záměru na předmětné stanoviště.
91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (<i>Quercus robur</i>), jilmem vazem (<i>Ulmus laevis</i>) a jilmem habrolistým (<i>Ulmus minor</i>), jasanem ztepilým (<i>Fraxinus excelsior</i>) nebo jasanem úzkolistým (<i>Fraxinus angustifolia</i>) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (<i>Ulmion minoris</i>)	(-1)	Uvedený typ stanoviště se nachází v těsném sousedství plánovaného záměru, resp. dle situačního zákresu plánu těžby je těžební plocha ve své severozápadní části vedena na hranici břehového porostu Malé Bečvy. Potenciální vliv byl vyhodnocen jako mírně negativní vzhledem k teoreticky možnému vzniku škody na porostu, způsobenému pojezdy mechanizace v přípravné fázi těžby. V případě dodržení níže uvedených zmírňujících opatření lze tento vliv vyloučit.

CHROPYNĚ, těžba šterkopisku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace
Posouzení naturového hodnocení záměru dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb. pro účely posudku E.I.A.

Bobr evropský	-1(+1)	Teritorium bobra evropského se podle aktuální studie Vorla a kol. (2008) nachází v přímém sousedství plánované těžby Z toho důvodu může dojít k rušení zvířat zejména v době přípravných prací, ale i při vlastním provozu, a to jak pohybem mechanizace, tak i vlastní přítomností osob. Těžiště denní aktivity bobra je však situováno do pozdně večerních až časně ranních hodin. Jak přípravné práce, tak vlastní těžba budou probíhat v zásadě v odlišné části dne. V jarních a letních měsících (v době narození a odchovávání mláďat) se však doba celkové denní aktivity bobra prodlužuje – ráno je jedince možno spatřit ještě za světla, večer pak už za soumraku. Z toho důvodu bude nutno provést nejrůznější aktivity, tedy přípravné práce, skrývku ornice a podorničí apod. mimo toto období. Na druhé straně je nutno uvést, že po dokončení těžby a realizaci vhodných revitalizačních opatření bude v konečné podobě lokalita představovat vhodný biotop pro kolonizaci bobrem evropským.
Čolek velký	0(+1)	Čolek velký preferuje větší a hlubší vodní plochy. Při terénním průzkumu vlastní lokality, ani okolních aluviálních ovsíkových luk nebyly nalezeny vhodné mokřadní lokality, stěžejní pro rozmnožování a vývoj druhu. Nelze tedy předpokládat negativní vliv realizace záměru ani prostřednictvím destrukce, ani znehodnocením stanoviště druhu. Velký potenciál naopak skýtá revitalizace dotčené oblasti po ukončení těžby. Při realizaci vhodných zmírňujících opatření lze naopak očekávat nárůst kvality území z hlediska nároků druhu.
Modrásek bahenní	(0)	Potenciální vliv na předmětný druh byl řešen samostatnou studií, resp. znaleckým posudkem (Kuras 2010). Odkazovaná studie posuzuje vlivy záměru v jeho původním rozsahu, tj. s realizací cyklostezky. Ve zmiňovaném znaleckém posudku, jenž je součástí přílohy naturového hodnocení, autor identifikuje potenciální vlivy dílčích součástí záměru. Významným negativním vlivem na populaci modráska byla shledána pouze realizace cyklostezky s parametry uvedenými v textu původního Oznámení. Od této bylo v předkládaném záměru upuštěno (odkaz na případné výhledové samostatné posouzení) Vznik vlastní těžební plochy je z hlediska možného vlivu na populaci modráska nevýznamný. Stejně tak bylo jako nevýznamné dotčení populace druhu klasifikováno plánované zpevnění obslužných komunikací vedoucích ke šterkovně a provoz, jenž na nich bude probíhat. Podle Kurase (2010) je velká část známých lokalit situována právě podél náspů a těles silnic a železnic (odkaz na prameny a jiné regiony). Podél přístupové komunikace nadto bylo zaznamenáno pouze 11 ks polykormonů živné rostliny druhu, přičemž nebylo zjištěno ani jedno hnízdo mravenců r. <i>Myrmica</i> , na něž je vývoj housenek modráska obligátně vázán.
Ohniváček černočárý	0 (+1)	Vzhledem k rozsahu a lokalizaci záměru lze vyloučit negativní vliv na populaci předmětného druhu. Nivní louky v okolí zamýšlené těžby nebudou záměrem významně dotčeny. Po realizaci revitalizačních opatření, vedoucích k vzniku vodní nádrže s vytvořeným širokým litorálním pásmem lze očekávat rozvoj mokřadních a bažinatých společenstev sv. <i>Phragmition</i> či <i>Magnocarion</i> , tedy mimo mezofilních luk rovněž preferovaných typů stanoviště tohoto motýla. V rámci srovnání se současnou situací (orná půda) se tedy jedná o nesporné zlepšení stavu.
Hrouzek Kesslerův		V tabulce nehodnoceno

Stanovisko posuzovatele:

Většinu prezentovaných výstupů včetně tabelární prezentace významnosti vlivů lze z pohledu posuzovatele v zásadě akceptovat. Mohlo být více rozvedeno případné (ne)ovlivnění hydrických poměrů v nejbližší části EVL, včetně Malé Bečvy i přes okolnost, že kontext potenciálního ovlivnění kvality podzemních vod je z hlediska ovlivňování předmětů ochrany EVL, závislých na parametrech hydrického režimu území, nepodstatný. Výstupy hydrogeologické studie, které dokládá příloha H.5. předložené dokumentace E.I.A. dokládají, že v prostoru lesních přírodních stanovišť vzhledem k poloze posuzovaného záměru již nemohou vyznívat dílčí změny v úrovni hladiny podzemní vody, generované otevřením zvodně těžebním jezerem. Závěrečná poznámka v tabulce na str. 30 ohledně odkazu na stanoviště 3150 a 6430 v textu pro stanoviště 6510 je částečně matoucí a nemá vztah ke stanovišti 6510.

Lze dále konstatovat, že obecně stanovování vlivů v širší škále nad rámec jednoznačných metodických doporučení není zcela tradiční, ale vyjadřuje i dle názoru posuzovatele určitou dynamiku vlivů – jak negativních, tak pozitivních. Není ale blíže vysvětlena závorka (její role) u klasifikace míry vlivu záměru pro některé předměty ochrany, např. závorka pro nulový vliv na předmět ochrany modrásek bahenní může znamenat i určitou nejistotu v konstatování nulového vlivu.

Vlivy na obě stanoviště lužních lesů lze v zásadě vyloučit, poněvadž výstupy dokumentace E.I.A. předpokládají minimální vzdálenost závěrného svahu písničku 25 m od břehové hrany toku a v tomto pásu nedosahují porosty na levém břehu Malé Bečvy k poloze navrhovaného závěrného svahu, takže pravděpodobnostní hodnocení (-1) na prioritní stanoviště 91E0* je důsledkem výrazného uplatnění principu předběžné opatrnosti. S ostatní prezentací potenciálních vlivů na přírodní stanoviště EVL lze v zásadě souhlasit bez připomínek.

Problematika ovlivnění druhů jako předmětů ochrany EVL je rovněž prezentována korektně, zejména vyhodnocení vlivů na bobra evropského se opírá o relevantní zjištění stavu populace. Posuzovatel při svých terénních šetřeních opakovaně zjistil pobytové známky bobra i na levém břehu Malé Bečvy (zejména i čerstvější okusy na mladších vrbách a topolech, stopy v bahně na březích při hladině), takže výstupy hodnotitelky ve vztahu k výskytu bobra lze tímto potvrdit.

Poněvadž hlavním důvodem pro vypracování naturového hodnocení byl závěr zjišťovacího řízení, ve kterém byl požadavek na toto hodnocení zdůvodněn především obavou o ovlivnění populace modráška bahenního, je těžištěm předkládaného naturového hodnocení v kontextu závěrů zjišťovacího řízení především vyhodnocení vlivů na tento předmět ochrany EVL. Poněvadž s ohledem na zadání posudku a lhůty zákona není možno detailně v terénu ověřovat konkrétní parametry vhodnosti biotopu (letová aktivita motýlů, kladení vajec, doba kvetení totenu a identifikace kvetoucích rostlin v terénu je otázkou až letního aspektu, rovněž tak i vrcholná aktivita mravenců rodu *Myrmica*, poslední šetření i nad rámec lhůt pro vypracování posudku provedeno posuzovatelem 15.5.), bylo nutno podrobit analýze především údaje a argumenty hodnotitelky a v příloze dokládaného znaleckého posudku.

Vlastní odůvodnění potenciálně nulového vlivu lze pokládat za propracované a korektní, znalecký posudek T. Kurase poskytuje zcela konkrétní podklady a údaje pro konstatování prakticky nulového vlivu:

Lokalizace	Vliv	Odůvodnění – význam pro populaci modráška bahenního
Těžební prostor polní agrocenóza	0	žádný; nejbližší vhodné biotopy s výskytem krvavce totenu se nacházejí v dostatečné vzdálenosti od míst ovlivněných těžbou šterkopísku (řádově stovky metrů daleko). Navíc je možné se domnívat, že perspektivně v okolí vytěženého jezera vzniknou lemy, které budou kolonizovány také krvavcem totenem (aktuálně jsou pozemky i blízké okolí těžebního prostoru využíváno jako orná půda s výsevem obilovin).
Přístupová komunikace úsek 1 polní cesta vedoucí přes louku; délka úseku cca 100m. Louka s dosadbou jetele, bez výskytu krvavce totenu.	0	Ve vztahu k charakteru plochy odůvodněno, že žádný vliv nenastává. Louka s dosadbou jetele, bez výskytu krvavce totenu.
Přístupová komunikace úsek 2 Polní cesta na pomezí louky (původně pole jak lze usuzovat z charakteru vegetace) a remízku (výsadba třešně, švestky, invaze rákosu, maliníku, kopřivy, vrby); délka úseku cca 350m.	0	Podél celé trasy cesty bylo nalezeno pouze 11 kvetoucích polykormonů, resp. rostlin krvavce totenu. Kolonie mravenců r. <i>Myrmica</i> v blízkosti polykormonů totenu nebyly nalezeny. Vajíčka modráška nebyla nalezena. Význam minimální, pouze při přeletěch jako příležitostný zdroj potravy pro imaga.
Přístupová komunikace úsek 3 Polní cesta lemovaná porostem rákosu, místy křovité vrby; délka úseku cca 170m	0	Jižně navazující mokřadní louka posečená, sterilní rostliny krvavce ve vegetaci jen jednotlivě. Podél celé trasy cesty byl nalezen 1 polykormon kvetoucího krvavce totenu, kolonie mravenců r. <i>Myrmica</i> v okolí polykormonu nebyly nalezeny. Vajíčka modráška nebyla nalezena. Ve vztahu k charakteru plochy odůvodněno, že žádný vliv nenastává a lem nemá pro populaci modráška prakticky žádný význam.

Přístupová komunikace úsek 4 Polní cesta lemovaná porostem rákosu a ruderální vegetace; délka úseku cca 370m. V místě napojení na silnici je cesta panelová.	0	Z obou stran cesty navazují degradované louky a pole. Na celém úseku polní cesty nebyla nalezena ani jedna kvetoucí rostlina/polykormon kvetoucího krvavce totenu. Ve vztahu k charakteru plochy odůvodněno, že žádný vliv nenastává a lem nemá pro populaci modráška prakticky žádný význam.
--	---	---

Je dále konstatováno, že:

- Modrásek bahenní se v zájmovém prostoru luk mezi Chropyní a Zářícím u Chropyně vyskytuje lokálně, a to jak prostoru vymezeném jako EVL Chropynský luh, tak za hranicí EVL. Výskyt a vývoj motýla je lokalizován prakticky výhradně do lemových porostů podél cest a odvodňovacích kanálů.
- Vlastní louky, za současného managementu území, nepředstavují vhodné stanoviště pro výskyt a vývoj druhu. Jako nepříznivý se jeví režim seče v území, který znamená, že v době letu motýlů se na loukách nenachází vzrostlá vegetace, tzn. nenacházejí se zde ani nekvetoucí toteny. Nezanedbatelným momentem je fakt, že louky mnohdy nemají odpovídající skladbu vegetace. Na velké části luk se krvavec toten neroste (viz zatrávněná pole) a nebo toten má na loukách jen velmi nízkou pokrývnost.
- těžiště výskytu krvavce totenu bylo lokalizováno podél polní cesty kolem kanálu Svodnice s tím, že po celém úseku polní cesty s alejí stromů se objevuje krvavec toten, a to s pokrývností cca 50 polykormonů na 100m úsek (po obou stranách) cesty; délka úseku cca 420m. V blízkosti polykormonů byly nalezeny kolonie mravenců r. *Myrmica* a ojediněle byly na květenstvích pozorovány též vajíčka modrášků. Opakovaně zde byli pozorováni též motýli a kladoucí samice modráška; jedno z nejceněnějších míst výskytu se nachází zhruba 50m od křížení cyklostezky s uvažovanou příjezdovou cestou k plánovanému dobývacímu prostoru Hejtman. Nachází se zde velmi hustý porost krvavce totenu s odhadnutým počtem polykormonu 200-250 na cca 100m úsek cesty.
- vhodným biotopem pro modráška se rozumí stanoviště na kterém se vyskytují dospělí motýli a které je pravděpodobně využíváno pro vývoj druhu. Klíčovým parametrem pro stanovení vhodnosti biotopu je výskyt kvetoucích živných rostlin modráška, tj. krvavce totenu (*Sanguisorba officinalis*) a okolnost, zda lze na květenstvích nacházet kladoucí samice nebo již nakladená vajíčka či mladé instary housenek, druhým klíčovým parametrem je, zda se zde v blízkosti⁶ kvetoucích krvavců nacházejí potenciální hostitelské kolonie mravenců r. *Myrmica*.

Lze tak konstatovat, že provedení znaleckého posudku poskytuje všechny důležité údaje a parametry pro konstatování potenciálně nulového vlivu na uvedený předmět ochrany modrásek bahenní a posuzovatel nenachází relevantní důvody uvedené argumenty zpochybňovat.

Pro celkové hodnocení vlivů na jednotlivé předměty ochrany byly použity standardní a pro stanovení vlivů odpovídající metodické postupy a přístupy, takže lze akceptovat i okolnost, že vzhledem k absenci významných negativních vlivů lze podle příslušného metodického přístupu uplatňovat i zmírňující opatření, která jsou dle komentována v příslušné kapitole předkládaného naturového posouzení.

⁶ Autor dokládá, že blízkostí se v daném případě rozumí cca 1-1,5m vzdálenost od rostliny. Tato vzdálenost dle něho vychází z provedených studií (citovány v závěru znaleckého posudku), které se zabývají úspěšností adopce housenky modráška hostitelským druhem mravence.

3.2.6. Hodnocení vlivu záměru na integritu lokalit Natura 2000

Naturové hodnocení konstatuje v kapitole V.III následující výstupy k vlivům záměru na celistvost (integritu) EVL ve smyslu, že záměr těžby štěrkopísku na lokalitě Chropyně-Hejtman nebude mít významný vliv na celistvost EVL ani z hlediska komplexního působení na lokalitu jako celek, ani ve formě významného negativního vlivu na některý z předmětu ochrany této EVL, vzhledem k jeho plánované realizaci na trvale zorněné ploše, sloužící k produkci zemědělských plodin, což dovozuje z:

- Záměr nebude mít významný negativní vliv na důležité ekosystémové funkce v EVL; po biologické revitalizaci ve vodní nádrži může mít dokonce pozitivní vliv na mikroklima oblasti.
- Záměr s výjimkou vytvoření posledního úseku příjezdové komunikace neredukuje plochu žádného z evropsky významných stanovišť, jež jsou předmětem ochrany EVL, ani biotopy hodnocených druhů živočichů. Zábor pozemku štěrkovny v kontextu celkového rozsahu území EVL je natolik malý, že jej lze s ohledem na její ovlivnění považovat za zanedbatelný (cca 0,3%).
- Záměr neredukuje diverzitu EVL, naopak po vytěžení ložiska a revitalizaci může přispět ke zvýšení heterogenity prostředí.
- Záměr nevede k fragmentaci lokalit EVL, transport vytěženého materiálu bude prováděn po stávajících účelových komunikacích, za tímto účelem pouze zpevněných.
- Záměr nevede ke ztrátě nebo redukcí klíčových charakteristik lokality EVL, na nichž závisí stav vymezených předmětů ochrany.
- Potenciální riziko tkví v navázení a dočasném deponování skryvkové zeminy v okrajových částech dobývacího prostoru (západní část – viz Obr. 7.) v přílohou části textu), sousedících s aluviálními loukami, jež jsou předmětem ochrany EVL. Vzhledem k faktu, že je na dotčeném pozemku intenzívně zemědělsky hospodařeno již řadu let, lze očekávat bouřlivou kolonizaci vysoce úživné zeminy ruderálními druhy rostlin. V této souvislosti je nezbytné provádět monitoring výskytu invazních druhů rostlin (*Reynoutria* spp., *Impatiens* spp.) a zabránit jejich expanzím do přilehlých luk.

Stanovisko posuzovatele:

Na základě výše uvedených rozborů lze prezentovaný výstup v zásadě akceptovat bez podstatnějších připomínek.

3.2.7. Vyhodnocení kumulativních vlivů

Hodnotitelka konstatuje, že v širším okolí předmětného záměru jsou v současné době plánovány pouze dva další projekty, jejichž souběžná realizace s posuzovaným záměrem by mohla mít charakter kumulativních vlivů na předměty ochrany EVL Morava – Chropynský luh a její celistvost. Jedná se o záměr těžby výhradního ložiska Plešovec evid. č. B 3 008 600 s navrženou plochou dobývacího prostoru 26,78 ha, max. cca 79 ha a plánovanou roční těžbou 350 tis. tun. K uvedenému záměru bylo v procesu posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu zák. 100/2004 Sb. vydáno souhlasné stanovisko dne 18. 4. 2005. Vzhledem k nevyřešeným majetkoprávním střetům odlišných podnikatelských subjektů v daném území se záměr dosud nerealizuje, případná těžba je navíc komplikována blízkostí provozovaných jímacích území Plešovec a Břestský les. Celý záměr je situován mimo území EVL a vzhledem k jeho charakteru nelze předpokládat žádné synergické vlivy s řešeným záměrem těžby Chropyně – Hejtman.

Druhým záměrem obdobného typu je těžba štěrkopísku na ploše 18 – 20 ha na výhradním ložisku Chropyně – Zářičí (č. I. 3133000) východně od Zářičí v trati „Rasina“. Tento projekt se nachází ve fázi úvodní přípravy a i zde se jedná o ložisko s nedořešenými majetkoprávními vztahy, navíc situované mimo lokality soustavy Natura 2000.

Z uvedených důvodů lze vyloučit jakoukoliv kumulaci s ostatními záměry, plánovanými v širší oblasti posuzovaného záměru.

Stanovisko posuzovatele:

V roce 2005 byl posuzován poměrně velký záměr na obnovu části rybníka Hejtman SV od Chropyně⁷, kdy zájmové území zasahovalo prakticky až do zájmového území posuzovaného písníku. Závěr zjišťovacího řízení požadoval, že záměr bude dále posuzován, zatím nerealizováno.

Záměr na zahájení těžby štěrkopísku na lokalitě Chropyně-Sever byl ukončen nesouhlasným stanoviskem MŽP čj. 68509/ENV/08 ze dne 31.3.2008⁸.

Dle názoru posuzovatele je kumulativním vlivem i kontext povodňových stavů, včetně možnosti kontaminace vod i v EVL Morava-Chropynský rybník. Plocha navrhovaného písníku je však natolik malá vzhledem k celé rozloze EVL, že její vliv na charakter kontaminace povrchových vod na území EVL v rámci povodní je zanedbatelný.

Potenciálně významným kumulativním vlivem je případná výstavba cyklostezky podél Svodnice (byť s využitím stávající polní cesty), tato forma rekreační kompenzace, která byla řešena ještě Oznámením E.I.A. je ze současné podoby záměru vypuštěna. Obnova případného návrhu na její řešení bude generovat potřebu samostatného naturového hodnocení a oznámení E.I.A.

3.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Naturové hodnocení prezentuje pouze jednovariantní podobu posuzovaného záměru. Nejsou tedy hodnoceny žádné územní či jiné varianty záměru, není hodnocen ani vztah k nulové variantě

Stanovisko posuzovatele:

Hodnocení se tak může vztahovat pouze k tomu, nakolik aktivní varianta oproti variantě nulové změny podmínky pro existenci předmětů ochrany obou řešených lokalit soustavy Natura 2000. Lze potvrdit jak mírně negativní, tak mírně pozitivní vlivy nebo nulové záměru na jednotlivé předměty ochrany. Identifikované mírně negativní vlivy lze v zásadě řešit zmírňujícími opatřeními ve vztahu k jejich prevenci, eliminaci či minimalizaci, případně podpořit posílení mírně pozitivních vlivů ve vztahu k pojetí rekultivací.

3.4. Hodnocení významných vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 přesahujících státní hranice

Naturové hodnocení konstatuje absenci přeshraničních vlivů. .

Stanovisko posuzovatele:

Z polohy záměru na území ČR a jeho povahy vyplývá, že taková interakce nemůže nastat.

⁷ Viz IS EIA na www.mzp.cz kód záměru ZLK 040

⁸ Viz IS EIA na www.mzp.cz kód záměru OV8048

3.5. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o vliv na lokality soustavy Natura 2000

Hodnotitelka přímo neřeší tuto otázku.

Stanovisko posuzovatele:

Záměr představuje standardní těžební technologii, dokumentací EIA deklarovaná rizika použitých technologií a technického řešení záměru na lokality soustavy Natura 2000, jak bylo již zmíněno, nejsou významná.

3.6. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na lokality soustavy Natura 2000:

Hodnotitelka navrhuje s odůvodněním, že hodnocení záměru neprokázalo jeho významný negativní vliv, následující zmírňující opatření:

- a) Zachovat v plném rozsahu břehový porost vodoteče Malá Bečva při západním okraji pozemku plánované těžby. Vyloučit kácení dřevin, dodržovat bezpečnou vzdálenost při pojezdech mechanizace během přípravných prací, vylučující vznik jakékoliv škody na porostu (zejm. oděr kmenů).
- (b) Přípravné práce (skrývku ornice a podorničí, jejich svoz na dočasnou plochu deponie atd.) realizovat v mimovegetačním období, nejlépe pak na podzim či v zimě. Tímto bude omezeno rušení bobra evropského v nejcitlivější části roku (fáze rozmnožování a odchovu mláďat).
- (c) Na deponiích monitorovat potenciální nástup invazních druhů rostlin. V případě jejich zvýšeného výskytu přikročit k okamžité sanaci.
- (d) Zamezit únikům ropných látek do vodního prostředí. Mechanismy budou zajištěny tak, jak je deklarováno v projektové dokumentaci, tj. mimo pracovní dobu parkovány na vyhrazené ploše, uzamčené a zajištěné proti únikům olejů a nafty ocelovými vanami. Striktně je třeba vyloučit mytí vozidel na území šterkovny. Vzhledem k snadné kontaminaci vod v případě havárie je nutno vybavit pracoviště základními prostředky pro zvládnutí případných úniků ropných látek (sorbenty, skladovací prostředky, záchytné vany, norná stěna).
- (e) Pro zpevnění účelové komunikace použít inertní materiál nejlépe lokální proveniencí (ne např. strusku!), práce provádět přesně a v maximálním rozsahu 3,5 m z důvodů zamezení likvidace lemových společenstev polních cest. Byť byl shledán aktuální výskyt krvavce totenu, živné rostliny předmětného druhu modráška bahenního, v těchto lemech jako velmi nízký, přesto je vhodné zachovat stávající šířku cesty a nezvětšovat tak zábor relativně přírodního stanoviště víc, než je nezbytně nutné. Stejně jako v případě skrývkových prací na vlastní lokalitě těžby provádět zpevnění cest mimo vegetační sezónu.
- (f) Za účelem omezení prašnosti na minimum pravidelně udržovat příjezdovou komunikaci a dosypávat kačírek tak, aby nevznikaly koleje, vyježděné až na hlinitý podklad.
- (g) V rámci postupné rekultivace těžebního prostoru dodržet zásady uvedené v projektové dokumentaci záměru (vytvoření litorálního pásma pozvolného sklonu, zatravnění břehů, osázení autochtonními dřevinami atd.). Mimo tyto obecně nastíněné principy dále bude vhodné, v rámci opatření podporujících kolonizaci lokality čolkem velkým, vybudovat několik tůní, propojených s vlastní nádrží pouze průsakem vody. Tohoto lze dosáhnout vybudováním cca. 5 tůní různých rozměrů a hloubek v okrajové části budoucí vodní plochy, jež budou od vlastní nádrže odděleny přesypáním makadamem, šterkem nebo hrubším kamenem či pískem smíšeným s kameny, které zabrání vyplavování písku za deště. Smyslem tohoto opatření je zabránit pronikání ryb z vlastní nádrže do tůní. Jedna z tůní by měla dosahovat větších rozměrů (nejlépe oválného tvaru velikosti min. 10 x 5 m a hloubky až 1,5 m). Ostatní tůně mohou být menší a mělčí. Ve velké tůni je vhodné podpořit rozvoj ponořené (submersní) vegetace typu rdestů, stolítků, či

lakušníků, aby se zde čolci mohli skrývat. Tuto větší nádržku může využít k přezimování část populace, zimující ve vodě. Vzhledem k hloubce tůně nebude tolik hrozit zarůstání orobincem, který je velmi expanzivní a urychluje zazemňování tůní, neboť tento druh se zpravidla uchytí při hloubce vodního sloupce do 80 cm. Z tohoto důvodu lze v případě této tůně doporučit strmější modelaci břehů o sklonu cca. 1: (2-3), případně i méně, nejlépe po polovině délky jižního břehu tůně. Ostatní tůně pak mohou být mělké (cca. do 1 m). Diverzifikovat je vhodné i výsadby dřevin, tj. jak velkou tůň, tak menší tůňky ponechat z větší části nezastíněné, stromy či keře vysadit nejlépe při severním břehu tůně, kde dřevina tůň tolik nezastiňuje. Tůně vybudovat nejlépe v severní části oblasti těžby, tedy co nejdále od těžiště potenciálních následných rekreačních aktivit (viz po ukončení těžby zůstane zpevněná komunikace, vedoucí zhruba do středu východní strany jezera, která bude jedinou přístupovou cestou přímo ke břehu vzniklé vodní plochy, perspektivně využívané k rekreaci).

- (h) Pro podporu kolonizace bobrem evropským realizovat plánované výsadby dřevin zejména za využití dřevin měkkého luhu, tj. především druhy rodů vrba (*Salix* spp.), topol (*Populus* spp.), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*). V žádném případě nepoužívat nepůvodní druhy či kultivary dřevin (topol kanadský). V blízkosti tůní pro obojživelníky omezit výsadby na jednotková množství dřevin, vysazovaných při severních březích (viz výše). Vzhledem k očekávaným rekreačním aktivitám s centrem zhruba u středu východní břehové linie plánované nádrže (viz příjezdová cesta), lze doporučit realizaci výsadeb dřevin zejména po zbylém obvodu nádrže (s výjimkou severní části s plánovanými tůněmi, kde bude tato provedena pouze v omezeném rozsahu viz výše). Na východním břehu nádrže tedy lze výsadby omezit na jednotlivé ostrůvky dřevin, vysazovaných v řidším sponu, s ponechanými plochami pouze zatravněného břehu, umožňujícími budoucí rekreační využití nádrže. V této části břehu nemusí být hlavní složkou výsadeb druhy měkkého luhu (viz výše), vysadit lze jakékoliv geograficky a stanovištně původní dřeviny.
- (i) Upravit režim seče na loukách tak, aby se na nich (nebo jejich částech, viz např. lemové porosty při okrajích luk) v období výskytu motýla nacházela vzrostlá vegetace s kvetoucím krvavcem totenem. Fakticky by tedy louky, resp. jejich části neměly být sekány od druhé poloviny června do poloviny září.
- (j) V prostoru Chropynských luk by bylo vhodné eliminovat expanzi rákosu, který přerůstá lemy podél polních cest a příkopů. Jednalo by se tedy o pravidelnou seč rákosu v příkopech a podél odvodňovacích kanálů a odvoz biomasy mimo lokalitu. Sečeny ovšem musí být výběrově pouze porosty s dominantním rákosem tak, aby nebyly ohroženy porosty totenu.

Stanovisko posuzovatele:

Bez zásadnějších připomínek ve vztahu k pojetí hodnotitelky, zásadním opatřením je především nezasahování do doprovodných porostů toku Malé Bečvy a způsob řešení přístupové komunikace. V kontextu zmírnění vlivů na předmět ochrany bobr evropský je nutno, kromě deklarovaného období pro provádění skrývek řešit i organizaci skrývek a prací v písňiku i z hlediska denní doby (vyloučení rušení v době aktivity zvířat). Podle hlukové studie (příloha č. H.7 Dokumentace E.I.A., str. 4) je navrhována pouze 8 hodinová pracovní doba po dobu 220 dnů v roce pouze v denní době.

S výše uvedenými opatřeními lze tedy v zásadě souhlasit a je nutno je promítnout do návrhu stanoviska (v upřesněné a doplněné podobě) pro posudek E.I.A.:

- **Zajistit v celém dosahu západního okraje písňiku odstup od hrany toku Malé Bečvy minimálně 25 m, v tomto smyslu zachovat v plném rozsahu břehový a doprovodný porost vodoteče Malá Bečva při západním okraji zájmového území těžby. Zcela vyloučit jakékoli kácení dřevin, dodržovat bezpečnou vzdálenost při pojezdech mechanizace během přípravných prací (tuto vzdálenost při řešení skrývek řešit v kontextu nezasahování do korun a kořenové soustavy), vylučující vznik jakékoliv škody na porostu (zejm. oděr kmenů, zásahy do větví a korun stromů).**

- Přípravné práce (skrývku ornice a podorňičí, jejich svoz na dočasnou plochu deponie atd.) realizovat v mimovegetačním období, nejlépe pak na podzim či v zimě (od konce října po konec února běžného kalendářního roku, a to pouze po etapách do 0,6 ha/rok.
- Organizovat provoz prací při přípravě území a vlastní těžbě v období nejdříve hodinu po svítání a nejdéle hodinu před soumrakem, zejména v jarním a letním období z důvodu minimalizace nepřímých akustických vlivů na faunu a ekosystémy podél toku Malé Bečvy, nejlépe vhodným rozložením 8-hodinové pracovní doby.
- Pro zpevnění účelové komunikace použít pouze inertní materiál nejlépe lokální provenience (ne např. strusku a jiné nepůvodní materiály), vyloučit zpevnění živici nebo panely.
- Detailně prověřit šířkové parametry přístupové komunikace s tím, že pro bezpečné míjení budou řešeny maximálně výhybny v místech, kde komunikace navazuje na ruderální plochy. Zajistit, že práce na úpravě komunikace budou prováděny přesně a v maximálním rozsahu 3,5 m z důvodů zamezení likvidace lemových společenstev přístupové cesty, maximálně zachovat stávající šířku cesty z důvodu minimalizace záboru okolních pozemků (včetně pozemků s výskytem předmětů ochrany podél cesty). Práce na zpevnění přístupové komunikace provádět zásadně mimo vegetační sezónu.
- Za účelem omezení prašnosti na minimum pravidelně udržovat příjezdovou komunikaci a dosypávat kačírek tak, aby nevznikaly koleje, vyježděné až na hlinitý podklad. Vyloučit používání solí v rámci zimní údržby přístupové komunikace.
- V rámci provozu zamezit únikům ropných látek do vodního prostředí s tím, že všechny mechanismy budou mimo pracovní dobu parkovány na vyhrazené ploše, uzamčené a zajištěné proti únikům maziv a pohonných hmot ocelovými vanami; výměna maziv a doplňování pohonných hmot těžebních strojů bude řešeno na nepropustné zpevněné ploše mimo kontakt s těžebním jezerem, vyspádované do nepropustné jámky. Dále zajistit (nejlépe průmětem do provozního řádu provozovny), že doplňování pohonných hmot pro přepravní automobily bude v areálu písníku a provozního zázemí zcela vyloučeno, dále bude vyloučena jakákoli údržba, mytí vozidel a prostředků techniky v areálu. V průběhu těžby, při zpracování a dopravě vytěžené suroviny tedy zajistit, že budou provedena všechna technicky realizovatelná opatření k preventivnímu zamezení možnosti vzniku ropné havárie a úniku ropných látek do vody v jezeře a do geologického podloží, v tomto smyslu zajistit i to, aby se nákladní auta a jiné přepravní prostředky nemohly dostávat do blízkosti břehové hrany jezera písníku.
- Vypracovat podrobný havarijný plán provozovny z hlediska prevence kontaminace vod, půdy a horninového podloží vodám nebezpečnými látkami, včetně návrhu na vybavení pracoviště základními prostředky pro zvládnutí případných úniků ropných látek (sorbenty, skladovací prostředky, záchytné vany, norná stěna).
- Dopracovat a konkretizovat projektem postupné rekultivace těžebního prostoru projektem navrhované obecné zásady (vytvoření litorálního pásma pozvolného sklonu, zatravnění břehů, osázení autochtonními dřevinami atd.). Z důvodu podpory kolonizace lokality čolkem velkým doplnit projektovou dokumentaci rekultivací o vybudování několika tůní, propojených s vlastní nádrží pouze průsakem vody (např. vybudováním cca 5 tůní různých rozměrů a hloubek v okrajové části budoucí vodní plochy, jež budou od vlastní nádrže odděleny přesypáním hrubozrnnou frakcí z důvodu pronikání ryb z vlastní nádrže do tůní s tím, že alespoň jedna z tůní by měla dosahovat větších rozměrů (nejlépe oválného tvaru velikosti min. 10 x 5 m a hloubky až 1,5 m). Ve velké tůni podpořit rozvoj ponořené (submersní) vegetace typu rdestů, stolítků, či lakušníků a omezit podporu vysokostébelných makrofyt (rákos, orobínek) formou strmější modelace břehů o sklonu cca 1: (2-3), případně i méně, nejlépe po polovině délky jižního břehu tůně, podél velké tůně minimalizovat výsadby dřevin (prevence stínění). Řešení tůní preferovat do severní části lokality, dále od těžišť potenciálních následných rekreačních aktivit.
- Pro podporu kolonizace bobrem evropským realizovat plánované výsadby dřevin zejména za využití dřevin měkkého luhu, tj. především druhy rodů vrba (*Salix* spp.), topol (*Populus* spp.), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), vyloučit nepůvodní druhy či kultivary dřevin (topol kanadský). V blízkosti tůní pro obojživelníky omezit výsadby na jednotková množství

dřevin, vysazovaných při severních březích. Těžiště výsadeb orientovat do pásu podél západního a jižního břehu, na východním břehu jezera řešit výsadby v řidším sponu, s ponechanými plochami pouze zatravněného břehu, umožňujícími případné budoucí rekreační využití nádrže, zajistit použití pouze jakýchkoli druhů geograficky a stanovištně původních dřevin

- V rámci využívání těžebního jezera vyloučit všechny způsoby, které by znamenaly umělé snižování hladiny v jezeře písničku (přímý vodárenský odběr, využití pro závlahy apod.).
- Upravit režim seče na loukách tak, aby se na nich (nebo jejich částech, viz např. lemové porosty při okrajích luk) v období výskytu dospělců modráška bahenního nacházela vzrostlá vegetace s kvetoucím krvavcem totenem. Vyloučit seče v období od druhé poloviny června do poloviny září, případně volit i mozaikovou se
- č jako podíl na managementu luk, které jsou součástí EVL Morava-Chropynský luh.
- Monitorovat plochy s výskytem totenu jak podél komunikací, tak podél kanálů a struh a v doložených prostorech výskytu totenu tlumit expanzi rákosu, přerůstajícího lemy podél polních cest a příkopů. Jednalo by se tedy o pravidelnou seč rákosu v příkopech a podél odvodňovacích kanálů a odvoz biomasy mimo lokalitu s tím, že sečení bude prováděno výběrově v porostech s dominantním rákosem tak, aby nebyly ohroženy porosty totenu a ani složka rákosových porostů jako refugia řady jiných druhů živočichů.
- Na deponiích monitorovat potenciální nástup invazních druhů rostlin. V případě jejich zvýšeného výskytu přikročit k okamžité sanaci.
- Po skončení těžby štěrkopísku zajistit, že významná část plochy vzniklého jezera (nejméně prostory podél jižní, západní a severní hranice) budou trvale vyloučeny z možných rekreačních aktivit a rybolovu.

4. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci týkajících se soustavy Natura 2000

V rámci vyjádření, která byly doručena k dokumentaci EIA, se následující vyjádření týkají naturového hodnocení, případně kontextu potenciálního ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, případně u nich lze vysledovat souvislost s problematikou lokalit soustavy Natura 2000:

1. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření k dokumentaci čj. KUZL 80140/2010, sp.zn. KUSP 71736/2010 ŽPZE-RC ze dne 3.12.2010

Požadují uplatnění následujících podmínek :

- Vyloučit realizaci cyklostezky v trase Chropyně-Zářičí v evropsky významné lokalitě CZ0714085 Morava-Chropynský luh v souvislosti s výskytem předmětu ochrany – modráška bahenního (*Maculinea nausithous*). Tento druh je vázán na lemy polních cest a výstavbou cyklostezky by došlo k jejich narušení a tím ke ztrátě cenného biotopu, který tento druh preferuje.

Stanovisko: Tato podmínka je v zásadě splněna, cyklostezka je ze současné podoby záměru vypuštěna. Obnova případného návrhu na její řešení bude generovat potřebu samostatného naturového hodnocení a oznámení E.I.A.

Vzhledem k tomu, že pozemky v okolí plánované těžby vlastní sám investor záměru, požadujeme dodržet tato opatření :

- Upravit režim seče na loukách s výskytem totenu (parc.č. 1942/1, 1942/6, 1952/1 v k.ú. Chropyně) a to tak, aby louky byly sečeny vždy do 15. června.

Stanovisko: Promítnuto do podmínek, může být i součástí smluvní ochrany podle § 39 platného znění zákona č. 114/1992 Sb.

- Nesouhlasíme s odstraňováním rákosu, který přerůstá lemy podél polních cest a příkopů pravidelnou sečí, neboť vytváří prostředí důležité pro vývoj řady druhů bezobratlých i obratlovců, kteří se zde nacházejí.

Stanovisko: Tlumení expanze rákosu je nezbytnou podmínkou ochrany zbytků mezofilních luk biotopu T1.5 jako součástí přírodního stanoviště 6510, které je předmětem ochrany EVL. Je navrženo výběrové tlumení rákosu i tam, kde na základě monitoringu výskytu totenu krvavce jako živné rostliny modráška bahenního by mohlo expanzi rákosu docházet k potlačení důležité součásti lučních ekosystémů, významných pro optimální stav populace jiného předmětu ochrany EVL. Uvedený návrh neznamená likvidaci rákosových lemů podél kanálů a struh, jak by mohlo být chybnou interpretací i naturovým hodnocením navrhovaného opatření vykládáno. .

- Pravidelně udržovat příjezdovou komunikaci k těžbě, aby se eliminovala prašnost a pro její zpevnění použít inertní materiál, nejlépe lokální provenience

Stanovisko: Je součástí podmínek s průmětem do výstupů posudku E.I.A.

- Zachovat v plném rozsahu břehový porost vodoteče Malá Bečva při západním okraji pozemku plánované těžby

Stanovisko: Posuzovatel doporučuje důrazně zajistit 25 m odstup závěrného svahu od břehové hrany toku Malé Bečvy s tím, že podmínky jsou promítnuty i do návrhu stanoviska jako výstupů posudku E.I.A.

- Přípravné práce realizovat v mimovegetačním období, nejlépe na podzim či zimu

Stanovisko: Je součástí podmínek s průmětem do výstupů posudku E.I.A.

- Na deponiích monitorovat nástup invazivních druhů rostlin

Stanovisko: Je součástí podmínek s průmětem do výstupů posudku E.I.A.

- Zamezit únikům ropných látek do vodního prostředí

Stanovisko: V konkretizované podobě je součástí podmínek s průmětem do výstupů posudku E.I.A.

- V rámci rekultivace dodržet zásady – viz vytvoření litorálního pásma

Stanovisko: V konkretizované podobě je součástí podmínek s průmětem do výstupů posudku E.I.A.

2. Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí. Vyjádření k dokumentaci čj. MEUKM/071597/2010, sp.zn. MEUKM/071597/2010/02/OZP/Tu ze dne 29.11.2010

Z hlediska ochrany přírody a krajiny MěÚ konstatuje dotčení zájmů ochrany přírody:

- Ve znaleckém posudku v dokumentaci je konstatováno, že záměr nebude mít negativní vliv na populaci modráška bahenního a jsou také uvedena zmírňující opatření – úprava režimu sečení na loukách a údržba komunikace. V praxi je však nemožné zajistit trvalý dohled a dodržování těchto opatření.

Stanovisko: S uvedenou obavou se posuzovatel ne zcela ztotožňuje. Jak vyplývá z vyjádření KÚ Zlínského kraje, právě s ohledem na okolnost, že investor záměru je zároveň vlastníkem většiny pozemků v okolí navrhovaného písničku (včetně komplexu luk SV od Chropyně), bylo možno i tato opatření jako určitou kompenzací uložit, případně je možno uvedená doporučení zahrnout i do případné smluvní ochrany části EVL dle § 39 platného znění zákona č. 114/1992 Sb. nebo promítnout do návrhu plánu péče o příslušnou kategorii ZCHÚ, které je nutno řešit na území vymezené EVL.

- Dále je konstatováno, že velká část známých lokalit modráška bahenního je situována právě podél naspů a silnic a že realizace příjezdové polní komunikace znamená pouze nevýznamné narušení projíždějícími vozidly – nezohledňuje však nutné stavební úpravy.

Stanovisko: V rámci posouzení je důrazně požadována okolnost maximální šíře jízdního pruhu do 3,5 m a minimalizace záborů pozemků mimo vlastní cestu, navrhovaný způsob zpevnění n v zásadě vylučuje výrazné stavební úpravy, spojené s likvidací lemových společenstev. Jak dokládá především znalecký posudek RNDr. T. Kurase, Ph.D., který je přílohou naturového hodnocení, tak lemové porosty kolem přístupové komunikace (na rozdíl od lemových porostů polní cesty podél Svodnice, dříve navrhované pro cyklostezku) nejsou s ohledem na stav a jen minimální výskyt totenu krvavce a absenci blízkých kolonií mravenců rodu Myrmica významné pro místní populace druhu modrášek bahenní.

- V dopravní studii nejsou podrobně řešeny konkrétní úpravy komunikace, což by znamenalo citelný zásah do lemových porostů s výskytem krkavce totenu.

Stanovisko: S tímto předpokladem i s ohledem na komentář výše předložené připomínky se posuzovatel prakticky neztotožňuje.

3. Pan Vladimír Bělín (adresa neuvedena) Stanovisko k záměru (datum neuvedeno, doručeno na KÚ Zlínského kraje 7.12.2010)

V obsáhlém vyjádření se v několika pasážích kriticky vyjadřuje k provedenému naturovému hodnocení a vyjadřuje nesouhlas s navrhovanou těžbou. Ve vztahu k problematice ovlivnění EVL Morava-Chropynský luh pokládá posuzovatel komentovat především následující postoje, názory a připomínky:

- Zásadním problémem je odvodnění lučních ploch v minulosti. Louky jsou protkány sítí kanálů, které jsou zarostlé bažinatou a mokřadní vegetací. Tyto jsou již bohužel suché a většinou bez vody. Nejsou funkční propusti, zajišťující trvalé zavodnění tohoto území. Bude nutné toto zařízení opravit nebo znovu vybudovat a zajistit tak trvale zvýšenou hladinu vody v kanálech a tím i spodních vod na loukách. Z informací pamětníků je zřejmé, že byly mokřadní louky dříve vlhčí a s větším výskytem modrášků.

Stanovisko: Jde o důsledek vývoje obhospodařování luk a vývoje systému odvodňovacích struh. Uvedené strouhy především přispívaly k odvádění vody z území při povodních a byla rovněž snížena intenzita využívání luk. Návrh managementu (včetně reálné optimalizace vodního režimu) na loukách severně až SZ od Chropyně a JZ od Záříčí bude předmětem řešení nového plánu péče o výhledové zvláště chráněné území, které by mělo vzniknout na ploše vymezené EVL.

- Proto by bylo vhodné uvážit zvětšení tohoto území i o prostředí pro vývoj mnoha dalších druhů motýlů, kteří se zde vyskytují, a to včetně trvalého zavodnění kanálů a zvýšení hladiny podzemní vody na řešených loukách

Stanovisko: Cílem ochrany EVL je zajistit nezhoršování (popř. zlepšování) stavu jejich předmětů ochrany (článek 2.2 směrnice 92/43/EHS, ustanovení § 45a odst. 1 ZOPK). Na území ČR je ochrana evropsky významných druhů a stanovišť zajišťována vyhlášením sítě evropsky významných lokalit, kdy předměty ochrany jsou definovány exkluzivně pro každou z nich. V praxi to znamená, že ne vždy jsou všechny evropsky významné druhy a stanoviště předmětem ochrany lokality, ve které se fakticky vyskytují. Podstatné z hlediska posouzení dle § 45i ZOPK je však následující: každý záměr, jenž podléhá posouzení, je hodnocen právě jen z hlediska svých potenciálních vlivů na předměty ochrany dané, konkrétní EVL. Legislativní rámec posouzení dle § 45i ZOPK explicitně vylučuje možnost posuzování vlivů konkrétního záměru jak a) na druhy a stanoviště, které nejsou

předměty ochrany dané EVL, byť se v této EVL vyskytují a zároveň figurují na seznamu evropsky významných druhů a stanovišť, tak b) na všechny ostatní druhy a stanoviště, tedy i na druhy zvláště chráněné, uvedené ve vyhláše č. 395/1992 Sb. ve znění vyhl. 175/2006 Sb., druhy Červeného seznamu, druhy faunisticky/floristicky význačné apod. Aktualizace národního seznamu EVL, provedená NV č. 371/2009 Sb., ve vymezení hranic EVL Morava-Chropynský luh změny neprovedla a tudíž vymezení EVL je legislativně aktuálně platné. Z hydrogeologické studie vyplývá, že řešení písničky nepovede k dalšímu snížení hladiny podzemní vody ve smyslu, aby mohly být nadále patrněji zhoršeny hydrické poměry lučního komplexu SZ od Chropyně.

- Těžbou dojde k vytvoření umělého jezera. Následkem bude další odvodnění okolních luk a úbytek živých rostlin zvláště chráněného a ohroženého modráška bahenního. Je třeba objektivně a znalecky doložit, jak poklesne úroveň spodní vody v okolních loukách a jak bude zabezpečeno trvalé zavodnění původních kanálů (oprava nebo vybudování propustí). Bude nutné zajistit trvalé zavodnění původních kanálů a vytvořit funkční propusti, které zabezpečí stabilní prostředí pro vývoj modráška bahenního. V opačném případě dojde k dalšímu vysušení a bez splnění těchto podmínek nelze těžbu povolit a nedoporučuji povolit žádné výjimky.

Stanovisko: Z hydrogeologické studie vyplývá, že řešení písničky nepovede k dalšímu snížení hladiny podzemní vody ve smyslu, aby mohly být nadále patrněji zhoršeny hydrické poměry lučního komplexu SZ od Chropyně. Zpracovatel této studie (Hrouzek 2010) odhaduje možný dosah ovlivnění hladiny spodní vody na cca. 10 m od břehové linie nádrže, což apriori vylučuje negativní vliv na výšku hladiny spodní vody v zájmovém území luk. Negativní vlivy na výšku hladin ve vodotečích Malá Bečva a Svodnice autor rovněž vylučuje. Názor pisatele ve smyslu, že záměr vytvoření těžebního jezera je možno pokládat za vysoce konfliktní z hlediska vlivů na předměty ochrany soustavy NATURA 2000 je v této souvislosti nutno považovat za objektivně nepodložený. Kontext trvalého zvýšení hladiny podzemní vody na lokalitě nad přípustnou mez naopak může vést k potlačení vývoje luk s optimálním podílem totenu krvavce.

- Zásadním problémem bude zajištění kosení luk, kde roste trvale větší populace krvavce totenu, hlavně v létě, kdy je pro modrásky a jejich živé rostliny přímo devastující a housenky tak mohou přežít pouze v okrajových částech luk, na okrajích cest a kanálů. Proto je kvantita modrásků na nízké úrovni a na lokalitě vlastně jen přežívají. Bylo by nutné letní sečení na některých částech provádět až v pozdějším termínu nebo ho úplně vynechat. Jistým řešením je možnost kosení luk provádět mozaikově nebo dokonce kosené části střídát obrok.
- Je nutné dodržovat režim seče na loukách s výskytem totenu tak, aby se na nich (nebo jejich částech) v období výskytu motýla nacházela vzrostlá vegetace s kvetoucím krvavcem totenem. Fakticky by tedy louky neměly být sekány od druhé poloviny června do poloviny září.

Stanovisko: Nejde o námitku vůči posuzovanému záměru nebo vůči výstupům naturového hodnocení, v tomto aspektu lze konstatovat shodu autorů naturového hodnocení, posuzovatele i pisatele. V uvedeném smyslu je i posuzovatelem podpořen návrh autorky naturového hodnocení na nutnost řešit úpravu kosení luk. Jak vyplývá z vyjádření KÚ Zlínského kraje, právě s ohledem na okolnost, že investor záměru je zároveň vlastníkem většiny pozemků v okolí navrhovaného písničky (včetně komplexu luk SV od Chropyně), bylo možno i tato opatření jako určitou kompenzaci uložit, případně je možno uvedená doporučení zahrnout i do případné smluvní ochrany části EVL dle § 39 platného znění zákona č. 114/1992 Sb. nebo promítnout do návrhu plánu péče o příslušnou kategorii ZCHÚ, které je nutno řešit na území vymezené EVL. S investorem záměru byl návrh na úpravu obhospodařování luk konzultován i posuzovatelem s tím, že je schopen jako majitel pozemků těmto požadavkům ochrany přírody vyhovět.

- Dle záměru „Chropyně“ by se jednalo o pravidelnou seč rákosu v příkopech a podél odvodňovacích kanálů, ale právě rákosiny v okolí cest a příkopech vytvářejí ideální prostředí pro vývoj řady živočichů. Při inventarizaci motýlů v roce 2008 bylo zjištěno několik druhů nočních motýlů, kteří jsou vázáni na rákosiny a na Moravě se vyskytují velmi vzácně. Eliminací rákosu by došlo k podstatnému snížení druhové diverzity.

Stanovisko: Kontext zajištění optimálního stavu rákosin podél struh a kanálů vzhledem k dalším předmětům ochrany EVL představuje jeden z klíčových aspektů možného vývoje stavu předmětů ochrany EVL. Navržené zmírňující opatření počítá s nutností kosení rákosiny (jež není předmětem ochrany EVL Morava-Chropynský luh). Jedná se však pouze o sečení rákosu, který expanduje do porostů, charakterizovaných jako extenzivní sečené louky nížin a podhůří (sv. Arrhenatherion), které naopak předmětem ochrany EVL Morava – Chropynský luh jsou. Z hlediska rámce naturového posouzení byl tedy postup jeho autorky zcela v souladu s platnou legislativou a logikou věci. Nelze tak zcela souhlasit s názorem pisatele, že „...rákos nijak podstatně neomezuje výskyt živé rostliny modráška bahenního“. Toto tvrzení bohužel nemá obecnou platnost. Rákos je vysoce konkurenceschopná rostlina, jejíž rychlost růstu a šíření je pozitivně korelována s dostupností vody (výškou hladiny podzemní vody) a negativně s mírou disturbance. Propagované zvýšení hladiny podzemní vody společně s omezením zásahů do porostů rákosin totiž jednoznačně akceleruje expanzi rákosu, která je v území již aktuálně

patrná, což lze např. doložit i vývojem na EVL Vidnavské louky. Tato lokalita byla vyhlášena pro jediný předmět ochrany, modráška bahenního, přičemž v posledních letech zde došlo k zvýšení hladiny podzemní vody s následným šířením ostřicových porostů a rákosin, jejichž porosty nebyly patřičně eliminovány, resp. včas podchyčen jejich nástup. Tlumení expanze rákosu je nezbytnou podmínkou ochrany zbytků mezofilních luk biotopu T1.5 jako součásti přírodního stanoviště 6510, které je předmětem ochrany EVL. Je navrženo výběrové tlumení rákosu i tam, kde na základě monitoringu výskytu totenu krvavce jako živné rostliny modráška bahenního by mohlo expanzí rákosu docházet k potlačení důležité součásti lučních ekosystémů, významných pro optimální stav populace jiného předmětu ochrany EVL. Uvedený návrh neznamená likvidaci rákosových lemů podél kanálů a struh, jak by mohlo být chybnou interpretací i naturovým hodnocením navrhovaného opatření vykládáno.

- Pochybuje o serióznosti přístupu zpracovatele znaleckého posudku k ověření četnosti výskytu mravenců rodu *Myrmica* jako důležitého faktoru ve vývoji modráška bahenního. Je třeba dostatečně zjistit a doložit množství hnízd mravenců rodu *Myrmica*, na které je vývoj housenek modráška vázán. Navíc by bylo dobré přizvat odborníka, který se zabývá sledovanou skupinou blanokřídlého hmyzu a jeho stanovisko by mělo být rozhodující k závěru, zda příjezdová cesta ovlivní množství mravenců.

Stanovisko: S námitkou ohledně nedostatečnosti průzkumu znalce se posuzovatel neztotožňuje, v posudku je dokládán korektně použitý metodický přístup a zdůvodnění zjištěného stavu a důsledků zjištěného stavu na vztah modrášek – mravenec. Autor znaleckého posudku společně s řadou prací, zabývajících se adopcí housenek modrášku r. *Maculinea* hostitelskými druhy r. *Myrmica* poměrně exaktně vysvětluje stav na lokalitě. Stručně řečeno, s rostoucí vzdáleností kolonie příslušných druhů mravenců od živné rostliny, na které se vyvíjejí housenky modráška, klesá pravděpodobnost úspěšného vyhledání housenky mravenci a jejího odnesení do hnízda. Reálnou šanci na „adopci“ tak housenky mají v případě výskytu mraveniště do vzdálenosti cca 1-1,5m od rostliny. Proto byla hledána hnízda hostitelských mravenců přibližně v tomto okruhu od zaznamenaných trsů/polykormonů totenu. Uvedená vzdálenost byla zvolena podle výsledků provedených studií (Wynhoff 1998; Thomas, Elmes 2001; Lebloch et al. 2004a,b; Nowicki et al. 2005, aj.-citace v rámci znaleckého posudku, který je přílohou naturového hodnocení), které se zabývají úspěšností adopce housenky modráška hostitelským druhem mravence. Vzhledem k tomu, že ve zbytku předmětného území záměru se (fertilní) rostliny krvavce totenu nevyskytovaly, nebylo relevantní zjišťovat ani populační denzitu mravenců r. *Myrmica* (resp. počet jejich hnízdních kolonií).

- Vybudování obslužných komunikací a provoz na nich povede k nevratným změnám chemismu půdy, což ohrozí existenci stávajícího množství krvavce totenu. V prostoru příjezdové polní komunikace dojde k významnému narušení lemových porostů s výskytem krvavce totenu prostřednictvím projíždějících vozidel a zvýšenou prašností.

Stanovisko: S uvedenou námitkou se nelze zcela ztotožnit s ohledem na doložený stav v řešeném území. Modrášek bahenní původně osídloval extenzivně využívané vlhké louky s výskytem krvavce totenu a zachovalým vodním režimem, v současnosti je znám také z poddolovaných území, okrajů nově vybudovaných vodních nádrží a jiných sekundárně vzniklých, antropogenně podmíněných biotopů. Živná rostlina krvavec toten, pak kolonizuje širokou škálu biotopů, mnohdy tvoří polykormony v příkopech podél frekventovaných komunikací, železničních koridorů aj. Z uvedeného je patrné, že ani silně ruderalizované biotopy nemusejí být pro druh nevhodné, pokud ovšem není konkurenčně vyloučen kompetičně silnějšími druhy rostlin (viz např. kopřiva, rákos, chrastice, třtina aj.). To je zcela v souladu s faktem, že velká část aktuálně známých lokalit modráška je situována právě podél náspů a těles silnic a železnic (viz lokality v CHKO Poodří, v okolí Ostravy, Hradce Králové, Kolína apod.). V případě použití inertního materiálu ke zpevnění cest tedy lze chápat potenciální negativní vlivy na populaci druhu i jeho živné rostliny jako zcela nevýznamné. Jako klíčové opatření z hlediska zachování a zlepšení populace druhu na lokalitě je nutno chápat především změnu hospodaření na loukách ve smyslu posunutí/vynechání termínu letní seče, umožňující nezbytné vykvetení totenu a zamezení přerůstání rákosových porostů do míst s polykormony totenu.

- Námitka k obecnosti navrhované rekultivace a předpokladu zvýšení biodiverzity vznikem těžebního jezera, pochybnosti o odpovědnosti za navrhovaná opatření. Hodnocení důsledků na chráněná území soustavy Natura 2000 vychází z archivních údajů o biotopech a druzích, které jsou předmětem ochrany a vlastního terénního šetření autorky posudku. Veškeré výzkumy v předmětném území byly povrchní a krátkodobé, závěry zpracovatelky vychází především z odborné literatury a různých studií, které se mnohdy týkají úplně jiných oblastí.

Stanovisko: Při jakémkoliv posouzení záměru či koncepce dle § 45i, h je jeho zpracovatel povinen vycházet při stručné charakteristice záměru z materiálů poskytnutých investorem/pořizovatelem koncepce. Není tedy cílem, aby v úvodních kapitolách, přinášejících stručné a obsažné informace o charakteru plánovaného záměru, zpracovatel posouzení cokoliv komentoval, či doplňoval o vlastní názor. V případě, že pisatel dočetl naturové

hodnocení až k dílčí kapitole, navrhuje opatření ke zmírnění vlivu záměru na předměty ochrany EVL, či k zlepšení jejich stávajícího stavu, jistě zjistil, že navrhovaná opatření jsou poměrně konkrétní, zaměřená především na zlepšení biotopu, potravní nabídky aj., předmětů ochrany EVL (viz tůň a čolek velký, výsadba dřevin, preferovaných bobrem evropským, seč luk v termínu vhodném pro přežívání a vývoj obou druhů motýlů aj.). Výstupem posouzení i posudku EIA je především požadavek na další rozpracování uvedených zásad s tím, že realizace jde na vrub investora písníku. S uvedenou námitkou ohledně povrchnosti přístupu hodnotitelů se posuzovatel neztotožňuje, naturové hodnocení i přiložený znalecký posudek dokládají seriózní přístup obou hodnotitelů k řešené problematice

- Záměr těžby štěrkopísku by měl významný vliv na celistvost EVL z hlediska komplexního působení na lokalitu jako celek. Žije zde řada zvláště chráněných druhů živočichů, bezobratlých i obratlovců – bobr evropský, čolek velký, hrouzek Kesslerův, modrásek bahenní a ohniváček černočerný.

Stanovisko: S uvedeným kategorickým postojem pisatele se z odborných důvodů nelze ztotožnit, vlastní písník je situován zcela na odpřírodněné ploše orné půdy uvnitř EVL a nepřímé vlivy na některé předměty ochrany jsou nevýznamné nebo nulové, u některých s možností pozitivního gardu v rámci postupně funkční rekultivace. Hrouzek Kesslerův se přitom nevyskytuje ani v území, kam mohou i jen teoreticky potenciálně zasahovat i nepřímé nebo vyvolané vlivy. Lze konstatovat, že pisatel argumentuje proti záměru a předloženým hodnocením zcela mimo jeho významový rámec.

- Nejcennější části území jsou tvořena rozsáhlými vlhkými loukami, protkanými vodními kanály s bažinatou vegetací a lužními lesy se slepými rameny řeky Malé Bečvy. Výstavba pískovny v lokalitě Chropyně-Hejtman by přinesla tomuto území totální devastaci.

Stanovisko: Analogie předchozího komentáře, záměr i dosah nepřímých (vyvolaných) vlivů nezasahuje žádnou z nejvzácnějších ploch, enkláv a prostorů EVL s uvedenými atributy.

- Z uvedeného záměru vyplývá, že těžební společnosti jsou tou pravou spásou pro naši přírodu a její ochranu. Nebyl uveden ani jeden konkrétní příklad o jaké druhy se zvýší biodiverzita po následné rekultivaci. Výsledkem těžby zůstane jen zdevastovaná krajina, příklad – pískovna u Kvasic.

Stanovisko: Uvedený komentář vyjadřuje subjektivní názor pisatele a opomíjí např. obecně platné principy sukcesního vývoje. Poněvadž jsou nastaveny poměrně tvrdé podmínky pro vlastní přípravu, realizaci záměru a zejména pro řešení rekultivací, lze mít za to, že i s ohledem na polohu záměru v rámci EVL v kontextu biotopů a stanovišť z hlediska ovlivnění EVL Morava-Chropynský luh záměr nepředstavuje vážné riziko. Jde rovněž o počáteční a konečný rozsah možné těžby štěrkopísku v uvedeném prostoru, expanze mimo celky orné půdy je nežádoucí.

5. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Hodnotitelka konstatuje, že realizace záměru „CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace“ nebude mít významný negativní vliv na evropsky významnou lokalitu CZ0714085 Morava-Chropynský luh vzhledem k minimálním přímým a nepřímým vlivům na předměty ochrany. Vzhledem k charakteru záměru a po vyhodnocení významnosti vlivů způsobovaných záměrem lze vyloučit negativní vlivy na integritu lokalit soustavy Natura 2000. Předpokládané negativní vlivy v období těžby lze úspěšně zmírnit navrhovanými technickými a organizačními opatřeními.

Stanovisko posuzovatele:

S tímto hodnocením se posuzovatel ztotožňuje. Lze tedy konstatovat, že záměr **"CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace"** v předložené aktivní variantě **nebude generovat významné negativní vlivy** na předměty ochrany EVL Morava-Chropynský luh.

Lze tak do návrhu stanoviska promítnout zmírňující opatření, jak vyplývají z kapitoly 3.6 předkládaného Posouzení.

Jihlava, 27.5.2011

Podpis posuzovatele:



6. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

1. CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace. Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. Ing. Stanislav Hrouzek a kol., Kroměříž, říjen 2010
2. CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace. Hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany soustavy Natura 2000 (§45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění). Mgr. Monika Mazalová, Lipník nad Bečvou, srpen 2010. Příloha č. H.9 dokumentace, citované pod bodem 1, včetně znaleckého posudku RNDr. Tomáše Kurase, Ph.D. ohledně vlivu záměru na populaci evropsky významného druhu modráska bahenního (*Maculinea nausithous*) jako přílohy naturového hodnocení
3. Obdržená písemná vyjádření subjektů, týkající se Oznámení a Dokumentace vlivu záměru na životní prostředí dle zák. 100/2001 Sb., v platném znění.
4. Chytrý M., Kučera T., Kočí M. (2001, eds.): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 2001.
5. Kolektiv (2001a): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
6. Kolektiv (2001b): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
7. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP, ročník XVII, částka 11, listopad 2007
8. Zákon č. 460/2004 Sb., o ochraně přírody a krajiny - úplné znění zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jak vyplývá ze změn provedených zákonným opatřením Předsednictva České národní rady č. 347/1992 Sb., zákonem č. 289/1995 Sb., nálezem Ústavního soudu České republiky vyhlášeným pod č. 3/1997 Sb., zákonem č. 16/1997 Sb., zákonem č. 123/1998 Sb., zákonem č. 161/1999 Sb., zákonem č. 238/1999 Sb., zákonem č. 132/2000 Sb., zákonem č. 76/2002 Sb., zákonem č. 320/2002 Sb., zákonem č. 100/2004 Sb., zákonem č. 168/2004 Sb. a zákonem č. 218/2004 Sb., 460/2004 Sb.
9. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.
10. Nařízení vlády ČR č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit ve znění NV č. 371/2009 Sb.

<http://www.mzp.cz>

<http://www.nature.cz>

Přílohy

Kopie autorizace posuzovatele k provádění posouzení podle § 45 i zák. č. 114/1992 Sb.

Příloha – Kopie rozhodnutí o autorizaci

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Vážený pan
RNDr. Milan Macháček
Za Prachárnou 4723/11
586 05 Jihlava

Č.j.: 69909/ENV/06
2396/630/06

Praha, 30.1.2007

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“) po provedeném správním řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu vyhovuje žádosti, č.j. 2396/630/06, kterou podal dne 30.1.2007

RNDr. Milan Macháček,
narozený dne 9.12.1958 ve Frýdlantě, bytem Za Prachárnou 4723/11, 586 05 Jihlava
a

**uděluje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Oprávnění k provádění posouzení vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona uděluje na dobu 5 let a je možno ji opakovaně prodloužit o dalších 5 let na základě nové žádosti, podané alespoň 6 měsíců před skončením platnosti stávající autorizace. Udělená autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

O d ů v o d n ě n í


Žadatel požádal o udělení autorizace a splnil podmínky pro udělení autorizace stanovené § 45i odst. 3 a 4 zákona a vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Vysokoškolské vzdělání odpovídajícího zaměření bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce, bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů, vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena potvrzením o vykonané zkoušce odborné způsobilosti.

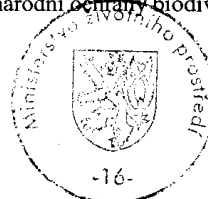
Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou splněny všechny podmínky pro udělení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

(Kulaté razítko)


RNDr. Petr Roth, CSc.
ředitel odboru
mezinárodní ochrany biodiverzity



Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel - účastník správního řízení
- b) orgán příslušný k evidenci - odbor mezinárodní ochrany biodiverzity Ministerstva životního prostředí

Potvrzuji, že proti tomuto rozhodnutí se vzdávám možnosti podání rozkladu.

Datum: 30. 1. 2007

Podpis: 