

RNDr. Milan Macháček - EKOEX JIHLAVA
Žižkova 93, 586 01 JIHLAVA
tel/fax: 567 308 871, mobil: 603 891 284
e-mail: ekoex@iol.cz



ekologické expertizy, poradenství a služby
IČO 665 37 819

CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace

Kraj ZLÍNSKÝ, Město Chropyně, k.ú. Chropyně



oznamovatel:

EKO Agrostav a.s., Tovačovská 300, 750 02 Přerov

POSUDEK

podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5
zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

zak.č.2010.029/EX

Zpracovatel posudku:
Přizvaní experti:

RNDr. Milan Macháček
RNDr. Oliver Vít

Spolupráce autorizované osoby
podle §45 i zák. č. 114/1992 Sb.:

RNDr. Milan Macháček

Jihlava, květen 2011

Prohlášení

Posudek jsem zpracoval jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 6333/246/OPV/93, vydaného dne 15.4.1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle paragrafu 6 odst. 3 a paragrafu 9 odst. 2. zákona ČNR č. 244/92 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ve smyslu ust. § 24 odst. 1 zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění je toto osvědčení zároveň osvědčením o autorizaci podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. Rozhodnutím MŽP čj. 23877/ENV/06 ze dne 7.4.2006 byla autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 odst. 10 zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění prodloužena.

Dále ve smyslu ust. § 9 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. prohlašuji, že nikdo ze spoluautorů posudku se nepodílel na zpracování Oznámení (Dokumentace).



Datum: 31.05.2011

Podpis:

Zpracovaný posudek je vyhotoven dle rozsahu Přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění .

Hodnocená Dokumentace (Soukup a kol., 08/2006) je posouzena podle následujících kritérií:

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	6
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	7
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE	7
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ.....	9
II.2.1. Údaje o záměru	9
II.2.2. Údaje o přímých vlivech na životní prostředí.....	15
II.2.2.1. Údaje o vstupech	15
II.2.2.2. Údaje o výstupech	16
II.2.3. Stručný popis životního prostředí pravděpodobně významně ovlivněného	20
II.2.4. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti	27
II.2.4.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů	27
II.2.4.2. Vlivy na ovzduší a klima	28
II.2.4.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky	29
II.2.4.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody	30
II.2.4.5. Vlivy na půdu	34
II.2.4.7. Vlivy na faunu, floru a ekosystémy	36
II.2.4.8. Vlivy na krajinu.....	38
II.2.4.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky	39
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	40
II. 4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE	40
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	41
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	43
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ.....	46
5.1. DOTČENÉ ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVNÉ CELKY	46
<i>Příslušné obce.....</i>	<i>46</i>

<i>Příslušný kraj</i>	46
5.2. DOTČENÉ SPRÁVNÍ ÚŘADY	46
5.3. VEŘEJNOST.....	46
5.4. JINÉ SUBJEKTY VÝŠE NEZAHRNUTÉ.....	53
VI. ZÁVĚR – CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	57
VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU	57

SEZNAM HLAVNÍCH POUŽITÝCH ZKRATEK

AOPK ČR	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
BC	biocentrum (bez použití úrovně)
BK	biokoridor (bez použití úrovně)
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČGÚ	Český geologický ústav
ČÍŽP (OI)	Česká inspekce životního prostředí (oblastní inspektorát)
DP	dobývací prostor
E.I.A	Environmental Impact Assessment - posuzování vlivů na životní prostředí
EVL	Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHLÚ	chráněné ložiskové území
KES	koeficient ekologické stability
KHS	krajská hygienická stanice
MěÚ	městský úřad
MPO	ministerstvo průmyslu a obchodu
MZd ČR	ministerstvo zdravotnictví České republiky
MZe ČR	ministerstvo zemědělství České republiky
MŽP	ministerstvo životního prostředí
NA	nákladní automobily
NRBK	nadregionální biokoridor
OA	osobní automobily
OS	občanské sdružení ustavené ve smyslu zákona o sdružování občanů
OI	občanská iniciativa
OP	ochranné pásmo (bez specifikace)
POPD	plán otvírky, přípravy a dobývání
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa (bývalý LPF)
RBC	regionální biocentrum
SaR	sanace a rekultivace
SÚP	směrný územní plán
TNA	těžké nákladní automobily
TZL	tuhé znečišťující látky
ÚP	územní pracoviště
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚPN SÚ	územní plán sídelního útvaru
ÚPN VÚC	územní plán velkého územního celku
US	urbanistická studie
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
VÚC	velký územní celek
ZCHÚ	zvláště chráněné území
ZPF	zemědělský půdní fond

*Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace*

ŽP

životní prostředí

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Název:

CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace

Kapacita (rozsah) záměru:

Plocha zájmového území: 9,9627 ha
Maximální roční těžba: 150 tis. t/rok, tj. cca 85 tis. m³/rok
Celkové těžitelné zásoby v redukované ploše cca 7,9 ha

Umístění:

kraj: Zlínský
obecní úřad obce s rozšířenou působností: Kroměříž
příslušná obec: Chropyně
místní část: nestanovena
k.ú.: Chropyně
Ložisko: nevýhradní ložisko štěrkopísky,

Charakter stavby:

Otvírka a těžba části nevýhradního ložiska štěrkopísku Chropyně – Zářící (č. ložiska D3155300) na pozemcích náležejících ZPF, úprava těžené suroviny a rekultivace vytěženého prostoru.

Ohraničení části ložiska k exploataci není dáno geologickými podmínkami, ale ohledem na možné střety zájmů s ochranou přírody.

Obchodní firma oznamovatele:

EKO Agrostav a.s.,

IČ oznamovatele:

47672200

Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Tovačovská 300, 750 02 Přerov 1

Oprávněný zástupce oznamovatele:

Ing. Jakub Stojan, Tovačovská 300, 750 02 Přerov,

Tel.: 581 706 311, fax. 581 202 451, mobil 605 248 041, e-mail: stojan_jakub@centrum.cz

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

V rámci zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění byla předložena dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 zákona. Dokumentace byla zpracována v říjnu 2010 autorizovanou osobou Ing. Stanislavem Hrouzkem s kolektivem spolupracovníků (i externích) na základě závěru zjišťovacího řízení, vydaného příslušným úřadem, tj. KÚ Zlínského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství pod čj. KUZL 15741/2010sp.zn. KUSP 15741/2010 ŽPZE-RC ze dne 21.4.2010 s následujícími požadavky:

- Vyhodnocení vlivů těžby na podzemní vody a podzemní zdroje pité vody zejména při případných záplavách
- Ochranu ZPF se zaměřením na změny hydrologických a odtokových poměrů, které vzniknou díky nově vytvořené vodní ploše
- Vliv těžby na okolní zemědělské pozemky a na funkčnost melioračního systému, který je na nich vybudován

Příslušný úřad dále uplatňuje požadavky na to, aby součástí dokumentace bylo též:

- Posouzení vlivu záměru na předměty ochrany soustavy Natura 2000 dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění), ve kterém budou mj. řešeny připomínky orgánu ochrany přírody KÚ Zlínského kraje, odboru ŽPa Z
- Hodnocení zdravotních rizik zpracované držitelem osvědčení o autorizaci dle § 83e zák. č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů
- Dále je požadováno zohlednit a vypořádat všechny relevantní připomínky, podmínky a požadavky na doplnění, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních.

V dalším textu je nadále používáno termínu „dokumentace“ nebo „předložená dokumentace“.

Příslušný úřad následně stanovil dne 23.11. 2010 zpracovatele posudku a požádal o vypracování posudku na dokumentaci, vypracované v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zák. č. 163/2006 Sb. s tím, že některá vyjádření k dokumentaci byla postoupena zpracovateli posudku až 12.1.2011¹

II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětného záměru v rozsahu Přílohy č.4 platného znění zákona č. 100/2001 Sb., byla zpracována týmem zpracovatelů, vedeného Ing. Stanislavem Hrouzkem, CSc., držitelem osvědčení odborné způsobilosti čj. 3162/335/OPVZP/95 vydaného MŽP dne 10.10.1995, autorizace prodloužena rozhodnutím čj. 36836/ENV/06 ze dne 5.6.2006.

Vlastní dokumentace v části A – Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím způsobem.

Část B – Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky posuzovaného záměru a splňuje po formální stránce požadavky přílohy číslo 4 zákona ČNR č. 100/201 Sb. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Z hlediska části C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu uvažovanému záměru za akceptovatelné, z hlediska věcné náplně je tato kapitola opět komentována v příslušné části předkládaného posudku.

¹ Ve vazbě na § 8 odst. 5 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. tímto prakticky padla možnost vrátit oznamovateli tuto dokumentaci k přepracování nebo doplnění.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí – obsahuje všechny kapitoly této části dokumentace:

- ❖ Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení velikosti a významnosti
- ❖ Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů
- ❖ Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
- ❖ Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí
- ❖ Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů
- ❖ Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Část E - Porovnání variant řešení záměru – v posuzované dokumentaci je vyhodnocována jediná územní aktivní varianta navrhované těžby v rozsahu do 150.000 t/rok, jde o těžbu nevyhrazené suroviny.

Předložená dokumentace obsahuje dále požadované kapitoly F. Závěr, G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a H. Přílohy. Přílohová část obsahuje:

1. Situace zájmového území, M 1:50 000
2. Situace lokality, M 1:25 000
3. Vyjádření Rady města Chropyně
4. Vyjádření Archeologického ústavu AV ČR Brno
5. Posouzení vlivu záměru na podzemní a povrchové vody
6. Rozptylová studie
7. Hluková studie
8. Biologický průzkum
9. Posouzení vlivu záměru na předměty ochrany soustavy NATURA 2000
10. Dopravní studie
11. Vyhodnocení vlivu záměru na zemědělský půdní fond
12. Autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatelský tým posudku po formální stránce pokládá Dokumentaci za úplnou, k formálnímu pojetí (zpracování) však uplatňuje následující připomínky či poznámky:

- *Za podstatné pro formování východisek pro vypracování dokumentace je nutno pokládat úvodní vypořádání připomínek z vyjádření, podaných k Oznámení na str. 1 až 4. Mohlo být z důvodu transparentnosti doloženo plné znění vyjádření a stanovisek k dokumentaci, poněvadž na IS EIA pod kódem ZLK494 není v rámci závěru zjišťovacího řízení kopie stanovisek zveřejněna, jen je komentován jejich obsah v rámci závěru zjišťovacího řízení. Důležité z hlediska transparentnosti procedury (a dokumentace) ale je, že dokumentace obsahuje jak komentář s vypořádáním připomínek, tak kopie podaných vyjádření.*
- *Součástí dokumentace není zákonem požadované vyjádření stavebního úřadu z hlediska souladu s platnou ÚPD (pouze součástí Oznámení z března 2010 je vyjádření MěÚ*

Chropyně z 1.3.2010 ve smyslu, že ložisko je platnou ÚPD města evidováno a v době vydání vyjádření je k dispozici zadání Změny ÚP). Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo vyžádáno až v rámci závěru zjišťovacího řízení, nikoli standardním stanoviskem KÚ Zlínského kraje dle § 45 i platného znění zák. č. 114/1992 Sb., takže z důvodu jeho neexistence nebylo možno stanovisko dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb. dokladovat.

- Část C není formálně strukturována podle Přílohy č. 4 zákona a některé údaje, vyžadované přílohou č. 4 (i přes demonstrativní /příkladný/ výčet), text neobsahuje (např. kontext extrémních poměrů v území, charakter půd, hydrologická situace, základní údaje o biotě přímo dotčeného území aj.), příslušné konkrétní údaje (a v řadě aspektů stěžejní z hlediska polohy záměru) je nutno dohledávat až v přílohách.²
- Za formální pochybení je nutno pokládat vzhledem k vodohospodářskému významu řešeného území a řadu odkazů na polohu vodních zdrojů a ochranných pásem apod. absenci odpovídajícího výřezu vodohospodářské mapy (je prezentována až v rámci hydrogeologické přílohy H.5).

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Posuzovaný záměr je navrhován jako těžba šterkopísku na nevýhradním ložisku Chropyně – Záříččí, jde o těžbu šterkopísku z vody (z obnažené zvodně) a následnou rekultivaci.

II.2.1. Údaje o záměru

Text této části posudku přebírá určující údaje z dokumentace s důrazem na popis parametrů aktivní varianty.

Název záměru a jeho zařazení

CHROPYNĚ, těžba šterkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace. Dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. spadá záměr pod dikci bodu 2.5 kategorie II „Těžba nerostných surovin 10 000 až 1 000 000 t/rok.“

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek

Kapacita záměru

Těžba šterkopísku na ploše 99 627 m², 150 tis. t/rok, tj. cca 85 tis. m³/rok. Při plánované těžební roční produkci cca 150 000 tun/rok se jedná o těžbu na max. 15 – 16 let. Uvedeny i celkové bilanční zásoby a okolnost, že těžitelné zásoby v redukované ploše o vázané zásoby cca 7,9 ha činí určitý podíl.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Údaj o maximální kapacitě produkce písníku je významným vstupním údajem pro řadu aspektů hodnocení, bez připomínek. Mohl být rozveden kontext plochy, zda v celém rozsahu

² I v rámci zveřejnění dokumentace na IS EIA na internetu (kód v IS EIA ZLK494) je nutno doložit značný chaos zveřejněného materiálu, poněvadž nejsou zveřejňovány celé přílohy, ale různé části různých textů, např. zvláště i mapové podklady, které nejsou jen samostatnými přílohami textu dokumentace, ale např. i mapovými podklady příslušných studií (např. mapa hydroizohyps aj.)

cca 9,96 ha půjde o výslednou vodní plochu nebo zda je míněna jen výměra 7,9 ha na zásobách v redukované ploše. V rámci popisu záměru na str. 10 je uvedeno, že celková plocha deponií, včetně technického zázemí bude činit cca 2,11 ha, takže se lze domnívat, že plocha k vlastní těžbě bude činit skutečně jen oněch cca 7,9 ha.

Umístění záměru

Kraj Zlínský, město Chropyně, k.ú. Chropyně, poz.p.č. 1948/1, 1948/2, 1948/7 a 1948/8

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek s tím, že bude nutno dořešit (případně objasnit) městem Chropyně deklarovaný rozpor z hlediska parcelního vymezení těžby oproti vymezení těžby s probíhající změnou územního plánu města.

Kumulace s jinými záměry:

Dokumentace konstatuje, že záměr představuje otvírka a těžbu části nevýhradního ložiska štěrkopísku Chropyně – Záříčí (č. ložiska D3155300) na pozemcích náležejících ZPF, úprava těžené suroviny a rekultivace vytěženého prostoru.

Dle dokumentace v širším okolí zájmového území na k.ú. Chropyně, k.ú. Záříčí a k.ú. Plešovec jsou zvažovány ještě dva těžební záměry. Ve fázi úvodní přípravy je těžba štěrkopísku na ploše 18 – 20 ha na výhradním ložisku Chropyně – Záříčí (č. I. 3133000) východně od Záříčí v trati „Rasina“. Jedná se o ložisko s nedořešenými majetkoprávními vztahy, velmi variabilní mocností a horší kvalitou suroviny, jakož i přibližně poloviční mocností těžitelné suroviny. Druhým záměrem je těžba výhradního ložiska Plešovec evid. č. B 3 008 600 s navrženou plochou dobývacího prostoru 26,78 ha, max. cca 79 ha a plánovanou roční těžbou 350 tis. tun. I zde jsou nedořešeny majetkoprávní vztahy a případná těžba je komplikována blízkostí provozovaných jímacích území Plešovec a Břestský les.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dle IS EIA byl v roce 2003 předložen do zjišťovacího řízení záměr Rybník Velký Hejtman - Chropyně³ s tím, že závěrem zjišťovacího řízení, vydaného KÚ Zlínského kraje pod čj. KUZL 7941/2003 ŽPZE-ML dne 29.12.2003 bylo požadováno další posouzení záměru. Příslušná dokumentace zřejmě již vypracována nebyla a proces EIA tak nebyl ukončen, jde přitom o přímou synergii se zájmovým územím posuzovaného záměru.

Záměr na těžbu štěrkopísku oznamovatele ZAPA Beton, a.s. v prostoru řešeném předkládanou Dokumentací⁴ byl po podání Oznámení ukončen závěrem zjišťovacího řízení, vydaným KÚ Zlínského kraje pod čj. KUZL 4551/2005 ŽPZE-Ku dne 28.4.2005 ve smyslu, že záměr bude dále posuzován, dokumentace již předložena nebyla. Lze mít za to, že aktuálně posuzovaný záměr s ohledem na vlastnictví pozemků nahrazuje původně rozsáhlejší záměr společnosti ZAPA Beton, a.s.

Záměr na těžbu části výhradního ložiska Plešovec byl posouzen celým procesem EIA s tím, že ministerstvo životního prostředí dne 18.4.2005 pod čj. 570/810/05/13-Gr/2916/OPVI/05 vydalo souhlasné stanovisko se záměrem dle § 10 zákona s tím, že souhlasně posouzena je tímto pouze 1. etapa těžby výhradního ložiska štěrkopísku Plešovec s časovým omezením po dobu těžby v rámci této etapy (4100 tis. t štěrkopísku), t.j. cca do roku 2025⁵. Lze souhlasit s tvrzením dokumentace na str. 8 (v rámci zdůvodnění záměru), že záměr dále nebyl

³ Kód záměru v IS EIA ZLK040, ze zveřejněných dokumentů lze ověřit polohu záměru

⁴ Kód záměru v IS EIA ZLK089

⁵ Kód záměru v IS EIA OV 8048

připravován a prakticky došlo k jeho zastavení. Další navrhovaná těžba v sousedství jímacího území Plešovec byla řešena v letech 2006 až 2008 pod názvem Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)⁶ s tím, že k tomuto záměru bylo ministerstvem životního prostředí vydáno nesouhlasné stanovisko dne 31.10.2008 pod čj. 68509/ENV/08. Tuto okolnost ale dokumentace přiznává až v rámci kapitoly Zdůvodnění záměru na str. 8.

Kontext záměru v trati Rasina není zatím zcela zřejmý, jak vyplývá i z textu Dokumentace.

Jednotlivé záměry mohly být řešeny např. společným grafickým (mapovým) podkladem, nejlépe v rámci vodohospodářské mapy s ohledem na citlivý kontext CHOPAV a lokalizaci řady využívaných zdrojů podzemní vody v regionu, část údajů k synergickým vlivům je tak řešena až v kapitole zdůvodnění záměru. Důležitým kumulativním aspektem záměru dle zpracovatelů posudku je rovněž jeho poloha v inundaci.

Jinak bez připomínek.

Zdůvodnění záměru

Dokumentace poměrně široce zdůvodňuje posuzovaný záměr ve vztahu k lokalitám těžby štěrkopísku celého Zlínského kraje s výstupem, že stoupá potřeba komodity štěrkopísku v severní části kraje ve vazbě na řešení řady významných dopravních staveb s tím, že roztěženost na území Zlínského kraje Dokumentace pokládá za výrazně deficitní a plošně nízkou. Potřebu suroviny z řešeného ložiska dokumentace dále dokládá její výhodností z hlediska jejího granulometrického složení, poněvadž specifické potřeby trhu pro využití frakcí nad 4 mm jsou saturovány většinou ostatních těžených ložisek vzhledem k parametrům jejich suroviny nedostatečně, je dále dokládána vhodnost suroviny jako štěrkopísku třídy B.I. pro vysokopevnostní betony, kameniva do betonu, kameniva pro asfaltové směsi a povrchové vrstvy pozemních komunikací, letištních a jiných dopravních ploch, kameniva pro malty kameniva pro nestmelené směsi a směsi stmelené hydraulickými pojivy pro inženýrské stavby a pozemní komunikace apod.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Navrhované kapacitní parametry ve vztahu k deklarovaným potřebám jsou minimální, pravděpodobně je především využívání suroviny ve vlastní betonárce oznamovatele pro míchání směsí většiny uváděných typů ve vazbě na parametry suroviny, takže kvalitativní zdůvodnění těžby je legitimní a korektní. Z pozice polohy v CHOPAV a vodohospodářsky hodnotném území je ale žádoucí navrhovaný rozsah těžby pokládat za maximální a konečný, takže přímé zdůvodnění těžby deficitními aspekty regionu tak není dlouhodobě relevantní.

Přehled zvažovaných variant:

Záměr je předložen v jediné variantě. Dokumentace zdůvodňuje, že v prostoru mezi plešivcem a Záříčím byly řešeny záměry, k nimž nebyla vydána souhlasná stanoviska nebo byla příprava přerušena pro obtížně řešitelné střety zájmů. Od původní varianty těžby i na sousedním pozemku p.č. 1942/1 oznamovatel dříve upustil z důvodu střetů s ochranou přírody.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Konstatování ohledně upuštění od těžby na blízké parcele mohlo být doloženo alespoň schematickým zákresem do mapy 1:50.000 či 1:25.000, aby byla zřejmější strategie oznamovatele z hlediska umístění záměru při snaze minimalizovat vlivy na biotu či ekosystémy. Jinak bez připomínek.

⁶ Kód záměru v IS EIA OV 8048

Technické a technologické řešení:

Dle dokumentace těžba bude probíhat od jihu k severu, přičemž skrývka bude prováděna postupně po jednotlivých etapách cca 0,6 ha vždy ve vlhkém období, aby bylo zabráněno prašnosti. Nejprve bude odděleně sejmuta ornice a zúrodnění schopná podorniční vrstva a tyto uloženy na deponie zřízení v okrajové části těžebního prostoru. Dále budou odděleně deponovány odklizové neproduktivní a zúrodnění neschopné jílové zeminy. Celková plocha deponií, včetně technického zázemí pro těžbu, bude činit 2,11 ha. Ornice a podorničí budou použity na vitalizaci pozemků s nízkou bonitou dle dispozic orgánu ochrany ZPF. Zúrodnění neschopné zeminy budou v rámci rekultivace rozhrnuty do vody.

Surovina bude dobývána z vody korečkovým rypadlem KS-220, a to na jednu etáž na plnou mocnost užitkové suroviny (průměrně cca 18 m) až na jílové podloží. Zvolená technologie umožňuje úplné vydobytí ložiska v souladu se zásadami hospodárného využití nerostného bohatství. Tímto se také zvyšuje užitkovost ložiska, tj. poměr kubatury vydobytých zásob k záboru plochy zemědělské půdy. Vytěžená surovina bude nakládána na soustavu plovoucích pásových dopravníků a těmi dopravována do třídící linky. Rypadlo a dopravníkové pásy budou poháněny vlastním dieselgenerátorem. Na břeh dopravenou surovinou bude kolových nakladačem cyklicky plněna násypka 5 m³ mobilní třídící linky Beyer – MS 650/800. Tuto linku dále tvoří dvouplošinná třídící síta a soustava dopravních pásů. Na třídící lince bude surovina tříděna a sprchována a frakce 0/4 i prána, aby byla zaručena kvalita odpovídající normám pro potřeby certifikovaných frakcí. Všechny zrnitostní frakce štěrkopísku budou využity. Linka bude umístěna na betonových panelech a její pohon zabezpečen vlastním dieselagregátem. Voda pro praní suroviny v úpravně bude čerpána z jezera vzniklého obnažením hladiny podzemní vody při dobývání suroviny. Odpadní voda z procesu úpravy suroviny bude vypouštěna do kalových polí a po odsazení pevných částic vrácena zpět do jezera.

Vyrobený produkt bude po jednotlivých frakcích dopravován vynášecími pásovými dopravníky na zemní skládky, odkud bude nakládán kolovými nakladači na přistavené nákladní automobilové soupravy, přičemž při nakládce bude produkt dynamicky zvážen ve lžici nakladače. Nákladními vozidly bude produkt dopravován na silnici č. III/4369, tudy směrem k Chropyni po železniční přejezd, před nímž bude doprava odkloněna na zpevněnou polní cestu vedenou podél severovýchodního okraje průmyslové zóny a po napojení na silnici II/436 pak dále směrem na Přerov. Přes město Chropyně nebude žádná doprava vedena.

1. Průběžně s těžbou bude po etapách probíhat technická a biologická rekultivace vytěžených prostor. Břehy vznikající vodní nádrže budou upravovány do členitého tvaru. Deponie odklizových zemin neschopných zúrodnění budou částečně rozhrnuty do vody ve sklonu 1 : 10, čímž se vytvoří litorální pásmo, zbylé množství odklizových zemin bude použito na sanaci závěrných svahů štěrkovy ve sklonu 1 : 3, nebo bude použito při konečné rekultivaci pískovny. Břehy budou překryty ornici, zatravněny a osázeny původními dřevinami. Vybudováním litorálního pásma vzniknou podmínky vhodné pro rozvoj rostlin a živočichů vázaných na tento biotop. Je proveden odkaz na podmínky rekultivace v kap. B. III. 5 předloženého oznámení (*miněna ale již předkládaná dokumentace-pozn.-zprac.pos.*)

Termín realizace a dokončení, dotčené územně samosprávné celky

Dokumentace předpokládá následující termíny:

Zahájení těžby:	2007
Ukončení těžby:	2025
Ukončení rekultivací:	2030

Za dotčené územně samosprávné celky jsou stanoveny kraj Zlínský a obec Střížovice.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Předkládaná dokumentace v této části podává souhrnné informace o záměru a jeho technických parametrech. Rozsah uvedených údajů vychází ze současného stavu přípravy záměru v kontextu zatímních (a pro dokumentaci doplněných) znalostí o charakteru a poloze suroviny a předpokládaných parametrů strojního (technického) vybavení těžebny. Důležitý je údaj o postupu těžby z jihu k severu po ročních etapách do 0,6 ha. Odhad postupu do 0,6 ha/rok lze pokládat za optimální vzhledem k proponované mocnosti ložiska, postupnosti záměru (a tím i postupnosti záborů a přímých vlivů na území), vlastní popis technologie lze pokládat vzhledem k etapě přípravy záměru za shrnující a korektní, s některými výhradami níže. Je však nutno konstatovat, že popis (i při doplnění v kapitole B.III.5) neobsahuje některé podstatnější údaje:

- *Bližší popis prostoru vlastního provozního zázemí písníku, za důležité je nutno pokládat vypuštění oznámením navrhované ČS PHM. Je zmíněna prakticky jen plocha pro deponie a zázemí v rozsahu cca 2,11 ha. Dokumentace mohla být vybavena jednoduchou mapovou přílohou, která by ozřejmila polohu provozního zázemí včetně prostoru expedice, prostoru parkování strojů.*
- *Údaje o kubaturách skrývky, které jsou významné z hlediska tvorby antropogenních útvarů deponií, mezideponií a poměr využití při rekultivacích těžebny nebo mimo těžebnu. Až v rámci doplňujících údajů na str. 19 je předpokládáno zahlobení na úroveň hladiny podzemní vody cca 3 m, přičemž ale až v příloze H.11 Vliv záměru na ZPF na její str. 12 lze dohledat, že humusové horizonty se nacházejí v mocnosti cca 25 až 30 cm a v zásadě pokrývají orniční vrstvu, níže položené horizonty jsou charakterizovány jako horizonty s nižším obsahem humusu, pod úrovní 50 cm výrazněji oglejené, přičemž je dokládán neostrý přechod humusových horizontů do níže položených v rozsahu 10 až 15 cm. Chybí ale údaj, v jaké hloubce pod úrovní terénu lze již hovořit o surovině, která se nachází nad lokalizovanou hladinou podzemní vody, z čehož by bylo možno odvodit rozsah skrývek. V dalších stupních přípravy bude nutno uvedený aspekt kubatur skrývek a způsobu nakládání s nimi dopracovat.*

Zpracovatelský tým posudku k prezentovaným údajům o záměru pokládá za potřebné dále konstatovat:

⇒ Z textu dokumentace není zřejmý způsob otvírky a rozsah otvírky ložiska.

⇒ Popis technologie těžby a postupů těžby je možno v zásadě akceptovat, poskytují dostatek vstupních údajů pro posouzení vlivů na ŽP. Obecně je vhodné podpořit pomalejší postup těžby s ohledem na postupnost záboru a postupnost rekultivací svahů písníku. Mohla být uvedena doba expedice (8 hod, údaj lze dohledat až v akustické studii H.7– vazba např. na rušení bobra jako jednoho z druhů - předmětů ochrany EVL Morava-Chropynský luh) a předpokládaná směnnost prací (vazba na akustickou zátěž).

⇒ Je však nutno vznést námitku k tomu, že je preferováno použití dieselaagregátů místo prověření elektrické přípojky, vzhledem k poloze v inundačním území a vodohospodářsky citlivém územím (CHOPAV)

⇒ K rekultivacím pokládá zpracovatel posudku za potřebné uvést, že dokumentace je vybavena podrobnou kapitolou B.III.5 včetně vloženého zakresu představy o výsledném tvaru, řešení ploch kolem písníku apod., vhodné pak v dalších stupních přípravy předložit a konkretizovat jako samostatný Plán rekultivace. V zásadě lze navržený způsob technické a biologické rekultivace akceptovat včetně toho, že chybí důraz i na řešení rekultivace prostoru po provozním zázemí písníku. Z návrhu opatření v kapitole D.IV. a z výstupů

naturového hodnocení lze odvodit průběžnou postupnou rekultivaci. Chybí zatím sortiment makrofyt pro tvorbu litorálů, i když lze předpokládat sukcesi z okolí.

Jinak bez dalších připomínek. Na základě výše uvedeného rozboru lze doporučit:

- Pro další přípravu záměru pokládat navrhovaný prostorový rozsah za konečný v lokalitě mezi Malou Bečvou a silnicí Chropyně-Záříčín.
- Pro další přípravu a projednání záměru uvažovat pouze s variantou maximální těžby do 150.000t/rok s tím, že roční postup skrývek před těžbou ve vztahu k postupnému zabírání pozemků řešit v rozsahu do 0,6ha, rozsah otvírky max. do 1,5 ha.
- V dalších stupních projektové dokumentace před povolením těžby předložit ke schválení aktualizovaný projekt rekultivace písničku (plán rekultivace), vycházejícího ze zpřesněných zásad postupných rekultivací vznikajícího písničku, včetně závěrečného tvarování břehů vznikajícího písničku v rámci technické rekultivace
- V dalších stupních podrobně dokladovat rozsah a charakter skrývek, včetně využití skrývkového materiálu, který nebude využit při rekultivacích.
- V dalších stupních projektové přípravy prověřit a navrhnout řešení přípojky elektrické energie (jako dočasné po dobu navrhovaného záměru) z důvodu polohy ve vodohospodářsky citlivém území.
- V dalších stupních rozpracovat charakter a uspořádání areálu provozního zázemí písničku, včetně navrhovaných dočasných (mobilních) objektů a zařízení.

Termín realizace a dokončení, dotčené územně samosprávné celky

Dokumentace předpokládá následující termíny:

2011 – instalace technologie a zařízení cca 3 měsíce, zahájení těžby

2027 – přibližný termín ukončení těžby

2028 – přibližný termín ukončení rekultivace.

Dokumentace zdůrazňuje, že uváděné termíny jsou jen přibližné a nelze je blíže upřesnit. Nelze s jistotou stanovit termín zahájení těžby a především dobu jeho trvání. Těžba je sice limitována množstvím 150 tis. t/rok daným použitím uvažované technologie, avšak skutečná těžba bude závislá na poptávce (tedy může být i nižší).

Za dotčené územně samosprávné celky jsou stanoveny kraj Zlínský a ORP Kroměříž, město Chropyně.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S ohledem na problematiku dořešení ochrany vod a ochrany ZPF lze očekávat posun termínů z důvodu včasného řešení nejvýznamnějších střetů zájmů. Jinak bez připomínek.

Výčet navazujících rozhodnutí a správních úřadů, které je budou vydávat

Dokumentace prezentuje níže uvedený výčet:

- Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. k kompetenci Krajského úřadu Zlínského kraje (není rozhodnutím)
- Souhlas k odnětí půdy ze ZPF dle § 9 zákona č. 334/1992 Sb. v kompetenci Krajského úřadu Zlínského kraje
- Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlín dle § 77 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví
- Rozhodnutí dle zákona č. 86/2002 Sb. (o ochraně ovzduší), § 17, odst. 1, písm. b,c,d v kompetenci Krajského úřadu Zlínského kraje
- Výjimka ze zákazu u zvláště chráněných živočichů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. v kompetenci příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny
- Povolení činnosti prováděné hornickým způsobem dle vyhlášky č. 175/1992 Sb. v kompetenci příslušného OBÚ
- Rozhodnutí o změně využití území v kompetenci Stavebního úřadu Chropyně
- Rozhodnutí o nakládání s vodami dle § 8 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) v kompetenci MěÚ Kroměříž, ŽP

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadnějších připomínek s tím, že stanovisko dle §10 zákona o posuzování vlivů na ŽP není rozhodnutím (povolením) podle zvláštních předpisů, která jsou míněna náležitostmi Přílohy č. 4 zákona k tomuto bodu (mj. kontext ust. § 10 odst. 4 zákona). Podle novely zákona o ochraně přírody jsou výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů řešeny již jen krajským úřadem. Lze předpokládat i řízení podle § 12 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb. z hlediska ochrany krajinného rázu – Městský úřad Kroměříž, OŽP.

II.2.2. Údaje o přímých vlivech na životní prostředí

II.2.2.1. Údaje o vstupu

1. Půda

Dokumentace deklaruje, že záměr bude realizován na ploše 99 627 m² náležejících ZPF, a to na půdě s kódem BPEJ 35800 a BPEJ 35900. Převážná část půdy bude odňata ze ZPF trvale a požívá dle přílohy metodického pokynu MŽP ze dne 12.6.1996 č.j. OOLP/1067/96 II. třídy, resp. III. třídy ochrany zemědělské půdy. Jedná se o půdní typ fluvizem v subtypu oglejená, který v malých okrcích může přecházet do půdního typu glej, v subtypu modální. Z celkové plochy záměru náleží 15,21% třídě ochrany II a 84,79% třídě ochrany III, půdy s I. třídou ochrany nebudou dotčeny. Bližší údaje jsou uvedeny ve vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond – viz. příloha H. 11.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V kontextu kapitoly o vstupech lze údaje o záborech zemědělské půdy pro vlastní prostorový návrh písníku pokládat za korektní, s doplněním přílohy H.11 za vyčerpávající. V dalším stupni projektové přípravy je nutno pouze vypracovat podrobný záborový elaborát a upřesnit rozsah skrývek (jak je komentováno k údajům o záměru). Dále je nutno omezit deklarovaný rozsah prostorového zázemí písníku.

- Vypracovat podrobný plán záboru ZPF z hlediska kvality dotčené půdy podle bonit a kultur v rámci katastrálního území Chropyně s vyznačením postupu (etap) těžby z hlediska postupného fyzického záboru zemědělské půdy po jednotlivých částech záměru.
- V dalším stupni projektové dokumentace optimalizovat rozlohu provozního zázemí (ploch pro deponie surovin a zemin a rozsah plochy pro pojezdy dopravců a přepravní) s tím, že plochy budou maximálně oddáleny od toku Svodnice a následně zatravněny.

Zábory PUPFL záměr nepředpokládá.

2. Voda

Dokumentace prezentuje, že navrženou technologií bude voda užívána na odstranění odplavitelných částic jílu ze suroviny při její úpravě. Voda pro praní suroviny v množství cca 30 l.s⁻¹ bude čerpána z jezera vzniklého těžbou a z procesu úpravy bude vypouštěna do kalových polí a následně po odsazení pevných částic vracena zpět do jezera. Pro hygienické potřeby šesti pracovníků bude přivážena voda do mobilní sociální buňky, v předpokládaném množství cca 300 l.den⁻¹, pitná voda bude do provozovny přivážena balená.

Dle dokumentace zájmové území náleží CHOPAV „Kvartér řeky Moravy“ a leží v zátopovém území. Prostor byl zaplaven i při povodních v roce 1997.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Údaj o poloze záměru vůči CHOPAV není metodicky relevantní kapitole o vstupech z hlediska požadavků na zdroje vody pro záměr. Jinak lze uváděné údaje v zásadě akceptovat, poněvadž ale chybí popis provozního zázemí areálu, nelze vyhodnotit způsob nakládání s dováženou vodou pro hygienické potřeby. Obvykle bývá doložen předpokládaný propočet spotřeby vody pro sociální i technologické účely.

3. Surovinové a energetické zdroje

Dokumentace prezentuje kromě ekvivalentu těžby štěrkopísku následující nároky na suroviny:

- Veškerá zařízení a mechanismy budou poháněny naftovými motory (resp. třídící linka a plovoucí korečkové rypadlo elektřinou vyráběnou diesलगenerátory, které jsou součástí zařízení). Je předpokládána celková denní spotřeba pohonných hmot 410 l (s uvedením rozpisu pro jednotlivé stroje a zařízení) Pohonné hmoty budou denně dováženy do provozovny, kde budou tankovány stroje a zařízení na nepropustné ploše spádované do nepropustné jímky s použitím zachytných vaniček na případné úkapy. Spotřeba PHM na odvoz finálního produktu není do výše uvedeného množství 410 l/den zahrnuta, nákladní vozidla budou tankovat na trase u čerpacích stanic.
- Z energií bude dále spotřebovávána elektrická energie pro veřejná osvětlení, vytápění buněk a napájení zásuvek, její množství však nebylo dosud specifikováno.
- Provozovna nebude napojena na plyn.

Stanovisko zpracovatele posudku

K spotřebám energií, pohonných hmot a mazadel nejsou ze strany zpracovatelského týmu posudku zásadní připomínky, s ohledem na polohu záměru chybí kontext uplatnění biologicky odbouratelných maziv při provozu těžební techniky. Zpracovatelský tým posudku za vhodnější pokládá dořešit elektrickou přípojku a řešit pohon těžebních strojů elektrickým pohonem.

4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Dokumentace deklaruje, že v provozovně nebudou žádné trvalé objekty budovány, veškerá zařízení budou mobilní a po ukončení těžby budou převezena na další lokalitu – technologická linka (násypka 5 m³, vibrační podavač, pásové dopravníky a generátor 40kW), jakož i zařízení staveniště (kancelář, ocelový sklad náhradních dílů, sociální buňka se šatnou, sprchou a WC, závora, expedice a světelná signalizace). Pro přepravu finálního produktu budou užívány veřejné komunikace a stávající zpevněné polní cesty. Nově bude nutné vybudovat pouze úsek cesty bezprostředně přiléhající k těžbě v délce 99,49 m a šířce 3,5 m zpevněný štěrkem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola obvykle prezentuje i nároky na dopravní frekvenci obslužné dopravy jako vstupních údajů pro příslušné studie z hlediska ovlivnění ovzduší a akustické zátěže, ty jsou dokumentací uvedeny až v kapitole Ovzduší v části Výstupy: Četnost nákladní dopravy je předpokládána v průměru cca 3 až 4 odjezdy ze štěrkovny za hodinu (tj. cca 7 průjezdů za hodinu, započítáme-li i jízdu prázdného dopravního prostředku). Celkem tedy 29 nákladních vozidel (tj. 58 příjezdů a odjezdů - pohybů) za den, a to pouze v pracovní dny a v denní době. Není započítána denní doprava uváděného ekvivalentu spotřeby nafty (zřejmě 1 autocisterna) a obslužná doprava pro další potřeby provozního zázemí. Teprve tato kapitola alespoň naznačuje, jaké objekty bude obsahovat provozní zázemí.

II.2.2.2. Údaje o výstupech

1. Ovzduší

Dle dokumentace je posuzovaný záměr dle přílohy č. 1 z nařízení vlády č. 353/2002 Sb. zařazen jako vyjmenovaný ostatní stacionární střední zdroj znečišťování ovzduší (bod 3.6 Kamenolomy a zpracování kamene, ušlechtilá kamenická výroba, těžba, úprava a zpracování kameniva – přírodního i umělého). Dokumentace komentuje, že ovzduší bude zatěžováno emisemi spalovacích motorů a prachem z nákladních vozidel rozvázejících finální produkt po trase (liniový zdroj znečišťování ovzduší), které budou pro zátěž území rozhodující. Krátkodobě působícím plošným zdrojem znečišťování ovzduší prachovými částicemi by mohla být za suchého počasí těžba skrývky nad hladinou podzemní vody, a proto bude tato prováděna jen ve vlhkém období. Vlastní těžba a úprava suroviny nebude zdrojem prašnosti, neboť surovina bude těžena z vody a upravována za mokra.

Dále s odkazem na rozptylovou studii prezentuje výstupy pro NO₂, suspendované částice PM₁₀ a benzo(a)pyren BaP. Jsou uvedeny vypočtené hodnoty maximálního imisního příspěvku pro uvedené škodliviny a porovnány s imisními limity a hodnotami stávajícího imisního pozadí, hodnotami ročních průměrů a je uvedeno, že posuzovaný záměr nezpůsobí nárůst imisních koncentrací NO₂ a benzo(a)pyrenu, připouští epizodní překračování limitu PM₁₀ pro denní koncentrace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatelský tým posudku konstatuje, že příslušná kapitola dokumentace z hlediska výstupů v zásadě naplňuje požadavky stanovené přílohou č.4 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění, není provedeno standardní rozřídění zdrojů znečištění ovzduší). Z vlastního textu dokumentace není zcela zřejmé, nakolik je postižen dopad emisí při provozu dieselaagregátů, ty nejsou přímo podchyceny v rámci popisu zdrojů v úvodní části rozptylové studie. Rozptylová studie je jinak zpracována standardní metodikou s odpovídající vypovídací schopností především pro liniové zdroje. V daném kontextu se ukazuje jako vhodnější prověřit zřízení elektropřípojky a vyloučit tak emise dieselaagregátů.

2. Odpadní vody

Dle dokumentace při úpravě šterkopísku budou vznikat odpadní vody praním suroviny v množství 30 l.s⁻¹. Odpadní voda bude vypouštěna do kalových polí v prostoru ložiska a následně vracena po odsazení pevných částí do těžebního jezera. Odpadní vody ze sociální buňky budou vznikat v množství cca 300 l/den a tyto budou shromažďovány v zásobníku sociální buňky a pravidelně odváženy na ČOV Chropyně. Mytí vozidel nebude v areálu šterkovny prováděno.

Jako sociální zařízení bude sloužit mobilní sanitární buňka, takže splaškové odpadní vody nebudou v pískovně vznikat.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K popisu využití vod z jezera včetně usazovací nádrže nejsou zásadní připomínky, text mohl uvedený aspekt podrobněji okomentovat. S ohledem na vodohospodářskou významnost dotčeného území je pouze doporučeno kromě navrhované jímky pro odpadní vody řešit i druhou záložní, pro případ neočekávaného přeplnění nebo havárie funkční jímky, zatím chybí jakýkoli popis jímky (dle dokumentace zásobníku) odpadních vod pro jejich akumulaci před odvozem na ČOV Chropyně. Obecně kapitola obvykle prezentuje i parametry řešených odpadních vod. Blíže komentář k vlivům na vody.

3. Odpady

Dokumentace uvádí seznam předpokládaných druhů odpadů vznikajících při otvírce ložiska a výstavbě areálu provozního zázemí včetně specifikace činností, při kterých odpady vznikají a předpokládaný způsob nakládání s nimi. Analogie platí pro očekávané druhy odpadů vznikající při provozu pískovny. Dokumentace dále nastiňuje určité podmínky a zásady pro odpadové hospodářství v obou popisovaných fázích.

Stanovisko zpracovatele posudku

Zpracování kapitoly lze pokládat za částečné, pro fázi provozu za dostatečné a korektní, fáze přípravy území, otvírky a výstavby provozního zázemí (i přes deklarovanou mobilnost) v zásadě není prezentována. Lze předpokládat, že po ukončení provozu může být kontaminováno i podloží v prostoru provozního zázemí, tuto okolnost dokumentace v zásadě neřeší.

Z hlediska problematiky odpadů lze požadovat respektování především následujících doporučení, která vycházejí z doporučení navrhovaných zpracovatelským týmem dokumentace:

- **Provádět evidenci odpadového hospodářství původce na základě objektivního zatřídění produkovaných odpadů podle skutečných objemů jednotlivých druhů odpadů, výhledově vznikajících v rámci pokračující těžby, v dalších stupních projektové dokumentace upřesnit jednotlivé druhy odpadů, stanovit jejich množství a předpokládané způsoby nakládání s odpady, vzniklých v procesu těžby a zpracování suroviny.**
- **V rámci žádosti o kolaudaci objektů provozního zázemí bude předložena specifikace druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložen způsob jejich odstranění**
- **Podrobně specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci nové pískovny; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s příslušnými vodohospodářskými předpisy a předpisy odpadového hospodářství;**
- **Další využití, případně odstranění těchto odpadů realizovat pouze na smluvním základě se subjekty, které doloží, že jsou schopny nakládat se smluvně ošetřenými druhy odpadů způsobem, který je v souladu se zvláštními předpisy ochrany životního prostředí a doloží oprávnění k těmto činnostem (oprávněnými osobami);**
- **V dalších stupních projektové dokumentace konkretizovat množství a způsob odstranění odpadů, které vzniknou v rámci ukončení provozu pískovny při likvidaci jejího provozního zázemí,**
- **Před likvidací provozního zázemí pískovny ověřit rozsah případné kontaminace území a při zjištění takové kontaminace navrhnout a projednat způsob sanace a rekultivace dotčených prostorů a tuto sanaci na vlastní náklady realizovat.**
- **Zajistit oddělené deponování ornice v rámci skrývky a její uložení po projednání s orgánem ochrany ZPF, ostatní přebytečné zeminy (kameny, písek, jíl) ukládat pouze na odsouhlasené deponie, případně využít pro následnou rekultivaci ploch po provozním zázemí nebo v rámci protipovodňové ochrany těžebny.**

4. Hluk a vibrace

Dokumentace s odkazem na hlukovou studii v příloze H.7 konstatuje, že byl hodnocen současný stav hlukové zátěže a zátěž území po uvedení záměru do provozu, zátěž území těsně před ukončením záměru, rovněž byla hodnocena úroveň hluku z technologie úpravy suroviny, tedy stacionárního zdroje v areálu štěrkovny. Výstupy studie jsou srovnávány s nejvyššími přípustnými hodnotami hluku ve venkovním prostoru dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Dokumentace uvádí příspěvky k navýšení akustické zátěže pro vlastní těžebnu a dále pro výpočtové body na jižním okraji Záříčí a SZ okraji Chropyně stacionární a liniové zdroje) a pro průjezdy obcemi Vlkoš, Bochoř a Kyselovice (mobilní zdroje v rámci dopravního proudu). Je konstatováno, že provoz nových

zdrojů hluku (stacionárních včetně dopravních) splňuje požadavky příslušného NV č. 148/2006 Sb. s odkazem na hlukovou studii. Dokumentace dále odkazuje na akustickou studii v přílohách.

Problematiku vibrací dokumentace v příslušné kapitole neřeší.

Stanovisko zpracovatele posudku

K hluku – Pro výpočet akustické situace v zájmovém území byl použit odpovídající programový produkt HLUK+, verze 7.16 profi, který umožňuje výpočet hluku ve venkovním prostředí generovaného dopravními i průmyslovými zdroji hluku v území. K výpočtu byla použita standardní metodika, včetně standardní výšky objektů pro výpočet.

Zvolené výpočtové body v exponovaných lokalitách lze označit za reprezentativní.

Byly posouzeny všechny varianty, resp. bez záměru, samostatný příspěvek záměru a součet stávající akustické situace se záměrem. Údaje uvedené v akustické studii lze považovat za korektní, bez připomínek.

V rámci dokumentace chybí pouze podrobnější specifikace jednotlivých zdrojů hluku, které předkládá až hluková studie na str. 2.

Kromě shora uvedené nepřesnosti vlastní Dokumentace bez zásadnějších připomínek.

K vibracím – jde o metodické pochybení dokumentace, jinak lze konstatovat, že z provozu strojů se, s přihlédnutím k útlumu terénu na němž se pohybují, v okolí prakticky neprojeví. Vibrace z dopravy materiálu z pískovny po veřejných komunikacích se tak v zásadě neprojeví na stavbách v okolí silnice.

5. Záření radioaktivní a elektromagnetické

Dle dokumentace hodnocený záměr nebude zdrojem záření ani zápachu.

Stanovisko zpracovatele posudku

Lze předpokládat, že provoz skutečně nebude žádným zdrojem významného záření, které by vyžadovalo specifický přístup. Při realizaci záměru ani provozu se nepředpokládá výskyt radioaktivního záření či elektromagnetického záření. Štěrkopísky obecně nejsou zdrojem radioaktivního záření.

6. Doplnující údaje

Dokumentace prezentuje, že těžba štěrkopísku bude významným zásahem do krajiny, postupně dojde ke vzniku jezera o ploše 43 465 m² (po rekultivaci). Okraje jezera nezůstanou zarovnané dle hranice vytěženého bloku zásob, ale v rámci rekultivace zde budou vytvořeny nahnutím odklízových zemin četné zálivy a poloostrovy, podél břehů pak bude vytvořeno litorální pásmo. Tímto vzniknou podmínky pro rozvoj vodních a na vodu vázaných živočichů a rostlin, rovněž bude takto vodní plocha začleněna do krajiny. Svým způsobem se dle dokumentace bude jednat o návrat k původnímu rázu krajiny, neboť v lokalitě „Hejtman“ byl již v minulosti rybník situován, zachovaly se z něj však jen zbytky hráze.

Dokumentace v dané kapitole dále především blíže rozvádí popis rekultivací včetně nástinu výsledné podoby písničky a rekultivovaných ploch, reaguje na výstupy naturového hodnocení a zdůrazňuje principy rekultivací ve vztahu k potenciálním vlivům na bobra evropského jako předmětu ochrany EVL Morava-Chropynský luh a potřebám druhu čolek velký. Dle dokumentace při realizaci rekultivace bude upřednostněna v zásadě průběžná sanace a rekultivace vytěženého místa po těžbě. Konečný rozsah, tvar a využití těžbou dotčené plochy budou řešeny urbanisticko-krajinářskou-revitalizační studií. Obecně budou upřednostňovány

prvky zvyšující biodiverzitu a zároveň zabraňující erozi. Průběh těžby a tvarování terénu bude podřízeno krajinnému rázu území s konečným výsledkem vytvoření trvalé vodní plochy. Výsledným cílem terénních úprav tedy bude vodní plocha s mokřady a stabilními břehy, ozeleněnými travními plochami a výsadbami stanovištně původních, vhodných dřevin. V rámci schváleného rekultivačního postupu bude pro modelaci vzniklé vodní plochy a při tvorbě tvarově různorodých břehových linií a litorálu, a tím i biodiverzifikovanějšího území, hlinitá skrývka a surovinově neproduktivní jílovité polohy ideálním materiálem. Dle dokumentace využitím těchto materiálů se zamezí vytváření antropogenních deponií, které mohou negativně ovlivňovat krajinný ráz už tak těžbou dotčeného území.

Závěrem je prezentováno, že přístupová komunikace k těžebnímu okrsku bude zpevněna vrstvou kačírku. Pro tyto účely bude použit inertní materiál místní proveniencie typu moravské droby apod. Asfaltový koberec nebude realizován. Všechny práce budou prováděny mimo vegetační sezónu, přesně a v maximální šířce 3,5 m koruny komunikace z důvodů zamezení likvidace lemových společenstev polních cest, se zaznamenaným výskytem krvavce totenu, živné rostliny modráška bahenního, jenž je v uvedené EVL předmětem ochrany. Dále ornice a kvalitní část podorniči bude využita pro zúrodnění pozemků nižších bonitních tříd na základě smluvních vztahů a podle metodických pokynů MŽP ČR. Ukládání zeminy, hlušiny a kamení bude probíhat v souladu se zákonem o odpadech č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a souvisejících zákonů v oblasti odpadového hospodářství.

Stanovisko zpracovatele posudku

Z hlediska prezentace zásad rekultivace, které tvoří stěžejní část kapitoly, nejsou závažnější připomínky, prezentovaný obrázek na str. 23 dává poměrně dobrý obraz o navrhované výsledné podobě území včetně rozmístění výhledových náhradních biotopů. V další fázi přípravy bude nezbytné deklarované zásady podrobněji rozpracovat v rámci návrhu plánu rekultivace, včetně návrhu rekultivace ploch po provozním zázemí písníku.

V některých pasážích textu se projevují již formulace ve vztahu k potenciálnímu ovlivnění krajinného rázu, který by však měl být podrobněji rozvinut v příslušné kapitole.

II.2.3. Stručný popis životního prostředí pravděpodobně významně ovlivněného

V této části dokumentace jsou spíše souhrnně popsány následující charakteristiky životního prostředí dotčeného území. Není respektována podoba části C podle přílohy č. 4 zákona pro část C, jde spíše o zhuštěné vyjádření jednotlivých charakteristik. Konkrétně:

◆ Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik

územní systémy ekologické stability krajiny

Dokumentace stručně prezentuje, že území je součástí nadregionálního biocentra NRBC – 1 Chropynský luh (louky U Hejtmana a Záříčské louky), lokální ÚSES je představován částečně funkčním biokoridorem Troubka – Rasina – Hradecko, který je však plně funkční až v lesních úsecích.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Pro účely hodnocení vlivů na ŽP lze postrádat mapku s grafickým vymezením jmenovaných prvků ÚSES vzhledem k poloze záměru. Je nutno připomenout, že vlastní zájmové území je

tvořeno intenzivní agroceózou, která představuje nefunkční část NRBC. Je postrádána citace použitého podkladu ohledně ÚSES.

zvláště chráněná území a přírodní parky

Dokumentace prezentuje absenci ZCHÚ v zájmovém území záměru a konstatuje, že nejbližším ZCHÚ jsou NPR Zástudánčí a NPP Chropynský rybník. Kontext přírodních parků nezmiňuje. Dokumentace zdůrazňuje polohu v CHOPAV Kvartér řeky Moravy a připomíná kontext záplavového území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k prezentovaným lokalitám ZCHÚ přírody je nutno poznamenat, že chybí nějaký mapový zákres vzhledem k poloze záměru a alespoň stručné údaje o předmětech ochrany, které je možno dohledat až v rámci přílohy H.8 – biologický průzkum a hodnocení na str. 5. Kontext polohy k přírodním parkům by měl být rovněž zmíněn. Aspekt polohy v CHOPAV a záplavovém území je připomenut korektně.

Lokality Natura 2000

Dokumentace deklaruje, že zájmové území je součástí EVL 0714085 CZ Morava-Chropynský luh s odkazem na přílohu naturového hodnocení.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek, jinak viz oponentní naturové posouzení v přílohách posudku (Příloha č.2 posudku)

významné krajinné prvky

Dokumentace upozorňuje, že v území není registrován žádný VKP, tímto je však ze zákona les na pravém břehu Malé Bečvy, niva Moravy a vodoteče Malá Bečva, Troubka a Svodnice, po realizaci záměru se jím pak stane i těžební jezero. Malá Bečva je rovněž významným vodním tokem dle vyhlášky č. 470/2001 Sb. ve znění vyhlášky č. 333/2003 Sb.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dokumentace objektivně reflektuje okolnost polohy zájmového území ve vztahu k VKP. Bez připomínek..

památné stromy

Dokumentace tento aspekt nezmiňuje..

Stanovisko zpracovatele posudku:

V doprovodném porostu Malé Bečvy je při severní hranici zájmového území lokalizováno několik hodnotnějších dubů, vlastní zájmové území je prosté porostů dřevin, v tomto kontextu určité metodické pochybení dokumentace není nutno pokládat za významné..

území historického, kulturního nebo archeologického významu

Dle dokumentace je položen důraz na okolnost, že zájmové území je součástí území s archeologickými nálezy..

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadnějších připomínek.

území hustě zalidněná

Dokumentace blíže tento aspekt v textu neřeší..

Stanovisko zpracovatele posudku:

Mohl být uveden počet obyvatel nejbližších sídel Chropyně a Zářičí, určité aspekty jsou prezentovány až v rámci autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví (příloha H.12).

území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

Dokumentace konstatuje, že území není zatěžováno nad míru únosného zatížení území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jde především kontext synergických vlivů, mohla být především zmíněna vazba velmi intenzivního zemědělského využití..

staré ekologické zátěže

Dokumentace konstatuje, že na území nebyly zjištěny staré ekologické zátěže.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Ověřeno zpracovatelským týmem posudku v databázi HEISu⁷ (www.vuvv.cz).

extrémní poměry v dotčeném území

Dokumentace konstatuje, že takové poměry nebyly zjištěny..

Stanovisko zpracovatele posudku:

Mohl být zmíněn kontext záplavového území, dle příslušných podkladů do území zasahuje inundace již p při Q₅. Blíže viz komentář ke kapitole environmentálních rizik.

♦ Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Ovzduší a klima

Dokumentace samostatnou pasáž, věnovanou popisu ovzduší neprezentuje. Pouze na str. 25 konstatuje, že posuzované území dílem patří k oblastem se zhoršenou kvalitou ovzduší (Sdělení Odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, na základě dat za rok 2008 - Věstník MŽP, duben 2010). Území stavebního úřadu Chropyně nepatří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Na území stavebního úřadu Přerov však byl v roce 2008 překročen cílový imisní limit pro benzo(a)pyren > 1 ngm⁻³ na 7,3 % plochy území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Obvyklou náplní kapitoly je stručný popis klimatických poměrů ve vztahu k zájmovému území, stručná klimatická charakteristika je prezentována až v rámci úvodních kapitol hydrogeologické studie (příloha H.5). Text kromě částečně rozporných údajů o (ne)příslušnosti řešeného území mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší rovněž neobsahuje přiblížení imisního pozadí, stávající imisní situace je přiblížena až v rámci kapitoly 3.2. rozptylové studie (příloha H.6), tam je prezentována korektně.

⁷ Jde o hydroekologický informační systém České republiky (HEIS), provozovaný Výzkumným ústavem vodohospodářským v Praze

Voda

Dokumentace ve vlastním textu neprezentuje žádnou hydrologickou charakteristiku řešeného území. Podle vstupní části hydrogeologické studie (příloha H.5) náleží prostor zamýšlené těžby dílčím povodím č.h.p. 4 – 12 – 02 – 098 a 4 – 12 – 02 – 101 odvodňovaným vodotečemi Svodnice a Malá Bečva. Prostor těžby je na západě omezen vodotečí Malá Bečva, k níž se těžba přiblíží na vzdálenost 25 m. Vodoteč Svodnice je vzdálena od prostoru těžby cca 550 – 650 m východním směrem. Pro uvedené vodoteče nejsou žádné hydrologické údaje uváděny. Koryta obou vodotečí nepronikají celou mocností náplavových hlín, přes mnohaleté monitorování skládky „Smeťák“ nebyla hydraulická spojitost mezi vodotečí Svodnice a zvodněným kolektorem nikdy prokázána. Hladina v Malé Bečvě je stabilizována jezem situovaným pod zájmových územím. Území bylo již dříve zaplavováno povodněmi, naposledy v roce 1997. Z tohoto důvodu zde byla již v minulosti vybudována síť mělkých odvodňovacích kanálů, kterými byla odváděna povrchová voda.

Rovněž ve vlastním textu dokumentace není ani stručná hydrogeologická charakteristika, která je opět prezentována až v rámci hydrogeologické studie (příloha H.5). Zde je uvedeno, že území náleží k rajonu 1622 „Pliopleistocen Hornomoravského úvalu – jižní část“. Území je budováno dobře průlinově propustným kolektorem (kvartérní písčité štěrky a písky) se součinitelem filtrace zjištěným v okolí lokality v rozmezí $1,3 - 5,7 \cdot 10^{-4} \text{ ms}^{-1}$. V podloží jsou vyvinuty pliocenní sedimenty, tedy subhorizontálně uložené souvrství se střídajícími se izolátory a kolektory. Toto souvrství je ve vertikálním směru nepropustné a tvoří tedy kvartérnímu kolektoru počevní izolátor. Kolektor je kryt náplavovými hlínami, které jsou jen slabě průlinově propustné až nepropustné a mají tedy v případě jejich větších mocností, funkci nadložního izolátoru. Místy však náplavové hlíny chybí nebo je jejich mocnost značně redukována a zde je pak umožněn přímý vsak povrchových vod do zvodněného kolektoru. V případě menších mocností náplavových hlín je jejich propustnost zvýšena dutinami po edafonu nebo nezajištěnými vrty. Kolektor je zvodněn v celé své mocnosti, přičemž hladina podzemní vody je mírně napjatá. Směr proudění podzemní vody je dokládán za nízkých i vysokých stavů přibližně od severu k jihu. Kolektor je dotován podzemní vodou proudící údolní terasou a svahovým infiltrátem. Hydraulická funkce místních vodotečí nebyla dosud zjišťována, patrně však, pokud vůbec existuje, je přestup vody mezi kolektorem a vodotečemi velmi omezen, neboť místní vodoteče neprořezávají celou mocnost zpravidla jílovitých náplavových hlín.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K popisu hydrologické sítě nejsou ze strany zpracovatele posudku zásadní připomínky s výjimkou poznámky, že je nutno jej hledat (včetně výseku vodohospodářské mapy) až v rámci přílohy H.5.. Mohly být zmíněny i vodní plochy v širším území. Vzhledem k tomu že se zájmová lokalita nachází v inundačním území (což je uváděno ale v jiných částech dokumentace) jsou postrádány údaje o povodních.

Popis hydrogeologických poměrů je proveden korektně, se znalostí místních podmínek i přes prezentaci až v rámci přílohy H.5. Chybí však přímý údaj o úrovni hladiny podzemní vody v řešeném území, lze pouze dovodit, že při průměrné výšce řešeného území cca 193 m n.m. (Příloha H.5, str. 1) a zjištěným hladinám podzemní vody 192,4 m na severním okraji zájmového území a 191,88 m na jižním okraji (Příloha H.5., str. 7) činí rozdíl cca 0,6 až 1,12 m (území není ale přímo rovinné, přibližně ve středu zájmového území je mírná elevace cca 1,5 m). Ve vztahu k tomu, že širší území je využíváno k jímání podzemních vod jako zdrojů pitné vody (JÚ Plešivec, JÚ Břestský les), mohly být uvedeny základní parametry potenciálně ovlivněných jímacích území (např. z jakého kolektoru je voda jímána apod. jako vstup do hodnocení vlivů na vody).

Půda

Dokumentace prezentuje jen stručné shrnutí přílohy H.11 Vyhodnocení vlivu záměru na ZPF s tím, že 15,2% plochy je součástí půd ve II. třídě ochrany BPEJ 3.58.00 a 84,8% území na půdách ve III. třídě ochrany BPEJ 3.59.00, obě BPEJ jsou součástí fluvizemí glejových. Fyzikální vlastnosti půdy jsou průměrné až podprůměrné, na čemž se podílí vedle vysokého obsahu jílovitých částic i opakované a dlouhodobé zaplavování pozemku při povodních.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V zásadě bez připomínek, jsou včetně přílohy podrobně shrnuty skutečně zásadní parametry půd, významné i pro využitelnost pozemků k zemědělské produkci. Dle názoru zpracovatele posudku jde i o doklad určité nevhodnosti orné půdy v inundačním území.

Horninové prostředí a přírodní zdroje

Kapitola není opět jako samostatná část textu prezentována a poměry horninového prostředí jsou opět rozvedeny v rámci přílohy H.5. Zájmové území je situováno v karpatské předhlubni, která je vyplněna neogenními jílovitými sedimenty v mocnosti několika set metrů s klastiky na bázi. Jedná se o subhorizontálně uložené souvrství jílu, písků a vzácně i štěrků, které tvoří na lokalitě přímé podloží kvartérních sedimentů. Dle dřívějších průzkumných prací činí mocnost kvartérních sedimentů 15 – 20 m, v jednom případě cca 400 m východně od uvažovaného prostoru těžby byla vrtem KO – 39 zjištěna mocnost 32,75 m a mimo zájmové území jsou známy mocnosti kvartéru i přes 50 m. Proměnlivost mocnosti kvartérních sedimentů je dána okolností, že jejich báze není rovná, ale vyskytují se zde deprese a přehloubená koryta často predisponovaná tektonikou sudetského směru. Tyto nerovnosti jsou vyplněny fluviolakustrinními sedimenty, tedy písky s hojnými decimetrovými až metrovými polohami písčitých jílu a siltů, výskyt štěrků je podřadný. Litologicky jsou si pliocenní a fluviolakustrinní sedimenty velmi podobné, a protože jsou i paleontologicky prakticky sterilní, je jejich rozlišení zpravidla velmi obtížné. Na fluviolakustrinních sedimentech jsou uloženy sedimenty fluviální, písčité štěrky o mocnosti 5 – 12 m. Vrstevní sled je ukončen náplavovými hlínami o mocnosti 3 – 5 m, v prostoru mezi Chropyní a Zářičím však místy i výrazně menší, nebo tyto zcela chybí. Mezi Troubkami, Chropyní, Břestem a Bochoří je podle odkazovaných pramenů zachována částečně erodovaná hlavní terasa Moravy a Bečvy. Většinou je překryta mladšími fluviálními sedimenty (převážně holocenními povodňovými hlínami), místy však vycházejí písčité štěrky její svrchní akumulace na povrch – mezi Chropyní a s. okolím Zářičí. Proměnlivost mocnosti náplavových (dříve povodňových) hlín bylo možné rovněž svého času pozorovat v rýhách budované meliorace na Spálených loukách mezi Plešovcem a Chropyní, kde jejich mocnost místy přesahovala dva metry, avšak místy činila i pouhých cca 0,4 m. Ložiskové parametry jsou uvedeny v kapitole B.II.5.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve spojení s popisem geologických poměrů v rámci přílohy H.5. bez podstatnějších připomínek. Ve vztahu ke kapitole B.II.5 jsou přírodní zdroje a parametry ložiska zpracovány odpovídajícím způsobem včetně obsáhlého výčtu ložisek štěrkopísku, což poskytuje ucelený přehled o těžbě nebo připravované těžbě této suroviny. Bez dalších připomínek.

Fauna a flora

Dokumentace úvodem zdůrazňuje, že plocha šetřeného těžebního prostoru je lokalizována na orné půdě dlouhodobě využívané k zemědělské produkci (zejména pšenice, kukuřice) a nebyl

zde dosud zaznamenán výskyt žádného zvláště chráněného druhu rostliny či živočicha. Je podtrženo, že území je součástí širšího cenného komplexu lužních lesů, je upozorněno na význam polokulturních luk východně a JV od zájmového území záměru, s prezentací postupující ruderalizace některých ploch. Nejsou potvrzeny výskyty ochranně významných druhů rostlin. Je prezentována zoologická hodnota širšího území, s upozorněním na výskyt obojživelníků na toku Troubky a Svodnice (rosnička zelená, skokan zelený, kuňka ohnivá), dále jsou připomenuty druhy, které jsou předmětem ochrany EVL Morava-Chropýňský luh. Přílohou dokumentace H.8. je biologický průzkum a posouzení RNDr. Miloše Holzera z let 2008 až 2009, které obsahuje seznam zjištěných druhů rostlin luk v kontaktu s polním celkem zájmového území a charakteristika lemů kanálů. Je připojen odstavec o výskytech zvláště chráněných druhů obojživelníků na toku Toubky a Svodnice a pod železničním náspem. Příloha dále prezentuje charakteristiku ÚSES a EVL a

Stanovisko zpracovatele posudku:

Příloha H.8 je přílohou k Oznámení E.I.A. z března 2010 a z tohoto důvodu neobsahuje aktualizované údaje pro účely dokumentace.

K floristické části průzkumu nejsou připomínky, je však nutno poznamenat, že s ohledem na silnou ruderalizaci cest (i vlivem ukládání různých materiálů do cest a podél cest) je silné riziko zaplevelení stávajících pozemků i silné riziko ruderalizace ploch po skrývkách, případně při řešení technické rekultivace. Chybí kontext výskytu porostů dřevin rostoucích mimo les podél přístupové komunikace.

Zoologický průzkum nelze v zásadě vyhodnotit, poněvadž i v rámci přílohy H.8 chybí seznam zjištěných druhů živočichů a uvedený výtah výskytů některých zvláště chráněných druhů obojživelníků nelze pokládat za komplexní (chybí údaje o druzích savců či ptáků, zpracovatel posudku podchytil např. přelet motáka pochopa v květnu t.r. nad loukami východně nebo výskyt ůhýka šedého při šetření v listopadu 2010 v porostu podél pravé strany přístupové komunikace u křížení toku Svodnice). Za významné je nutno pokládat i prostředí porostů dřevin podél některých cest v kontaktu se zájmovým územím záměru jako prostředí pro řadu druhů živočichů i lemy rákosin podél toků. Z tohoto důvodu bude vhodné ještě před zahájením skrývkových prací provést aktuální zoologický doprůzkum:

- *V dalších stupních projektové přípravy provést v posledním vegetačním období před zahájením skrývkových prací a přípravy území pro řešení provozního zázemí písníku v zájmovém území aktuální zoologický doprůzkum s cílem stanovit případná opatření k minimalizaci vlivů na případně zjištěné druhy ochranně významných druhů živočichů (druhy zvláště chráněné a druhy vyšších kategorií ohrožení dle červených seznamů), průzkumy zajistit rovněž vždy ve vegetačním období před každou etapou postupu těžby*

Ekosystémy

Dokumentace stručně zmiňuje umístění vlastní těžebny na segmentu orné půdy mezi loukami a tokem Malé Bečvy, jinak bližší popisy ekosystémů neuvádí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text ke stavu ekosystémů je rozptýlen do více částí dokumentace, resp. i příloh, základní údaj o stavu přímo dotčeného území na celcích orné půdy dokumentace tedy obsahuje. Větší důraz mohl být položen na bezprostřední okolí přímo dotčeného území z hlediska aktuálního popisu dotčených ekosystémů, zejména vlastního toku Malé Bečvy a doprovodných porostů.

Logika této kapitoly v rámci Dokumentace předpokládá spíše vstupní shrnutí, zda budou či nebudou dotčeny významné či zvláště hodnotné ekosystémy či společenstva organismů (biocenózy). Částečně jsou uvedené aspekty nastíněny v rámci přílohy ohledně posouzení vlivů na EVL Morava-Chropýňský luh a v popisech krajiny.

Evropsky významné lokality a ptačí oblasti (soustava Natura 2000)

Je uvedeno v části C1 dokumentace, samostatné naturové hodnocení Mgr. Mazalové je přílohou č. H.9 Dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Komentováno v příslušné části posudku, bližší posouzení viz samostatná příloha č.2.

Krajina

Dokumentace v zásadě podrobnější popis krajiny, např., ve vztahu ke znakům a hodnotám krajinného rázu nebo sumární popis využití krajiny v zásadě neobsahuje. Dle různých částí textu dokumentace se zájmové území nachází v širší údolní nivě, na celcích orné půdy mezi tokem Malé Bečvy a loukami severně od Chropyně, místy je pouze upozorněno na roli odvodňovacích kanálů a struh nebo na otevřenost krajiny a zejména na to, že vznikem vodní plochy dojde ke zlepšení dochovaných parametrů krajiny. .

Stanovisko zpracovatele posudku:

Je zřejmé, že s ohledem na zdůraznění pozitivního efektu pro krajinu – náhrady orné půdy za vodní plochu s mokřady a doprovodnými porosty nebylo podrobněji řešen kontext popisu krajiny, jejích znaků a hodnot apod. Poněvadž minimálně v době exploatace suroviny dojde k dynamizaci plochého reliéfu (deponie suroviny, deponie zemina apod.), jde o metodické pochybení dokumentace.

Obyvatelstvo

Text části C.2 neobsahuje údaje ohledně obyvatelstva.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Mohl být uveden počet obyvatel nejbližších sídel Chropyně a Záříččí, určité aspekty jsou prezentovány až v rámci autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví (příloha H.12).

Hmotný majetek

Dokumentace tento aspekt neřeší.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dokumentace se měla především zabývat hmotným majetkem, který může být dotčen posuzovaným záměrem ať přímo, nebo nepřímo. Otázkou hmotného majetku kromě dotčených pozemků zemědělských, případně místních cest jsou i případné investice do půdy, dle pedologického hodnocení pozemky nejsou meliorované technickými zařízeními. V případě přeplavovaných půd by i investice do půdy ve formě odvodnění (s výjimkou systému kanálů a struh) byla totiž kontraproduktivní. Je však jinou otázkou, nakolik jsou v inundačním území vhodné celky polí s intenzivní agrotechnikou.

Kulturní památky

Dokumentace uvedený aspekt v zásadě neřeší, přiznává pouze území s archeologickými nálezy..

Stanovisko zpracovatele posudku:

Nutnost zdůraznění archeologického potenciálu území vzhledem k dlouhodobému historickému osídlení ve středním Pomoraví je legitimní, zájmové území se nachází ve výrazné vzdálenosti od lokace kulturních památek .

Ochranná pásma

Dokumentace neobsahuje samostatnou kapitolu, jsou zmíněna pouze OP vodních zdrojů s tím, že tato .pro nejbližší zdroje Záříčí I a Záříčí II nebyla zatím vyhlášena.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zákon přímo samostatnou část textu přímo nevyžaduje, pro přehlednost mohl být někde souhrn ochranných pásem zasahujících do zájmového území uveden. Jde mj. i o dosah OP lesních porostů na pravém břehu Malé Bečvy.

Situování stavby ve vztahu k územně plánovací dokumentaci

Dokumentace neobsahuje samostatnou pasáž k této problematice, ve vyjádření Rady města Chropyně v příloze H.3 je pouze uvedeno, že je řešena Změna č. 8 ÚP SÚ Chropyně a rada toto bere na vědomí.

Stanovisko zpracovatele posudku

Mohl být podrobněji rozebrán vztah k ÚPD jak na úrovni územního plánu obce, tak na úrovni ZÚR i přes okolnost, že taxativně není vztah k ÚPD pro proces E.I.A. vyžadován s výjimkou stanoviska příslušného stavebního úřadu (toto stanovisko však v rámci dokumentace není a výpis usnesení rady města Chropyně nemůže takové stanovisko nahradit). Ve vyjádření města Chropyně k dokumentaci je mj. zmíněno, že parcelní vymezení záměru nekoresponduje s vymezením těžby dle projednávané Změny ÚP města Chropyně. Blíže viz kapitola V posudku – vyhodnocení obdržných vyjádření.

II.2.4. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

Dokumentace úvodem části D konstatuje, že odhad významnosti vlivu předkládaného záměru byl šetřen pomocí metodiky vyhodnocování vlivů staveb na životní prostředí – Bajer et al. (1998) ve vztahu k velikosti vlivu, časovému rozsahu vlivu, reverzibilitě, citlivosti území, nejistotám a neurčitostem v predikci vlivu a realizovatelné možnosti ochrany. Zpracovatel posudku jako jeden ze spoluautorů citované metodiky v této souvislosti poznamenává, že citovaná metodika byla vypracována pouze jako obecné vodítko pro účely příslušných orgánů k orientačnímu posouzení velikosti a významnosti toho či onoho identifikovaného vlivu a nemůže v žádném případě nahradit sofistikované metodické postupy ke stanovení velikosti a významnosti vlivů podle jednotlivých aspektů a dílčích problematik hodnocení vlivů.

II.2.4.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Dokumentace důsledně vychází ze zpracovaného autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví v příloze H.12 a prezentuje základní výstupy. Sumarizuje účinky expozice hluku a účinky změn imisních charakteristik vlivem chemických škodlivin v ovzduší. Text kapitoly uzavírá tím, že zdravotní riziko způsobené realizací posuzovaného investičního záměru je ve srovnání se současnou zátěží prostředí v podmínkách blízkosti obcí Záříčí a Chropyně a v okolí průjezdných komunikací obcemi Kyselovice, Vlkoš a Bochoř nevýznamné, dominantním vlivem bude i do budoucna současná zátěž atmosféry vlivem stávajících lokálních

provozů v obcích, komunální dopravy a dálkového přenosu znečištění a v případě dodržení deklarovaných parametrů záměru nebudou intenzity působení a expoziční koncentrace sledovaných polutantů důvodem významného zvýšení rizika ohrožení veřejného zdraví potenciálně dotčených obyvatel v okolí záměru. Z hlediska hlukové zátěže prostředí se neočekává změna současného hlukového klimatu v okolí záměru s výjimkou přilehlého okraje obce Zářičí, avšak ani nově očekávaná situace nenaplní objektivně stanovené podmínky pro ohrožení veřejného zdraví. Očekávaný vliv záměru na psychickou pohodu obyvatel v okolí spočívá především ve vnímání nové těžební technologie v doposud zemědělské krajině a souběhu pozitivních i omezujících vlivů provozu záměru a v oblasti subjektivně vnímaných vlivů bez možnosti jejich bližší kvantifikace.

Je dále připomenuto, že realizací záměru vznikne přibližně šest nových pracovních míst

Stanovisko zpracovatele posudku:

Příloha č. H.12 je řešena na základě sofistikovaného metodického přístupu a je provedena korektně, jakož i excerptce do textu dokumentace. Korektnost přístupu v zásadě potvrzuje i souhlasné vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví k dokumentaci. Chybí však prakticky jakákoli opatření ve vztahu k ochraně obyvatelstva. Zpracovatelský tým posudku pokládá za účelné doporučit respektování zejména následujících podmínek:

- **Vlastní těžební práce v písníku řešit pouze v denní době s respektováním dnů pracovního volna a pracovního klidu, tuto okolnost zapracovat do provozního řádu písníku**
- **Dobu expedice suroviny stanovit jen v denní době na maximálně 8 hodin, tuto okolnost zapracovat do provozního řádu písníku.**

Je nutno dále podpořit opatření ze str.. 46 dokumentace:

- V rámci provozu zajistit, že veškerá přeprava finálního výrobku bude vedena po zpevněných polních cestách podél severovýchodního okraje průmyslové zóny města Chropyně, samotným městem nebude žádná doprava související přepravou finálního výrobku vedena.

•

K prezentaci sociálně ekonomických vlivů bez připomínek.

II.2.4.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na ovzduší je provedeno v rámci rozptylové studie, která je samostatnou součástí předkládané dokumentace s tím, že jako hlavní složky, které mohou vlivem realizace záměru působit znečišťování, byly k podrobnému hodnocení vybrány prach respirabilní frakce PM₁₀, oxid dusičitý NO₂ a benzo(a)pyrenen. Hodnocení bylo provedeno ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě v sídlech Chropyně, Zářičí a obcích kolem komunikací (Vlkoš, Kyselovice, Bochoř). Imisní pozadí znečišťujících látek bylo hodnoceno na základě výsledků automatického imisního monitoringu zveřejňovaného ČHMÚ. Dle dokumentace území bude zatěžováno emisemi dieselaagregátů a nákladních vozidel rozvážejících finální výrobek. Výpočtem dokladované výsledné hodnoty ročních průměrů nepřekročí roční imisní limity stanovené nařízením vlády č. 597/2006 Sb. u NO₂ a PM₁₀. Limit pro denní koncentrace PM₁₀ je v současné době překračován, není však překročen povolený počet překročení za rok. Provoz navrženého záměru se nebude významně podílet na případném překračování limitu denních koncentrací suspendovaných částic. Při provozu záměru je nutno zabránit zejména vzniku sekundární prašnosti. Provoz záměru se nebude rovněž významně podílet na případném překračování cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren. Příspěvek nákladní dopravy související s provozem záměru ke stávající místní situaci je minimální. Dokumentace připomíná, že hodnocení zátěže ovzduší emisemi z dopravy vychází z nejnepříznivější situace, maximální těžby 150 tis. t/rok a dochází k nulovému až nevýznamnému vlivu. Závěrem konstatuje, že odkrytí hladiny podzemní vody bude mít nevýznamný vliv na mikroklima v nejbližším okolí záměru zvýšením vlhkosti a zmírněním extrémních teplot ovzduší.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitolu lze pokládat za standardně vypracovanou, včetně rozptylové studie, která obsahuje vše podstatné. K vypracování tedy není nutno vznášet připomínky včetně použité metodiky, prezentace vlivů je přehledná a srozumitelná. Dle názoru zpracovatelského týmu posudku však základním opatřením ke snížení sekundární prašnosti v suchých obdobích je i minimalizace plochy provozního zázemí na nezbytně nutnou míru, danou bezpečnostními předpisy pro pohyb vozidel dopravců a přepravců, navrhovaná plocha cca 2,11 ha provozního zázemí (kontext i dočasného záboru půd po skrývkách) je i z hlediska prevence sekundární prašnosti v rámci provozu písníku příliš vysoká. S ohledem na polohu v inundačním (záplavovém) území není příliš vhodné použití dieselagregátů k výrobě elektrické energie, jejich případná náhrada přípojkou elektrické energie přinese synergicky i pozitivní efekt z hlediska snížení emisí do ovzduší, proto zpracovatel posudku podporuje znovu prověření tohoto řešení energetických požadavků vlastního provozu.

V návrhu stanoviska jsou formulována následující doporučení:

- Zajistit, že pro snížení sekundární prašnosti budou příjezdové a manipulační komunikace a pojezdové plochy pravidelně čištěny; za suchého počasí bude nutné tyto plochy kropit; požadavek na nezbytné kropení specifikovaných ploch musí být zapracován do provozního řádu.,
- Při obměně manipulačních a přepravních prostředků upřednostnit prostředky splňující emisní úroveň EURO 4 nebo alespoň EURO 3.
- Apelovat na významné odběratele, aby surovinu odváželi zaplachtovanými auty.
- V dalších stupních projektové přípravy prověřit a navrhnout řešení přípojky elektrické energie (jako dočasné po dobu navrhovaného záměru) z důvodu polohy ve vodohospodářsky citlivém území.

II.2.4.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Dokumentace odkazuje na hlukovou studii, která je samostatnou přílohou H.7. Předmětem akustické studie je posouzení a vyhodnocení vlivu provozu pískovny Hejtman u Chropyně na stav akustické situace ve venkovním prostoru v okolí pískovny a ovlivnění obytné zástavby ve v obcích, kterými prochází trasy expedice suroviny. Dle dokumentace bude území zatěžováno hlukem z nákladní dopravy finálního produktu a technologie úpravy štěrkopísku. V hlukové studii byl vypočten nárůst hladiny hluku z dopravy pro obec Kyselovice, Vlkoš a Bochoř o 0,3 – 0,5 dB, přičemž výpočtové body byly voleny na domech nejbližších silnici. Uvedený nárůst hladin hluku je maximální při plném využití kapacity těžby štěrkopísku. Již v současné době je v řadě případů překročen limit pro hluk z dopravy podél hlavních pozemních komunikací 60 dB v denní době. Limit s korekcí pro komunikace se starou hlukovou zátěží (70 dB v denní době) není překročen v žádném případě a nebude překročen ani po uvedení záměru do provozu.

Pro severní okraj zástavby města Chropyně byl vypočten nárůst hladiny hluku z dopravy související s realizací záměru v rozmezí 0,1 – 0,6 dB a pro jižní okraj obce Zářící v rozmezí 0,1 – 4,1 dB, ve všech případech však bude dodržen limit 55 dB pro hluk z dopravy podél pozemních komunikací 55 dB v denní době.

Z hlediska vyhodnocení zdrojů hluku spojených s provozem v těžebním prostoru jako stacionárního zdroje nedochází u nejbližší zástavby města Chropyně a obce Zářící k překročení limitních hodnot hluku 50 dB ve dne, maximální vypočtená hodnota činí 28,7 dB.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Příslušné pasáže jsou vypracovány korektně a není k nim nutno vznášet zásadnější připomínky, poněvadž vlastní poloha písníku je skutečně velmi vzdálená nejbližší obytné zástavbě a ve výpočtových bodech v této zástavbě jsou změny akustické zátěže minimální. Lze

rovněž souhlasit s výstupem, že příspěvky k akustické zátěži vlivem nepříliš vysokého podílu výhledové obslužné dopravy písníku na komunikacích, procházejících některými sídly, jsou rovněž minimální. Nutno je pouze zdůraznit vhodnost doby expedice a potvrdit vhodnost deklarované 8hodinové provozní pracovní doby.

V daném kontextu platí všechna doporučení, která byla prezentována v komentáři kapitoly ohledně vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví, těžiště spočívá v důsledném využívání místní komunikace podél průmyslové zóny města pro expedici výrobků mimo zastavěné území města Chropyně.

II.2.4.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Dokumentace v této části s odvoláním na závěry hydrogeologického posudku v příloze H5, že v případě kontaminace vod v těžebním jezeře by nebyla ohrožena kvalita vody v jímacích územích Plešovec a Břestský les, avšak obecnou ochranu vod je nutné zajistit. Dále je uveden výčet preventivních opatření za účelem omezení případné kontaminace vody v těžebním jezeře. Těžební jezero je navrženo k extenznímu chovu ryb a dále jako výhledový zdroj podzemní vody pro hromadné zásobování obyvatel. V závěru je zmíněn příznivý vliv existence těžebního jezera na kvalitu podzemních vod jejich okysličením (dojde ke snížení koncentrace železa a manganu). Z hlediska hydrologického režimu krajiny dokumentace upozorňuje, že zájmové území je součástí CHOPAV „Kvartér řeky Moravy“, vyhlášené nařízením vlády č. 85/1981 Sb. a záplavovým územím a zdůrazňuje, že v CHOPAV je zakázáno těžit nerosty povrchovým způsobem nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemní vody, přičemž se zákaz nevztahuje na těžbu štěrků, písků a štěrkopísků, budou-li časový postup a technologie těžby přizpůsobeny možnostech následného vodohospodářského využití prostoru ložiska. Následné vodohospodářské využití těžebního jezera je uvedeno v předchozích odstavcích, přičemž časový postup a technologie těžby budou tomuto využití přizpůsobeny. Nejedná se však o jediné využití těžebního jezera. Dle závěrů hydrogeologického posudku bude mít zvýšený výpar jen zcela nepatrný vliv na úroveň hladiny podzemní vody. Odtěžením tělesa štěrkopísku dojde k odstranění hydraulického odporu podmiňujícího spád hladiny podzemní vody. Důsledkem bude vyrovnání hladiny v těžebním jezeře na stejnou nadmořskou výšku a tím vznik hladinového skoku do 0,3 m na severním a jižním okraji jezera. Na severním okraji budou podzemní vody vtékat do jezera a na jižním okraji z něj odtékat, přičemž přestup vody bude omezován přisypáním břehů jílovitými odklizovými zeminami při rekultivaci. Dosah ovlivnění je odhadován na cca 10 m, pro potřeby těžby nebude hladina vody v těžebním jezeře snižována. Realizací záměru nedojde k narušení melioračních příkopů. Vně hranic tohoto prostoru zůstane meliorační systém zachován, a proto nebudou podstatně narušeny vodohospodářské poměry oblasti. Z hlediska významnosti vlivu na hydrologický režim krajiny. Závěrem je v tabulce uveden nevýznamný až nulový vliv.

Pro posouzení vlivů těžby na podzemní a povrchové vody byla zpracována odborná hydrogeologická a hydrologická studie, zpracovaná rovněž firmou VEGI s.r.o., Kroměříž jako příloha H.5, která dokládá širší pojetí vlivů na vodu, než vlastní text příslušné kapitoly dokumentace. Stěžejní je zejména kapitola 4, ve které je provedeno posouzení vlivu realizace záměru, které je rozděleno na vliv vlastní těžby, vliv výparu na úroveň hladiny v jezeře, vliv odstranění krycí vrstvy, vliv odstranění kolektoru, vliv narušení odvodňovacích zařízení, vliv na kvalitu podzemních vod, vliv TKO „Smeták“, vliv na úroveň hladiny ve vodotečích, vliv povodní a vliv na podzemní zásobník plynu Lobodice. V závěru posudku je pak proveden souhrn jednotlivých vlivů a jejich vyhodnocení:

- Odebírání materiálu z pod hladiny podzemní vody a výpar z vodní hladiny budou mít jen zcela zanedbatelný vliv na úroveň hladiny v těžebním jezeře.

- Těžba nemůže mít žádný negativní dopad na množství vody jímatelné v nejbližších jímacích územích.
- Ani v případě masivní kontaminace vody v těžebním jezeře by nebylo ohrožení kvality vody v jímacích územích Plešovec a Břestský les reálné.
- Odtěžením tělesa štěrkopísku dojde k odstranění hydraulického odporu podmiňujícího spád hladiny podzemní vody. Důsledkem bude vyrovnání hladiny v těžebním jezeře na stejnou nadmořskou výšku a tím vznik hladinového skoku cca 0,3 m na severním a jižním okraji jezera. Na severním okraji budou podzemní vody vtékat do jezera a na jižním okraji z něj odtékat, přičemž přestup vody bude omezován přisypáním břehů jílovitými odklizovými zeminami při rekultivaci. Dosah ovlivnění je odhadován na cca 10 m.
- V ploše předpokládané těžby nejsou situovány žádné odvodňovací příkopy, odvodňovací kanály vně těžebního prostoru zůstanou zachovány a vodohospodářské poměry zde tedy také zůstanou zachovány.
- Využití těžebního jezera pro vodárenské účely je možné doporučit. Vhodné je rovněž rekreační využití v omezeném rozsahu a případně i extenzivní chov ryb.
- Ovlivnění kvality vody v těžebním jezeře skládkou „Smeřák“ je vyloučeno.
- Ovlivnění místních vodotečí Svodnice a Malé Bečvy realizací záměru je vyloučeno.
- Realizací záměru vznikne retenční prostor cca 200 tis. m³, který přispěje ke snížení ničivých následků povodní, avšak může se podílet na případné kontaminaci podzemních vod látkami přinesenými povodní a na usazení plavenin v jezeře, což by přispělo k jeho kontaminaci.
- V případě povodně ale nedojde vlivem odstranění krycí vrstvy náplavových hlín z prostoru těžby ke znečištění podzemní vody jímané pro hromadné zásobování obyvatel.
- Realizace záměru nemůže ohrozit bezpečný provoz plynového zásobníku Lobodice.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

*Dle názoru zpracovatelského týmu posudku právě ovlivnění vod, jak z hlediska hydrologického, tak z pohledu změn v hydrogeologických poměrech či potenciálního ovlivnění kvality vod představuje tato oblast kromě řešení vlivů na půdu a ekosystémy zcela zásadní aspekt hodnocení vlivů posuzovaného záměru. klíčovou **Vzhledem k velké zranitelnosti svrchní mělké zvodně daným záměrem je kapitola k ovlivnění kvality vod zpracována spíše povšechně, s odvoláním na závěry hydrogeologického posudku v příloze H5. Mohl být proveden výčet možných rizik znečištění povrchové a následně podzemní vody a především zde není vůbec zmínka o vlivu povodní na otevřený kvartérní kolektor. Odstraněním přirozeného krytu kolektoru ve formě náplavových hlín reálně vzniká mnohem větší riziko znečištění kolektoru podzemní vody. Tyto hlíny vytváří přirozenou ochranu na zvodnělém štěrkopísčitém souvrstvím a je to i určitý filtr, jehož odstraněním při těžbě je zcela obnažena celá zvodně a je vystavena přímým vlivům znečištění při těžbě nebo při zatopení povodňovou vlnou. Ve vztahu k tomuto se nelze bezvýhradně přiklonit k názoru, že vliv záměru bude na jakost vod nevýznamný až nulový, v tomto směru zde schází další kritéria hodnocení vlivu podle (s výhradami zpracovatele posudku předloženými v úvodu komentáře části o vlivech), kde kromě velikosti vlivu by měl být zhodnocen časový rozsah vlivu, reverzibilita vlivu, citlivost území, nejistoty a neurčitosti v predikci vlivu, realizovatelná možnost ochrany a hodnocení významnosti vlivu. Zpracovatelský tým posudku pokládá za potřebné zdůraznit právě i dokumentací zmíněnou okolnost, že z vodohospodářského hlediska jedná o velmi lehce zranitelné území v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV kvartér řeky Moravy) s velmi těžko realizovatelnou možností ochrany (v případě odstranění ochranného hlinitého pokryvu kvartérního kolektoru). V případě znečištění mělké zvodně se dle názoru zpracovatelů posudku jedná o děj s velkým časovým rozsahem s nejistou reverzibilitou, proto z hlediska principu předběžné opatrnosti je více než důležité podchytit všechny aspekty možné kontaminace vod a možností, jak této kontaminaci důsledně předcházet. Jak bylo***

konzultacemi zjištěno, do vody kalových polí se mohou ropné látky dostávat jen s odsazovanou vodou, tato bude čerpána z těžebního jezera. Zde jsou tedy ochranou opatření zabraňující kontaminaci vody v jezeře.

Z hlediska ovlivnění hydrogeologických poměrů (název subkapitoly se odvolává na změny hydrologických poměrů, i když obsah se spíše týká dopadů na hladinu podzemních vod) lze s většinou výstupů textu dokumentace souhlasit, co se týče režimu hladin podzemní vody, např. vlivem výparu.

Poněvadž kapitola je řešena na základě odborné studie, těžiště komentáře zpracovatelského týmu posudku je směřováno na komentář této studie a jejích výstupů.

Lze konstatovat, že hydrogeologický posudek je poměrně obsažně zpracován na dobré odborné úrovni. Hodnocená problematika v jednotlivých kapitolách je podepřena výpočty a dalšími vyhodnoceními. Kromě hodnocení vlivu vlastní těžby (příp. pokles hladiny) a posouzení vlivu výparu je jedním z nejdůležitějších posuzovaných vlivů hodnocen vliv na podzemní vody, resp. vliv odstranění krycí vrstvy nad zvodnělým kolektorem. Z hlediska ochrany podzemních vod v dané části CHOPAV „Kvartér řeka Moravy“ se jedná o klíčový problém, neboť již samotné otevření ložiska šterkopísku, resp. obnažení zvodnělého kvartérního kolektoru znamená velké riziko znečištění podzemních vod „in situ“. Dalším nebezpečím je následná migrace případného znečištění k jímacímu území Plešovec, které vzdáleno asi 4 km VJV od těžebního prostoru přímo po směru proudění podzemní vody. Zpracovatel hydrogeologického posudku zde předkládá výpočet, dle kterého by případně znečištěná voda z těžebního jezera dotekla k jímacímu objektu Plešovec až za cca 40 let. Za tuto dobu dle autorů dojde k mineralizaci všech běžně se vyskytujících organických polutantů. Vzhledem k tomu, že pro výpočet byly použity pouze jednorázově získané veličiny (hodnota spádu hladiny, pouze lokální hodnota koeficientu filtrace) nelze tento výpočet považovat za obecně platný, ale ilustrativní. Není zde totiž zohledněna možnost změny parametrů např. při povodních (lokálně vzdutá hladina podzemní vody vytvoří větší spád a tím i větší rychlost proudění) či při jiných nepředvídaných stavech, takže reálný stav bude obsahovat více proměnných. V tomto směru nelze bezvýhradně akceptovat tvrzení na str. 7, že případná kontaminace nemůže dosáhnout jímacího území Plešovec. Už jen skutečnost, že toto jímací území je v přímém směru proudění podzemní vody vyvolává logicky určité obavy z možnosti znečištění jímané podzemní vody. Na základě těchto obav byl proveden dotaz na zpracovatele studie s tím, že bylo vysvětleno: V hydrogeologickém posouzení byl uveden výpočet zdržení podzemní vody mezi těžebním prostorem a jímacím územím Plešovec s výsledkem 39,9 roků. Jako výchozích údajů bylo použito součinitele filtrace $K_f = 3,293 \times 10^{-4} \text{ ms}^{-1}$, což je aritmetický průměr součinitelů filtrace zjištěných v zájmovém území předchozími průzkumy (v širším okolí lokality se pak pohybuje součinitel filtrace v rozmezí $1,3 \div 5,7 \times 10^{-4} \text{ ms}^{-1}$). Dále bylo použito doporučené provozní úroveň hladiny v JÚ Plešovec při čerpání 25 ls^{-1} 186,01 až 186,82 m n.m. a hydroizohyps z dřívějších opakovaných záměr hladiny v zájmovém území, kde na jižním okraji zamýšleného těžebního prostoru byly zjištěny hladiny podzemní vody v rozmezí 191,55 až 192,12 m. Pro výpočet hydraulického spádu pak bylo použito největšího rozdílu hladin 6,11 m. Dosažený výsledek zdržení 39,9 roků pak platí pro období bez záplav, přičemž je podhodnocen – v JÚ Plešovec činí nejčastěji odběr $9-10 \text{ ls}^{-1}$ a nižší provozní hladiny tedy nebývá dosahováno a použité úroveň hladin byly použity pro těžební prostor nejvyšší zjištěné, avšak pro JÚ Plešovec nejnižší možné. Lze tak mít za to, že byla snaha propočít i přes určitou nejistotu a ilustrativnost řešit na straně bezpečnosti. Dále se ukazuje, že i u Plešovce jsou místa téměř bez krycí vrstvy a řada možných migračních cest pozorovacími vrty a inženýrskými sítěmi. Vzhledem k plošnému zvýšení hladiny podzemní vody při povodních, proto by nemělo dojít ke zrychlení proudění ve zvodni.

V tomto směru je nutno zmínit, že jsou dva základní způsoby kontaminace podzemních vod. Je to jednak při těžbě a provozu štěrkovny (hlavně ropné látky) a dále při povodni. Vliv povodní je v uvedené hydrogeologické studii řešen spíše obecněji a není zde vůbec zdůrazněno potenciální riziko znečištění podzemních vod, zpracovatelé posudku postrádají bližší rozbor reálné protipovodňové ochrany. Lze postrádat i podrobnější vyjádření situace při povodních při různých stavech hladiny (např. při Q_5 , Q_{20} , Q_{50} , Q_{100}) a výčet možných rizik, přičemž z podkladů pro stanovení záplavového území vyplývá, že území je přeplavováno již povodní úrovně Q_5 . Tím pádem také chybí návrh protipovodňových opatření (hráze, příkopy atd.) kolem zájmového území, případně bližší rozbor zásad povodňového plánu. Nelze tedy zcela přehlédnout určitou problémovost zvoleného zájmového území, na druhé straně jde v rámci reálného plošného a objemového rozsahu povodňových stavů jen o lokální zásah do bariéry, kterou obecně tvoří krycí vrstva v místě těžby.

Zároveň z provedených vyhodnocení chodu velkých podvodní je zřejmé, že spíše dochází k postupnému nastoupávání vody, než k solnému proudění s vnosem škodlivin do hydrologicky otevřeného území. Např. při povodních v roce 1997 bylo zjištěno, že k zatopení terénu v zájmovém území dochází nikoliv rozlivem z vodotečí, ale plošným nástupem hladiny podzemní vody, kdy místy vzniká výrazně tlakový režim. Voda pak vystupuje na terén plošně, v místech s dostatečnou těsností krycí vrstvy pak i vytéká z četných pozorovacích vrtů. K rozlivům z vodotečí došlo až mnohem jižněji (Spálené louky u Plešovce), přičemž k zaplavení zájmového území došlo i částečně zpětným vzduťím odtud. V zatopené ploše voda proudí, vzhledem k malému spádu terénu, velmi pomalu až téměř stagnuje, což do určité míry snižuje rizika kontaminace písníku při povodních. Na druhé straně je nutno za rizikové pokládat i umístění dieselagregátů (resp. jejich návrh jako jediného zdroje výroby elektrické energie) a je nutno spíše podpořit výstavbu dočasné přípojky elektrické energie.

K ostatním částem kapitoly nejsou připomínky a údaje lze pokládat za korektní.

Navrhovaná opatření jsou většinou zcela využitelná pro návrh stanoviska s určitým dopřesněním a doplněním podmínek ohledně monitoringu a provozu písníku. Na základě výše uvedeného rozboru zpracovatelský tým posudku pokládá za potřebné uplatnit i následující podmínky a doporučení:

- V dalším stupni projektové dokumentace podrobněji vyhodnotit rizika z polohy zájmového území v záplavovém území s tím, že bude navržena protipovodňová ochrana písníku zemními hrázemi; výška může být interpolována např. z dokumentovaných úrovní nastoupání hladiny při povodni v roce 1997 nebo z projednání s vodohospodářským orgánem kraje.*
- V dalším stupni projektové dokumentace podrobně rozpracovat zásady povodňového plánu a interní protipovodňové ochrany areálu a provozních objektů areálu s tím, že provozovatel těžebny bude napojen na povodňový dispečink Povodí Moravy, s.p. z důvodu včasnosti zajištění příslušných technických a organizačních opatření pro případ povodně v závislosti na časovém průběhu povodně.*
- V dalším stupni vypracovat projekt monitorování hladiny podzemních vod a kvality podzemních vod z důvodu kontrolní funkce, ale i z důvodu postižení režimu proudění podzemních vod v zájmovém území, dále zahrnout monitoring kvality vody ve vznikajícím jezeru písníku. Za tímto účelem zajistit vybudování minimálně jednoho monitorovacího vrtu na přítoku pro stanovení hydrochemického pozadí. Ve směru odtoku řešit vytvoření alespoň dvojitého funkčního monitorovacího systému pro sledování kvality podzemní vody ve směru jejího proudění od těžebního jezera k jímacímu území Plešivec, tedy v praxi zajistit provedení hydrogeologických monitorovacích vrtů v těsné blízkosti okraje těžebního jezera (1. monitorovací zóna) a následně v určité vzdálenosti od okraje těžebního jezera (např. 200 – 400m – 2. monitorovací zóna, bude sloužit k posouzení rychlosti proudění a stupně kontaminace podzemní vody při event. havárii či jiném znečištění vody v těžebním jezeře a zjištění znečištění v 1. monitorovací zóně. Počet a polohu vrtů projednat s vodohospodářským orgánem.*
- V předstihu před těžbou cca 6 měsíců zahájit monitoring úrovně hladiny podzemní vody v okolí navrhovaného písníku a ve monitorovacích objektech. Monitoring provádět v intervalu (v intervalu*

14 dní po dobu asi 6 měsíců před zahájením otvírky a následně asi 4 měsíce po zahájení těžby a dále 1x měsíčně po celou dobu těžby), vždy ve všech sledovaných objektech v jeden den, oprávněnou osobou. Monitoring průběžně vyhodnocovat a provádět po celou dobu těžby v území.

- Zajistit pravidelný monitoring jakosti povrchové vody ve vznikajícím písníku (doporučeno NL - nerozpuštěné látky, NEL - ropné látky, CHSK₅ a pH, v intervalu 2-4x ročně). Rozsah a četnost projednat s příslušným vodohospodářským orgánem a výsledky pravidelně vyhodnocovat.
- V provozním řádu pískovny zajistit provádění činností bránících vzniku havárie spojené s únikem ropných látek.
- V provozním řádu pískovny zajistit, aby v případě vzniku havárie došlo k okamžité sanaci a dekontaminaci zemin, hornin a vody v úplném rozsahu havárie.
- Důsledně zabezpečit, že všechny mechanismy, které se budou pohybovat v prostoru těžebny během její přípravy a při vlastní těžební činnosti musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek; v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům.
- Pro pískovnu vypracovat dopravní řád se zdůrazněním postupů ochrany kvality vod s tím, že nelze připouštět pohyb dopravních prostředků podél břehů písníku.
- Pro potřeby technického (provozního) zázemí vybudovat nepropustnou plastovou jímku na odpadní vody a dále záložní jímku pro případy neočekávaného přeplnění nebo havárie funkční jímky
- Doplnování PHM a maziv do těžebních strojů (pokud nebude preferován elektropohon) řešit jen na zpevněné a zabezpečené ploše (neřešit čerpací stanici apod.) s tím, že tato plocha bude spádována do nepropustné jímky; nakládání s dalšími látkami nebezpečnými vodám řešit pouze v zabezpečených a zajištěných prostorech provozního zázemí, včetně zabezpečení před vnikem dešťových vod.
- Důsledně zajistit, aby všechny prostory, ve kterých bude nakládáno s látkami nebezpečnými vodám byly zabezpečeny tak, aby nedošlo k úniku těchto látek mimo tyto prostory (nepropustné podlahy, zachytň a havarijní jímky).
- Pokud dojde přes všechna preventivní opatření k úniku znečišťujících látek do horninového prostředí a povrchové vody, neprodleně zajistit zabránění dalšímu šíření kontaminantů do přírodního prostředí, řešit odtěžení kontaminované zeminy a zabezpečit její asanaci nebo uložení na povolenou skládku, dále odstranit nebezpečné látky z vody na základě postupů dle vypracovaného havarijního plánu.
- Průběžně kontrolovat a na základě této kontroly zajišťovat těsnost a stav naplnění jímky na odpadní vody, zajistit pravidelné vyvážení obsahu této jímky na ČOV Chropyně.
- S postupující těžbou průběžně provádět rekultivaci podle schváleného plánu sanace a rekultivace s tím, že po ukončení těžby budou z pískovny odstraněna veškerá zařízení včetně technického zázemí.
- Skrývkové a rekultivační práce důsledně provádět tak, aby se půda (resp. humózní horizonty) nedostala do vodní nádrže a neprovozovala eutrofizační pochody, výjimkou z požadavku na vyloučení vnosu zemin do jezera budou schválené technické postupy zapravování nehumózních horizontů v rámci technické rekultivace jako příprava š členitého mělkého litorálu a tvarování břehů, případně pro oddělení prostoru s mokřady v severní části.

Dále je účelné zapracovat následující doporučení zpracovatelů dokumentace:

- Důsledně zabezpečit, že v průběhu těžby nebude manipulováno s vodní hladinou s výjimkou odběru vody z jezera pro praní suroviny, tato voda však bude po odsazení pevných částic v kalových polích vracena zpět do jezera.
- Zajistit, že v rámci písníku budou jako maziva používána biomazadla nebo biologicky snadno odbouratelné oleje.

II.2.4.5. Vlivy na půdu

Dle dokumentace v průběhu těžby bude docházet k postupnému skrývání ornice a podorniční vrstvy. Záměr těžby štěrkopísku bude realizován na ploše 99 627 m² v intenzivně zemědělsky využívané krajině s převahou produkčně cenných půd. Vlastní záměr pak spadá do BPEJ 3.58.00 zařazené do II. stupně ochrany PZF (cca 15 %) a především do BPEJ 3.59.00 zařazené do III. stupně ochrany ZPF (cca 85 %), půda s třídou ochrany I. nebude dotčena vůbec. Výsledky terénního pedologického průzkumu potvrzují špatnou propustnost půdního profilu a problematickou obdělávatelnost části pozemku s dlouhodobě stagnující povrchovou

vodou a spíše ukazují na zařazení celé plochy do HPJ 59, tedy těžkých fluvizemí s nepříznivými vláhovými poměry ve třídě ochrany III. Realizací záměru tedy dojde k záboru půd obecně průměrné kvality, avšak vzhledem k podmínkám půd dané oblasti se jedná spíše o půdy podprůměrné. Prostor budoucí těžby není meliorován, meliorační kanály jsou situovány vždy vně tohoto prostoru. Z hlediska ochrany ZPF je rovněž velmi příznivý poměr mocnosti půdy k mocnosti užitkové suroviny, která činí průměrně 18,0 m, max. 21,0 m. Záměr tak vykazuje podstatně nižší negativní vliv na ZPF, než předchozí obdobné záměry v lokalitě a širším okolí. Vliv odnětí půdy ze ZPF na životní prostředí je nevratný, ale částečně kompenzovatelný využitím skrývky kulturní vrstvy půdy k zúrodnění ZPF na jiném místě a souborem opatření navržených v rámci revitalizace ploch dotčených těžbou.

Dle dokumentace půdní profil může být kontaminován pouze při mimořádné události, havarijním úniku pohonných hmot a hydraulických olejů. Přednostně bude užíváno těchto látek jako biologicky odbouratelných a při okamžitém sanačním zásahu bude působení kontaminace jen zcela krátkodobé. Omezené množství ropných látek přítomných na lokalitě ani neumožní šíření kontaminace na větší vzdálenosti.

Při výstavbě není vznik odpadů očekáván. Při provozu bude odtěženo značné množství odklizových zemín (jíly, jílovito-písčité zeminy), které budou použity k rekultivaci, prakticky dojde pouze k jejich přemístění v rámci těžebního prostoru bez změn jejich kvality. Použitelné odpady budou recyklovány, část odpadů bude předána ke zpětnému odběru a jen malá část odpadů bude uložena na skládce.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

K prezentaci vlivů na půdu, ve spojení s přílohou H.11, není nutno vznášet zásadní připomínky, je deklarována významnost vlivů na půdu v kontextu celkového trvalého záboru, vhodné je omezit plochu provozního zázemí na technologicky nezbytné minimum. Mohly být připomenuty potenciální vlivy kontaminace půd v prostoru provozního zázemí a potřeba případné sanace na základě ověření případné kontaminace před rekultivací ploch po provozním zázemí písníku.

Na základě výše uvedeného rozboru, ve shodě s komentářem kapitoly B.II.1 Půda v oddílu Vstupy, pokládá zpracovatelský tým posudku za potřebné do návrhu stanoviska uplatnit zejména následující podmínky a doporučení:

- Vypracovat podrobný plán záboru ZPF z hlediska kvality dotčené půdy podle bonit a kultur v rámci katastrálního území Chropyně s vyznačením postupu (etap) těžby z hlediska postupného fyzického záboru zemědělské půdy po jednotlivých částech záměru.
- V dalším stupni projektové dokumentace optimalizovat rozlohu provozního zázemí (ploch pro deponie surovin a zemín a rozsah plochy pro pojezdy dopravců a přepravců) s tím, že plochy budou maximálně oddáleny od toku Svodnice a následně zatravněny.
- Zajistit oddělené deponování ornice v rámci skrývky a její uložení po projednání s orgánem ochrany ZPF, ostatní přebytečné zeminy (kameny, písek, jíl) ukládat pouze na odsouhlasené deponie, případně využít pro následnou rekultivaci ploch po provozním zázemí nebo v rámci protipovodňové ochrany těžebny.

II.2.4.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Dokumentace konstatuje, že záměr představuje nevratný zásah do horninového prostředí odtěžením suroviny v rozsahu cca 1413 tis. m³. Z důvodu objektivní potřeby se nelze tomuto vlivu vyhnout a ani jen nelze zmírnit. Dílčím řešením koncepčního charakteru je zvýšení podílu recyklace stavebního odpadu v regionu.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Ve vztahu k povaze řešeného záměru je nepochybné, že vytěžením ložiska dojde k nenávratné ztrátě části kvartérních a pliocéních hornin v ploše ložiska. Tato ztráta je však vlastním cílem

těžby jako ekonomické aktivity poskytující v dnešní době nenahraditelnou stavební surovinu (pokud bude pominuta možnost částečné substituce recyklací stavebních surovin, na což dokumentace upozorňuje). Ostatní části horninového prostředí, geologický fundament terciálních hornin a jeho struktura, zůstanou nedotčeny. Zmírnění vlivu je dáno možností těžby na menší ploše a v menším rozsahu. Je vhodné rovněž upozornit na okolnost, že podzemní vody se vytěžením štěrkopísku stávají povrchovými vodami s volnou hladinou. Komentář k ovlivnění hydrogeologických poměrů je obsažen v rámci komentáře k ovlivnění vod.

II.2.4.7. Vlivy na faunu, floru a ekosystémy

Vlivy na faunu a floru

Dle Dokumentace realizace záměru, tedy otevření ložiska a těžba štěrkopísků, s ohledem na lokalizaci na orné půdě nebude znamenat žádné ohrožení stávajících přírodních složek. Těžba se k Malé Bečvě přiblíží na 25 m, pro potřeby těžby štěrkopísku však nebude potřebné žádné dřeviny kácet ani jinak je poškozovat, z čehož je dovozen nulový vliv. Dále dokumentace deklaruje zábor lučních stanovišť částí přístupové komunikace v délce cca 100 m a č šířce cca 3,5 m, přičemž i na louce nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných živočichů (rosnička zelená, kuňka ohnivá, skokan zelený vzhledem k nálezům ve Svodnici). Dále jsou shrnuty výstupy naturového hodnocení (Mazalová M. – příloha H.9) na druhy, které jsou předmětem ochrany:

- Bobr evropský: Může dojít k rušení zvířat v době přípravných prací, stejně jako při vlastním provozu. Bude třeba přijmout adekvátní zmírňující opatření (zachovat břehový porost Malé Bečvy, přípravné práce realizovat v nevegetačním období, výsadby dřevin měkkého luhu). Po dokončení těžby a revitalizaci území bude vzniklá vodní plocha pro bobra biotopem velmi vhodným k osídlení.
- Čolek velký: Pro výskyt tohoto druhu jsou klíčová zejména místa rozmnožování (tůň, jezírka apod.). Tyto biotopy se v území přímo dotčeném záměrem nenacházejí (orná půda) a nebyly nalezeny ani v blízkém okolí. Velký potenciál pro vytvoření lokální populace čolka však skýtá vhodně provedená revitalizace štěrkovny po ukončení těžby (litorální pásmo, tůň).
- Hrouzek Kesslerův: Záměrem nedojde k dotčení doloženého místa výskytu (biotopu) tohoto druhu, a proto nebude mít významný vliv na jeho populaci.
- Modrásek bahenní: Živnou rostlinou motýla je krvavec toten, jehož výskyt byl v širším okolí záměru zjištěn při terénním průzkumu především na okrajích luk v těsném sousedství polních cest. Proto je v souvislosti s plánovaným zpevněním účelové komunikace vhodné přijmout některá zmírňující opatření (použití inertního materiálu lokální provenience, důsledně dodržovat max. šířku cest 3,5 m a zpevnění provádět mimo vegetační období). Patrně zásadní význam však bude mít úprava režimu seče okolních luk a upuštění od realizace cyklostezky v uvažované trase podél Svodnice. Při realizaci zmírňujících opatření a opatření vedoucích k podpoře populace modrásky navržených v příloze č. H.9 nebude mít těžba štěrkopísku významný negativní vliv na tuto populaci.
- Ohniváček černočárny: Vzhledem k rozsahu a lokalizaci záměru lze vyloučit negativní vliv na populace předmětného druhu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Se závěry Dokumentace, založenými na hodnocení flory a fauny jako součástí hodnocení vlivů na EVL Morava-Chropynský luh (Mazalová, 08/2010) v samostatné příloze Dokumentace a také se zde předloženými zásadami zmírnění vlivů lze v zásadě souhlasit. Záměr se nachází výhradně na blocích intenzivně využívané orné půdy (i přes určitou nevhodnost v inundaci) a územně skutečně nezasahuje do žádného hodnotnějšího stanoviště podél kanálů, cest, okrajů polí nebo do lesů či mokřadů. Chybí konstatování ohledně vlivu na porosty dřevin (přímo nejsou očekávány, nelze ale vyloučit dílčí zásahy při úpravě cest k záměru, jak částečně vyplývá z přílohy H.10 – dopravní studie). Je účelné řešit ještě před zahájením prací na přípravě území doplňující zoologický doprůzkum

Zpracovatelský tým posudku proto nad rámec doporučení, uváděných Dokumentací a převzatých do návrhu stanoviska (po určité konkretizaci a úpravě, které byly zpracovány do posouzení naturového hodnocení – viz příloha č. 2 posudku), pokládá za potřebné respektovat následující podmínky:

- **V rámci řešení přístupové komunikace minimalizovat, případně zcela vyloučit zásahy do porostů dřevin podél komunikace.**
- **Důsledně monitorovat výskyt invazních druhů rostlin a již v průběhu postupů těžby řešit sanaci případných ohnisek těchto druhů, po ukončení těžby zajistit následný dohled a likvidaci případných ohnisek těchto druhů do doby zapojení vegetace.**

Vlivy na ekosystémy

V kapitole Vlivy na ekosystémy dokumentace shrnuje prakticky jen na výstupy naturového hodnocení z hlediska potenciálního ovlivnění naturových přírodních stanovišť:

- Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition: Tento typ stanoviště se nenachází v blízkém okolí plánované těžby, a proto lze vliv na něj vyloučit.
- Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně: V potenciálně dotčeném prostoru, mezi těžebním prostorem (jenž je celý lokalizován na orné půdě) a tokem Malé Bečvy tento typ stanoviště chybí a je nahrazen převážně ruderalizovanou vegetací okrajů agroceoz, přecházející přímo v břehový porost typu tvrdého luhu. Z tohoto důvodu lze potenciální vlivy realizace záměru na tento typ evropsky významného stanoviště apriori vyloučit.
- Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion, Brachypodio-Centaurion nemoralis): Vzhledem k lokaci těžebního záměru na plochy zemědělských monokultur bude negativní vliv omezen pouze na zábor plochy nutné k dobudování posledního úseku příjezdové komunikace, navazující na technické zázemí. Jedná se jen o nepatrný zlomek plochy z celkové rozlohy stanoviště v rámci EVL, a proto lze považovat vliv realizace záměru za málo významný.
- Smíšené jasanovo – olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicin albae): Vzhledem k poměrně nízké hladině podzemní vody se uvedený typ evropsky významného stanoviště (měkký luh) v bezprostřední blízkosti těžebního prostoru nenachází a tak nemůže dojít k jeho potenciálnímu ovlivnění.
- Smíšené lužní lesy s dubem letním (Quercus robur), jilmem vazem (Ulmus laevis) etc. podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie: Tento typ stanoviště se nachází v těsném sousedství západního okraje plánovaného těžebního prostoru v podobě břehového porostu šíře cca 20 m lemujícího vodoteč Malá Bečva. Negativní vliv záměru lze vyloučit za předpokladu dodržení navržených opatření (vyloučení kácení dřevin, dodržení bezpečné vzdálenosti při pojezdech mechanizace během přípravných prací vylučující jakékoliv škody na porostu, zejména oděr kmenů).

Dokumentace z uvedeného dovozuje jen mírně nepříznivé či nulové vlivy na ekosystémy, i s ohledem na polohu navrhovaného písníku na plochách orné půdy.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Se souhrnnými formulacemi Dokumentace lze v zásadě souhlasit. Je nutno ve shodě s jinými částmi Dokumentace upozornit, že zájmové území je součástí VKP údolní nivy Moravy, a to i přes určitá strukturní zjednodušení, vyvolaná intenzifikací zemědělské činnosti v širší nivě. Na druhou stranu je možno vzniklé jezero písníku za VKP rovněž pokládat. Nejsou blíže vyhodnoceny vlivy na VKP obou blízkých toků, i když s ohledem na okolnost, zmíněnou v jiných částech textu dokumentace /resp. i přílohy H.5), prakticky směrově nelze tok malé Bečvy ani Svodnice ovlivnit a z hydrologických parametrů vyplývá, že oba toky nejsou zahloubeny pod úroveň naplavených hlín a hydrogeologicky prakticky s kolektorem podpovrchové zvodně nekomunikují. Doprovodné porosty Malé Bečvy jsou rovněž výrazným stabilizujícím prvkem průtočného profilu toku a doporučená minimální vzdálenost 25 m od toku do vymezení porostů prakticky nemůže zasáhnout. V jiných částech dokumentace je zmíněno, že nedojde ke změně hladiny podzemní vody pod lesními porosty kolem malé Bečvy

(vyznění mírného depresního kužele do 10 m od závěrného svahu). Dokumentace se však podrobněji nezabývá některými doporučeními dopravní studie, které předpokládají úpravu mostních konstrukcí přes Svodnici při řešení přístupové komunikace, analogie platí pro některá přemostění na stávající zpevněné cestě podél průmyslové zóny Chropyně směrem na Přerov.

Zpracovatelský tým posudku akceptuje pro případ, že bude důsledně reflektován požadavek na přírodě blízké pojetí technické a biologické rekultivace, tvrzení Dokumentace o určitém zlepšení biologické rozmanitosti území oproti plochám na orné půdě, v celkovém přínosu však jen obtížně mohou vzniknou přírodě blízké biotopy takové kvality, které by svým významem mohly konkurovat, případně výrazně posílit úlohu řady bezprostředně navazujících nivních stanovišť. V celkovém kontextu je tak míra přínosu záměru po rekultivaci pro biodiverzitu dotčené části pomoravské nivy slabší, než optimisticky předpokládá Dokumentace.

Zpracovatelský tým posudku proto nad rámec doporučení, uváděných Dokumentací a převzatých do návrhu stanoviska (po určité konkretizaci a úpravě, které byly zpracovány do posouzení naturového hodnocení – viz příloha č. 2 posudku), pokládá za potřebné respektovat následující podmínky:

- V dalších stupních projektové dokumentace zajistit minimalizaci zásahů do vodních toků při technických úpravách mostních konstrukcí na účelových komunikacích přes upravené vodoteče či propustů s tím, že musí být zachovány dostatečné parametry pro zajištění migrační funkce podél těchto toků.

Vlivy na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Dokumentace je vybavena samostatnou přílohou z hlediska vyhodnocení záměru na zájmy soustavy Natura 2000, zpracované osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 zákona č. 218/2004 Sb., Mgr. Monikou Mazalovou, přičemž jako podkladový materiál byl využit znalecký posudek RNDr. Tomáše Kurase, Ph.D. z hlediska možného ovlivnění jednoho z předmětů ochrany EVL – modráška bahenního. Autoři na základě podrobného hodnocení všech určujících aspektů záměru došli k závěru, že významný negativní vlivy na předměty ochrany EVL Morava.Chropynský luh lze vyloučit..

Ptačí oblasti v ČR záměrem ovlivněny nejsou.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

V souladu se zákonem zpracovatel posudku přikládá hodnocení předmětné části Dokumentace osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 platného znění zákona o ochraně přírody a krajiny⁸, formou samostatného posouzení předmětné části Dokumentace – viz Příloha č. 2 posudku, na které odkazuje. Závěr posouzení vlivů na lokalitu Natura 2000 možno považovat za korektní. Souhrnné vyhodnocení vlivů i celkový posudek zpracovaného posouzení v Dokumentaci je součástí Přílohy č.3 posudku, ve které je proveden i detailní rozbor problematiky, včetně návrhu příslušných zmírňujících opatření

II.2.4.8. Vlivy na krajinu

Dokumentace v této části prezentuje stručné hodnocení ve smyslu, že záměr bude realizován v kulturní krajině na ploše náležející ZPF využívané jako orná půda. Vznik jezera po těžbě změni vzhled krajiny v daném prostoru a je jen otázkou rekultivace, bude-li se jednat o vliv kladný či záporný. Při citlivě provedené rekultivaci se nová vodní plocha stane organickou součástí krajiny. Svým způsobem se dle dokumentace bude jednat o obnovení původního stavu, neboť zde v minulosti již rybník byl. Dočasně bude krajinný ráz změněn deponiemi

⁸ Pověřený zpracovatel posudku E.I.A. získal příslušnou autorizaci podle § 45i odst. 3 zákona platného znění zákona o ochraně přírody a krajiny dne 30.1.2007, rozhodnutí MŽP čj. 69909/ENV/06 ; 2369/630/06, viz Posouzení naturového hodnocení v příloze č. 2 posudku.

zemín a šterku. Vznik nové vodní plochy s členitými břehy osázenými zelení a oživené vodním ptactvem přispěje k estetickým kvalitám území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text kapitoly nevychází z žádné podrobnější studie a prezentuje jen stručné souhrnné výstupy bez bližšího zdůvodnění, nevychází z žádné sofistikovanější metodiky hodnocení vlivů na krajinný ráz, poněvadž již v analytické části nepodává žádné metodicky podloženější hodnocení znaků a hodnot krajinného rázu dotčeného krajinného prostoru. Zpracování kapitoly je tak nutno pokládat za nedostatečné.

Lze potvrdit, že náhrada intenzivně využívané orné půdy v nivní poloze za vodní plochu s doprovodnými porosty dřevin v důsledku bude znamenat pozitivní změnu krajinného rázu místa, na druhé straně lokalizace deponií těžené suroviny a deponií skrývkových zemín dočasně negativně přispěje k dynamizaci plochého reliéfu antropogenními útvary, které nemají svůj odraz v geomorfologii území. Poněvadž bude nutno chránit prostor jezera před vlivy povodňových stavů, i posudkem navrhované ohrázení se mírně promítne do změn zejména estetických charakteristik krajinného rázu místa, ochrana obnažené zvodně před kontaminací v území vodohospodářsky cenném je jednoznačnou prioritou..

V souladu s výstupy zejména hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, které dokumentace přebírá, pokládá zpracovatelský tým posudku za potřebné pro návrh stanoviska příslušného úřadu provést jen určitou konkretizaci některých nastíněných aspektů pro návrh rekultivace písníku, které se mohou v důsledku pozitivně promítnout i do změny krajinného rázu.

- V dalších stupních projektové dokumentace před povolením těžby předložit ke schválení aktualizovaný projekt rekultivace písníku (plán rekultivace), vycházejícího ze zpřesněných zásad postupných rekultivací vznikajícího písníku, včetně závěrečného tvarování břehů vznikajícího písníku v rámci technické rekultivace. V tomto smyslu dopracovat a konkretizovat projektem postupné rekultivace těžebního prostoru zatím navrhované obecné zásady (vytvoření litorálního pásma pozvolného sklonu, zatravnění břehů, osázení autochtonními dřevinami atd.). Z důvodu podpory kolonizace lokality čolkem velkým doplnit projektovou dokumentací rekultivací o vybudování několika tůní, propojených s vlastní nádrží pouze průsakem vody (např. vybudováním cca 5 tůní různých rozměrů a hloubek v okrajové části budoucí vodní plochy, jež budou od vlastní nádrže odděleny přesypáním hrubozrnnou frakcí z z důvodu pronikání ryb z vlastní nádrže do tůní s tím, že alespoň jedna z tůní by měla dosahovat větších rozměrů (nejlépe oválného tvaru velikostí min. 10 x 5 m a hloubky až 1,5 m). Ve velké tůni podpořit rozvoj ponořené (submersní) vegetace typu rdestů, stolítků, či lakušníků a omezit podporu vysokostébelných makrofyt (rákos, orobíneček) formou strmější modelace břehů o sklonu cca 1: (2-3), případně i méně, nejlépe po polovině délky jižního břehu tůně, podél velké tůně minimalizovat výsadby dřevin (prevence stínění). Řešení tůní preferovat do severní části lokality, dále od těžiště potenciálních následných rekreačních aktivit

II.2.4.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Dokumentace konstatuje, že realizací záměru nehrozí narušení, poškození ani ztráta geologických, paleontologických či architektonických památek, rovněž nelze předpokládat vlivy na kulturní hodnoty nehmotné povahy. Těžební prostor je však nutné pokládat za území s archeologickými nálezy, a proto je zde nezbytný předstihový archeologický průzkum. V tomto prostoru nejsou provedeny meliorace jako investice do půdy (drenáže apod.).

Stanovisko zpracovatele posudku:

V zásadě bez připomínek.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Dokumentace v popisu variant předkládá jedinou aktivní variantu jak co do situování záměru, tak technologie těžby. Předložená varianta je výsledkem postupného upřesňování záměru na základě nově zjišťovaných skutečností. Nejzávažnější změnou je patrně změna situování záměru do jiné části téhož ložiska, z luk s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů a současně chráněného typu evropského stanoviště na pozemek agrocenóz dlouhodobě intenzivně zemědělsky využívaný k rostlinné výrobě. Dokumentace zdůrazňuje, že případně nerealizování záměru by vzhledem k objektivní potřebě nerostných surovin patrně došlo časem k otevření jiného ložiska štěrkopísku s obdobnými dopady na životní prostředí, pouze s jiným situováním.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jediná prezentovaná realizační varianta je především výsledkem požadavků těžaře a limitů území, které možnosti využití suroviny v území ovlivňují jako střety zájmů (pozice ÚSES, vodní toky, inundace, poloha v EVL z hlediska rozložení výskytu stanovišť, které jsou předmětem ochrany aj., dále dopravní obsluha ve vztahu ke stavu komunikací a poloze sídelních útvarů, zábory pozemků a dotčení kvality půd atd.) a lze ji považovat ve smyslu ochrany životního a obytného prostředí za podmíněně akceptovatelnou. Porovnání s nulovou variantou mohlo být propracovanější, zejména ve vztahu k záporným i kladným efektům posuzovaného záměru v území, což částečně doplňuje kapitola D.III. (zde se zpracovatelský tým posudku neztotožňuje pouze s nulovým vlivem na kvalitu vod). Lze konstatovat, že polohu záměru lze chápat jako účelnou i v kontextu ložiskových poměrů a s ohledem na řešení střetu zájmů, poněvadž je situována na orné půdě průměrné kvality a vlivy nezasahují do prostorů chráněných jinými zvláštními zájmy. Z okolnosti polohy v inundaci v rámci širší nivy Moravy na druhé straně vyplývá určitá rizikovost polohy písníku pro velké povodně, na kterou je nutno reagovat zpřesněním provozního a havarijního řádu písníku, včetně účelnosti propojení s dispečinkem Povodí Moravy.

II. 4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Z hlediska provedeného vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a s ohledem na polohu a rozsah posuzovaného záměru je patrné, že předložený záměr nemůže představovat aktivitu, která by svými vlivy mohla přesahovat státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

K problematice technického řešení záměru

Dokumentace uvádí, že dobývání ložiska bude na základě stávajících báňsko-technických podmínek prováděno povrchovým způsobem v jednom řezu z vody až k bázi ložiska. Po sejmutí skrývky bude následovat mokrá proces těžby. Těžba štěrkopísku bude prováděna na plnou mocnost ložiska, tj. převážně pod hladinu podzemní vody. Technologii úpravy štěrkopísku představuje mokrá úprava (třídící síta, drtič, šneková pračka s odvodňovacím zařízením). Cyklické plnění násypky mobilní třídící linky bude zajišťovat kolový nakladač. Vnitrozávodová doprava vytěžené suroviny a hotových výrobků bude prováděna pouze nakladači v procesu navážky do úpravárenského zařízení a nakládky výrobků pro jejich expedici. Uvnitř těžebny nebudou používány nákladní automobily k technologické dopravě štěrkopísku od těžební fronty k technologické lince (třídíč, mokrá úprava), budou použity kolové nakladače. Vytríděný a odvodněný písek bude nakládán kolovým nakladačem na dopravní prostředky odvázející písek z těžebny. Zdrojem elektrické energie jsou dieselařegáty, provozovna nebude plynofikována.

V kapitole B.III.5 je podrobně popsána rekultivace těžebny včetně sklonů svahů pod hladinou a nad hladinou, záměr na většinovou rekultivaci břehů osázením, zatravněním.

Stanovisko zpracovatele posudku

Zpracovatelský tým posudku konstatuje, že metodické postupy dobývání suroviny jsou odpovídající běžným způsobům těžby z vody v jednom těžebním řezu, korespondují s běžnými postupy na analogických těžebnách. S ohledem na výměru těžebny je nutno pokládat za poněkud naddimenzované provozní zázemí, jehož plocha (dočasný zábor ZPF) odpovídá téměř čtvrtině plochy areálu (trvalého záboru), takže i v kontextu snížení záboru půd, snížení plochy se vznikem sekundární prašnosti je nutno doporučit pro další stupeň přípravy záměru prostorovou regulaci a optimalizaci plochy provozního zázemí. Za méně vhodný aspekt zvolených postupů je nutno pokládat návrh na výhradní využití dieselařegátů (poloha v inundaci, emise do ovzduší), takže je navrženo prověřit opět standardní dočasnou přípojku elektrické energie. Pojetí rekultivací je možno chápat jako optimální, bylo nutno pouze zpřesnit některé zásady. Blíže viz komentář k údajům o záměru a k ochraně krajinného rázu. Jinak bez zásadních připomínek.

K problematice rizik a havarijních stavů

Dokumentace konstatuje, že největším potenciálním rizikem je únik ropných látek (PHM, oleje) do půdního profilu nebo přímo do podzemních vod, zdrojem této kontaminace mohou být zařízení štěrkovny a vozidla, podstatně méně pravděpodobná je havárie letadla apod. Deklaruje, že riziko úniku ropných látek bude snižováno navrhovanými opatřeními

Pravděpodobnost vzniku požáru je dle dokumentace nízká, v případě jeho vzniku by došlo ke krátkodobé masivní emisi produktů hoření do ovzduší. Riziko požáru lze omezit opatřeními.

V hydrogeologickém posudku a jiných částech dokumentace je zmíněna dále okolnost polohy v inundačním (záplavovém) území

Stanovisko zpracovatele posudku

Kontext úniků ropných látek je řešen v zásadě objektivně, mohl být větší důraz položen na řešení provozního zázemí pískovny a zejména aspekt návrhu na výhradní používání dieselaagregátů. Z pozitivní posun je nutno pokládat vyloučení návrhu na řešení čerpací stanice pohonných hmot v areálu. Chybí riziko ohrožení stability svahů v případě, že by se některé dopravní prostředky dostaly do blízkosti svahu těžebny.

Dokumentace ale spíše jen okrajově řeší potenciální vznik havárií v kontextu s pozicí těžebny v inundačním území, a to ani v kontextu možného ovlivnění území vyplavením některých prostorů pískovny, ani v kontextu zaplavení pískovny a vnosu jiných látek a předmětů do prostoru pískovny. V tomto kontextu zpracovatelský tým posudku doporučuje především ohrázení prostoru písníku (v rámci polohy daleko od osídlení a vzhledem k minimálnímu podílu výměry písníku na výměře povodní dotčené oblasti prakticky neovlivní průběh vlny s možným zesílením negativního vlivu na obytná území), dále na vypracování podrobného provozního či havarijního řádu s ohledem na povodně a napojení na povodňový dispečink subjektu Povodí Moravy z důvodu časových relací průběhu povodně a časování konkrétních činností v provozovně z hlediska prevence škod a prevence kontaminace vody ze zdrojů v písníku během povodně.

V kontextu prevence rizikových a havarijních stavů zpracovatelé posudku pokládají za potřebné do návrhu stanoviska uplatnit následující doporučení:

- *V dalším stupni projektové dokumentace podrobněji vyhodnotit rizika z polohy zájmového území v záplavovém území s tím, že bude navržena protipovodňová ochrana písníku zemními hrázemi; výška může být interpolována např. z dokumentovaných úrovní nastoupání hladiny při povodni v roce 1997 nebo z projednání s vodohospodářským orgánem kraje.*
- *V dalším stupni projektové dokumentace podrobně rozpracovat zásady povodňového plánu a interní protipovodňové ochrany areálu a provozních objektů areálu s tím, že provozovatel těžebny bude napojen na povodňový dispečink Povodí Moravy, s.p. z důvodu včasnosti zajištění příslušných technických a organizačních opatření pro případ povodně v závislosti na časovém průběhu povodně.*
- *Pro vlastní návrh hornické činnosti identifikovat všechny situace, které mohou být v rámci těžby označeny za havarijní stavy včetně popisu opatření, která budou výrazně eliminovat vznik těchto situací a zakotvit je v havarijním plánu (podléhá schválení příslušného vodoprávního úřadu)*
- *Při postupech činnosti prováděné hornickým způsobem důsledně dodržovat doporučené sklony závěrných svahů z hlediska bezpečnosti provozu, následně svahy dotvarovat v rámci průběžné rekultivace a vyloučit tzv. podkopání svahu pod hladinou podzemní vody.*
- *Zajistit usměrňování dopravy na lokalitě tak, aby vozidla nemohla zajíždět do bezprostřední blízkosti otevřené vodní plochy (břehových hran).*
- *Vybudovat a provozovat odpovídající kontrolní systém pro zjišťování úniku závadných látek – odpovídá monitoringu jakosti vod.*

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro posouzení vlivu řešeného záměru byla zpracována Dokumentace dle Přílohy č. 4 zákona č.100/2001 Sb., ve znění zák. č. 93/2004 Sb. Zpracovatelský tým dokumentace navrhuje následující opatření (*kurzívou komentáře zpracovatele posudku*):

- Záměr těžby štěrkopísku byl situován v Evropsky významné lokalitě Morava – Chropynský luh, avšak v místě, kde jsou cenná rostlinná společenstva nahrazena agrocenózou (jedná se o v minulosti rozoranou louku dlouhodobě sloužící k pěstování zemědělských plodin). *Nejde o opatření, ale o konstatování stavu*
- Bude proveden pedologický průzkum a navrženy lokality vhodné pro využití skrývky. *Zásadě již provedeno přílohou H.11, druhá část podmínky je v ,osifikované podobě uplatněna do návrhu stanoviska*
- Odděleně budou sejmuty a uloženy ornice, zúrodnění schopné podorniční vrstvy a zúrodnění neschopné odklizové zeminy. Odklizové zeminy budou použity pro rekultivaci (vytvoření litorálního pásma rozhrnutím do vody), ornice a zúrodnění schopné podorničí bude použito na vitalizaci pozemků s nízkou bonitou dle dispozic orgánu ochrany ZPF. *Promítnuto s určitou úpravou do návrhu stanoviska*
- Skrývka bude prováděna po etapách cca 0,6 ha/rok, takto bude i půda postupně vyjímána ze ZPF, aby mohla být co nejdéle zemědělsky využívána. *Akceptováno, doplněno o požadavek otvírky v rozsahu max. do 1,5 ha*
- Skrývka a její svoz na dočasné deponie bude prováděna mimo vegetační období, nejlépe cca od října do února (omezení rušení bobra evropského). *Uplatněno i v rámci naturového posouzení*
- Na deponiích bude monitorován potenciální nástup invazních druhů rostlin, v případě jejich zvýšeného výskytu bude přikročeno k okamžité sanaci. Žádný materiál nebude v okolí štěrkovny ukládán jako trvalá deponie. *Akceptováno, včetně výstupů naturového posouzení*
- Příjezdové cesty budou zpevněny do maximální šíře 3,5 m (výskyt krvavce totenu), a to výhradně inertním materiálem místní provenience. *Akceptováno, včetně výstupů naturového posouzení*
- Prašnost bude omezována zpevněním a údržbou příjezdových cest a vnitropodnikových komunikací, skrývka bude prováděna pouze ve vlhkém období. V provozním řádu budou specifikována opatření ke snížení sekundární prašnosti při provozu autodopravy (čištění a kropení komunikací, čištění provozovaných nákladních vozidel, zakrývání nákladu pokud by byl suchý a prašný). *Akceptováno, promítnuto do návrhu stanoviska*
- Těžba bude omezena na pracovní dny a denní dobu. *Upřesněno a promítnuto do návrhu stanoviska*
- Těžba se přiblíží k Malé Bečvě nejvýše na vzdálenost 25 m, aby byly vyloučeny jakékoliv škody na břehových porostech. Tyto porosty zůstanou v plném rozsahu zachovány. *V upravené a doplněné podobě promítnuto do návrhu stanoviska*
- Těžba suroviny bude prováděna z vody, přičemž bude uplatněna snaha pro maximálním vytěžení zásob, všechny zrnitostní frakce suroviny budou využity. *Nejde o opatření, ale spíše o potvrzení technologie.*
- V průběhu těžby nebude manipulováno s vodní hladinou s výjimkou odběru vody z jezera pro praní suroviny, tato voda však bude po odsazení pevných částic v kalových polích vrácena zpět do jezera. *Akceptováno*
- Mechanismy budou mimo pracovní dobu parkovány na vyhrazené zpevněné ploše, uzamčené a zjištěné proti úniku olejů a nafty ocelovými vanami. *V upřesněné podobě promítnuto do návrhu stanoviska*
- Všechny stroje, vozidla a zařízení budou pravidelně kontrolovány se zaměřením na případný únik ropných látek. Oleje a pohonné hmoty budou doplňovány do zemních strojů a mechanismů pouze na nepropustných zpevněných plochách spádovaných do nepropustné jímky s použitím záchytných vaniček. *V upřesněné podobě promítnuto do návrhu stanoviska*
- Budou používány biologicky snadno odbouratelné oleje. *V upřesněné podobě promítnuto do návrhu stanoviska*
- Lokalita bude vybavena prostředky na zvládání případných úniků ropných látek (sorbety, skladovací nádoby na použité sorbety, norná stěna, záchytné vany apod.) *V upřesněné podobě promítnuto do návrhu stanoviska*
- Bude vypracován provozní řád, havarijní plán a povodňový plán. *Upraveno, akceptováno*

***Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace***

- Bude zřízen monitorovací systém podzemních vod, který bude provozován v průběhu těžby. Vystrojení vrtů umožní případné sanační čerpání. *Doplněno a konkretizováno do návrhu stanoviska, zejména o monitoring ve směru odtoku podzemní vody k jímacímu území Plešovec*
- Stavební objekty jsou projektovány jako demontovatelné a tedy použitelné i na další lokalitě. *Promítnuto do návrhu stanoviska ve vztahu k potřebě podrobně rozpracovat celé provozní zázemí písníku*
- Splašková odpadní voda z mobilní sociální buňky bude shromažďována v nádrži této buňky a pravidelně odvážena na ČOV Chropyně. *Upřesněno, doplněno, promítnuto do návrhu stanoviska*
- Odpady budou na lokalitě krátkodobě shromažďovány vytříděné v patřičně zajištěných shromažďovacích prostředcích odděleně a následně předány oprávněným osobám k odstranění či ke zpětnému odběru, pokud je nebude možné využít či recyklovat.
- Bude vypracován plán rekultivace území. Těžební prostor bude s postupující těžbou postupně rekultivován (technická a biologická rekultivace). Odklizové zeminy budou rozhrnuty do vody a tak bude vytvořeno litorální pásmo a mokřady zajišťující existenci vodních a na vodu vázaných rostlin a živočichů. Členité břehy těžebního jezera budou zatravněny a osázeny autochtonními dřevinami. Plán biologické rekultivace bude vycházet z hodnocení důsledků záměru na území soustavy NATURA 2000 (příloha č. H.9) a biologického hodnocení záměru (příloha č. H.8) s tím, že podstatná část vzniklé vodní plochy a břehových linií bude trvale ponechána pro účely biocentra bez rekreačních aktivit a rybolovu. *Zásady upřesněny*
- Rekultivace bude zahrnovat i plochy dočasně odňaté ze ZPF a rovněž bude řešit ozelenění nově vzniklé účelově komunikace.
- Mimo běžné rekultivace bude prováděna i trvalá údržba nevyužívaných ploch v průběhu těžby. *Obecnější podmínka, spíše vazba na průběžné rekultivace*
- Veškerá přeprava finálního výrobku bude vedena po zpevněných polních cestách podél severovýchodního okraje průmyslové zóny města Chropyně, samotným městem nebude žádná doprava související přepravou štěrku vedena. *Významná podmínka, promítnuta do výstupů posudku a návrhu stanoviska*
- Oznamovatel písemně ohlásí termín zahájení zemních prací s předstihem 30 dnů Archeologickému ústavu AV ČR, uzavře před zahájením prací smlouvu o podmínkách provedení záchranného archeologického výzkumu a umožní provedení tohoto průzkumu. *Promítnuto do návrhu stanoviska*
- Bude upraven režim seče na loukách tak, aby se na nich v období výskytu modráska bahenního nacházela vzrostlá vegetace s kvetoucím krvavcem totenem (živná rostlina). *Ve vztahu k naturovému hodnocení a výstupům posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 upřesněno a promítnuto do návrhu stanoviska*
- Expanze rákosu přerůstajícího lemy podél polních cest a příkopů bude výběrově eliminována. *Ve vztahu k naturovému hodnocení a výstupům posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 upřesněno a promítnuto do návrhu stanoviska*

Stanovisko zpracovatele posudku

Dokumentace předkládá v zásadních aspektech korektní návrh vstupních podmínek pro navazující řízení, s výjimkou rozpracování monitoringu, činností za povodní a podrobnějšího popisu opatření k ochraně porostů dřevin (i podél komunikací) a podmínek při řešení přístupové komunikace předložené návrhy ošetřují všechny základní aspekty prevence, eliminace a minimalizace deklarovaných vlivů.

V rámci posouzení návrhu podmínek, opatření a doporučení lze generelně konstatovat:

- *Bylo nutno upravit zejména rozsah záměru (zejména rozsah plochy pro provozní zázemí) a potvrdit zásadu, že navrhovaná poloha a rozsah záměru těžby štěrkopísku je vzhledem k tomu, že mimo segment orné půdy jsou mimo les všude lokalizována více či méně relativně hodnotná luční stanoviště, v řešeném území mezi Malou Bečvou a silnicí Chropyně-Záříčí, konečná.*
- *Bylo nezbytné uplatnit požadavek na řešení přípojky elektrické energie i přes její ekonomickou náročnost oproti výhradnímu používání diesela agregátů.*
- *Bylo nutno detailněji rozpracovat aspekty opatření při povodních včetně přímé ochrany písníku ohrázením; tedy především v přípravné fázi je nutno při zpracování havarijního plánu počítat s povodněmi a zajistit včasnou a rychlou komunikaci mezi správcem toku,*

povodňovou službou a provozovatelem pískovny, zejména v kontextu časových relací průběhu povodně a rozsahu a obsahu preventivních opatření a činností v provozovně před příchodem povodně a během povodně.

- *Bylo nutno doplnit opatření ohledně monitoringu režimu podzemních vod a kvality podzemních a povrchových vod a zdůraznit vazbu na citlivé oblasti z hlediska ochrany vod.*
- *Bylo nutno dále konkretizovat požadavky a zásady ohledně požadavků na pojetí sanací a rekultivací (projekt rekultivací).*
- *Pro fázi ukončení provozu v zásadě chybí konkrétnější doporučení ve smyslu, aby v prostoru provozního zázemí byl proveden orientační průzkum svrchní vrstvy zemin, zda nedošlo během provozu záměru ke kontaminaci horninového prostředí zejména ropnými látkami a na základě výsledků pak uskutečnit patřičná opatření.*

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ

Ve lhůtách stanovených zákonem č.100/2001 Sb. se k posuzovanému Oznámení vyjádřily následující subjekty:

5.1. Dotčené územní samosprávné celky

Příslušné obce

5.1.1 Město Chropyně

Vyjádření k dokumentaci čj. MCH 7249/2010 ze dne 2.12.2010, čj.

Město Chropyně konstatuje, že pokud jsou informace reálné, negativní vliv člověka na životní prostředí je zanedbatelný. Zvláštní je ale skutečnost, že dokumentace pracuje s jiným souborem parcelních čísel, než probíhající změna Územního plánu města Chropyně. Oba procesy by měly mít shodné umístění záměru, které by mělo vycházet z rozsahu, který schválilo zastupitelstvo města. Požaduje sladit plošný rozsah záměru s probíhající změnou územního plánu

Stanovisko: Poloha a rozsah záměru na fragmentu orné půdy v komplexu luk je jedinou z hlediska ochrany přírody a krajiny podmíněně akceptovatelnou polohou záměru. Zpracovateli posudku není známo, zda Změna č. 8 ÚPSÚ Chropyně generuje jinou polohu záměru. V každém případě je nutno oba dokumenty sladit, což již přesahuje rámec procesu EIA; pokud by byla navržena jiná poloha na loukách mimo celek orné půdy, zpracovatel posudku dopředu avizuje problémovost takového umístění. I z tohoto důvodu je ve výstupech posudku potvrzena zásada, že navrhovaný rozsah těžby štěrkopísku v prostoru mezi Malou Bečvou a silnicí Chropyně-Záříčín je konečný

Město Chropyně souhlasí s textem předložené dokumentace záměru, je nutno odstranit hrozbu prašnosti a blátivosti některých úseků komunikací a zpevnění dotčených komunikací, poněvadž uniká skutečnost, že transport suroviny bude probíhat částečně na nezpevněných polních komunikacích a důsledkem bude prašnost znečišťování navazujících zpevněných komunikací.

Stanovisko: Souhlas s připomínkou, uvedené zásady jsou do výstupů posudku promítnuty.

Příslušný kraj

Příslušný kraj (Zlínský) se v samostatné působnosti k dokumentaci nevyjádřil.

Stanovisko: Bez komentáře.

5.2. Dotčené správní úřady

5.2.1. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Vyjádření k dokumentaci čj. KUZL 80140/2010, sp.zn. KUSP 71736/2010 ŽPZE-RC ze dne 3.12.2010

Jde o komplexní stanovisko:

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění:

- Z dokumentace k záměru „Chropyně, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace“ vyplývá, že budou dotčeny pozemky p. č. 1 948/1, 1 948/7 a 1 948/8 v k.ú. Chropyně, které jsou součástí ZPF a vztahují se na ně podmínky a zásady ochrany ZPF. Upozorňuje, že pro vydání rozhodnutí v řízení

***Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace***

podle stavebního zákona je nezbytný souhlas orgánu ochrany ZPF k odnětí půdy ze ZPF dle zák. o ochraně ZPF.

Stanovisko: Jde o vyjádření navazujících administrativních postupů v kompetenci KÚ Zlínského kraje. Zábor půdy je řešen na horších půdách ve III. třídě ochrany, dle hodnocení vlivů na ZPF v příloze H.11 Dokumentace i půdy ve II. třídě ochrany (cca 15% záboru) jsou spíše půdy těžké a obtížněji obhospodařovatelné vzhledem k fyzikálním vlastnostem nivních oglejených půd (důkaz nevhodnosti orné půdy nivě)

Z hlediska č. 254/1992 Sb., o vodách, v platném znění:

- Nemá připomínky.

Stanovisko: Poněvadž zpracovatelský tým posudku pokládá vodohospodářskou problematiku za stěžejní, je ve výstupech posudku kontext všech opatření k ochraně kvality vod jak za normálního provozu, tak za povodňových stavů akcentován.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění:

- Požadují uplatnění následujících podmínek :
- Vyloučit realizaci cyklostezky v trase Chropyně-Záříčič v evropsky významné lokalitě CZ0714085 Morava-Chropynský luh v souvislosti s výskytem předmětu ochrany – modráška bahenního (*Maculinea nausithous*). Tento druh je vázán na lemy polních cest a výstavbou cyklostezky by došlo k jejich narušení a tím ke ztrátě cenného biotopu, který tento druh preferuje.

Stanovisko: Cyklostezka je ze záměru vypuštěna.

- Vzhledem k tomu, že pozemky v okolí plánované těžby vlastní sám investor záměru, požadujeme dodržet tato opatření :
- Upravit režim seče na loukách s výskytem totenu (parc.č. 1942/1, 1942/6, 1952/1 v k.ú. Chropyně) a to tak, aby louky byly sečeny vždy do 15. června.

Stanovisko: Promítnuto do podmínek, může být i součástí smluvní ochrany podle § 39 platného znění zákona č. 114/1992 Sb. právě vzhledem k tomu, že oznamovatel je i vlastníkem lučních pozemků v okolí záměru.

- Nesouhlasíme s odstraňováním rákosu, který přerůstá lemy podél polních cest a příkopů pravidelnou sečí, neboť vytváří prostředí důležité pro vývoj řady druhů bezobratlých i obratlovců, kteří se zde nacházejí.

Stanovisko: Tlumení expanze rákosu je nezbytnou podmínkou ochrany zbytků mezofilních luk biotopu T1.5 jako součástí přírodního stanoviště 6510, které je předmětem ochrany EVL. Je navrženo výběrové tlumení rákosu i tam, kde na základě monitoringu výskytu totenu krvavce jako živné rostliny modráška bahenního by mohlo expanzí rákosu docházet k potlačení důležité součásti lučních ekosystémů, významných pro optimální stav populace jiného předmětu ochrany EVL. Uvedený návrh neznamená likvidaci rákosových lemů podél kanálů a struh, jak by mohlo být chybnou interpretací i naturovým hodnocením navrhovaného opatření vykládáno.

- Pravidelně udržovat příjezdovou komunikaci k těžbě, aby se eliminovala prašnost a pro její zpevnění použít inertní materiál, nejlépe lokální provenience

Stanovisko: Promítnuto do výstupů posudku.

- Zachovat v plném rozsahu břehový porost vodoteče Malá Bečva při západním okraji pozemku plánované těžby

Stanovisko: Je promítnuto a zvýrazněno do výstupů posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 i výstupů posudku.

- Přípravné práce realizovat v mimovegetační období, nejlépe na podzim či zimu

Stanovisko: Promítnuto do výstupů posudku s upřesněním.

- Na deponiích monitorovat nástup invazivních druhů rostlin

Stanovisko: Promítnuto do výstupů posudku s upřesněním

- Zamezit únikům ropných látek do vodního prostředí

Stanovisko: : Poněvadž zpracovatelský tým posudku pokládá vodohospodářskou problematiku za stěžejní, je ve výstupech posudku kontext všech opatření k ochraně kvality vod jak za normálního provozu, tak za povodňových stavů akcentován.

**Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace**

- V rámci rekultivace dodržet zásady – viz vytvoření litorálního pásma
 - V souvislosti s dodržением těchto podmínek je možné dále se zpracovaným posouzením souhlasit
- Stanovisko: Je vysloven požadavek, aby navržené zásady postupné rekultivace byly v dalších stupních přípravy konkretizovány a rozpracovány.*

Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění:

- Investor si v samostatném správním řízení zajistí vydání povolení o ochraně ovzduší
- Stanovisko: Administrativní povinnost, dále nekommentováno.*

Z hlediska jiných zákonů se KÚ nevyjádřil. Lze tedy mít za to, že z hlediska dalších složkových zákonů není KÚ Zlínského kraje dotčeným orgánem nebo nemá připomínky

5.2.2. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno
Sdělení k dokumentaci čj.: ČIŽP/47/IPP/100427.004/10/BLV ze dne 16.11.2010

Bylo poskytnuto vyjádření z hlediska ochrany životního prostředí s tím, že se ČIŽP vyjádřila dne 30.3.2010 následujícím způsobem : nesouhlasí s těžbou štěrkopísku v lokalitě Hejtman, poněvadž otevřením kolektoru dobývacího prostoru se v případě záplav otevře zranitelnost a možnost znečištění podzemních vod závadnými látkami z naplavenin a jiných závadných látek z oblasti subjektů nacházejících se v záplavovém území. Mimo jiné je v dokumentu zvažováno, že vytvořená vodní plocha v dobývacím prostoru by mohla sloužit pro vodárenské účely. Možností znečištění této plochy by tak vyvstalo i riziko znečištění vody sloužící pro pitné účely. Znečištěné by mohly být i vzdálenější zdroje pitné vody, které se zde nachází. Toto vyjádření doplňuje následovně:

- ČIŽP konstatuje, že prostudovala dokument posouzení vlivu záměru těžby štěrkopísku na podzemní vody v lokalitě Hejtman (dokument zpracoval Ing. S. Hrouzek) a sděluje, že se nesouhlasí se závěry „Posouzení vlivu záměru na podzemní a povrchové vody“ a textem dokumentace, protože riziko znečištění podzemních vod nadále trvá. Postoj zdůvodňuje především tím, že otevřením kolektoru dobývacího prostoru v záplavovém území se stane celá oblast mnohem zranitelnější, případné záplavy mohou vnést do otevřené hladiny podzemní vody nežádoucí znečištění a v případě povodně se mohou změnit hydrogeologické poměry v dané oblasti, případné záplavy mohou při otevřeném kolektoru destabilizovat toky a břehové části Malé Bečvy a Moravy, což může mít následný vliv na kvalitu podzemní vody v dané oblasti. Upozorňuje i na možnost ohrožení podzemní vody ropnými látkami z mobilních prostředků využívaných při těžbě jako trvalým stavem. Neztotožňuje se s názorem, že v případě zasažení TKO záplavami bude docházet v případě výluhu z jejich odtoku od těžebního prostoru. Opakovaně upozorňuje, že v době záplav dochází často k nekontrolovatelnému zaplavení území, u kterých byl předpoklad, že nebudou záplavami zasaženy. Kladně ČIŽP hodnotí pouze skutečnost, že investor upustil od záměru instalace ČS PHM v dané oblasti.

Stanovisko: Vyjádření se týká jen ochrany vod a je koncipováno poměrně obecně na základě akcentace principu předběžné opatrnosti. Zpracovatelský tým posudku na základě důkladné analýzy všech aspektů ochrany vod dospěl k názoru, že se nelze ztotožnit s tím, že vliv na kvalitu vody je nevýznamný až nulový, ale že kontext ochrany kvality vod v poloze CHOPAV a inundačního území je prioritní. Zpracovatelský tým posudku rovněž pokládá umístění záměru v širší povodněmi zasahované nivě Moravy ve vodohospodářsky významném území za citlivý aspekt posouzení vlivů, na druhé straně akumulace zásob štěrkopísku se mimo území širší nivy a fluviálních teras Moravy prakticky nenacházejí a těžištěm hodnocení pak je řešení střetu zájmů s ochranou vod a stanovení míry podmíněné akceptovatelnosti či neakceptovatelnosti jakéhokoli záměru.

Za normální situace je dle názoru zpracovatelského týmu posudku ochrana kvality vod standardně řešitelná technickými a organizačními opatřeními, která jsou ve výstupech posudku nad rámec návrhů autorů dokumentace propracována a konkretizována. Je podpořena zásada, že je upuštěno od záměru instalace ČS PHM v areálu písníku, nad rámec této podmínky zpracovatelský tým posudku dále požaduje prověření elektrifikace areálu místo generelního využití dieselaagregátů. Je rovněž upozorněno i na další rizika provozu ve vztahu např. k pojezdům techniky a ve vztahu k plochám, na kterých má být prováděno čerpání pohonných

Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba šterkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace

hmot či výměna maziv u těžební techniky (dopravní prostředky musí tankovat mimo prostor písníku ve veřejné síti čerpacích stanic).

Nelze se ztotožnit s vyjádřenou obavou ohledně možnosti kontaminace jezera výluhy ze skládky „Smeťák“. V případě záplav bude voda proudit ve směru spádu terénu, který je vyznačen vodotečemi, zde Malou Bečvou. Případná kontaminace tedy bude od skládky odtékat k jihovýchodu, avšak těžební jezero bude od skládky „Smeťák“ situováno cca 850 m západně. Tímto je kontaminace vody v těžebním jezeře skládkou vyloučena. Skládky „Smeťák“ je monitorována 2x ročně od roku 1993 do současnosti. V monitorovacím vrtu ICH-1 bylo naposledy zjištěno překročení limitu B metodického pokynu MŽP „Kritéria znečištění zemin a podzemní vody“ dne 8.11.2007 koncentrací chloridů. U monitorovacího vrtu ICH-2 bylo naposledy zjištěno překročení limitu C téhož metodického pokynu dne 2.10.1997 koncentrací amonných iontů, od té doby pak již nebyl překročen ani limit B u žádné z analyzovaných složek.

Ke změně hydrogeologických poměrů dojde vytěžením ložiska, tedy odstraněním zvodněného kolektoru, čímž se hydraulický odpor ve vytěženém místě, podmiňující spád hladiny podzemní vody, stane nulovým a hladina zaujme v celém jezeře stejnou nadmořskou výšku. Tímto vznikne na severním okraji jezera hladinový skok cca 0,3 m, kudy bude voda proudit do jezera, uprostřed jezera bude hladinový skok nulový (zde nebude k přestupu vody mezi jezerem a zvodněným kolektorem docházet) a na jižním okraji jezera bude voda přestupovat z jezera do zvodněného kolektoru s hladinovým skokem rovněž cca 0,3 m. Přestup vody po obvodě jezera bude omezován přisypáním břehu jílovitými odklizovými zeminami při budování litorálního pásma. Podzemní voda pak bude dle těžební jezera obtékat. Plaveniny přinesené záplavou mohou menší měrou přispět ke ztížení přestupu vody mezi jezerem a zvodněným kolektorem, patrně se však bude jednat o jev řídké se vyskytující a množství plavenin bude malé (v okolí zamýšlené těžby jsou louky, kde budou mít plaveniny tendenci zachytávat se na travním porostu a sedimentovat). Dosud není znám případ významnější změny hydrogeologických poměrů v okolí těžebních jezer nad rámec výše nastíněné situace.

Otevřením kolektoru se zranitelnost území v obecném pohledu nesporně poněkud zvýší. Riziko kontaminace podzemních vod zde však existuje již nyní, aniž byla těžba zahájena. Potenciálními migračními cestami je prokázáno (a publikováno) místní snížení mocnosti krycí vrstvy náplavových hlín, které někde i chybí, dutiny po edafonu (hmyz, červi, drobní obratlovci) a několik desítek otevřených hydrogeologických vrtů, vyloučit nelze ani přibližně stovku ložiskových vrtů, pokud nebyly řádně zatamponovány. Krycí vrstva náplavových hlín pouze poněkud zpozdí případnou kontaminaci hlouběji uloženého kolektoru. Dále se ukazuje, že i u Plešovce jsou místa téměř bez krycí vrstvy a řada možných migračních cest pozorovacími vrtů a inženýrskými sítěmi. Vzhledem k plošnému zvýšení hladiny podzemní vody při povodních by nemělo dojít ke zrychlení proudění ve zvodni. V tomto směru je nutno zmínit, že jsou dva základní způsoby kontaminace podzemních vod. Je to jednak při těžbě a provozu šterkovny (hlavně ropné látky) a dále při povodni. Řešení povodňové situace, přestože je této okolnosti v hydrogeologickém posouzení věnován poměrně obsáhlý prostor, dle názoru zpracovatelského týmu posudku není v dokumentaci a přílohách odpovídajícím způsobem dořešeno. Vliv povodní je v uvedené hydrogeologické studii řešen spíše obecněji a není zde výrazněji akcentováno potenciální riziko znečištění podzemních vod, zpracovatelé posudku postrádají bližší rozbor reálné protipovodňové ochrany. Lze postrádat i podrobnější vyjádření situace při povodních při různých stavech hladiny (např. při Q_5 , Q_{20} , Q_{50} , Q_{100}) a výčet možných rizik, přičemž z podkladů pro stanovení záplavového území vyplývá, že území je přeplavováno již povodní úrovně Q_5 . Tím pádem také chybí návrh protipovodňových opatření (hráze, příkopy atd.) kolem zájmového území, případně bližší rozbor zásad povodňového plánu. Nelze tedy zcela přehlédnout určitou problémovost zvoleného zájmového území, na druhé straně jde v rámci reálného plošného a objemového rozsahu povodňových stavů jen o lokální zásah do bariéry, kterou obecně tvoří krycí vrstva v místě těžby. Jak bylo zmíněno, odstraněním krycí vrstvy v místě těžby bude usnadněn průnik kontaminantů přinášejících povodní do podzemních vod. Zde je však třeba rozlišit dvojí původ vody zaplavující území. Prvním ze způsobů zaplavení území je vytlačení podzemní vody z kolektoru na povrch terénu. Zaplněním koryt vodotečí dochází ke zvýšení hydrostatického tlaku na kolektor a tento tlak se pak rychle přenáší dále od vodoteče (patrně ne u Malé Bečvy, která je značně zakolmatována) a podzemní voda pak vystupuje na terén i ve značných vzdálenostech od vodoteče. Přenos tlaku je velmi rychlý a nelze jej zaměňovat s rychlostí proudění podzemní vody, která je o několik řádů nižší. Tímto způsobem tedy může být kontaminována podzemní voda jen v blízkosti vodotečí, ve větších vzdálenostech od nich pak vlivem gradientu tlaku vystupuje na terén jen ta podzemní voda, která se zde již nachází (spojité nádoby). Řešené území na základě podkladů, které jsou součástí příslušného rozhodnutí KÚ o stanovení záplavového území, není součástí tzv. aktivní zóny dané prouděním kolem toků.

Druhým způsobem zaplavení zájmového území je zpětné vzduť z rozlivů u Plešovce. Tato záplava může přinést kontaminanty, toto riziko se však bude se zlepšujícími se protipovodňovými opatřeními postupně snižovat. Nejbližší jímací území Plešovec je od těžebního prostoru vzdáleno cca 4 km a lze předpokládat, že v případě průniku kontaminantu do kolektoru dojde za dobu potřebnou k překonání uvedené vzdálenosti k mineralizaci

**Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace**

všech běžněji se vyskytujících organických polutantů. Kvalita podzemní vody v JÚ Plešovec je však při povodních potenciálně ohrožena kontaminanty zasáklými v těsné blízkosti jímacího území. Při povodních v roce 1997 byly zaznamenány stejné problémy s kvalitou vody na jímacích územích vzdálených několik kilometrů od těžebních prostorů štěrkopísku (Plešovec, Břestský les), jako v jímacích územích situovaných v těsné blízkosti těžebních jezer (Tovačov, Hulín). V případě požadavku vodoprávního úřadu lze zabránit průniku potenciálně kontaminované vody ze záplav ohrázením těžebního prostoru, avšak obecně za cenu ztráty retenční kapacity tohoto prostoru a vytvoření překážky odtoku vod, přesto v daném území je řešení protipovodňových hrází účelné bez výraznějšího dopadu na průtok povodňové vlny (vzdálenost od obytných území, relativně nízká výměra písničky vzhledem k ploše povodní zasažené, rovněž stávající území zahrnuje i mírnou terénní elevaci). Zároveň z provedených vyhodnocení chodu velkých podvodní je zřejmé, že spíše dochází k postupnému nastoupávání vody, než k silnému proudění s vnosem škodlivin do hydrologicky otevřeného území. Např. při povodních v roce 1997 bylo zjištěno, že k zatopení terénu v zájmovém území dochází nikoliv rozlivem z vodotečí, ale plošným nástupem hladiny podzemní vody, kdy místy vzniká výrazně tlakový režim. Voda pak vystupuje na terén plošně, v místech s dostatečnou těsností krycí vrstvy pak i vytéká z četných pozorovacích vrtů. K rozlivům z vodotečí došlo až mnohem jižněji (Spálené louky u Plešovce), přičemž k zaplavení zájmového území došlo i částečně zpětným vzduťím odtud. V zatopené ploše voda proudí, vzhledem k malému spádu terénu, velmi pomalu až téměř stagnuje, což do určité míry snižuje rizika kontaminace písničky při povodních. Na druhé straně je nutno za rizikové pokládat i umístění dieselagregátů (resp. jejich návrh jako jediného zdroje výroby elektrické energie) a je nutno spíše podpořit výstavbu dočasné přípojky elektrické energie.

Vzhledem k výše uvedenému lze mít za to, že návrh umístění písničky nepovede k destabilizaci toku Malé Bečvy, jak je vyjádřeno ve stanovisku OI ČIŽP. Mezi těžebním prostorem a Malou Bečvou bude ponechán ochranný pilíř v koruně široký 25 m, navíc je tok lemován poměrně stabilními břehovými porosty, zejména severně od zájmového území těžby. Destabilizaci břehu vodoteče erozí při povodni lze tak pokládat za velmi málo pravděpodobnou, neboť zde není očekáváno významnější proudění povrchové vody. Průtok v Malé Bečvě je regulován tabulovým jezerem u Troubek a v případě povodně je zde možné přítok vody regulovat tak, aby nedošlo k jejímu vybřežení. Malá Bečva má velmi malý spád, a proto jsou zde rychlosti proudění za všech režimů nízké a břehy jsou, jak je výše uvedeno, stabilizovány vegetací. Při povodních v roce 1997 bylo mj. zjištěno, že k zatopení terénu v zájmovém území dochází nikoliv rozlivem z vodotečí, ale plošným nástupem hladiny podzemní vody, a k rozlivům z vodotečí došlo až mnohem jižněji (Spálené louky u Plešovce), přičemž k zaplavení zájmového území došlo i částečně zpětným vzduťím odtud. Ovlivnění cca 2 km vzdáleného toku Moravy je absolutně vyloučeno.

Na základě výše uvedeného rozboru i přes určitou obecnou rizikovost umístění písničky v inundaci zpracovatelský tým zastává názor, že při důkladném řešení protipovodňové ochrany, organizačním i technickém zajištění ochrany kvality vod je záměr podmíněně akceptovatelný a jeho potenciální příspěvek k možné kontaminaci jímacího území Plešovec s ohledem na hydrogeologické a geomorfologické poměry v širším území nebude za povodní určující⁹. Proto je do výstupů posudku navržen poměrně přísný systém podmínek a opatření pro všechny fáze záměru, aby případné riziko bylo minimalizováno

5.2.3. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně Vyjádření k dokumentaci čj. KM 22599/2.5/2010-2 ze dne 2.12.2010

KHS na základě podrobného a obsáhlého výpisu textu dokumentace – opis záměru, ovlivnění ovzduší, hlukového posouzení a hodnocení zdravotních rizik závěrem konstatuje, že, konstatuje, že s předloženou dokumentací souhlasí.

Stanovisko: Podmínky k ochraně obyvatel jsou do výstupů posudku zapracovány.

⁹ Jak vyplývá z IS EIA na www.mzp.cz, byla v rámci EIA procesu předběžně odsouhlasena jiná těžba štěrkopísku v přímé blízkosti jímacího území, zatím nebyla řešena. Řada písniček (Hulín aj.) je v daleko větším plošném rozsahu řešena blízko jímacích území podzemních zdrojů pitné vody. Pro daný záměr je jednotně značně požadováno, že navrhovaný rozsah možné těžby štěrkopísku na části celků orné půdy je b prostoru mezi malou Bečvou a silnicí Chropyně- Zářící konečný.

5.2.4. Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí a

Vyjádření k dokumentaci č. MEUKM/071597/2010, sp.zn. MEUKM/071597/2010/02/OZP/Tu ze dne 29.11.2010

Je poskytnuto komplexní vyjádření z hlediska následujících správních agend:

- Z hlediska **vodního hospodářství** vodoprávní úřad souhlasí bez připomínek
Stanovisko: Souhlasný postoj je zpracovatelem posudku vzat na vědomí s tím, že zpracovatelský tým posudku pokládá vodohospodářskou problematiku za stěžejní. Ve výstupech posudku je tedy kontext všech opatření k ochraně kvality vod jak za normálního provozu, tak za povodňových stavů akcentován.
- Z hlediska **odpadového hospodářství** MěÚ konstatuje:
 - Při realizaci záměru je třeba aktualizovat zařazování jako odpad pouze komodity, které jsou v působnosti zákona o odpadech. V předložené dokumentaci je uveden návrh využití strusky pro navážku pro přístupové komunikace a není uveden vliv na životní prostředí. Dle dosavadních právních předpisů na úseku odpadového hospodářství je struska odpad a její vlastnosti závisí na vstupních surovinách, technologii. V dokumentaci není uveden režim (odpad, výrobek).
Stanovisko: V dokumentaci dle názoru zpracovatele posudku není uplatněn návrh na využití strusky, je pouze konstatováno, že tento způsob byl dříve na komunikaci živelně využit. Ve výstupech posudku je zdůrazněn požadavek na použití autochtonního materiálu pro zpevnění komunikací.
 - Vyhláška o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu stanovuje kritéria, včetně požadavku souladu s požadavky zvláštních právních předpisů na ochranu zdraví a živ. prostředí a s ustanovením zákona o odpadech ve vztahu k předpokládanému místu využití na povrchu terénu. Předložená dokumentace neobsahuje doložení splnění výše uvedených kritérií a není uvedeno její použití v předložené dopravní studii.
Stanovisko: Podmínky odpadového hospodářství jsou v posudku a jeho výstupech podrobně komentovány a uplatněny. Využití jiných než inertních materiálů místní provenience k úpravě povrchu komunikací nelze připustit, na což posudek jednoznačně poukazuje.
 - K použití strusky pro výstavbu polních cest by bylo nutné povolení Krajského úřadu Zlínského kraje v řízení příslušného orgánu speciálního stavebního úřadu, pokud bude v řízení EIA prokázáno, že její použití neovlivní životní prostředí a lidské zdraví.
 - Dle předložené a posuzované dokumentace však splnění výše uvedených požadavků a kritérií nebylo doloženo.
Stanovisko: Analogie předchozích komentářů, se struskou se neuvažuje
- Z hlediska **ochrany ovzduší**, MěÚ konstatuje:

Bude nutno požádat Krajský úřad Zlínského kraje o závazné stanovisko k umístění, o povolení stavby a o povolení k uvedení do zkušební i trvalého provozu.

Stanovisko: Administrativní povinnost, dále nekomentováno
- V příložené rozptylové studii je uvedeno, že posuzovaný záměr nezpůsobí překračování imisních limitů.
Stanovisko: Lze potvrdit, že příspěvky záměr jsou s ohledem na polohu nevýznamné
- Z hlediska **ochrany přírody a krajiny** MěÚ konstatuje dotčení zájmů ochrany přírody:
 - Ve znaleckém posudku v dokumentaci je konstatováno, že záměr nebude mít negativní vliv na populaci modráška bahenního a jsou také uvedeny zmírňující opatření – úprava režimu sečení na loukách a údržba komunikace. V praxi je však nemožné zajistit trvalý dohled a dodržování těchto opatření.
Stanovisko: Suvedenou obavou se zpracovatelé posudku ne zcela ztotožňují. Jak vyplývá z vyjádření KÚ Zlínského kraje, právě s ohledem na okolnost, že investor záměru je zároveň vlastníkem většiny pozemků v okolí navrhovaného písníku (včetně komplexu luk SV od Chropyně), bylo možno i tato opatření jako určitou kompenzaci uložit, případně je možno uvedená doporučení zahrnout i do případné smluvní ochrany části EVL dle § 39 platného znění zákona č. 114/1992 Sb. nebo promítnout do návrhu plánu péče o příslušnou kategorii ZCHÚ, které je nutno řešit na území vymezené EVL.

**Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace**

- Dále je konstatováno, že velká část známých lokalit modráska bahenního je situována právě podél náspů a silnic a že realizace příjezdové polní komunikace znamená pouze nevýznamné narušení projíždějícími vozidly – nezohledňuje však nutné stavební úpravy.

Stanovisko: V rámci posouzení je důrazně požadována okolnost maximální šíře jízdního pruhu do 3,5 m a minimalizace záborů pozemků mimo vlastní cestu, navrhovaný způsob zpevnění n v zásadě vylučuje výrazné stavební úpravy, spojené s likvidací lemových společenstev. Jak dokládá především znalecký posudek RNDr. T. Kurase, Ph.D., který je přílohou naturového hodnocení, tak lemové porosty kolem přístupové komunikace (na rozdíl od lemových porostů polní cesty podél Svodnice, dříve navrhované pro cyklostezku) nejsou s ohledem na stav a jen minimální výskyt totenu krvavce a absenci blízkých kolonií mravenců rodu *Myrmica* významné pro místní populace druhu modrásek bahenní.

- V dopravní studii nejsou podrobně řešeny konkrétní úpravy komunikace, což by znamenalo citelný zásah do lemových porostů s výskytem krkavce totenu.

Stanovisko: S tímto předpokladem i s ohledem na komentář výše předložené připomínky se zpracovatel posudku prakticky neztotožňuje. Souběžně budou působit opatření v rámci změny údržby luk s podporou totenu

- Z hlediska **ochrany ZPF** sděluje, že

- V dokumentaci se uvádí, že bez otevření nových ložisek nebude splněna očekávaná potřeba štěrkopísku (v roce 2020 až 1 000tis. m³), ale již neuvádí, že dochází k rozšíření dobývacího prostoru Hulín. Požaduje se přehodnocení situace, zdali celková těžba při vzetí v potaz rozšíření DP Hulín a těžby ložiska Střížovice by v této situaci pokryla očekávanou potřebu.

Stanovisko: Uvedený požadavek dle názoru zpracovatelů posudku přesahuje možnosti projektového EIA procesu, je spíše otázkou koncepční.- surovinové politiky kraje. Lze potvrdit, že granulometrické vlastnosti suroviny na posuzovaném ložisku vhodně z hlediska její využitelnosti doplňují sortiment, na druhé straně jde jen o lokální kapacitně nevýznamnou těžbu spíše pro místní potřeby, takže zdůvodnění pro širší využití na velkých dopravních stavbách je možno pokládat spíše za jen doplňkové.

- Z hlediska ochrany ZPF by plocha pro odnětí 99 627 m² znamenala další velký úbytek ZPF vzhledem k tomu, že již v poslední době došlo k značnému záboru ZPF v kraji a také nepříznivě působí fakt, že 15,21% plochy půdy pro odnětí se nachází ve II. třídě ochrany a tudíž se jedná o půdy vysoce chráněné a jen podmíněně odnímatelné.

Stanovisko: Z odborné přílohy H.11 Dokumentace vyplývá, že pozemky zařazené ve II. třídě ochrany patří s ohledem na doložené fyzikálně chemické vlastnosti k méně kvalitním a spíše vykazují vlastnosti půd ve III. třídě. Ve výstupech posudku je dále doporučeno optimalizovat rozlohu provozního zázemí písníku.

- Z hlediska **ochrany PUPFL** nemá připomínky

Stanovisko: Souhlasný postoj je zpracovatelem posudku vzat na vědomí.

5.2.5. Obvodní báňský úřad v Ostravě

Vyjádření k dokumentaci čj. SBS 35043/2010-630/Ing.Kt ze dne 11.11.2010

OBÚ v Ostravě bere předloženou dokumentaci na vědomí a v současné fázi řízení nemá připomínek.

Stanovisko: Souhlasný postoj je zpracovatelem posudku vzat na vědomí.

5.3. Veřejnost

5.3.1. Pan Vladimír Bělín (adresa neuvedena)

Stanovisko k záměru (datum neuvedeno, doručeno na KÚ Zlínského kraje 7.12.2010)

Podává obsáhlé vyjádření v 8 hlavních bodech:

1. Doporučený management pro ochranu území dle inventarizace pro KÚ ve Zlíně z roku 2008

- Zásadním problémem je odvodnění lučních ploch v minulosti. Louky jsou protkány sítí kanálů, které jsou zarostlé bažinatou a mokřadní vegetací. Tyto jsou již bohužel suché a většinou bez vody. Nejsou funkční propusti, zajišťující trvalé zavodnění tohoto území. Bude nutné toto zařízení opravit nebo znovu vybudovat a zajistit tak trvale zvýšenou hladinu vody v kanálech a tím i spodních vod na loukách. Z informací pamětníků je zřejmé, že byly mokřadní louky dříve vlhčí a s větším výskytem modrásků.

Stanovisko: Jde o důsledek vývoje obhospodařování luk a vývoje systému odvodňovacích struh. Uvedené strouhy především přispívaly k odvádění vody z území při povodních a byla rovněž snížena intenzita využívání luk. Návrh managementu (včetně reálné optimalizace vodního režimu) na loukách severně až SZ od Chropyně a JZ od Záříčie bude předmětem řešení nového plánu péče o výhledově zvláště chráněné území, které by mělo vzniknout na ploše vymezené EVL.

- Proto by bylo vhodné uvážit zvětšení tohoto území i o prostředí pro vývoj mnoha dalších druhů motýlů, kteří se zde vyskytují.

Stanovisko: Cílem ochrany EVL je zajistit nezhoršování (popř. zlepšování) stavu jejich předmětů ochrany (článek 2.2 směrnice 92/43/EHS, ustanovení § 45a odst. 1 ZOPK). Na území ČR je ochrana evropsky významných druhů a stanovišť zajišťována vyhlášením sítě evropsky významných lokalit, kdy předměty ochrany jsou definovány exkluzivně pro každou z nich. V praxi to znamená, že ne vždy jsou všechny evropsky významné druhy a stanoviště předmětem ochrany lokality, ve které se fakticky vyskytují. Podstatné z hlediska posouzení dle § 45i ZOPK je však následující: každý záměr, jenž podléhá posouzení, je hodnocen právě jen z hlediska svých potenciálních vlivů na předměty ochrany dané, konkrétní EVL. Legislativní rámec posouzení dle § 45i ZOPK explicitně vylučuje možnost posuzování vlivů konkrétního záměru jak a) na druhy a stanoviště, které nejsou předměty ochrany dané EVL, byť se v této EVL vyskytují a zároveň figurují na seznamu evropsky významných druhů a stanovišť, tak b) na všechny ostatní druhy a stanoviště, tedy i na druhy zvláště chráněné, uvedené ve vyhláše č. 395/1992 Sb. ve znění vyhl. 175/2006 Sb., druhy Červeného seznamu, druhy faunisticky/floristicky význačné apod. Aktualizace národního seznamu EVL, provedená NV č. 371/2009 Sb., ve vymezení hranic EVL Morava-Chropynský luh změny neprovedla a tudíž vymezení EVL je legislativně aktuálně platné. Z hydrogeologické studie vyplývá, že řešení písníku nepovede k dalšímu snížení hladiny podzemní vody ve smyslu, aby mohly být nadále patrněji zhoršeny hydrické poměry lučního komplexu SZ od Chropyně.

2. Zajištění trvalého zavodnění chráněného území

- Těžbou dojde k vytvoření umělého jezera. Následkem bude další odvodnění okolních luk a úbytek živých rostlin zvláště chráněného a ohroženého modráška bahenního. Je třeba objektivně a znalecky doložit, jak poklesne úroveň spodní vody v okolních loukách a jak bude zabezpečeno trvalé zavodnění původních kanálů (oprava nebo vybudování propustí). Bude nutné zajistit trvalé zavodnění původních kanálů a vytvořit funkční propusti, které zabezpečí stabilní prostředí pro vývoj modráška bahenního. V opačném případě dojde k dalšímu vysušení a bez splnění těchto podmínek nelze těžbu povolit a nedoporučuji povolit žádné výjimky.

Stanovisko: Z hydrogeologické studie vyplývá, že řešení písníku nepovede k dalšímu snížení hladiny podzemní vody ve smyslu, aby mohly být nadále patrněji zhoršeny hydrické poměry lučního komplexu SZ od Chropyně. Zpracovatel této studie (Hrouzek 2010) odhaduje možný dosah ovlivnění hladiny spodní vody na cca. 10 m od břehové linie nádrže, což apriori vylučuje negativní vliv na výšku hladiny spodní vody v zájmovém území luk. Negativní vlivy na výšku hladin ve vodotečích Malá Bečva a Svodnice autor rovněž vylučuje. Názor pisatele ve smyslu, že záměr vytvoření těžebního jezera je možno pokládat za vysoce konfliktní z hlediska vlivů na předměty ochrany soustavy NATURA 2000 je v této souvislosti nutno považovat za objektivně nepodložený. Kontext trvalého zvýšení hladiny podzemní vody na lokalitě nad přípustnou mez naopak může vést k potlačení vývoje luk s optimálním podílem totenu krvavce.

3. Úprava režimu sečení luk

- Zásadním problémem bude zajištění kosení luk, kde roste trvale větší populace krvavce totenu, hlavně v létě, kdy je pro modrásky a jejich živné rostliny přímo devastující a housenky tak mohou přežívat pouze v okrajových částech luk, na okrajích cest a kanálů. Proto je kvantita modrásků na nízké úrovni a na lokalitě vlastně jen přežívají. Bylo by nutné letní sečení na některých částech provádět až v pozdějším termínu nebo ho úplně vynechat. Jistým řešením je možnost kosení luk provádět mozaikově nebo dokonce kosené části střídat obrok. Je tak nutné dodržovat režimu seče na loukách s výskytem totenu tak, aby se na nich (nebo jejich částech) v období výskytu motýla nacházela vzrostlá vegetace s kvetoucím krvavcem totenem. Fakticky by tedy louky neměly být sekány od druhé poloviny června do poloviny září.

Stanovisko: Nejde o námitku vůči posuzovanému záměru nebo vůči výstupům naturového hodnocení, v tomto aspektu lze konstatovat shodu autorů naturového hodnocení, posuzovatele i pisatele. V uvedeném smyslu je i posuzovatelem podpořen návrh autorky naturového hodnocení na nutnost řešit úpravu kosení luk. Jak vyplývá z vyjádření KÚ Zlínského kraje, právě s ohledem na okolnost, že investor záměru je zároveň vlastníkem většiny pozemků v okolí navrhovaného písníku (včetně komplexu luk SV od Chropyně), bylo možno i tato opatření jako určitou kompenzaci uložit, případně je možno uvedená doporučení zahrnout i do případné smluvní ochrany části EVL dle § 39 platného znění zákona č. 114/1992 Sb. nebo promítnout do návrhu plánu péče o příslušnou kategorii ZCHÚ, které je nutno řešit na území vymezené EVL. S investorem záměru byl návrh na úpravu obhospodařování luk konzultován i zpracovatelem posudku s tím, že je schopen jako majitel pozemků těmto požadavkům ochrany přírody vyhovět.

4. Eliminace rákosu v okolí polních cest a příkopů

- Dle záměru „Chropyně“ by se jednalo o pravidelnou seč rákosu v příkopech a podél odvodňovacích kanálů, ale právě rákosiny v okolí cest a příkopech vytvářejí ideální prostředí pro vývoj řady živočichů. Při inventarizaci motýlů v roce 2008 bylo zjištěno několik druhů nočních motýlů, kteří jsou vázáni na rákosiny a na Moravě se vyskytují velmi vzácně. Eliminací rákosu by došlo k podstatnému snížení druhové diverzity.

Stanovisko: Kontext zajištění optimálního stavu rákosin podél struh a kanálů vzhledem k dalším předmětům ochrany EVL představuje jeden z klíčových aspektů možného vývoje stavu předmětů ochrany EVL. Navržené zmírňující opatření počítá s nutností kosení rákosiny (jež není předmětem ochrany EVL Morava-Chropynský luh). Jedná se však pouze o sečení rákosu, který expanduje do porostů, charakterizovaných jako extenzivní sečené louky nížin a podhůří (sv. Arrhenatherion), které naopak předmětem ochrany EVL Morava – Chropynský luh jsou. Z hlediska rámce naturového posouzení byl tedy postup jeho autorky zcela v souladu s platnou legislativou a logikou věci. Nelze tak zcela souhlasit s názorem pisatele, že „...rákos nijak podstatně neomezuje výskyt živné rostliny modráška bahenního“. Toto tvrzení bohužel nemá obecnou platnost. Rákos je vysoce konkurenceschopná rostlina, jejíž rychlost růstu a šíření je pozitivně korelována s dostupností vody (výškou hladiny podzemní vody) a negativně s mírou disturbance. Propagované zvýšení hladiny podzemní vody společně s omezením zásahů do porostů rákosin totiž jednoznačně akceleroje expanzi rákosu, která je v území již aktuálně patrná, což lze např. doložit i vývojem na EVL Vidnavské louky. Tato lokalita byla vyhlášena pro jediný předmět ochrany, modráška bahenního, přičemž v posledních letech zde došlo k zvýšení hladiny podzemní vody s následným šířením ostricových porostů a rákosin, jejichž porosty nebyly patřičně eliminovány, resp. včas podchycen jejich nástup. Tlumení expanze rákosu je nezbytnou podmínkou ochrany zbytků mezofilních luk biotopu T1.5 jako součásti přírodního stanoviště 6510, které je předmětem ochrany EVL. Je navrženo výběrové tlumení rákosu i tam, kde na základě monitoringu výskytu totenu krvavce jako živné rostliny modráška bahenního by mohlo expanzi rákosu docházet k potlačení důležité součásti lučních ekosystémů, významných pro optimální stav populace jiného předmětu ochrany EVL. Uvedený návrh neznamena likvidaci rákosových lemů podél kanálů a struh, jak by mohlo být chybnou interpretací i naturovým hodnocením navrhovaného opatření vykládáno.

5. Zjištění skutečného stavu výskytu mravenců rodu *Myrmica*

- Pochybuje o serióznosti přístupu zpracovatele znaleckého posudku k ověření četnosti výskytu mravenců rodu *Myrmica* jako důležitého faktoru ve vývoji modráška bahenního. Je třeba dostatečně zjistit a doložit množství hnízd mravenců rodu *Myrmica*, na které je vývoj housenek modráška vázán. Navíc by bylo dobré přizvat odborníka, který se zabývá sledovanou skupinou blanokřídlého hmyzu a jeho stanovisko by mělo být rozhodující k závěru, zda příjezdová cesta ovlivní množství mravenců.

Stanovisko: S námitkou ohledně nedostatečnosti průzkumu znalce se posuzovatel neztotožňuje, v posudku je dokládán korektně použitý metodický přístup a zdůvodnění zjištěného stavu a důsledků zjištěného stavu na vztah modrášek – mravenec. Autor znaleckého posudku společně s řadou prací, zabývajících se adopcí

**Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace**

housenek modrásků r. *Maculinea* hostitelskými druhy r. *Myrmica* poměrně exaktně vysvětluje stav na lokalitě. Stručně řečeno, s rostoucí vzdáleností kolonie příslušných druhů mravenců od živné rostliny, na které se vyvíjejí housenky modráška, klesá pravděpodobnost úspěšného vyhledání housenky mravenci a jejího odnesení do hnízda. Reálnou šanci na „adopci“ tak housenky mají v případě výskytu mraveniště do vzdálenosti cca 1-1,5m od rostliny. Proto byla hledána hnízda hostitelských mravenců přibližně v tomto okruhu od zaznamenaných trsů/polykormonů totenu. Uvedená vzdálenost byla zvolena podle výsledků provedených studií (Wynhoff 1998; Thomas, Elmes 2001; Lebloch et al. 2004a,b; Nowicki et al. 2005, aj.-citace v rámci znaleckého posudku, který je přílohou naturového hodnocení), které se zabývají úspěšností adopce housenky modráška hostitelským druhem mravence. Vzhledem k tomu, že ve zbytku předmětného území záměru se (fertilní) rostliny krvavce totenu nevyskytovaly, nebylo relevantní zjišťovat ani populační denzitu mravenců r. *Myrmica* (resp. počet jejich hnízdních kolonií).

6. Vliv těžby a dopravy

- Vybudování obslužných komunikací a provoz na nich povede k nevratným změnám chemismu půdy, což ohrozí existenci stávajícího množství krvavce totenu. V prostoru příjezdové polní komunikace dojde k významnému narušení lemových porostů s výskytem krvavce totenu prostřednictvím projíždějících vozidel a zvýšenou prašností.

Stanovisko: S uvedenou námitkou se nelze zcela ztotožnit s ohledem na doložený stav v řešeném území. Modrášek bahenní původně osídloval extenzivně využívané vlhké louky s výskytem krvavce totenu a zachovalým vodním režimem, v současnosti je znám také z poddolovaných území, okrajů nově vybudovaných vodních nádrží a jiných sekundárně vzniklých, antropogenně podmíněných biotopů. Živná rostlina druhu, krvavec toten, pak kolonizuje širokou škálu biotopů, mnohdy tvoří polykormony v příkopech podél frekventovaných komunikací, železničních koridorů aj. Z uvedeného je patrné, že ani silně ruderalizované biotopy nemusejí být pro druh nevhodné, pokud ovšem není konkurenčně vyloučen kompetičně silnějšími druhy rostlin (viz např. kopřiva, rákos, chrastice, třtina aj.). To je zcela v souladu s faktem, že velká část aktuálně známých lokalit modráška je situována právě podél naspů a těles silnic a železnic (viz lokality v CHKO Poodří, v okolí Ostravy, Hradce Králové, Kolína apod.). V případě použití inertního materiálu ke zpevnění cest tedy lze chápat potenciální negativní vlivy na populaci druhu i jeho živné rostliny jako zcela nevýznamné. Jako klíčové opatření z hlediska zachování a zlepšení populace druhu na lokalitě je nutno chápat především změnu hospodaření na loukách ve smyslu posunutí/vynechání termínu letní seče, umožňující nezbytné vykvetení totenu a zamezení přerůstání rákosových porostů do míst s polykormony totenu.

7. Následná rekultivace

- Námitka k obecnosti navrhované rekultivace a předpokladu zvýšení biodiverzity vznikem těžebního jezera, pochybnosti o odpovědnosti za navrhovaná opatření. Hodnocení důsledků na chráněná území soustavy Natura 2000 vychází z archivních údajů o biotopech a druzích, které jsou předmětem ochrany a vlastního terénního šetření autorky posudku. Veškeré výzkumy v předmětném území byly povrchní a krátkodobé, závěry zpracovatelky vychází především z odborné literatury a různých studií, které se mnohdy týkají úplně jiných oblastí.

Stanovisko: Při jakémkoliv posouzení záměru či koncepce dle § 45i,h je jeho zpracovatel povinen vycházet při stručné charakteristice záměru z materiálů poskytnutých investorem/pořizovatelem koncepce. Není tedy cílem, aby v úvodních kapitolách, přinášejících stručné a obsažné informace o charakteru plánovaného záměru, zpracovatel posouzení cokoliv komentoval, či doplňoval o vlastní názor. V případě, že pisatel dočetl naturové hodnocení až k dílčí kapitole, navrhuující opatření ke zmírnění vlivu záměru na předměty ochrany EVL, či k zlepšení jejich stávajícího stavu, jistě zjistil, že navrhovaná opatření jsou poměrně konkrétní, zaměřená přednostně na zlepšení biotopu, potravní nabídky aj., předmětů ochrany EVL (viz tůň a čolek velký, výsadba dřevin, preferovaných bobrem evropským, seč luk v termínu vhodném pro přežívání a vývoj obou druhů motýlů aj.). Výstupem posouzení i posudku EIA je především požadavek na další rozpracování uvedených zásad s tím, že realizace jde "na vrub investora písníku. S uvedenou námitkou ohledně povrchnosti přístupu hodnotitelů se zpracovatel posudku neztotožňuje, naturové hodnocení i přiložený znalecký posudek dokládají seriózní přístup obou hodnotitelů k řešené problematice

8. Závěr

- Záměr těžby štěrkopísku by měl významný vliv na celistvost EVL z hlediska komplexního působení na lokalitu jako celek. Žije zde řada zvláště chráněných druhů živočichů, bezobratlých i obratlovců – bobr evropský, čolek velký, hrouzek Kesslerův, modrášek bahenní a ohniváček černočerný.

Stanovisko: S uvedeným kategorickým postojem pisatele se z odborných důvodů nelze ztotožnit, vlastní písník je situován zcela na odpřírodněné ploše orné půdy uvnitř EVL a nepřímé vlivy na některé předměty ochrany

***Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace***

jsou nevýznamné nebo nulové, u některých s možností pozitivního gardu v rámci postupně funkční rekultivace. Hrouzek Kesslerův se přitom nevyskytuje ani v území, kam mohou i jen teoreticky potenciálně zasahovat i nepřímé nebo vyvolané vlivy. Lze konstatovat, že pisatel argumentuje proti záměru a předloženým hodnocením zcela mimo jeho významový rámec.

- Nejcennější části území jsou tvořena rozsáhlými vlhkými loukami, protkanými vodními kanály s bažinatou vegetací a lužními lesy se slepými rameny řeky Malé Bečvy. Výstavba pískovny v lokalitě Chropyně-Hejtman by přinesla tomuto území totální devastaci.

Stanovisko: Analogie předchozího komentáře, záměr i dosah nepřímých (vyvolaných) vlivů nezasahuje žádnou z nejcennějších ploch, enkláv a prostorů EVL s uvedenými atributy.

- Z uvedeného záměru vyplývá, že těžební společnosti jsou tou pravou spásou pro naši přírodu a její ochranu. Nebyl uveden ani jeden konkrétní příklad o jaké druhy se zvýší biodiverzita po následné rekultivaci. Výsledkem těžby zůstane jen zdevastovaná krajina, příklad – pískovna u Kvasic.

Stanovisko: Uvedený komentář vyjadřuje subjektivní názor pisatele a opomíjí např. obecně platné principy sukcesního vývoje. Poněvadž jsou nastaveny poměrně tvrdé podmínky pro vlastní přípravu, realizaci záměru a zejména pro řešení rekultivací, lze mít za to, že i s ohledem na polohu záměru v rámci EVL v kontextu biotopů a stanovišť z hlediska ovlivnění EVL Morava-Chropýňský luh záměr nepředstavuje vážné riziko. Jde rovněž o počáteční a konečný rozsah možné těžby štěrkopísku v uvedeném prostoru, expanze mimo celky orné půdy je nežádoucí.

Žádný další (jiný) zástupce veřejnosti jako osoba, zástupce občanských sdružení, iniciativ či jiných subjektů, zastupujících zájmy veřejnosti se k dokumentaci písemně ani elektronicky nevyjádřil.

5.4. Jiné subjekty výše nezahrnuté

Žádné další vyjádření jiného subjektu (odborné instituce apod.) nebylo k dokumentaci vydáno.

Písemně podaná vyjádření k dokumentaci jsou doložena v příloze č. 1 posudku.

VI. ZÁVĚR – CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

K posouzení byla předložena Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí v rozsahu na záměr

CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace

zpracovaná Ing. Stanislavem Hrouzkem s kolektivem spolupracovníků v říjnu 2010, včetně samostatné přílohy Posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle §§ 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, autorka Mgr. Monika Mazalová, srpen 2010n listopad 2006 a samostatné přílohy hodnocení zdravotních rizik – RNDr. Alexander Skácel, CSc., srpen 2010.

Dokumentace byla posouzena dle požadavku paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Lze konstatovat, že Dokumentace je zpracována v intencích zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění a lze ji jako podklad pro hodnocení vlivů na životní prostředí akceptovat s metodickými výhradami ke zpracování některých kapitol, s potřebou do dalších stupňů přípravy záměru dořešit některé aspekty a podklady.

Rovněž tak lze konstatovat objektivnost hodnocení významnosti vlivů záměru na EVL CZ 0714085 Morava-Chropynský luh v rámci posouzení podle §§ 45i a 45h zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění s tím, že nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany EVL Morava-Chropynský luh ani nepřinese negativní dopady na integritu lokality.

S ohledem na údaje obsažené v Dokumentaci, na základě provedených konzultací a při respektování doporučení uvedených v návrhu stanoviska příslušnému úřadu

doporučuji

realizovat záměr

CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace

jen v prostorově omezené variantě s ekvivalentem těžby do cca 150.000 t/rok. Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušnému úřadu lze učinit závěr, že negativní vlivy nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy ani únosnost území, těžiště požadavků je směřováno do oblasti ochrany vod, do oblasti usměrnění postupů těžby jak z hlediska prostorových, tak územních podmínek a do oblasti rekultivace písničku přírodě blízkým způsobem.

VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU

Přiložen na následujících stranách posudku.

Návrh stanoviska

KRAJSKÝ ÚŘAD ZLÍNSKÉHO KRAJE Odbor životního prostředí a zemědělství Tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220, 761 90 Zlín

Ve Zlíně dne:

č.j.:

STANOVISKO

o hodnocení vlivů podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zák. č. 163/2006 Sb.
o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění přílohy č. 6 zákona

I. Identifikační údaje

I.1. Název záměru: CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace

I.2. Kapacita záměru:

Plocha zájmového území:

9,9627 ha

Maximální roční těžba:

150 tis. t/rok, tj. cca 85 tis. m³/rok

Celkové těžitelné zásoby v redukované ploše cca 7,9 ha

I.3. Umístění záměru:

kraj:

Zlínský

obecní úřad obce s rozšířenou působností:

Kroměříž

příslušná obec:

Chropyně

místní část:

nestanovena

k.ú.:

Chropyně

I.4. Obchodní firma oznamovatele

EKO Agrostav a.s.,

I.5. IČ oznamovatele:

47672200

I.6. Sídlo oznamovatele:

Tovačovská 300, 750 02 Přerov 1

II. Popis průběhu hodnocení

II.1. Oznámení:

Bylo vypracováno autorizovanou osobou Ing. Stanislavem Hrouzkem s kolektivem spolupracovníků v březnu 2010 podle Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění a v listopadu 2006 předloženo příslušnému úřadu.

Závěrem zjišťovacího řízení, vydaného KÚ Zlínského kraje čj. KUZL 15741/2010 sp.zn. KUSP 15741/2010 ŽPZE-RC ze dne 21.4.2010 bylo stanoveno, že záměr bude podléhat dalšímu posuzování podle zákona.

II.2. Dokumentace:

Byla vypracována autorizovanou osobou Ing. Stanislavem Hrouzkem s kolektivem spolupracovníků v říjnu 2010 podle Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění a v září 2006 byla předložena příslušnému úřadu.

Součástí Dokumentace je samostatné posouzení vlivů záměru na soustavu Natura 2000 podle § 45h a 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, vypracované autorizovanou osobou Mgr. Monikou Mazalovou v srpnu 2010 a hodnocení zdravotních rizik, vypracované autorizovanou osobou RNDr. Alexandrem Skácelem, CSc. v srpnu 2010.

II.3. Posudek:

Posudek zpracoval RNDr. Milan Macháček, držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona ČNR č. 244/92 Sb., č.j. 6333/246/OPV/93 ze dne 15.4.1993. Součástí posudku je rovněž posudek ohledně vlivů na soustavu Natura 2000, vypracovaný autorizovanou osobou RNDr. Milanem Macháčkem, rozhodnutí MŽP o autorizaci čj. 699909/ENV/06 ev.č. 2396/630/06 ze dne 30.1.2007, vypracovaný v období leden -květen 2011.

Posudek byl příslušnému úřadu předložen 6.6.2011.

II.4. Veřejné projednání:

Místo veřejného projednání:

Datum veřejného projednání:

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Předložení Oznámení: 8.3.2010 na příslušný úřad: KÚ Zlínského kraje,
- Zahájení zjišťovacího řízení: 11.3.2010, pod čj. KUZL 16595/2010, spis.zn. KUSP 15741/2010 ŽPZE-RC
- Závěr zjišťovacího řízení: 21.4.2010, pod KUZL 15741/2010 sp.zn. KUSP 15741/2010 ŽPZE-RC ze dne 21.4.2010
- Zpracování dokumentace: říjen 2010, Ing. Stanislav Hrouzek a kol.
- Předložení dokumentace: 26.10. 2010

- Zveřejnění dokumentace: 1.11.2010, pod čj. KUZL 72596/2010, spis.zn. 71736/2009 ŽPZE-RC

Další časový průběh procedury je následující:

- Zpracovatel posudku byl stanoven dne: 23.11.2010, příslušný úřad: KÚ Zlínského kraje, čj. KUZL 77525/2010, spis.zn. 71736/2010 ŽPZE-RC, poslední podklady předány 12.1.2011 pod čj. pod čj. KUZL 1465/2011, spis.zn. 78555/2006 ŽPZE-MV
- Posudek byl předložen dne: 6.6.2011¹⁰
- Závěry zpracovatele posudku: návrh souhlasného stanoviska s podmínkami
- Závěry veřejného projednání:
Bude doplněno po případném veřejném projednání dokumentace a posudku (konání veřejného projednání - kontext § 9 odst. 9 a § 17 zákona)

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

Ve lhůtách stanovených zákonem č.100/2001 Sb. v platném znění se k posuzované dokumentaci vyjádřily následující subjekty:

- Město Chropyně, vyjádření k dokumentaci čj. MCH 7249/2010 ze dne 2.12.2010, čj.
- Městský úřad Kroměříž, vyjádření odboru životního prostředí, vyjádření k dokumentaci čj. MEUKM/071597/2010, sp.zn. MEUKM/071597/2010/02/OZP/Tu ze dne 29.11.2010
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - vyjádření k dokumentaci čj. KUZL 80140/2010, sp.zn. KUSP 71736/2010 ŽPZE-RC ze dne 3.12.2010
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, Sdělení k dokumentaci čj.: ČIŽP/47/IPP/100427.004/10/BLV ze dne 16.11.2010
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, vyjádření k dokumentaci čj. KM 22599/2.5/2010-2 ze dne 2.12.2010
- Obvodní báňský úřad Ostrava, Vyjádření k dokumentaci čj. SBS 35043/2010-630/Ing.Kt ze dne 11.11.2010
- Pan Vladimír Bělín (adresa neuvedena), stanovisko k záměru (datum neuvedeno, doručeno na KÚ Zlínského kraje 7.12.2010)

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr především znamená výrazný zábor pozemků na průměrných bonitách ve III. třídě ochrany, s 15% podílem méně kvalitních půd ve II. třídě ochrany. Vznikne jezero písníku, které bude znamenat novou charakteristiku území, je navrhováno zachovat všechny strukturní prvky širší nivy včetně břehového porostu Malé Bečvy, navazující na zájmové území záměru. Záměr je navrhován do inundačního území, postiženém v letech 1997 a 2006 záplavami a odkrytí izolační vrstvy půdy na zvodnělý kolektor může představovat omezené riziko kontaminace podzemních vod. Záměr předpokládá méně významnou obslužnou dopravu těžkými nákladními auty, která se částečně promítne do změny akustické situace v okolí využívaných komunikací s ohledem na příspěvky této dopravy ke stávající dopravě na

¹⁰ Ovlivněno stěhováním sídla firmy a nemocí zpracovatele posudku

komunikacích. Směrování dopravy je navrhováno mimo zastavěné území města Chropyně po místních komunikacích, které bude nutno částečně konstrukčně upravit (zpevnění místním materiálem, nikoli živící, možné úpravy konstrukcí mostků přes drobné vodoteče). Záměr zasahuje do NRBC v prostoru enklávy orné půdy. Negeneruje zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa. Je navržena postupná rekultivace těžebny, zásady bylo nutno ve výstupech posudku upravit na přírodě bližší pojetí. Negativní ovlivnění zdravotního stavu obyvatel nejbližších obcí (sídel) nebylo prokázáno.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Zpracovatelský tým posudku konstatuje, že metodické postupy dobývání suroviny jsou odpovídající běžným způsobům těžby z vody v jednom těžebním řezu, korespondují s běžnými postupy na analogických těžebnách. S ohledem na výměru těžebny je nutno pokládat za poněkud naddimenzované provozní zázemí, jehož plocha (dočasný zábor ZPF) odpovídá téměř čtvrtině plochy areálu (trvalého záboru), takže i v kontextu snížení záboru půd, snížení plochy se vznikem sekundární prašnosti je nutno doporučit pro další stupeň přípravy záměru prostorovou regulaci a optimalizaci plochy provozního zázemí. Za méně vhodný aspekt zvolených postupů je nutno pokládat návrh na výhradní využití dieselagregátů (poloha v inundaci, emise do ovzduší), takže je navrženo prověřit opět standardní dočasnou přípojku elektrické energie. Pojetí rekultivací je možno chápat jako optimální, bylo nutno pouze zpřesnit některé zásady

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Autorský tým dokumentace dospěl k níže uvedené formulaci systému opatření, doporučení a podmínek:

- Záměr těžby štěrkopísku byl situován v Evropsky významné lokalitě Morava – Chropynský luh, avšak v místě, kde jsou cenná rostlinná společenstva nahrazena agrocenózou (jedná se o v minulosti rozoranou louku dlouhodobě sloužící k pěstování zemědělských plodin).
- Bude proveden pedologický průzkum a navrženy lokality vhodné pro využití skrývky.
- Odděleně budou sejmuty a uloženy ornice, zúrodnění schopné podorniční vrstvy a zúrodnění neschopné odklizové zeminy. Odklizové zeminy budou použity pro rekultivaci (vytvoření litorálního pásma rozhrnutím do vody), ornice a zúrodnění schopné podorničí bude použito na vitalizaci pozemků s nízkou bonitou dle dispozic orgánu ochrany ZPF.
- Skrývka bude prováděna po etapách cca 0,6 ha/rok, takto bude i půda postupně vyjímána ze ZPF, aby mohla být co nejdéle zemědělsky využívána.
- Skrývka a její svoz na dočasné deponie bude prováděna mimo vegetační období, nejlépe cca od října do února (omezení rušení bobra evropského).
- Na deponiích bude monitorován potenciální nástup invazních druhů rostlin, v případě jejich zvýšeného výskytu bude přikročeno k okamžité sanaci. Žádný materiál nebude v okolí štěrkovny ukládán jako trvalá deponie.
- Příjezdové cesty budou zpevněny do maximální šíře 3,5 m (výskyt krvavce totenu), a to výhradně inertním materiálem místní provenience.
- Prašnost bude omezována zpevněním a údržbou příjezdových cest a vnitropodnikových komunikací, skrývka bude prováděna pouze ve vlhkém období. V provozním řádu budou specifikována opatření ke snížení sekundární prašnosti při provozu autodopravy (čištění a kropení komunikací, čištění provozovaných nákladních vozidel, zakrývání nákladu pokud by byl suchý a prašný).
- Těžba bude omezena na pracovní dny a denní dobu.
- Těžba se přiblíží k Malé Bečvě nejvýše na vzdálenost 25 m, aby byly vyloučeny jakékoliv škody na břehových porostech. Tyto porosty zůstanou v plném rozsahu zachovány.

***Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace***

- Těžba suroviny bude prováděna z vody, přičemž bude uplatněna snaha pro maximální vyčerpání zásob, všechny zrnitostní frakce suroviny budou využity.
- V průběhu těžby nebude manipulováno s vodní hladinou s výjimkou odběru vody z jezera pro praní suroviny, tato voda však bude po odsazení pevných částic v kalových polích vrácena zpět do jezera.
- Mechanismy budou mimo pracovní dobu parkovány na vyhrazené zpevněné ploše, uzamčené a zjištěné proti úniku olejů a nafty ocelovými vanami.
- Všechny stroje, vozidla a zařízení budou pravidelně kontrolovány se zaměřením na případný únik ropných látek. Oleje a pohonné hmoty budou doplňovány do zemních strojů a mechanismů pouze na nepropustných zpevněných plochách spadovaných do nepropustné jímky s použitím záchytných vaniček.
- Budou používány biologicky snadno odbouratelné oleje.
- Lokalita bude vybavena prostředky na zvládnutí případných úniků ropných látek (sorbety, skladovací nádoby na použité sorbety, normá stěna, záchytné vany apod.)
- Bude vypracován provozní řád, havarijní plán a povodňový plán.
- Bude zřízen monitorovací systém podzemních vod, který bude provozován v průběhu těžby. Vystrojení vrtů umožní případné sanační čerpání.
- Stavební objekty jsou projektovány jako demontovatelné a tedy použitelné i na další lokalitě.
- Splašková odpadní voda z mobilní sociální buňky bude shromažďována v nádrži této buňky a pravidelně odvážena na ČOV Chropyně.
- Odpady budou na lokalitě krátkodobě shromažďovány vytríděné v patřičně zajištěných shromažďovacích prostředcích odděleně a následně předány oprávněným osobám k odstranění či ke zpětnému odběru, pokud je nebude možné využít či recyklovat.
- Bude vypracován plán rekultivace území. Těžební prostor bude s postupující těžbou postupně rekultivován (technická a biologická rekultivace). Odklizové zeminy budou rozhrnuty do vody a tak bude vytvořeno litorální pásmo a mokřady zajišťující existenci vodních a na vodu vázaných rostlin a živočichů. Členité břehy těžebního jezera budou zatravněny a osázeny autochtonními dřevinami. Plán biologické rekultivace bude vycházet z hodnocení důsledků záměru na území soustavy NATURA 2000 (příloha č. H.9) a biologického hodnocení záměru (příloha č. H.8) s tím, že podstatná část vzniklé vodní plochy a břehových linií bude trvale ponechána pro účely biocentra bez rekreačních aktivit a rybolovu.
- Rekultivace bude zahrnovat i plochy dočasně odňaté ze ZPF a rovněž bude řešit ozelenění nově vzniklé účelově komunikace.
- Mimo běžné rekultivace bude prováděna i trvalá údržba nevyužívaných ploch v průběhu těžby.
- Veškerá přeprava finálního výrobku bude vedena po zpevněných polních cestách podél severovýchodního okraje průmyslové zóny města Chropyně, samotným městem nebude žádná doprava související přepravou štěrku vedena.
- Oznamovatel písemně ohlásí termín zahájení zemních prací s předstihem 30 dnů Archeologickému ústavu AV ČR, uzavře před zahájením prací smlouvu o podmínkách provedení záchranného archeologického výzkumu a umožní provedení tohoto průzkumu.
- Bude upraven režim seče na loukách tak, aby se na nich v období výskytu modráška bahenního nacházela vzrostlá vegetace s kvetoucím krvavcem totenem (živná rostlina).
- Expanze rákosu přerůstajícího lemy podél polních cest a příkopů bude výběrově eliminována.

Opatření, navrhovaná zpracovatelem posudku, jsou součástí bodu III.6. návrhu stanoviska

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen v monovariantní podobě z hlediska umístění a technologie, v jediném kapacitním návrhu. Aktivní varianta je podmíněně akceptovatelná.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 7 vyjádření., některá obsahovala kritické až nesouhlasné postoje k záměru a dokumentaci (OI ČIŽP Brno, pan Vladimír Bělín)

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předkládaného posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byla buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentována, případně konkretizována a následně ve formě podmínek navržena do stanoviska příslušnému úřadu.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku:

Bude provedeno po jejich případném obdržení.

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad jako příslušný úřad podle §21 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zák. č. 163/2006 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů na základě oznámení uznaného za dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření příslušných obcí, dotčených správních úřadů a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle § 10 odst. 3 téhož zákona

S O U H L A S N Ě S T A N O V I S K O

k záměru

CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních přípravy a realizace záměru a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Fáze přípravy

- Pro další přípravu záměru pokládat navrhovaný prostorový rozsah za konečný v lokalitě mezi Malou Bečvou a silnicí Chropyně-Záříčí.
- Pro další přípravu a projednání záměru uvažovat pouze s variantou maximální těžby do 150.000t/rok s tím, že roční postup skrývek před těžbou ve vztahu k postupnému zabírání pozemků řešit v rozsahu do 0,6 ha, rozsah otvírky max. do 1,5 ha.
- V dalším stupni projektové dokumentace podrobně rozpracovat subareál provozního zázemí písníku a jeho uspořádání, včetně rozpracování všech ploch rizikových z hlediska ochrany kvality vod; stavební objekty navrhnout jako demontovatelné
- V dalším stupni projektové dokumentace podrobněji vyhodnotit rizika z polohy zájmového území v záplavovém území s tím, že bude navržena protipovodňová ochrana písníku zemními hrázemi; výška může být interpolována např. z dokumentovaných úrovní nastoupání hladiny při povodni v roce 1997 nebo z projednání s vodohospodářským orgánem kraje.
- V dalším stupni projektové dokumentace podrobně rozpracovat zásady povodňového plánu a interní protipovodňové ochrany areálu a provozních objektů areálu s tím, že provozovatel těžebny bude napojen na povodňový dispečink Povodí Moravy, s.p. z důvodu včasnosti zajištění příslušných technických a organizačních opatření pro případ povodně v závislosti na časovém průběhu povodně.

*Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace*

- V dalším stupni vypracovat projekt monitorování hladiny podzemních vod a kvality podzemních vod z důvodu kontrolní funkce, ale i z důvodu postižení režimu proudění podzemních vod v zájmovém území, dále zahrnout monitoring kvality vody ve vznikajícím jezeru písničku. Za tímto účelem zajistit vybudování minimálně jednoho monitorovacího vrtu na přítoku pro stanovení hydrochemického pozadí. Ve směru odtoku řešit vytvoření alespoň dvojitého funkčního monitorovacího systému pro sledování kvality podzemní vody ve směru jejího proudění od těžebního jezera k jímacímu území Plešivec, tedy v praxi zajistit provedení hydrogeologických monitorovacích vrtů v těsné blízkosti okraje těžebního jezera (1. monitorovací zóna) a následně v určité vzdálenosti od okraje těžebního jezera (např. 200 – 400m – 2. monitorovací zóna, bude sloužit k posouzení rychlosti proudění a stupně kontaminace podzemní vody při event. havárii či jiném znečištění vody v těžebním jezeře a zjištění znečištění v 1. monitorovací zóně. Počet a polohu vrtů projednat s vodohospodářským orgánem.
- V předstihu před těžbou cca 6 měsíců zahájit monitoring úrovně hladiny podzemní vody v okolí navrhovaného písničku a ve monitorovacích objektech. Monitoring provádět v intervalu (v intervalu 14 dní po dobu asi 6 měsíců před zahájením otvírky a následně asi 4 měsíce po zahájení těžby a dále 1x měsíčně po celou dobu těžby), vždy ve všech sledovaných objektech v jeden den, oprávněnou osobou. Monitoring průběžně vyhodnocovat a provádět po celou dobu těžby v území.
- Pro vlastní návrh hornické činnosti identifikovat všechny situace, které mohou být v rámci těžby označeny za havarijní stavy včetně popisu opatření, která budou výrazně eliminovat vznik těchto situací a zakotvit je v havarijním plánu (podléhá schválení příslušného vodoprávního úřadu)
- Pro celý areál písničku vypracovat dopravní řád se zdůrazněním postupů ochrany kvality vod s tím, že nelze připouštět pohyb dopravních prostředků podél břehů písničku.
- Vypracovat podrobný plán záboru ZPF z hlediska kvality dotčené půdy podle bonit a kultur v rámci katastrálního území Chropyně s vyznačením postupu (etap) těžby z hlediska postupného fyzického záboru zemědělské půdy po jednotlivých částech záměru.
- V dalším stupni projektové dokumentace optimalizovat rozlohu provozního zázemí (ploch pro deponie surovin a zemin a rozsah plochy pro pojezdy dopravců a přepravců) s tím, že plochy budou maximálně oddáleny od toku Svodnice a následně zatravněny.
- V dalších stupních podrobně dokladovat rozsah a charakter skrývek, včetně využití skrývkového materiálu, který nebude využit při rekultivacích.
- V dalších stupních projektové přípravy prověřit a navrhnout řešení přípojky elektrické energie (jako dočasné po dobu navrhovaného záměru) z důvodu polohy ve vodohospodářsky citlivém území.
- V dalších stupních rozpracovat charakter a uspořádání areálu provozního zázemí písničku, včetně navrhovaných dočasných (mobilních) objektů a zařízení.
- V dalších stupních podrobně specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci nové pískovny; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s příslušnými vodohospodářskými předpisy a předpisy odpadového hospodářství.
- V dalších stupních projektové dokumentace konkretizovat množství a způsob odstranění odpadů, které vzniknou v rámci ukončení provozu pískovny při likvidaci jejího provozního zázemí,
- V rámci projektu záměru zajistit v celém dosahu západního okraje písničku odstup od hrany toku Malé Bečvy minimálně 25 m, v tomto smyslu zachovat v plném rozsahu břehový a doprovodný porost vodoteče Malá Bečva při západním okraji zájmového území těžby.
- Detailně prověřit šířkové parametry přístupové komunikace s tím, že pro bezpečné míjení budou řešeny maximálně výhybny v místech, kde komunikace navazuje na ruderální plochy. Zajistit, že práce na úpravě komunikace budou prováděny přesně a v maximálním rozsahu 3,5 m z důvodů zamezení likvidace lemových společenstev přístupové cesty, maximálně zachovat stávající šířku cesty z důvodu minimalizace záboru okolních pozemků (včetně pozemků s výskytem předmětů ochrany podél cesty).
- V dalších stupních projektové přípravy provést v posledním vegetačním období před zahájením skrývkových prací a přípravy území pro řešení provozního zázemí písničku v zájmovém území

aktuální zoologický doprůzkum s cílem stanovit případná opatření k minimalizaci vlivů na případně zjištěné druhy ochránářsky významných druhů živočichů (druhy zvláště chráněné a druhy vyšších kategorií ohrožení dle červených seznamů), průzkumy zajistit rovněž vždy ve vegetačním období před každou etapou postupu těžby.

- V dalších stupních projektové dokumentace před povolením těžby předložit ke schválení aktualizovaný projekt rekultivace písničku (plán rekultivace), vycházejícího ze zpřesněných zásad postupných rekultivací vznikajícího písničku, včetně závěrečného tvarování břehů vznikajícího písničku v rámci technické rekultivace. V tomto smyslu dopracovat a konkretizovat projektem postupné rekultivace těžebního prostoru zatím navrhované obecné zásady (vytvoření litorálního pásma pozvolného sklonu, zatravnění břehů, osázení autochtonními dřevinami atd.). Z důvodu podpory kolonizace lokality čolkem velkým doplnit projektovou dokumentaci rekultivací o vybudování několika tůní, propojených s vlastní nádrží pouze průsakem vody (např. vybudováním cca 5 tůní různých rozměrů a hloubek v okrajové části budoucí vodní plochy, jež budou od vlastní nádrže odděleny přesypáním hrubozrnnou frakcí z z důvodu pronikání ryb z vlastní nádrže do tůní s tím, že alespoň jedna z tůní by měla dosahovat větších rozměrů (nejlépe oválného tvaru velikosti min. 10 x 5 m a hloubky až 1,5 m). Ve velké tůni podpořit rozvoj ponořené (submersní) vegetace typu rdestů, stolítků, či lakušníků a omezit podporu vysokostébelných makrofyt (rákos, orobíneček) formou strmější modelace břehů o sklonu cca 1: (2-3), případně i méně, nejlépe po polovině délky jižního břehu tůně, podél velké tůně minimalizovat výsadby dřevin (prevence stínění). Řešení tůní preferovat do severní části lokality, dále od těžiště potenciálních následných rekreačních aktivit

Fáze skrývek, výstavby provozního zázemí a fáze průběžné rekultivace

- Vlastní těžební práce v písničku řešit pouze v denní době s respektováním dnů pracovního volna a pracovního klidu, tuto okolnost zapracovat do provozního řádu písničku
- Dobu expedice suroviny stanovit jen v denní době na maximálně 8 hodin, tuto okolnost zapracovat do provozního řádu písničku.
- S postupující těžbou průběžně provádět rekultivaci podle schváleného plánu sanace a rekultivace s tím, že po ukončení těžby budou z pískovny odstraněna veškerá zařízení včetně technického zázemí.
- Skrývkové a rekultivační práce důsledně provádět tak, aby se půda (resp. humózní horizonty) nedostala do vodní nádrže a neprovokovala eutrofizační pochody, výjimkou z požadavku na vyloučení vnosu zemin do jezera budou schválené technické postupy zapravování nehumózních horizontů v rámci technické rekultivace jako příprava š členitého mělkého litorálu a tvarování břehů, případně pro oddělení prostoru s mokřady v severní části.
- Zajistit oddělené deponování ornice v rámci skrývky a její uložení po projednání s orgánem ochrany ZPF, ostatní přebytečné zeminy (kameny, písek, jíla) ukládat pouze na odsouhlasené deponie, případně využít pro následnou rekultivaci ploch po provozním zázemí nebo v rámci protipovodňové ochrany těžebny.
- V rámci žádosti o kolaudaci objektů provozního zázemí bude předložena specifikace druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložen způsob jejich odstranění.
- V rámci řešení přístupové komunikace minimalizovat, případně zcela vyloučit zásahy do porostů dřevin podél komunikace.
- Zcela vyloučit jakékoli kácení dřevin podél Malé Bečvy, dodržovat bezpečnou vzdálenost při pojezdech mechanizace během přípravných prací (tuto vzdálenost při řešení skrývek řešit v kontextu nezasahování do korun a kořenové soustavy), vylučující vznik jakékoliv škody na porostu (zejm. oděr kmenů, zásahy do větví a korun stromů).
- Přípravné práce (skrývku ornice a podorničí, jejich svoz na dočasnou plochu deponie atd.) realizovat v mimovegetačním období, nejlépe pak na podzim či v zimě (od konce října po konec února běžného kalendářního roku, a to pouze po etapách do 0,6 ha/rok).
- Práce na zpevnění přístupové komunikace provádět zásadně mimo vegetační sezónu s tím, že pro zpevnění účelové komunikace použít pouze inertní materiál nejlépe lokální provenience (ne např. strusku a jiné nepůvodní materiály), vyloučit zpevnění živící nebo panely.

- Pro podporu kolonizace bobrem evropským realizovat plánované výsadby dřevin zejména za využití dřevin měkkého luhu, tj. především druhy rodů vrba (*Salix* spp.), topol (*Populus* spp.), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), vyloučit nepůvodní druhy či kultivary dřevin (topol kanadský). V blízkosti tůní pro obojživelníky omezit výsadby na jednotková množství dřevin, vysazovaných při severních březích. Těžiště výsadeb orientovat do pásu podél západního a jižního břehu, na východním břehu jezera řešit výsadby v řidším sponu, s ponechanými plochami pouze zatravněného břehu, umožňujícími případné budoucí rekreační využití nádrže, zajistit použití pouze jakýchkoli druhů geograficky a stanovištně původních dřevin.
- Zajistit, že oznamovatel písemně ohlásí termín zahájení zemních prací s předstihem 30 dnů Archeologickému ústavu AV ČR, uzavře před zahájením prací smlouvu o podmínkách provedení záchranného archeologického výzkumu a umožní provedení tohoto průzkumu; v případě archeologického nálezu oznámit tuto skutečnost příslušnému památkovému ústavu a zajistit záchranný archeologický výzkum.

Fáze provozu písníku

- Zajistit, že pro snížení sekundární prašnosti budou příjezdové a manipulační komunikace a pojezdové plochy pravidelně čištěny; za suchého počasí bude nutné tyto plochy kropit; požadavek na nezbytné kropení specifikovaných ploch musí být zapracován do provozního řádu.,
- Při obměně manipulačních a přepravních prostředků upřednostnit prostředky splňující emisní úroveň EURO 4 nebo alespoň EURO 3.
- Důsledně zabezpečovat, že prašnost bude omezována zpevněním a údržbou příjezdových cest a vnitropodnikových komunikací, skrývka bude prováděna pouze ve vlhkém období. V provozním řádu budou specifikována opatření ke snížení sekundární prašnosti při provozu autodopravy (čištění a kropení komunikací, čištění provozovaných nákladních vozidel, zakrývání nákladu pokud by byl suchý a prašný).
- Trvale apelovat na významné odběratele, aby surovinu odváželi zaplachtovanými auty.
- V rámci provozu zajistit, že veškerá přeprava finálního výrobku bude vedena po zpevněných polních cestách podél severovýchodního okraje průmyslové zóny města Chropyně, samotným městem nebude žádná doprava související přepravou finálního výrobku vedena.
- Důsledně zabezpečit, že v průběhu těžby nebude manipulováno s vodní hladinou s výjimkou odběru vody z jezera pro praní suroviny, tato voda však bude po odsazení pevných částic v kalových polích vracena zpět do jezera. V provozním řádu pískovny zajistit provádění činností bránících vzniku havárie spojené s únikem ropných látek.
- V provozním řádu pískovny zajistit, aby v případě vzniku havárie došlo k okamžité sanaci a dekontaminaci zemín, hornin a vody v úplném rozsahu havárie.
- Důsledně zabezpečit, že všechny mechanismy, které se budou pohybovat v prostoru těžebny během její přípravy a při vlastní těžební činnosti musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek; v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům.
- Pro potřeby technického (provozního) zázemí vybudovat nepropustnou plastovou jímku na odpadní vody a dále záložní jímku pro případy neočekávaného přeplnění nebo havárie funkční jímky
- Doplňování PHM a maziv do těžebních strojů (pokud nebude preferován elektropohon) řešit jen na zpevněné a zabezpečené ploše (neřešit čerpací stanici apod.) s tím, že tato plocha bude spádována do nepropustné jímky; nakládání s dalšími látkami nebezpečnými vodám řešit pouze v zabezpečených a zajištěných prostorech provozního zázemí, včetně zabezpečení před vnikem dešťových vod.
- Důsledně zajistit, aby všechny prostory, ve kterých bude nakládáno s látkami nebezpečnými vodám byly zabezpečeny tak, aby nedošlo k úniku těchto látek mimo tyto prostory (nepropustné podlahy, záchytné a havarijní jímky).
- Při postupech činnosti prováděné hornickým způsobem důsledně dodržovat doporučené sklony závěrných svahů z hlediska bezpečnosti provozu, následně svahy dotvarovat v rámci průběžné

***Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace***

rekultivace a vyloučit tzv. podkopání svahu pod hladinou podzemní vody (prevence sesunutí svahu do vody).

- Zajistit usměrňování dopravy na lokalitě tak, aby vozidla nemohla zajíždět do bezprostřední blízkosti otevřené vodní plochy (břehových hran).
- Pokud dojde přes všechna preventivní opatření k úniku znečišťujících látek do horninového prostředí a povrchové vody, neprodleně zajistit zabránění dalšímu šíření kontaminantů do přírodního prostředí, řešit odtěžení kontaminované zeminy a zabezpečit její asanaci nebo uložení na povolenou skládku, dále odstranit nebezpečné látky z vody na základě postupů dle vypracovaného havarijního plánu.
- Průběžně kontrolovat a na základě této kontroly zajišťovat těsnost a stav naplnění jímky na odpadní vody, zajistit pravidelné vyvážení obsahu této jímky na ČOV Chropyně.
- Provádět evidenci odpadového hospodářství původce na základě objektivního zatřídění produkovaných odpadů podle skutečných objemů jednotlivých druhů odpadů, výhledově vznikajících v rámci pokračující těžby, v dalších stupních projektové dokumentace upřesnit jednotlivé druhy odpadů, stanovit jejich množství a předpokládané způsoby nakládání s odpady, vzniklých v procesu těžby a zpracování suroviny.
- Další využití, případně odstranění těchto odpadů realizovat pouze na smluvním základě se subjekty, které doloží, že jsou schopny nakládat se smluvně ošetřenými druhy odpadů způsobem, který je v souladu se zvláštními předpisy ochrany životního prostředí a doloží oprávnění k těmto činnostem (oprávněnými osobami.)
- Důsledně monitorovat výskyt invazních druhů rostlin a již v průběhu postupů těžby řešit sanaci případných ohnisek těchto druhů, po ukončení těžby zajistit následný dohled a likvidaci případných ohnisek těchto druhů do doby zapojení vegetace.

Fáze po ukončení provozu

- Před likvidací provozního zázemí pískovny ověřit rozsah případné kontaminace území a při zjištění takové kontaminace navrhnout a projednat způsob sanace a rekultivace dotčených prostorů a tuto sanaci na vlastní náklady realizovat.
- Důsledně rekultivovat v rámci závěrečných úprav území všechny plochy zasažené skrývkovými pracemi z důvodu prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů

Podmínky, které vyplývají z hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000

(na základě metodického přístupu MŽP jsou uváděny separátně, přestože i tato opatření jsou podkladem pro řadu podmínek, promítaných do vlastního návrhu stanoviska pro jednotlivé fáze záměru a mohou se tak dublovat)

Pro fázi přípravy

- Zajistit v celém dosahu západního okraje písníku odstup od hrany toku Malé Bečvy minimálně 25 m, v tomto smyslu zachovat v plném rozsahu břehový a doprovodný porost vodoteče Malá Bečva při západním okraji zájmového území těžby.
- Detailně prověřit šířkové parametry přístupové komunikace s tím, že pro bezpečné míjení budou řešeny maximálně výhybní v místech, kde komunikace navazuje na ruderální plochy. Zajistit, že práce na úpravě komunikace budou prováděny přesně a v maximálním rozsahu 3,5 m z důvodů zamezení likvidace lemových společenstev přístupové cesty, maximálně zachovat stávající šířku cesty z důvodu minimalizace záboru okolních pozemků (včetně pozemků s výskytem předmětů ochrany podél cesty).
- Průmětem do provozního řádu provozovny zajistit, že doplňování pohonných hmot pro přepravní automobily bude v areálu písníku a provozního zázemí zcela vyloučeno, dále bude vyloučena jakákoli údržba, mytí vozidel a prostředků techniky v areálu.
- Vypracovat podrobný havarijní plán provozovny z hlediska prevence kontaminace vod, půdy a horninového podloží vodám nebezpečnými látkami, včetně návrhu na vybavení pracoviště

základními prostředky pro zvládání případných úniků ropných látek (sorbenty, skladovací prostředky, záchytné vany, normá stěna).

- Dopracovat a konkretizovat projektem postupné rekultivace těžebního prostoru projektem navrhované obecné zásady (vytvoření litorálního pásma pozvolného sklonu, zatravnění břehů, osázení autochtonními dřevinami atd.). Z důvodu podpory kolonizace lokality čolkem velkým doplnit projektovou dokumentaci rekultivací o vybudování několika tůní, propojených s vlastní nádrží pouze průsakem vody (např. vybudováním cca 5 tůní různých rozměrů a hloubek v okrajové části budoucí vodní plochy, jež budou od vlastní nádrže odděleny přesypáním hrubozrnnou frakcí z důvodu pronikání ryb z vlastní nádrže do tůní s tím, že alespoň jedna z tůní by měla dosahovat větších rozměrů (nejlépe oválného tvaru velikosti min. 10 x 5 m a hloubky až 1,5 m). Ve velké tůni podpořit rozvoj ponořené (submersní) vegetace typu rdestů, stolítků, či lakušníků a omezit podporu vysokostébelných makrofyt (rákos, orobínek) formou strmější modelace břehů o sklonu cca 1: (2-3), případně i méně, nejlépe po polovině délky jižního břehu tůně, podél velké tůně minimalizovat výsadby dřevin (prevence stínění). Řešení tůní preferovat do severní části lokality, dále od těžišť potenciálních následných rekreačních aktivit.

Pro fázi výstavby

- Zcela vyloučit jakékoli kácení dřevin, dodržovat bezpečnou vzdálenost při pojezdech mechanizace během přípravných prací (tuto vzdálenost při řešení skrývek řešit v kontextu nezasahování do korun a kořenové soustavy), vylučující vznik jakékoliv škody na porostu (zejm. oděr kmenů, zásahy do větví a korun stromů).
- Přípravné práce (skrývku ornice a podorničí, jejich svoz na dočasnou plochu deponie atd.) realizovat v mimovegetačním období, nejlépe pak na podzim či v zimě (od konce října po konec února běžného kalendářního roku, a to pouze po etapách do 0,6 ha/rok.
- Práce na zpevnění přístupové komunikace provádět zásadně mimo vegetační sezónu.
- Pro zpevnění účelové komunikace použít pouze inertní materiál nejlépe lokální provenience (ne např. strusku a jiné nepůvodní materiály), vyloučit zpevnění živici nebo panely.
- Pro podporu kolonizace bobrem evropským realizovat plánované výsadby dřevin zejména za využití dřevin měkkého luhu, tj. především druhy rodů vrba (*Salix* spp.), topol (*Populus* spp.), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), vyloučit nepůvodní druhy či kultivary dřevin (topol kanadský). V blízkosti tůní pro obojživelníky omezit výsadby na jednotková množství dřevin, vysazovaných při severních březích. Těžiště výsadeb orientovat do pásu podél západního a jižního břehu, na východním břehu jezera řešit výsadby v řídkém sponu, s ponechanými plochami pouze zatravněného břehu, umožňujícími případné budoucí rekreační využití nádrže, zajistit použití pouze jakýchkoli druhů geograficky a stanovištně původních dřevin

Pro fázi provozu

- Organizovat provoz prací při přípravě území a vlastní těžbě v období nejdříve hodinu po svítání a nejdéle hodinu před soumrakem, zejména v jarním a letním období z důvodu minimalizace nepřímých akustických vlivů na faunu a ekosystémy podél toku Malé Bečvy, nejlépe vhodným rozložením 8-hodinové pracovní doby.
- Za účelem omezení prašnosti na minimum pravidelně udržovat příjezdovou komunikaci a dosypávat kačírek tak, aby nevznikaly koleje, vyježděné až na hlinitý podklad. Vyloučit používání solí v rámci zimní údržby přístupové komunikace.
- V rámci provozu zamezit únikům ropných látek do vodního prostředí s tím, že všechny mechanismy budou mimo pracovní dobu parkovány na vyhrazené ploše, uzamčené a zajištěné proti únikům maziv a pohonných hmot ocelovými vanami; výměna maziv a doplňování pohonných hmot těžebních strojů bude řešeno na nepropustné zpevněné ploše mimo kontakt s těžebním jezerem, vypádané do nepropustné jímky. Vyloučit doplňování pohonných hmot pro přepravní automobily v areálu písníku a provozním a jakoukoli údržbu, mytí vozidel a prostředků techniky v areálu. V průběhu těžby, při zpracování a dopravě vytěžené suroviny zajistit, že budou provedena všechna technicky realizovatelná opatření k preventivnímu zamezení možnosti vzniku

*Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace*

ropné havárie a úniku ropných látek do vody v jezeře a do geologického podloží, v tomto smyslu zajistit i to, aby se nákladní auta a jiné přepravní prostředky nemohly dostávat do blízkosti břehové hrany jezera písničku.

- Upravit režim seče na loukách tak, aby se na nich (nebo jejich částech, viz např. lemové porosty při okrajích luk) v období výskytu dospělců modráska bahenního nacházela vzrostlá vegetace s kvetoucím krvavcem totenem. Vyloučit seče v období od druhé poloviny června do poloviny září, případně volit i mozaikovou seč jako podíl na managementu luk, které jsou součástí EVL Morava-Chropynský luh.
- Monitorovat plochy s výskytem totenu jak podél komunikací, tak podél kanálů a struh a v doložených prostorech výskytu totenu tlumit expanzi rákosu, přerůstajícího lemy podél polních cest a příkopů. Jednalo by se tedy o pravidelnou seč rákosu v příkopech a podél odvodňovacích kanálů a odvoz biomasy mimo lokalitu s tím, že sečení bude prováděno výběrově v porostech s dominantním rákosem tak, aby nebyly ohroženy porosty totenu a ani složka rákosových porostů jako refugia řady jiných druhů živočichů.
- Na deponiích monitorovat potenciální nástup invazních druhů rostlin. V případě jejich zvýšeného výskytu přikročit k okamžité sanaci.

Fáze po ukončení provozu

- V rámci využívání těžebního jezera vyloučit všechny způsoby, které by znamenaly umělé snižování hladiny v jezeře písničku (přímý vodárenský odběr, využití pro závlahy apod.).
- Po skončení těžby štěrkopísku zajistit, že významná část plochy vzniklého jezera (nejméně prostory podél jižní, západní a severní hranice) budou trvale vyloučeny z možných rekreačních aktivit a rybolovu.

Jihlava, 31. května 2011

ZÁVĚREČNÁ DOLOŽKA

Datum zpracování posudku: 31.05.2011

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

RNDr. Milan Macháček, Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava ,
RNDr. Milan Macháček - EKOEX JIHLAVA, Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava
Tel. 603 891 284, e-mail: ekoex@iol.cz
osvědčení MŽP č.j. 6333/246/OPV/93 ze dne 15.4.1993
autorizace prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 10645/ENV/11 ze dne 22.2.2011
(autorizovaná osoba ke zpracování dokumentací, posudků dle z.č. 100/2001 Sb.)
pověřený zpracovatel posudku

RNDr. Oliver Vít, Křídla 87, 592 31 Nové Město na Moravě
Tel.: 566 616 462 GSM: 777 107 102, e-mail: Oliver.Vit@seznam.cz
Osvědčení o odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oborech hydrogeologie a inženýrská geologie:
rozhodnutí MŽP č.j. 1591/630/11836/02 a č.j. 3972/630/30178/02, poř.č. 1636/2003 ze dne 14.11.2002



Podpis pověřeného zpracovatele posudku:

Autorizace:
Doložena v rámci Přílohy č. 3

HLAVNÍ POUŽITÉ PODKLADY

- CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace. Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. Ing. Stanislav Hrouzek a kol., Kroměříž, říjen 2010 s přílohami
- Město Chropyně, vyjádření k dokumentaci čj. MCH 7249/2010 ze dne 2.12.2010, čj.
- Městský úřad Kroměříž, vyjádření odboru životního prostředí, vyjádření k dokumentaci čj. MEUKM/071597/2010, sp.zn. MEUKM/071597/2010/02/OZP/Tu ze dne 29.11.2010
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - vyjádření k dokumentaci čj. KUZL 80140/2010, sp.zn. KUSP 71736/2010 ŽPZE-RC ze dne 3.12.2010
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, Sdělení k dokumentaci čj.: ČIŽP/47/IPP/100427.004/10/BLV ze dne 16.11.2010
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, vyjádření k dokumentaci čj. KM 22599/2.5/2010-2 ze dne 2.12.2010
- Obvodní báňský úřad Ostrava, Vyjádření k dokumentaci čj. SBS 35043/2010-630/Ing.Kt ze dne 11.11.2010
- Pan Vladimír Bělín (adresa neuvedena), stanovisko k záměru (datum neuvedeno, doručeno na KÚ Zlínského kraje 7.12.2010)
- Studie limitů těžby, postupné využitelnosti a ochrany zásob ložisek nerostných surovin se zřetelem na ložiska štěrkopísku Zlínského kraje. Ing. Josef Godány, RNDr. Vratislav Pecina a kol., ČGS Praha, Atelier T-plan, s.r.o., Praha, VEGI, s.r.o., Kroměříž. Praha, 2006

<http://www.mzp.cz>

<http://www.nature.cz>

PŘÍLOHOVÁ ČÁST

- Příloha č. 1 – písemná vyjádření veřejnosti, příslušných samosprávných subjektů, dotčených úřadů a dalších subjektů k dokumentaci
- Příloha č. 2 – Posouzení naturového hodnocení dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění jako podklad pro posudek o hodnocení vlivů na ŽP dle zák. č. 100/2001, ve znění zák. č. 163/2006 Sb. RNDr. Milan Macháček, EKOEX JIHLAVA, srpen 2007
- Příloha č. 3 – doklady o odborné způsobilosti /autorizaci/ a oprávnění pověřeného zpracovatele posudku

Příloha č. 1

CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace Kraj ZLÍNSKÝ, Město Chropyně, k.ú. Chropyně

oznamovatel:

EKO Agrostav a.s., Tovačovská 300, 750 02 Přerov

POSUDEK

podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5
zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

STANOVISKA A PÍSEMNÁ VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Jihlava, duben 2011



MĚSTO CHROPYNĚ
nám. Svobody 29, 768 11 Chropyně

Zlínský kraj	
krajský úřad	
občíslo 4	občíslo 4
- 2 - 12 - 2010	
čj.: 49.170/10.10	
počet příloh: ... počet listů: ...	

2010
ze

Krajský úřad Zlínského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení hodnocení ekologických rizik
tř. Tomáše Bati 21
76190 ZLÍN

VAŠ DOPIS ZN.:
ZE ONE:
NAŠE ZNAČKA: MCH 7249/2010
ID PŘEMNOSTI: MECH001MXE2
VYŘIZUJE: Ing. Jiří Pospíšil
TEL.: 573500744
FAX: 573 500 745
E-MAIL: pospisi@muchropyne.cz
DATUM: 02.12.2010

"Chropyně, těžba štěrkopísku v lokalitě Hejtman" a její následná rekultivace

K dokumentaci se dá konstatovat, že pokud jsou v ní uvedené informace reálné, pak negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí a člověka samotného je skutečně zanedbatelný, naopak převažují vlivy pozitivní. Poněkud zvláštní je skutečnost, že dokumentace pro posouzení v procesu EIA pracuje s jiným souborem parcelních čísel, než probíhající změna Územního plánu města Chropyně. Oba procesy by měly mít shodné umístění záměru, přitom by se mělo vycházet z rozsahu, který schválilo zastupitelstvo města. Město Chropyně je přesvědčeno, že ve věci posuzování záměru uniká skutečnost, že transport vytěžené suroviny bude kolem Chropyně probíhat částečně na nezpevněných polních komunikacích. Důsledkem tohoto stavu bude za sucha prašnost, za vlhka pak znečišťování navazujících zpevněných komunikací.

Město Chropyně souhlasí s textem předložené dokumentace záměru, požaduje však sladit plošný rozsah záměru s probíhající změnou územního plánu a dále je nutno odstranit hrozbu prašnosti a blátivosti některých úseků komunikací v okolí Chropyně stanovením odpovídajících podmínek. Město Chropyně požaduje zpevnění dotčených komunikací ve smyslu předcházejícího požadavku.

Ing. Jaroslav Hloušek
starosta města

*Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace*

Odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení hodnocení ekologických rizik

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
3. prosince 2010	Ing. Renata Čablová	KUZL 80140/2010	KUSP 71736/2010 ŽPZE-RC

Posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění

- **vyjádření k dokumentaci záměru „CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace“**

Dne 26. října 2010 obdržel Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dokumentaci záměru „CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace“.

Základní údaje o záměru

Oznamovatel: EKO Agrostav a. s., Tovačovská 300, 750 02 Přerov
Kraj: Zlínský
Místo stavby: Chropyně
Katastrální území: Chropyně, p. č. 1948/1, 1948/2, 1948/7, 1948/8

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je těžba štěrkopísku na ploše 99 627 m² na výše uvedených pozemcích v k. ú. Chropyně. Kapacita záměru těžby bude 150 tis. t/rok, tj. cca 85 tis. m³/rok. Těžba bude probíhat povrchovým způsobem z vody a to směrem od jihu k severu.

Níže jsou uvedena vyjádření za Krajský úřad Zlínského kraje:

➤ **z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:**

Z posouzené dokumentace k záměru „CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace“ vyplývá, že budou dotčeny pozemky p. č. 1 948/1, 1 948/7 a 1 948/8 v k. ú. Chropyně, které jsou součástí zemědělského půdního fondu a vztahují se na ně podmínky a zásady ochrany zemědělského půdního fondu. Upozorňujeme, že pro vydání rozhodnutí v řízení podle stavebního zákona je nezbytný souhlas orgánu ochrany ZPF k odnětí půdy ze ZPF dle § 9 odst. 6 zák. č. 334/92 Sb., o ochraně ZPF.

Vyřizuje: Ing. Veronika Plesarová

*Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace*

➤ **z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:**

Z hlediska zájmů chráněných ustanoveními vodního zákona, které jsou v kompetenci krajských úřadů, nemáme k předloženému záměru připomínky.

Vyřizuje: Ing. Jarmila Vránová

➤ **z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:**

Na základě posouzení vlivu předmětné akce na území evropsky významné lokality CZ0714085 Morava-Chropynský luh, které bylo zpracováno Mgr. Mazalovou a RNDr. Tomášem Kurasem, požadujeme uplatnění následujících podmínek, které vzešly ze závěru posouzení:

- Vyloučit realizaci cyklostezky v trase Chropyně-Záříčín v evropsky významné lokalitě (EVL) CZ0714085 Morava-Chropynský luh, která byla vyhodnocena jako záměr s významným negativním ovlivněním dané lokality v souvislosti s výskytem předmětu ochrany - modráška bahenního (*Maculinea nausithaus*). Tento druh je v současné době vázán na lemy polních cest a výstavbou cyklostezky by došlo k jejich narušení a tím ke ztrátě cenného biotopu, který tento druh preferuje.
- Vzhledem k tomu, že pozemky v okolí plánované těžby (parc. č. 1942/1, 1942/8, 1942/6, 1952/1 v k. ú. Chropyně) vlastní sám investor záměru, požadujeme dodržet tato zmírňující opatření:
- upravit režim seče na loukách s výskytem totenu (parc. č. 1942/1, 1942/6, 1952/1 v k. ú. Chropyně) a to tak, aby louky byly sečeny vždy do 15. června, nikoli však později, nutné je ponechat lemové porosty při okrajích luk,
- nesouhlasíme s odstraňováním rákosu, který přerůstá lemy podél polních cest a příkopů a to pravidelnou sečí, neboť vytváří prostředí důležité pro vývoj řady druhů bezobratlých i obratlovců, kteří se v dané lokalitě dle inventarizačních průzkumů nacházejí,
- pravidelně udržovat příjezdovou komunikaci (parc. č. 1942/8 v k. ú. Chropyně) k těžbě, tak aby se eliminovala prašnost podél komunikace a pro její zpevnění použít inertní materiál, nejlépe lokální provenience,
- zachovat v plném rozsahu břehový porost vodoteče Malá Bečva při západním okraji pozemku plánované těžby,
- přípravné práce realizovat v mimovegetační období, nejlépe na podzim či zimu,
- na deponiích monitorovat nástup invazivních druhů rostlin,
- zamezit únikům ropných látek do vodního prostředí,
- v rámci rekultivace dodržet zásady - viz vytvoření litorálního pásma.

V souvislosti s dodržением těchto podmínek je možné dále se zpracovaným posouzením souhlasit.

Vyřizuje: Ing. Kateřina Novotná

***Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace***

- z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Investor si v samostatném správním řízení zajistí vydání povolení dle § 17 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

Vyřizuje: Ing. Bohdana Pešková



RNDr. Alan Jarc
vedoucí odboru

*Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace*



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Oblastní inspektorát Brno
Lieberzeitova 14, 614 00 Brno
tel.: 545 545 111, fax: 545 545 100
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@bn.cizp.cz, www.cizp.cz

Zlínský kraj		OS
číslo 4	16-11-2010	číslo 4
Ej: KČP/47/IPP/1004271/004/10/BLV		
počet příloh:		počet listů:

EC

KÚ Zlínského kraje
Ing. Renata Čablová
Tř. Tomáše Bati 21
761 90 Zlín

Váš dopis značky / ze dne:
KUSP 71736/2009 ŽPZE-RC/11.11.2010

Naše značka:
ČIŽP/47/IPP/1004271 004/10/BLV

Vyřizuje / linka
Ing. Vápeník/200

Místo a datum:
Brno, 16.11.2010

Chropyně, těžba štěrkopísku v lokalitě Hejtman a její následná rekultivace

Dne 3.11.2010 jsme obdrželi vaši žádost o vyjádření k dokumentaci vlivů na životní prostředí záměru **Chropyně, těžba štěrkopísku v lokalitě Hejtman a její následná rekultivace** vypracovanou ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

Po prověření předané dokumentace ČIŽP OI Brno sděluje k realizaci výše uvedeného záměru **Chropyně, těžba štěrkopísku v lokalitě Hejtman a její následná rekultivace** z hlediska ochrany životního prostředí následující :

ČIŽP se k uvedenému záměru vyjádřila dne 30.3.2010 dopisem zn. ČIŽP/47/IPP/1004271 002/10/BLV na KÚZLK s výsledkem, že nesouhlasí s těžbou štěrkopísku v lokalitě Hejtman. Vyjádření bylo následující :

ČIŽP přes kladné stanovisko posouzení ovlivnění podzemních a povrchových vod zpracované předkladatelem nesouhlasí se záměrem těžby v lokalitě Hejtman a to z těchto důvodů :

-otevřením kolektoru dobývacího prostoru, který se nachází v záplavovém území v těsné blízkosti Malé Bečvy a toku Morava se v případě záplav otevře zranitelnost a možnost znečištění podzemních vod závadnými látkami z naplavenin a dle zkušeností ČIŽP i vzhledem k ropným a jiným závadným látkám z oblasti subjektů nacházejících se v záplavovém území. Kromě toho vznikne v případě záplav i možnost znečištění podzemních vod a otevřené zvodnatělé části kolektoru skládkou TKO. Nebezpečí znečištění podzemních vod a vody v otevřeném kolektoru vzniká i návrhem a instalací ČS PHM v prostoru dobývacího území. Kromě uvedeného je v dokumentu zvažováno, že vytvořená vodní plocha v dobývacím prostoru by mohla sloužit pro vodárenské účely. Možností znečištění této otevřené vodní plochy by tak vyvstalo i riziko znečištění vody sloužící pro pitné účely. Kromě uvedeného se v dané, byť poněkud vzdálené oblasti nachází podzemní zdroje pitné vody a byť nejsou některé využívány, vyvstává zde otevřením kolektoru riziko, že v případě záplav může postupně dojít i k jejich ohrožení.

ČIŽP prostudovala dokument posouzení vlivu záměru těžby štěrkopísku na podzemní vody v lokalitě Hejtman vč. vypořádání s připomínkami ČIŽP, dokument zpracoval Ing. Stanislav Hrouzek. V závěru textu „*Posouzení vlivu záměru na podzemní a povrchové vody*“ a vypořádání s připomínkami ČIŽP zpracovatel textu uvádí, že těžba štěrkopísku v uvedené lokalitě neovlivní kvalitu podzemní vody ani zdroje podzemní vody, neovlivní blízkou skládku TKO ani blízké toky Malou Bečvu a Moravu.

***Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace***

Se závěry „*Posouzení vlivu záměru na podzemní a povrchové vody*“ a textu dokumentace se ČIŽP neztotožňuje, neboť jak již dříve uvedla - otevřením kolektoru dobývacího prostoru v záplavovém území (do hloubky až 18 m) se stane celá oblast mnohem zranitelnější, neboť případné záplavy mohou vnést do otevřené hladiny podzemní vody nežádoucí znečištění a mohou změnit hydrogeologické poměry v dané oblasti. Případné záplavy mohou při otevřeném kolektoru rovněž ovlivnit hydrogeologické poměry a destabilizaci toků a břehových částí Malá Bečva a Morava, což může mít následný vliv na kvalitu podzemní vody v dané oblasti. Kladně hodnotí ČIŽP pouze skutečnost, že investor upustil od záměru instalace ČS PHM v dané oblasti. Možnost ohrožení podzemní vody ropnými látkami z mobilních prostředků využívaných při těžbě by však byla trvalým stavem. Nelze se rovněž plně ztotožnit s názorem, že v případě zasažení TKO záplavami bude docházet v případě výluhů k jejich odtoku od těžebního prostoru. Jak je ČIŽP ze zkušeností a z předchozích monitoringů záplav známo, dochází v době záplav často k nekontrolovatelnému zaplavení území, u kterých byl předpoklad, že nebudou záplavami zasaženy.

Otisk razítka

**Tomáš
Augustin**
Ing. Tomáš Augustin
vedoucí oddělení integrace

Digitální podpis: Tomáš Augustin
ID: 662_2014_001_0001_0001_0001_0001
provozovatel: 41692013, srovnání: 01
Brno, souřadnice: 49.5944, 16.6291, 16.6291
srovnání: 01692013, srovnání: 01
Datum: 2018.11.16 14:29:19 +01:00

Rozdělovník : 1x ČIŽP OI Brno

*Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace*

Městský úřad Kroměříž
odbor životního prostředí

Spisová značka: MeUKM/071597/2010/02/OZP/Tu
číslo jednací: MeUKM/071597/2010
telefon: 573 321 111

Krajský úřad Zlínského Kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení hodnocení ekologických rizik
Tř. T. Bati 21
761 90 Zlín

RNDr. Božena Šv
2010.11.29 08:07:35

Signer:
CN=RNDr. Božena Švdková
C=CZ

O=Město Kroměříž(O=02873
26411=Město Kroměříž
Public key: 07 01

Velké nám. č. 111
RSA2048 bit
V Kroměříži 29.11.2010

Město Kroměříž	
Zlínský kraj	
Městský úřad	
číslo	4
29-11-2010	číslo
číslo: 48844/1010	
počet příloh: ... počet listů: ...	

Věc: Chropyně, těžba štěrkopísku v lokalitě Hejtman

Dne 3.11.2010 obdržel odbor životního prostředí Městského úřadu Kroměříž dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí záměru „Chropyně, těžba štěrkopísku v lokalitě Hejtman“, zpracovanou dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životním prostředí) v platném znění.

Oznamovatel: EKO Agrostav a.s., Tovačovská 300, Přerov IČ 47672200

Dokumentace řeší těžbu a úpravu štěrkopísku na pozemku p.č. 1948/1, 1948/2, 1948/7, 1948/8 v kat. území Chropyně. Těžba bude probíhat v části výhradního ložiska č. D3155300 na pozemcích o ploše 99 627 m², náležejících pod ochranu ZPF.

Roční kapacita těžby cca 150 000 tun, jedná se o těžbu na maximálně 15-16 let.

Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí, dává vyjádření k výše uvedené dokumentaci

- z hlediska vodohospodářských zájmů (zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů):

Vodoprávní úřad souhlasí s výše uvedeným záměrem bez připomínek.

Ing. Igor Hýbner, oprávněná úřední osoba

- z hlediska odpadového hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů):

Orgán odpadového hospodářství příslušný k vyjádření dle § 79 odst. 4 písm. c) a odst. 5 z.č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), vydává vyjádření k dokumentaci dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozd. předpisů.

Při realizaci záměru je třeba aktualizovat zařazování jako odpad pouze komodity, které jsou v působnosti zákona o odpadech, protože na základě změn zákona o odpadech, došlo k vymezení působnosti zákona o odpadech v ustanovení § 2 zákona o odpadech s odkazem na zákon o těžebním odpadu – zákon č. 157/2009 Sb., o těžebním odpadu (viz tabulka na straně 17).

V předložené dokumentaci je uveden na straně 45 návrh využití strusky pro navážku pro přístupové komunikace úsek 1, úsek 2, úsek 3, úsek 4, polní cesta (cyklostezka) a není uveden vliv na životní prostředí při použití strusky na životní prostředí v posuzovaném území (záplavové území, atd.).

Dle dosavadních právních předpisů na úseku odpadového hospodářství je struska odpad a její vlastnosti závisí na vstupních surovinách, technologií. V dokumentaci není uveden režim (odpad, výrobek).

Dle novely zákona o odpadech, zákon č. 154/2010, kterým se mění zákon o odpadech, se vztahuje zákon o odpadech i na výrobky.

***Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace***

Podle ustanovení § 3 odst. 7 zákona o odpadech: pro konkrétní způsoby použití vedlejších produktů podle odstavce 5 a výrobků z odpadů podle odstavce 6, musí být splněna kritéria pro využití odpadů, pokud jsou stanovena.

Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, ve znění pozdějších předpisů stanovuje kritéria, včetně požadavku souladu s požadavky zvláštních právních předpisů na ochranu zdraví a životního prostředí a s ustanovením § 75 písm. b) zákona o odpadech ve vztahu k předpokládanému místu využití na povrchu terénu. Předložená dokumentace neobsahuje doložení splnění výše uvedených kritérií a ani není uvedeno její použití v předložené dopravní studii, která je součástí předložené dokumentace záměru „CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace“.

K použití strusky (v režimu odpadů) pro výstavbu (rekonstrukci) polních cest by bylo nutné povolení Krajského úřadu Zlínského kraje (§ 19 zákona o odpadech) v řízení příslušného orgánu speciálního stavebního úřadu, pokud bude v řízení EIA (z.č.100/2001 Sb.) prokázáno, že její použití neovlivní životní prostředí a je v souladu se zvláštními předpisy a neovlivní lidské zdraví.

Dle předložené a posuzované dokumentace však splnění výše uvedených požadavků a kritérií nebylo doloženo.

Ing. L. Vranová, oprávněná úřední osoba

- **z hlediska ochrany ovzduší (zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů):**

K předložené dokumentaci – Chropyně, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace sdělujeme, že dotčeným správním orgánem v územním, stavebním a jiném řízení podle stavebního zákona je obec - tzn. Městský úřad Chropyně. Dle nařízení vlády č. 615/2006 Sb. (příloha č. 1 bod 3.6. - Kamenolomy a zpracování kamene) je uvedená činnost zařazena mezi vyjmenované ostatní zdroje znečišťování ovzduší. Bude proto nutno požádat Krajský úřad Zlínského kraje o závazné stanovisko k umístění, o povolení stavby a o povolení k uvedení do zkušebního i trvalého provozu ve smyslu ust. § 17 odst. 1 písm. b), c), d) zákona o ochraně ovzduší.

V příložené rozptylové studii je uvedeno, že posuzovaný záměr nezpůsobí takový nárůst imisních koncentrací NO₂, aby byly překračovány imisní limity a také nebude docházet k překračování ročního limitu suspendovaných částic PM₁₀. Provoz navrženého záměru se nebude významně podílet na případném překračování limitů denních koncentrací PM₁₀ a cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren z provozu nákladní dopravy.

Danuše Nedvěďová, oprávněná úřední osoba

- **z hlediska ochrany přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů):**

Součástí dokumentace je znalecký posudek o vlivu záměru na populaci evropsky významného druhu - modráška bahenního, kde je v závěru mimo jiné konstatováno, že záměr nebude mít významný negativní vliv na populaci modráška bahenního a jsou také uvedena zmírňující opatření (úprava režimu sečení na loukách a údržba příjezdové komunikace). Je na místě upozornění, že v praxi je nemožné zajistit trvalý dohled nad dodržováním těchto opatření a chováním řidičů a pracovníků. Dále je ve znaleckém posudku konstatováno, že velká část známých lokalit modráška bahenního je situována právě podél naspů, těles silnic a železnic a že realizace příjezdové polní komunikace znamená pouze nevýznamné narušení projížděcími vozidly a zvýšenou prašností - nezohledňuje však nutné stavební úpravy. V dopravní studii, která je rovněž součástí dokumentace, nejsou rovněž podrobně řešeny konkrétní úpravy komunikace - zpevnění, odvodnění - nutnost vyhloubení příkopů atd., což by znamenalo citelný zásah do stávajících lemových porostů s výskytem krvavce totenu.

Mgr. M. Šimčíková, oprávněná úřední osoba

- **z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů):**

V předložené dokumentaci, Chropyně, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace, se v úvodní části B v bodu 5 - zdůvodnění potřeby záměru uvádí tabulka těžby jednotlivých lokalit za rok 2008 a následující text prezentující situaci, že očekávaná potřeba se v roce 2020 vyšplhá až na 1 000 tis. m³ štěrkopísku, která nebude bez otevření nových ložisek splněna. Dokumentace již ale neuvádí, že dochází k rozšíření dobývacího prostoru Hulín, kde se celková těžba zvedá na cca 800 tis. tun/rok. Požadujeme přehodnocení situace, zdali celková těžba při vzetí v potaz rozšíření DP Hulín (800 tis. tun/rok) a těžby ložiska Střížovice (těžba cca 150 tis. m³/rok) by v této situaci pokryla očekávanou potřebu. Z hlediska ochrany ZPF by plocha pro odnětí 99 627 m² znamenala další velký úbytek ZPF vzhledem k tomu, že již v poslední době došlo k značnému záboru ZPF v kraji a dále také nepříznivě působí fakt, že

***Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace***

15, 21 % plochy půdy pro odnětí se nachází v II. třídě ochrany a tudíž se jedná o půdy vysoce chráněné a jen podmíněně odnímatelné.

Mgr. Coufalová, oprávněná úřední osoba

- z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa a hospodaření v lesích (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů ve znění pozdějších předpisů):
Bez připomínek.

Ing. Vašík, oprávněná úřední osoba

Toto vyjádření nenahrazuje povolení ani souhlas a není rozhodnutím podle předpisů o správním řízení.

RNDr. Božena Ševčíková
vedoucí odboru životního prostředí
Městského úřadu Kroměříž

Dokumentaci si ponecháváme pro vlastní potřebu.

*Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace*



15
15-12-2010
č. 80061/1010
počet příloh: ... počet listů: ...

**Krajská hygienická stanice Zlínského kraje
se sídlem ve Zlíně**

Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

☎ 577210266, ☎ 577006746, e-mail: khs@khszlin.cz, podatelna@khszlin.cz

Č.j.: KM 22599/2.5/2010-02

Kroměříž, dne 2. 12. 2010

Vyřizuje:

MUDr. Zdeněk Prudič, ☎ 573504116, e-mail: zdenek.prudic@khszlin.cz

Počet listů: 3

V další korespondenci s námi uvádějte výše uvedené č.j.

**Krajský úřad Zlínského kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení hodnocení ekologických rizik
tř. Tomáše Bati 21
761 90 Zlín**

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace“ na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Na základě Vašeho oznámení ze dne 1. 11. 2010, číslo jednací KUZL 72596/2010, doručeného dne 3. 11. 2010 posoudila Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví podle § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) téhož zákona a současně jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 shora citovaného zákona a podle § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, předloženou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí „CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace“.

Oznamovatelem předkládaného záměru je právnická osoba EKO Agrostav a.s., IČ: 47672200, se sídlem Tovačovského 300, Přerov, PSČ: 750 02. Oprávněným zástupcem oznamovatele je ing. Jakub Stojan, Tovačovského 300, Přerov, PSČ: 750 02.

Zpracovatelem dokumentace vlivů záměru na životní prostředí je právnická osoba VEGI s.r.o., IČ 25345583, se sídlem Obvodová 3469, Kroměříž, PSČ: 767 01 – autorizací podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vydalo Ministerstvo životního prostředí ČR pro tento subjekt dne 10. 10. 1995 pod č.j. 3162/335/OPVZP/95 a prodloužilo rozhodnutím č.j. 36836/ENV/06 ze dne 5. 6. 2006.

Posuzovaný záměr spadá dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, do kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení), bod 2.5 „Těžba nerostných surovin 10 000 až 1 000 000 t/rok“.

Uvažovaný záměr má být umístěn v k.ú. Chropyně na pozemcích parc.č. 1948/1, 1948/2, 1948/7 a 1948/8. Jedná se o otvírku a těžbu nevýhradního ložiska štěrkopísku Chropyně – Záříčí (č. ložiska D3155300) na pozemcích náležejících ZPF, o úpravu těžené suroviny a o následnou rekultivaci vytěženého prostoru.

Předkládaný záměr řeší využití nevýhradního ložiska kvalitního štěrkopísku pro zásobování a rozvoj přílehlé části Zlínského kraje a Olomouckého kraje – výstavba vodohospodářských, zemědělských a dopravních staveb (dálnice, koridoru apod.). Těžným štěrkopískem by měly být zásobovány dvě betonárny oznamovatele v Přerově, jedna betonárna společností Zapa beton a.s. v Přerově, menší část produkce bude prodávána odběratelům z okolí, občanům i místním firmám.

Ve Zlínském kraji je podle „Studie limitů těžby, postupné využitelnosti a ochrany zásob ložisek nerostných surovin“ v roce 2020 očekávána potřeba téměř 1 000 tis. m³ štěrkopísku, přičemž bez otvírky nových ložisek by těžba činila jen necelých 650 – 750 tis. m³.

Na území Zlínského kraje je na rozdíl od sousedících krajů velmi nízká plošná roztěženost štěrkopísků. Vzhledem k tomu, že Zlínský kraj je výrazně deficitní na ložiska stavebního kameniva a drčeného kameniva, je nutno tento deficit saturovat a doplňovat z těžených štěrkopískových surovin.

Největší stavebně-technické práce na projektovaných stavbách probíhají, či jsou plánovány v severní a střední části Zlínského kraje (stavby D1, R55, R49) a z toho vyplývá, že intenzifikace nově otvíraných ložisek štěrkopísku se bude soustřeďovat na území Kroměřížska. Z tohoto důvodu bude soustředěna pozornost na objemy vytěžitelných zásob ložisek Hulín, ale také na objemy vytěžitelných zásob nevýhradních ložisek např. nevýhradního ložiska Chropyně, lokalita „Hejtman“.

Uvažovaná těžba štěrkopísku je plánována na ploše cca 99 627 m², o objemu cca 150 tisíc t/rok, tj. cca 85 tisíc m³/rok. Celkové těžitelné zásoby činí přibližně 2 487 736 tun.

Ovlivnění ovzduší

Součástí předložené dokumentace vlivů záměru na životní prostředí je Rozptylová studie, kterou zpracovala RNDr. Zuzana Kadlecová, EIA, hlukové a rozptylové studie, odborné posudky, nám. T.G. Masaryka 2433, Zlín, PSČ: 760 01.

Imisní situace v území byla modelována výpočtovým programem SYMOS 97, verze 2006. Jedná se o program zpracovaný na základě „Metodického pokynu odboru ochrany ovzduší MŽP k výpočtu znečištění ovzduší z bodových a mobilních zdrojů“, uveřejněného ve Věstníku MŽP dne 15. 4. 1998. Koncentrace imisních příspěvků posuzovaného záměru ke stávající imisní situaci byly počítány v síti referenčních bodů a v 8 referenčních bodech u nejbližší zástavby. Body byly situovány na fasádě objektů ve výšce 1,5 m nad terénem.

V závěru předložené rozptylové studie je uvedeno, že byly vypočteny hodnoty koncentrací oxidu dusičitého NO₂, suspendovaných částic PM₁₀, a benzo(a)pyrénu. Byla hodnocena situace v lokalitě těžby s pokračováním dopravy severně od Chropyně, dále byly hodnoceny i průjezdy dotčenými obcemi Kyselovice, Vlkoš a Bochoř. Výpočty byly provedeny pro rok 2011 s tím, že byl hodnocen příspěvek posuzovaného záměru ke stávající imisní situaci.

Je konstatováno, že posuzovaný záměr **nezpůsobí** nárůst imisních koncentrací oxidu dusičitého NO₂ tak, aby byly překročeny platné imisní limity. Rovněž nebude docházet k překračování ročního limitu suspendovaných částic PM₁₀. Provoz záměru se nebude rovněž podílet na případném překračování cílového imisního limitu pro benzo(a)pyrén. Příspěvek nákladní dopravy související s provozem záměru ke stávající imisní situaci je **minimální**.

Č.j.: KM 22599/2.5/2010-02, str. 3

Hlukové posouzení

Součástí předložené dokumentace vlivů záměru na životní prostředí je též Hluková studie, kterou zpracovala RNDr. Zuzana Kadlecová, EIA, hlukové a rozptylové studie, odborné posudky, nám. T.G. Masaryka 2433, Zlín, PSČ: 760 01. Vlastní posouzení bylo provedeno pouze pro denní dobu, v noční době těžba a nákladní doprava spojená se záměrem nebude probíhat.

V rámci těžby byl hodnocen příspěvek hlukových zdrojů používaných v rámci těžby – jedná se o plovoucí rypadlo, Dieselagregát, kolový nakladač (2 ks) a o třídící linku (počítáno se dvěma třídíči). Tento příspěvek hlukových zdrojů používaných v rámci těžby je však vzhledem ke vzdálenosti nejbližších chráněných objektů na okrajích obcí Zářčív a Chropyně zanedbatelný.

Dále byl hodnocen hlukový příspěvek nároků na dopravu, kdy je konstatováno, že doprava suroviny bude směřována výhradně severním směrem do Přerovské oblasti. Doprava se vyhne průjezdu městem Chropyně, bude směřována podél železniční trati přes polní komunikace s vyústěním východně od obce Zářčív a dále pak s pokračováním na Přerov. Předpokládaná četnost dopravy na hodnocených komunikacích vychází na cca 58 aut za den celkem v obou směrech.

Výpočtové zpracování dosahu hlukových emisí z hodnocených dopravních zdrojů a z celkového hlukového zatížení venkovního prostoru ve sledované lokalitě dopravním hlukem a hlukem stacionárních zdrojů bylo provedeno výpočtovým programem HLUK+, verze 7.16 profi (reg.č. 5162). Osm zvolených výpočtových bodů se nacházelo ve vzdálenosti 2,0 m před fasádami akusticky chráněných objektů. Hluková pásma byla vypočtena pro výšku 3,0 m nad terénem, ve stejné výšce byl proveden výpočet pro jednotlivé výpočtové body.

Podle hlukové studie při provozu záměru v roce 2011 (varianta 1) dochází u výpočtových bodů v denní době k nárůstu hladin hluku o 0,1 – 4,1 dB, vyšší nárůst byl vypočten u bodů situovaných na jižním okraji obce Zářčív. Vypočtené hodnoty jsou však výrazně pod hodnotou hygienického limitu hluku. V obci Chropyně je pak na průjezdních komunikacích očekáváno navýšení hlučnosti max. o 0,6 dB. Z výše uvedeného je zřejmé, že **provoz nových zdrojů hluku, které budou v provozu jen v denní době (stacionárních, včetně dopravních) splňuje požadavky nařízení vlády ČR č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.**

Součástí předložené dokumentace je také posouzení vlivu záměru na podzemní a povrchové vody se závěrem – těžba štěrkopísku způsobí zásah do vodního režimu krajiny, nikoliv však s vážnými důsledky, **kvalita podzemní vody v provozovaných jímácích územích Plešovec a Břestský les nebude ohrožena.** V návaznosti na výše uvedené se navrhuje těžebnu štěrkopísku vybavit pravidelně vzorkovanými monitorovacími vrty a prostředky na zvládnutí eventuelní havárie (sorbenty, skladovací nádoby apod.)

Součástí předložené dokumentace vlivů záměru na životní prostředí je i **Posouzení vlivů na veřejné zdraví**, které zpracoval RNDr. Alexander Skácel, CSc, autorizovaná osoba pro hodnocení zdravotních rizik dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, ve smyslu vyhlášky č. 353/2004 Sb. (Autorizační oprávnění č.j. 04/2004). Podle tohoto posouzení s emisemi do prostředí je nutno počítat v průběhu přípravy ložiska k těžbě a při vlastním provozu technologie. Podle údajů investora bude pro těžbu písků využito pomalého pohybu plovoucího rypadla. Surovina bude dopravena na břeh plovoucími pásovými dopravníky a tříděna síťováním. Na tuto technologii bude navazovat nakládání a přeprava písků pomocí těžkých nákladních aut (odvoz materiálu). Pro omezení zevních vlivů těžby, především směrem k obci Chropyně, se počítá s určitým tlumícím efektem železničního valu. Těžba bude postupovat směrem od jihu, bude se tedy vzdalovat od obce Chropyně směrem k obci Zářčív. Materiál který bude tvořit těžební val, bude zužitkován na místě vytvořením litorálního pásma vzniklé vodní plochy. S nálezem allochtonního materiálu pro rekultivaci nebo zasypávání vytěženého ložiska se do budoucna nepočítá, jeho rekultivace bude provedena na vodní plochu. Centrem obce Chropyně doprava směřována nebude, dopravní trasa bude probíhat podél železniční trati a poté na veřejnou komunikační síť východně od obce Chropyně. Potenciální dopravní vlivy se mohou projevit na

komunikacích, které procházejí obcemi Kyselovice, Vlkoš a Bochoř.

V hodnocení zdravotních rizik provozu projektovaného záměru „Štěrkopísky Chropyně“ byly posuzovány fyzikální škodlivina (hluk) a chemické polutanty – imise škodlivin. Z posouzení zdravotních rizik vyplývají následující závěry:

1. Somatické poškození sluchu v dotčených lokalitách vlivem současné hlukové zátěže v denní době v celé modelované oblasti nehrozí a realizaci záměru „Štěrkopísky Chropyně“ není nutno tuto situaci předpokládat. Na průjezdných komunikacích v okolních obcích se však současná hlučnost pohybuje na úrovni, která představuje riziko zhoršení komunikace řečí a silného obtěžování hlukem. V noční době nebude doprava ani těžba záměru provozována. Realizaci záměru se tato situace nezmění.
2. Hluková situace na dotčených referenčních bodech v okolí záměru „Štěrkopísky Chropyně“ pro situaci bez realizace záměru je ovlivněna prakticky pouze současnou komunální hlučností a hlučností dopravy jako dominantními zdroji hluku. Po realizaci záměru zůstane dopravní hlučnost za obvyklých provozních stavů záměru „Štěrkopísky Chropyně“ i nadále dominantním zdrojem hluku na většině referenčních bodech v modelované oblasti. Stacionární zdroje hluku záměru však mohou ovlivnit pouze nejbližší okolí těžebního areálu na okrajích obcí Záříčie a Chropyně.
3. Očekávaná změna hlukové situace v denní době je významná pouze na nejbližších referenčních bodech v okolí těžebního areálu ve velmi klidných lokalitách v obci Záříčie, bude zjištělná smyslově a prokazatelná přístrojově. I za cílového stavu však bude očekávaná hlučnost dostatečně nízká a nepředstavuje zdravotní riziko pro exponované trvale bydlící obyvatelé. V obci Chropyně a na průjezdných komunikacích je očekáváno navýšení hlučnosti max o 0,6 dB a tato změna nebude zjištělná smyslově ani prokazatelná pomocí přístrojového měření a nezmění stávající podmínky z hlediska jejich vlivu na veřejné zdraví. Uvedené tvrzení vychází z objektivizovaných hodnot dle AN15 a údajů WHO.
4. Příspěvek hlučnosti z provozu záměru „Štěrkopísky Chropyně“ v denní době nepředstavuje stav, který by objektivně významně zhoršoval současné podmínky pro ochranu veřejného zdraví na žádném modelovaném referenčním bodě a ve vymezené modelované oblasti s výjimkou okraje obce Záříčie nepředstavuje významnou nepříznivou změnu hlukového klimatu, nejvyšší očekávaný nárůst hlučnosti v průjezdných obcích se pohybuje do + 0,6 dB v denní době, v noční době nebude těžba ani doprava záměru „Štěrkopísky Chropyně“ provozována.
5. Na základě závislostí zjištěných pomocí epidemiologických studií se očekává relativně malá změna počtu osob s určitým stupněm subjektivního pocitu rozmrzelosti. Výpočet indikuje pravděpodobné navýšení o 6 osob s vysokým stupněm rozmrzelosti 11 osob se středním stupněm rozmrzelosti a o 13 osob s nízkým stupněm rozmrzelosti, očekávaný nárůst se váže prakticky výhradně na průjezdné obce Kyselovice, Vlkoš a Bochoř. Tento očekávaný vliv je ve srovnání s početností uvažované exponované populace zanedbatelný.
6. Se zohledněním stávající zátěže atmosféry nepředstavuje záměr „Štěrkopísky Chropyně“ pro hodnocené škodliviny významné riziko ohrožení veřejného zdraví
7. Hodnocené navýšení dopravy představuje zanedbatelné navýšení imisí v dotčené oblasti v okolí modelovaných referenčních bodů a změnu zdravotního rizika, která se pohybuje pouze v rovině teoretické a nemůže se v praxi projevit prokazatelným zhoršením zdravotního stavu dotčené populace.

Z uvedeného vyplývá, že zdravotní riziko způsobené realizací investičního záměru „Štěrkopísky Chropyně“ je ve srovnání se současnou zátěží prostředí v podmínkách v blízkosti obci Záříčie a Chropyně a v okolí průjezdných komunikací obcemi Kyselovice, Vlkoš a Bochoř nevýznamné, dominantním vlivem bude i do budoucna současná zátěž atmosféry vlivem stávajících lokálních provozů v obcích, komunální dopravy a dálkového přenosu znečištění a v případě dodržení deklarovaných parametrů záměru „Štěrkopísky Chropyně“ nebudou intenzity působení a expoziční koncentrace sledovaných polutantů důvodem významného zvýšení rizika ohrožení veřejného zdraví potenciálně dotčených obyvatel v okolí záměru.

**Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace**

Č.j.: KM 22599/2.5/2010-02, str. 5

Očekávaná změna hlukové situace v denní době (kdy bude zařízení provozováno) je významná pouze v nejbližším okolí těžebního areálu, v klidných lokalitách obce Zářičí. I za cílového stavu však bude očekávaná hlučnost dostatečně nízká, **nepředstavující zdravotní riziko** pro exponované trvale bydlicí obyvatel.

Z předloženého posouzení vyplývá, že se neočekává změna současného hlukového klimatu v okolí záměru „Štěrkopisky Chropyně“, s výjimkou přilehlého okraje obce Zářičí, avšak ani nově očekávaná situace nenaplní objektivně stanovené podmínky pro ohrožení veřejného zdraví.

Očekávaný vliv záměru na psychickou pohodu obyvatel v okolí spočívá především ve vnímání nové těžební technologie v doposud zemědělské krajině a souběhu pozitivních i omezujících vlivů provozu záměru a v oblasti subjektivně vnímaných vlivů bez možnosti jejich bližší kvantifikace.

Po zhodnocení souladu předložené dokumentace vlivů záměru na životní prostředí s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto

v y j á d ě n í:

S předloženou dokumentací vlivů záměru na životní prostředí „CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace“ zpracovanou dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

se souhlasí.

MUDr. Zdeněk Prudič
vedoucí oddělení
hygieny obecné a komunální

otisk úředního razítka

Rozdělovník:

- 1x adresát (doručení do datové schránky)
- 1x KHS ZK, ÚP Kroměříž – oddělení HOK
- 1x KHS ZK – odbor HOK
- 1x KHS ZK – úsek odborných činností
- 1x KHS ZK – úsek správních činností



OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD V OSTRAVĚ

Nemocniční 2902/13, P.O. BOX 103, 728 03 Ostrava-Moravská Ostrava

PZ
G
ZC

Zlínský kraj krajský úřad	
19	11-2010
čj: 44106/2010	počet příloh: ... počet listů: ...

ZC

Odbor životního prostředí a zemědělství
Krajský úřad Zlínského kraje
tř. Tomáše Bati
761 90 Zlín

VÁŠ DOPIS / ZE DNE
KUSP 71736/2009 ŽPZE-RC
ze dne 1.11.2010

NAŠE ZNAČKA
SBS 35043/2010-630/Ing.Kt

VYŘÍZUJE / LINKA
Ing.Kotula/224

OSTRAVA
11. 11. 2010

Obvodní báňský úřad v Ostravě, jako místně příslušný podle ust. § 38 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů k výkonu vrchního dozoru státní báňské správy v kraji Moravskoslezském, Olomouckém a Zlínském a věcně příslušný podle ust. § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, bere předloženou dokumentaci, zpracovanou podle zákona č. 100/2001 Sb., organizací VEGI, s.r.o. v říjnu 2010 na žádost objednatele EKO Agrostav a.s. týkající se hodnocení vlivů na životní prostředí záměru „CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě „Hejtman“ a její následná rekultivace“ na vědomí a v současné fázi řízení nemá k této věci připomínek.

Ing. Bc. Libor Hroch
předseda
Obvodního báňského úřadu v Ostravě

Ing. Bc.
Libor
Hroch

Digitalizováno Ing. Bc. Libor Hroch
OB - OZ - Ostrava
Městský úřad
Ostrava, moravská Ostrava
Úřadní území
728 03 Ostrava
Městský úřad
Datum: 2010.11.19 07:30:10 +01:00

TELEFON
596 100 200
596 100 211

BANKOVNÍ SPOJENÍ
ČNB Praha
č.ú. 4021-001/0710

IČ
00025 844

FAX
596 100 205

E- mail
podatelna@obu-ostava.cz
podatelna-obu-ostava@cbusbs.cz

č.j.: KUZL JO 903/2010



1

Stanovisko k záměru

KUZLP00VPJBR

„Chropyně, těžba štěrkopísku v lokalitě Hejtman a její následná rekultivace“.

V roce 2008 jsem prováděl výzkum inventarizační průzkum v motýlů (*Lepidoptera*) v lokalitě Záříčské louky a Chropynský luh - Lesní Bečva. Zjistil jsem, že zkoumaná lokalita je z hlediska ochrany přírody velmi cenným a zachovalým územím. A právě proto patří právem mezi evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO) soustavy NATURA 2000.

1. Doporučený management pro ochranu území dle inventarizace pro KÚ ve Zlíně z roku 2008

Na základě svých entomologických výzkumů jsem navrhl několik zásadních úprav daného území s cílem zachovat druhovou diverzitu, především motýlů (*Lepidoptera*).

Zásadním problémem tohoto území je odvodnění lučních ploch v minulosti. Louky jsou protkány sítí kanálů, které jsou zarostlé bažinatou a mokřadní vegetací. Bohužel tyto kanály, které byly vybudovány už před 2. světovou válkou, jsou suché a většinou bez vody. Bohužel nejsou funkční propusti, které v minulosti zajišťovaly trvalé zavodnění tohoto území. Bude nutné toto zařízení opravit nebo znovu vybudovat a zajistit tak trvale zvýšenou hladinu vody v kanálech a tím i spodních vod na loukách. Podle informací pamětníků z Chropyně byly mokřadní louky dříve mnohem vlhčí a také sledované druhy modrásků (např. *Maculinea nausithous*) se zde vyskytovaly v nesrovnatelně větším množství. A právě nutnou podmínkou zachování životaschopných populací modráska bahenního (*Maculinea nausithous*) na této lokalitě je nutné upravit vhodně a významně vodní režim.

Vzhledem k hojnějšímu výskytu sledovaného modráska bahenního (*Maculinea nausithous*) i na okolních plochách by nebylo marné uvážit zvětšení tohoto území i o louky, které se nacházejí na severovýchodní straně, směrem k obci Záříčí. Zajišťují ideální prostředí pro vývoj mnoha dalších druhů motýlů, kteří se zde vyskytují. Samozřejmě i se zajištěním trvalého zavodnění kanálů a zvýšení hladiny spodních vody na zkoumaných loukách.

2. Zajištění trvalého zavodnění chráněného území

Těžbou štěrkopísku dojde k vytvoření umělého vodního útvaru, těžebního jezera. Následkem bude další odvodnění okolních luk a další úbytek živých rostlin zvláště chráněného a ohroženého modráska bahenního (*Maculinea nausithous*). Je třeba zcela objektivně a znalecky doložit, jak poklesne úroveň spodní vody v okolních loukách a jak bude zabezpečeno trvalé zavodnění původních kanálů, např. opravou či vybudováním zcela funkčních propustí. Bude nutné zajistit trvalé zavodnění původních kanálů a vytvořit funkční propusti, které zabezpečí stabilní prostředí pro vývoj modráska bahenního (*Maculinea nausithous*). V opačném případě by došlo k dalšímu vysušení předmětného území a bez splnění těchto podmínek nelze těžbu povolit. Z hlediska vlivů na předměty ochrany soustavy NATURA 2000 je možné záměr vytvoření těžebního jezera pokládat za vysoce konfliktní. Z tohoto důvodu nedoporučuji proto povolit žádné výjimky dle ustanovení § 56 zákona č. 114/1992 Sb. z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů.

3. Úpravení režimu sečení luk

Zásadním problémem bude zajištění kosení luk, kde roste trvale větší populace krvavce totenu (*Sanguisorba officinalis*). Jarní kosení není až tak velkým problémem, ale kosení v létě je pro modrásky bahenní (*Maculinea nausithous*) a jejich živé rostliny přímo devastující a housenky tak mohou přežít pouze v okrajových částech luk, na okrajích cest a kanálů. Proto je kvantita modrásků bahenních (*Maculinea nausithous*) na nízké úrovni a na lokalitě vlastně jen přežívají. Bylo by nutné letní sečení na některých částech provádět až

v pozdějším termínu nebo ho úplně vynechat, aby byly zajištěny vhodné podmínky pro zachování a rozšíření stavů modráška bahenního (*Maculinea nausithous*) a také dalších druhů motýlů, např. modráška *Aricia eumedon*. Jistým řešením je možnost kosení luk provádět mozaikově nebo dokonce kosené části střídát obrok.

Je nutné dodržovat režimu seče na loukách s výskytem totenu tak, aby se na nich (nebo jejich částech, viz např. lemové porosty při okrajích luk) v období výskytu motýla nacházela vzrostlá vegetace s kvetoucím krvavcem totenem. Fakticky by tedy louky neměly být sekány od druhé poloviny června do poloviny září.

4. Eliminace rákosu v okolí polních cest a příkopů

V záměru „CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě Hejtman a její následná rekultivace“ je uvedeno, že v prostoru Chropyšských luk by bylo vhodné eliminovat expanzi rákosu, který přerůstá lemy podél polních cest a příkopů. Jednalo by se tedy o pravidelnou seč rákosu v příkopech a podél odvodňovacích kanálů a odvoz biomasy mimo. Sečeny by měly být výběrově pouze porosty s dominantním rákosem tak, aby nebyly ohroženy porosty totenu. Tento nápad je bezprecedentní laický blábol. Právě rákosiny v okolí cest a příkopech odvodňovacích kanálů vytvářejí ideální prostředí pro vývoj řady živočichů, bezobratlých i obratlovců. Při inventarizaci motýlů v roce 2008 bylo zjištěno několik druhů nočních motýlů, kteří jsou vázáni na rákosiny a na Moravě se vyskytují velmi vzácně a sporadicky. Např. *Phragmataecia castaneae*, *Chortodes morrisii*, *Aporophyla lutulenta*, *Simyra albovenosa*, *Macrochilo cribrumalis*, *Archanara neurica* a *Mythimna pudorina*. Přítomnost těchto druhů jen dokresluje jedinečnost zkoumaného území a eliminací rákosu by došlo podstatnému snížení druhové diverzity. Navíc rákos nijak podstatně neomezuje výskyt živné rostliny modráška bahenního (*Maculinea nausithous*).

5. Zjištění skutečného stavu výskytu mravenců rodu *Myrmica*

Nebylo dostatečně doloženo ve zkoumaném území množství hnízd mravenců rodu *Myrmica*, na které je vývoj housenek modráška obligátně vázán. Je třeba zcela jednoznačně zjistit množství hnízd těchto mravenců nejen v okolí navrhované příjezdové cesty, ale i v ostatních částech zkoumaného území a jeho okolí. Pak lze srovnávat a vyvozovat závěry. Navíc by bylo dobré přizvat odborníka, který se zabývá sledovanou skupinou blanokřídlého hmyzu (*Hymenoptera*). I jeho stanovisko by mělo být rozhodující k závěru, zda příjezdová cesta ovlivní množství mravenců ovlivní či nikoliv.

6. Vliv těžby a dopravy

V záměru se uvádí že, vznik vlastní těžební plochy je z hlediska možného vlivu na populaci modráška nevýznamný. Stejně tak bylo jako nevýznamné dotčení populace druhu modráška klasifikováno plánované zpevnění obslužných komunikací vedoucích ke štěrkovně a provoz, jenž na nich bude probíhat. Vybudování obslužných komunikací a provoz na nich povede k nevratným změnám chemismu (pH) půdy (stavební materiál, provoz automobilů), což ohrozí existenci stávajícího množství krvavce totenu (*Sanguisorba officinalis*), živné rostliny modráška bahenního (*Maculinea nausithous*). V případě realizace příjezdové polní komunikace od silnice III/4349 k těžebnímu prostoru dojde k významnému narušení lemových porostů s výskytem živné rostliny krvavce totenu prostřednictvím projíždějících vozidel a zvýšenou prašností.

7. Následná rekultivace

A nyní několik faktických ukázek. „Obecně budou upřednostňovány prvky zvyšující biodiverzitu a zároveň zabraňující erozi. Významná bude funkce těžebního jezera a jeho doprovodné zeleně z hlediska životního prostředí zvýšením druhové diverzity a ekologické

stability krajiny“. Co znamená obecně, přece všechno musí být konkrétní a kdo za porušování bude odpovídat, včetně tvrdých sankcí. Jak se zvýší druhová diverzita a jak se projeví ekologická stabilita krajiny a hlavně, kdo to zaplatí?

„Hodnocení důsledků záměru na chráněná území soustavy Natura 2000 vychází z archivních údajů o biotopech a druzích, které jsou předmětem ochrany a vlastního terénního šetření autorky posudku. Jsou šetřeny podmínky zachování a obnovy ekosystémů ve vztahu k záměru“. Veškeré výzkumy znalce v předmětném území byly povrchní a krátkodobé, závěry zpracovatelky vychází především z odborné literatury a různých studií, které se mnohdy týkají úplně jiných oblastí.

7. Závěr

Záměr těžby štěrkopísku na lokalitě Chropyně-Hejtman by měl významný vliv na celistvost EVL z hlediska komplexního působení na lokalitu jako celek. Po stránce zoologické je okolní území velmi cenné. Žije zde řada zvláště chráněných druhů živočichů, bezobratlých i obratlovců. Místo navržené těžby je součástí ELV Morava – Chropynský luh, kde je předmětem ochrany bobr evropský, čolek velký, hrouzek Kesslerův (pouze dvě lokality v ČR), modrásek bahenní a ohniváček černočárný. Nejcennější části území jsou tvořena rozsáhlými vlhkými loukami, protkanými vodními kanály s bažinatou vegetací a lužními lesy se slepými rameny řeky Malé Bečvy. Právě luční společenstva v tomto rozsahu jsou stále vzácnější a je proto naší povinností zachránit každý takový rozsáhlý ekosystém před totální devastací, což výstavba pískovny v lokalitě Chropyně-Hejtman by bezesporu přinesla. Místo záměru těžby štěrkopísku na lokalitě Chropyně-Hejtman by bylo lepší ornou půdu vyjmout a pokusit se o následnou rekultivaci.

Z uvedeného záměru „Chropyně, těžba štěrkopísku v lokalitě Hejtman a její následná rekultivace“ vyplývá, že těžební společnosti jsou tou pravou spásou pro naši přírodu a její ochranu. Nebyl uveden ani jeden konkrétní příklad o jaké druhy se zvýší biodiverzita po následné rekultivaci. Výsledkem řádění těžařské lobby v tomto území bude obdoba podobných pískoven (např. u Kvasic!!!!). Vytěžit a po nás potopa.


Vladimír Bělín

**CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě
„Hejtman“ a její následná rekultivace
Kraj ZLÍNSKÝ, Město Chropyně, k.ú. Chropyně**

oznamovatel:

EKO Agrostav a.s., Tovačovská 300, 750 02 Přerov

POSUDEK

podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5
zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

**POSOUZENÍ NATUROVÉHO HODNOCENÍ
Dle § 45i zák.č. 114/1992 Sb., v platném znění**

(Doložena v elektronické verzi jako samostatná studie)

RNDr. Milan Macháček

Jihlava, květen 2011

**CHROPYNĚ, těžba štěrkopísku v lokalitě
„Hejtman“ a její následná rekultivace
Kraj ZLÍNSKÝ, Město Chropyně, k.ú. Chropyně**

oznamovatel:

EKO Agrostav a.s., Tovačovská 300, 750 02 Přerov

POSUDEK

podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5
zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

**DOKLADY O ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI
/AUTORIZACI/
POVĚŘENÉHO ZPRACOVATELE
POSUDKU**

Jihlava, květen 2011

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 Praha 10 - Vršovice, Vršovická 65

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. 3. 2011
Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
dne 2. 3. 2011 podpis *[Podpis]*

Vážený pan
RNDr. Milan Macháček
Holíkova 3834/71
586 01 Jihlava

Č.j.:
10645/ENV/11

Vyřizuje/telefon:
Ing. Lucie Semerádová/267 122 074

V Praze dne:
22. 2. 2011

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana RNDr. Milana Macháčka, datum narození: 9. 12. 1958, bydliště Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava (dále jen „žadatel“) ze dne 4. 2. 2011 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku

udělenou osvědčením Ministerstva životního prostředí č.j.: 6333/246/OPV/93 ze dne 15. 4. 1993 a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č.j.: 23877/ENV/06 ze dne 7. 4. 2006, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, prodlužuje na dobu dalších 5 let.

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 8.2.2011 žádost ze dne 4.2.2011 o prodloužení autorizace udělené panu RNDr. Milanu Macháčkovi osvědčením Ministerstva životního prostředí č.j.: 6333/246/OPV/93 ze dne 15.4.1993 a prodloužené rozhodnutím o prodloužení autorizace č.j.: 23877/ENV/06 ze dne 7.4.2006, platné do 31.12.2011. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanoveními přílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

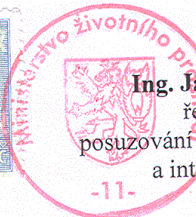
Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. a) doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. b) doložena osvědčením (č.j.: 6333/246/OPV/93 ze dne 15.4.1993). Bezúhonnost byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 5 doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání 7.2.2011). Dále bylo doloženo čestné prohlášení žadatele o plné způsobilosti k právním úkonům.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 200 Kč (položka 22 písm. b) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

P o u č e n í o o p r a v n ě m p r o s t ř e d k u

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministroví životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.



Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel – RNDr. Milan Macháček - účastník správního řízení
- b) po nabytí právní moci
orgán příslušný k evidenci - odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí

Č. j: 6333/246/OPV/93

Datum vydání: 15. 4. 1993

OSVĚDČENÍ

RNDr. Milan Macháček

Titul, jméno, příjmení _____

Trvalé bydliště _____ Za prachárnou 11, Jihlava, 586 05

Datum narození, rodné číslo _____ 9. 12. 1958 58-12-09/0328

Ministerstvo životního prostředí České republiky v dohodě s ministerstvem zdravotnictví České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 odst. 2 zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

v y d á v á

OSVĚDČENÍ ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI

ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti, nebo technologie na životní prostředí (§ 5 odst. 3 a § 6 odst. 1 a příloha 3 zákona ČNR č. 244/1992 Sb.) a ke zpracování posudků hodnotících vlivy staveb, činností a technologií na životní prostředí (§ 9 zákona České národní rady č. 244/1992 Sb.).



kulaté razítko

Předseda komise... *Bolav*

Tajemník komise... *[Signature]*