

P O S U D E K

o vlivech záměru

BORŠICE U BUCHLOVIC

I. ÚZEMNÍ ETAPA TĚŽBY ŠTĚRKOPÍSKU

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění zákona č. 216/2007 Sb.

Investor: Slovácká těžební s.r.o.

Zpracovatel posudku: p.g. Jiří Maňour, CSc.

Praha, červenec 2009

Obsah

I. Základní údaje	3
1. Název záměru	3
2. Kapacita (rozsah) záměru.....	3
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území).....	3
4. Obchodní firma oznamovatele	3
5. IČ oznamovatele	3
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	3
II. Posouzení dokumentace.....	4
1. Úplnost dokumentace	4
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení	6
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	16
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice	16
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí	16
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	16
V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k oznámení a k dokumentaci.....	19
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.....	21
VII. Návrh stanoviska.....	24
I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE.....	24
II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ.....	25
III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU	26
1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti	26
2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí	28
3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí	28
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	28
5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a posudku.....	28
6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru.....	29
PŘÍLOHY	Chyba! Záložka není definována.

I. Základní údaje

1. Název záměru

Boršice u Buchlovic, I. územní etapa těžby štěrkopísku

2. Kapacita (rozsah) záměru

Objem roční těžby:	300 000 tun
Plošný rozsah nového záboru půdy	9,4348 ha
Vytěžitelné zásoby	2 200 000 m ³
Průměrná mocnost ložiska:	23 m

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj:	Zlínský
Obec s rozšířenou působností:	Uherské Hradiště
Obec:	Boršice
Katastrální území:	Boršice u Buchlovic

4. Obchodní firma oznamovatele

Slovácká těžební, s.r.o.

5. IČ oznamovatele

26943026

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Zerzavice 1948,686 03 Staré Město

II. Posouzení dokumentace

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace předložená k posouzení završuje postupný proces posuzování vlivů těžby ložiska štěrkopísku Boršice na životní prostředí, během kterého byly v letech 2007 a 2008 zpracovány již 2 dokumentace a 2 posudky na v podstatě stejnou problematiku s jen mírnými posuny v ploše a rozsahu těžby. Během posuzování předchozích záměrů došlo k vyjasnění sporných bodů spojených s těžbou a proces posouzení druhého záměru v pořadí již proběhl bez závěrečného veřejného projednání záměru, umožněného skutečností, že nebyly vyjádřeny žádné relevantní připomínky k záměru ani k hodnotícím dokumentům ani ze strany veřejnosti a dotčených obcí, ani ze strany dotčených orgánů státní správy a dalších oslovených organizací.

Současná dokumentace vlivů záměru „Boršice u Buchlovic, I. územní etapa těžby štěrkopísku“ na životní prostředí je zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 216/2007 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Byla předložena místo oznámení záměru ve smyslu § 6, odst. 5 citovaného zákona. Z formálního hlediska dokumentace splňuje požadavky kladené na ni citovaným zákonem. Z hlediska dokumentace jako základního materiálu pro seznámení se záměrem bylo vhodné doplnit více grafických příloh demonstrujících umístění a rozsah ploch k těžbě, protože se pod názvem I. územní etapa skrývá dotěžení několika etap těžby v kumulaci s těžbou v rámci dalšího těžebního záměru realizovaného jinou společností než oznamovatele. Slovní vysvětlení podává dokumentace již v úvodu, v dalším textu však již jsou odkazy na tuto skutečnost jen sporadické. Rozložení ploch jednotlivých těžebních etap I. územní etapy není vůbec uvedeno, takže pro ujasnění umístění jednotlivých etap těžby na ploše I. územní etapy musel zpracovatel posudku pátrat v předcházejících dokumentacích, než dospěl k příloze H.14, kde je účelově upravená mapka též uvedena. Orientaci v problematice by usnadnil také seznam příloh.

Rozsah dokumentace z hlediska soustředěných podkladů, údajů a dokladů je vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a návaznosti na již probíhající záměry se stejným objemem těžby dostačující pro posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončení procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Důraz byl položen na vyloučení nedostatků zjištěných při předcházejících procesech EIA a na využití již dříve zpracovaných podkladových studií, které jsou hlavním východiskem pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Jedná se zejména o hlukovou studii, rozptylovou studii a posouzení vlivů na veřejné zdraví v oblasti posuzování vlivů na obyvatelstvo a o hydrogeologickou studii, biologické hodnocení záměru a vyhodnocení

půdních poměrů v oblasti přímých vlivů na životní prostředí. Výsledky dílčích studií jsou ve velmi stručné formě převzaty do dokumentace, ve které je hlavní důraz kladen na komplexní hodnocení vlivů záměru těžby a formulaci návrhu opatření, která by měla být dodržována v zájmu ochrany přírody a krajiny a veřejného zdraví, i když jsou v podstatě totožná jako v předcházejících etapách posuzování.

Menší nedostatky, které se v dokumentaci a hodnocení vlivů na životní prostředí vyskytly, jsou komentovány per partes v následující kapitole. Zde je přesto vhodné upozornit na příliš stručnou část C dokumentace – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území – nedostačující bez znalosti příloh jako základ posouzení velikosti a významnosti vlivů záměru na životní prostředí, jak bylo konstatováno již při posuzování vlivů působených II. územní etapou těžby. Tento postup je možno přijmout vzhledem k tomu, že na portálu MŽP byla zveřejněna nejen dokumentace, ale rovněž všechny přílohy, takže byla zajištěna úplná informovanost všech zájemců z řad veřejnosti. Záměr ale pozornost veřejnosti nevzbudil, pravděpodobně pro již dostatečné obeznámení s vlivy těžby ložiska Boršice na životní prostředí díky již probíhající těžbě v rámci 4. etapy těžby v rámci I. územní etapy těžby a II. územní etapy těžby, takže ani nebylo nikým požadováno doplnění dokumentace o důkladnější popis současného stavu prostředí.

Od ukončení procesu EIA v roce 2008 došlo k zásadnímu posunu v možnosti rozhodování o způsobu rekultivace území ložiska po těžbě díky schválení Urbanistické studie, zabývající se v širších souvislostech touto problematikou. K již dříve jednoznačnému řešení sanace a rekultivace závěrných svahů, které budou upraveny do sklonu nepřesahujícího 30° a rekultivovány na přírodě blízké území lesostepního charakteru se skupinami stromů a keřů vhodného složení, odpovídajícího původnímu geobiocénu. Je možno navázat rovněž na schválený plán rekultivace sousední II. územní etapy těžby. V něm je stanoveno, že plochy závěrných svahů o celkové rozloze cca 7,5 ha budou rozšířeny o dalších cca 6,5 ha, a proběhne na nich biologická rekultivace poskytující prostor pro rozvoj pestré škály trávobylinných společenstev, keřových formací, ostrůvků stromové vegetace a mokřadních ploch. V jednom ze závěrných svahů bude zachována subvertikální hnízdní stěna pro břehule a vlhy o délce 150 m a výšce min. 6 m. Část závěrných svahů v prostoru navazujícím na dosud nevyužívanou část ložiska štěrkopísku bude rekultivována společně se svahy na území I. územní etapy těžby.

Souhrnně je možno konstatovat, že po formální i věcné stránce je dokumentace úplná a ve vztahu k vlivům záměru „Boršice u Buchlovic, I. územní etapa těžby štěrkopísku“ je v této etapě přípravy záměru dostatečující pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, formulování návrhu stanoviska příslušného orgánu a ukončení procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.. Věcná a obsahová stránka dokumentace je v podrobnostech předmětem komentáře příslušných kapitol posudku.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení

Kapitola je v dalším členěna podle systému předepsaného pro dokumentaci. Kapitoly dokumentace, které nevyžadují komentář, nejsou v dalším textu kapitoly zmiňovány. Jejich text je z hlediska možnosti posouzení vlivů záměru na životní prostředí dostatečný, jak co do rozsahu, tak co do kvality informací. V kapitolách, ke kterým je uveden komentář, jsou pak přednostně zmiňovány sporné, nejasné nebo chybné údaje a hodnocení. Nezmíněné údaje a hodnocení jsou pak pokládány za korektní a správné.

Úvod

Úvodní kapitola zařazená mimo požadavek přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, stručně seznamuje s historií posuzování vlivů na životní prostředí podle citovaného zákona pro jednotlivé územní a těžební etapy, částečně včetně výměry již vytěžených nebo v současnosti těžných ploch. Upozorňuje rovněž, že jako podklad pro vypracování dokumentace posloužily odborné studie zpracované pro předcházející proces EIA zaměřený na II. územní etapu těžby, protože jsou v zásadních výsledcích platné i pro I. územní etapu těžby.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Orientaci ve značně komplikovaném územním členění ložiska na jednotlivé těžební etapy v rámci posuzované I. územní etapy by prospělo zařazení mapky, která by jednotlivé etapy těžby znázornila. Mapka se znázorněním plošného rozsahu těžebních etap je uvedena až v příloze H.14 „Ideový návrh rekultivace“. Není uvedeno, že některé samostatné textové přílohy jsou zpracovány výhradně pro I. územní etapu. Kromě již zmíněné přílohy H.14 je to také příloha H.13 „Vyhodnocení půdních poměrů“.*

B.I.2. Kapacita záměru a B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry

Kapacita záměru se udává co do množství suroviny na I. (územní) etapu, dále se však rozvádí těžba v 5. etapě (s těžbou do 10 000 t ročně) a 5. rozšířené etapě v souběhu se 4. etapou (kde těžbu realizuje jiná společnost), takže dojde ke kumulaci vlivů těžby dvou etap na jednom ložisku. Opomenuty jsou zásoby štěrkopísku k dotěžení pod úrovní 180 m n.m. v rámci 2. etapy těžby a těžby částí A a B.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Orientace v různých úrovních etap je dosti obtížná bez vyjasnění plošných a časových návazností, které v dokumentaci chybí. Naskytá se také otázka, zda název záměru a dokumentace – I. územní etapa těžby je výstižný, protože zahrnuje i těžbu již projednanou a probíhající (4. etapa). Není také zřejmé, zda 5. etapa (podlimitní) již probíhá. Nemožné je pak posouzení velikosti a významnosti souběžných vlivů bez znalosti doby trvání nízkého objemu těžby v 5. etapě (podlimitní). Při hodnocení vlivů na životní*

prostředí však lze vycházet z premisy, že celkový objem těžby na ložisku vychází v zásadě z poptávky po stabilizačním materiálu a není rozhodující, v rámci které z etap bude vytěžen, protože zmíněné těžební etapy na sebe bezprostředně územně navazují.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Je popsán postup skrývky a těžby a uvedeny stroje, které budou pro tyto činnosti používány.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Použité stroje jsou charakterizovány typově, není ale uveden jejich počet. Tento nedostatek se opakuje i v dalších částech dokumentace a rovněž v přílohách zabývajících se hlukem a ovlivněním ovzduší. Tento nedostatek je možno tolerovat vzhledem k tomu, že záměr je v podstatě pokračováním činnosti již probíhající, jejíž reálné vlivy se projevují a jsou veřejnosti i příslušným úřadům a institucím známy. Přesto jsou u následujících kapitol zabývajících se hodnocením vlivů na životní prostředí navržena opatření, která povedou ke kontrole velikosti a významnosti vlivů po zvýšení objemů těžby.*

Souborné hodnocení části B.I.: *Text je velmi stručný, ale dostatečně a výstižně prezentuje základní informace potřebné pro hodnocení záměru na životní prostředí s výjimkou nejasnosti o členění 5. etapy na „podlimitní“ a současně projednávanou a o době trvání 5. etapy a v počtu nasazených strojů v pískovně.*

B.II. Údaje o vstupech

1. Půda

Záměr bude realizován na ploše 9,4348 ha půdy zemědělského půdního fondu. Z toho 6,7036 ha má BPEJ 3.10.00 (I. třídy ochrany) a 2,7313 ha BPEJ 0.21.12 (IV. třídy ochrany). Uvádí se, že řazení půdy k BPEJ 3.10.00 se jeví na základě pedologického průzkumu, který prokázal malou mocnost půdy (průměrně 0,30 m).

Hodnocení zpracovatele posudku: *S předpokladem nižší bonity půdy u půd řazených do I. třídy ochrany je možno souhlasit i z toho důvodu, že hlavní půdní jednotkou je dle vyhlášky č. 546/2002 Sb., kterou se mění vyhláška č.327/1998 Sb., kterou se stanoví charakteristika bonitovaných půdně ekologických jednotek a postup pro jejich vedení a aktualizaci „Hnědozemě modální včetně slabě oglejených na spraších, středně těžké s mírně těžší spodinou, bez skeletu, s příznivými vláhovými poměry až sušší“. Při zásadní úloze substrátu, kterým by měly být podle řazení do BPEJ spraše, a poměrně značné skeletovitosti půdy je zřejmé, že kategorizace BPEJ není v tomto případě patrně na místě.*

2. Voda

Technologická voda nebude potřeba s výjimkou skrápění komunikací v prašném období. Spotřebu vody pro skrápění nelze odhadnout. Získávána bude z vlastního zdroje oznamovatele ve Starém Městě. Sociální zázemí pro 2 pracovníky bude zajištěno na farmě v Boršicích, na lokalitě bude případně jen chemický záchod. Pro pitné účely bude používána voda balená.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Dovoz vody ke skrápění ze starého Města se jeví nevhodný jak z hlediska ekonomického, tak ekologického. Doporučuje se dojednat využívání nějakého vodního zdroje v Boršicích, pravděpodobně včetně nájmu kropicího vozu.*

- *Dojednat možnost odběru vody pro kropení v Boršicích, případně včetně nájmu kropicího vozu.*

3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Běžně spotřebovávána bude nafta v množství do 30 000 litrů ročně. Tankování do těžebních strojů bude probíhat na vyhrazené zpevněné ploše. Přívod el. energie nebude zřízen.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Dokumentace nespécifikuje umístění, rozlohu ani způsob vybudování zpevněné plochy pro tankování. Podobná plocha neexistuje ani ve vedlejší pískovně. Domnívám se, že přijatelným řešením by bylo i tankovat na asfaltové příjezdové komunikaci nebo zajíždět tankovat do závodu zemědělského podniku. Jelikož není uveden počet strojů ani doba jejich nasazení, není možno hodnotit uváděnou spotřebu nafty. S ohledem na předpokládaný objem těžby je uvedená hodnota předpokládané spotřeby dostatečná.*

4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Uvedena a podrobně popsána je vícenásobně štěpená trasa odvozu materiálu a popsáno zařízení těžebny sestávající z mobilní buňky sloužící jako sklad. Inženýrské sítě infrastruktury nebudou k těžbě vedeny.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Mobilní buňka může být částečně vybavena jako provizorní sociální zázemí s funkcí šatny, úkrytu před nepřízní počasí aj.*

- *V mobilní buňce vybavit oddělenou část pro přechodný pobyt pracovníků v pískovně.*

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Jsou převzaty základní údaje z rozptylové studie zpracované pro II. územní etapu těžby a komentován souběh vlivů s těžbou prováděnou v rámci I. územní etapy firmou Likod. Konstatuje se, že těžba nebude zdrojem prašnosti díky přirozené vlhkosti dobývané suroviny, skrývka bude prováděna v době dostatečné vlhkosti půdy. .

Hodnocení zpracovatele posudku: Údaje je možno pokládat za korektní, není však jasné, zda dojde rovněž k souběhu vlivů s činností prováděnou v rámci II. územní etapy. Vzhledem k velikosti příspěvků ke znečištění ovzduší to ale není důležité. Chybí zmínka o výstupech ze strojů používaných v pískovně. Vzhledem ke vzdálenosti pískovny od sídel a předpokládanému maximálnímu objemu těžby se nepožaduje v tomto bodu doplnění dokumentace a rozptylové studie.

B.III.4. Ostatní výstupy

Působení hluku je hodnoceno na základě hlukové studie zpracované pro II. územní etapu, která pro velkou vzdálenost od sídel nepředpokládá působení hluku z těžebny na obytnou zástavbu. Hladina hlučnosti z dopravy se v Nedakonicích zvýší maximálně o 0,1 dB. Záměr nebude zdrojem záření ani zápachu.

Hodnocení zpracovatele posudku: Předpoklad, že hluk z těžebny nezasáhne obytná území je podpořen i udáním vzdálenosti pískovny v oznamovaném prostoru 600-800 m od zástavby. Z toho je zřejmé, že vzdálenost je dostatečně velká, aby jen na základě základního Berankova pravidla, že intenzita hluku se exponenciálně snižuje se vzdáleností od zdroje, bylo možno předpoklad přijmout. Pokud jde o zvýšení hlučnosti kolem dopravní trasy v Nedakonicích o 0,1 dB, je možno konstatovat, že takovéto zvýšení není možno ověřit měřením ani registrovat lidskými smysly.

B.III.5. Doplnující údaje

Těžba bude významným zásahem do krajiny vzhledem ke vzniku rozsáhlé deprese, spolu se sousedními záměry na ploše téměř 15 ha. Cílovým stavem rekultivace je přírodně krajinářská úprava území s odkrytými písčítými stěnami pro umožnění hnízdění břehulí a vlh.

Hodnocení zpracovatele posudku: Přírodně krajinářskou úpravu území lze pokládat za ideální stav, vyžadující ovšem soustavnou údržbu, kterou je možno platit z výnosů těžby ložiska jen několik let po ukončení rekultivace. Další vývoj je pak při tak rozsáhlé ploše diskutabilní, stejně jako trvalé udržování hnízdní stěny pro břehule a vlhy. Domnívám se, že alespoň pro část území bude třeba nalézt přírodě blízké využití, např. opětné založení sadů, které by již vzhledem k přiblížení k hladině podzemní vody patrně nevyžadovaly závlahu,

založení plantáží rychle rostoucích dřevin jako biopaliva, hospodářský les apod. Tato úvaha jde však již za rámec předloženého záměru

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Bez dalšího členění na podkapitoly je na jedné popsána topografická situace maloplošných chráněných území, území soustavy NATURA 2000, přírodního parku Chříby, prvků regionálního a lokálního ÚSES a VKP v okolí. Zmiňuje se povinnost pokládat území záměru za území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22, odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči. Komentována je rovněž přítomnost staré skládky v sousedství území záměru s uloženými nebezpečnými odpady, jen částečně rekultivované, která je pokládána za území zatěžované nad míru únosnosti. .

Hodnocení zpracovatele posudku: *Popis ÚSES bylo vhodné doplnit o grafickou přílohu, zejména v případě lokálního ÚSES (prvky regionálního jsou zakresleny alespoň v příloze k biologickému hodnocení (příloha H 11). Hodnocení staré skládky jako území přesahující míru únosnosti je odvážné, protože nevychází z relevantních dat o průzkumu jejích vlivů. Kdyby bylo možno učinit tak jednoznačný závěr ad hoc, jistě by odpovědné orgány ochrany životního prostředí již zjednaly nápravu. Přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. je doporučeno komentovat rovněž hustotu zalidnění území. Je škoda, že dokumentace nevyužila v širší míře podkladů poskytnutých přílohami, protože přílohová část dokumentace není přístupná na internetu v případě potřeby porovnání.*

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Kapitola se bez dalšího členění omezuje na stručný popis krajiny, půdy, vyjmenování chráněných živočichů zjištěných na území ložiska, hlukové zátěži z dopravy v Nedakonicích, uvedeny jsou základní údaje o hydrologické a hydrogeologické situaci, zmíněna je rovněž geneze ložiska. Opakují se údaje o památkách z předcházející kapitoly, o vzdálenosti území záměru od obce a ve zkrácené podobě o půdách.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Stejně jako u předcházející kapitoly nebyl využit potenciál textových příloh dokumentace pro lepší informování veřejnosti.*

C.3. Kvalita životního prostředí z hlediska únosného zatížení území

Kapitola obsahuje velmi stručný popis krajiny hlavně z hlediska ekologické stability a dále stručné popisy připravované rekultivace a vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Nově se zmiňuje přináležitost území stavebního úřadu Boršice k oblastem se zhoršenou kvalitou ovzduší z důvodů překračování 24 hod. limitů imisních koncentrací

benzo(a)pyrenu na 2,3% území náležejícího pod jeho správu. Situace v imisním zatížení PM₁₀ se zlepšuje a v posledních letech jsou limity dodržovány.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Text kapitoly je velmi stručný, neumožňuje souhrnně prezentovat dílčí poznatky ze samostatných textových příloh. Za pokus jistě stálo popsat a posoudit vlivy již probíhající těžby hlediska únosného zatížení, ke kterému nadpis kapitoly vybízí. Za pozoruhodný je možno pokládat z hlediska provozu středního zdroje znečišťování ovzduší, kterým pískovna ze zákona je, pokles prašnosti ve frakci PM₁₀, přičemž prach je hlavním polutantem z těžby písku. Údaj o ploše odnětí půdy nesouhlasí s údajem v kapitole B.I.2., což pokládám za důsledek nepozornosti při včlenění starších textů do nové dokumentace.*

D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

V úvodu je popsána zvolená metodika souhrnného hodnocení vlivů (dle Bajer et al., 1998).

Hodnocení zpracovatele posudku: *Uvedená metodika byla doporučena pro rychlé autonomní hodnocení vlivů v rámci úřadů při postupech hodnocení vlivů na životní prostředí podle již neplatného zákona č. 244/1992 Sb.. Zůstává však jediným souborem úplného hodnocení vlivů na všechny složky životního prostředí, takže je možno přijmout její použití i v případě dokumentace strukturované podle nového zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Poněkud paradoxní je, že k její souhrnné aplikaci došlo až v následující části D.II.*

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Hodnocení zdravotních rizik je hodnoceno odděleně pro ovlivnění hlukem a znečištěným ovzduším. U akustického ovlivnění se konstatuje existující zátěž přesahující 65 dB, indukující zdravotní riziko fyzického poškození exponovaných osob. Příspěvek záměru je však minimální a prakticky neprokazatelný. V případě prachové frakce PM₁₀ se na základě dřívější studie uvádí, že v současnosti jsou překračovány denní imisní limity v širším okolí Uherského Hradiště, což dokumentace v kapitole C.3. vyvrací. Důležité je, že změny zdravotního stavu obyvatel v důsledku prašnosti produkované záměrem se na zdravotním stavu obyvatel prakticky neprojeví. Vliv na veřejné zdraví je hodnocen jako nevýznamný až nulový.

Hodnocení zpracovatele posudku: *S hodnocením vlivů na veřejné zdraví, založeném na autorizovaném posouzení dokladovaném v přílohách dokumentace, lze v podstatě souhlasit. Kapitola se nevěnuje sociálně ekonomickým vlivům které nejsou uvedeny ani v názvu kapitoly, kde jejich hodnocení příloha č.4 předpisuje.*

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Souhrnně jsou prezentovány hlavní výsledky rozptylové studie aktualizované v případě suspendovaných prachových částic PM₁₀. Zvýšení imisních koncentrací PM₁₀, NO₂ a benzenu jsou minimální a ani celkové imisní zatížení nedosahuje limitních hodnot, i když v případě PM₁₀ se jim blíží. Vzhledem k zařazení území působnosti stavebního úřadu Boršice mezi oblasti se sníženou kvalitou ovzduší z hlediska imisních koncentrací benzo(a)pyrenu se předpokládá, že emise tohoto polutantu působené provozem strojů v souvislosti s těžbou a dopravou štěrkopísku budou srovnatelné s emisemi benzenu, které jsou z hlediska ovlivnění ovzduší zanedbatelné. Vliv na klima se nepředpokládá.

Hodnocení zpracovatele posudku: *S hodnocením vlivů na ovzduší a klima je možno souhlasit. Při úvahách o imisním zatížení benzo(a)pyrenem je nutno uvážit, že jeho zdrojem jsou především domácí topeniště spalující méně kvalitní uhlí, případně dřevo a jiná biopaliva.*

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuálně další charakteristiky

Ovlivnění Boršic ani jiných obcí hlukem z činnosti v pískovně se nepředpokládá pro velkou vzdálenost. Konstatuje se situace podél trasy expediční dopravy, kde bude sice hlučnost nadále přesahovat 65 dB, příspěvek záměru k tomuto stavu ale bude minimální, nepostizitelný měřením – pouze 0,1 dB. Přesto se navrhuje využít v Nedakonicích místní komunikace při SZ okraji obce a příspěvek k hlučnosti dopravy kolem hlavní silnice tím eliminovat. Ovlivnění hlukem je hodnoceno jako nevýznamné až nulové, stejně jako ovlivnění vznikající pojezdem nákladních automobilů obcemi.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Hlukové situaci byla věnována dostatečná pozornost. Bylo vhodné dodat, že chyba měřicích aparatur je ± 2dB. Návrh objízdny trasy je obtížné hodnotit, neboť není nijak popsána ani graficky znázorněna. Je však zřejmé, že objezd obce by přispěl k pohodě obyvatel a vedle snížení hluku rovněž ke snížení vibrací. Vůbec nejsou hodnoceny biologické vlivy (možnosti ruderalizace části území, deponií skrývek, apod.). Tento aspekt je nutno řešit při projektování těžby i rekultivace území, k čemuž směřují navržená opatření.*

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Ovlivnění kvality podzemní vody je na základě výsledků hydrogeologického posudku tvořícího samostatnou textovou přílohu dokumentace vyloučeno. Ovlivnění vodní bilance území bude zcela zanedbatelné vzhledem k těžbě za sucha. Ovlivnění kvality vod a hydrologického režimu krajiny je klasifikováno jako nevýznamné až nulové. Těžbou nedojde k potenciálnímu ovlivnění jakosti podzemních vod starou skládkou, která je označena za přílehlou. Přesto jsou k doporučeným opatřením k zamezení znečištění podzemních vod následkem havárie připojena opatření na vyloučení vlivů působených narušením staré skládky.

Hodnocení zpracovatele posudku: *S hodnocením vlivů na podzemní vody je možno souhlasit, včetně návrhů na zamezení vzniku vlivů z narušení staré skládky, která se nachází velmi blízko*

a není známo, zda z ní nedochází k únikům látek nebezpečných vodám.. Možnost ovlivnění povrchových vod není hodnocena, z umístění záměru je však zřejmé, že k němu nemůže dojít. Navržená opatření jsou hodnocena až v příslušné kapitole posudku.

D.I.5. Vlivy na půdu

Záměr bude vyžadovat odnětí zemědělské půdy, řazené z větší části do nejvyšší I. třídy ochrany a částečně do nejnižší V. třídy ochrany, ze ZPF. Skrývka bude postupovat po 5 000 m², aby mohla být co nejdéle využívána. Ke znečištění půdy může dojít jen při havárii. Výklizové zeminy z ložiskových poloh budou využity při rekultivaci. K ovlivnění půdy v důsledku jejich ukládání v těžebním prostoru nedojde. Vliv je hodnocen jako nepříznivý, trvalý, ale kompenzovatelný, v případě znečištění jako krátkodobý a vratný. Připojeno je hodnocení vlivů v důsledku ukládání odpadů, které nastane v minimální míře.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Uvedený rozsah půdy 6,7 ha k odnětí ze ZPF je odlišný od rozsahu uvedeného v kapitolách B.1.2. a B.2.1., odpovídá rozsahu odnětí půdy v I. třídě ochrany. Při kontrole s údaji uvedenými v příloze H.13 „Vyhodnocení půdních poměrů“, ze které jsou všechny údaje zjevně převzaty pak vychází najevo, že do bilance půd k odnětí je zahrnuto i území 2. těžební etapy, kde však bude dotěžována pouze část ložiska pod úrovní 190 m n.m. do úrovně 180 m n.m., takže zde půdní profil již byl skryt. rozdíl v plochách činí zhruba 2,2 ha, není ale jasné, půda jaké bonity byla na území 2. těžební etapy. Zdůvodnění postupného skrývání půdy před těžbou není zcela korektní, protože k využívání půdy na území 5. etapy I. územní etapy již v podstatě nedochází.*

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Vytěžení značné části ložiska se pokládá za významně nepříznivý, trvalý a nevratný vliv. Upozorňuje se, že využití relativně méně kvalitního materiálu ložiska k podsypům komunikací namísto kvalitnějších štěrkopísků, vhodných i pro náročnější činnosti se ušetří jiné nerostné zdroje.

Hodnocení zpracovatele posudku: *S úvahou o ušetření kvalitnějších štěrkopísků pro např. betonářské práce je nutno souhlasit. Hodnocení vlivů na horninové prostředí jako významně nepříznivé se však jeví jako příliš příkré. Využití ložiska je vlastním smyslem navrhované činnosti a kromě hornin ložiska se tato činnost jiných částí horninového prostředí prakticky nedotkne.*

D.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Území bylo využíváno jako sad broskvoní, který je v současnosti pro přestárlost stromů za hranicí produkčních schopností. Vyskytuje se zde několik druhů chráněných živočichů, takže bude nutno požádat o výjimku k ovlivnění jejich prostředí. Po změně morfologie území,

způsobené vytěžením štěrkopísků, vznikne v důsledku navrhovaných kompenzačních opatření vítaný ekologicky stabilní biotop, vhodně doplňující ÚSES. Vliv hluku z těžby na faunu je hodnocen jako zanedbatelný a akceptovatelný. Z hlediska dřevin rostoucích mimo les je vliv záměru pokládán za nevýznamný až nulový, z hlediska vlivu na ekosystémy za příznivý. Odkazuje se na výjimky z ochranného režimu vlhy pestré a břehule říční, udělené příslušnými úřady pro sousední území těžby. Pro nahrazení hnízdních možností drobných pěvců za vykácené broskvoně se navrhuje vysazovat v první fázi rekultivace rychle rostoucí pionýrské dřeviny. Vliv na ekosystémy se pokládá za příznivý po provedení rekultivace.

Hodnocení zpracovatele posudku: *S hodnocením vlivů, vycházejícím ze samostatné textové přílohy, je možno souhlasit, včetně navržených opatření, i když stupeň ovlivnění se bude v průběhu let, po které bude záměr probíhat, dosti výrazně měnit. Patrně z toho důvodu není uvedeno hodnocení vlivů na faunu a flóru jako takové podle předem zvoleného systému. Předpoklad časových proměn vlivů se ukazuje jasně na případě hnízdních možností drobných pěvců, kde ani rychle rostoucí dřeviny dosud neposkytují srovnatelnou náhradu za kácené broskvoně. Přiložená rozhodnutí o udělení výjimek z ochranného režimu břehule a vlhy je nutno pokládat za ilustrativní, situaci budou muset řečené úřady nově posoudit.*

D.I.8. Vlivy na krajinu

Těžbou dojde ke snížení nivelety terénu a trvalé změně reliéfu krajiny. Vliv se pokládá za nepříznivý, trvalý ale kompenzovatelný. Vliv na estetické kvality území se díky likvidaci sadu s odumírajícími stromy a charakterem ruderálního území pokládá za pozitivní. Hodnocen je rovněž vliv na zvýšení frekvence dopravy, jako nepříznivý, dlouhodobý a vratný. Pozitivně je hodnocen vliv na rekreační využití území.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Hodnocení vlivů na krajinu a její estetický výraz je vázán na období po těžbě. Zůstává otázkou, zda prostředky, vyčleněné na rekultivaci z příjmů za vytěžený štěrkopísek budou dostatečné na vytvoření předpokládané lesostepní krajiny bez hospodářských výnosů použitelných pro její údržbu. Zdá se, že by bylo vhodné hledat i takové využití přírodě blízké využití území, které by zajistilo příslušnost ke kulturní krajině s poměrně hustým zalidněním. Hodnocení frekvence dopravy náleží do jiné kapitoly.*

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Ovlivnění hmotného majetku a kulturních památek se nepředpokládá. S ohledem na dlouhodobé osídlení území nelze vyloučit archeologické nálezy, při jejichž nález je nutno postupovat dle příslušného zákona. Návrh na uchování nálezů mrazových klínů a jejich vyhlášení přírodní památkou, vyplývající z předchozích hodnocení těžby na ložisku, pokládá autor dokumentace za obtížně realizovatelný a po důkladném popisu i málo vhodný, neboť nález kryogenních jevů obecně není zvláštností.

Hodnocení zpracovatele posudku: *S hodnocením dokumentace je možné souhlasit.*

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Za nejvýznamnější negativní vlivy záměru těžby se považují ovlivnění horninového prostředí a odnětí půdy ze ZPF. Vlivy na ostatní části životního prostředí jsou označeny jako malé a nevýznamné nebo příznivé. Přeshraniční vlivy se neočekávají.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Hodnocení vlivů na horninové prostředí jako významně nepříznivé pokládám za sporné. Pokud jde o půdu, je významnost vlivu snižována zjevným nesouladem mezi oficiálním hodnocením bonity půdy v kategorii BPEJ a skutečným stavem mocnosti půdních profilů přítomným substrátem a vyšší skeletovitostí.*

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Jako environmentální rizika jsou označeny a charakterizovány únik ropných látek a málo pravděpodobný požár z hlediska možnosti jejich vzniku, prevence a likvidace. Riziko je v obou případech nízké a preventivně omezitelné. K sesuvu nestabilních svahů by mohlo dojít jen v případě nevhodného svahování těžební stěny, které lze vyloučit důsledným dodržováním technologie těžby a podmínek bezpečnosti práce.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Systém prevence havárií je dlouhodobě prověřen dosavadní činností ve vedlejší těžebně. Významné ovlivnění životního prostředí v důsledku havárií a nestandardních stavů nelze očekávat.*

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Problematice je věnována kapitola IV. posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Odkazuje se na odborné studie, tvořící přílohy dokumentace a na popis metodiky hodnocení velikosti a významnosti vlivů (Bajer a kol., 1998).

Hodnocení zpracovatele posudku: *Chybí upozornění, že vyjmenované studie byly zpracovány pro sousední územní etapu II. těžby, realizovanou stejným investorem a zdůvodnění, proč to je možné. Není uveden ani odkaz na úvod dokumentace, kde jsou tyto skutečnosti prezentovány. Jinak bez připomínek.*

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Ve 13 bodech jsou uvedeny v podstatě obecné nedostatky a neurčitosti spojené s použitými metodikami dílčích studií a drobné provozní nejasnosti bez praktického vlivu na životní prostředí.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Charakteristika je stručná, ale dostatečná.*

3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr těžby ložiska Boršice v hranicích I. územní etapy a 5. etapy těžby je předložen v jediné projektové variantě.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Záměr má z hlediska ovlivňování životního prostředí lokální charakter a významné přesahování jeho vlivů do zahraničí je možno vyloučit.

III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Navrhovaná technika dobývání je velmi jednoduchá a za dobu těžby probíhající na stejném ložisku v sousedství, dostatečně vyzkoušená. Používané stroje (nakladače, bagry, buldozery) jsou univerzální. V době, kdy by nebyl o těženu surovinu s omezeným spektrem využití zájem, mohou být používány i pro jinou činnost, což zajistí pravidelné provádění technických kontrol. Riziko znečišťování životního prostředí je minimální.

IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Opatření formuluje dokumentace v bodech seskupených do dvou období – přípravy a realizace záměru. Všechna opatření jsou převzata a prezentována v následujícím textu s komentářem k jednotlivým skupinám nebo jednotlivým opatřením. Texty převzaté z dokumentace jsou psány normálním písmem, texty posudku *kurzívou*. Dokumentace

v podstatě kopíruje opatření navržená v dokumentaci pro II. územní etapu, doplněná o doporučení posudku a úpravy uvedené ve stanovisku příslušného orgánu k této dokumentaci. Připomínky posuzovatele jsou proto již velmi omezené a netýkají se správnosti podstaty navržených opatření, ale jejich potřebnosti z hlediska následných správních řízení, která budou povolení realizace záměru předcházet.

Období přípravy záměru

- Projednat s orgánem ochrany ZPF a odsouhlasit odnětí půdy ze ZPF.

Projednání možnosti odnětí půdy ze ZPF je nepominutelnou povinností oznamovatele, není třeba je stanovit jako zvláštní opatření vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

- Vypracovat provozní řád a v případě, že takto rozhodne vodoprávní úřad, i havarijný plán.

Zpracování a schválení provozního řádu a případně havarijního plánu (a požárních směrnic) je povinností oznamovatele, není třeba je stanovit jako zvláštní opatření vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

- V dalším stupni projektové dokumentace podrobněji rozpracovat způsob rekultivace a revitalizačních opatření dle doporučení uvedených v biologickém hodnocení, kde budou podrobněji rozpracovány i zájmy ochrany ZPF¹.
- Termín zahájení zemních prací oznámit písemně třicet dnů předem Archeologickému ústavu AV ČR Brno, před zahájením vlastních prací uzavřít smlouvu o podmínkách provedení případného záchranného archeologického průzkumu s oprávněnou organizací.
- Požádat o výjimku ze zákazu v případě ještěrky obecné, koroptve polní, křepelky polní, vlhy pestré, břehule říční, ůuhýka obecného, bramboříčka černohlavého a strnada lučního, neboť bude zasahováno do jejich prostředí.

Předložení žádosti o výjimku z ochrany uvedených živočichů před zahájením činnosti je nepominutelnou povinností oznamovatele, není třeba je stanovit jako zvláštní opatření vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Období realizace záměru

- Odděleně sejmout a uložit ornici, zúrodnění schopnou podorniční vrstvu a zúrodnění neschopnou odklizovou zeminu. Odklizové zeminy použít pro rekultivaci a vysvahování. Ornici a zúrodnění schopné podorničí použít na rekultivaci těžebního prostoru a stávající skládky (stará ekologická zátěž), v případě jejich přebytku pak dle dispozic orgánu ochrany ZPF.
- Zásah do půdního krytu (skrývku) provádět mimo období reprodukce většiny živočišných druhů (duben až srpen), nejlépe v období vegetačního klidu.
- Skrývku provádět po etapách cca 5 tis. m² a takto i půdu postupně vyjímat ze ZPF, aby mohla být co nejdéle zemědělsky využívána
- Omezovat prašnost prováděním skrývky ve vlhkém období, v extrémně suchém období skrápět komunikaci v těžebně.
- Depresi terénu vzniklou těžbou plynule napojit na okolní terén závěrnými svahy.
- Veškeré dlouhodobě obnažené půdy a skrývky zatravnit, aby bylo zamezeno šíření ruderalních rostlin a omezena prašnost větrnou erozí, tyto plochy udržovat.

¹ Byla již schválena urbanistická studie, ze které plán rekultivace musí vycházet.

- Nebezpečné vytríděné odpady shromažďovat v sídle společnosti ve Starém Městě v patřičně zajištěných shromažďovacích prostředcích a následně předávat oprávněným osobám k odstranění či ke zpětnému odběru, pokud je nebude možné využít či recyklovat.
- Odpad z těžby nerudných nerostů 010102 (jílovité vločky a proplástky) shromažďovat v prostoru šterkovny a následně použít pro technickou rekultivaci vytěženého prostoru. V prostoru šterkovny nezřizovat žádné trvalé stavební objekty.
- Používat oleje snadno podléhající biodegradaci.
- Palivo doplňovat do strojů na vyhrazené zpevněné ploše s použitím přenosných nádob na záchyt případných úkapů. Nákladní vozidla tankovat mimo těžební prostor, nezřizovat zde sklad PHM.

Stejná podmínka byla stanovena již pro II. územní etapu. Pro obě územní etapy tak lze používat stejnou plochu pro tankování (obě etapy bude využívat stejný investor).

- Mechanismy udržovat v řádném technickém stavu a pravidelně je kontrolovat se zaměřením na případné úniky ropných látek. Ve šterkovně neprovádět mytí a údržbu vozidel.
- Lokalitu vybavit základními prostředky pro zvládnání případných úniků ropných látek (sorbenty, skladovací prostředky, ruční nářadí, záchytné vany).
- Mechanismy parkovat mimo pracovní dobu na vyhrazené ploše, uzamčené a zajištěné proti únikům olejů a nafty záchytnými vanami.
- Zaměstnanci budou užívat smluvně zajištěné sociální zařízení na farmě v Boršicích, kde je nakládání s odpadními vodami již vyřešeno, nebo přímo v těžebně zřídit mobilní chemické WC.
- Mezi těžebním prostorem a skládkou (stará ekologická zátěž) ponechat ochranný pilíř nevytěženého materiálu.
- Těžbu omezit na pracovní dny a denní dobu.
- Dopravu vést po zpevněné polní cestě na silnici III/4272 Nedakonice – Zlechov, po jejímž dosažení se doprava hned rozdělí. Z vedení dopravy vyloučit obec Boršice. Při rozvozu šterkopísku používat místní komunikace vedené při severozápadním okraji obce Nedakonice a takto vyloučit přepravu přímo přes obec.
- S postupující těžbou postupně těžební prostor rekultivovat (technická a biologická rekultivace) s cílem nahrazení antropogenního stanoviště se synantropními a ruderalními porosty přírodě blízkými biotopy trávobylinných společenstev s rozptýlenou zelení, svahů s přirozenou sukcesí rostlin, kolmých písčitých stěn a mokřadních ploch.
- Mimo běžné rekultivace provádět i trvalou údržbu ploch nevyužívaných v průběhu těžby.
- Nezasahovat v případě břehule říční v období 15. 4. – 15. 8. a v případě vlhy pestré v období 15. 4. – 31. 8. do hnízdní stěny. Před přiletem těchto ptáků na jaře (do 15. 4.) musí být připravena nová hnízdní stěna o výšce min. 4 m a délce 40 m.

Mezi navrženými opatřeními není ekvivalent požadavku KHS na měření hluku před zahájením provozu a v jeho průběhu na místech stanovených hlukovou studií. Tento požadavek je proto mezi opatření doplněn v návrhu stanoviska příslušného orgánu.

V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci

Posuzovateli bylo postoupeno 6 vyjádření k záměru a dokumentaci:

1. Vyjádření KÚ Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, spis.značka KUSP 19297/2009 ŽPZE-MT ze dne 4.5.2009
2. Vyjádření MěÚ Uherské Hradiště, Odboru životního prostředí, č.j. OŽP/25994/09 ze dne 10. 4. 2008
3. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Brno č.j. ČÍŽP/47/IPP/0906519 002/09/BLV ze dne 21. 4. 2009
4. Vyjádření Obvodního báňského úřadu v Ostravě č.j. 3006/2009-630/Ing.So/Ha ze dne 9. 4. 2009
5. Vyjádření Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, územní pracoviště Uherské Hradiště, č.j. UH 6050/215/2009 ze dne 14. 4. 2009
6. Stanovisko Povodí Moravy, s.p., č.j.: PM015975/2009-203/Kr ze dne 3. 5. 2009

1. Vypořádání vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje

Vyjádření je členěno podle působnosti složkových zákonů:

- 1) Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu se namítá, že rozloha půdy k vyjmutí ze ZPF uvedená v dokumentaci nekoresponduje s hodnotou v příloze H.13. Požaduje se předložit detailní bilanci dotčených pozemků s vyznačením ZPF a kvality půdy dle BPEJ v zájmu přehlednosti. Je postrádán rovněž údaj o časovém postupu těžby.
- 2) Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, nejsou vyjádřeny žádné připomínky.
- 3) Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, nejsou vyjádřeny žádné připomínky.
- 4) Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, se upozorňuje na povinnosti těžaře, vyplývající ze zákonných předpisů.
- 5) Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nejsou vyjádřeny žádné připomínky.
- 6) Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, nejsou vyjádřeny žádné vážné připomínky. Upozorňuje se na povinnosti vyplývající ze zákonných předpisů.

Vyjádření je ve vztahu k posouzení vlivů na životní prostředí podmíněně souhlasné.

Z hlediska posouzení záměru a dokumentace je zřejmé, že námitka o rozlohách půdy je opodstatněná, autor dokumentace nevěnoval plnou pozornost přebíraným údajům, do kterých je kromě těžebních etap A, B, a 5. zařazena i 2. těžební etapa, kde již skrývka a těžba proběhla na úroveň 190 m n.m.. Celkový vliv na půdu se tím z hlediska potřeby jejího odnětí snižuje, není však vyjasněno, ve které kategorii BPEJ a třídě ochrany. V příloze dochází i k menším

diskrepancím v bilanci plochy půd jednotlivých BPEJ a ploch etap, které je obtížné vysvětlit. Rozdíly v bilanci odnímaných půd však nejsou takového rázu, že by znemožňovaly posouzení vlivů záměru na životní prostředí v rozsahu požadovaném zákonem č. 100/2001 Sb., protože plochy k odnětí se ve srovnání s rozsahem ploch hodnocených v dokumentaci zmenšují. Předpokládám proto, že detailní plošné i kvalitativní vyhodnocení odnímaných půd, které bude nutné pro příslušné správní řízení o odnětí půdy ze ZPF, není pro potřeby formulace stanoviska příslušného orgánu nezbytné. I když jde o povinnost danou zákonnými předpisy, je požadavek na zpracování příslušné dokumentace o rozlohách a kvalitě odnímaných půd pro správní řízení zařazen mezi opatření uvedená v návrhu stanoviska příslušného orgánu.

2. Vypořádání Vyjádření Městského úřadu Uherské Hradiště

K záměru a dokumentaci nebyly vyjádřeny z hlediska vodoprávního úřadu, orgánu ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, orgánu státní správy v odpadovém hospodářství, orgánu ochrany ovzduší a orgánu státní správy lesů žádné námítky ani připomínky..

Vyjádření je ve vztahu k posouzení vlivů na životní prostředí souhlasné.

Z hlediska posouzení záměru a dokumentace není třeba komentáře.

3. Vypořádání Vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Brno

ČIŽP podmiňuje realizaci záměru plněním opatření navržených k zabezpečení staré skládky a nakládání s ropnými látkami. Dále upozorňuje na nutnost podání žádosti o výjimku v případě chráněných živočichů ještěrky obecné, koroptve obecné, křepelky polní, vlhy pestré, břehule říční, ťuhýka obecného, bramboříčka černohlavého a strnada lučního a požadují aby nebylo zasahováno do hnízdní stěny břehule říční v období 15. 4. – 15. 8. a vlhy pestré v období 15. 4. – 30. 8. Před přiletem těchto ptáků na jaře se pak požaduje, aby byla připravena nová hnízdní stěna vysoká alespoň 4 m a dlouhá 40 m.

Vyjádření je ve vztahu k posouzení vlivů na životní prostředí podmíněně souhlasné.

Z hlediska posouzení záměru a dokumentace je nutno souhlasit s navrženými opatřeními, je však nutno mít na mysli, že nemohou být trvalé. Po ukončení těžby bude velmi nesnadné udržovat hnízdní stěny v požadovaném stavu.

4. Vypořádání Vyjádření Obvodního báňského úřadu v Ostravě

OBÚ nemá k dokumentaci námitek a nepožaduje její doplnění.

Z hlediska posouzení záměru a dokumentace není třeba komentáře.

Vyjádření je ve vztahu k posouzení vlivů na životní prostředí souhlasné.

5. Vypořádání Vyjádření Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně

KHS s realizací záměru souhlasí za předpokladu, že úroveň předpokládaného hlukového zatížení bude ověřena měřením hluku a to jak před zahájením těžby, tak po jejím zahájení ve vymezeném těžebním prostoru.

Vyjádření je ve vztahu k posouzení vlivů na životní prostředí podmíněně souhlasné.

Z hlediska posouzení záměru a dokumentace je možno konstatovat, že požadavek na provedení měření hlučnosti je převzat do návrhu stanoviska příslušného orgánu.

6. Vypořádání Stanoviska Povodí Moravy, s.p.

Záměr není dle stanoviska Povodí Moravy v rozporu se Směrným vodohospodářským plánem a se zájmy zákona o vodách, takže s realizací těžby v rozsahu uvedeném v dokumentaci souhlasí.

Vyjádření je ve vztahu k posouzení vlivů na životní prostředí souhlasné.

Z hlediska posouzení záměru a dokumentace není třeba komentáře.

Souhrnné hodnocení

Vyjádření k dokumentaci záměru neobsahují žádné zásadně nesouhlasné reakce nebo negativní hodnocení. Považují tedy projekt využití ložiska za proveditelný bez významného ovlivnění životního prostředí nebo veřejného zdraví při aplikaci platných předpisů a opatření, navržených v dokumentaci v zájmu vyloučení, minimalizace nebo kompenzace negativních vlivů záměru..

Veřejnost ani dotčené obce k dokumentaci nepodaly žádné vyjádření. Z toho je zřejmé, že pokládají činnost očekávanou v průběhu využívání ložiska za přijatelnou a nerušící nadměrným způsobem životní prostředí v dotčených a obeslaných obcích.

VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzovaný záměr „Boršice u Buchlovic, I. územní etapa těžby štěrkopísku“ představuje pokračování těžby nevýhradního ložiska štěrkopísku vhodného zejména pro použití jako stabilizačního materiálu při výstavbě komunikací. Těžba bude provozována jednoduchým způsobem, budou pro ni využívány především kolový a pásový nakladač, případně buldozer.

Probíhat bude nad hladinou podzemní vody, takže k ovlivnění podzemní vody nedojde. Nejbližší povrchový tok je dostatečně vzdálen, aby bylo možno vyloučit ovlivnění povrchové vody. Prostor staré nezjištěné skládky je mimo území záměru.

Skrývka bude postupovat po etapách v rozloze 0,5 ha. Půda na celé rozloze záměru téměř 9,5 ha, má z větší části nejvyšší I. třídu ochrany, stanovenou na základě kategorizace bonitovaných půdně ekologických jednotek. Tomuto hodnocení ale neodpovídá mocnost půdy, kvalita jejího substrátu a vysoká skeletovitost. Po terénní revizi lze předpokládat pozitivní vyjádření příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu k možnosti jejího trvalého nebo dočasného vynětí (v druhém případě by bylo třeba upravit rekultivační plán).

Prostor těžby je natolik vzdálen od obydlí v okolních obcích, že nebudou zasažena nadměrným hlukem z této činnosti. Vytěžený materiál bude odvážen přes Nedakonice, kde je navržena objízdna trasa dopravy, aby se nezvyšovala hluková zátěž, která je na silnici procházející obcí již v současnosti značně vysoká. Ani v případě využití této silnice však nebude v důsledku realizace záměru docházet k překračování stanovených hygienických limitů hlučnosti při započtení korekce na starou zátěž, protože příspěvek záměru ke zvýšení hlučnosti bude velmi malý, pouze 0,1 dB, což je hodnota neprokazatelná měřením a nerozlišitelná lidským sluchem.

Dle zkušeností s těžbou stejného ložiska v sousedství je možno předpokládat, že činnost v pískovně nebude působit nadměrnou primární prašnost. Zvýšenou prašnost nelze vyloučit jako následek pohybu dopravních prostředků po pískovně za suchého a větrného počasí. Jejím vzniku se bude předcházet skrápěním pojezdových ploch. Příspěvek prašnosti frakce PM₁₀ ke zvýšení imisních koncentrací tuhých znečišťujících látek kolem dopravní trasy bude činit zhruba promile denního imisního limitu, který by neměl být překračován, pokud nedojde k celkovému zvýšení hodnot imisních koncentrací, působených jinými (vzdálenými) zdroji. Přesto je prašnost po hlučnosti z dopravy nejvýznamnějším negativním doprovodným vlivem záměru. Další hodnocené znečišťující látky mají na kvalitu ovzduší zanedbatelný vliv.

Na sousední, poměrně rozlehlé ploše II. územní etapy byla identifikována řada legislativně chráněných živočichů, jejichž výskyt lze očekávat i na území 5. etapy jako součásti I. územní etapy těžby. Při pomalém postupu skrývky prováděné mimo hnízdní období ptáků hnízdících na zemi lze předpokládat jejich postupné přesídlení na nová stanoviště, kterých je v okolí dostatek. Lze očekávat zachování populace břehule říční a vlhy pestré, které hnízdí v dobývací stěně 4. etapy těžby na území I. územní etapy. Ztrátu hnízdních možností v korunách broskvoní rušeného sadu bude třeba nahradit rekultivační výsadbou dřevin.

Těžbou dojde ke snížení nivelety terénu až o 23 m. Půjde tedy o významné ovlivnění reliéfu. Bude se však týkat značné plochy, přesahující rozlohu posuzovaného záměru, protože bude větší o území sousedních těžeb sjednocených postupně do jediné pískovny. Tím se podstatně sníží ovlivnění vizuálních pocitů po ukončení těžby, kterému bude napomáhat rekultivace závěrných svahů rozšířených jejich sesvahováním na hodnotu sklonu do 30°, která je

plánována jako zatravnění s ostrůvkovitou výsadbou křovin a stromů s podporou vzniku biotopů lesostepního charakteru a drobných lokálních mokřadů.

Činnost v pískovně a doprava vytěžené suroviny prakticky neovlivní hmotný majetek mimo plochu těžebny a kulturní nebo historické památky. Mírně, a v akceptovatelné míře, dojde k ovlivnění horninového prostředí a přírodních zdrojů.

Za předpokladu realizace opatření navržených k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření souvisejících s omezováním prašnosti a zamezením znečištění podzemních vod, které by mohly mít dopady na ovlivnění veřejného zdraví, a s opatřeními zajišťujícími průběžnou rekultivaci závěrných svahů pískovny s vytvářením hnízdních možností pro břehule říční a vlhy pestré z hlediska ochrany přírody, je možno záměr pokládat za akceptovatelný. Ke stejnému závěru dospěla rovněž všechna vyjádření dotčených orgánů ochrany přírody a veřejného zdraví.

VII. Návrh stanoviska

KRAJSKÝ ÚŘAD ZLÍNSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí a zemědělství

Zlín dne 2009

Č.j.:

Vyřizuje: Ing. Miroslava Tomalová

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. *Název záměru*

Boršice u Buchlovic, I. územní etapa těžby štěrkopísku

2. *Kapacita (rozsah) záměru*

Roční objem těžby	do 300 000 tun
Plošný rozsah záboru ZPF	9,4348 ha
Vytěžitelné zásoby	3,2 milionů m ³
Trvání těžby	cca 15 let

3. *Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)*

Kraj:	Zlínský
Obec:	Boršice
Katastrální území:	Boršice u Buchlovic

4. *Obchodní firma oznamovatele*

Slovácká těžební, s.r.o.

5. IČ oznamovatele

26943026

6. Sídlo oznamovatele

Zerzavice 1948, 686 03 Staré Město

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

II. 1. Oznámení a zjišťovací řízení

Oznámení bylo předloženo v rozsahu dokumentace podle § 6, odst. 5 zákona 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 216/2007 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, tudíž zjišťovací řízení neproběhlo.

II. 2. Dokumentace

Dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. byla vypracována v březnu 2009 oprávněnou osobou Ing. Stanislavem Hrouzkem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR čj. 36836/ENV/06.

Datum předložení příslušnému úřadu: 23. 3. 2009

II. 3. Posudek

Posudek zpracoval p. g. Jiří Maňour, CSc., který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR čj. 45329/ENV/06.

Datum předložení příslušnému úřadu: 14. 7. 2009...

II. 4. Veřejné projednání

k doplnění

II. 5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Po vyhotovení dokumentace záměru „Boršice u Buchlovic, II. územní etapa těžby štěrkopísku“ dle zák. č. 100/2001 Sb., v rozsahu přílohy č. 4 autorizovanou osobou Ing. Stanislavem Hrouzkem (osvědčení MŽP ČR čj. 36836/ENV/06) byla tato předána na Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „příslušný úřad“) a byl zahájen proces posuzování vlivů na životní prostředí podle zák. č. 100/2001 Sb. Dokumentace byla dopisem ze dne 1. 4. 2009 pod č.j.: KUZL 21906/2009 rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Zlínského kraje od 4. 4. 2009 do 4. 5. 2009. Záměr byl prezentován také na internetu na www.cenia.cz/eia, kód záměru ZLK431.

V době zákonné lhůty procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) se k dokumentaci vyjádřili :

- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno dne 21. 4. 2009, č.j. ČIŽP/47/IPP/0906519 002/09/BLV
- Obvodní báňský úřad v Ostravě dne 9. 4. 2009, č.j. 3006/2009-630/Ing.So/Ha
- Městský úřad Uherské Hradiště, Odbor životního prostředí, dne 10. 4. 2008, č.j. OŽP/25994/09
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, územní pracoviště Uherské Hradiště dne 14. 4. 2009, č.j. UH 6050/215/2009
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 4.5.2009, spis.značka KUSP 19297/2009 ŽPZE-MT
- Povodí Moravy, s.p. dne 3. 5. 2009, č.j.: PM015975/2009-203/Kr

K záměru těžby navazující prostorově na těžbu provozovanou v sousedství na stejném ložisku neobdržel příslušný úřad žádné vyjádření od veřejnosti, ani od obce Boršice. Dotčené úřady nevyjádřily žádné zásadní námitky vůči realizaci záměru v rozsahu popsaném dokumentací. Veškeré připomínky, které příslušný úřad obdržel, byly odeslány p. g. Jiřímu Maňouroví, CSc., jako podklad pro zpracování posudku. Posudek byl příslušnému úřadu předložen dne 14. 7. 2009

II. 6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Krajský úřad Zlínského kraje
Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno
Obvodní báňský úřad v Ostravě
Městský úřad Uherské Hradiště
Povodí Moravy, s.p.

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

III. 1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr „Boršice u Buchlovic, I. územní etapa těžby štěrkopísku“ je z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí završením a ukončením posuzování těžby nevýhradního ložiska štěrkopísku Boršice, posouzeného již dvakrát v letech 2007 a 2008. Surovina získávaná těžbou ložiska je bez další úpravy vhodná jako stabilizační materiál při výstavbě komunikací. Těžba bude provozována jednoduchým způsobem, budou pro ni využívány především kolový a pásový nakladač, případně buldozer. Probíhat bude nad hladinou podzemní vody, takže k ovlivnění podzemní vody nedojde. Nejbližší povrchový tok je

dostatečně vzdálen, aby bylo možno vyloučit ovlivnění povrchové vody. Kolem staré skládky bude ponechán ochranný pilř, aby nedošlo k jejímu narušení a případnému uvolnění látek nebezpečných vodám.

Skrývka bude postupovat po úsecích o rozloze cca 0,5 ha. Pro správní řízení o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu bude nutné upřesnit rozlohy jednotlivých těžebních etap, potřebu odnětí v jejich hranicích pro jednotlivé bonitované půdně ekologické jednotky a z nich vyplývající třídy ochrany půdy.

Prostor těžby je natolik vzdálen od obydlí v okolních obcích, že nebudou zasažena nadměrným hlukem z této činnosti. Vytěžený materiál bude odvážen přes Nedakonice, kde je navržena objízdná trasa dopravy, aby se nezvyšovala hluková zátěž, která je na silnici procházející obcí již v současnosti značně vysoká. Ani v případě využití této silnice však nebude v důsledku realizace záměru docházet k překračování stanovených hygienických limitů hlučnosti při započtení korekce na starou zátěž, protože příspěvek záměru ke zvýšení hlučnosti bude velmi malý, pouze 0,1 dB, což je hodnota neprokazatelná měřením a nerozlišitelná lidským sluchem.

Dle zkušeností s těžbou ložiska Boršice v sousedství je možno předpokládat, že činnost v pískovně nebude působit nadměrnou primární prašnost. Zvýšenou prašnost nelze vyloučit jako následek pohybu dopravních prostředků po těžebně v suchém a větrném počasí. Jejím vzniku se bude předcházet skrápěním pojezdových ploch. Příspěvek prašnosti frakce PM₁₀ ke zvýšení imisních koncentrací tuhých znečišťujících látek kolem dopravní trasy bude činit zhruba promile denního imisního limitu, který by neměl být překračován, pokud nedojde k celkovému zvýšení hodnot imisních koncentrací, působenému jinými (vzdálenými) zdroji. Přesto je prašnost po hlučnosti z dopravy nejvýznamnějším negativním doprovodným vlivem záměru. Další hodnocené znečišťující látky mají na kvalitu ovzduší zanedbatelný vliv.

Na poměrně rozlehlé ploše ložiska byla identifikována řada legislativně chráněných živočichů. Při pomalém postupu skrývky prováděné mimo hnízdní období ptáků hnízdících na zemi lze předpokládat jejich postupné přesídlení na nová stanoviště, kterých je v okolí dostatek a budou se rekultivací také obnovovat. Lze očekávat posílení populace břehule říční a vlhy pestré, které hnízdí v těžební stěně 4. těžební etapy. Ztrátu hnízdních možností v korunách broskvoní bude třeba nahradit rychlou rekultivační výsadbou dřevin.

Těžbou dojde ke snížení nivelety terénu až o více než 23 m. Půjde tedy o významné ovlivnění reliéfu. Bude se však týkat značné plochy, značně přesahující rozlohu I. územní etapy. Tím se v podstatě sníží ovlivnění vizuálních pocitů po ukončení těžby, kterému bude napomáhat rekultivace závěrných svahů rozšířených jejich sesvahováním na hodnotu sklonu do 30°, která je plánována jako zatravnění s ostrůvkovitou výsadbou křovin a stromů s podporou vzniku biotopů lesostepního charakteru a drobných lokálních mokřadů.

Činnost v pískovně a doprava vytěžené suroviny prakticky neovlivní hmotný majetek mimo plochu těžebny a kulturní nebo historické památky. V akceptovatelné míře dojde k ovlivnění horninového prostředí a přírodních zdrojů.

Za předpokladu realizace opatření navržených k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření souvisejících s omezováním prašnosti a zamezením znečištění podzemních vod, které by mohly mít dopady na ovlivnění veřejného zdraví, a s opatřeními zajišťujícími průběžnou rekultivaci závěrných svahů pískovny s vytvářením hnízdních možností pro břehule říční a vlhy pestré z hlediska ochrany přírody, je možno záměr pokládat za akceptovatelný. Ke stejnému závěru dospěla rovněž všechna vyjádření dotčených orgánů ochrany přírody a veřejného zdraví.

III. 2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Navrhovaná technika dobývání je velmi jednoduchá a za dobu těžby probíhající na stejném ložisku v sousedství dostatečně vyzkoušená. Technické řešení lze hodnotit jako standardní a srovnatelné s řešením používaným při obdobných těžbách. Dochází při něm jen k mírnému znečišťování životního prostředí. Rovněž rizika znečištění při haváriích jsou malá, následky havárií snadno a bezprostředně po havárii odstranitelné technickými prostředky dostupnými v pískovně.

III. 3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření na snížení nepříznivých vlivů připravovaného záměru na životní prostředí obsažená v dokumentaci, ve vyjádření dotčených stran a názoru zpracovatele posudku jsou zahrnuta v podmínkách tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

III. 4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr těžby ložiska Boršice v hranicích I. územní etapy je předložen v jediné projektové variantě.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a posudku

K dokumentaci se vyjádřilo 5 příslušných správních úřadů nebo jejich odborů. Veřejnost ani dotčené obce se nevyjádřily. Ke sledování záměru nebyla založena žádná občanská sdružení ani se nevyjádřila občanská sdružení již existující.

Vypořádání obdržných vyjádření bylo řádně provedeno posudkem. Všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány nebo ve formě podmínek a opatření navrženy do stanoviska příslušnému úřadu.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru.

Na základě dokumentace a posudku, v průběhu jejichž projednávání nebyly v případě těžby ložiska Boršice pokračující v I. územní etapě zjištěny žádné nepříznivé vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, které by nebylo možno eliminovat nebo kompenzovat do té míry, aby vyhovovaly zákonným předpisům a požadavkům na ochranu přírody a krajiny, jako příslušný úřad ve smyslu §6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

**vydává
souhlasné stanovisko**

s realizací záměru „Boršice u Buchlovic, I. územní etapa těžby štěrkopísku“ s tím, že opatření uvedená v kapitole III.3. tohoto stanoviska budou přijata jako podmínky při plánování dobývání ložiska a přípravy jeho rekultivace po ukončení dobývání, při návazných správních jednáních a rozhodnutích.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. d) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Podmínky souhlasného stanoviska pro fázi přípravy záměru:

Období přípravy záměru

- Pro správní řízení o vynětí půdy ze ZPF upřesnit na mapě pozemků plochy a kvalitu odnímané půdy dle BPEJ pro části A a B a 5. těžební etapy I. územní etapy těžby ložiska Boršice.
- V dalším stupni projektové dokumentace podrobněji rozpracovat způsob rekultivace a revitalizačních opatření dle schválené urbanistické studie se zohledněním doporučení uvedených v biologickém hodnocení.

- Termín zahájení zemních prací oznámit písemně třicet dnů předem Archeologickému ústavu AV ČR Brno, před zahájením vlastních prací uzavřít smlouvu o podmínkách provedení případného záchranného archeologického průzkumu s oprávněnou organizací.
- Provést měření hluku jak před zahájením těžby, tak po jejím zahájení v místech vytipovaných ve spolupráci s Krajskou hygienickou službou
- V dalších stupních projektových dokumentací zvolit a graficky ukotvit přehledně značení jednotlivých těžebních etap I. územní etapy a toto označení používat jednotně ve všech podkladech.

Období realizace záměru

- Odděleně sejmout a uložit ornici, zúrodnění schopnou podorniční vrstvu a zúrodnění neschopnou odklizovou zeminu. Odklizové zeminy použít pro rekultivaci a vysvahování. Ornici a zúrodnění schopné podorničí použít na rekultivaci těžebního prostoru a stávající skládky (stará ekologická zátěž), v případě jejich přebytku pak dle dispozic orgánu ochrany ZPF.
- Zásah do půdního krytu (skrývku) provádět mimo období reprodukce většiny živočišných druhů (duben až srpen), nejlépe v období vegetačního klidu.
- Skrývku provádět po etapách cca 5 tis. m² a takto i půdu postupně vyjímat ze ZPF, aby její plocha mohla být co nejdéle využívána přítomnými chráněnými druhy fauny.
- Omezovat prašnost prováděním skrývky ve vlhkém období, v extrémně suchém období skrápět komunikace v těžebně.
- Depresi terénu vzniklou těžbou plynule napojit na okolní terén závěrnými svahy.
- Veškeré dlouhodobě obnažené půdy a skrývky zatravnit, aby bylo zamezeno šíření ruderalních rostlin a omezena prašnost větrnou erozí, tyto plochy udržovat.
- Nebezpečné vyříděné odpady shromažďovat v sídle společnosti ve Starém Městě v patřičně zajištěných shromažďovacích prostředcích a následně předávat oprávněným osobám k odstranění či ke zpětnému odběru, pokud je nebude možné využít či recyklovat.
- Odpad z těžby nerudných nerostů 010102 (jílovité vložky a proplástky) shromažďovat v prostoru šterkovny a následně použít pro technickou rekultivaci vytěženého prostoru. V prostoru šterkovny nezřizovat žádné trvalé stavební objekty.
- Používat oleje snadno podléhající biodegradaci.
- Palivo doplňovat do strojů na vyhrazené zpevněné ploše s použitím přenosných nádob na záchyt případných úkapů. Nákladní vozidla tankovat mimo těžební prostor, nezřizovat zde sklad PHM.
- Mechanismy udržovat v řádném technickém stavu a pravidelně je kontrolovat se zaměřením na případné úniky ropných látek. V těžebně neprovádět mytí a údržbu vozidel.
- Lokalitu vybavit základními prostředky pro zvládnání případných úniků ropných látek (sorbenty, skladovací prostředky, ruční nářadí, záchytné vany).
- Mechanismy parkovat mimo pracovní dobu na vyhrazené ploše, uzamčené a zajištěné proti únikům olejů a nafty záchytnými vanami.
- Zaměstnanci budou užívat smluvně zajištěné sociální zařízení na farmě v Boršicích, kde je nakládání s odpadními vodami již vyřešeno, nebo přímo v těžebně zřídit mobilní chemické WC.

- Mezi těžebním prostorem a skládkou (stará ekologická zátěž) ponechat ochranný pilíř nevytěženého materiálu.
- Těžbu omezit na pracovní dny a denní dobu.
- Dopravu vést po zpevněné polní cestě na silnici III/4272 Nedakonice – Zlechov, po jejímž dosažení se doprava hned rozdělí. Z vedení dopravy vyloučit obec Boršice. Při rozvozu štěrkopísku používat místní komunikace vedené při severozápadním okraji obce Nedakonice a takto vyloučit přepravu přímo přes obec.
- S postupující těžbou postupně těžební prostor rekultivovat (technická a biologická rekultivace) s cílem nahrazení antropogenního stanoviště se synantropními a ruderálními porosty přírodě blízkými biotopy trávobylinných společenstev s rozptýlenou zelení, svahů s přirozenou sukcesí rostlin, kolmých písčitých stěn a mokřadních ploch.
- Mimo běžné rekultivace provádět i trvalou údržbu ploch nevyužívaných v průběhu těžby.
- Nezasahovat v případě břehule říční v období 15. 4. – 15. 8. a v případě vlhy pestré v období 15. 4. – 31. 8. do hnízdní stěny. Před příletem těchto ptáků na jaře (do 15. 4.) musí být připravena nová hnízdní stěna o výšce min. 4 m a délce 40 m.

RNDr. Alan Urc

vedoucí odboru životního prostředí

Datum zpracování posudku: 7. 7. 2009

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Jiří Maňour, Sládkovičova 1306/11, tel.: 241 724 014, 777 104 128

Podpis zpracovatele posudku: