

Odbor životního prostředí a zemědělství oddělení hodnocení ekologických rizik	Dle rozdělovníku
---	-------------------------

datum	vyřizuje	číslo jednací	spisová značka
4. dubna 2011	Mgr. Martina Vybíralová	KUZL 12610/2011	KUSP 12610/2011 ŽPZE-MV

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, (dále jen „zákon“) záměru „Sloučení výrobních kapacit a přístavba haly pro produkci plošných dlažeb“.

Identifikační údaje:

Název záměru: Sloučení výrobních kapacit a přístavba haly pro produkci plošných dlažeb

Charakter a kapacita (rozsah) záměru:

Záměr řeší vybudování nové haly s linkou OCEM (hala D) pro výrobu plošných dlažeb v rámci modernizace technologie v souvislosti se slučováním výrobních kapacit firem Josef Suchánek – STAPO, AZ BETON a AZ BETON s.r.o., zabývajících se výrobou betonového zboží. Průmyslový areál, jehož je uvažovaný záměr součástí, se nachází při jihozápadním okraji obce Kněžpole. Dopravně je napojen silnicí III/49729 Jarošov – Kněžpole – Včelary na silnici II/497 Zlín – Březolupy – Uherské Hradiště. Nejbližší obytná zastávka se nachází ve vzdálenosti cca 125 m od lokality záměru. Denní kapacita: 113 t/den, 52 m³/den; roční kapacita: 24 500 t/rok (20 800 t kameniva a 3 700 t cementu).

Umístění:

Kraj: Zlínský
Obec: Kněžpole
Katastrální území: Kněžpole u Uherského Hradiště

Oznamovatel: AZ BETON s.r.o., Kněžpole 89, 687 12

Záměr „Sloučení výrobních kapacit a přístavba haly pro produkci plošných dlažeb“ naplňuje dikci bodu 6.2 Výroba stavebních hmot a výrobků neuvedených v kategorii I ani v předchozím bodě s kapacitou nad 25 000 t/rok; zařízení na výrobu azbestu a výrobků obsahujících azbest (záměry neuvedené v kategorii I), kategorie II, přílohy č. 1 citovaného zákona, avšak nedosahuje uvedených limitních hodnot. Krajský úřad Zlínského kraje dne 23. 2. 2011, pod č. j. KUZL 13703/2011 oznamovateli sdělil, že záměr podléhá zjišťovacímu řízení. Vzhledem k výše uvedenému bylo dle § 7 zákona provedeno zjišťovací řízení.

Na základě zjišťovacího řízení prováděného podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, bylo zjištěno, že záměr nemá tak významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které odůvodňují nutnost dalšího posuzování.

Orgán ochrany přírody (Krajský úřad Zlínského kraje) vydal stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, v tom smyslu, že uvedený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast (Natura 2000).

Záměr „Sloučení výrobních kapacit a přístavba haly pro produkci plošných dlažeb“
nebude dále posuzován podle citovaného zákona.

Podmínky závěru zjišťovacího řízení, které je nutné zohlednit v navazujících řízeních nebo v jiných postupech podle zvláštních právních předpisů:

1. Důsledně dodržovat opatření uvedená v Oznámení záměru v kapitole D. IV. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů a dále platné zákony, normy, předpisy a povolovací rozhodnutí.
2. V dalším stupni projektové dokumentace řešit problematiku odpadového hospodářství dle požadavku ČIŽP oblastní inspektorát Brno.
3. Během zkušebního provozu záměru v denní době provést měření hluku v referenčních bodech chráněného venkovního prostoru staveb situovaných v okolí záměru, které budou určeny po dohodě s Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně.
4. Měření hluku vyhodnotit tak, aby byl kvantifikován příspěvek hluku z provozu v areálu AZ BETON s.r.o. po zprovoznění nové výrobní haly D k celkové hlukové zátěži působené provozem průmyslového areálu Kněžpole v určených referenčních bodech chráněného venkovního prostoru staveb, a dodržet splnění hygienických limitů hluku stanovených pro hodnocení zdroj hluku, tj. provoz stacionárních zdrojů hluku v areálu AZ BETON s.r.o., chráněný venkovní prostor staveb a denní dobu v § 11 odst. 1, 4 a příloze č. 3 nařízení vlády ČR č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
5. Měření hluku provést v souladu s § 32a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, držitelem osvědčení o akreditaci nebo držitelem autorizace podle § 83c shora citovaného zákona, a výsledky měření předložit Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně k posouzení.
6. V případě, že měřením hluku nebude doloženo prokazatelné splnění hygienických limitů hluku stanovených v § 11 odst. 1, 4 a příloze č. 3 nařízení vlády ČR č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací pro chráněný vnitřní prostor staveb a pro denní dobu (vztaheno k provozu stacionárních zdrojů hluku v areálu AZ BETON s.r.o.), provést dodatečná protihluková opatření projednaná s Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně a vedoucí k zajištění splnění hygienických limitů hluku.

Odůvodnění:

Ve zjišťovacím řízení bylo k záměru doručeno celkem 7 vyjádření:

- Ing. Michal Pokorný, Kněžpole 177, 687 12 Kněžpole ze dne 8. 3. 2011
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 9. 3. 2011
- ČIŽP oblastní inspektorát Brno ze dne 9. 3. 2011
- Občanské sdružení Kněžpole pro život, Kněžpole 236, 687 12 pošta Bílovice ze dne 16. 3. 2011
- Povodí Moravy, s.p. ze dne 17. 3. 2011
- Obec Kněžpole, Kněžpole čp.125, 687 12 ze dne 17. 3. 2011
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně ze dne 17. 3. 2011

Přehled připomínek, na jejichž základě vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství závěr zjišťovacího řízení:

Ing. Michal Pokorný, Kněžpole 177, 687 12 ve svém vyjádření uvádí:

1. Není zřejmé, odkud vzala společnost *EKOME, spol. s r.o.* některá vstupní data o počtu průjezdů nákladních vozidel (TNV) v areálu a o aktuální potřebě materiálů, surovin a množství výrobků (pracovních dní 216, denní kapacita 48 m³). Uvedené údaje je možné podle Ing. Pokorného zjistit pouze průběžným šetřením a analýzou řádně vedeného účetnictví, což se nestalo. K počtu TNV není možno převzít údaje od ŘSD z roku 2005 na silnici II. třídy a transponovat je do roku 2010, použít odhadu spol. AZ BETON a zpracovatele hlukové studie. Údajně mělo dojít též ke sčítání pro potřeby hlukové studie. Podrobné informace k výpočtu nejsou nikde zmíněny. Sčítání je podle Ing. Pokorného neprůkazné (TNV jezdí v letních měsících více).
2. Společnost *EKOME, spol. s r.o.* do svého měření nezahrnula v souladu s ustanovením § 30 zák. č. 258/2000 Sb. všechny prostory, které výslovně uvádí odstavce 3 uvedeného paragrafu. Do uvedeného měření nezahrnula plochu označenou v textové části územního plánu k. ú. Kněžpole pod číslem 26-plocha pro bydlení, která v současné době slouží pro rekreaci obyvatel domu číslo 177 a číslo 166.
3. Z veřejně dostupných zdrojů je možné zjistit, že společnost AZ BETON otevřením této čtvrté výrobní linky plánuje zvýšit denní produkci na cca 120 m³. EKOME uvádí navýšení ze současných 48 m³ na 52 m³. Odkud byly čerpány tyto hodnoty? Není možno brát hodnoty, které uvedl „zákazník“ – zadavatel hlukové studie. Stav je nutno zjistit z řádně vedených účetních dokladů.
4. Jednoznačně je pozorovatelné, že produkce se zvyšuje v letních měsících, na jaro a podzim produkce upadá. Z uvedeného důvodu není možné zmínit průměrnou denní produkci pouhým podílem celoroční produkce/počtem pracovních dní, tak jak to udělala spol. EKOME. V letních měsících je především hluk téměř neúnosný.
5. Plocha, kde má být provedeno „Sloučení...“ je uvedena jako „VZ“. Tedy pro zemědělskou a lesnickou výrobu. Odbor výstavby a územního plánování Bílovice (stavební úřad) vydal stanovisko, že plocha je označena jako „V“. Ovšem takto je označena v územním plánu sousední plocha pod číslem 28. Tato nesrovnalost je v současné době napadena i přímo u daného stavebního úřadu.

Vypořádání:

Ad 1) Na základě upřesnění spol. EKOME, spol. s r.o. byly počty průjezdů nákladních vozidel, aktuální spotřeby materiálů, surovin a množství výrobků získány od firmy AZ Beton, dále byly u nákladních vozidel srovnány s reálnou maximální produkcí. Počty vozidel ze sčítání v roce 2005 byly upraveny koeficienty z materiálu „Výhled růstu počtu vozidel, proběhů a dopravních výkonů 2005 - 2040“. Tento materiál byl zpracován Ing. Prokopem Pavlem, odd. dopravního inženýrství 10321 ŘSD ČR dne 6. 9. 2006.

Ad 2) Zákon 258/2000Sb. v platném znění § 30 odst. 3 Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce s výjimkou lesních a zemědělských pozemků (podle zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů) a venkovních pracovišť. Podle zákona č. 344/1992 Sb., (katastrální zákon) v § 2 odst. 3 se uvádí: pozemky se člení podle druhu na ornou půdu, chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady, trvalé travní porosty (dále jen zemědělské pozemky), lesní pozemky, vodní plochy, zastavěné plochy a nádvoří a ostatní plochy.

Plocha 26 - k. ú. Kněžpole

Zmíněné parcely jsou podle katastru nemovitostí zařazeny následujícím způsobem:

1782/53 - zahrada

1782/97 - zahrada

1782/95 - zahrada

1782/70 - trvalý travní porost

1782/69 - trvalý travní porost

1782/68 - zahrada

1782/67 - neplodná půda - ostatní plocha

2975 - jiná plocha - ostatní plochy

Výše uvedené plochy podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platné znění, §30 odst. 3 nejsou chráněným venkovním prostorem.

Ad 3) V rámci tohoto zjišťovacího řízení č. j. KUSP 12610/2011 ŽPZE-MV vedeného Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, byla posouzena denní kapacita záměru 52 m³/den, 113 t/den, 24 500 t/rok (20 800 t kameniva a 3 700 t cementu). Provozovatel má povinnost uvedené hodnoty dodržovat.

Ad 4) V Oznámení záměru č. 18/2011 a hlukové studii č. 21/11 není počítáno s průměrnou denní produkcí, ale s maximální produkcí, která je v letních měsících. Součástí Oznámení je příloha Hluková studie č. 21/11, zpracovaná autorizovanou osobou, ze které vyplývá, že přírůstek vzniklý výstavbou nového záměru v kumulaci s dopravou v okolí nezpůsobí překročení imisních limitů.

Ad 5) Dle Sdělení Obecního úřadu Bílovice odboru výstavby a územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace č.j. 48/2011/U ze dne 15.2.2011, je v platném územním plánu Kněžpole předmětná plocha označena jako VZ – plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu. Podmínky využití plochy VZ přímo nevylučují možnost její část využít pro nezemědělskou výrobu. Problematika souladu s ÚP není předmětem zjišťovacího řízení.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ve svém vyjádření upozorňuje na tyto skutečnosti:

1. Pro vydání rozhodnutí v řízení podle stavebního zákona je nezbytný souhlas orgánu ochrany ZPF k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu dle § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF.
2. Záměr se nachází ve vnějším ochranném pásmu 2. stupně hygienické ochrany vodního zdroje Kněžpole stanoveného rozhodnutím ONV Uherské Hradiště ze dne 27. 12. 1989 č.j. 2077/89 (změněno dne 5. 11. 1990 č. j. Vod.155-193/90). Podmínky těchto rozhodnutí je nutno dodržovat.
3. Investor požádá o vydání příslušných povolení dle § 17 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší s doložením povinných příloh v samostatném správním řízení. Žádost bude zpracována v souladu se zněním § 17 vyhlášky č. 205/2009 Sb. v aktuálním znění, kde jsou uvedeny náležitosti žádosti o povolení podle § 17 zákona o ochraně ovzduší.

ČIŽP oblastní inspektorát Brno ve svém vyjádření konstatuje:

1. Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší: Záměr je dle předložené dokumentace v souladu s územně plánovací dokumentací pro tuto část území, které je zařazeno mezi plochy výroby a skladování. Pro posouzení příspěvku emisí do ovzduší byla na základě předložených informací od oznamovatele vypracována „Rozptylová studie č. 22/11“ (Ing. Daniela Panáčková, Ing. Jaroslav Šilhák, EKOME, spol. s r.o. Zlín), která je nedílnou součástí tohoto oznámení. Provozem nového zdroje v kumulaci s dopravou v okolí nedochází u žádné znečišťující látky

dle předložené dokumentace k překročení imisního limitu. Dokumentace obsahuje z hlediska ochrany ovzduší veškeré náležitosti.

2. Vyjádření z hlediska odpadového hospodářství: Větu: "S odpady je nutné nakládat v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb. o odpadech, v platném znění zákona č. 106/2005 Sb" nahradit větou: "S odpady je nutné nakládat v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb. o odpadech, ve znění pozdějších předpisů." Začátek věty: "Odpady budou soustředovány" nahradit "Odpady budou shromažďovány". S nebezpečnými odpady může původce nakládat pouze na základě souhlasu věcně a místně příslušného orgánu státní správy (§16 odst. 3 zákona o odpadech).

Vypořádání: Podmínka č. 2

Dále ČIŽP oblastní inspektorát Brno ve svém vyjádření sděluje, že k realizaci výše uvedeného záměru nemá z hlediska ochrany životního prostředí další připomínky.

Občanské sdružení Kněžpole pro život ve svém vyjádření uvádí následující námítky k záměru:

1. Nesouhlasíme s vyjádřením SÚ Bílovice ohledně využití plochy VZ, do které je záměr umístěn. Předmět činnosti firmy AZ Beton nespadá do kategorie hlavního ani přípustného využití plochy dle územního plánu obce Kněžpole, kde je jasně uvedeno nepřipustné využití plochy: všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným.
2. Záměr zcela evidentně vyžaduje zjišťovací řízení v kategorii II, bod 6.2. Výroba stavebních hmot a výrobků neuvedených v kategorii I ani v předchozím bodě s kapacitou nad 25 000 t/rok. Po realizaci dle předkladatele roční kapacita jen těsně nedosáhne limitních hodnot vyžadujících zjišťovací řízení. To, že roční produkce je vyšší než 25 000 t/rok je řešeno v bodě 3.
3. Je nejasné a zpochybnitelné, odkud čerpala firma EKOME některá vstupní data (cit. www stránky AZ BETON). Je zpochybněna produkce výroby zejména v letních měsících, kdy se prý blíží k číslu 3 000 m²/den. Dle výpočtu občanského sdružení je denní produkce nad 300t/den. Tento údaj je naprosto v rozporu s udávaným množstvím 106t/den v současné době nebo 113t/den po zprovoznění nové linky. Spotřeba technologické vody nekoresponduje s kapacitou záměru. Pokud vzroste výroba o uváděných 7 %, proč spotřeba technologické vody vzroste až o 25%? S uváděnou denní produkcí souvisí samozřejmě také ostatní údaje ve studii jako dopravní a hluková zátěž a prašnost. Z výše uvedených údajů se domníváme, že uváděná denní produkce současných 48 m³ resp. 106 t/den je nepravdivá, a jestliže je toto tvrzení bráno jako základ dalších výpočtů, pak je celá studie zavádějící a účelová.
4. Ze studie není dále zřejmé, ve kterém období došlo k čerpání dat pro studii. Čerpání dopravních informací z r. 2005 dále přetransformovaných do r. 2010 nelze v tomto případě použít. V r. 2007 zahájila f. AZ Beton provoz v nové výrobní hale C a došlo k navýšení výroby a dopravy, což vzhledem k výsledkům studie na silnici II. třídy bylo procentuálně zanedbatelné, ale procentuální navýšení v okolí a místě záměru bylo podstatné.
5. Do výpočtu hluku v Hlukové studii nejsou zahrnuty násypníky cementu, kdy hluk je sice krátkodobý, ale hodně intenzivní a zvukově nepříjemný. Tato vibrační zařízení jsou umístěna ve venkovním prostoru a nejsou nijak tlumena. Studie a výpočty jsou provedeny na stav při zavřených oknech a vratech, což je zejména při provozu v letních měsících stav nedosažitelný vzhledem k neustálé přepravě materiálu a výrobků do výrobních hal, respektive na skladovací a ukládací plochy a také z důvodů větrání výrobních hal. Počet TNA 30 je taktéž silně poddimenzován, podle Občanského sdružení je minimálně dvojnásobný (vozidla AZ BETON i vozidla zákazníků). Ve studii je uvedeno, že přeprava po areálu je jednosměrná, ale není tomu tak vždy. Navíc vjezd a výjezd jsou přímo vedle sebe (obrázek č. 6 nepostihuje skutečný stav). Počet průjezdů OA 0 je nepravdivý. Drobní zákazníci často používají vlastní OA, příp. přívěsný vozík. Podstatnou složkou hluku je přeprava materiálu a zboží vysokozdvíhými a nakládacími

vozíky po areálu. Na nádvoří v přední části je uložena část výrobků. Dochází zde i k jejich ukládání a poté k nakládce k expedici. Je zde umístěna přímo u opěrné venkovní zdi i skládka drti a kameniva. Její skládka a zpětná nakládka pro obsluhu výroby jsou též podstatným zdrojem hluku a znečištění. Všechny tyto zdroje hluku nejsou zahrnuty do výpočtů.

6. Zdroje hluku a dopady dopravy vně areálu – tíživý problém obce. Intenzita přepravy, především TNA – obousměrný provoz, je už v současné době neúnosná (zhoršení stavu komunikací – konstrukce na 10 t, chodníků, obrubníků, otřesy mají vliv na praskání zdiva domů, celkovou kvalitu bydlení). Hluk, prašnost v oblasti, zhoršující se stav v obci. Časté „ucpávání“ komunikace, hlavně v přímé blízkosti a na výjezdu z areálů. To ještě zvyšuje intenzitu hluku. Do měření nebyly zahrnuty plochy pro bydlení, které v současnosti slouží pro rekreaci obyvatel domů, stejně jako plocha zeleně s dětským hřištěm. Hluková studie č. 21/11, která čerpá hlavně údaje v bodu 4.2. Doprava – tabulka č. 4 a 5 nevychází z reálného stavu. Rovněž se nelze ztotožnit se závěrem hlukové studie.
7. Prašnost se projevuje při proudění směrem od areálu a hlavně v okolí komunikace. Vzhledem k tomu, že podklady dodané firmou AZ Beton se nezakládají na pravdě, dochází tím pádem k velkému zkreslení skutečného stavu.

Vypořádání:

Ad 1) Dle Sdělení Obecního úřadu Bílovice odboru výstavby a územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace č.j. 48/2011/U ze dne 15.2.2011, je v platném územním plánu Kněžpole předmětná plocha označena jako VZ – plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu. Podmínky využití plochy VZ přímo nevyklučují možnost její část využít pro nezemědělskou výrobu. Problematika souladu s ÚP není předmětem zjišťovacího řízení.

Ad 2) Zjišťovacímu řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, podléhají záměry uvedené v příloze č. 1 zákona. Zařazení záměru Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí provádí na základě jeho charakteru, rozsahu a plánované kapacity. Pokud záměr svým charakterem, rozsahem nebo kapacitou naplní dikci přílohy č. 1, avšak nedosáhne uvedených limitních hodnot, jedná se o záměr podlimitní a příslušný úřad stanoví, zda bude podléhat zjišťovacímu řízení. Záměr Sloučení výrobních kapacit a přístavba haly pro produkci plošných dlažeb nedosahuje limitu uvedeného v bodě 6.2. Výroba stavebních hmot a výrobků neuvedených v kategorii I ani v předchozím bodě s kapacitou nad 25 000 t/rok; zařízení na výrobu azbestu a výrobků obsahujících azbest (záměry neuvedené v kategorii I), kategorie II, přílohy č. 1 citovaného zákona. Krajský úřad dne 23. 2. 2011 pod č. j. KUZL 13703/2011 vydal sdělení, že záměr je podlimitní a podléhá zároveň zjišťovacímu řízení. Toto právě v současnosti probíhá.

Ad 3) V rámci tohoto zjišťovacího řízení č. j. KUSP 12610/2011 ŽPZE-MV vedeného Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, byla posouzena denní kapacita záměru 52 m³/den, 113 t/den, 24 500 t/rok (20 800 t kameniva a 3 700 t cementu). Provozovatel má povinnost uvedené hodnoty dodržovat.

Ad 4) Investor na vysvětlenou uvedl, že počty vozidel ze sčítání v roce 2005 byly upraveny koeficienty z materiálu „Výhled růstu počtu vozidel, proběhů a dopravních výkonů 2005 - 2040“. Tento materiál byl zpracován Ing. Prokopem Pavlem, odd. dopravního inženýrství 10321 ŘSD ČR dne 6. 9. 2006.

Ad 5,6) K připomínce, týkající se hlukové situace, prašnosti a zátěže z dopravy lze konstatovat, že nedílnou součástí předloženého Oznámení EIA je Hluková studie zpracovaná odborníkem na danou problematiku, č. 21/11, v jejímž závěru se uvádí, že „z výpočtů přírůstků nového záměru je zřejmé, že nedojde ke zvýšení ekvivalentní hladiny akustického tlaku ve všech RB v okolí záměru. Výpočet je proveden jako modelová situace, kde se předpokládá pokud možno s největší zátěží. Ve výpočtu se počítá s maximálním souběžným provozem jednotlivých zařízení, tím je dosaženo

nejnepříznivějšího stavu pro hodnoty akustického tlaku ve výpočtových bodech“. Hluk z násypníků cementu pochází dle provozovatele z vibrátorů, které jsou osazeny ve starších typech filtrů. Filtry na hale B a C jsou ale vybaveny modernějším systémem automatického čištění, kdy k čištění nejsou použity vibrátory, ale tlakový vzduch.

K posouzení stávající hlukové zátěže lze také použít výsledek měření hluku, které bylo provedeno dne 2.7.2010 v 9.00 hod v rámci akustické studie firmy KOVOP spol. s r.o. před fasádou rodinného domu č. 166, který je i pro řešený areál nejbližším chráněným prostorem a který je použit i v předložené hlukové studii a je označen jako RB1. Toto měření proběhlo v letním období, kdy podle uvedených námitek probíhá výroba nejintenzivněji a toto měření tedy prokazatelně zahrnuje i příspěvek hluku z předmětné výroby. Naměřená hodnota LA, max = 48,2, která zahrnuje příspěvek společnosti KOVOP spol. s r.o. i AZ BETON s r.o., nepřekračuje hygienické limity.

Dále je nedílnou součástí předloženého Oznámení EIA také Rozptylová studie č. 22/11, zpracovaná autorizovanou osobou, v jejímž závěru se uvádí: „Po zpracování vstupních podkladů programem Symos97v2006 pro modelování stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší lze konstatovat, že přírůstek vzniklý výstavbou nového záměru v kumulaci s dopravou v okolí nezpůsobí překročení imisních limitů. Vypočtený přírůstek vzniklý výstavbou nového záměru bude mít minimální vliv na imisní koncentraci znečišťujících látek v posuzované lokalitě“.

Dále je nedílnou součástí předloženého Oznámení EIA také studie Hodnocení zdravotních rizik z února 2011, zpracovaná autorizovanou osobou, kde na základě provedeného zhodnocení hlukového příspěvku a vyhodnocení emisního zatížení lze vyvodit závěr, že v souvislosti s provozem posuzovaného záměru nepředstavuje tato aktivita významné riziko pro lidské zdraví. Z hlediska vyhodnocení stávajícího a očekávaného stavu v zásadě nedojde k prokazatelnějším změnám z hlediska zdravotních rizik.

K připomínce, týkající se nevěrohodnosti počtu průjezdů TNA, investor doložil postup výpočtu odhadu počtu TNA:

Jedná se o rozdělení do tří skupin:

10 TNA s nosností 25 t	$10 \times 25 = 250$ t
10 TNA s nosností 10 t	$10 \times 10 = 100$ t
10 TNA s nosností 6 t	$10 \times 6 = 60$ t

Celková nosnost všech automobilů = 410 t

Uvedený počet 30 TNA je schopno při této kombinaci přepravit 410 t. Při kapacitě výroby 106t/den to skýtá dostatečnou rezervu k tvrzení, že toto množství TNA je schopno přivézt suroviny a odvézt vyrobené výrobky, obzvláště s přihlédnutím ke skutečnosti, že cca 75% surovin dováží vlastními vozidly, které tyto suroviny přivážejí poté, co jsou z areálu vyvezeny výrobky (to znamená, že jedním průjezdem přivezou surovinu i odvázejí výrobky).

Ad 7) Součástí předloženého Oznámení EIA je Rozptylová studie č. 22/11, zpracovaná autorizovanou osobou, v jejímž závěru se, jak bylo již výše uvedeno, uvádí: „Po zpracování vstupních podkladů programem Symos97v2006 pro modelování stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší lze konstatovat, že přírůstek vzniklý výstavbou nového záměru v kumulaci s dopravou v okolí nezpůsobí překročení imisních limitů. Vypočtený přírůstek vzniklý výstavbou nového záměru bude mít minimální vliv na imisní koncentraci znečišťujících látek v posuzované lokalitě.“

Povodí Moravy, s.p. konstatuje, že záměr není nutno dále posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. V následných správních řízeních budou požadována opatření omezující vliv plánovaného záměru ve vztahu ke správě povodí. Především bude zohledněno umístění záměru v CHOPAV Kvartér řeky Moravy a budou respektovány podmínky rozhodnutí o povolení nakládání s vodami a o stanovení PHO kolem vodního zdroje určeného k zásobování pitnou vodou.

Obec Kněžpole uvádí, že nepovažuje za nutné další posouzení záměru podle cit. zákona. Domnívá se, že je možné rozhodnout na základě předložených studií a stanovisek dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně ve svém vyjádření nepožaduje další posuzování záměru „Sloučení výrobních kapacit a přístavba haly pro produkci plošných dlažeb“ v k.ú. Kněžpole“ dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Předkládá tyto podmínky:

1. Během zkušebního provozu záměru bude v denní době provedeno měření hluku v referenčních bodech chráněného venkovního prostoru staveb situovaných v okolí záměru, které budou určeny po dohodě s Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně.

Vypořádání: Podmínka č. 3

2. Měřením hluku bude vyhodnoceno tak, aby byl kvantifikován příspěvek hluku z provozu v areálu AZ BETON s.r.o. po zprovoznění nové výrobní haly D k celkové hlukové zátěži působené provozem průmyslového areálu Kněžpole v určených referenčních bodech chráněného venkovního prostoru staveb, a bylo doloženo splnění hygienických limitů hluku stanovených pro hodnocení zdroj hluku, tj. provoz stacionárních zdrojů hluku v areálu AZ BETON s.r.o., chráněný venkovní prostor staveb a denní dobu v § 11 odst. 1, 4 a příloze č. 3 nařízení vlády ČR č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Vypořádání: Podmínka č. 4

3. Měření hluku bude provedeno v souladu s § 32a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, držitelem osvědčení o akreditaci nebo držitelem autorizace podle § 83c shora citovaného zákona, a výsledky měření budou předloženy Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně k posouzení.

Vypořádání: Podmínka č. 5

4. V případě, že měřením hluku nebude doloženo prokazatelné splnění hygienických limitů hluku stanovených v § 11 odst. 1, 4 a příloze č. 3 nařízení vlády ČR č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací pro chráněný vnitřní prostor staveb a pro denní dobu (vztaheno k provozu stacionárních zdrojů hluku v areálu AZ BETON s.r.o.), budou provedena dodatečná protihluková opatření projednaná s Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně a vedoucí k zajištění splnění hygienických limitů hluku.

Vypořádání: Podmínka č. 6

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel v rámci zjišťovacího řízení dvě nesouhlasná vyjádření, a to od Ing. Michala Pokorného, Kněžpole 177, 687 12 a od Občanského sdružení Kněžpole pro život, Kněžpole 236, 687 12 pošta Bílovice. Připomínky obsažené v těchto vyjádřeních byly v rámci závěru zjišťovacího řízení řádně vypořádány. Ostatní dotčené orgány veřejné správy nepožadovaly celkové posouzení záměru a s předloženým záměrem souhlasily. Krajský úřad vyhodnotil posuzovaný záměr „**Sloučení výrobních kapacit a přístavba haly pro produkci plošných dlažeb**“ s ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a dospěl k závěru, že vlivy záměru nejsou natolik významné, aby bylo nutné celkové posouzení záměru.

V každém navazujícím řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů je nutné zohlednit obsah závěru zjišťovacího řízení, včetně konkrétních požadavků týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství je v těchto navazujících řízeních dotčeným orgánem.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Dotčenou obec Kněžpole žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto závěru zjišťovacího řízení na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o **zaslání písemného vyrozumění** o dni vyvěšení informace o závěru zjišťovacího řízení na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Otisk úředního razítka

RNDr. Alan Urc
vedoucí odboru

(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Rozdělovník:

AZ BETON s.r.o., Kněžpole 89, 687 12

1x oznámení,
doručená vyjádření

Ministerstvo životního prostředí, OVSS VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc

Obecní úřad Bílovice, stavební úřad, Bílovice 70, 687 12 Bílovice

Obec Kněžpole, č. p. 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

ke zveřejnění

Ing. Jaroslav Šilhák, EKOME, spol. s r.o., Tečovská 257, 763 02 Zlín-Malenovice