

Odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení hodnocení ekologických rizik

Dle rozdělovníku

datum	vyřizuje	číslo jednací	spisová značka
28. května 2012	Ing. Miroslava Janáčková	KUZL 31609/2012	KUSP 92305/2011 ŽPZE-MJ

Zápis

z veřejného projednání posudku a současně přepracované dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen „zákon“), záměru:

„Obalovna živičných směsí Hulín typ Benninghoven TBA 3000 U-C“

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Záměr „Obalovna živičných směsí Hulín typ Benninghoven TBA 3000 U-C“ naplňuje dikci bodu 6.5 Obalovny živičných směsí, kategorie II, přílohy č. 1 citovaného zákona. Vzhledem k výše uvedenému bylo v červenci a srpnu 2011 dle § 7 zákona provedeno **zjišťovací řízení**, jehož cílem bylo zjistit, zda záměr bude posuzován podle tohoto zákona. Na základě zjišťovacího řízení prováděného podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, ve kterém byly vzneseny připomínky dotčených úřadů, bylo zjištěno, že záměr může mít významné vlivy na životní prostředí, a je tedy nutno jej dále posoudit podle zákona (viz Závěr zjišťovacího řízení ze dne 22.8.2011, č.j. KUZL 52535/2011).

Dokumentaci EIA k tomuto záměru obdržel Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) dne 23.12.2012. Dokumentace byla dopisem ze dne 5.1.2012, č.j. KUZL 1328/2012 rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření, čímž byl zahájen proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí, tzv. proces EIA.

Posudek na dokumentaci tohoto záměru byl krajskému úřadu doručen 5.4.2012. Posudek byl dopisem ze dne 12.4.2012, č.j. KUZL 22266/2012 rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

Záměr je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách Cenia (<http://www.cenia.cz/eia>), kód záměru **ZLK575**.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo ve KULTURNÍM KLUBU Hulín, p.o., Společenský sál, (Třebízského 194, 768 24 Hulín), dne 14. května 2012 (pondělí), v 15:00 hodin.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil Ing. Pavel Kulička, pracovník Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Na jednání byly za krajský úřad také přítomny Ing. Eva Gregušová a Ing. Miroslava Janáčková.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla přepracovaná dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti k záměru „Obalovna živičných směsí Hulín typ Benninghoven TBA 3000 U-C“ na životní prostředí, které příslušný úřad obdržel dle § 8 a § 9 citovaného zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- za oznamovatele: Libor Boula (fa Boula IPK s.r.o.)
- za zpracovatele dokumentace EIA: RNDr. Zuzana Kadlecová, Ing. Jaroslav Šilhák a Ing. Pavel Ujčík (fa EKOME, spol. s r.o.)
- zpracovatel posudku EIA: Ing. Aleš Calábek, MBA
- za dotčené úřady a územní samosprávné celky se zúčastnili:
Město Hulín: Mgr. Roman Hoza (starosta), Zdeněk Váňa (odbor správy majetku města)
Městský úřad Hulín: stavební úřad - Ing. Jarmila Šašková, Jana Kouřilová, Ludmila Odstrčilová, odbor rozvoje města a životního prostředí - Ing. Roman Dutkevič, Šárka Dostálová, Bc. Božena Rušikvasová
- za příslušný úřad k zajištění posuzování záměru: Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství: Ing. Pavel Kulička, Ing. Eva Gregušová a Ing. Miroslava Janáčková

Veřejného projednání se celkem zúčastnilo 36 osob (dle listiny přítomných), z toho 18 občanů.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

1. Veřejné projednání zahájil v 15,00 hodin Ing. Kulička:

V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran, přiblížil cíl a smysl procesu EIA. Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů.

Provedl rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posuzování vlivů na životní prostředí projednávaného záměru. Cílem veřejného projednání je projednání dokumentace, posudku a obdržených vyjádření během procesu EIA. Do stanoviska EIA budou zapracovány i připomínky vznesené na veřejném projednání.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran:

Ing. Ujčík představil přítomným záměr včetně jeho technologie, která odpovídá BAT (Best Available Techniques). Provoz obalovny je závislý na odbytu a klimatických podmínkách (provoz 179 dní v roce, ne v zimním období). Obalovna nebude v provozu v měsících prosinec – únor, kdy jsou nejhůřší rozptylové podmínky. Doprava uvnitř areálu bude řešena nově zbudovaných vjezdem. Palivem bude zemní plyn. Představil návrh ozelenění areálu obalovny. V dolní části areálu je retenční nádrž, která bude sloužit jako zdroj požární vody, pro snížení sekundární prašnosti a budou do ní svedeny srážkové odpadní vody s přepadem do říčky Rusavy.

RNDr. Kadlecová seznámila přítomné s dokumentací EIA, která hodnotí vlivy předloženého záměru na životní prostředí. V dokumentaci byl řešen zejména vliv hluku a emisí, kumulace stávajících a plánovaných záměrů. Kapacita obalovny - 400 tun směsi za směnu, tzn. celková roční 71 600 tun za rok. Představila přílohy dokumentace. Hodnoceny byly vstupy a výstupy, vlivy obalovny na ŽP a veřejné zdraví. Vstupy – technologická voda z retenční nádrže, suroviny, elektrická energie, zemní plyn, doprava (velké nároky na dopravu odvozeny z kapacity obalovny - 75 nákladních aut za den, tzn. 150 pojezdů za den, u kterých je předpoklad rozdělení na komunikaci I/55 následující: 70 % dopravy jižním směrem, 30 % severním směrem). Výstupy – ovzduší (obalovna je velkým zdrojem znečišťování ovzduší), zpracována rozptylová studie ve variantách, odpadní vody nevznikají, splaškové vody odpovídají potřebě pitné vody, srážkové vody ze zpevněných ploch svedeny přes odlučovač lehkých kapalin do stávající retenční nádrže, odpady - stavební a při provozu, hluk – hodnocen stávající stav a přírůstek z vybudované obalovny. Město Hulín se nachází v území se zhoršenou kvalitou ovzduší z hlediska imisního limitu pro 24h průměr koncentrací suspendovaných částic PM₁₀, rovněž je překračován cílový imisní limit benzo(a)pyrenu. Přírůstky těchto škodlivin jsou podrobně hodnoceny v rozptylové studii. Původně plánovaný vjezd do areálu byl posunut tak, aby vzdálenost od nejbližší obytné zástavby byla co největší, dle stávajícího návrhu 76-140 m od vjezdu obalovny, 180-250 m od samotného jádra obalovny. Vliv na podzemní a povrchové vody - území se nachází v pásmu hygienické ochrany II. stupně vnějšího Jímacího území Kvasice a na okraji ochranného pásma vodního zdroje Hulín, z čehož dle platné legislativy vyplývají omezení. Původně uvažované nádrže s lehkým topným olejem byly zrušeny a jako topné médium bude zemní plyn. Dále je území součástí Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) - Kvartér řeky Moravy. V areálu nebudou skladovány látky s nebezpečnými vlastnostmi a s látkami, které by mohly jakost vody vodních zdrojů ohrozit, musí být manipulováno tak, aby k ohrožení nemohlo dojít. Z hlediska zákona je nutné zpracovat Plán opatření pro případ havárie, Požární zprávu a Požární řád. Vzhledem k umístění ve stávajícím areálu nebylo zpracováno biologické hodnocení. Záměr je v souladu s územním plánem města Hulín. V závěru dokumentace jsou navržena opatření pro fázi výstavby a provozu záměru.

Ing. Ujčík představil závěry odborných studií. Rozptylová studie byla zpracována ve třech variantách A, B, C. Varianta A – výpočet příspěvku nového zdroje. Ve výpočtu je tedy zahrnuta doprava spojená s provozem nové obalovny Benninghoven TBA 3000 U-C a vlastní technologie obalovny. Varianta B - stav po realizaci záměru v kumulaci se stávající obalovnou Hulín - Společných obaloven, s.r.o. a s plánovanou obalovnou v Tlumačově. Ve výpočtu je tedy zahrnuta doprava spojená s provozem nové obalovny Benninghoven TBA 3000 U-C, vlastní technologie obalovny a technologie dvou výše zmíněných obaloven. Dále je zohledněna současná doprava na silnici I/55 (údaje ze sčítání dopravy při provedeném měření hluku). Varianta C - výpočet proveden pro PM_{10} a benzo(a)pyren z technologií všech tří obaloven (stávající obalovna Hulín + plánovaná obalovna v Tlumačově + posuzovaný záměr) a je zhodnocen jejich vliv na kvalitu vody vodních zdrojů v blízkosti uvažované stavby. Vypočtený přírůstek vzniklý po realizaci nového záměru i v kumulaci se stávající a navrženou obalovnou v okolí a s dopravou na komunikaci I/55 bude mít minimální vliv na imisní koncentraci znečišťujících látek v posuzované lokalitě. Akustická studie - je uvažováno s těmito stavby: 1) modelování hlukového posouzení, hluk ze stacionárních zdrojů po výstavbě nového záměru pro denní dobu a 2) modelování hlukového posouzení, hluk z dopravy před a po výstavbě nového záměru pro denní dobu. Pro samotný záměr je hygienický limit v chráněném venkovním prostoru staveb, s příslušnou korekcí, splněn pro denní dobu ve všech referenčních bodech výpočtu. Z výpočtů přírůstků nového záměru pro hluk z dopravy na pozemní komunikaci je zřejmé, že nedojde ke zhoršení akustické situace v okolí záměru. Přírůstek nového záměru je nevýznamný, za významný nárůst lze považovat přírůstek větší jak 0,9 dB. Vypočtený přírůstek 0,1 - 0,2 dB. Výpočet byl proveden jako modelová situace, kde se předpokládá pokud možno co největší zátěž (pro nejhorší stav).

Ing. Calábek představil posudek na dokumentaci EIA předloženého záměru a podklady, na jejichž základě zpracoval posudek. Posudek komentuje jednotlivé zpracované kapitoly dokumentace a vypořádává vyjádření k dokumentaci. V dokumentaci nejsou zásadní pochybení, či zavádějící údaje. Závěrem posudku je návrh souhlasného stanoviska pro krajský úřad podmíněného řadou opatření pro minimalizaci a kompenzaci nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, a to pro období přípravy, výstavby a provozu záměru. Zdůraznil nejdůležitější opatření týkající se zejména ochrany vod, omezení sekundární prašnosti, demolice, hluku, kvality paliva, dopravy a denního provozu obalovny.

3. Veřejná diskuse:

Diskusi otevřel **p. Šimoník (občan)** - Negativní zkušenosti týkající se areálu v minulosti, malá poptávka po živичné směsi, nesmyslnost záměru tohoto charakteru v dané lokalitě.

P. Boula – Výstavba je dána poptávkou v regionu, území je z hlediska poptávky vhodné pro realizaci obalovny.

P. Šimoník – Návrh na domluvu obou majitelů obaloven a vznik jedné obalovny s dostatečnou kapacitou. Nesouhlas s udávanou provozní dobou obalovny. Možnost využít jiné pozemky v obci určené pro průmyslovou zónu. Hulín je zatížen dopravou, zejména kvůli zpoplatněnému obchvatu, navýšení dopravy je nežádoucí. Výstavba obalovny občanům ani obci nebude přínosem. Nesouhlas s realizací stavby.

P. Boula – Procentuelní dopravní zatížení je dáno znalostí vstupních surovin do zařízení. Veškerá navážka kameniva bude probíhat vlakem. Možnost využít jiný pozemek v obci není investorovi známa. Od počátku snaha získat pozemek, který je přístupný i vlečkou. Možnost navážky suroviny vlakem. Dokud nebude zprovozněna vlečka – 50% dopravy pojedou na překladové nádraží v Tlumačově, odtud do areálu obalovny, zbylých 50% rozloženo na stávající komunikaci, předpoklad většího zatížení na Hulín. Veškeré suroviny navážet směrem od Tlumačova. Snaha obnovit vlečku, která je drážním úřadem schválena k provozu.

P. Cajdamr (občan) – Realizovat obalovnu v místě, kde je dostatek kameniva.

P. Boula – Obalovnu je třeba realizovat v místě, kde je poptávka po živичné směsi.



P. Macháň (občan) – 80% větrů v dané lokalitě vane JZ a Z směrem, pachová zátěž pro obec Záhlnice a město Hulín. Ohrožení znečištění zdroje vody. Nesouhlas s výstavbou v dané lokalitě.

Ing. Šilhák – Zdroj pitné vody pro zaměstnance, dalším zdrojem vody je retenční nádrž pro skrápění komunikace a jako požární voda. Technologie obalovny neprodukuje odpadní technologické vody. Původně uvažované zásobníky s lehkým topným olejem byly zrušeny a jako topné médium nyní zemní plyn. Potencionální znečištění pouze z dopravních aut - technická způsobilost automobilu pro dopravu vylučuje únik olejů z dopravy, obalovna bude postavena na zpevněné ploše, odtud případné úkapy svedeny přes odlučovač ropných látek do stávající retenční nádrže v areálu.

P. Müller (občan) – V dokumentaci EIA není zmínka o možnosti využití vlečky pro navážku vstupních surovin.

RNDr. Kadlecová – Dokumentace zpracována a vlivy posouzeny pro nejvíce nepříznivý stav z hlediska dopravy. Dokumentace se alternativou vlečky nezabývá, pouze návrh, který je předmětem dalších jednání. V případě nesouhlasu občanů s obnovou vlečky tuto alternativu neposuzovat.

P. Boula – Pouze návrh z důvodu minimalizace nepříznivých vlivů.

Ing. Kulička – Připomínku zpracovat do vypořádání v rámci posudku.

Ing. Calábek, MBA – Posudek hodnotí skutečnosti obsažené v dokumentaci EIA, ve které uvažovaná vlečka není řešena. Pokud vyvstane nutnost realizace vlečky, je třeba tyto vlivy posoudit.

P. Müller – Str. 40 posudku – požadavek na konkretizaci odsouhlasených nápravných opatření. Největší hluková zátěž pro obytnou zástavbu u vjezdu, a to bez ohledu na rozložení dopravy.

Ing. Calábek, MBA – Hluková studie za uvedených podmínek zpracována v pořádku a Krajská hygienická stanice Zlínského kraje může v rámci provozu zařízení výsledky této studie překontrolovat, a to i na základě podnětu, zda nedochází k překračování hygienických limitů hluku. V případě překročení nařídí nápravná opatření, např. dodatečná protihluková opatření, v krajním případě i zastavení provozu.

P. Müller – Dotaz na denní provoz a provoz v sobotu, neděli a státní svátky.

Ing. Calábek, MBA – Denní doba znamená od 6-22 hodin každý den.

P. Müller – Zaplachtované automobily zdrojem zápachu i přes opatření oplachtování. Dotaz na alternativní řešení vjezdu.

P. Boula – Provoz obalovny kalkulován na 179 dní/rok bez svátků, neděli a zimního období. Výjezd lze posunout, výjezd však musí být průběžný se stávající křižovatkou. Vjezd byl posunut na základě závěru zjišťovacího řízení.

P. Pivoda (občan) – Stávající stav vlečky nevyhovující, prakticky neexistuje.

P. Boula – Vlečka je povolena drážním úřadem, bude potřeba zrekonstruovat.

P. Pivoda – V Tlumačově neexistuje výkladové místo pro řešené materiály.

P. Boula – Pouze varianta, proto je v dokumentaci řešena jen automobilová doprava. V budoucnu možnost vlečky.

P. Pivoda – Návrh alternativy umístění do SPZ Holešov. Obalovna znamená devastaci ekologie, ovzduší se díky výstavbě obalovny zhorší. Předložené posudky se jeví nevěrohodně. Nepotřebnost obalovny. Obyvatelé ani obec se stavbou obalovny nesouhlasí.

Ing. Šilhák – V Hulíně v zimním období při inverzi je zhoršená kvalita ovzduší (PM₁₀), řádově jsou to desítky dnů v měsících prosinec, leden, únor, částečně březen, říjen a listopad. Překročení celodenní koncentrace PM₁₀. V zimě způsobeno z 50% lokálními topeništi (nekvalitní palivo v nekvalitním kotli). Denní limit imisní koncentrace PM₁₀ je stanoven 50 µg na kubík, je překračován v zimních měsících, kdy obalovna nebude v provozu. Při provozu tedy nebude docházet k překročení těchto přípustných

koncentrací. V letním období jsou příznivé rozptylové podmínky, nedochází k inverzím ani k překračováním těchto imisí.

P. Macháň – S tvrzením nesouhlasí, k inverzi dochází pouze v údolí. Inverze je přechod mlh. Obalovna je vždy zdrojem zápachu.

Ing. Šilhák – V údolí může být inverze větší, inverze může být i mimo údolí. Vysvětlení principu větrné růžice, podklady od ČHMÚ. Minimální příspěvek z obalovny v letních měsících se neprojeví, přípustné imisní koncentrace nebudou překračovány.

P. Šimoník (občan) – Obalovna zdrojem zápachu, hluku a prachu. Nesouhlas s výstavbou obalovny. Provoz obalovny se bude odvíjet od pěkného počasí. Dotaz na zamítavé stanovisko Povodí Moravy, s.p. k záměru, které bylo později změněno.

P. Boula – Stanovisko změněno na základě odstranění nádrže na LTO a použití zemního plynu jako topného média.

P. Müller – Dotaz jakým způsobem bude probíhat dovážka uhelného prachu a kontrola parametrů.

P. Boula – Dovážka – v cisternách, které naplní silo, to bezprašně dávkuje hořák k sušení kameniva.

Ing. Šilhák – Kontrola parametrů – existence normy, bezpečnostního listu a certifikátu garantujícího parametry.

P. Macháň – Špatná zkušenost s firmou Technoplast a.s. v Chropyni, která způsobovala v Hulíně pachovou zátěž.

P. Knotek (občan) – Nesouhlas s výstavbou, která zhorší životní prostředí v Hulíně. Nepotřebnost záměru v lokalitě.

P. Boula – Již bylo zodpovězeno. Záměr v souladu s územním plánem.

P. Nedbalová (občanka) – Stávající životní prostředí je špatné, obalovna jej zhorší. Negativní dopady na veřejné zdraví.

Mgr. Hoza (starosta města Hulín) – Město Hulín nesouhlasí s výstavbou obalovny – viz Usnesení Zastupitelstva města Hulín, bude předáno krajskému úřadu. Nenaplnění emisních limitů neznámá možnost výstavby dalších zdrojů znečišťování ovzduší až do jejich naplnění, byť existují kladné posudky a studie. Snaha města zlepšit životní prostředí. Investor má právo budovat a realizovat své záměry, nabídka jiného pozemku pro investora jako alternativa.

Vzhledem k tomu, že nebyly ze strany veřejnosti vzneseny další dotazy, Ing. Kulička ukončil diskusi.

4. Závěr veřejného projednání

Ing. Kulička seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona. Zápis z tohoto veřejného projednání bude zaslán dotčeným správním úřadům a územním samosprávným celkům a zveřejněn na internetu.

Závěrem Ing. Kulička konstatoval, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně přepracované dokumentace k záměru „Obalovna živičných směsí Hulín typ Benninghoven TBA 3000 U-C“ podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Konečné stanovisko o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí bude vydáno na základě přepracované dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným ve smyslu § 10 zákona.


Vzhledem k tomu, že další dotazy nebyly položeny, Ing. Kulička poděkoval všem přítomným za účast a veřejné projednání bylo v 16,55 hodin ukončeno.

Z tohoto veřejného projednání byl pořizen zvukový záznam, který je uložen v příslušném spisu na Krajském úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

Přítomni: dle prezenční listiny

 **Zlínský kraj**
krajský úřad
Odbor životního prostředí a zemědělství 
tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Zapsala:


Ing. Miroslava Janáčková
referentka odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky:

Zlínský kraj, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Město Hulín, nám. Míru 162, 768 24 Hulín

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí, Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž

Městský úřad Hulín, odbor životního prostředí, nám. Míru 162, 768 24 Hulín

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, územní pracoviště Kroměříž, Havlíčkova 13, 767 01 Kroměříž

ČIŽP oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno

Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno

Oznamovatel:

Boula IPK s.r.o., Čermákova 60/467, 301 00 Plzeň

Na vědomí:

Tiskový odbor Zlínského kraje

Městský úřad Hulín, stavební úřad, nám. Míru 162, 768 24 Hulín

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 - Vršovice

Ministerstvo životního prostředí, OVSS VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc

EKOME, spol. s r.o., Tečovská 257, 763 02 Zlín

RNDr. Zuzana Kadlecová, Sokolská 3921, 760 01 Zlín

Ing. Aleš Calábek, Dolany 570, 783 16 Dolany u Olomouce

Příloha:

Prezenční listina

Verejně projednání podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

Název záměru	Obalovna živičných směsí Hulín typ Benninghoven TBA 3000 U-C
Místo konání	KULTURNÍ KLUB Hulín, p.o., Společenský sál (Třebízského 194, 768 24 Hulín)
Datum konání	14. května 2012, 15:00 hod.

Listina přítomných

jméno	podpis	zastupuje
STÁŘEK		
STÁŘEK MIL.		
Váňa Zdeněk		město Hulín
STÁŘEK PABEK		
JARMILOVA JAROVNA		MČÚ HULÍN
Roman Doležal		MČÚ Hulín, OBČAN
JARKA DOSTALOVA		MČÚ HULÍN, OBČAN
BOŽENA BUDKVAŠOVÁ		-
JANA KOUŘILOVÁ		MČÚ Hulín SV
LUDMILA ODSTRČOVÁ		SÚ, MČÚ Hulín
IV. PIVOŠT FROST		sebe
SIMONUK FR.		občan
		-
HOZA ROMAN		město Hulín
B. MÜLLER		občan
Pogrišil		-
Müller B.		-
Maccová		-
FOUKALOVÁ V.		občan
NECHAMCÍ		občan

