

Oznamovatel: **Boula IPK s.r.o.**
Čermákova 60/467
301 00 Plzeň

Zpracovatel: **Ing. Aleš Calábek, MBA**
GEO-HYDRO-CONSULT
Dolany 570, 783 16 Dolany
tel.: 774 579 973
www.ghcregio.eu



POSUDEK

o vlivech záměru

OBALOVNA ŽIVIČNÝCH SMĚSÍ HULÍN TYP BENNINGHOVEN TBA 3000 U-C

na životní prostředí

podle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění zákonů č. 93/2004 Sb., 163/2006 Sb., 186/2006 Sb., 216/2007 Sb. a 124/2008 Sb.

Posudek zpracoval:

Ing. Aleš Calábek, MBA

e-mail: calabek@ghcregio.eu

tel.: +420 774 579 973

osvědčení odborné způsobilosti (autorizace)

podle Vyhlášky MŽP ČR č. 499/1992 Sb., resp. podle § 19 zák. č.
100/2001 Sb., č.j. 8939/1302/OPVŽP/96

Olomouc, 04/ 2012

Prohlášení zpracovatele posudku:

Posudek o vlivech záměru „Obalovna živichých směsí Hulín typ Benninghoven TBA 3000 U-C“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 8939/1302/OPVŽP/96 vydaného Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákonů č. 93/2004 Sb., 163/2006 Sb., 186/2006 Sb., 216/2007 Sb. a 124/2008 Sb. (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Problematiku vlivů na ovzduší jsem konzultoval s Ing. Petrem Fiedlerem, držitelem autorizace pro zpracování rozptylových studií, č.j. 1857/740/03 dle zákona č. 86/2002 Sb.

Obsah posudku:

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....	3
I.1 Název záměru.....	3
I.2 Kapacita (rozsah) záměru	3
I.3 Umístění záměru.....	4
I.4 Obchodní firma oznamovatele	4
I.5 IČ oznamovatele	4
I.6 Sídlo (bydliště) oznamovatele	4
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	4
II.1 Úplnost dokumentace	4
II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	6
II.3 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na ŽP	22
II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na ŽP přesahující státní hranice	22
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	22
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	23
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI.....	23
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	34
VII. NÁVRH STANOVISKA	35

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1 Název záměru

OBALOVNA ŽIVIČNÝCH SMĚSÍ HULÍN TYP BENNINGHOVEN TBA 3000 U-C

I.2 Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je vybudování obalovny živičných směsí typ Benninghoven TBA 3000 U-C v prostoru průmyslové zóny Hulín, v areálu bývalého cukrovaru. Obalovna bude sloužit k výrobě živičných směsí dle předem stanovených receptur s následnou nakládkou a expedicí na jednotlivé stavby odběratelů. Její provoz bude řízen obsluhou z velínu pomocí řídicího počítače s průběžným sledováním výrobního procesu.

Příjezdová komunikace do areálu uvažované obalovny bude vedena nově vybudovaným vjezdem a současně i výjezdem ze silnice I/55 a dále po rovněž nově vybudovaném dvousměrném okruhu uvnitř areálu.

Kapacita (rozsah) záměru:

Typ obalovny:	TBA 3000 U-C
Výrobce:	BENNINGHOVEN GmbH & Co. KG Mülheim, Německo
Předpokládaná kapacita:	400 t/směnu
Provozní kapacita:	700 t/směnu
Maximální výkon:	160 t/hod při 80 šaržích/hod, míchací cyklus 45 s/šarži
Počet pracovních dní:	179 dní/rok
Celková předpokládaná kapacita:	71 600 t/rok
Provoz:	jen v denní době (mezi 06:00 a 22:00 hod.)
Počet směn:	1 směna (10 pracovních hodin)
Počet pracovníků:	5
Objem síla na uhelný prach:	120 m ³
Objem zásobníků živice:	180 m ³ (3 x 60 m ³)
Objem zásobníku na plnivo (vlastní):	1 x 85 m ³
Objem zásobníku na plnivo (cizí):	2 x 30 m ³

I.3 Umístění záměru

Kraj:	Zlínský
Obec	Hulín
Katastrální území:	Hulín (649309), p.č. 2232, 2233, 2234, 2239, 2240, 2245/1, 2246/1, 2246/2

Záměr je navržen v areálu bývalého cukrovaru v prostorách průmyslové zóny Hulín, na ulici Záhlinická v obci Hulín.

I.4 Obchodní firma oznamovatele

Boula IPK s.r.o.
Čermákova 60/467
301 00 Plzeň

I.5 IČ oznamovatele

280 35 461

I.6 Sídlo (bydliště) oznamovatele

Boula IPK s.r.o.
Čermákova 60/467, 301 00 Plzeň
Libor Boula, oprávněný zástupce oznamovatele
libor@boula.cz

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1 Úplnost dokumentace

Dokumentace vlivů záměru „Obalovna živičných směsí Hulín typ Benninghoven TBA 3000 U-C“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona.

Celá dokumentace investičního záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP v platném znění má dvě části podle fází, kterými prošel vývoj řízení dle zákona. První fází bylo zpracované „oznámení“ z července 2011, které prošlo zjišťovacím řízením. Druhou fází byla zpracovaná „dokumentace“ ve smyslu zákona č., 100/2001 Sb. v platném znění z prosince 2011, která reflektuje závěry zjišťovacího řízení.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na zpracované samostatné přílohy:

- ✚ Rozptylová studie č. 231/11 (Ing. Panáčková, Ing. Šilhák, 11/2011),
- ✚ Studie možného ovlivnění jakosti vody vodních zdrojů v nejbližším okolí obalovny č. 232/2011 (Ing. Ujčík, Ing. Panáčková, 11/2011),
- ✚ Akustická studie č. 230/11 (Kozlovský, 11/2011),
- ✚ Posouzení vlivů na veřejné zdraví (RNDr. Kos, 07/2011)

dostačující k možnosti posoudit vlivy předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Rozsah a obsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do rozsáhlé přílohové části dokumentace.

Zvýšená pozornost byla oprávněně věnována těm složkám životního prostředí, které by mohly být realizací záměru ovlivněny, tedy zejména ovlivnění jakosti vody vodních zdrojů a rozptylové situaci v území včetně zdravotních rizik a hlukové situace. Tyto aspekty lze jednoznačně označit za dominantní v rámci posuzovaného záměru.

Z metodického hlediska konstatuji, že dokumentace se správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem, a že předložená dokumentace odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dokumentace podrobně a s podporou rozsáhlé přílohové části, hodnotí všechny rozhodující a významné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. V dokumentaci je rovněž velmi podrobně popsán stávající stav složek životního prostředí.

Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována zpracovatelem posudku v dalších kapitolách posudku.

Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku:

Dokumentace je zpracována na základě § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, v rozsahu přílohy č. 4 a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Obalovna živichých směsí Hulín typ Benninghoven TBA 3000 U-C“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku v této etapě přípravy záměru za dostačující pro možnost posoudit vlivy na životní prostředí, formulovat návrh stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Zlínského kraje a ukončit proces posuzování vlivů na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Dokumentace se věnuje všem rozhodujícím aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzováním záměrem, správně se soustřeďuje na rozhodující vlivy a odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako kvalitně zpracovanou, standardní a vyváženou.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci a týkaly se vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí, v příslušných následných správních řízeních při povolování předmětného záměru.

Jako významné se jeví i vlivy a okolnosti investičního záměru „Obalovna živichých směsí Hulín typ Benninghoven TBA 3000 U-C“ na životní prostředí, které je možno označit jako nepřímé a následné. Jedná se především o míru pohody a ovlivnění prostředí pro život v blízkém okolí stavby.

Z komplexního hlediska jde proto o sladění zájmů investora na zajištění jeho podnikatelských aktivit a na zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí je určen pro stanovení velikosti a významnosti vlivů připravovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví a pro vyhodnocení, zda uvažovaný záměr svým charakterem je pro umístění ve vybrané lokalitě únosný, a to i při provedení minimalizačních a kompenzačních opatření. Proces posuzování vlivů na životní prostředí tedy nehodnotí velikost konkurenčního prostředí ani ekonomiku a hospodárnost projektu. Proces posuzování vlivů na ŽP není rovněž rozhodnutím o povolení či nepovolení záměru, ale poskytuje objektivní odborný podklad pro následná příslušná řízení v rámci povolování záměru podle stavebního zákona.

II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Úryvky či citace dokumentace a příloh jsou psány kurzívou.

Část A – Údaje o oznamovateli

Zpracovatel standardně uvádí přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP v platném znění požadované údaje.

Část B – Údaje o záměru

B.I. Základní údaje:

Posuzovaný záměr naplňuje dikci bodu 6.5 Obalovny živichých směsí, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Kapacita (rozsah) záměru:

<i>Typ obalovny:</i>	<i>TBA 3000 U-C</i>
<i>Výrobce:</i>	<i>BENNINGHOVEN GmbH & Co. KG Mülheim, Německo</i>
<i>Předpokládaná kapacita:</i>	<i>400 t/směnu</i>
<i>Provozní kapacita:</i>	<i>700 t/směnu</i>
<i>Maximální výkon:</i>	<i>160 t/hod při 80 šaržích/hod, míchací cyklus 45 s/šarži</i>
<i>Počet pracovních dní:</i>	<i>179 dní/rok</i>
<i>Celková předpokládaná kapacita:</i>	<i>71 600 t/rok</i>
<i>Provoz:</i>	<i>jen v denní době (mezi 06:00 a 22:00 hod.)</i>
<i>Počet směn:</i>	<i>1 směna (10 pracovních hodin)</i>
<i>Počet pracovníků:</i>	<i>5</i>
<i>Objem sila na uhelný prach:</i>	<i>120 m³</i>
<i>Objem zásobníků živice:</i>	<i>180 m³ (3 x 60 m³)</i>
<i>Objem zásobníku na plnivo (vlastní):</i>	<i>1 x 85 m³</i>
<i>Objem zásobníku na plnivo (cizí):</i>	<i>2 x 30 m³</i>

Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území):

<i>Kraj:</i>	<i>Zlínský</i>
<i>Obec:</i>	<i>Hulín</i>
<i>Katastrální území:</i>	<i>Hulín, p.č. 2232, 2233, 2234, 2239, 2240, 2245/1, 2246/1, 2246/2</i>

Záměr je navržen v areálu bývalého cukrovaru v prostorách průmyslové zóny Hulín, na ulici Záhlinická v obci Hulín.

Dále je v kapitole uveden podrobný popis vlastního záměru, a to jak po stránce technické i provozní, rovněž je uvedena možnost kumulace s jinými záměry, zdůvodnění potřeby záměru a harmonogram realizace záměru.

Kapitola poskytuje přehled základních údajů včetně podrobného technického a technologického řešení záměru. Kapitola rovněž obsahuje mapové přílohy s přehledným vyznačením umístění záměru i s vyznačením umístění ostatních projektů tohoto typu, se kterými může mít hodnocený záměr kumulativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pro možnost kumulace vlivů jsou zde popsány nejbližší stavby podobného charakteru – stávající obalovna v Hulíně (investor Společné obalovny s.r.o.), která je vzdálena od umístění posuzovaného záměru cca 800 m a připravovaná stavba obalovny v Tlumačově, která je vzdálena od posuzovaného záměru cca 5 km.

Na konci kapitoly by mohl být uveden podrobnější výčet navazujících rozhodnutí, které budou potřebné pro povolení procesu, nicméně toto doplnění nemá, dle mého názoru, zásadní význam, protože povolovací procesy záměru se musí řídit veškerými platnými stávajícími zákonnými předpisy.

B.II. Údaje o vstupech:

Realizací záměru nedochází k záboru zemědělského půdního fondu (ZPF) ani pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL).

Vlastní technologické jádro obalovny je umístěno ve spodní části dotčeného areálu na částečně zpevněné ploše, kterou je nutné dle základového plánu od výrobce upravit tak, aby vyhovovala po

prostorové a hlavně statické stránce požadavku na realizaci záměru.

Zpevněná plocha technologického jádra: 15 767 m²
Rozloha celého areálu: 6,85 ha

Na výše uvedené parcely má v současné době vlastnické právo SJM Vitek Jaroslav a Vítková Jaroslava. Na základě souhlasu těchto vlastníků pozemků má oznamovatel povoleno jejich využívání.

Přívod pitné vody do sociálního zařízení a laboratoře v období provozu záměru bude zajištěn z inženýrských sítí.

Předpokládaná spotřeba pitné vody: 357 m³/rok

Pro účely bilance se počítá s maximálním počtem zaměstnanců (10) a se spotřebou pitné vody 115 l/osoba/den.

Jako požární nádrž bude sloužit stávající retenční nádrž (s přívodem z říčky Rusavy), jelikož má dostatečnou kapacitu vody a je od vlastní obalovny vzdálena 40 m.

Suroviny

Surovina	Spotřeba
kamenivo	62 292 t/rok
písek	3 580 t/rok
mletý vápenec	2 148 t/rok
živice	3 580 t/rok
granuláty	143 t/rok
olej BISOL	1 432 l/rok
uhelný prach	2 832 t/rok

Jedná se o spotřeby vztažené na předpokládanou roční kapacitu.

Přívod elektrické energie do rozvaděče velínu bude zajištěn ze stávající trafostanice.

Skutečná celková spotřeba el. energie: 400 000 kWh/rok

Zemní plyn bude přiveden příslušnou větví plynového potrubí (doplněnou nově vybudovanou středotlakou regulační stanicí) ukončenou v prostorách uvažovaného záměru.

Spotřeba ZP pro výrobu 1 t živiché směsi: 10 m³/t
Maximální roční spotřeba zemního plynu: cca 716 000 m³/rok

Příjezdová komunikace do areálu uvažované obalovny bude vedena nově vybudovaným vjezdem a současně i výjezdem (nacházejícím se mimo přímý dosah zastavěné části rodinnými domy v ulici Záhlinická) ze silnice I/55 a dále po dvousměrném okruhu uvnitř tohoto areálu.

V rámci provozu vlastní obalovny je uvažováno s navýšením dopravy:

doprava kameniva a písku:	37 návěsů/den
vývoz balené směsi:	36 návěsů/den
doprava fileru a uhelného prachu:	2 cisterny/den
doprava celkem:	75 vozidel/den
celkem příjezdy a odjezdy:	75 x 2 = 150 vozidel/den

Z tohoto počtu bude dle předpokladu cca 70 % vozidel jezdit po komunikaci I/55 směrem na Tlumačov, resp. Otrokovice a cca 30 % směrem na Hulín. Tato vozidla budou jezdit pouze v denní době.

V kapitole jsou jednotlivé složky vstupů rozděleny na období realizace záměru a na období provozu záměru. Je popsán i požadavek na vstup surovinových zdrojů a přesně lokalizována poloha záměru včetně umístění technologického jádra obalovny.

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem „Obalovna živichých směsí Hulín“ a lze se s nimi vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci v zásadě ztotožnit.

Nejvýznamnějšími údaji této kapitoly jsou bezesporu nároky na dopravní a jinou infrastrukturu, a to v období provozu záměru. V dalších částech posudku se těmito aspekty podrobněji zabývám.

B.III. Údaje o výstupech:

Ovzduší:

Pro posouzení příspěvku emisí do ovzduší byla na základě předložených informací od oznamovatele vypracována „Rozptylová studie č. 231/11“ (Ing. Daniela Panáčková, Ing. Jaroslav Šilhák, EKOME, spol. s r.o. Zlín), která je nedílnou součástí dokumentace (příloha č. 7).

Varianty výpočtu

Rozptylová studie je provedena v několika následujících variantách:

Varianta A

V této variantě je výpočet proveden pro příspěvek nového zdroje. Ve výpočtu je tedy zahrnuta doprava spojená s provozem nové obalovny Benninghoven TBA 3000 U-C a vlastní technologie obalovny.

Varianta B

V této variantě je výpočet proveden pro stav po realizaci záměru v kumulaci se stávající obalovnou Hulín - Společných obaloven, s.r.o. a s plánovanou obalovnou v Tlumačově. Ve výpočtu je tedy zahrnuta doprava spojená s provozem nové obalovny Benninghoven TBA 3000 U-C, vlastní technologie obalovny a technologie dvou výše zmíněných obaloven. Dále je zde zohledněna současná doprava na silnici I/55 (údaje ze sčítání dopravy při provedeném měření hluku).

Varianta C

V této variantě je výpočet proveden pro PM₁₀ a B(a)P z technologií všech tří obaloven (stávající obalovna Hulín + plánovaná obalovna v Tlumačově + posuzovaný záměr) a je zde zhodnocen jejich vliv na kvalitu vody vodních zdrojů v blízkosti uvažované stavby.

V kapitole jsou uváděny imisní limity, dále poměrně obsáhlý výtah z rozptylové studie, který obsahuje vstupní data pro měření (popis měřených zdrojů, aj.), rovněž popisuje výsledky měření a také se zabývá Rozptylovou studií Zlínského kraje z roku 2010.

Odpadní vody:

Technologické vody

Z vlastního provozu obalovny nebudou vznikat žádné technologické odpadní vody.

Splaškové vody

Splaškové odpadní vody budou pouze ze sociálního zařízení dimenzovaného pro 5 (maximálně 10) zaměstnanců. Svedeny budou do stávajícího kanalizačního řádu. Množství těchto vod je odvislé od potřeby vody pitné, a to 357 m³/rok.

Srážkové vody

Srážkové vody ze zpevněných ploch v bezprostředním okolí jádra obalovny budou díky povrchovému odtoku pomocí zpevněných příkopů svedeny přes odlučovač lehkých kapalin (OLK) tříkomorovou jímku do stávající retenční nádrže v areálu. Propojení zmiňované retenční nádrže s říčkou Rusavou je řešeno přepadovou kanalizační rourou.

Celkový odtok srážkových vod: 58 l/s

Odpady

V dokumentaci je uveden přehled předpokládaných skupin odpadů vyskytujících se v období realizace záměru

V dokumentaci je uveden přehled skupin odpadů vyskytujících se v období provozu záměru

Hluk:

Hlukovou zátěž vyvolanou provozem záměru řeší „Akustická studie č. 230/11“ (Tomáš Kozlovský, EKOME, spol. s r.o. Zlín), která je nedílnou součástí této dokumentace (příloha č. 9).

Obhlídkou místa uvažovaného záměru bylo zjištěno, že v jeho okolí nejsou žádné významné stacionární zdroje hluku. Bylo provedeno i zkušební měření hluku, které žádný tento významný zdroj nepotvrdilo. Okolo komunikace I/55 (směrem na Tlumačov) jsou situovány průmyslové areály. Jedná se však o zanedbatelné zdroje hluku, jejichž vliv na hladinu akustického tlaku v okolí nového záměru je minimální. Akustická studie se tedy těmito stacionárními zdroji hluku nezabývá, rozhodujícím zdrojem hluku je hluk z dopravy na pozemních komunikacích.

V akustické studii jsou zohledněny všechny nové zdroje hluku, které by mohly mít vliv na hladinu akustického tlaku v okolí nového záměru. Jedná se zejména o dávkovače, hořák sušárny, ventilátor sušárny a míchačku.

V současné době má největší vliv na hladinu akustického tlaku v okolí záměru hluk z dopravy na pozemních komunikacích. V akustické studii je uvažováno se silnicí I. třídy č. 55.

Pro zjištění současné intenzity dopravy a pro kalibraci akustické studie bylo provedeno měření hluku. Výsledky tohoto měření jsou uvedeny v protokolu o zkoušce č. 233/11 vystaveného dne 23.11.2011 firmou EKOME, spol. s r.o. (příloha č. 10).

V akustické studii je uvažováno s těmito stavy:

- 1) modelování hlukového posouzení, hluk ze stacionárních zdrojů po výstavbě nového záměru – denní doba
- 2) modelování hlukového posouzení, hluk z dopravy před a po výstavbě nového záměru – denní doba

Z výsledků uvedených v tabulce je patrné, že hygienický limit pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích (limit, $L_{Aeq, 16h} = 60$ dB) není splněn ani v jednom referenčním bodě již před výstavbou nového záměru. Přírůstek nového záměru je nevýznamný, za významný nárůst lze považovat přírůstek větší jak 0,9 dB.

Závěry akustické studie

Z výpočtů provedených v akustické studii je zřejmé, že pro samotný záměr je hygienický limit v chráněném venkovním prostoru staveb, s příslušnou korekcí, splněn pro denní dobu ve všech referenčních bodech výpočtu.

Z výpočtů přírůstků nového záměru pro hluk z dopravy na pozemní komunikaci je zřejmé, že nedojde ke zhoršení akustické situace v okolí záměru. Přírůstek nového záměru je nevýznamný, za významný nárůst lze považovat přírůstek větší jak 0,9 dB.

Výpočet byl proveden jako modelová situace, kde se předpokládá pokud možno co největší zátěž. Ve výpočtu se počítá s maximálním souběžným provozem jednotlivých zařízení, tím je dosaženo nejnepříznivějšího stavu pro hodnoty akustického tlaku ve výpočtových bodech. Při měření v reálných podmínkách je předpoklad, že budou hodnoty akustického tlaku nižší.

Vibrace

Vibrace produkované v průběhu výstavby i provozu obalovny lze charakterizovat jako lokálně omezené. Jejich intenzita v žádném případě nedosáhne (při zajištění statické a dynamické bezpečnosti objektu) hodnot, které by mohly mít jakýkoliv vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel nejbližších obytných objektů v k.ú. Hulín. Doprava je obecně zdrojem otřesů, jejichž velikost a charakter je dán typem vozidel, konstrukcí a stavem vozovky.

Záření radioaktivní a elektromagnetické:

V uvažované obalovně živichých směsí nebudou provozovány žádné trvalé zdroje ionizujícího záření ve smyslu zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizující záření (v platném znění). Výstavbou ani jejím provozem nebudou emitována radioaktivní nebo elektromagnetická záření v úrovních, které by mohly mít zjiitelný negativní dopad uvnitř nebo vně objektů.

Údaje v kapitole B.III jsou dostatečné pro posouzení záměru. Za závažné výstupy lze považovat především příspěvek záměru ke znečištění ovzduší a hlukovou situaci po realizaci záměru, a to z důvodu specifika záměru i z důvodu kumulace vlivů – ostatní obalovny živichých směsí (i ta plánovaná) v širším okolí.

V této kapitole jsou uvedeny i výpočtové výsledky z rozptylové a hlukové studie se závěry a komentáři. Tyto údaje bych očekával v kapitole „D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“, nicméně jejich uvedení v kapitole B.III nemá vliv na jejich obsah.

V rozptylové studii jsou uvedeny technické parametry všech tří uvažovaných obaloven, ale uvedené emise jsou jen v jednotkách g/s a není tu uvedena roční produkované emise, která bývá více zřetelná pro celkový pohled a představu, nicméně toto uvedení nemění celkový výsledek studie.

Přiložená rozptylová studie je zpracována ve třech variantách, když vliv nového záměru je porovnáván s imisním pozadím stávajícího stavu ve městě Hulín, kde již je provozována obalovna Hulín (jižně od města) a připravovaná obalovna u Tlumačova je výrazně vzdálena od města Hulína. Tím, že jsou v rozptylové studii zpracovány varianty, stává se rozptylová studie méně přehledná a myslím si, že pro laiky je i hůře pochopitelná, a to včetně závěrů. S výsledky rozptylové studie lze však souhlasit.

Dle výsledků rozptylové studie nebudou imisní limity překračovány, a to i v místech nejbližší obytné zástavby.

Rozptylová studie je zpracována detailně. Pro provoz obaloven je především limitující otázkou emise tuhých znečišťujících látek (TZL) - ta je zde řešena detailně, včetně jasně znějících závěrů. U dnešních obaloven je emisní limit TZL ve výši 20 mg/m³ podkračován a podle měření emisí u různých obaloven se emise TZL pohybují do 5 mg/m³ a u nejnovějších i pod 1 mg/m³. Odprášení zásobníků (sil) se pohybuje u TZL do 4 mg/m³, ale čas provozu filtrace u sil je řádově jen v hodinách a to jen při plnění sil z autocisteren.

Zpracovaná akustická studie (příloha dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí) je zpracována kompletní, jsou zde zohledněny liniové a stacionární zdroje hluku, které ovlivňují nejbližší chráněný venkovní prostor staveb. Výsledné hodnoty jsou posouzeny dle nařízení vlády č.272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku.

Pro celý proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci, je zásadní především technologie výroby v obalovně a dopravní obsluha areálu obalovny. Opatření pro snížení a minimalizaci vlivů jsou dále uvedeny v návrhu stanoviště pro

příslušný úřad (kapitola č. VII posudku) – Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

Zpracovatel dokumentace se standardně vypořádal se všemi dalšími aspekty posuzovaného záměru a ze strany zpracovatele posudku není ke kapitole B.III závažnějších připomínek.

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu výstupů spojených s posuzovaným záměrem „Obalovna živičných směsí Hulín typ Benninghoven TBA 3000 U-C“.

Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území:

Územní systém ekologické stability:

Do řešeného území nezasahují žádné prvky ÚSES regionální či nadregionální úrovně. Západním směrem, ve vzdálenosti cca 0,6 km od záměru, prochází podél řeky Moravy biokoridor nivních a vodních společenstev nadregionálního významu K 142 Chropyňský luh - Soutok, který je hlavní osou systému ekologické stability krajiny v tomto území. V jeho trase jsou vložena lokální a regionální biocentra zachytávající kvalitní lesní celky a stará ramena Moravy. Nejbližším takovým je RBC Filena, vzdálené od lokality záměru cca 1,5 km JZ směrem.

Chráněná území, VKP, evropsky významné lokality, ptačí oblasti:

V posuzovaném území se nenachází žádná Ptačí oblast ani Evropsky významná lokalita, které jsou součástí soustavy NATURA 2000.

Lokalita záměru neleží v žádném zvláště chráněném území.

Lokalita záměru není součástí žádného přírodního parku (PřP).

Území historického, kulturního nebo archeologického významu:

Památkově chráněné objekty nejsou na předmětné lokalitě evidovány. Záměr leží mimo území městské památkové rezervace Kroměříž a mimo památkové ochranné pásmo historického jádra města Kroměříže. V řešeném území se nenacházejí žádné objekty zapsané v Ústředním seznamu KP ČR ani objekty památkového zájmu.

Území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení:

Záměr je situován do prostor bývalého cukrovaru v průmyslové zóně Hulín. Podél lokality prochází kom. I/55. Rodinné domky podél této komunikace jsou již v současné době zatíženy nadlimitním hlukem (nad 60 dB v denní a nad 50 dB v noční době).

Město Hulín se nachází v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (z důvodu překročení hodnoty imisního limitu pro 24h průměr koncentrací suspendovaných částic PM10). Rovněž je překračován cílový imisní limit benzo(a)pyrenu.

Zájmová lokalita je situována na území mimo souvislou obytnou zástavbu. V blízkosti záměru se nacházejí rodinné domky (vzdálené cca 76 až 140 m od vjezdu do areálu a cca 181 až 252 od technologie obalovny). Tyto domky se nacházejí dle platného územního plánu v přestavbové lokalitě. U těchto objektů se předpokládá transformace nebo asanace. Přestavbové území je navrženo pro smíšené plochy výroby a služeb.

Staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území:

Přímo v lokalitě záměru se nevyskytuje žádná registrovaná stará ekologická zátěž či kontaminovaná plocha. V širším okolí tyto zátěže registrovány jsou, ale s realizací vlastního záměru nijak nesouvisí. Převládajícím faktorem rizikivosti v zájmovém území (rizikovým geofaktorem) je radon v podloží, a to přechodný radonový index. Je tedy nutné počítat s možností zvýšené koncentrace radonu v podloží.

K této části dokumentace, kde jsou jednotlivé charakteristiky popsány přehledně a výstižně bez zbytečných údajů, které nadměrně prodlužují text, nemá zpracovatel posudku připomínky.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území:

Ovzduší a klima:

Důležitým faktorem, který ovlivňuje kvalitu ovzduší, je relativní četnost směrů a síly větru. Pro hodnocení dané lokality z pohledu rozptylových podmínek lze využít odborný odhad větrné růžice pro posuzovanou lokalitu s přihlédnutím k charakteru terénu platném ve výšce 10 m nad zemí (v %, zpracovaný ČHMÚ Praha). Větrná růžice udává četnost směrů větru ve výšce 10 m nad terénem pro 5 tříd stability přízemní vrstvy atmosféry (charakterizované vertikálním teplotním gradientem) a 3 třídy rychlosti větru (1,7 m/s, 5 m/s a 11 m/s).

Jako větrná růžice byl použit její odborný odhad pro lokalitu Hulín.

Dle Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP č. 11 o hodnocení kvality ovzduší (Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší na základě dat roku 2009, uveřejněné ve Věstníku MŽP č. 4/2011), byly vymezeny oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší pro PM10 (denní koncentrace) na 10 % území a překročeny hodnoty cílového imisního limitu pro B(a)P na 6 % území v působnosti Stavebního úřadu MÚ Hulín.

Voda:

Popis hydrogeologických poměrů, dále výčet povrchových toků na daném území a jejich přítoků.

Záměr se nachází v pásmu hygienické ochrany II. stupně vnějšího Jímacího území Kvasice a na okraji ochranného pásma vodního zdroje Hulín. Dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (v platném znění), §24 odst. 4 se v ochranných pásmech I. a II. stupně vodních zdrojů sloužících pro zásobování pitnou vodou, v ochranných pásmech prvního stupně nebo v užším prozatímním ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů přírodních minerálních vod stolních nesmí umísťovat servisy, opravní a čerpací stanice pohonných hmot včetně zařízení pro manipulaci s nimi, zejména překladiště, stáčírny, mycí rampy, odpařovací stanice a další stavby, zejména dílny, sklady, nádrže topných olejů, sběrný, skládky, ve kterých dochází k manipulaci s látkami, které mohou ohrozit povrchové nebo podzemní vody (např. jedovaté a žiravé látky, radioaktivní látky). Výše uvedená použitá technologie obalovny však nepřipouští jakékoliv ohrožení vodních zdrojů (jako topné médium pro obalovnu bude sloužit zemní plyn, který nahradí původní uvažovanou alternativu, a to LTO).

Vlastní záměr je součástí CHOPAV – Kvartér řeky Moravy. Dle nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy (v platném znění), § 2, odst. 1, písm. i bodu 5 se v těchto oblastech zakazuje provádět výstavbu provozních skladů látek, které nejsou odpadními vodami a které mohou ohrozit jakost nebo zdravotní nezávadnost povrchových nebo podzemních vod.

Výše uvedená použitá technologie obalovny však nepřipouští jakékoliv ohrožení jakosti nebo zdravotní nezávadnosti povrchových nebo podzemních vod v důsledku:

- nahrazení nádrží s LTO zemním plynem jako topným médiem pro obalovnu;
- klasifikace olejové emulze BISOL (ředěné vodou) dle zákona č. 356/2003 Sb. o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých zákonů (v platném znění) jako látky, která není nebezpečná;
- uskladnění živice ve třech elektricky vyhřívaných nadzemních nádržích umístěných v ohraničeném prostoru ve vaně ze železobetonové konstrukce včetně podlahy s izolací ze svařované nebo lepené fólie s odolností proti ropným produktům.

Přes areál prochází kanalizační přivaděč na ČOV Hulín, jenž je ve správě firmy Vodovody a Kanalizace Kroměříž, a.s. Tato kanalizace bude v rámci realizace záměru přeložena.

Fauna a flóra:

Fauna je rozhodujícím způsobem pozměněna rozvinutým zemědělstvím, jehož vliv na krajinu silně oslabuje pronikání karpatského elementu.

Druhové spektrum fauny je v zájmové lokalitě velice ochuzené. Nebyla zde zjištěna žádná migrační trasa živočichů, rozmnožovací stanoviště obojživelníků nebo zimoviště plazů.

Potenciální vegetace je tvořena lužními lesy podsvazu Ulmenion, které na vyvýšených místech přecházejí do dubohabřin (Carpinion). Flóra je spíše uniformní, s výskytem některých mezních prvků.

Krajina:

Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Pro krajinný ráz širšího zájmového území je příznačná zjednodušená struktura krajinných prvků s tím, že toto území vykazuje výrazně otevřený, nepřiliš členitý charakter krajiny. Předmětná stavba bude v krajinném systému začleněna v souladu s daným územním celkem. Nejedná se o typ přírodní krajiny, ale o krajinu výrazně antropogenně pozměněnou, ovlivněnou stávajícím využíváním území. Na základě tohoto závěru je možné konstatovat, že nedojde k ovlivnění stávajícího krajinného rázu lokality.

Obyvatelstvo, hmotný majetek, kulturní památky:

Nejbližší obytná zástavba uvažovaná pro potřeby této dokumentace se nachází ve vzdálenosti cca 76 až 140 m od vjezdu do areálu a cca 181 až 252 od technologie obalovny. Zájmová lokalita je tedy situována na území mimo souvislou obytnou zástavbu.

V lokalitě záměru není situován žádný památkově chráněný objekt. Areál záměru nezasahuje do žádné historické a kulturní památky, na lokalitu nejsou vázány žádné kulturní hodnoty nehmotné povahy jako tradice, dějiště významné události, místo spojené s významnou osobou. Území dotčené záměrem ani jeho okolí není využíváno ve významnější míře rekreačními aktivitami.

V kapitole jsou rovněž popsány půdní poměry, horninové prostředí a přírodní zdroje a nechybí ani charakteristika ekosystémů.

Dokumentace podrobně popisuje charakteristiky současného stavu životního prostředí v dotčeném území a obsahuje dostatečné informace, které umožňují hodnotit záměr z hlediska posouzení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Údaje v kapitole jsou uváděny vyváženě a přehledně.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení:

Do vlastního území lokality záměru nezasahují žádné prvky ÚSES (regionální či nadregionální úrovně) ani NATURA 2000. Uvažovaná lokalita není součástí žádného ZCHÚ, nachází se mimo záplavová území vodních toků (je však situována na hranici rozlivového území povodně z roku 1997) a neleží v žádném chráněném ložiskovém území, na území výhradního ložiska nebo dobývacího prostoru. Je součástí CHOPAV Kvartér řeky Moravy. Plocha areálu se také nachází v pásmu hygienické ochrany II. stupně vnějšího Jímacího území Kvasice a na okraji ochranného pásma vodního zdroje Hulín. Z hlediska vodohospodářské ochrany však uvažovaná technologie obalovny nepřipouští jakékoliv ohrožení povrchových či podzemních vod.

Nově navržený záměr představuje určité minimální zvýšení zátěže znečišťujících látek v ovzduší a hlukové zátěže. Záměr je nutno navrhnout, realizovat a provozovat tak, aby zatížení území odpovídalo zájmům jak ekonomického rozvoje území, tak i zájmům ochrany přírody, ovzduší, veřejného zdraví a vodních zdrojů.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci považuje zpracovatel posudku údaje v této části dokumentace a s ohledem na údaje obsažené v samostatných přílohách dokumentace za dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Zpracovatelka dokumentace stručně, ale přehledně a věcně shrnula nejvýznamnější aspekty, které vstupují do hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pro celý proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci, je zásadní především technologie výroby v obalovně a dopravní obsluha areálu obalovny.

Náležitá pozornost byla věnována všem zásadním charakteristikám stavu životního prostředí v zájmovém území, které by mohly být potenciálně ovlivněny dominantními vlivy spojenými s posuzovaným záměrem.

Část D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti:

Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů:

Pro zhodnocení těchto možných vlivů na veřejné zdraví byla vypracována studie „Posouzení vlivů na veřejné zdraví“ (RNDr Jiří Kos, prosinec 2011), která je součástí předkládané dokumentace.

Vlastní provoz záměru se při dodržení projektovaných parametrů technologie neprojeví u chráněných venkovních prostor staveb změnou hlukové zátěže. Nárůst expozice hluku daný provozem záměru vzhledem ke stávajícímu stavu (max. o 0,9 dB) je z pohledu nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (v platném znění) nevýznamný.

Z hlediska emisí a z nich vyplývajícího následného imisního zatížení lze záměr hodnotit jako nevýznamný z pohledu ohrožení veřejného zdraví. Jeho vliv na zdraví exponované populace bude minimální. Tato

skutečnost platí jak pro provoz samotné uvažované obalovny Hulín, tak i pro souběh všech tří provozů dotčených obaloven.

Na základě provedeného zhodnocení hlukového příspěvku a vyhodnocení emisního zatížení lze vyvodit závěr, že v souvislosti s provozem posuzovaného záměru nepředstavuje tato aktivita významné riziko pro lidské zdraví. Z hlediska vyhodnocení stávajícího a očekávaného stavu v zásadě nedojde k prokazatelnějším změnám z hlediska zdravotních rizik.

Podle názoru zpracovatele posudku je možno ve vztahu k posuzovanému záměru výstavby obalovny živichých směsí Hulín na základě shromážděných údajů v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění konstatovat, že při dodržení navržených podmínek k ochraně životního prostředí je ovlivnění obyvatelstva přijatelné, neboť budou splněny následující předpoklady:

- pokud budou do obytného území pronikat fyzikální a chemické škodliviny, zůstanou pod zákonnými limity;
- potenciální nepříznivé dopady na pohodu, kvalitu života a zájmy obyvatelstva se očekávají malé a nemusí mezi lidmi vyvolávat negativní a obranné postoje;
- do obytného území nebudou v měřitelných množstvích emitovány zdravotně významné faktory, pro něž není stanoven limit.

Vlivy na ovzduší a klima:

Vlivy na ovzduší jsou v rámci zpracované Rozptylové studie č. 231/11 uvažovány ve třech variantách:

Varianta A

V této variantě je výpočet proveden pro příspěvek nového zdroje. Ve výpočtu je tedy zahrnuta doprava spojená s provozem nové obalovny Benninghoven TBA 3000 U-C a vlastní technologie obalovny.

Varianta B

V této variantě je výpočet proveden pro stav po realizaci záměru v kumulaci se stávající obalovnou Hulín - Společných obaloven, s.r.o. a s plánovanou obalovnou v Tlumačově. Ve výpočtu je tedy zahrnuta doprava spojená s provozem nové obalovny Benninghoven TBA 3000 U-C, vlastní technologie obalovny a technologie dvou výše zmíněných obaloven. Dále je zde zohledněna současná doprava na silnici I/55 (údaje z provedeného měření hluku).

Varianta C

V této variantě je výpočet proveden pro PM₁₀ a B(a)P z technologií obaloven a je zde zhodnocen jejich vliv na kvalitu vody vodních zdrojů v blízkosti uvažované stavby. Po zpracování veškerých vstupních podkladů (v rámci všech uvažovaných variant) lze konstatovat, že vypočtený přírůstek vzniklý po realizaci nového záměru i v kumulaci se stávající a navrženou obalovnou v okolí a s dopravou na komunikaci I/55 bude mít minimální vliv na imisní koncentrace znečišťujících látek v posuzované lokalitě.

Vlivy na hlukovou situaci:

Hlavními zdroji hluku v rámci záměru jsou zařízení vlastní obalovny (dávkovače, hořák sušárny, ventilátor sušárny, míchačka) a dále hluk z pohybu vozidel po areálu. Největší vliv na hladinu akustického tlaku v okolí plánovaného záměru má hluk z dopravy na pozemních komunikacích (I/55).

Z výpočtů provedených v rámci akustické studie je zřejmé, že pro samotný záměr je hygienický limit v chráněném venkovním prostoru staveb, s příslušnou korekcí, splněn pro denní dobu ve všech referenčních bodech výpočtu.

Z výpočtů přírůstků nového záměru pro hluk z dopravy na pozemní komunikaci je zřejmé, že nedojde ke zhoršení akustické situace v okolí záměru. Přírůstek nového záměru je nevýznamný, za významný nárůst lze považovat přírůstek větší jak 0,9 dB.

Výpočet byl proveden jako modelová situace, kde se předpokládá pokud možno co největší zátěž. Ve výpočtu se počítá s maximálním souběžným provozem jednotlivých zařízení, tím je dosaženo nejnepříznivějšího stavu pro hodnoty akustického tlaku ve výpočtových bodech. Při měření v reálných podmínkách je předpoklad, že budou hodnoty akustického tlaku nižší.

Během zkušebního provozu záměru bude provedeno v denní době měření hluku z provozu stacionárních zdrojů hluku v chráněném venkovním prostoru stavby nejbližšího objektu k bydlení. Výsledky měření budou předloženy krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně k posouzení. V případě, že měřením hluku nebude doloženo prokazatelné splnění hygienických limitů hluku, budou provedena odpovídající protihluková opatření.

Pokud jde o vlivy způsobené hlukem, v této části dokumentace včetně přílohy „Hluková studie“ je vypracováno hodnocení podle standardních metodik, se závěry dokumentace lze souhlasit.

Stavy nízké až střední rozmrzelosti v souvislosti s výstavbou obalovny v Hulíně po dobu trvání výstavby, je možné očekávat v blízkém okolí příjezdových komunikací. Nárůst hluku z vlastního provozu obalovny bude, vzhledem ke stávající hlukové zátěži v území, nízký. Ve srovnání se současným stavem nelze přepokládat zvýšený výskyt civilizačních chorob, rovněž stav vysokého obtěžování ani vysoké rozmrzelosti, jak jej definuje WHO v souvislosti s hladinou hluku, nebude pozorován.

Dále navrhujeme, aby k ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku bylo ve zkušebním provozu obalovny živičných směsí provedeno, u nejbližší obytné zástavby vybrané ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví, kontrolní měření hluku, které bude sloužit k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity stanovenými v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. V případě překročení těchto limitů má příslušná KHS zákonné možnosti sjednání nápravy.

Vlivy na povrchové a podzemní vody:

S ohledem na uvedené skutečnosti lze konstatovat, že posuzovaný záměr neovlivní negativně zdroje zásobování pitnou vodou v dané oblasti.

Lze tedy konstatovat, že posuzovaný záměr nebude mít výrazný vliv na odvodnění území.

Z vlastního provozu obalovny nebudou vznikat žádné technologické odpadní vody.

Záměr se nachází v pásmu hygienické ochrany II. stupně vnějšího Jímacího území Kvasice a na okraji ochranného pásma vodního zdroje Hulín.

Vlastní záměr je rovněž součástí CHOPAV – Kvartér řeky Moravy. Popisovaná technologie obalovny však nepřipouští jakékoliv ohrožení jakostí nebo zdravotní nezávadnosti povrchových nebo podzemních vod v důsledku:

- nahrazení nádrží s LTO zemním plynem jako topným médiem pro obalovnu;*
- klasifikace olejové emulze BISOL (ředěné vodou) dle zákona č. 356/2003 Sb. o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých zákonů (v platném znění) jako látky, která není nebezpečná;*

- uskladnění živice ve třech elektricky vyhřívaných nadzemních nádržích umístěných v ohraničeném prostoru ve vaně ze železobetonové konstrukce včetně podlahy s izolací ze svařované nebo lepené fólie s odolností proti ropným produktům.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti lze konstatovat, že posuzovaný záměr významně neovlivní kvalitu povrchových či podzemních vod.

Vlivy na půdu:

Realizací záměru nedochází k záboru zemědělského půdního fondu (ZPF) ani pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Vlivy realizace záměru na půdu jsou velmi nízké a málo významné.

Při realizaci záměru se nepředpokládá narušení horninového podloží ani přírodních zdrojů.

Vlivy na výše uvedené složky životního prostředí se mohou eliminovat návrhem technického řešení a provedení záměru. V dokumentaci je všeobecně, ale s důrazem na podstatné a rozhodující skutečnosti, popsáno technické a technologické řešení záměru. Technický návrh řešení záměru je navržen podle platných norem, předpisů a aktuálního stavu legislativy, návrh řešení bude odsouhlasen rovněž v povolovacích řízeních s příslušnými úřady státní správy. Do konečného technického řešení budou zapracovány oprávněné připomínky.

V současném stavu rozpracovanosti dokumentace nebyly shledány nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejen na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie.

Vliv na faunu, flóru a ekosystémy:

Druhové spektrum fauny je v zájmové lokalitě (průmyslové zóně Hulín) velice ochuzené. Dlouhodobě se zde vyskytují pouze bezobratlí (pavouci, hmyz). Možný je i ojedinělý výskyt hlodavců a ptáků. Potenciální vegetace je tvořena lužními lesy podsvazu *Ulmion*, které na vyvýšených místech přecházejí do dubohabřin (*Carpinion*). Kolem vodních ploch je typická vegetace svazů *Phragmition communis* a *Caricion gracilis*. Primární bezlesí představuje pouze vodní vegetace. Flóra je spíše uniformní, s výskytem některých mezních prvků. Realizací záměru nedojde k negativním vlivům na místní faunu a flóru.

Ekosystémy v posuzované lokalitě a okolí byly výrazně přetvořeny antropogenní činností. Na území zájmové plochy se nevyskytují zvláště chráněné druhy rostlin nebo živočichů (dle zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny a prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platných zněních). Rovněž zde není vyhlášen žádný památný strom (§ 46 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění). Nenachází se zde ani žádná Ptačí oblast či Evropsky významná lokalita, které jsou součástí soustavy NATURA 2000. Do uvažovaného záměru přímo nezasahují žádné prvky ÚSES regionální či nadregionální úrovně, a proto nebudou nijak záměrem narušeny. Lokalita záměru neleží v žádném zvláště chráněném území a nemůže (vzhledem ke svému rozsahu) nejbližší takovéto území (CHKO Bílé Karpaty, vzdálené 30 km jihovýchodním směrem) podstatně ovlivnit.

S ohledem na uvedené skutečnosti lze konstatovat, že posuzovaný záměr neovlivní okolní ekosystémy, chráněná území a prvky ÚSES a nemá žádný vliv na soustavu NATURA 2000.

Ze strany zpracovatele posudku lze s hodnocením souhlasit. I s ohledem na lokalizaci záměru v průmyslové zóně nejsou k této části dokumentace další připomínky.

Vlivy na krajinu:

Vzhledem k umístění vlastního záměru se nejedná o typ přírodní krajiny, ale o krajinu výrazně antropogenně pozměněnou, ovlivněnou stávajícím využíváním území. V důsledku toho nedojde k výraznému ovlivnění krajiny ani stávajícího krajinného rázu dané lokality. Celkový vzhled areálu bude relativně výrazně pozměněn. Všechny stávající objekty (kromě komína) budou zbourány a nahradí je vlastní technologické jádro obalovny s přidruženými objekty. K nejvyšším stavbám v rámci uvažovaného záměru budou patřit komín odprašovacího zařízení (cca 32 m), silo fileru (cca 31 m), věž se sítím a míchačkou (cca 25 m), silo na uhelný prach (cca 17 m), zásobní silo asfaltové směsi (cca 13 m) a nádrže na živici (cca 11 m).

Stávající objekty areálu bývalého cukrovaru v Hulíně jsou jedno až čtyřpodlažní víceúčelové budovy. Kromě komína budou všechny zbourány. Stávající cihlové oplocení (cca 3 m vysoké) bude zachováno. Umístění a charakter popisovaného záměru poukazuje na to, že vlastní krajina ani krajinný ráz jím nemohou být ovlivněny.

S ohledem na lokalizaci záměru v průmyslové zóně na okraji města Hulína nejsou k této části dokumentace další připomínky.

Vliv na hmotný majetek a kulturní památky:

Kulturní památky a hmotný majetek nebudou tímto záměrem nijak ovlivněny.

Ze strany zpracovatele posudku – bez připomínek.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů:

Vlastní provoz záměru se při dodržení projektovaných parametrů technologie neprojeví u chráněných venkovních prostor staveb změnou hlukové zátěže. Samotné stávající hodnoty nezávislé na realizaci záměru však prakticky reprezentují konkrétní úroveň obtěžování hlukem v denní době. Významná je tato skutečnost u vnímavých skupin populace (malé děti, staří a nemocní lidé – více jak 30 % exponované populace). Z hlediska emisí a z nich vyplývajícího následného imisního zatížení lze záměr hodnotit jako nevýznamný z pohledu ohrožení veřejného zdraví (jeho vliv na zdraví exponované populace bude minimální). Tato skutečnost platí jak pro provoz samotné uvažované obalovny Hulín, tak i pro souběh všech tří provozů dotčených obaloven.

Realizací záměru nedojde ke zhoršení akustické situace v okolí záměru. Hygienický limit v chráněném venkovním prostoru staveb (s příslušnou korekcí) je splněn pro denní dobu ve všech uvažovaných referenčních bodech.

Přírůstek vzniklý po realizaci nového záměru i v kumulaci se stávající a navrženou obalovnou v okolí a s dopravou na komunikaci I/55 bude mít minimální vliv na imisní koncentraci znečišťujících látek v posuzované lokalitě.

Lze konstatovat, že posuzovaný záměr negativně neovlivní zdroje zásobování pitnou vodou v dané oblasti.

Charakter a rozsah záměru významně neovlivní kvalitu povrchových či podzemních vod (záměr se sice nachází v pásmu hygienické ochrany II. stupně vnějšího Jímacího území Kvasice a na okraji ochranného pásma vodního zdroje Hulín a je součástí CHOPAV – Kwartér řeky Moravy, vzhledem k uvažované používané technologii obalovny však nehrozí významné ohrožení vodních zdrojů).

Kapitola stručně, ale vcelku výstižně uvádí komplexní charakteristiku vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

Na základě provedeného posouzení vlivů na ŽP a při realizaci opatření pro snížení, minimalizaci či kompenzaci vlivů záměru na ŽP, nepřesáhnou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví únosnou mírou. Technické a organizační řešení stavby a provozu obalovny živických směsí včetně navržených opatření obsažených v návrhu stanoviska, vylučují závažné ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech:

S charakteristikou environmentálních rizik uvedenou v dokumentaci lze souhlasit.

Uvítal bych zde ještě popis rizika výbuchu hnědouhelného prachu, ke kterému, ve směsi se vzduchem, při splnění určitých podmínek, může teoreticky dojít. Nicméně používání hnědouhelného prachu jako topného média, má svá technologická a bezpečnostní pravidla.

Při jejich dodržení jsou veškerá rizika výrazně eliminována. Mimo jiné je definováno, jaká smí být maximální teplota materiálu při nakládce, že přeprava v cisternách musí probíhat pod přetlakem, kdy je potřeba přistoupit k inertizaci přepravovaného nebo skladovaného hnědouhelného prachu, co vše musí splňovat skladovací síla (obvykle se v nich sleduje teplota a koncentrace CO a v případě překročení definované hodnoty je automaticky řídicím systémem spouštěna inertizace), atd. Při dodržování všech pravidel je manipulace s hnědouhelným prachem relativně snadná a čistá, bez bezprostředního znečišťování okolí prachovými částicemi.

Problematika možného výbuchu u uhelného prachu je známá (již v minulosti ji řešil např. Výzkumný ústav uhelný v Ostravě - Radvanicích) a jsou stanoveny požadavky na konstrukci filtrů s protipožárními a protidetonačními klapkami na technologii filtrace u síla uhlí a dopravních cest k hořáku. Požadavek provedení bezpečnostních opatření je zapracován v návrhu stanoviska.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí:

V dokumentaci je uveden přehled opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývajících z provedeného hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a to ve fázi výstavby záměru i v období provozu záměru.

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními. Jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a zpřesňuje a doplňuje je v závěrečné části posudku – návrhu stanoviska.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů:

V této části dokumentace zpracovatel uvádí přehled metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Přístupy při hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou podle názoru zpracovatele posudku adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace (oznámení):

Podle názoru zpracovatele posudku nevykazuje posuzovaný záměr zásadní nedostatky ve znalostech, které by byly překážkou pro vydání stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, resp. pro následný rozhodovací proces o povolení záměru.

Část E. Porovnání variant řešení záměru (pokud byly předloženy)

V rámci předkládané dokumentace byla předložena jedna varianta realizace záměru, která je popsána v dokumentaci.

Část F. Závěr

Zpracovatel posudku konstatuje, že závěr odpovídá zjištěním uvedeným v dokumentaci, resp. v samostatných přílohách dokumentace.

Bez připomínek.

Část G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

V této kapitole je uvedeno stručné shrnutí posuzovaného záměru – popis záměru, jeho kapacit, atd. Dále je provedena rekapitulace hodnocení vlivů předloženého záměru na životní prostředí.
Bez připomínek.

Část H. Přílohy

Jsou přiloženy přílohy, které jsou v textu dokumentace citovány a které jsou uvedeny v seznamu příloh dokumentace. Ve všech přílohách jsou uvedeny podrobné informace o vlivech záměru, které jsou zapracovány do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

II.3 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na ŽP

V rámci předkládané dokumentace byla předložena jedna varianta realizace záměru a rovněž nebylo uvažováno, z důvodu vyřešených vlastnických práv k pozemkům, s umístěním záměru v jiné lokalitě.

II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na ŽP přesahující státní hranice

Žádný z vlivů stavby nepřesáhne státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru z hlediska výstavby i provozu obalovny živičných směsí v Hulíně je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci a jejích přílohách dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru, a to i na základě výsledků posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Technické řešení záměru při respektování navržených opatření odpovídá požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky obsažené v návrhu stanoviska, zmírňují vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

V současném stavu rozpracovanosti záměru nebyly shledány nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejen na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními v dokumentaci s tím, že jsou ve vazbě na obdržená vyjádření a doplňuje je konstatováním, že oznamovatel (investor) musí respektovat veškerá opatření, podmínky a omezení vyplývající z obecně závazných právních předpisů.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k maximálnímu omezení emisí látek znečišťujících ovzduší, provádět opatření pro minimalizaci obtěžování okolí hlukem a opatření k ochraně vod. Za významné je rovněž třeba označit navrhované kontrolní měření akustické situace.

V případě, že příslušný úřad – Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydá kladné stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí, mělo by toto stanovisko zahrnovat veškerá, v dokumentaci navržená opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, předána vyjádření obdržená k dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí. V této kapitole uvádíme jejich přehled a vypořádáváme případné připomínky, či námítky.

V dalším textu jsou vyjádření uvedena v pořadí podle data jejich sepsání.

1) Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín), 16. 1. 2012, č.j.: KUZL 3569/2012

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

- Dle předložené dokumentace k oznámení nedojde k dotčení pozemků zem. půdního fondu. Orgán ochrany ZPF nemá k výše uvedenému oznámení připomínky.
- 2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:
 - Orgán ochrany přírody nemá k výše uvedenému oznámení připomínky.
- 3. Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):
 - Vzhledem k tomu, že záměrem vznikne nový velký zdroj znečišťování ovzduší, investor si v samostatném správním řízení požádá o vydání povolení dle § 17 odst.1 b) c) zákona o ochraně ovzduší.
- 4. Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“): K předmětnému záměru nemáme připomínky.
- 5. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodách“):
 - Z hlediska zájmů chráněných ustanoveními vodního zákona, které jsou v kompetenci krajských úřadů, nemáme k předloženému záměru připomínek. Upozorňujeme na povinnost řídit se nařízením vlády č. 85/1981 Sb., kterým jsou ustanoveny chráněné oblasti přirození akumulace vod.

Zpracovatel posudku nemá připomínky k tomuto vyjádření, připomínky jsou standardní a řešitelné v dalších fázích projektu.

2) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno (Lieberzeitova 14. 614 00 Brno), 27.1.2012, č.j.: ČIŽP/47/IPP/1111184 004/12/BLV

Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší:

Z hlediska ochrany ovzduší nemáme k záměru připomínky.
ČIŽP OI Brno upozorňuje na vzdálenost nejbližší obytné zástavby k vjezdu a výjezdu do obalovny cca 76 m, k technologickému zařízení obalovny je to 211 m.

Vyjádření z hlediska ochrany vod:

Z hlediska sledování kvality vypouštěných dešťových vod s možností jejich kontaminace ropnými látkami z vozidel požadujeme sledování těchto vod z hlediska NEL. Současně požadujeme, aby se v obalovně neskladovaly a nepoužívaly žádné závadné látky (především ropné látky), které by mohly ohrozit jakost a zdravotní nezávadnost povrchových a podzemních vod. Zachycování oleje BISOL musí být zajištěno tak, aby dešťovými srážkami nemohlo dojít k jeho splachu mimo zachytnou jímku. Obsah zachytné jímky na přípravek BISOL bude likvidován zákonným způsobem.

Rovněž zde se jedná o standardní připomínky, podmínky pro ochranu vod jsou obsaženy (včetně zpracování připomínek ČIŽP) do návrhu stanoviska.

3) Povodí Moravy s.p. (Dřevařská 11, 601 75 Brno), 30. 1. 2012, č.j.: PM1363/2012-203/Ou

- Z hlediska plánování v oblasti vod není uvedený záměr v rozporu se zájmy hájenými plánem oblasti povodí.
- Z hlediska dalších zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb. o vodách a změně některých zákonů souhlasíme s uvedeným záměrem za podmínky, že v následných správních řízeních budou

požadována opatření omezující vliv plánovaného záměru ve vztahu ke správě povodí. Především se jedná o umístění mobilní techniky (nákladní automobily a přepravní cisterny) mimo vnitřní PHO vodních zdrojů. Důvodem toho požadavku je nežádoucí situování těchto prostředků s nádržemi pohonných a mazacích hmot v PHO vodních zdrojů. V areálu obalovny nesmí být umístěn sklad látek ohrožující kvalitu vodních zdrojů.

Povodí Moravy s.p. vydalo souhlasné stanovisko, podmínky pro ochranu vod jsou obsaženy (včetně zapracování připomínek Povodí Moravy s.p.) do návrhu stanoviska.

4) Městský úřad Hulín, Stavební úřad (Nám. Míru 162, 768 24 Hulín), 1. 2. 2012, č.j.: MÚH/00832/2012/SÚ/Ša

Požaduje doplnění dokumentace o výčet všech látek, s nimiž by mělo být v zamýšlené stavbě manipulováno a které by mohly ohrozit povrchové nebo podzemní vody. Pokud takových látek nebude, pak je třeba tuto skutečnost v dokumentaci rovněž uvést.

V dokumentaci o posouzení vlivů na ŽP je popsána technologie obalovny živičných směsí včetně popisu opatření pro minimalizaci možnosti ovlivnění povrchových a podzemních vod. Oproti návrhu obalovny popsané v „oznámení“ o posouzení vlivů na ŽP došlo k úpravám technologie obalovny (např. změna topného média pro technologii). Detailní soupis opatření pro ochranu povrchových a podzemních vod uvádím do návrhu stanoviska.

Z důvodu, že kromě požadovaného doplnění o výčet látek, s nimiž by mělo být v zamýšlené stavbě manipulováno a které by mohly ohrozit povrchové nebo podzemní vody, nebyl další důvod k vyžádání doplnění dokumentace (a dle zák. č. 100/2001 Sb., §9 odst.5, zpracovatel posudku nemůže dokumentaci přepracovávat ani ji doplňovat), zapracovávám tento požadavek do návrhu stanoviska s podmínkou přesné specifikace v dokumentaci pro územní řízení.

5) ZO ČSOP VIA Hulín o.s. (Višňovce 1291, 768 24 Hulín), 2. 2. 2012

Nesouhlasné připomínky ke zveřejněné dokumentaci k záměru „Obalovna živičných směsí Hulín typ Benninghoven TBA 3000 U-C“ podle ~ 8 zák. č. 100/2001 Sb., viz. dále:

Z dokumentace EIA vyplývají tyto nedostatky:

- Roční kapacita neodpovídá výkonu obalovny 160 t/hod, udávaná kapacita 71 600 t/rok – pokud je takto udávaná kapacita, měla by být limitní, neboť vyšší roční výkon není posouzen.
- Oznámení EIA se zpracování na projektovou kapacitu – odpovídající kapacita 140 000 t/rok, tedy téměř dvojnásobek.
- Rovněž uvažovaný denní výkon obalovny 700 t/den znamená, že by nesmělo být vyrobeno denně více obalových směsí.
- V technologickém zpracování není vůbec brán zřetel na recyklování živičných směsí, což by mělo být dnes samozřejmostí.
- V nárocích na dopravu je počítáno s denní dopravou, tedy možná o sobotách a nedělích ve dne, případně i v noci.

- Pokud se bude používat jako palivo uhlí, není uvedena jeho specifikace z hlediska obsahu síry. Z hlediska ovzduší není jasné, zda bude respektován obsah síry v hnědouhelném prachu, ani to, zda bude nějakým způsobem omezen. Také není nikde zmíněna problematika hnědouhelného prachu a nebezpečí jeho výbuchu.
- Nikde nejsou uvedeny celkové roční emise ani u liniových ani u plošných zdrojů počítajících s denní dopravou. Ve zprávě jsou zcela ignorovány pachové látky.
- Ve výčtu zdrojů hluku není zahrnut kompresor, který je nutnou součástí každé obalovny, zrovna tak jako filtr na síle hnědouhelného prachu. Nejvyšší bod obalovny má mít 25 m. Je známo, že v horní části věže dochází, mimo jiné, k třídění kameniva, což je samo o sobě zdrojem silného hluku. Do úvahu přicházejí i další zdroje hluku, které by mohly být dodatečně namontovány po případné kolaudaci celé obalovny.
- Zamýšlená stavba obalovny se nalézá v CHOPAV Kvartér Moravy což rozklováno znamená Chráněná oblast přirozené akumulace vod. V takové oblasti je omezení pro odběr vody, zákaz vypouštění nečištěných odpadních vod, zprůsněný režim hospodaření s TKO, zprůsněný režim pro dopravu ropných produktů. Naprosto jsou zde také ignorovány v posledních létech tak časté přívalové deště. Studie nenabízí žádné řešení zmíněných problémů. To vše lze považovat za naprosto nepřijatelné a hrubou ignoraci.
- Sedimentační rybníček uvnitř areálu bývalého cukrovaru je systematicky zavážen zeminou a bylo okolo něj v lednu letošního roku zlikvidována veškerá keřová a stromová zeleň. Ještě v loňském roce zde samice bobra evropského vyvedla 3 mláďata. Navíc se zde pravidelně vyskytují desítky užovek obojkových a skokanů zelených. Všichni vyjmenovaní živočichové jsou ze zákona chráněni.

Dále je uveden seznam dalších obaloven v nejbližším okolí, z čehož je vyveden závěr, že vybudování nové obalovny neodpovídá požadavkům regionu na zajištění kvalitní dopravní infrastruktury.

V souhrnu připomínek je uvedeno, že stavbou bude zvýšena hlučnost a prašnost, a zápach asfaltu bude jižním větrem zasahovat do sídlišť Družba a Sadová, s čímž souvisí ztížení větrání pro jejich občany. Nezanedbatelný je i zvýšený průjezd vozidel městem. Vše bude mít zcela jistě vliv na zvýšenou nemocnost dětí i dospělých respiračními chorobami.

Rovněž se uvádí, že zastupitelé Města Hulína na veřejné schůzi dne 26. 1. 2012 vyjádřili nesouhlas s budováním této obalovny.

Kapacity výroby obalovny živichých směsí jsou uvedeny v dokumentaci, v kapitole B.1.2. Uvedené kapacity na sebe nenavazují prostým násobením z důvodu organizace výroby, nároků na výrobu, technologickými přestávkami, atd. Nicméně hodnocení vlivů na ŽP je zpracováno na zde uvedené kapacity, proto, při případné potřebě tyto kapacity navýšit, by záměr podléhal vyjádření příslušného úřadu (KÚ Zlínského kraje), zda by bylo třeba záměr opět vyhodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dle §4 odst. c zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, v platném znění).

Obsah síry v hnědouhelném palivu je stanoven a určen pro dodavatele ve vyhlášce MŽP č. 13/2008 Sb., §3 - Požadavky na kvalitu pevných paliv, odst.2. Měrná síratost hnědého uhlí a lignitu, určených ke spalování v malých a středních stacionárních zdrojích, nesmí překročit 1,07 g. MJ-1, od 1. ledna 2010 nesmí překročit 0,95 g. MJ-1 a od 1. ledna 2014 nesmí překročit 0,75 g. MJ-1.

Problematika zamezení výbušnosti při používání hnědouhelného prachu jako topného média, má svá technologická a bezpečnostní pravidla. Při jejich dodržení jsou veškerá rizika výrazně eliminována. Mimo jiné je definováno, jaká smí být maximální teplota materiálu při nakládce, že přeprava v cisternách musí probíhat pod přetlakem, kdy je potřeba přistoupit k inertizaci

přepravovaného nebo skladovaného hnědouhelného prachu, co vše musí splňovat skladovací síla (obvykle se v nich sleduje teplota a koncentrace CO a v případě překročení definované hodnoty je automaticky řídicím systémem spouštěna inertizace), atd. Při dodržování všech pravidel je manipulace s hnědouhelným prachem relativně snadná a čistá, bez bezprostředního znečišťování okolí prachovými částicemi.

Problematika možného výbuchu u uhelného prachu je známá (již v minulosti ji řešil např. Výzkumný ústav uhelný v Ostravě - Radvanicích) a jsou stanoveny požadavky na konstrukci filtrů s protipožárními a protidetonačními klapkami na technologii filtrace u síla uhlí a dopravních cest k hořáku. Požadavek provedení bezpečnostních opatření je zapracován v návrhu stanoviska.

V rozptylové studii jsou uvedeny technické parametry všech tří uvažovaných obaloven, ale uvedené emise jsou jen v jednotkách g/s a není tu uvedena roční produkované emise, která bývá více zřetelná pro celkový pohled a představu, nicméně toto uvedení nemění celkový výsledek studie.

V přiložené rozptylové studii je vliv nového záměru porovnáván s imisním pozadím stávajícího stavu ve městě Hulín, kde již je provozována obalovna Hulín (jižně od města) a připravovaná obalovna u Tlumačova je výrazně vzdálena od města Hulína. Tím, že jsou v rozptylové studii zpracovány varianty, stává se rozptylová studie méně přehledná a myslím si, že pro laiky je i hůře pochopitelná, a to včetně závěrů. S výsledky rozptylové studie lze však souhlasit.

Dle výsledků rozptylové studie nebudou imisní limity překračovány, a to i v místech nejbližší obytné zástavby.

Rozptylová studie je zpracována detailně. Pro provoz obaloven je především limitující otázkou emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) - ta je zde řešena detailně, včetně jasně znějících závěrů. U dnešních obaloven je emisní limit TZL ve výši 20 mg/m³ podkročován a podle měření emisí u různých obaloven se emise TZL pohybují do 5 mg/m³ a u nejnovějších i pod 1 mg/m³. Odprášení zásobníků (sil) se pohybuje u TZL do 4 mg/m³, ale čas provozu filtrace u sil je řádově jen v hodinách a to jen při plnění sil z autocisteren.

Na základě vyhlášky MŽP č. 356/2002 Sb., kterou se stanoví seznam znečišťujících látek, obecné emisní limity, způsob předávání zpráv a informací, zjišťování množství vypouštěných znečišťujících látek, tmavosti kouře, přípustné míry obtěžování zápachem a intenzity pachů, podmínky autorizace osob, požadavky na vedení provozní evidence zdrojů znečišťování ovzduší a podmínky jejich uplatňování ze dne 14. 8. 2002 byly stanoveny emisní a imisní limity pro pachové látky.

Dne 28. 6. 2006 byla schválena nová vyhláška MŽP č. 362/2006 Sb., o způsobu stanovení koncentrace pachových látek, přípustné míry obtěžování zápachem a způsobu jejího zjišťování a dále byla schválena vyhláška MŽP č. 363/2006 Sb., kterou se mění vyhláška MŽP č. 356/2002 Sb., kterou se stanoví seznam znečišťujících látek, obecné emisní limity, způsob předávání zpráv a informací, zjišťování množství vypouštěných znečišťujících látek, tmavosti kouře, přípustné míry obtěžování zápachem a intenzity pachů, podmínky autorizace osob, požadavky na vedení provozní evidence zdrojů znečišťování ovzduší a podmínky jejich uplatňování a to hlavně v oblasti obecných emisních limitů pro pachové látky. Změnou vyhlášky MŽP č. 356/2002 Sb. byly v současnosti zrušeny obecné emisní limity pro pachové látky pro vyjmenované zdroje znečišťování ovzduší, což se týkalo obaloven živichých směsí.

Vyhláškou MŽP č. 362/2006 Sb., o způsobu stanovení koncentrace pachových látek, přípustné míry obtěžování zápachem a způsobu jejího zjišťování (platnost od 1. 8. 2006) byly určeny stacionární zdroje, u kterých se stanovovala povinnost měřit koncentrace pachových látek, mezi které nepatřily obalovny živichých směsí.

Problematika obaloven živichých směsí je svou výrobou specifická, protože možný zdroj pachu je jen z asfaltových směsí, které jsou skladovány v uzavřených nádržích, do kterých jsou přečerpávány uzavřeným potrubím z autocisteren a do míchacího zařízení jsou rovněž dopravovány uzavřeným

potrubím. Možný zápach je jen v době vyprazdňování hotové živiché směsí do nákladních vozidel, která ihned odjíždějí na příslušnou pokládku asfaltových směsí. Tím možný zápach se uvolňuje v průběhu přepravy a kladení živiché směsí a nikoli v místě stavby obalovny živichých směsí. Z těchto důvodů i obalovny živichých směsí vpadly z povinnosti měřit pachové emise u již provozovaných zařízení v letech 2007 až 2009 (vyhláška MŽP č. 362/2006 Sb.).

Dále upozorňuji, že obalovna živichých směsí je klasifikována jako velký zdroj znečišťování ovzduší a investor / oznamovatel je povinen požádat Krajský úřad Zlínského kraje, odb. ŽP a zem. o závazné stanovisko a povolení ve smyslu ust. § 17, odst. 1 písm. b) c) d) zákona o ochraně ovzduší

Zpracovaná akustická studie (příloha dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí) je zpracována kompletní, jsou zde zohledněny liniové a stacionární zdroje hluku, které ovlivňují nejbližší chráněný venkovní prostor staveb. Výsledné hodnoty jsou posouzeny dle nařízení vlády č.272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku.

Ze závěrů akustické studie plyne, že přírůstek hluku nového záměru je nevýznamný (přírůstek se pohybuje v rozmezí 0,1 – 0,2 dB), za významný lze považovat (dle Národní referenční laboratoře pro komunální hluk) přírůstek větší jak 0,9 dB. Stávající obytná zástavba je ovlivněna především hlukem z provozu silniční dopravy na komunikaci I/55.

V akustické studii je uvedeno, že provoz obalovny živichých směsí bude jen v denní době mezi 6.00 h a 22.00 h, délka směny bude dle potřeby 8 až 10 hodin. Obecně provoz stacionárních zdrojů či liniových zdrojů hluku není, dle NV č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, posuzován ve vztahu k sobotám a nedělím, rozlišuje pouze korekce na denní a noční dobu.

V akustické studii jsou posouzeny všechny nové zdroje hluku sdělené oznamovatelem. Výpočet v hlukové studii byl proveden jako modelová situace, kde je předpokládáno, pokud možno, s co největší zátěží. Ve výpočtu je uvažováno s maximálním souběžným provozem jednotlivých zařízení a tím je dosaženo výpočtu nejnepříznivějšího stavu pro hodnoty akustického tlaku ve zvolených výpočtových bodech. Při měření v reálných podmínkách je předpoklad, že skutečné hodnoty akustického tlaku budou nižší. I přesto, v návrhu stanoviska, navrhujeme podmínku provedení kontrolního měření hluku z provozu obalovny živichých směsí ve zvolených referenčních bodech (chráněném venkovním prostoru stavby nejbližšího objektu k bydlení) pro doložení respektování hygienických limitů hluku. V případě, že měřením hluku nebude doloženo prokazatelné splnění hygienických limitů hluku stanovených příslušnými předpisy, bude nutno, po dohodě a se souhlasem příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví, přijmout nápravná opatření.

Pro úplnost dodávám, že na hlukovou situaci v lokalitě je nutno pohlížet v širším kontextu, zvýšená hlučnost je způsobena vysokou intenzitou dopravy na komunikaci I/55. U liniového zdroje (provoz na komunikaci I/55) je možno rovněž započítat korekci staré hlukové zátěže (kompetence příslušné KHS), při zohlednění této korekce jsou všechny posuzované referenční body, dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v povolených limitech.

Minimalizaci vlivů záměru na povrchové a podzemní vody investor řeší úpravou technického návrhu záměru – změnou topného média, uskladněním živice v elektricky vyhřívaných nadzemních nádržích se zabezpečením proti úniku, atd. V rámci povolovacích procesů záměru je třeba záměr detailně projednat s příslušným vodohospodářským orgánem, který, v případě vydání souhlasného stanoviska, stanoví podmínky, které bude nutno jednoznačně dodržet. Rovněž je potřebné do provozního řádu obalovny živichých směsí zpracovat provozní a organizační opatření pro případ déle trvajících srážek, případně výskytu přivalových dešťů.

Podmínky pro ochranu vod, vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí, jsou obsaženy v návrhu stanoviska - kapitola VII posudku.

6) Město Hulín, Odbor správy a majetku města (nám. Míru 162, 768 24 Hulín), 2. 2. 2012, č.j.: MÚH/00840/2012/SMM/VA

Město Hulín jako dotčený územně samosprávný celek sděluje:

- Roční kapacita neodpovídá výkonu obalovny, uváděných 160 t/hod, kdy je udávaná kapacita 71 600 t/rok – pokud tedy je tato kapacita dána, pak by měla být stanovena jako limitní, neboť vyšší roční výkon nebyl posuzován.

Oznámení EIA je zpracováno na projektovou kapacitu – odpovídající kapacita 140 000 t/rok, tedy téměř dvojnásobek. I denní výkon obalovny 700 t/den znamená, že by výroba nesměla být překročena.

Hodnocení vstupů:

- Veškeré výčty surovin jsou vztahovány pouze v rozsahu pro udávanou kapacitu 71 600 t/rok, pro součást paliva – uhlí, není uvedena jeho specifikace z hlediska obsahu síry.

- Při uvažované technologii není ani uvažováno s recyklátem.

- Dalším vstupem jsou nároky na dopravu, kdy je počítáno s denní dopravou bez ohledu na skutečnost, že odebírat živičnou směs budou i maloodběratelé, kteří nebudou odebírat hotovou směs pouze těžkými nákladními vozy s návěsy. Rovněž rozporujeme ukazatel množství vozidel a stanovení procentuálního množství vozidel jen určitým směrem. Směr bude určen a dán poptávkou, kterou dnes lze těžko určit. V tomto případě je pro město množství 150 těžkých vozidel nepřijatelný, i když podotýkám, toto není předmětem posuzování EIA. Jde však o neopomenutelný vliv a samotná EIA se tak snaží odvést pozornost od zatížení komunikací v samotné obci. Informace je účelová a zavádějící.

Hodnocení výstupů:

- V oblasti ovzduší není zcela jasné, jak byly odvozeny výstupy do ovzduší, kdy emisní limit dle platných legislativních předpisů je 20 mg TZL/m³, což je v emisích respektováno. Není však jasné, jak je respektován obsah síry v hnědouhelném prachu, ani to, zda bude nějakým způsobem omezen.

- V dokumentaci EIA nejsou uvedeny celkové roční emise.

- Liniové a plošné zdroje počítají s denní dopravou, opět není známa výše ročních emisí.

- Tato kapitola je značně nepřehledná a neodpovídá struktuře EIA – měly by být uvedeny skutečně jen výstupy a nikoliv imisní limity a výsledky rozptylové studie - to patří do části hodnocení vlivů.

- A naopak, nikde není zmínka o pachových látkách, které však mají podstatný vliv na okolní prostředí, zejména na připravovanou výstavbu potravinářské firmy v blízké vzdálenosti a v neposlední řadě i na snížení pohody bydlení.

- V kapitole výstupů u vody nejsou vůbec řešeny přívalové deště, což je hrubý nedostatek v souvislosti s umístěním v CHOPAV Kwartér Moravy a ochranné pásmo vodního zdroje. Z dokumentace není jasné, jakým způsobem bude zaručeno přerušení provozu v období déle trvajících srážek, či přívalových deštích, aby mokrá depozice b(a)p byla minimalizována.

- V kapitole výstupů u hluku není zahrnuto některé technologické zařízení jako kompresor, který je nutnou součástí každé obalovny, dále filtr na silu hnědouhelného prachu, příp. další.

- Z akustické studie není zřejmé, jak byla zadána výška zdrojů v technologii. Tato má velký význam při zvoleném typu obalovny, kterou lze dle dokumentace považovat za věžovou. Udávaný nejvyšší bod obalovny (25 m) lze považovat za podceněný. V horní části věže dochází mimo jiné i k třídění kamenina Cože samotné je zdrojem hluku a prachu.

- U vlivu na hlukovou situaci je konstatováno, že již nyní (bez uvažované výstavby) jsou překročeny limity hluku z dopravy v kterémkoliv referenčním bodě.

Dále v charakteristice opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, není vůbec zmiňována problematika hnědouhelného prachu s ohledem na nebezpečí jeho výbuchu.

Dále je uvedeno, že v blízkosti obalovny již další obalovny plně pokrývají potřeby regionu.

V závěru se konstatuje, že dokumentace nereálně zobrazuje odpovídající hodnocení vlivů na životní prostředí a samotná dokumentace připouští možnost, že nelze vyloučit úplně další negativní vlivy na životní prostředí.

Ke stanovisku je přiloženo celkem 5 připomínek více jak 100 občanů a usnesení Zastupitelstva města z 26. 1. 2012 č. 69/2012 – z důvodu vážných obav z negativních vlivů na životní prostředí a na základě připomínek občanů nepodporuje uvedený záměr.

Problematika kapacit obalovny živičných směsí, znečištění ovzduší, hlukové situace i vlivů na povrchové a podzemní vody je popsána výše - viz vypořádání připomínek „5) ZO ČSOP VIA Hulín o.s.“

Kapitola dokumentace hodnocení výstupů, je skutečně do jisté míry nepřehledná a jsou zde uváděny i údaje, které patří do kapitoly D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Nicméně, jak již uvádím i v předchozím textu, uvedení výsledků z rozptylové a hlukové studie v kapitole B.III dokumentace, nemá vliv na jejich obsah.

7) Bohumil Muller, (Záhlinická 837, 768 24 Hulín), 2. 2. 2012, včetně připomínek občanů města Hulína

Nesouhlasné připomínky, viz dále:

- *Roční kapacita neodpovídá výkonu obalovny 160 t/hod, udávaná kapacita 71 600 t/rok – pokud je takto udávaná kapacita, měla by být limitní, neboť vyšší roční výkon není posouzen.*
- *Oznámení EIA se zpracování na projektovou kapacitu – odpovídající kapacita 140 000 t/rok, tedy téměř dvojnásobek.*
- *Rovněž uvažovaný denní výkon obalovny 700 t/den znamená, že by nesmělo být vyrobeno denně více obalových směsí.*
- *V technologickém zpracování není vůbec brán zřetel na recyklování živičných směsí, což by mělo být dnes samozřejmostí.*
- *V nárocích na dopravu je počítáno s denní dopravou, tedy možná o sobotách a nedělích ve dne, případně i v noci.*

- *Pokud se bude používat jako palivo uhlí, není uvedena jeho specifikace z hlediska obsahu síry. Z hlediska ovzduší není jasné, zda bude respektován obsah síry v hnědouhelném prachu, ani to, zda bude nějakým způsobem omezen. Také není nikde zmíněna problematika hnědouhelného prachu a nebezpečí jeho výbuchu.*
- *Nikde nejsou uvedeny celkové roční emise ani u liniových ani u plošných zdrojů počítajících s denní dopravou. Ve zprávě jsou zcela ignorovány pachové látky.*
- *Ve výčtu zdrojů hluku není zahrnut kompresor, který je nutnou součástí každé obalovny, zrovna tak jako filtr na síle hnědouhelného prachu. Nejvyšší bod obalovny má mít 25 m. Je známo, že v horní části věže dochází, mimo jiné, k třídění kameniva, což je samo o sobě zdrojem silného hluku. Možné jsou i další zdroje hluku, které by mohly být dodatečně namontovány po případné kolaudaci celé obalovny.*

- *Zamýšlená stavba obalovny se nalézá v CHOPAV Kvartér Moravy což rozklíváno znamená Chráněná oblast přirozené akumulace vod. V takové oblasti je omezení pro odběr vody, zákaz vypouštění*

nečištěných odpadních vod, zpřísněný režim hospodaření s TKO, zpřísněný režim pro dopravu ropných produktů. Naprosto jsou zde také ignorovány v posledních létech tak časté přívalové deště. Studie nenabízí žádné řešení zmíněných problémů. To vše lze považovat za naprosto nepřijatelné a hrubou ignoraci.

Dále je uveden seznam dalších obaloven v nejbližším okolí, z čehož je vyveden závěr, že vybudování nové obalovny neodpovídá požadavkům regionu na zajištění kvalitní dopravní infrastruktury.

V souhrnu připomínek je uvedeno, že stavbou bude zvýšena hlučnost a prašnost, a zápach asfaltu bude jižním větrem zasahovat do sídlišť Družba a Sadová, s čímž souvisí ztížení větrání pro jejich občany. Nezanedbatelný je i zvýšený průjezd vozidel městem. Vše bude mít zcela jistě vliv na zvýšenou nemocnost dětí i dospělých respiračními chorobami.

Vznesen požadavek na to, aby radnice vyvolala diskuzi s občany za účasti majitelů, příp. provozovatelů obalovny.

Připojeno 103 podpisů občanů.

V některých vyjádřeních se objevují stejné připomínky, rovněž i zde jsou připomínky, které jsem již výše popsal - viz vypořádání připomínek „5) ZO ČSOP VIA Hulín o.s.“

8) Městský úřad Hulín, Odbor rozvoje města a životního prostředí (nám. Míru 162, 768 24 Hulín), 3. 2. 2012, č.j.: MÚH/00884/2012/ORMŽP/DK

Odbor životního prostředí MěÚ Hulín jako dotčený správní orgán z hlediska ochrany ovzduší příslušný dle § 50 odst. 1) písm. a) zákona č. 86/2002 Sb. záměr považuje za neakceptovatelný:

Opakovaně upozorňuje, že záměr obalovny asfaltových směsí je lokalizován do oblasti, ve které dlouhodobě dochází k překračování imisních limitů přípustné úrovně znečišťování ovzduší pro PM₁₀ a benzo(a)pyren. Lokalizace stále dalších velkých zdrojů znečišťování do území se zhoršenou kvalitou ovzduší je nepřijatelná a nežádoucí.

V rozptylové studii č. 231/11, která je součástí dokumentace vlivů záměru na živ. prostředí, jsou imisní příspěvky vyhodnoceny jako malé a ovlivňující zájmové území pouze minimálně. Pokud jsou však v zájmovém území překračovány imisní limity, jakýkoliv další příspěvek už není nevýznamný.

V RS jsou uvedeny jakou nové bodové zdroje znečišťování sklad fileru, sklad hnědouhelného prachu, zásobník asfaltu a nový spalovací zdroj znečištění – sušící buben s přímým ohřevem pro vysoušení a ohřev materiálu. V technologickém postupu výroby je uveden hořák obalovny kombinovaný, jako palivo má být použit hnědouhelný prach a zemní plyn. V dokumentaci není uvedeno, o jaký druh uhlí se konkrétně jedná, jeho obsah síry a není uvedeno, jakým způsobem bude eliminováno množství škodlivých látek vypouštěných do ovzduší při jeho spalování. Není specifikován typ filtru, jeho účinnost, definice a zajištění postupu pro kontrolu filtračního zařízení, tak, aby byla zajištěna správná funkce. Nejsou navržena opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci nepříznivých vlivů tohoto zdroje na živ. prostředí a veřejné zdraví (nutnost vyplývající ze zákona č. 100/2001 Sb.).

Dále ve výpočtech není vyhodnocení příspěvku liniového znečišťování ovzduší (dopravy) k imisním koncentracím v okolí silnice I/55. Chybí kumulativní vlivy dopravy s plánovaných záměrem obalovny v Tlumačově na znečišťování ovzduší, včetně proudového zápachu.

V RS postrádáme jakékoliv vyhodnocení koncentrací pachových složek vznikajících při výrobě (formaldehyd, naftalen, sirouhlík) a vyhodnocení obtěžování obyvatel města Hulín pachotvornými složkami a pachovými částicemi při průjezdu nákladních aut centrem města. Opět nejsou navržena a vyhodnocena zmírňující opatření vlivu dopravy na kvalitu ovzduší.

Z dokumentace není jasné, zda se počítá s využitím recyklátu, což je dnes běžným trendem v obalovnách živ. směsí.

Orgán ochrany ovzduší považuje i minimální imisní příspěvky, které vyplývají z předložené rozptylové studie, za významné (nikoliv za nevýznamné), v území, kde jsou již nyní imisní limity překračovány, a záměr považuje za neakceptovatelný.

Problematika znečištění ovzduší, hlukové situace i vlivů na povrchové a podzemní vody je popsána výše - viz vypořádání připomínek „5) ZO ČSOP VIA Hulín o.s.“ Omezující podmínky s minimalizačními a kompenzačními opatřeními pro případnou výstavbu a provoz jsou obsaženy v návrhu stanoviska – kapitola VII posudku.

9) Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně (Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín), 3. 2. 2012, č.j.: KHSZL 00327/2012

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně s v souladu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví:
souhlasí s předloženou dokumentací, za předpokladu, že budou splněny podmínky uvedené ve vyjádření Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně ze dne 17. 8. 2011 č.j. 14965/2011.

Bez dalších připomínek, podmínky KHS jsou zapracovány do návrhu stanoviska.

10) Městský úřad Kroměříž, Odbor životního prostředí (Velké nám. 115, 767 11 Kroměříž), 3. 2. 2012, č.j.: MeUKM/001283/2012/0013/12

Koordinované stanovisko:

1. Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 50, odst. 1 písm. a) (dále jen „zákon o ovzduší“):

- MěÚ Kroměříž není příslušným správním orgánem k vydání stanoviska. Upozorňuje však na skutečnost, že technologie záměru je zařazena v Nařízení vlády č. 294/2011 Sb. mezi velké zdroje znečišťování ovzduší. Bude proto nutno požádat Krajský úřad Zlínského kraje o závazné stanovisko a povolení ve smyslu ust. § 17, odst. 1 písm. b) c) d) zákona o ochraně ovzduší.

2. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 106, odst. 1 v souvislosti s § 18, odst. 1 (dále jen „zákon o vodách“):

- K závěru zjišťovacího řízení není dalších připomínek.

- Dále vodoprávní úřad upozorňuje, že je ke stavebnímu povolení pro tuto stavbu třeba souhlas vodoprávního úřadu podle § 17, odst. 1 písm. e) zákona o vodách (bude zapracován v rámci koordinovaného stanoviska – vyjádření k dokumentaci pro řízení stavebního úřadu). K vydání tohoto souhlasu je příslušný vodoprávní úřad je odbor životního prostředí Městského úřadu Kroměříž.

3. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 48, odst. 2 písm. c) (dále jen „zákon o lesích“):

- Zájmy hájené zákonem o lesích nejsou dotčeny.

4. Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 79, odst. 4 písm. c) a 5 (dále jen „zákon o odpadech“):

- Při realizaci bouracích prací některých objektů budou vznikat nebezpečné odpady. Závisí na úsudku pověřené osoby k hodnocení nebezpečných vlastností odpadů podle § 7 zákona o odpadech.

- Připomínáme, že na popel ze spalování hnědouhelného prachu a na zachycené emise se zákon o odpadech vztahuje. O zařazení tohoto odpadu by měla hodnocením rozhodnout pověřená osoba podle zákona o odpadech a ohledem na používané palivo - hnědouhelný prach. Nebezpečné vlastnosti odpadu hodnotí pověřená osoba na základě žádost původce odpadu.

Uvedení produkovaných odpadů ze spalování hnědouhelného prachu chybí v tabulce na str. 46 části B.III.3 Odpady

- O zařazení odpadu z technologie postřiku olejovou emulzí BISOL je nutno požádat prostřednictvím obce Městského úřadu Kroměříž Ministerstvo životního prostředí podle § 5 odst.2, 3, písm. c) zákona o odpadech.

Odpadní vodu je z hlediska vhodných navazujících technologií vhodné odseparovat od olejové části. Se zařazením odpadní vody s obsahem Bisolu pod katalogové číslo odpadu 16 07 08 odpady obsahující ropné látky, nemáme totožný názor.

Podle orgánu obce s rozšířenou působností není dodržen postup pro zařazování odpadů podle Katalogu odpadů ve smyslu § 2 odst. 1 Katalogu odpadů. Odpad technologické vody s obsahem Bisolu odporuje názvu podskupiny 16 07 Katalogu odpadů Odpady z čištění přepravních a skladovacích nádrží a sudů (kromě odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12).

- dokumentace se nezabývá způsobem skladování dovážených vyfrézovaných živichých ker ve smyslu § 7 vyhl. č. 383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozd. předpisů nebo jiným způsobem v souladu se zvláštními zákony a to především se z. č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozd. předpisů

Předložená dokumentace se omezuje pouze na informaci, že bude zpracován odpad kategorie ostatní – 17 03 02 asfaltové směsi neuvedené pod číslem 17 03 01, to je přijímán do obalovny.

Uvedení odpadu k. č. 17 03 02 chybí v tabulce na str. 46 v části B.III.3 Odpady

5. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

- Zájmy ZPF nejsou dotčeny.

6. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 77, odst. 3 (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

- Zájmy ochrany přírody ve smyslu uvedeného zákona nejsou dotčeny. Doporučuje vysázení izolační zeleně, aby byla snižována prašnost a zápach vznikající provozem obalovny.

K problematice odpadového hospodářství dodávám, že během výstavby i provozu záměru se musí zřizovatel stavby řídit veškerými právními normami týkajícími se nakládání s odpady, především pak zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění, vyhl. MŽP č. 381/2001 Sb., katalog odpadů, vyhl. MŽP č. 351/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů, vyhl. MŽP a MZd č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů a dalšími.

Problematika odpadového hospodářství musí být detailně a do všech důsledků řešena nejen v přípravné fázi projektu, ale rovněž při případné výstavbě záměru a jeho provozu.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Obalovna živičných směsí Hulín typ Benninghoven TBA 3000 U-C“ představuje výstavbu obalovny živičných směsí s výrobní kapacitou 71.600 t/rok při uvažovaných 179 výrobních dnech v roce.

Na základě provedeného posouzení vlivů na ŽP a za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, které vyplývají z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Realizace a provoz obalovny živičných směsí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice vodní poměry, ovzduší a akustickou situaci, avšak ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí akceptovatelným způsobem. To platí i ve vztahu ke kumulativním vlivům souvisejících s dalšími obdobnými záměry – obalovna Hulín a připravovaná v Tlumačově.

Jak je patrné z obdržení vyjádření, na investiční záměr „Obalovna živičných směsí Hulín typ Benninghoven TBA 3000 U-C“ není jednotný a jednoznačný názor ani mezi odborníky na jednotlivé složky životního prostředí.

Technická a organizační řešení výstavby a provozu obalovny živičných směsí, včetně navrhovaných opatření vyplývajících z posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., vylučují závažné ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dokumentace byla posouzena podle požadavků § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, v rozsahu přílohy č. 5 tohoto zákona.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností vyjadřuji názor, že záměr výstavby **Obalovny živičných směsí Hulín typ Benninghoven TBA 3000 U-C je možné**, za dodržení všech opatření uvedených v návrhu stanoviska, **realizovat**.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Krajský úřad Zlínského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Č.j.:
Vyřizuje:
Vyřizuje: Ing. Miroslava Janáčková
tel.: 577 043 371
fax: 577 043 352
e-mail: Miroslava.janackova@kr-zlinsky.cz

Ve Zlíně, dne:

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

OBALOVNA ŽIVIČNÝCH SMĚSÍ HULÍN TYP BENNINGHOVEN TBA 3000 U-C

2. Kapacita (rozsah) záměru

Typ obalovny:	TBA 3000 U-C
Výrobce:	BENNINGHOVEN GmbH & Co. KG Mülheim, Německo
Předpokládaná kapacita:	400 t/směnu
Provozní kapacita:	700 t/směnu
Maximální výkon:	160 t/hod při 80 šaržích/hod, míchací cyklus 45 s/šarži
Počet pracovních dní:	179 dní/rok
Celková předpokládaná kapacita:	71 600 t/rok
Provoz:	jen v denní době (mezi 06:00 a 22:00 hod.)
Počet směn:	1 směna (10 pracovních hodin)
Počet pracovníků:	5
Objem sila na uhelný prach:	120 m ³
Objem zásobníků živice:	180 m ³ (3 x 60 m ³)
Objem zásobníku na plnivo (vlastní):	1 x 85 m ³
Objem zásobníku na plnivo (cizí):	2 x 30 m ³

Záměrem oznamovatele je vybudování obalovny živichých směsí typ Benninghoven TBA 3000 U-C v prostoru průmyslové zóny Hulín, v areálu bývalého cukrovaru. Obalovna bude sloužit k výrobě živichých směsí dle předem stanovených receptur s následnou nakládkou a expedicí na jednotlivé stavby odběratelů. Její provoz bude řízen obsluhou z velínu pomocí řídicího počítače s průběžným sledováním výrobního procesu.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj:	Zlínský
Obec	Hulín
Katastrální území:	Hulín (649309), p.č. 2232, 2233, 2234, 2239, 2240, 2245/1, 2246/1, 2246/2

4. Obchodní firma oznamovatele

Boula IPK s.r.o.
Čermákova 60/467
301 00 Plzeň

5. IČ oznamovatele:

280 35 461

6. Sídlo oznamovatele:

Boula IPK s.r.o.
Čermákova 60/467, 301 00 Plzeň
Libor Boula, oprávněný zástupce oznamovatele
libor@boula.cz

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Zpracovatel:	EKOME, spol. s r.o., Tečovská 257, 763 02 Zlín – Malenovice
Datum předložení:	07/2011

2. Dokumentace

Zpracovatel:	RNDr. Zuzana Kadlecová, Sokolská 3921, 760 01 Zlín
Datum předložení:	12/2011

Dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a zda bude nutné jej dále posuzovat dle uvedeného zákona. Příslušný úřad dospěl k závěru, že předložené oznámení záměru zpracované podle a v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu je nutné dopracovat a že záměr bude dále posuzován podle citovaného zákona.

3. Posudek

Zpracovatel: Ing. Aleš Calábek, MBA
GEO-HYDRO-CONSULT
osvědčení odborné způsobilosti (autorizace)
podle Vyhlášky MŽP ČR č. 499/1992 Sb., resp. podle § 19 zák. č.
100/2001 Sb., č.j. 8939/1302/OPVŽP/96

Datum předložení: 04/2012

4. Veřejné projednání

Místo:
Datum:
Čas:

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Výše uvedený záměr výstavby Obalovny živichých směsí Hulín typ Benninghoven TBA 3000 U-C podléhá procesu podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen zákon).

Dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a zda bude nutné jej dále posuzovat dle uvedeného zákona. Příslušný úřad, Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, dospěl k závěru, že předložené oznámení záměru zpracované podle a v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu je nutné dopracovat, a že záměr bude dále posuzován podle citovaného zákona.

Zpracováním posudku byla pověřena autorizovaná osoba Ing. Aleš Calábek, MBA, odborná způsobilost č. 8939/1302/OPVŽP/96.

Oznámení záměru i dokumentace byly zveřejněny a předloženy dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům, v úplném souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Zpracovaný posudek byl řádně zveřejněn dopisem ze dne zn. a zainteresované subjekty a veřejnost byla vyzvána k podávání připomínek v zákonné lhůtě.

Vlivy záměru „Obalovna živichých směsí Hulín typ Benninghoven TBA 3000 U-C“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Podrobně jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

- 1) Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín), 16. 1. 2012, č.j.: KUZZ 3569/2012
- 2) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno (Lieberzeitova 14. 614 00 Brno), 27.1.2012, č.j.: ČIŽP/47/IPP/1111184 004/12/BLV
- 3) Povodí Moravy s.p. (Dřevařská 11, 601 75 Brno), 30. 1. 2012, č.j.: PM1363/2012-203/Ou
- 4) Městský úřad Hulín, Stavební úřad (Nám. Míru 162, 768 24 Hulín), 1. 2. 2012, č.j.: MÚH/00832/2012/SÚ/Ša
- 5) ZO ČSOP VIA Hulín o.s. (Višňovce 1291, 768 24 Hulín), 2. 2. 2012
- 6) Město Hulín, Odbor správy a majetku města (nám. Míru 162, 768 24 Hulín), 2. 2. 2012, č.j.: MÚH/00840/2012/SMM/VA
- 7) Bohumil Muller, (Záhlinická 837, 768 24 Hulín), 2. 2. 2012, včetně připomínek občanů města Hulína
- 8) Městský úřad Hulín, Odbor rozvoje města a životního prostředí (nám. Míru 162, 768 24 Hulín), 3. 2. 2012, č.j.: MÚH/00884/2012/ORMŽP/DK
- 9) Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně (Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín), 3. 2. 2012, č.j.: KHSZL 00327/2012
- 10) Městský úřad Kroměříž, Odbor životního prostředí (Velké nám. 115, 767 11 Kroměříž), 3. 2. 2012, č.j.: MeUKM/001283/2012/0013/12

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr byl posouzen z pohledu ovlivnění životního prostředí s použitím současných metod posuzování vlivů staveb tohoto druhu na životní prostředí. Byly posouzeny jednotlivé výstupy použitého typu stavby a technologie do životního prostředí, včetně současné environmentální zátěže.

Na základě celkového posouzení bylo konstatováno, že navržené řešení je ve většině potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska ekologické únosnosti přijatelné a realizovatelné.

Realizace a provoz obalovny živichých směsí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice vodní poměry, ovzduší a akustickou situaci, avšak ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí akceptovatelným způsobem. To platí i ve vztahu ke kumulativním vlivům souvisejících s dalšími obdobnými záměry – obalovna Hulín a připravovaná v Tlumačově.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technická a organizační řešení výstavby a provozu obalovny živichných směsí, včetně navrhovaných opatření vyplývajících z posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., vylučují závažné ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví.

V současném stavu rozpracovanosti projektové dokumentace nebyly shledány nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejen na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.

Prevence nebo vyloučení nepříznivých vlivů vyplývá zejména z dodržování platných zákonů, norem, předpisů a povolovacích rozhodnutí.

Mimo jiné musí být při realizaci záměru dodržena především následující opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

Pro období přípravy a výstavby záměru:

- V projektové dokumentaci záměru musí být mimo jiné uveden přesný výčet látek, s nimiž by mělo být v obalovně živichných směsí manipulováno a které by mohly ohrozit povrchové nebo podzemní vody a s příslušnými orgány musí být odsouhlasen způsob nakládání s těmito látkami.
- Během vlastní stavby dodržovat podmínky na ochranu životního prostředí a jeho jednotlivých složek, bezpečnosti práce, požárního zabezpečení a ochrany zdraví a zdravých životních podmínek při výstavbě.
- Bude-li při kontrole objektů určených k demolici zjištěna přítomnost materiálů obsahujících azbest, je nutné předložit KHS Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně k posouzení dokumentaci odstranění těchto objektů s tím, že subjekt provádějící samotnou demolici těchto objektů musí podat v souladu s §41 odst. 1 zákona č. 258/200 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění, ve spojení s §21 nař. vlády č.361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, v platném znění a §5 vyhlášky č. 432/2003 Sb., kterou se stanoví podmínky pro zařazení prací do kategorií, limitní hodnoty ukazatelů biologických expozičních testů a náležitostí pro hlášení prací s azbestem a biologickými činiteli.
- Při provádění demoličních prací zajistit minimalizaci množství prachu (např. kropením demolovaných konstrukcí a stavební suti).
- Prašnost a znečišťování komunikací minimalizovat kropením a čištěním vozidel před výjezdy na veřejné komunikace.
- Stavební práce provádět v denní době. Minimalizovat hlučnost stavebních strojů.
- Pro fázi demolic a výstavby zabezpečit, aby dodavatel prací odpovídal za to, že všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi, budou v dokonalém technickém stavu,

včetně jejich kontroly z hlediska možných úkapů ropných látek. V případě havárie postupovat podle schváleného havarijního řádu stavby.

- Případnou kontaminovanou zeminu, zjištěnou při výkopových pracích, odtěžit samostatně a naložit s ní v souladu s příslušnými právními normami a technickými postupy.
- Ze strany dodavatele stavby bude zajištěno:
 - třídění odpadů podle jednotlivých druhů a kategorií (zabránit míšení);
 - řádné uložení odpadů, jejich zabezpečení před znehodnocením (např. deštěm); únikem (vylití, rozsypání) či odcizením.
- Hnědouhelné palivo – hnědouhelný prach pro vytápění lze použít pouze takové, kde mimo jiné obsah síry splní podmínky příslušné vyhlášky MŽP o požadavcích na kvalitu pevných paliv.
- Musí být provedena veškerá bezpečnostní opatření pro manipulaci a použití hnědouhelného prachu jako topného média. Především provedení filtrů s protipožárními a protidetonačními klapkami na technologii filtrace u sila uhlí a dopravních cest k hořáku.

Pro období provozu záměru:

- Pro ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku bude ve zkušebním provozu obalovny živichých směsí provedeno, u nejbližší obytné zástavby vybrané ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví, kontrolní měření hluku, které bude sloužit k prokázání souladu reálného stavu obalovny s příslušnými hygienickými limity stanovenými v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. V případě překročení těchto limitů budou s KHS odsouhlasena nápravná opatření, která musí být realizována.
- Obalovna živichých směsí může být v provozu pouze v denní dobu (od 6.00 do 22.00 h).
- Omezovat v maximální možné míře vznik sekundární prašnosti, zejména při manipulaci s kamenivem a fillerem.
- Důsledně dbát na dodržování povinností vyplývajících ze zákona o odpadech a jeho prováděcích předpisů (v platném znění).
- Pro odvoz živiché směsi z obalovny používat pouze vozidla s možností zaplachtování.
- Zpracovat provozní a požární řád obalovny živichých směsí. Zpracovat rovněž plán opatření pro případ havárie. Do těchto plánů musí být zapracována i opatření pro případ déle trvajících srážek, případně výskytu přívalových dešťů.
- V obalovně živichých směsí nesmí být skladovány a používány žádné závadné látky (především ropné látky), které by mohly ohrozit jakost a zdravotní nezávadnost povrchových a podzemních vod, především kvalitu vodních zdrojů.
- Umístění mobilní techniky, která používá pohonné hmoty a maziva musí být mimo vnitřní pásmo hygienické ochrany vodních zdrojů.
- Z hlediska sledování kvality vypouštěných dešťových vod s možností jejich kontaminace ropnými látkami z vozidel musí investor provést opatření pro možnost sledování těchto vod z hlediska obsahu NEL.
- Zachycení oleje BISOL musí být zajišťováno tak, aby dešťovými srážkami nemohlo dojít ke splachu mimo záchytnou jímku. Obsah záchytné jímky na přípravek BISOL bude likvidován zákonným způsobem.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci předkládané dokumentace byla předložena jedna varianta realizace záměru a rovněž nebylo uvažováno s umístěním záměru v jiné lokalitě či použití jiných technologií.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Obalovna živichných směsí Hulín typ Benninghoven TBA 3000 U-C“ na životní prostředí, která je předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Všechna obdržená vyjádření jsou archivována na Krajském úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě „oznámení“, „dokumentace“, „posudku“, „veřejného projednání“ podle §9, odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Obalovna živichných směsí Hulín typ Benninghoven TBA 3000 U-C“.

Zdůvodnění:

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP v platném znění lze konstatovat, že realizace záměru je možná za dodržení kompenzačních a minimalizačních opatření uvedených v tomto stanovisku.

Závěrem lze konstatovat, že navrhovaný záměr včetně kompenzačních opatření se svým rozsahem pohybuje v mezích ekologické únosnosti dotčeného území.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 04/2012

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku: Ing. Aleš Calábek, MBA
Dolany 570, 783 16 Dolany u Olomouce,
tel.: 774 579 973

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku:

Zpracovatel: Ing. Aleš Calábek, MBA,
odborná způsobilosti ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. –
osvědčení / autorizace MŽP o odborné způsobilosti č.
8939/1302/OPVŽP/96