

Odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení hodnocení ekologických rizik

Dle rozdělovníku

datum	vyřizuje	číslo jednací	spisová značka
22. listopadu 2010	Ing. Renata Čablová	KUZL 77225/2010	KUSP 29059/2010 ŽPZE-RC

Zápis

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen „zákon“), záměru:

„Zpevnění plochy a zřízení stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání betonových směsí“

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Při posuzování vlivů záměru „Zpevnění plochy a zřízení stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání betonových směsí“ byly dodrženy stanovené lhůty pro jednotlivé kroky procesu v souladu se zákonem.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo ve Velké Zasedací místnosti Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem dne 3. listopadu 2010 (středa), v 15:00 hod.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil Ing. Pavel Kulička, pracovník Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Na jednání byly za Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, také přítomny Ing. Renata Čablová a Ing. Miroslava Tomalová.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků k záměru „Zpevnění plochy a zřízení stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání betonových směsí“ na životní prostředí, které příslušný úřad obdržel dle § 8 a § 9 zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- za oznamovatele a investora: pan Jaroslav Tvrdoň
- za zpracovatele dokumentace: Ing. Jaromír Pokoj
- za zpracovatele hlukové studie: Mgr. Jakub Bucek
- za zpracovatele posudku: Ing. Aleš Calábek
- za příslušný úřad k zajištění posuzování záměru – Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství: Ing. Pavel Kulička, Ing. Renata Čablová, Ing. Miroslava Tomalová

Veřejného projednání se celkem zúčastnilo 10 osob, z veřejnosti byli přítomni 3 občané:

paní Emílie Pánková, Ing. Ludvík Režný, pan Bohumil Gažda

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

1. Veřejné projednání zahájil v 15:10 hodin Ing. Kulička:

V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran, přiblížil cíl a smysl procesu EIA.

Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů.

Provedl rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posuzování vlivů na životní prostředí projednávaného záměru.

Cílem veřejného projednání je projednání dokumentace, posudku a obdržených vyjádření během procesu EIA. Do stanoviska EIA budou zapracovány i připomínky vznesené na veřejném projednání.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran:

Pan Tvrdoň se v úvodu představil a stručně popsal plánovaný záměr. Zároveň uvedl, že se hned v počátcích plánování jeho realizace obrátil na Město Bystřice pod Hostýnem s žádostí o doporučení vhodného místa pro umístění svého záměru. Městským úřadem mu bylo doporučeno místo, které je k plánovanému záměru odsouhlasené v územním plánu. Na základě této informace tedy zakoupil pozemek v doporučené lokalitě s cílem realizovat zřízení stavebního dvora včetně mobilní technologie na míchání betonových směsí.

Ing. Kulička uvedl, že zde přítomni jsou dostatečně seznámeni s tímto záměrem. Na veřejném projednání se nyní musí projednat zejména případné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Požádal tedy zpracovatele dokumentace i posudku o stručné zhodnocení možných vlivů, které mohou při realizaci zde projednávaného záměru vznikat.

Ing. Pokoj se představil jako zpracovatel dokumentace EIA, která byla zpracována na základě závěru zjišťovacího řízení. Dokumentace EIA zahrnuje připomínky a požadavky, které vyplynuly z tohoto závěru. Součástí dokumentace EIA jsou odborné studie, rozptylová, hluková a také studie vlivu záměru na veřejné zdraví. V závěru dokumentace je vyhodnocení potenciálních vlivů záměru na životní prostředí, mezi které v tomto případě patří vlivy hluku a vlivy pocházející ze znečištění ovzduší. Na základě zde zmiňovaných studií byl vytvořen závěr, že záměr je možný realizace za přijetí určitých opatření. V případě vlivů na ovzduší, zde zmínil znečištění ovzduší prašným spadem. Zde byly doporučeny opatření týkající se provozu a vedení vlastní technologie betonárny takovým způsobem, aby došlo k omezení prašnosti na úplné minimum. Bylo konstatováno, že vlivy záměru nepřekročí platné limity. Další poměrně významný vliv je vliv hluku z provozovaného záměru, díky kterému tedy byla zpracována hluková studie. Ta vycházela jednak ze současné úrovně hluku v dané lokalitě (kontrolní měření) a samozřejmě ze zdrojů hluku pocházejících ze záměru. Pro dodržení přípustných limitů hluku v dané lokalitě je nutné realizovat doprovodná opatření. Jedním z nich je vybudování skladovací haly odpovídající výšky, která bude sloužit jako protihluková stěna. Hluková studie prokázala, že nedojde ke zvýšení úrovně hluku. Současně se zmínil také o studii vlivů záměru na veřejné zdraví. Dokumentace EIA zahrnuje i podmínku, že v případě realizace záměru bude provedeno zkušební měření hluku s novým vyhodnocením. Na základě tohoto vyhodnocení budou případně přijata další konkrétní opatření. Další skutečnost, která byla hodnocena, bylo řešení odtoku dešťových vod, což je spíše technická záležitost.

Ing. Calábek uvedl, že zpracoval třetí stupeň hodnocení vlivů záměru na životní prostředí tedy posudek. Konstatoval, že v rámci celého procesu se postupovalo dle zákona. Oznámení i dokumentace byly zpracovány v řádném rozsahu. Dokumentace obsahovala přílohy (studie), které zde již byly zmíněny. Posudek potvrdil, že nejvýznamnějšími vlivy jsou vlivy hluku a prašnosti. Jako zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními uvedenými v dokumentaci. Mezi nejvýznamnější opatření patří veškerá opatření pro snižování prašnosti v místě realizace záměru a jeho okolí, např. výsadba zeleně pro zamezení šíření prachu. Dále technická a technologická opatření při samotném provozu záměru (udržování čistoty celého areálu, používání krytu při manipulaci se sypkým materiálem). Součástí posudku je i návrh stanoviska pro dotčený Krajský úřad Zlínského kraje. Toto stanovisko je souhlasné a je podmíněno striktním dodržováním navržených opatření pro minimalizaci či kompenzaci škodlivých vlivů. Následně Ing. Calábek seznámil přítomné s těmi nejdůležitějšími opatřeními. Návrh stanoviska může být změněn krajským úřadem i na základě tohoto veřejného projednání.

Ing. Kulička zahájil diskuzi a předal slovo přítomným občanům.

3. Diskuze:

Paní Pánková konstatovala, že v případě sucha dojde ke zkrápění ploch areálu. Je však nutné říct, že stálá přípojka vody zatím realizována nebude, bude pouze provizorní. Vznese dotaz, odkud bude voda pro potřeby záměru odebírána.

Pan Tvrdoň odpověděl, že tato záležitost je v jednání. Bylo dohodnuto, že by areál byl napojen na řad, který je stávající na Správě a údržbě silnic. Následně se vybuduje přípojka pro celý areál. Tímto způsobem je to navrženo v dokumentaci.

Ing. Režný podotkl, že všechna opatření navržená ve stanovisku zní pěkně. Uvedl, že zde z jejich strany budou pokládány dotazy poměrně konkrétní (technické). Dotázal se opět na provizorní napojení vody. Uvedl, že provizorní přípojka je povolena VAK Holešov, který spadá pod VAK Kroměříž. Ing. Režný se informoval na VAK Kroměříž, kde zjistil, že se prozatím nejednalo o takovém řešení, které zde naznačil pan Tvrdoň. Případná přípojka má vést přes pozemky zde přítomné paní Pánkové, která s tím nesouhlasí. Je tedy možné i jiné řešení.

Pan Tvrdoň sdělil, že samozřejmě zásobování vodou je pro daný záměr prioritní. Bez zajištění vody nelze záměr realizovat. Uvedl, že navržené řešení bylo již dříve projednáno s VAK a odsouhlaseno. Jednání ovšem bylo přerušeno, protože bylo zjištěno, že je nutné udělat posouzení daného záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí. Po ukončení tohoto procesu budou dále pokračovat tato jednání o připojení vody. Samotné technické připojení vody bude řešeno v dalších fázích. Stavební povolení nebude vydáno bez vyřešení této záležitosti.

Ing. Pokoj potvrdil, že toto projednání je předstupeň dalších řízení (územní a stavební). V rámci těchto řízení musí investor předložit konkrétní řešení přípojky vody. Jestliže tedy majitelka dotčených pozemků s přípojkou vody nesouhlasí, bude muset být nalezeno jiné řešení. Předmětem dnešního projednání není detailní řešení technických záležitostí, ale posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Pan Tvrdoň dodal, že provoz záměru nemůže fungovat bez napojení vody.

Ing. Kulička objasnil, že nyní zde hledáme to nejlepší dostupného řešení. Jsou stanovovány podmínky pro přípravu a projektování následných dokumentací. Podmínky, které vzejdou z tohoto procesu, musí být respektovány v navazujících řízeních.

Ing. Režný uvedl, že z jeho pohledu pokud tato lokalita nemá v současné době přípojku vody, je tedy nevhodná. Pan Tvrdoň toto potvrdil. Dále Ing. Režný podotkl, že v dokumentaci je uvedeno, že příjezdová komunikace se bude udržovat bezprašná. Jak se toho docílí, když jde o nezpevněnou komunikaci. K pozemku nyní totiž vede nezpevněná komunikace.

Pan Tvrdoň zopakoval, že připojení objektu na vodovodní řad je nezbytné. Příjezdová komunikace bude také řešena a to tak, aby se dala udržovat bezprašná (zametání, kropení apod.).

Ing. Režný reagoval na tento problém, že nyní je komunikace k objektu obecní a nezpevněná. Citoval z vyjádření vedoucí odboru regionálního rozvoje Města Bystřice pod Hostýnem: pozemky v průmyslové zóně jsou ve vlastnictví města a v současné době nelze stanovit přesný termín, kdy tato komunikace vybudována, vlastníci pozemků nejeví zájem o výstavbu této územním plánem schválené průmyslové zóny. Současně doložil ověřenou kopii citovaného vyjádření. Město tedy samo neuvažuje, že by komunikaci k těmto pozemkům vybuvovalo.

Pan Tvrdoň reagoval, že tato informace je pro něj novinkou. On sám má zájem o vybudování příjezdové komunikace a domnívá se, že i okolní vlastníci pozemků. Bude se dotazovat na úřadě na možnost vybudování komunikace městem. Pro jeho záměr je realizace komunikace samozřejmostí a je to nezbytná podmínka pro provoz celého záměru, ať už ze strany města nebo přímo jeho, jako investora.

Ing. Calábek doplnil tuto problematiku. Proces posuzování vlivů je proces, který má hodnotit vliv posuzovaného záměru na životní prostředí. Cílem tedy není technicky hodnotit proveditelnost stavby. Jde o to, pokud stavba bude do určitého území umístěna, tak zda je to možné, ovšem po stránce životního prostředí. Nebo zda daná stavba má tak značné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, že ji nelze v dané lokalitě realizovat. Pokud tedy bude vyhodnoceno, že stavba může být provedena, tak se musí vydefinovat za jakých podmínek a kompenzačních opatření. Případně upravit návrh stavby tak, aby měla co nejmenší vlivy na životní prostředí. V této chvíli jsme se, ale dostali do řešení technických podmínek stavby, což je samozřejmě důležité, ale není to předmětem samotného procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Pan Gažda zmínil, že se domnívá, že nebyl vyhodnocen vliv stávajícího provozu aut. V dokumentaci se uvádí, že při provozu betonárny bude zhruba 8 domíchávačů denně (takže 16 aut) plus 2 auta s materiálem (tedy 4). Jaký vliv budou mít tato vozidla. Bude jistě větší hlučnost, prašnost i otřesy. Uvedl, že bydlí v domě, který je nejbližší této komunikaci. Tento problém se ho týká tedy nejvíce. Doplnil také, že komunikace není stavěná pro dvě vozidla.

Mgr. Bucek se přestavil jako zpracovatel hlukové studie a sdělil, že se má zkušenosti i s rozptylovými studiemi. Přesto že není zpracovatel rozptylové studie, bude reagovat i v tomto směru. Uvedl, že není pravda, že by nebyl vyhodnocen stávající stav. V hlukové studii je toto řešeno. Ve studii je uvedeno, že u výpočtového bodu č. 1 za stávajících podmínek vlivem stávající komunikace dochází k překračování hlukových limitů o 0,81 dB (tyto výsledky kromě modelace byly prověřeny měřením). Stávající doprava tedy vyhodnocena byla. Vlivy budoucí dopravy byly hodnoceny jak v rozptylové tak i hlukové studii. Na základě rozptylové a hlukové studie byla zpracována analýza zdravotních rizik, ve které byl jednoznačně vyhodnocen dopad záměru na okolní prostředí. Dále vysvětlil, že za situace, kdy počet aut po stávající hlavní komunikaci je cca 8 278 aut denně, dochází pouze v jednom bodě k překročení hlukových limitů. Pokud k této zátěži připočítáme kapacitu aut z provozu betonárny, nedojde k žádnému výraznějšímu ovlivnění hlukové i imisní zátěže.

Pan Gažda uvedl, že nyní zde Mgr. Bucek hovořil o hlavní komunikaci, která je od obytné zástavby vzdálena cca 50 m. On ale mluví o komunikaci (příjezdové k betonárně), která bude od jeho domu vzdálena 13 – 14 m, v nejužším místě pak 3 – 4 m od domu (tato část domu není bohudíky obytná). Poukázal, že bude mít přímo v blízkosti domu těžkou techniku, hluk, otřesy a výfukové plyny.

Mgr. Bucek zopakoval objasnění této problematiky, které již vysvětlil (viz výše). Nedojde k významnému zatížení lokality.

Ing. Pokoj upozornil, že počítaná vzdálenost 19 m je od oken obytné části. Části bližší ke komunikaci nejsou částí obytné (garáž, zahrada). Dále se vyjádřil k vibracím v tom smyslu, že po dotčené příjezdové komunikaci nemůže vozidlo jet takovou rychlostí jako po hlavní komunikaci. Tím pádem také nebudou vznikat silnější vibrace.

Pan Gažda uvedl, že má neobytnou část cca 3 – 4 m od této komunikace a ta je pro něj také důležitá. Pohyb na silnici bude mít vliv i na tyto části domu. V současné době zde bydlíme v klidu. Také v případě, že by uvažoval o prodeji svého domu, jeho cena bude tímto nižší.

Pan Tvrdouh uvedl, že v souvislosti s pohybem jeho firmy v této lokalitě, hledal nejvhodnější místo pro umístění svého záměru. Byla mu doporučena Městem Bystřice tato průmyslová zóna, která byla schválena územním plánem. Chápe občany, ale domnívá se, že tento problém měl být řešen už územním plánem, nikoliv v tomto procesu.

Ing. Kulička sdělil, že nyní hledáme to nejvhodnější řešení, které by vyvrátilo obavy občanů bydlících v dotčené lokalitě.

Mgr. Bucek uvedl, že pro správné fungování záměru, je nutné vybudovat takovou komunikaci, která by byla zcela funkční, bylo možné ji řádně udržovat, a tím zamezit vzniku nadměrné prašnosti, vibrací atd. Toto lze do podmínek stanoviska zakomponovat, přičemž stavební úřad musí v navazujících řízeních toto respektovat a investor dodržovat. Podotkl také, že v navazujícím stavebním řízení budou dotčení občané účastníci řízení a mohou tak do celé záležitosti mluvit a požadovat splnění daných podmínek.

Ing. Pokoj připomněl, že v podmínkách stanoviska je mimo jiné také ověření reálného stavu ve zkušebním provozu. Toto měření bude provedeno na základě podmínek příslušného orgánu veřejného zdraví (Krajská hygienická stanice) a bude zcela objektivní. Z tohoto měření pak budou vyhodnoceny reálné výsledky, na základě kterých mohou být pak realizovány další technická opatření (např. protihluková stěna). Může ale také dojít k tomu, že stavba nebude vůbec uvedena do trvalého provozu.

Ing. Režný sdělil, že má dojem, že se zde chce dokázat, že daný záměr je v lokalitě vhodný a že vše se bude řešit ve stavebním řízení. V tuto chvíli nevede k areálu zpevněná komunikace ani přípojka vody a uvědomuje si, že to jsou technické záležitosti. Ovšem plyne z toho, že nyní není umístění záměru vhodné a to také souvisí s vlivem na životní prostředí.

Mgr. Bucek konstatoval, že teď jsme definovali podmínky, za kterých vliv tohoto záměru nebude natolik významný, aby občany ohrozil nebo omezil. Nelze předjímat, že komunikace nikdy nebude nebo nedojde k vybudování přípojky vody. Teď máme stanovené podmínky, za kterých záměr realizovat lze a to tak, že nedojde k výraznému ovlivnění životního prostředí. Pokud nebude komunikace a dostatečná přípojka vody, příslušný stavební úřad nevydá stavební povolení na tento záměr.

Ing. Kulička zopakoval, pokud nebude vybudována zde zmiňovaná komunikace a přípojka vody, nedojde k realizaci samotného záměru.

Ing. Režný požádal o změnu a dopracování stanoviska, tak aby tyto dvě podmínky byly doplněny. Tedy zbudování dostatečně založené a široké komunikace a dostatečně silné přípojky vody, která nebude napojena na jejich vodovod, protože by tím došlo ke snížení tlaku.

Ing. Kulička reagoval, že nyní ve stanovisku nelze úplně přesně definovat, že komunikace bude rozšířena do určité míry, tak aby projely dvě nákladní auta vedle sebe. Zmínil úvahu provést zabezpečení komunikace např. umístěním dopravních značek.

Ing. Calábek doplnil, že do návrhu stanoviska lze doplnit, že budou efektivně prováděna protiprašná opatření po opravě stávající komunikace. Podmínky týkající se založení a rozšíření komunikace nejsou předmětem tohoto procesu posuzování, ale jsou v kompetenci příslušného stavebního úřadu. Ten může klást přímo technické podmínky, za jakých lze provoz na této komunikaci povolit. Ing. Calábek odsouhlasil, že do návrhu stanoviska doplní podmínky v tom smyslu, že cesta musí být opravena tak, aby se dala řádně udržovat. Což také vyplývá ze současného návrhu stanoviska, kde jsou dány podmínky týkající se zabránění prašnosti. V případě přípojky vody lze říci, že i tato stavba musí projít povolenacím procesem dle stavebního zákona. Podmínka přivedení vody do areálu bude také doplněna do návrhu stanoviska. Ing. Calábek se ještě vrátil k problematice hluku. Zpracovaná hluková studie postihuje, jak stávající stav na hlavní (krajské) komunikaci, tak i nárůst dopravy z plánovaného záměru betonárny. Jednoznačně z této studie plyne, že betonárna resp. tedy příjezd k ní, má nulový vliv v porovnání se stávající krajskou komunikací. Dále uvedl, že k plánovanému záměru se vyjádřila také Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, která s tímto záměrem souhlasí za splnění určitých podmínek. Tyto podmínky jsou standardní pro takový typ záměru. Také potvrdil, že po spuštění provozu bude prověřena hluková situace v území. Hluková studie potvrzuje nevýznamný vliv výstavby betonárny v této lokalitě. V případě vzniku ořesů lze říci, že to souvisí přímo s kvalitou povrchu komunikace (přejezd nerovností, puklin apod.). Tuto skutečnost lze řešit např. také omezením rychlosti na dané komunikaci. Jedná se o technická opatření, ke kterým se bude vyjadřovat Policie ČR a příslušný referát dopravy s následným stanovením podmínek provozu na dotčené komunikaci.

Ing. Kulička potvrdil, že po skončení veřejného projednání dochází vždy k vypořádání připomínek vznesených na něm či jejich zpracování do návrhu stanoviska zpracovatelem posudku.

Ing. Režný konstatoval, že dotčená komunikace se nebude opravovat, ale budovat znovu, protože tam v současné době žádná není. Toto by mělo být ve stanovisku uvedeno. Současná komunikace je černou stavbou na městském pozemku a je nutné ji odstranit. Dále uvedl, že jako významné protihlukové a protiprašné opatření, je navržena hala s výškou 8 m. Tato hala bude sousedit bezprostředně s jeho pozemkem a on s jejím vybudováním nesouhlasí. Z toho ovšem plyne, že pokud ta hala tam nebude, tak veškerá opatření v její souvislosti navržena jsou bezpředmětná. Vzněl tedy dotaz dalšího řešení této věci.

Mgr. Bucek reagoval, že zde zmiňovaná hala v dané lokalitě být musí z hlediska zabránění šíření hluku. Investor ji chce postavit na svém vlastním pozemku, přičemž Ing. Režný bude účastníkem stavebního řízení. Při zpracování dokumentace EIA i dalších studií ovšem nelze předjímat takový nesouhlas. Jedná se o rozhodnutí Ing. Režného, a pokud si takový nesouhlas prosadí v rámci následujícího řízení, tak hala s největší pravděpodobností stát nebude a tedy ani betonárna. Může se ale uvažovat např. o vybudování protihlukové stěny o uvedené výšce na místo haly, jako jiný ochranný prvek proti šíření hluku.

Ing. Režný sdělil, že toto konkrétní opatření (hala), které je navrženo odmítá a navržené opatření tedy nebude fungovat.

Mgr. Bucek uvedl, že tuto věc, ale nelze řešit ve stádiu posuzování vlivů na životní prostředí.

Ing. Režný oponoval, že již ve stádiu posuzování vlivů na životní prostředí se ví, že navrhované opatření nepůjde zrealizovat. Je tedy nutné tuto záležitost řešit už v této chvíli.

Mgr. Bucek spolu s Ing. Pokojem společně reagovali, že o tom, zda tam navržená hala stát bude, či ne rozhoduje příslušný stavební úřad. Nelze tuto záležitost řešit v procesu EIA.

Ing. Režný tedy konstatoval, že v takovém případě, zde ale nemusíme být.

Ing. Kulička opět zopakoval, že vydané stanovisko EIA bude odborným podkladem pro příslušný stavební úřad, který je povinen respektovat podmínky a opatření v něm uvedená. Pokud nebudou tyto podmínky a opatření splněny, nebude moci být tato stavba zrealizována. Nebo by muselo být provedeno nové posouzení. Investor by musel navrhnout nové řešení, jinou technologii nebo případně zvolit i jinou lokalitu umístění záměru. Stavební úřad bude ten, který rozhoduje, v procesu EIA vytváříme pouze odborný podklad pro toto rozhodnutí.

Mgr. Bucek vysvětlil, že nyní jsme v procesu EIA definovali určité podmínky, za kterých daný záměr může být zrealizován. Následně záleží na příslušném stavebním úřadu, aby prověřil a řešil, zda dané podmínky budou splněny a tím stanovit, zda daný záměr bude moci vybudovat a provozovat.

Paní Pánková vznesla dotaz, týkající se pozemku nacházejícího se v průmyslové zóně. Uvedla, že její manžel vlastní pozemek v této zóně a ráda by věděla, jak bude zamezeno pronikání prašnosti na sousední pozemky v okolí betonárny.

Mgr. Bucek konfrontoval tento dotaz s občany, zejména umístění pozemku v zóně dle mapy. Uvedl, že v dané lokalitě musí být dodrženy imisní limity, tedy zatížení prachem (znečišťující látka PM₁₀). Je jedno, zda pozemky jsou v průmyslové zóně nebo jsou určeny pro bydlení. Pro všechny platí splnění imisních limitů. Důležité je uvést, že je potřeba dodržet opatření (proti prachu), která jsou uvedena v dokumentaci EIA. Rozptylovou studii zpracoval Ing. Popp (autorizovaná osoba). V této studii je uvedeno, že za stanovených podmínek v žádném z bodů, se kterými počítala rozptylová studie, nebude docházet k překračování imisních limitů. Což znamená, že zatížení bude nižší než povolené imisní limity. Tyto limity musí být dodržovány. Plyne z toho, že i na pozemku manžela paní Pánkové budou imisní limity splněny.

Paní Pánková se zeptala na informaci uvedenou v dokumentaci EIA, že odclonění okolních pozemků bude provedeno dle popisu v dokumentaci a podrobné vysvětlení problematiky by měl podat investor na veřejném projednání. Jaké tedy bude toto odclonění.

Mgr. Bucek odpověděl, že zásadní je umístění již zmiňované haly. Při realizaci této haly nebude na okolních pozemcích docházet k překračování hlukových limitů. Dále také podrobně vysvětlil problém odclonění prašnosti a splnění imisních limitů (PM₁₀).

Paní Pánková doplnila, že jsou v dokumentaci navrženy i zelené pásy, proč se tedy o nich uvažuje a kdo je bude navrhovat.

Mgr. Bucek uvedl, že s těmito opatřeními je počítáno jak dokumentaci EIA. Jsou zahrnuty i v rozptylové a hlukové studii.

Ing. Režný se zeptal, jako bude konkrétní umístění těchto pásů.

Mgr. Bucek odpověděl, že budou umístěny na pozemcích investora v místě, kde bude stát plot.

Ing. Režný se dotázal, kdo je bude navrhovat (jejich výšku, šířku apod.). To co je, zde uvedeno je poměrně obecné.

Mgr. Bucek odpověděl společně s Ing. Pokojem, že tato záležitost se bude řešit v následujících řízeních.

Ing. Kulička se dotázal na případné další otázky k posuzovanému záměru a následně směřoval veřejné projednání k jeho ukončení.

4. Závěr veřejného projednání

Ing. Kulička seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona. Zápis z tohoto veřejného projednání bude zaslán dotčeným správním úřadům a územním samosprávným celkům a zveřejněn na internetu.

Vlivy záměru „Zpevnění plochy a zřízení stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání betonových směsí“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Závěrem Ing. Kulička konstatoval, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Zpevnění plochy a zřízení stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání betonových směsí“ podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Konečné stanovisko o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí bude vydáno na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným ve smyslu § 10 zákona.

Vzhledem k tomu, že další dotazy nebyly položeny, Ing. Kulička poděkoval všem přítomným za účast a veřejné projednání bylo v 16:26 hodin ukončeno.

Z tohoto veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam, který bude uložen v příslušném spisu na Krajském úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

Přítomni: dle prezenčních listin

Pověřený řízením veřejného projednání: Ing. Pavel Kulička
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

otisk úředního razítka

Zapsala: Ing. Renata Čablová

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Příloha: 2 x prezenční listina

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky:

Zlínský kraj, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Město Bystřice pod Hostýnem, Masarykovo nám. 137, 768 61 Bystřice pod Hostýnem

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 137, 76861 Bystřice pod Hostýnem 1

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, územní pracoviště Kroměříž, Havlíčkova 13, 767 01 Kroměříž

ČIŽP oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno

Povodí Moravy s. p., Dřevařská 11, 601 75 Brno

Oznamovatel:

Jaroslav Tvrdoň, Pod Bílým kamenem 1919, 753 01 Hranice

Na vědomí:

Tiskový odbor Zlínského kraje

Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, stavební úřad, Masarykovo nám. 137, 76861 Bystřice pod Hostýnem

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 – Vršovice

Ministerstvo životního prostředí, OVSS VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc

Ing. Jaromír Pokoj, Kuršova 16, 635 00 Brno

Ing. Aleš Calábek, Dolany 570, 783 16 Dolany u Olomouce

Ing. Ludvík Režný, Holešovská 1038, 768 61 Bystřice pod Hostýnem

