

**Oznamovatel:** **Jaroslav Tvrdoň**  
Pod Bílým kamenem 1 919  
753 01 Hranice

**Zpracovatel:** **Ing. Aleš Calábek, GEO-HYDRO-CONSULT**  
Dolany 570, 783 16 Dolany  
tel.: +420 585 207 018  
fax: + 420 588 491 033  
[www.ghcregio.eu](http://www.ghcregio.eu)



## POSUDEK

o vlivech záměru

# ZPEVNĚNÍ PLOCHY A ZŘÍZENÍ STAVEBNÍHO DVORA S OSAZENÍM MOBILNÍ TECHNOLOGIE NA MÍCHÁNÍ BETONOVÝCH SMĚSÍ

na životní prostředí

podle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění zákonů č. 93/2004 Sb., 163/2006 Sb., 186/2006 Sb., 216/2007 Sb. a 124/2008 Sb.

**Posudek zpracoval:**

**Ing. Aleš Calábek**

e-mail: [calabek@ghcregio.eu](mailto:calabek@ghcregio.eu) .....

tel.: +420 774 579 973

*osvědčení odborné způsobilosti (autorizace)*

*podle Vyhlášky MŽP ČR č. 499/1992 Sb., resp. podle § 19 zák. č.  
100/2001 Sb., č.j. 8939/1302/OPVŽP/96*

Olomouc, 09/ 2010

## Prohlášení zpracovatele posudku:

Posudek o vlivech záměru „Zpevnění plochy a zřízení stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání betonových směsí“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 8939/1302/OPVŽP/96 vydaného Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

## Obsah posudku:

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....	3
I.1 Název záměru .....	3
I.2 Kapacita (rozsah) záměru .....	3
I.3 Umístění záměru .....	4
I.4 Obchodní firma oznamovatele .....	4
I.5 IČ oznamovatele .....	5
I.6 Sídlo (bydliště) oznamovatele .....	5
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....	5
II.1 Úplnost dokumentace .....	5
II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení .....	7
II.3 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na ŽP .....	18
II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na ŽP přesahující státní hranice .....	18
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ .....	18
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	19
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI .....	19
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	28
VII. NÁVRH STANOVISKA .....	29

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### I.1 Název záměru

#### **ZPEVNĚNÍ PLOCHY A ZŘÍZENÍ STAVEBNÍHO DVORA S OSAZENÍM MOBILNÍ TECHNOLOGIE NA MÍCHÁNÍ BETONOVÝCH SMĚSÍ**

### I.2 Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je vybudování zpevněných ploch a zařízení stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání betonových směsí a provedení oplocení areálu z důvodu zajištění soukromého majetku a zamezení přístupu třetích osob do prostor staveniště v Bystřici pod Hostýnem. Betonové směsi budou dodávány pro malé odběratel (občany, menší stavební firmy a živnostníky podnikající ve stavebnictví).

Záměr má být realizován v lokalitě, kde podobná činnost není v současné době provozována, a to ani v sousedních spádových obcích. Umístění areálu bude na pozemku oznamovatele v lokalitě za ulicí Holešovská, kde je územním plánem města Bystřice pod Hostýnem lokalita vymezena pro průmyslovou výstavbu.

V okolí se nacházejí prostory, ve kterých sídlí (nebo se připravuje provoz) dalších firem např. Vodohospodářské stavby s.r.o. Bystřice pod Hostýnem, SÚS Kroměříž, Javořice, a.s., veřejná čerpací stanice pohonných hmot, areál svěrných surovin, autoklempířství.

Vlastní zpevněná plocha o rozloze 1 650 m<sup>2</sup>, z celkové plochy parcely 3 000 m<sup>2</sup>, bude upravena ze železobetonových panelů 300/100/15 cm kladených na sucho do vrstvy hrubého makadamu a se vzájemnými mezerami šířky 5 cm, které budou po osazení panelů zasypány drobnější frakcí makadamu a zabetonovány do úrovně nivelety zpevněné plochy s vypárováním do vpusti dešťové kanalizace. Na plochu bude umístěno zázemí firmy ve formě tří mobilních stavebních buněk (kancelář, šatny se sociálním zařízením, sklad), které budou napojeny na inženýrské sítě (telefon, vodovod, kanalizace, NN) a vlastní mobilní zařízení na výrobu betonových směsí. Mobilní buňky jsou ucelenou kompletní dodávkou:

- kancelář OB 6/2,5 m, rozměry: D/Š/V – 6 000 x 2 500 x 2 800 mm;
- SAN – 1D/WC, rozměry totožné;
- skladový kontejner 20'', rozměry totožné.

Mobilní betonárna SAMI CE se skládá ze zásobníků pro uložení a dávkování kameniva (malý kámen, velký kámen, štěrk) a ze sila (Eurosilo SPF/DE) pro nakládku a dávkování cementu a vody.

### Provozní kapacity:

Provozní hodiny za rok:	cca 600 hod/rok
Provoz jednosměnný	
Předpokládaná roční kapacita výroby:	12 650 t/rok
Předpokládaná denní výroba:	25 m <sup>3</sup> /den
Projektovaná denní výroba:	60 m <sup>3</sup> /den
Maximální hodinová výroba:	cca 45 m <sup>3</sup> /hod

Dále bude při jižní hranici pozemku na straně přivrácené k zástavbě rodinných domů umístěna skladovací hala pro stavební materiál a výrobky na ploše 960 m<sup>2</sup> s pultovou střechou a se sklonem k severu a obestavěným prostorem 5 400 m<sup>3</sup>. Výška haly bude 8 m. Jejím umístěním má vzniknout přirozená zábrana rodinných domů vůči možným vlivům z činnosti z areálu firmy.

Stavba haly bude plně prefabrikovaná ze sloupů průmyslově vyrobených a obvod budou tvořit železobetonové sendvičové panely s průmyslově vyrobeným povrchem – pohledový beton. Zastřešení bude rovněž provedeno z průmyslově vyrobených pultových vazníků, na kterých bude proveden dřevěný záklop s živичnou krytinou. Podlaha haly bude zhotovena ze zátěžové dlažby (tl. 8 – 10 cm) pro těžká vozidla s podbetonováním. Pro vjezd do haly budou osazena dvoje velkoplošná průmyslová vrata, nad kterými budou osazeny prosklené stěny s plastovými rámy. Obslužná vrata budou umístěna na severní fasádě haly.

Založení skladovací haly bude provedeno na železobetonových patkách s kalichem a železobetonových pasech. Pod železobetonovými konstrukcemi budou podkladní betony tl. 5 cm. Základové konstrukce budou uloženy na dusaných štěrkopískových vrstvách tl. 20 cm. Podkladní dlažby budou železobetonové a budou rovněž uloženy na podklad. betonu a štěrkopískové vrstvě tl. 10 cm.

### I.3 Umístění záměru

Kraj:	Zlínský
Obec	Bystřice pod Hostýnem
Katastrální území:	Bystřice pod Hostýnem
Číslo parcely:	465/49

### I.4 Obchodní firma oznamovatele

**Jaroslav Tvrdoň**  
Pod Bílým kamenem 1 919  
753 01 Hranice

## I.5 IČ oznamovatele

645 97 962

## I.6 Sídlo (bydliště) oznamovatele

Statutární zástupce:

**Jaroslav Tvrdoň**

Pod Bílým kamenem 1 919, 753 01 Hranice

tel.: +420 633 244 069

e-mail: betonarna@strojeastavby.cz

Kontakt ve věcech technických:

Hana Tfirstová

Ing. Jan Hejtman

tel: +420 731 815 473

e-mail: betonarna@strojeastavby.cz




## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1 Úplnost dokumentace

Dokumentace vlivů záměru „Zpevnění plochy a zřízení stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání betonových směsí“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona.

Celá dokumentace investičního záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP v platném znění má dvě části podle fází, kterými prošel vývoj řízení dle zákona. První fází bylo zpracované „oznámení“ z prosince 2008, které prošlo zjišťovacím řízením. Druhou fází byla zpracovaná „dokumentace“ ve smyslu zákona č., 100/2001 Sb. v platném znění z února 2010, která reflektuje závěry zjišťovacího řízení.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na zpracované samostatné přílohy:

-  Rozptylová studie (Ing. Bohuslav Popp, Hradec Králové, 01/2010)
-  Hluková studie (Mgr. Jakub Bucek, Brno, 11/2009)
-  Studie zdravotních rizik (RNDr. Jiří Kos, Jihlava, 02/2010)

dostačující k možnosti posoudit vlivy předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Rozsah a obsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do rozsáhlé přílohové části dokumentace.

Zvýšená pozornost byla oprávněně věnována zejména hlukové situaci v území, jakož i ovlivnění ovzduší a možných zdravotních rizik z provozu mobilní technologie na míchání betonových směsí. Tyto aspekty lze jednoznačně označit za dominantní v rámci posuzovaného záměru.

Z metodického hlediska konstatujeme, že dokumentace se správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzováním záměrem, a že předložená dokumentace odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dokumentace podrobně a s podporou rozsáhlé přílohové části, hodnotí veškeré vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. V dokumentaci je rovněž velmi podrobně popsán stávající stav složek životního prostředí.

Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována zpracovatelem posudku v dalších kapitolách posudku.

#### **Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku:**

Dokumentace je zpracována na základě § 8 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu přílohy č. 4 a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Zpevnění plochy a zřízení stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání betonových směsí“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku v této etapě přípravy záměru za dostačující pro možnost posoudit vlivy na životní prostředí, formulovat návrh stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Zlínského kraje a ukončit proces posuzování vlivů na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Dokumentace se věnuje všem rozhodujícím aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzováním záměrem, správně se soustřeďuje na rozhodující vlivy a odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako kvalitní, standardní a vyváženou.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci a týkaly se vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí, v příslušných následných správních řízeních k povolení předmětného záměru.

Jako významné se jeví i vlivy a okolnosti investičního záměru „Zpevnění plochy a zřízení stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání betonových směsí“ na životní prostředí, které je možno označit jako nepřímé a následné. Jedná se o míru pohody a ovlivnění prostředí pro život v blízkém okolí stavby.

Z komplexního hlediska jde proto o sladění zájmů investora na zajištění jeho podnikatelských aktivit a na zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

## II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

*Úryvky či citace dokumentace a příloh jsou psány kurzívou.*

### Část A – Údaje o oznamovateli

Zpracovatel standardně uvádí přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP v platném znění požadované údaje.

### Část B – Údaje o záměru

#### B.I. Základní údaje:

*Záměr byl oznamován ve smyslu § 6 a přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Záměr je dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. zařazen následovně:*

*Kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení)  
Bod 6.2 Výroba stavebních hmot a výrobků neuvedených v kategorii I ani v předchozím bodě s kapacitou nad 25 000 t/rok; zařízení na výrobu azbestu a výrobků obsahujících azbest (záměry neuvedené v kategorii I).*

*Sloupec B (záměr spadá pod působnost orgánu příslušného kraje, tj. Zlínského kraje)*

*Záměr podle deklarované roční kapacity nedosahuje uvedených limitních hodnot. Jedná se tedy o podlimitní záměr. Krajský úřad Zlínského kraje dne 13. listopadu 2008 pod č. j. KUZL 72883/2008 oznamovateli sdělil, že záměr podléhá zjišťovacímu řízení.*

*Provozní hodiny za rok: cca 600 hod/rok*

*Provoz jednosměrný  
Předpokládaná roční kapacita výroby: 12 650 t/rok  
Předpokládaná denní výroba: 25 m<sup>3</sup>/den  
Projektovaná denní výroba: 60 m<sup>3</sup>/den  
Maximální hodinová výroba: cca 45 m<sup>3</sup>/hod*

*Záměrem je vybudování zpevněné plochy a zřízení stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání betonových směsí v Bystřici pod Hostýnem. Betonové směsi budou dodávány pro malé odběratele (občany, menší stavební firmy a živnostníky podnikající ve stavebnictví atd.).*

*Záměr má být vybudován v lokalitě Bystřice pod Hostýnem, kde podobná činnost není v současné době*

*provozována, a to ani v sousedních spádových obcích.*

*V okolí se nacházejí prostory, ve kterých sídlí (nebo se připravuje provoz) dalších firem – např. Vodohospodářské stavby s.r.o. Bystřice pod Hostýnem, SÚS Kroměříž, Javořice, a.s., veřejná čerpací stanice pohonných hmot, areál sběrných surovin, autoklempířství.*

Dále je v kapitole uveden podrobný popis vlastního záměru, a to jak po stránce technické i provozní.

---

Kapitola poskytuje přehled základních údajů včetně podrobného technického a technologického řešení záměru. Je rovněž uveden popis technologie na míchání betonových směsí.

Na konci kapitoly by mohl být uveden podrobnější výčet navazujících rozhodnutí, které budou potřebné pro povolení procesu, nicméně toto doplnění nemá dle mého názoru zásadní význam, protože povolovací procesy záměru se musí řídit veškerými platnými stávajícími zákonnými předpisy.

## **B.II. Údaje o vstupech:**

---

*Oznamovaný záměr bude realizován na ploše vyjmuté ze zemědělského půdního fondu. Pozemek je ve vlastnictví oznamovatele a v katastru nemovitostí je uveden jako „jiná plocha – ostatní plocha“.*

*K dotčení zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkce lesa nedojde.*

*Voda bude spotřebována pro provoz betonárny a sociálních zařízení. Areál bude napojen provizorně na veřejný řád vodovodu města Bystřice pod Hostýnem za areálem SUS Kroměříž. Po zbudování a zprovoznění nového vodovodního řadu před stavebním dvorem bude areál ihned přepojen a stávající provizorní přípojka bude zrušena.*

*Není, ale zapotřebí stálý odběr, neboť technologie má zásobovací nádrž o objemu 15 m<sup>3</sup>, což vystačí na 3 pracovní dny.*

*Pro výrobu betonových směsí budou využívány suroviny v následujícím složení:*

*Písky a štěrky, drobné a hrubé kamenivo: roční spotřeba cca 11 150 t (pro roční výrobu 12 650 t směsí)*

*Cement: roční spotřeba cca 1 500 t (pro roční výrobu 12 650 t směsí)*

*Tekuté přísady: CHRYSO ®Plast 760 a REBAmix 606 (BV)*

*Tekuté přísady jsou dopravovány na betonárnu v kontejnerech nebo v sudech a skladovány na místě k tomu vymezeném v krytém prostoru skladu.*

*Napojení na sítě u záměru posuzovaného záměru – jedná se jen o připojení elektrické energie síť NN (E.ON) 3 x 25 A.*

---

*Při předpokládaném maximálním výkonu betonárny, výroba odpovídá provozu:*

*- 8 autodomíchávačů za den*

*- 2 soupravy navážející materiál*

*- 1 cisterna během tří dnů pro návoz cementu.*

*Dále se předpokládá, že do areálu přijede v průměru 5 osobních aut denně. Doprava v klidu je řešena pro návštěvníky areálu stavebního dvora na provedené zpevněné ploše.*

---



*Vedení obslužné dopravy do areálu je předpokládáno odbočením z komunikace II/438 Holešovská po stávající účelové komunikaci s napojením na areál.*

---

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem „Zpevnění plochy a zřízení stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání betonových směsí“ a lze se s nimi vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci v zásadě ztotožnit.

### **B.III. Údaje o výstupech:**

---

#### **Spalovací zdroje**

*Spalovací zdroje nebudou instalovány. Vytápění zařízení areálu (buňky) a ohřev vody v sociálním zařízení budou elektricky.*

#### **Technologické zdroje**

*Betonárny jsou dle nařízení vlády č. 615/2006 Sb., středním zdrojem znečišťování ovzduší, dle bodu 3.6 Kamenolomy a zpracování kamene, ušlechtilá kamenická výroba, těžba, úprava a zpracování kameniva – přírodního a umělého, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot.*

*Hlavním zdrojem emisí je nakládka a vykládka kameniva a písku, pneumatická doprava cementu do síla, plnění míchadla. Zdrojem emisí může být i skladování kameniva a písku – druhotná prašnost.*

*Standardní snižující technologie používané v betonárnách jsou zkrápění kameniva a písku, využití filtru pro snížení emisí při pneumatickém čerpání cementu, zakrytí plnicích otvorů při plnění autodomíchače.*

*Prašnost na betonárně bude eliminována dle potřeby (zkrápění, úklid ploch), podmínkou je také dodržování technologické kázně.*

---

Údaje v kapitole B.III jsou dostatečné pro posouzení záměru. Za závažné výstupy lze považovat hlukovou situaci a emisní zatížení území po realizaci záměru z důvodu specifika záměru a z důvodu kumulace vlivů – dopravy v důsledku obslužné dopravy.

Zpracovatel dokumentace se standardně vypořádal se všemi aspekty posuzovaného záměru a ze strany zpracovatele posudku není ke kapitole B.III závažnějších připomínek.

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu výstupů spojených s posuzovaným záměrem „Zpevnění plochy a zřízení stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání betonových směsí“.

## Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

### C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území:

*Lokalita, kde má být záměr realizován, se nachází v jihozápadní části města, na okraji souvislé zástavby, avšak mimo ni. Lokalita je v platném územním plánu města vymezena jako „VS – Plochy výrobních a skladových zařízení (průmyslové zóny)“.*

*Z jižní strany přiléhá k ulici Holešovská plošně rozsáhlejší plocha VS (průmyslová zóna). Jedná se o plochu dříve průmyslově využívanou (závod TON).*

*Dotčená plocha není v přímém střetu s prvky územního systému ekologické stability krajiny. Tyto prvky se nenacházejí ani v nejbližším okolí.*

*Dotčený areál leží mimo chráněná území ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Nejbližším zvláště chráněným územím je přírodní památka Pod Kozincem, ve vzdálenosti asi 4 000 m východně. Další nejbližší maloplošné chráněné území, přírodní památka Stráň, se nachází asi 300 m jihovýchodně u obce Slavkov pod Hostýnem.*

*Dotčená lokalita se nenachází na území vyhlášeném jako přírodní park, ani v jeho blízkosti.*

*Oznamovaný záměr se nedotýká žádných významných krajinných prvků.*

*Nejbližším územím zařazeným do systému NATURA 2000 je ptačí oblast Hostýnské vrchy. Jeho přivrácená hranice se nachází ve vzdálenosti asi 3 300 m jihovýchodně od dotčené lokality. V rámci Hostýnských vrchů je pak registrována Evropsky významná lokalita Tesák, jejíž přivrácená strana se nachází ve vzdálenosti asi 5 000 m jihovýchodně od dotčené lokality.*

K této části dokumentace, kde jsou jednotlivé charakteristiky popsány přehledně a výstižně bez zbytečných údajů, které nadměrně prodlužují text, nemá zpracovatel posudku připomínky. Podrobnější údaje jsou v textu označeny odvolávkou na příslušnou přílohu dokumentace.

### C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území:

*V zájmové lokalitě v okolí areálu se nevyskytují povrchové vody, území neleží v zátopovém území ani v pásmu hygienické ochrany vodního zdroje. Nezasahuje do žádné chráněné oblasti přirozené akumulace vod.*

*Oznamovaný záměr bude realizován na ploše vyjmuté ze zemědělského půdního fondu. Pozemek je ve vlastnictví oznamovatele a v katastru nemovitostí je veden jako „jiná plocha – ostatní plocha“.*

*Záměr je situován do prostoru dříve využívaného jako pole, nyní jako skladová plocha. Na větší části pozemku se nenachází vegetace buď vůbec, nebo ve značně redukované formě (bylinný nálet). Pouze při jižní hranici pozemku v místech, kde má být umístěna skladovací hala, se nachází původní pásová výsadba ovocných stromů – 6 ks švestek stáří 25 – 30 let, výška 5 – 6 m. Tyto stromy bude nutno vykácet. S ohledem na původ, charakter a stáří stromů se nejedná o vážný zásah do poměrů v oblasti flóry.*

*Dotčený areál se nachází v antropogenně pozměněné a nadále člověkem intenzivně využívané krajině. Chráněné prvky přírody nejsou v přímém dotyku s lokalitou, kde má být umístěn oznamovaný záměr. Prvky ochrany přírody záměrem nejsou dotčeny.*

*Oznamovaný záměr je situován mimo souvisle zastavěné části katastru města, nedotýká se problematiky hustě zalidněných území, hmotného majetku ani kulturních památek.*

---

Dokumentace podrobně popisuje charakteristiky současného stavu životního prostředí v dotčeném území a obsahuje dostatečné informace, které umožňují hodnotit záměr z hlediska posouzení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

### **C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení:**

---

*Kvalita životního prostředí v dotčeném území je jednoznačně určena způsobem antropogenního využívání příslušného segmentu krajiny. Jedná se o krajinu intenzivně využívanou člověkem pro různé účely. Dotčená lokalita se nachází na okraji městské zástavby, vyznačující se přechodem od rozvolněné zástavby různého typu (průmyslové objekty, objekty služeb, komunikační liniové stavby, stavby pro bydlení) k lesozemědělské krajině (mozaika polí a porostů dřevin).*

*Ze způsobu možného využití dotčeného území daného platným územním plánem města vyplývá nutnost skloubit vedle sebe různé funkce – provoz průmyslových zón vedle zón určených pro bydlení, pro zahrady, pro komunikace a služby.*

---

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci považuje zpracovatel posudku údaje v této části dokumentace a s ohledem na údaje obsažené v samostatných přílohách dokumentace za dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Náležitá pozornost byla věnována všem zásadním charakteristikám stavu životního prostředí v zájmovém území, které by mohly být potenciálně ovlivněny dominantními vlivy spojenými s posuzovaným záměrem.

## Část D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

### D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti:

#### **Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů:**

##### **Hodnocení rizik hluku:**

Hlukově významné stavební činnosti jako zemní práce budou představovat pouze krátké časové úseky. Fáze dokončování jednotlivých stavebních kroků nebudou z hlediska hlukových vlivů již tak významné. Práce nesmí být prováděny před sedmou hodinou ranní a po jednadvacáté hodině večerní. Hygienický limit hluku ze stavební činnosti pro tuto dobu je stanoven v souladu s nařízením vlády č. 148/2006 Sb. na 65 dB. Stavební práce jsou ve svém trvání časově omezené, jejich krátkodobost významně neovlivní zdravotní stav exponované populace, i když pominout nemůžeme psychosociálně podmíněný rušivý účinek stavebního hluku.

Vlastní provoz posuzovaného záměru lze z hlediska stanovených požadavků na ochranu veřejného zdraví hodnotit jako podlimitní. Významným protihlukovým opatřením je výstavba zděné budovy, která bude sloužit jako sklad sypkých materiálů.

Z výsledků výpočtů stávajícího je zřejmé, že ve výpočtovém bodě č. 1 (stavba postavená v nejkratší vzdálenosti od trasy silnice II) je hodnota ekvivalentních hladin akustického tlaku nepatrně vyšší než stanovený hygienický limit hluku. Příspěvkový podíl provozu předmětného záměru má hodnotu pouze max. + 0,95 dB. Nejvýznamnější příspěvkový podíl provozního hluku + 7,11 dB je zjištěn ve výpočtovém bodě č. 4, který je ze stávajícího stavu minimálně ovlivněn hlukem ze stávající dopravy.

Maximální modelová ekvivalentní hladina hluku ze souběhu provozu a dopravy pro denní dobu činí 61,89 dB. Při hrubé aproximaci to reprezentuje lehké obtěžování hlukem u cca 50 % a vysoké obtěžování u cca 10 % exponované populace.

##### **Hodnocení rizik imisí:**

V průběhu vlastní výstavby záměru půjde především o vliv v důsledku zvýšené prašnosti při stavebních pracích a při dopravě stavebních a konstrukčních materiálů.

Imisní příspěvek oxidu dusičitého NO<sub>2</sub> ke stávající imisní situaci v průběhu provozu záměru je v maximálních hodinových koncentracích u rozdílu variant I a II minoritní – pohybuje se v intervalu cca setin až 0,5 % limitní hodnoty.

Maximální imisní příspěvek koncentrací benzenu při provozu posuzovaného záměru ke stávající imisní situaci (nárůst ročních koncentrací benzenu) se pohybuje v průměrných ročních hodnotách u referenčních bodů tři řády pod ročním imisním limitem. U benzenu se extrapolované požadové imisní koncentrace pohybují do 40 % imisního limitu.

Imisní příspěvek benzo(a)pyrenu daný provozem záměru byl vypočten v průměrných ročních hodnotách

ve výši 0,001 – 0,018 ng.m<sup>-3</sup>. U benzo(a)pyrenu se extrapolované požadové imisní koncentrace pohybují do úrovně 40 – 100 % imisního limitu.

Celkové karcinogenní riziko dané součtem dílčích rizik benzenu a benzo(a)pyrenu se potom pohybuje na úrovni zvýšení pravděpodobnosti nádorového onemocnění při celoživotní expozici modelové imisní koncentraci benzo(a)pyrenu při respektování jeho požadové koncentrace. Součet dílčích rizik spojených pouze s realizací záměru je nevýznamný.

Maximální imisní příspěvek koncentrací PM<sub>10</sub> při provozu posuzovaného záměru ke stávající imisní situaci dosahuje v průměrných denních hodnotách u rozdílu variant I a II koncentrací 0,634 – 3,538 µg/m<sup>3</sup>, na hranici obytné zástavby pak v intervalu 6,350 – 8,579 µg/m<sup>3</sup>.

Při hodnocení ročních průměrů imisních koncentrací PM<sub>10</sub> v referenčních bodech charakterizujících obytnou zástavbu se tyto hodnoty pro příspěvek vyvolaný provozem záměru pohybovaly v intervalu 0,032 – 0,127 µg/m<sup>3</sup>. V praxi to představuje max. řádově desetiny % limitní hodnoty.

Analogická situace nastává u vlivu pozadí suspendovaných částic PM<sub>2,5</sub>. Jejich podíl ve frakci PM<sub>10</sub> se dle výstupů systému monitorování zdravotního stavu obyvatel ve vztahu k životnímu prostředí pohybuje od 0,57 do 0,99. Vzhledem ke konkrétním podmínkám lokality lze předpokládat poměr kopírující stanovenou průměrnou hodnotu 0,79. V tomto konkrétním případě lze očekávat imisní koncentraci PM<sub>2,5</sub> až 16 µg.m<sup>-3</sup>.

### **Výsledky a závěry modelace znečištění ovzduší:**

Provoz nového zdroje znečišťování ovzduší je na posuzovaném území akceptovatelný za následujících podmínek:

- v zájmu zlepšení kvality ovzduší v lokalitě vyčistit předmětné místo od navážek zeminy a jiné stavební sutí, jež jsou zdrojem sekundární prašnosti a takto vyčištěnou lokalitu udržovat nadále v čistém stavu,
- doporučuji okolo hranice areálu výsadbu rychle rostoucích dřevin a keřů pro zabránění šíření prašnosti z provozu areálu,
- udržovat příjezdové komunikace pravidelným čištěním bezprašné,
- zajistit čistotou mechanismů při pojezdu po areálu a při odjezdu z areálu investora,
- dodržování technologické kázně,
- kropení skládky štěrku a písku,
- při plnění pískem, kamenivem a cementem překrytí plnicího otvoru autodomívače.

Dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí včetně jejích příloh (hluková studie, rozptylová studie, odborný posudek a hodnocení zdravotních rizik) se podrobně zabývá veškerými aspekty vlivů navrženého záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

Některé dále uvedené nedostatky je možno řešit v dalších stupních projektové přípravy a povolovacích procesů záměru. Jedná se např. o přesný, konkrétní návrh protihlukových opatření. Dále je třeba se zabývat i splněním hygienických limitů hluku – resp. ověřením výpočtů hlukové studie před vydáním kolaudačního rozhodnutí. Měření hluku bude provádět oprávněná osoba dle příslušných platných předpisů. Výsledný protokol o prověření reálné hlučnosti bude před kolaudací předložen na příslušnou Krajskou hygienickou stanici k posouzení.

Pokud jde o vlivy na ovzduší a klima a hlukovou situaci, v této části dokumentace včetně příloh (hluková studie, rozptylová studie a studie zdravotních rizik), je vypracováno hodnocení podle standardních metodik, se závěry dokumentace lze souhlasit.

Ve srovnání se současným stavem nelze přepokládat zvýšený výskyt civilizačních chorob, rovněž stav vysokého obtěžování ani vysoké rozmrzelosti, jak jej definuje WHO v souvislosti s předpokládanými vlivy záměru, nebude pozorován.

Dokumentace o posouzení vlivů na ŽP včetně příloh je zpracována na vysoké odborné úrovni, výpočtové metody (hluková a rozptylová studie) byly použity standardní, při výpočtech bylo vhodné použito variant – bez realizace záměru, hodnoty vlastního záměru a součtová varianta.

---

### **Vliv na povrchové a podzemní vody:**

*V rámci stavby bude odvod dešťových vod řešen částečně zasakováním do okolního terénu a částečně odvodem do kanalizace přes retenční nádrž, která bude schopna vytvářet předepsanou zádrž dešťových vod před jejich odvodem do kanalizace.*

*Spotřeba vody pro areál bude kryta z vodovodního rozvodu napojeného na veřejný vodovodní řad. Deklarovaný roční odběr max. 1 100 m<sup>3</sup> vody se nemůže projevit na změně vydatnosti vodních zdrojů, ze kterých je vodní síť zásobována. Odběr povrchové vody se nepředpokládá.*

*Při provozu areálu bude vznikat minimální množství odpadních vod – cca 30 m<sup>3</sup> za rok. Bude se jednat především o splaškové vody ze sociálních zařízení. Vlastní provoz zařízení betonárny je zatížen minimální produkcí odpadních vod, které budou navíc využívány v cyklu – vráceny zpět do výroby, popř. před vypouštěním do kanalizace sedimentačně předčišťovány.*

### **Vlivy na půdu:**

*Jak je uvedeno v jiných částech dokumentace, oznamovaný záměr nepředpokládá nový zábor půdy zařazené jako ZPF nebo PUPFL.*

*V souhrnu lze označit negativní vlivy v důsledku záboru půdy za nulové.*

### **Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje:**

*Vlivy tohoto charakteru nenastanou.*

*Materiál pro vlastní výrobu bude získáván nákupem od existujících producentů příslušných komodit (cement, kamenivo + písek) a nebudou pro tyto účely otevírány žádné nové lomové kapacity.*

---

Vlivy na výše uvedené složky životního prostředí se mohou eliminovat návrhem technického řešení a provedení záměru. V dokumentaci je všeobecně, ale s důrazem na podstatné a rozhodující skutečnosti, popsáno technické a technologické řešení záměru. Technický návrh řešení záměru je navržen podle platných norem, předpisů a aktuálního stavu legislativy, návrh řešení bude odsouhlasen



rovněž s dotčenými úřady státní správy a samosprávy. Do konečného technického řešení budou zapracovány oprávněné připomínky.

V současném stavu rozpracovanosti dokumentace nebyly shledány nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejen na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie.

---

#### **Vliv na biotopy (ekosystémy), flóru a faunu:**

*Ekosystémy v daném segmentu krajiny nebudou realizací oznamovaného záměru dotčeny. Zásahy do souvislého lesního porostu ani do vodotečí nenastanou.*

*Na větší části pozemku se vegetace nenachází vůbec, nebo ve značně redukované formě (bylinný nálet). Pouze při jižní hranici pozemku v místech, kde má být umístěna skladovací hala, se nachází původní pásová výsadba ovocných stromů – 6 ks švestek stáří 25 – 30 let, výška 5 – 6 m. Tyto stromy bude nutno vykácet. S ohledem na jejich původ (umělá výsadba), stáří a stav se nejedná o závažný zásah do oblasti flóry a v případě potřeby jej lze eliminovat náhradní výsadbou v určených vhodných prostorách.*

---

Ze strany zpracovatele posudku bez komentáře.

---

#### **Vliv na krajinu:**

*Vlastní realizace oznamovaného záměru se na současném způsobu využití a dalších funkcí krajiny v dotčené oblasti nijak neprojeví. Realizace oznamovaného záměru je v souladu s dosavadním způsobem využití dotčeného areálu v okolních parcelách, na ploše určené územním plánem jako průmyslová zóna.*

---

Ze strany zpracovatele posudku bez komentáře.

---

#### **Vliv na hmotný majetek a kulturní památky:**

*Hmotný majetek ani kulturní památky nebudou realizací oznamovaného záměru zasaženy.*

---

Ze strany zpracovatele posudku – bez připomínek.

---

## **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů:**

*Aspekty s negativním vlivem minimálním:*

- biota – flóra;

*Aspekty s negativním vlivem minimálním, nebo částečně na hranici limitů, vyžadující realizaci doprovodných opatření:*

- vlivy na ovzduší;
- hluk, vibrace;

*...oznamovaný záměr lze provozovat za přijetí navržených opatření tak, aby specifikované negativní vlivy nedosáhly úrovně, která způsobí překročení platných limitů, nebo byly eliminovány na akceptovatelnou úroveň.*

*Možnost přeshraničních vlivů je zcela vyloučena.*

---

V této kapitole se zpracovatel dokumentace standardně a odpovědně vypořádal s vyhodnocením komplexní charakteristiky vlivů záměru na ŽP.

## **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech:**

S charakteristikou environmentálních rizik uvedenou v dokumentaci lze souhlasit, zpracovatel posudku nemá další připomínky.

## **D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí:**

---

V dokumentaci je uveden přehled opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývajících z provedeného hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

---

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními. Jsou ve vazbě i na vyjádření obdržena k dokumentaci – vypořádání – viz dále v textu.

Mezi nejdůležitější opatření pro minimalizaci dopadů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví lze řadit především:

- veškerá opatření pro snižování prašnosti v místě realizace záměru a okolí – výsadba zeleně, která bude omezovat šíření prachu do okolí (především směrem ke stávající zástavbě) a technická a technologická opatření při provozu areálu (udržování čistoty komunikací a ploch, používání krytů při manipulaci se sypkými materiály, atd.)
- realizace opatření ke snižování hlučnosti.



#### **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů:**

V této části dokumentace zpracovatel uvádí přehled metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Přístupy při hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou podle názoru zpracovatele posudku adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality.

#### **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace (oznámení):**

Zpracovatel uvádí přehled nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů.

Podle názoru zpracovatele posudku nevykazuje posuzovaný záměr zásadní nedostatky ve znalostech, které by byly překážkou pro vydání stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, resp. pro následný rozhodovací proces o povolení záměru.

#### **Část E. Porovnání variant řešení záměru (pokud byly předloženy)**

V rámci předkládané dokumentace byla předložena jedna varianta realizace záměru a rovněž nebylo uvažováno s umístěním záměru v jiné lokalitě či použití jiných technologií.

Dokumentace teoreticky zvažuje nulovou variantu, tedy variantu bez realizace záměru a konstatuje, že v případě nerealizace by nabízené služby musely být nadále zajišťovány z jiných zdrojů, což by se mohlo projevit např. ve výši finanční náročnosti a ve vyšších vyvolaných nárocích na zátěž životního prostředí (vyvolaná doprava).

#### **Část F. Závěr**

Zpracovatel posudku konstatuje, že závěr odpovídá zjištěním uvedeným v dokumentaci, resp. v samostatných přílohách dokumentace.

Zpracovatel dokumentace uvádí, že je možné posuzovaný záměr uskutečnit za podmínky realizace opatření uvedených v kapitole D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Ze strany zpracovatele posudku nemám k tomuto tvrzení námitek a v návrhu stanoviska doporučím záměr k realizaci.

## Část G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

V této kapitole je uvedeno stručné shrnutí posuzovaného záměru – popis záměru, jeho kapacit, atd. Dále je provedena rekapitulace hodnocení vlivů předloženého záměru na životní prostředí s tím, že větší pozornost je věnována převažujícím vlivům, což jsou vlivy na hlukovou situaci v území a znečištění ovzduší.

## Část H. Přílohy

Jsou přiloženy přílohy, které jsou v textu dokumentace citovány a které jsou uvedeny v seznamu příloh dokumentace. Především v přílohách - rozptylová studie, hluková studie a studie zdravotních rizik – jsou uvedeny podrobné informace o vlivech záměru, které jsou zapracovány do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

### II.3 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na ŽP

V rámci předkládané dokumentace byla předložena jedna varianta realizace záměru a rovněž nebylo uvažováno s umístěním záměru v jiné lokalitě či použití jiných technologií.

Dokumentace teoreticky zvažuje nulovou variantu, tedy variantu bez realizace záměru a konstatuje, že v případě nerealizace by nabízené služby musely být nadále zajišťovány z jiných zdrojů, což by se mohlo projevit např. ve vyšší finanční náročnosti a ve vyšších vyvolaných nárocích na zátěž životního prostředí (vyvolaná doprava).

### II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na ŽP přesahující státní hranice

Žádný z významnějších vlivů stavby nepřesáhne státní hranice.

## III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Ve stávajícím stupni realizace záměru je možno konstatovat, že navržené technické a technologické řešení využívá nejlepší dostupné techniky s ohledem na požadavky ochrany životního prostředí.

V současném stavu rozpracovanosti dokumentace nebyly shledány nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejen na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie.

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními v dokumentaci s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a zpřesňuje a doplňuje je s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí rovněž oznamovatel respektovat.

Mezi nejdůležitější opatření pro minimalizaci dopadů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví lze řadit především:

- veškerá opatření pro snižování prašnosti v místě realizace záměru a okolí – výsadba zeleně, která bude omezovat šíření prachu do okolí (především směrem ke stávající zástavbě) a technická a technologická opatření při provozu areálu (udržování čistoty komunikací a ploch, používání krytů při manipulaci se sypkými materiály, atd.)
- realizace opatření ke snižování hlučnosti.

V případě, že příslušný úřad – Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydá kladné stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí, mělo by toto stanovisko zahrnovat veškerá, v dokumentaci navržená opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

#### **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, předána vyjádření obdržena k oznámení a k dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí. V této kapitole uvádíme jejich přehled a vypořádáváme případné připomínky, či námítky.

V dalším textu jsou vyjádření uvedena v pořadí podle data sepsání vyjádření.



Číslo	Datum vyjádření	Vyjádření vydal (adresa)	Značka / č.j. vyjádření	Stručný výtah	Vypořádání vyjádření zpracovatelem EIA
1	9.2.2009	Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	Č.j. KUZL 9456/2009	<p>1. z hlediska <b>zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF</b>, ve znění pozdějších předpisů:            Z oznámení vyplývá, že záměr má být umístěn na pozemku p.č. 465/49 k.ú. Bystřice pod Hostýnem – ostatní plocha, který není součástí ZPF. Orgán ochrany ZPF nemá k posuzovanému záměru připomínek.</p> <p>2. z hlediska <b>zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích)</b>, ve znění pozdějších předpisů:            Dle ust. § 48 odst. 3 zákona o lesích je věcně a místně příslušným k vydání stanoviska k předložené dokumentaci, orgán státní správy lesů Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem.</p> <p>3. z hlediska <b>zákona č. 245/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)</b>, ve znění pozdějších předpisů:            Z hlediska zájmů chráněných ustanoveními vodního zákona, které jsou v kompetenci krajského úřadu, nemáme připomínek.</p> <p>4. z hlediska <b>zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny</b>, ve znění pozdějších předpisů:            Orgán ochrany přírody a krajiny nemá k předloženému záměru připomínky.</p> <p>5. z hlediska <b>zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší</b>, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“)            Betonárna je zařazena jako střední zdroj znečištění ovzduší – investor si v samostatném správním řízení zajistí povolení k umístění stavby podle § 17 odst. 1 písm. b) a c) zákona o ochraně ovzduší.</p> <p>6. z hlediska <b>zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech</b>, ve znění</p>	<p>Bez připomínek.</p> <p>Bez připomínek.</p> <p>Bez připomínek.</p> <p>Bez připomínek.</p>



Číslo	Datum vyjádření	Vyjádření vydal (adresa)	Značka / č.j. vyjádření	Stručný výtah	Vypořádání vyjádření zpracovatelem EIA
				pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“): K předloženému záměru nemáme připomínek.	Bez připomínek.
2	10.2.2009	POVODÍ MORAVY, s.p.	PM006210/2009- 203/No	Záměr není v rozporu se Směrným vodohospodářským plánem a se zájmy hájenými zákonem o vodách. S realizací záměru souhlasíme. Při realizačních pracích a následném provozu nesmí dojít k znečištění podzemních a povrchových vod látkami závadným vodám ve smyslu zák. č. 254/2001 Sb. § 39, zejména ropnými látkami.	Bez připomínek. Požadavek zamezení znečištění podzemních a povrchových vod je zákonný.
3	16.2.2009	Bohumil Gažda Ludmila Gaždová Ludmila Trúchlá Marcel Daněk Lenka Daňková Ing. Ludvík Režný Milan Molek Božena Molková Martin Smetka Jitka Smetková Jan Pánek Emílie Pánková		Podle našeho názoru k záměru přiložená rozptylová studie č. 12/09, vypracovaná společností EKOME, spol. s r.o. naprosto hrubým způsobem podceňuje riziko prašnosti pro danou lokalitu. Dále se zabývá hlavně samotnou technologií míchání betonových směsí a nebere dostatečný zřetel na výrazné zvýšení dopravního zatížení v lokalitě, a tím vyšší nejenom prašnost, ale také hluchost. Ze studie, ani z oznámení není jasné, jaké objemy betonových směsí budou zpracovány, protože kapacity výroby jsou uvedeny značně rozdílně. Naprosto nesouhlasíme s tvrzením, že: „vybudování záměru nebude mít vliv na zhoršení životního prostředí a ani nebude mít velký dopad na okolní pozemky a zástavbu z hlediska podobných provozů v blízkém okolí. Žádná ze zmiňovaných společností nepoužívá ani tahače, ani domíchávače, proto reálně dojde k nárůstu těžké dopravy v blízkosti našich domů. Proto dále požadujeme další posuzování záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, komplexně v celé lokalitě, protože jeden nový záměr může být vyhovující, ale celá lokalita dalším navýšením výroby již vyhovět nemusí.	Rozptylová studie, která byla zpracována k dokumentaci o posouzení vlivů na ŽP, řeší tuto připomínku a dostatečně podrobným způsobem zahrnuje výpočet i dopravního zatížení lokality.  Kapacity výroby jsou uvedeny v předpokládaných a projektovaných denních výroбах, údaje jsou v jednotlivých dokumentech shodné.  Zjišťovací řízení bylo ukončeno závěrem, že záměr se bude dále posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP. V této dokumentaci a v přílohách, především pak v rozptylové studii, hlukové studii a ve studii zdravotních rizik, jsou uvedeny podrobné informace o vlivech záměru na jednotlivé složky ŽP a veřejné zdraví.



Číslo	Datum vyjádření	Vyjádření vydal (adresa)	Značka / č.j. vyjádření	Stručný výtah	Vypořádání vyjádření zpracovatelem EIA
4	16.2.2009	ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, oblastní inspektorát Olomouc	ČIŽP/48/IPP/0902481.001/09/OLH	ČIŽP po prostudování předložených podkladů konstatuje, že je třeba vyřešit likvidaci dešťových vod, přičemž upozorňuje na ust. § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., v souladu s ust. § 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění. K realizaci záměru nemá ČIŽP další připomínky.	Standardní připomínky dle zákonných předpisů, z hlediska zpracovatele posudku bez poznámek.
5	23.2.2009	ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, oblastní inspektorát Brno	ČIŽP/47/IPP/0902346002/09/BVL	Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší je souhlasné, ale požadujeme splnění těchto podmínek: 1. Musí být plněny podmínky schváleného provozního řádu (střední zdroj znečišťování ovzduší) od Krajského úřadu Zlínského kraje. 2. Bude zpracován odborný posudek podle § 17 zákona č. 86/2002 Sb., o ovzduší (ve znění pozdějších předpisů).	Standardní připomínky dle zákonných předpisů, z hlediska zpracovatele posudku bez poznámek.
6	23.2.2009	Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně	KM 1927/216/2009-02	1. Nepožadujeme úplné posouzení vlivu záměru na životní prostředí. 2. Požadujeme vypracování hlukové studie pro uvažovaný záměr vzhledem k nejbližší obytné zástavbě dokládající respektování hlukových hladin stanovených nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. 3. Požadujeme měření hluku po realizaci záměru ve výpočtových bodech provedené akustické studie a to v denní době. Měření hluku požadujeme uskutečnit pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin ( $L_{Aeq,8h}$ ) denní doby. V případě, že toto měření prokáže, že nejsou dodržovány hygienické limity hluku stanovené výše uvedeným nařízením vlády č. 148/2006 Sb. nutno provést po dohodě s orgánem ochrany veřejného zdraví odpovídající protihluková opatření.	Hluková studie byla v dalším stupni – dokumentaci o hodnocení vlivů na ŽP zpracována.  Standardní připomínka, kdy se musí prokázat, zda výpočty doložené v hlukové studii jsou správné. Měření provádí akreditované pracoviště, v případě porušení platných hygienických limitů musí být další postup projednáván a odsouhlasován s orgánem ochrany veřejného zdraví (KHS).



Číslo	Datum vyjádření	Vyjádření vydal (adresa)	Značka / č.j. vyjádření	Stručný výtah	Vypořádání vyjádření zpracovatelem EIA
7	26.2.2009	Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor životního prostředí a zemědělství	MUBPH 4538/2009	<p>1. Stanovisko <b>orgánu ochrany ZUPF</b>                      Předmětný pozemek je veden v druhu ostatní plocha, není součástí zemědělského půdního fondu, bez připomínek.</p> <p>2. Stanovisko <b>vodoprávního úřadu</b>                      K předloženému záměru nemáme z hlediska vodoprávního námitek. Zabezpečení před znečištěním podzemních a povrchových vod bude řešeno v dokumentaci pro stavební povolení.</p> <p>3. Stanovisko <b>orgánu ochrany přírody</b>                      Bez připomínek.</p> <p>4. Stanovisko <b>orgánu ochrany ovzduší</b>                      Záměrem vybudování zpevněné plochy se zřízením stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání betonových směsí by bylo žádoucí posoudit z hlediska hluku a prašnosti, které by mohly být negativními faktory především pro obyvatele blízkých rodinných domů v ulici Holešovská v Bystřici pod Hostýnem.</p>	<p>Bez připomínek.</p> <p>Bez připomínek.</p> <p>Bez připomínek.</p> <p>K dokumentaci o posouzení vlivů na ŽP byly přiloženy přílohy - rozptylová studie, hluková studie a ve studii zdravotních rizik - zde jsou uvedeny podrobné informace o vlivech záměru na jednotlivé složky ŽP a veřejné zdraví.</p>
<b>Dokumentace</b>					
8	20.5.2010	Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	KUZL 31970/2010	<p>1. z hlediska <b>zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF</b>, ve znění pozdějších předpisů:                      Z předložené dokumentace k záměru „Zpevnění plochy a zřízení stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání betonových směsí“ vyplývá, že dojde k dotčení pozemku p.č. 465/49 k.ú. Bystřice pod Hostýnem, který není součástí ZPF – bez připomínek.</p> <p>2. z hlediska <b>zákona č. 245/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)</b>, ve znění pozdějších předpisů:                      Z hlediska zájmů chráněných ustanoveními vodního zákona, které jsou v kompetenci krajského úřadu, nemáme</p>	<p>Bez připomínek.</p> <p>Bez připomínek.</p>





Číslo	Datum vyjádření	Vyjádření vydal (adresa)	Značka / č.j. vyjádření	Stručný výtah	Vypořádání vyjádření zpracovatelem EIA
				<p>k předloženému záměru připomínek.</p> <p><b>3. z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny</b>, ve znění pozdějších předpisů:                      Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán ochrany přírody ve smyslu kompetencí krajských úřadů dle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., nemá k předmětnému záměru z hlediska zvláštní ochrany přírody žádné připomínky.</p> <p><b>4. z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší</b>, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“)                      Předmětem záměru je vyjmenovaný střední zdroj znečišťování ovzduší. Investor si v samostatném správním řízení zajistí vydání povolení dle § 17 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.</p> <p><b>5. z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech</b>, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):                      K předloženému záměru nemáme připomínek.</p>	<p>Bez připomínek.</p> <p>Bez připomínek, jedná se o standardní postup.</p> <p>Bez připomínek.</p>
9	31.5.2010	ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, oblastní inspektorát Brno	ČIŽP/47/IPP/1008125 002/10/BLV	<p>Vyjádření z hlediska ochrany vod:                      ČIŽP Ol Brno převzala dané území od Ol Olomouc v druhé polovině r. 2009. Z tohoto hlediska uvedenou dokumentaci posuzoval z hlediska ochrany vod Ol Olomouc. Posouzení z našeho pohledu doplňujeme o následující připomínky:                      Skladování plastifikátorů (látka závadná vodám) musí být zabezpečeno v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb. o vodách, tj. v prostorách k tomu určených a vodohospodářsky zabezpečených (v zabezpečených skladech, záchytných havarijních vanách atd.) bez možností úniku plastifikátoru na venkovní plochy.                      Odpadní vody z výplachu autodomíchačů nesmějí být vypouštěny na nezpevněný terén, jejich likvidace musí být v souladu s vodním zákonem, tj. zachycovány ve zpevněných</p>	<p>Jedná se o standardní připomínky, které jdou řešit technickým návrhem záměru. Připomínky doporučuji zpracovat do závěrečného stanoviska.</p>





Číslo	Datum vyjádření	Vyjádření vydal (adresa)	Značka / č.j. vyjádření	Stručný výtah	Vypořádání vyjádření zpracovatelem EIA
				odsazovacích jímkách se zpětným využitím odpadních vod ve výrobě, nebo vypouštěny po dohodě s provozovatelem kanalizace do kanalizace pro veřejnou potřebu zakončenou ČOV.	
10	2.6.2010	POVODÍ MORAVY, s.p.	PM021174/2010-203/Pi	Souhlasíme s uvedeným záměrem. V dalších fázích přípravných prací předmětného záměru budou požadována opatření vztahující se ke správě povodí, především nakládání s dešťovými vodami.	Bez připomínek.
11	10.6.2010	Ludmila Gaždová Ludmila Trúchlá Marcel Daněk Lenka Daňková Ing. Ludvík Režný Milan Molek Božena Molková Martin Smetka Jitka Smetková Jan Pánek Bc. Emílie Pánková		<p>1. Při výstavbě i provozu navrhovaného záměru bude docházet ke kumulativnímu působení zátěže přístupových komunikací v důsledku obslužné dopravy. Přístupové cesty nejsou technicky dimenzované na zvýšený provoz nákladní dopravy. Z tohoto důvodu požadujeme předložení variantního řešení napojení na dopravní infrastrukturu.</p> <p>2. Zamýšlený záměr nebyl řešen variantně. Trváme na několika variantách řešení, zejména co se týče umístění záměru. Navrhovaný záměr je umístěn sice do průmyslové zóny, ale pouze do její navrhované části, kde nejsou vybudovány ani komunikace ani vodovody.</p> <p>3. Protože SO 01 je již vybudován v rozporu v dokumentaci uvedenou charakteristikou (bez vyspárování, nejsou</p>	<p>V dokumentaci se uvažuje s jednou stávající příjezdovou komunikací do areálu. Část této komunikace je ve špatném technickém stavu, nicméně při provozu areálu bude dopravní zatížení řádově v jednotkách nákladních aut za den. Dle mého názoru, který je podložen hodnocenou dokumentací včetně zpracovaných příloh, je, vzhledem k intenzitě navrhované dopravy, přístupová cesta dostačující. Nutné je provést protiprašná opatření – viz návrh stanoviska.</p> <p>Variantní řešení nebylo v dokumentaci uvažováno, investor však nemá další vhodné plochy pro umístění záměru. Záměr je umístěn do území v souladu s platným územním plánem, napojení na technickou infrastrukturu řeší technická projektová dokumentace a následné povolovací procesy podle stavebního zákona.</p> <p>Uvedené připomínky jsou technického charakteru, budou řešeny projektovou dokumentací s následnými povolovacími</p>



Číslo	Datum vyjádření	Vyjádření vydal (adresa)	Značka / č.j. vyjádření	Stručný výtah	Vypořádání vyjádření zpracovatelem EIA
				<p>zabetonovány spáry mezi panely), není nám jasné, jak bude z hlediska prašnosti řešeno navážení skladových zásob a jejich ukládání? Jak budou řešeny splachy ze zpevněných ploch?</p> <p>Dále nevím, jak bude řešeno napojení na vodovod a kanalizaci? Provizorní napojení na stávající vodovod není možné, protože pozemek č. 465/64, jehož majitelé jsou manželé Jan Emilie Pánkovi, přes který je přípojka navrhována, s přípojkou nesouhlasí. Z uvedeného důvodu požadujeme dokladovat smlouvy o smlouvách budoucích na připojení dostatečně dimenzovaného vodovodu a kanalizace k areálu.</p> <p>V dokumentaci je jako významné opatření k prevenci nepříznivých vlivů na životní prostředí okolo hranice areálu navrhnout výsadbu rychle rostoucích dřevin a keřů. V předkládané situaci areálu se s tímto opatřením naprosto nepočítá, zřejmě protože výsadba funkční zelené bariéry široké několik metrů by výrazně zmenšila využitelnou plochu areálu. Jak tedy bude řešeno oddělení stávající zástavby? Oddělení našich zahrad od areálu pouze stěnou objektu SO 03 o výšce 8 m a délce 48 m ve vzdálenosti 1 – 2 m bez výsadby zeleně opticky snižuje betonovou hradbu budovy je pro nás nepřijatelné.</p> <p>4. Požadujeme oficiální rozhodnutí, že je zařízení definováno a klasifikováno jako „mobilní“.</p> <p>5. Celý záměr se z našeho pohledu jeví jako nevhodně umístěný (provizorní přípojka vody, nezpevněné komunikace, malý pozemek z hlediska výsadby zelených protiprachových pásů), a proto rezolutně tento záměr odmítáme.</p>	<p>procesy dle stavebního zákona. Z hlediska posouzení vlivů na ŽP je otázkou zajištění zamezení prašnosti. Opatření pro minimalizaci prašnosti jsou obsaženy v dokumentaci pro posouzení vlivů na ŽP, v tomto posudku je zapracováváme do návrhu stanoviska pro příslušný úřad.</p> <p>Definice mobilního zařízení je v projektové dokumentaci a v případě povolovacího procesu dle stavebního zákona bude tato skutečnost uvedena ve stavebním povolení.</p>



Číslo	Datum vyjádření	Vyjádření vydal (adresa)	Značka / č.j. vyjádření	Stručný výtah	Vypořádání vyjádření zpracovatelem EIA
12	10.6.2010	Jan Pánek		<p>1. Při výstavbě i provozu navrhovaného záměru bude docházet ke kumulativnímu působení zátěže přístupových komunikací v důsledku obslužné dopravy. Přístupové cesty nejsou technicky dimenzované na zvýšený provoz nákladní dopravy.                      Z tohoto důvodu požadujeme předložení variantního řešení napojení na dopravní infrastrukturu.</p> <p>2. Z dokumentace je zřejmé, že náš pozemek bude ve větší míře zasažen prachem i hlukem. V dokumentaci je jako významné opatření k prevenci nepříznivých vlivů na životní prostředí okolo hranice areálu navrhnout výsadbu rychle rostoucích dřevin a keřů. V předkládané situaci areálu se s tímto opatřením naprosto nepočítá. Jak tedy bude řešeno oddělení od ostatních pozemků.</p>	<p>Připomínky jsou řešeny – viz výše.</p> <p>Oddělení, odclonění od okolních pozemků bude provedeno dle popisů v dokumentaci o posouzení vlivů na ŽP, resp. v projektové dokumentaci. Podrobné vysvětlení problematiky by měl podat investor na veřejném projednání.</p>
13	10.6.2010	Josef Petráš		<p>1. Při výstavbě i provozu navrhovaného záměru bude docházet ke kumulativnímu působení zátěže přístupových komunikací v důsledku obslužné dopravy. Přístupové cesty nejsou technicky dimenzované na zvýšený provoz nákladní dopravy.                      Z tohoto důvodu požadujeme předložení variantního řešení napojení na dopravní infrastrukturu.</p> <p>2. Z dokumentace je zřejmé, že náš pozemek bude ve větší míře zasažen prachem i hlukem. V dokumentaci je jako významné opatření k prevenci nepříznivých vlivů na životní prostředí okolo hranice areálu navrhnout výsadbu rychle rostoucích dřevin a keřů. V předkládané situaci areálu se s tímto opatřením naprosto nepočítá. Jak tedy bude řešeno oddělení od ostatních pozemků.</p>	<p>Připomínky jsou řešeny – viz výše.</p>

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Zpevnění plochy a zřízení stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání betonových směsí“ představuje vybudování zpevněných ploch a zařízení stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání betonových směsí a provedení oplocení areálu z důvodu zamezení přístupu třetích osob do prostoru staveniště v Bystřici pod Hostýnem (katastrální území Bystřice pod Hostýnem) v České republice, Zlínském kraji.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP v platném znění lze konstatovat, že záměr je umístěn v jihozápadní části města, na okraji souvislé zástavby, avšak mimo ni, za ulicí Holešovickou, kde je územním plánem města Bystřice pod Hostýnem vymezena plocha „VS – Plochy výrobních a skladových zařízení (průmyslové zóny)“.

Navržený záměr, při dodržení veškerých minimalizačních a kompenzačních opatření, představuje málo významný vliv z hlediska čistoty ovzduší, změny kvality povrchových a podzemních vod, vlivů na čistotu půd, zásah do prvků ÚSES a VKP, vlivy na krajinný ráz, vlivy spojené se změnou dopravní obslužnosti, biologické vlivy, fyzikální vlivy a vlivy spojených s havarijními stavy a vlivy na zdraví.

Za nepříznivé povětrnostní situace by mohlo docházet k obtěžování obydlí v okolí realizace záměru hlukem a imisemi (zvláště prachovými částicemi) – narušení faktoru pohody. V dokumentaci je však uvedeno, že v případě využití snižujících technologií (navržená opatření k omezení prašnosti) dojde ke snížení imisního zatížení lokality pod úroveň imisního limitu. Toto imisní zatížení se navíc s rostoucí vzdáleností od zdroje výrazně snižuje. Podobná situace je i v případě hlukové zátěže, kdy dokumentace uvádí splnění hygienického limitu hluku pro denní dobu v případě realizace navrženého protihlukového opatření a dalšího kontrolního měření hluku např. v rámci zkušebního provozu záměru.

Dokumentace byla posouzena podle požadavků § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, v rozsahu přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených skutečností **doporučuji realizovat** záměr výstavby

**Zpevnění plochy a zřízení stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání  
betonových směsí.**

## VII. NÁVRH STANOVISKA

Krajský úřad Zlínského kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
tř. Tomáše Bati 21, PO Box 220, 761 90 Zlín

Č.j.:  
Vyřizuje:  
tel.:  
fax:  
e-mail:  
datum:

**Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí**

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

#### 1. Název záměru

## ZPEVNĚNÍ PLOCHY A ZŘÍZENÍ STAVEBNÍHO DVORA S OSAZENÍM MOBILNÍ TECHNOLOGIE NA MÍCHÁNÍ BETONOVÝCH SMĚSÍ

#### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je vybudování zpevněných ploch a zařízení stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání betonových směsí a provedení oplocení areálu z důvodu zajištění soukromého majetku a zamezení přístupu třetích osob do prostor staveniště v Bystřici pod Hostýnem. Betonové směsi budou dodávány pro malé odběratel (občany, menší stavební firmy a živnostníky podnikající ve stavebnictví).

Vlastní zpevněná plocha o rozloze 1 650 m<sup>2</sup>, z celkové plochy parcely 3 000 m<sup>2</sup>, bude upravena ze železobetonových panelů 300/100/15 cm kladených na sucho do vrstvy hrubého makadamu a se vzájemnými mezerami šířky 5 cm, které budou po osazení panelů zasypány drobnější frakcí makadamu a zabetonovány do úrovně nivelety zpevněné plochy s vyspárováním do vpusti dešťové kanalizace. Na plochu bude umístěno zázemí firmy ve formě tří mobilních stavebních buněk (kancelář, šatny se sociálním zařízením, sklad), které budou napojeny na inženýrské sítě (telefon, vodovod, kanalizace, NN) a vlastní mobilní zařízení na výrobu betonových směsí. Mobilní buňky jsou ucelenou kompletní dodávkou:

- kancelář OB 6/2,5 m, rozměry: D/Š/V – 6 000 x 2 500 x 2 800 mm;
- SAN – 1D/WC, rozměry totožné;
- skladový kontejner 20'', rozměry totožné.

Mobilní betonárna SAMI CE se skládá ze zásobníků pro uložení a dávkování kameniva (malý kámen, velký kámen, štěrk) a ze sila (Eurosilu SPF/DE) pro nakládku a dávkování cementu a vody.

### Provozní kapacity:

Provozní hodiny za rok:	cca 600 hod/rok
Provoz jednosměnný	
Předpokládaná roční kapacita výroby:	12 650 t/rok
Předpokládaná denní výroba:	25 m <sup>3</sup> /den
Projektovaná denní výroba:	60 m <sup>3</sup> /den
Maximální hodinová výroba:	cca 45 m <sup>3</sup> /hod

Dále bude při jižní hranici pozemku na straně přivrácené k zástavbě rodinných domů umístěna skladovací hala pro stavební materiál a výrobky na ploše 960 m<sup>2</sup> s pultovou střechou a se sklonem k severu a obestavěným prostorem 5 400 m<sup>3</sup>. Výška haly bude 8 m. Jejím umístěním má vzniknout přirozená zábrana rodinných domů vůči možným vlivům z činnosti z areálu firmy.

Stavba haly bude plně prefabrikovaná ze sloupů průmyslově vyrobených a obvod budou tvořit železobetonové sendvičové panely s průmyslově vyrobeným povrchem – pohledový beton. Zastřešení bude rovněž provedeno z průmyslově vyrobených pultových vazníků, na kterých bude proveden dřevěný záklop s živičnou krytinou. Podlaha haly bude zhotovena ze zátěžové dlažby (tl. 8 – 10 cm) pro těžká vozidla s pobetonováním. Pro vjezd do haly budou osazena dvoje velkoplošná průmyslová vrata, nad kterými budou osazeny prosklené stěny s plastovými rámy. Obslužná vrata budou umístěna na severní fasádě haly.

Založení skladovací haly bude provedeno na železobetonových patkách s kalichem a železobetonových pasech. Pod železobetonovými konstrukcemi budou podkladní betony tl. 5 cm. Základové konstrukce budou uloženy na dusaných štěrkopískových vrstvách tl. 20 cm. Podkladní dlažby budou železobetonové a budou rovněž uloženy na podklad. betonu a štěrkopískové vrstvě tl. 10 cm.

### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj:	Zlínský
Obec	Bystřice pod Hostýnem
Katastrální území:	Bystřice pod Hostýnem
Číslo parcely:	465/49

### 4. Obchodní firma oznamovatele

Jaroslav Tvrdoň  
Pod Bílým kamenem 1 919  
753 01 Hranice

### **5. IČ oznamovatele:**

645 97 962

### **6. Sídlo oznamovatele:**

Statutární zástupce:

**Jaroslav Tvrdoň**

Pod Bílým kamenem 1 919, 753 01 Hranice

tel.: +420 633 244 069

e-mail: betonarna@strojeastavby.cz

Kontakt ve věcech technických:

Hana Třístová

Ing. Jan Hejtman

tel: +420 731 815 473

e-mail: betonarna@strojeastavby.cz

## **II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

### **1. Oznámení**

Zpracovatel:

Jaroslav Tvrdoň, neautorizovaná osoba

Pod Bílým kamenem 1 919, 753 01 Hranice

Datum předložení:

12/2008

### **2. Dokumentace**

Zpracovatel:

Ing. Jaromír Pokoj, autorizovaná osoba

Kuršova 16, 635 00 Brno

Datum předložení:

02/2010

Dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a zda bude nutné jej dále posuzovat dle uvedeného zákona. Příslušný úřad dospěl k závěru, že předložené oznámení záměru zpracované podle a v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu je nutné dopracovat a že záměr bude dále posuzován podle citovaného zákona.

### **3. Posudek**

Zpracovatel:

Ing. Aleš Calábek, GEO-HYDRO-CONSULT

Dolany 570, 783 16 Dolany

nositel odborné způsobilosti ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. – osvědčení /  
autorizace MŽP o odborné způsobilosti č. 8939/1302/OPVŽP/96

Datum předložení: 09/2010

#### **4. Veřejné projednání**

Místo:  
Datum:  
Čas:

#### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Výše uvedený záměr výstavby Zpevnění plochy a zřízení stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání betonových směsí podléhá procesu podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen zákon).

Dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a zda bude nutné jej dále posuzovat dle uvedeného zákona. Příslušný úřad dospěl k závěru, že předložené oznámení záměru zpracované podle a v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu je nutné dopracovat, a že záměr bude dále posuzován podle citovaného zákona.

Zpracováním posudku byla pověřena oprávněná, resp. autorizovaná osoba Ing. Aleš Calábek, odborná způsobilost č. 8939/1302/OPVŽP/96.

Oznámení záměru i dokumentace byly zveřejněny a předloženy dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům, v úplném souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Zpracovaný posudek byl řádně zveřejněn dopisem ze dne ..... zn. .... a zainteresované subjekty a veřejnost byla vyzvána k podávání připomínek v zákonné lhůtě.

Vlivy záměru „Zpevnění plochy a zřízení stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání betonových směsí“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Podrobně jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne .....

#### **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

1. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Č. j. KUZL 9456/2009, 9.2.2009.

2. POVODÍ MORAVY, s.p., PM006210/2009-203/No, 10.2.2009.



3. Bohumil Gažda, Ludmila Gaždová, Ludmila Trúchlá, Marcel Daněk, Lenka Daňková, Ing. Ludvík Režný, Milan Molek, Božena Molková, Martin Smetka, Jitka Smetková, Jan Pánek, Emílie Pánková 16.2.2009.

4. ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, oblastní inspektorát Olomouc, ČIŽP/48/IPP/0902481. 001/09/OLH, 16.2.2009.

5. ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, oblastní inspektorát Brno, ČIŽP/47/IPP/0902346 002/09/BVL, 23.2.2009.

6. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Č. j. KM 1927/216/2009-02, 23.2.2009.

7. Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor životního prostředí a zemědělství, Č. j. MUBPH 4538/2009, 26.2.2009.

8. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Č. j. KUZL 31970/2010, 20.5.2010.

9. ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, oblastní inspektorát Brno, ČIŽP/47/IPP/1008125 002/10/BLV, 31.5.2010.

10. POVODÍ MORAVY, s.p., PM021174/2010-203/Pi, 2.6.2010.

11. Ludmila Gaždová, Ludmila Trúchlá, Marcel Daněk, Lenka Daňková, Ing. Ludvík Režný, Milan Molek, Božena Molková, Martin Smetka, Jitka Smetková, Jan Pánek, Bc. Emílie Pánková, 10.6.2010.

12. Jan Pánek, 10.6.2010.

13. Josef Petráš, 10.6.2010.

### III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

#### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Záměr byl posouzen z pohledu ovlivnění životního prostředí s použitím současných metod posuzování vlivů staveb tohoto druhu na životní prostředí. Byly posouzeny jednotlivé výstupy použitého typu stavby a technologie do životního prostředí, včetně současné environmentální zátěže.

Na základě celkového posouzení bylo konstatováno, že navržené řešení je dle potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska ekologické únosnosti přijatelné a ekonomicky realizovatelné. Předpokládané vlivy se mohou projevit v hlukové zátěži, imisním zatížením (zvláště prachovými částicemi) okolí a narušení faktorů pohody.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

V současném stavu rozpracovanosti projektové dokumentace nebyly shledány nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejen na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie.

## **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházející z procesu posuzování vlivů na životní. Uvádíme jejich výčet:

### **Opatření pro fázi přípravy a realizace stavby:**

- V zájmu zlepšení kvality ovzduší v lokalitě vyčistit předmětné místo výstavby od navážek zeminy a jiné stavební sutě, jež jsou zdrojem sekundární prašnosti a takto vyčištěnou lokalitu udržovat nadále v čistém stavu.
- Okolo hranice areálu navrhnout výsadbu rychle rostoucích dřevin a keřů – pro zabránění šíření prašnosti z provozu areálu.
- Pro manipulaci se všemi látkami závadnými vodám budou zajištěny zabezpečené plochy.
- Skladování plastifikátorů (látka závadná vodám) musí být zabezpečeno v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb. o vodách, tj. v prostorách k tomu určených a vodohospodářsky zabezpečených (v zabezpečených skladech, záchytných havarijních vanách atd.) bez možností úniku plastifikátoru na venkovní plochy.
- Vykácení stávajících stromů bude provedeno na základě příslušného povolení v mimovegetačním období (obvykle listopad – březen včetně).
- Realizace výstavby bude probíhat tak, aby byly co nejméně narušeny požadavky ochrany životního prostředí. To se týká zejména následujících požadavků:
  - Budou učiněna opatření k řádnému nakládání s odpady (oddělení shromažďování dle druhu, zajištění odpadů kat. „N“ proti působení jejich nebezpečných vlastností).
  - Bude minimalizováno nakládání se závadnými látkami nebezpečnými nebo zvláště nebezpečnými vodám (vyloučení oprav vozidel, doplňování PHM do vozidel v místě stavby apod.)
  - Stavební a montážní práce budou vedeny tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy do okolí (zejména hluk).

### Opatření pro fázi provozu:

- Pro provoz zařízení bude vypracován provozní řád, který zaručí podmínky řádného provozu s minimalizací vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí a splnění výchozích předpokladů pro provoz linky, za kterých byly tyto vlivy modelovány. Do provozního řádu budou mj. zařazena všechna opatření prováděná k omezení prašnosti a bude zajištěno prokazatelné seznámení pracovníků s těmito opatřeními.
- Opatření pro minimalizaci prašnosti zahrnují:
  - Udržovat příjezdové komunikace pravidelným čištěním bezprašné.
  - Zajistit očistu mechanismů při pojezdu po areálu a při odjezdu z areálu investora, např. omýváním VAP.
  - Zajistit pravidelný mokrý úklid areálu betonárny a dotčených příjezdových komunikací.
  - Dodržování technologické kázně.
  - Kropení skládky štěrku a písku (v případě, že je sucho, klimatické podmínky příznivé pro vznik druhotné prašnosti).
  - Při plnění pískem, kamenivem a cementem překrytí plnicího otvoru autodomíchače.
- Zařízení jako zdroj znečištění ovzduší podle zákona může být provozováno pouze na základě splnění povinností zákona o ochraně ovzduší (nové emisní zdroje budou budovány a provozovány pouze na základě příslušného souhlasu a povolení Krajského úřadu Zlínského kraje).
- S odpady vzniklými v souvislosti s provozem zařízení bude nakládáno v souladu s platnými předpisy (např. shromažďování odpadů, předávání oprávněnému odběrateli).
- Odpadní vody z výplachu autodomíchačů nesmějí být vypouštěny na nezápevněný terén, jejich likvidace musí být v souladu s vodním zákonem, tj. zachycovány ve zpevněných odsazovacích jímkách se zpětným využitím odpadních vod ve výrobě, nebo vypouštěny po dohodě s provozovatelem kanalizace do kanalizace pro veřejnou potřebu zakončenou ČOV.
- Bude zajištěno pravidelné sledování parametrů zařízení a bude zajištěno trvalé udržování zařízení v řádném technickém stavu.
- Po realizaci záměru bude provedeno ověřovací měření hluku ve výpočtových bodech provedené akustické studie a to v denní době. Měření hluku bude podle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví uskutečněno pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin ( $L_{Aeq,8 h}$ ) denní doby. V případě, že toto měření prokáže, že nejsou dodrženy hygienické limity hluku stanovené výše uvedeným nařízením vlády č. 148/2006 Sb. budou po dohodě s orgánem ochrany veřejného zdraví provedena odpovídající protihluková opatření.
- Další sledování, analýzy a měření jednotlivých složek životního prostředí provádět podle požadavků konkrétních dotčených orgánů státní správy a dalších oprávněných institucí v návaznosti na konkrétní aktuální situaci.

#### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

V rámci předkládané dokumentace byla předložena jedna varianta realizace záměru a rovněž nebylo uvažováno s umístěním záměru v jiné lokalitě či použití jiných technologií.

Teoreticky je zvažována nulová varianta, tedy varianta bez realizace záměru. V případě nerealizace by nabízené služby musely být nadále zajišťovány z jiných zdrojů, což by se mohlo projevit např. ve výši finanční náročnosti a ve vyšších vyvolaných nárocích na zátěž životního prostředí (vyvolaná doprava).

#### **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Zpevnění plochy a zřízení stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání betonových směsí“ na životní prostředí, která jsou předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Všechna obdržená vyjádření jsou archivována na Krajském úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

#### **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě „oznámení“, „dokumentace“, „posudku“, „veřejného projednání“ podle §9, odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

### **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

**„Zpevnění plochy a zřízení stavebního dvora s osazením mobilní technologie na míchání betonových směsí“.**

#### **Zdůvodnění:**

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP v platném znění lze konstatovat, že realizace záměru je možná za dodržení kompenzačních a minimalizačních opatření.

Závěrem lze konstatovat, že navrhovaný záměr včetně kompenzačních opatření se svým rozsahem pohybuje v mezích ekologické únosnosti dotčeného území.

**Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.**

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

---

Datum zpracování posudku: 09 / 2010

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:  
Ing. Aleš Calábek,  
Dolany 570, 783 16 Dolany u Olomouce,  
tel.: 774 579 973

Podpis zpracovatele posudku: .....

Autorizace ke zpracování posudku:

Zpracovatel: Ing. Aleš Calábek, nositel odborné způsobilosti ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. – osvědčení MŽP o odborné způsobilosti č. 8939/1302/OPVŽP/96