

Odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení hodnocení ekologických rizik

Dle rozdělovníku

datum	vyřizuje	číslo jednací	spisová značka
12. srpna 2013	Ing. Miroslava Janáčková	KUZL 40104/2013	KUSP 40104/2013 ŽPZE-MJ

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, (dále jen „zákon“) záměru „Bioplynová stanice Spytihněv II. se zahrnutím změn v projektu“

Identifikační údaje:

Název záměru: **Bioplynová stanice Spytihněv II. se zahrnutím změn v projektu**

Charakter a kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je výstavba bioplynové stanice následujících parametrů:

Kogenerační jednotka Tedom Quanto D580

Celková roční spotřeba bioplynu	Nm ³ /rok	1708500
Celková hodinová produkce bioplynu	Nm ³ /hod	201
Provozních hodin za rok	h/rok	8500
Energetický příkon v palivu ke kogenerační jednotce maximální	kWh	1302
Výhřevnost bioplynu	kWh/Nm ³	6,48
Obsah metanu	% objemové	65%
Produkce brutto energie / rok	MWh/rok	11 067
Tepelný výkon zařízení	kW	561
Produkce teplené energie/rok	MWh/rok	4 769
Elektrický výkon zařízení	kW	550
Produkce elektrické energie/rok	MWh/rok	4 675

Suroviny pro provoz BPS

Popis suroviny	t/rok
Kejda prasat	7 300
Kukuřičná siláž	7 665
Drůbeží podestýlka	3 650
Celkem	18 615

V rámci výstavby BPS budou vybudovány 2 nadzemní nádrže (fermentor a dofermentor se skladováním). Součástí technologie budou rovněž 2 ocelové nadzemní objekty strojoven umístěné u fermentoru a dofermentoru. Ve stávající budově bude umístěna separace, strojovna plynu, strojovna tepla, velín, rozvodna a sociální zařízení. Kontejner s kogenerační jednotkou a úprava plynu budou umístěny poblíž stávající budovy a budou pro ně vybudovány nové základy. V areálu bude rovněž umístěna nová kioskova trafostanice. Pro provoz bioplynové stanice bude využívána stávající příjmová jímka.

Umístění:

Kraj: Zlínský
Obec: Obec Spytihněv
Katastrální území: k.ú. Spytihněv, p.č. 1515/5, 1503/19

Oznamovatel:

AGROCORP PLUS s.r.o., Žlutava 307, 763 61 Napajedla

Záměr „**Bioplynová stanice Spytihněv II. se zahrnutím změn v projektu**“ naplňuje dikci bodu dikci bodu 3.1. Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW, kategorie II, přílohy č. 1 citovaného zákona, avšak nedosahuje uvedených limitních hodnot. Jedná se tedy o podlimitní záměr. S přihlédnutím k zásadám uvedeným v příloze č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí byl záměr podroben zjišťovacímu řízení.

Na základě zjišťovacího řízení prováděného podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, bylo zjištěno, že záměr může mít významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a je tedy nutno jej dále posoudit podle zákona č.100/2001 Sb.

Záměr „**Bioplynová stanice Spytihněv II. se zahrnutím změn v projektu**“
bude dále posuzován podle citovaného zákona.

Do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracované autorizovanou osobou dle přílohy č. 4 citovaného zákona je **nutné zpracovat a vypořádat se s připomínkami v došlých vyjádřeních.**

V dokumentaci budou rozpracovány především **kapitoly řešící:**

- zdůvodnění potřebnosti záměru v místě stávající BPS
- kumulaci vlivů již realizované BPS v místě stavby, a to zejména s ohledem na možné havarijní a nestandardní stavy (zejména vliv na vodoteč Halenkovický potok)
- charakterizovat environmentální rizika při možných haváriích a nestandardních stavech včetně eliminace jejich případných důsledků
- skladovací kapacity digestátu v místě BPS
- vyhodnocení důsledků navrhovaného umístění staveb na zemědělský půdní fond
- garanci kvality výstupního materiálu před vývozem na pole
- posouzení záměru z hlediska pachové zátěže - možný únik pachových látek do ovzduší při manipulaci se vstupními surovinami, z provozu vlastního zařízení a ze skladování vyfermentovaného materiálu; uvést technicko-organizační opatření přijatá pro zamezení úniku pachových látek do ovzduší a to i při mimořádných provozních stavech a opravách zařízení
- v souvislosti s přepravou vstupních surovin a odvozem digestátu řešit vlivy z dopravy (frekvence, směrování dopravy) a s tím spojené vlivy na obyvatelstvo, zejména hlukovou a imisní zátěž – definici jízdy označit pohyb vozidla tam, nebo zpět, nikoliv jednu cestu tam a zpět, jak bylo použito v oznámení
- garanci nezávislého provozu zařízení na stávající BPS
- vzhledem k rozporu v předloženém materiálu detailně rozpracovat (včetně technického řešení) nakládání s možným únikem látek z technologie, které jsou závadné vodám, a to s ohledem na synergický vliv se stávající BPS. Návrh provést bez možnosti přepadu do zemního poldru po naplnění záchytných jímek.

K dokumentaci **bude připojeno:**

- přehledná situace BPS

Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 cit. zákona, zpracovanou dle přílohy č. 4 cit. zákona, kde je nutno především podrobně vyhodnotit problémové okruhy, které byly předmětem připomínek k oznámení uvedených níže. Jde zejména o problematiku řešení skladovací kapacity digestátu v místě BPS, synergické vlivy již stávající sousedící BPS se zaměřením na možné havarijní a nestandardní stavy, deklaraci odděleného a nezávislého provozu na sousedící BPS, ochranu povrchových vod, podrobněji popsat nároky na dopravní infrastrukturu v době výstavby a v době provozu a vliv na zemědělský půdní fond.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků je požadováno, aby dokumentace byla předložena v počtu 9 výtisků a v elektronické podobě (2xCD).

Krajský úřad Zlínského kraje doporučuje zpracovateli dokumentace a oznamovateli projednat způsob vypořádání připomínek před odevzdáním dokumentace se subjekty, které tyto připomínky uplatnily.

Odůvodnění:

ve zjišťovacím řízení bylo k záměru doručeno celkem 6 vyjádření:

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 17.7.2013
- Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí ze dne 22.7.2013
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno ze dne 18.7.2013
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně ze dne 18.7.2013
- Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Zlínský kraj ze dne 16.7.2013
- Povodí Moravy, s.p. ze dne 18.7.2013

Přehled připomínek, na jejichž základě vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství závěr zjišťovacího řízení:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) ve svém vyjádření z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) upozorňuje, že pro umístění a stavbu vyjmenovaných stacionárních zdrojů dle § 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně ovzduší je nutné vydání souhlasného závazného stanoviska v rámci koordinovaného závazného stanoviska. K řízení o vydání závazného stanoviska předloží žadatel odborný posudek. K žádosti je třeba dále doložit vyjádření obecního úřadu dle § 11 odst. 4 zákona o ochraně ovzduší k umístění vyjmenovaných zdrojů.

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí uplatňuje následující připomínky:

- dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

I. vztahující se ke stávající BPS:

- Stávající BPS provozovaná společností AGROCORP s.r.o. není podle aktuálních informací vodoprávního úřadu doposud řádně povolená. Je provozována pouze ve zkušebním provozu na dobu určitou, přičemž cca 1 rok byla užívána po vypršení platnosti rozhodnutí o zkušebním provozu zcela neoprávněně.
- Stávající BPS byla kvůli technologické a provozní nekázni opakovaně původcem havárií s únikem látek závadných vodám. Došlo k únikům závadných látek do vodoteče (Halenkovický potok), který se nachází v bezprostřední blízkosti areálu BPS a následně k úhynům ryb a ostatních vodních živočichů v toku i chovném rybníku z něj napájeného.
- Vodoprávní úřad vedl s provozovatelem BPS několik správních řízení v souvislosti s porušením zákona o vodách:

- při havárii dne 14.6.2011 došlo k porušení ustanovení § 39 odst. 1, § 39 odst. 2 písm. a), § 41 odst. 2 vodního zákona,
- při havárii dne 7.3.2012 došlo k porušení ustanovení § 39 odst. 1, § 39 odst. 2 písm. a) vodního zákona.
- Stávající zařízení BPS nemá schválený havarijní plán.

II. vztahující se k výstavbě BPS II - k předloženému oznámení

Dokumentace je zpracována tak, že ji nelze považovat za dostatečně přehlednou a jednoznačnou. Jako příklad lze uvést např.: kap. 6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru, na str. 10

SO 01 - Z dokumentace není zřejmé řešení příjmové jímky - např. přestože je v budově velínu, je popisována jako otevřená betonová nádrž 20m³, která má být dodatečně zastřešena. Navíc není zřejmé, k čemu jímka sloužila původně, v jakém je stavu a máme za to, že ani deklarovaný objem 20 m³ neodpovídá přiložené výkresové dokumentaci.

SO 05 - Přívod technologické vody, kanalizace - Z dokumentace není patrné, co je myšleno „technologickou vodou“ (fugát?) a jak s ní bude nakládáno, dále zcela chybí popis stáčecího místa pro odvoz „technologické vody“ a není popsáno, do jakých skladů má být „technologická voda“ odvážena.

str. 50

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Nová záchytná jímka na vyvážení (30m³) není vůbec zahrnuta na str. 9 v dokumentaci výstavby nových stavebních objektů a není ani dále popsána, toto je z pohledu ochrany vod závažný nedostatek.

Popis dvou záchytných jímek 20m³ a 30m³ a s nimi souvisejících kanalizačních žlabů v textu dokumentace neodpovídá přiložené výkresové dokumentaci. Zde je např. jeden ze záchytných žlabů spádovaný do stávající příj. jímky BPS 1 (30m³) a další záchytný žlab je vyspádovaný do zemního poldru. Havarijní zemní polder (100m³) pod záchytnými jímkami není ve výkresové dokumentaci taktéž vůbec zobrazen. Kromě této skutečnosti se jeví jako rozporuplná informace také to, že primárně bezodtoký polder, s funkcí zachytit přepad látek závažných vodám ze záchytných jímek v rámci havarijních stavů, je současně určen k zasakování dešťových vod.

K proloženému textu nazvanému „Důležitá poznámka“ může vodoprávní úřad MěÚ Otrokovice, OŽP doložit fotodokumentaci havarijních událostí ze stávající BPS, kdy materiál z fermentoru přepadá do téměř naplněné havarijní jímky. Z tohoto pohledu se v textu zdůrazněná „Důležitá poznámka“ jeví jako účelová a zavádějící.

Vzhledem k výše uvedenému požaduje další posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

▪ **dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu:**

Pro uvedenou stavbu **požaduje další posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.** na základě následujícího odůvodnění:

Orgán ochrany ZPF posoudil předloženou dokumentaci. Podle jeho názoru se projekt snaží vypořádat s problematikou, jaké suroviny bude bioplynová stanice pro svůj provoz potřebovat a především pak, kde tyto suroviny získá, velmi nepřesvědčivě.

Zcela závažný problém shledává ve způsobu argumentace ohledně produkce širokořádkových plodin, zejména tedy kukuřice, kdy je předkládáno, že potřebná produkce (200 ha ploch) stačící na roční provoz stanice se velmi snadno získá, protože oslovené subjekty disponují cca 1000 ha vhodných pozemků a zároveň se předpokládá, že se nijak neovlivní současný trend hospodaření. Především je nutno podotknout, že je v zájmu ochrany ZPF měnit a přizpůsobovat trend hospodaření ve prospěch ochrany půdy a krajiny všeobecně. Tedy je snaha zamezit nadměrnému vyčerpávání půdy dlouhodobým pěstováním plodin vyčerpávajících půdu, jak podporuje předložená dokumentace. Zcela jistě je také nutné bránit neustálému vysychání a utužování půdy z pohledu narůstajících povodňových událostí. Největším rizikem současného trendu hospodaření je však při větších srážkových úhrnech neustávající erodování cenné zemědělské půdy.

Zanedbatelné nejsou ani splachy do údolnic, a to nejen z pohledu přímých škod v obcích, ale také vysoké druhotné škody způsobené zanášením koryt potoků a řek.

Vezme-li pak v úvahu dotační politiku a pro ni nejzásadnější podmínku - hodnocení erozního ohrožení pozemků, a porovná-li to s odbornými stanovisky specializovaných organizací, zjistí, že ony hodnoty jsou spíše průměry ze zjištěných dat, nežli reálné poměry v terénu. Tímto faktem, podpořitelným opakovanou neblahou zkušeností, může směle prezentovat jeho názor, že pozemky vhodné pro produkci zdaleka nemusí být v takovém rozsahu, jak dokumentace uvádí a velmi silně také záleží na správných zemědělských postupech setí, orby a případně tvorby a udržování protierozních opatření, o čemž dotační politika zemědělce velmi nekvalitně informuje a především je nijak zásadně nemotivuje tyto způsoby hospodaření aplikovat.

- **dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:**

K nakládání s odpady není závažných připomínek. Pouze zdůrazňuje, že je nutné dodržovat při provozu složení zpracovávaného materiálu tak, aby nedošlo ke změně kategorie BPS na takovou, která musí být provozována podle zákona o odpadech. Příměsí vsázky se nesmí tedy stát odpad.

Dokumentace se nezabývá vlivem přepravy a skladování fugátu v lokalitách mimo areál BPS. Přitom minimálně v jedné z avizovaných lokalit – v Tlumačově, byl v předchozích letech opakovaně a velmi vyhraněný problém se zápachem ze skladovacích nádrží.

ČIŽP oblastní inspektorát Brno ČIŽP uplatňuje následující:

Uvažovaná kapacita nádrže na zachyt digestátu 120 m³, která bude využívána jen ve výjimečných situacích pokrývá necelou týdenní produkci digestátu (produkce digestátu je cca 45 t/den) a ČIŽP je toho názoru, že tato skladovací kapacita v místě není dostatečná a měla by být navýšena. Dále ČIŽP upozorňuje na skutečnost, že:

- v případě nesplnění požadavků výstupu z technologie na organické hnojivo ve smyslu prováděcí vyhlášky č. 474/2000 Sb., k zákonu č. 156/1998 Sb., o hnojivech ve znění pozdějších předpisů, může dojít i k případu, že bude nutné se zbavovat nevyhovujícího digestátu. Pak s ním bude nutné nakládat v režimu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech.
- je nutné, aby v souladu s § 39 odst.4 písm. e) zákona 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) v platném znění (dále jen vodní zákon) byl vybudován a provozován odpovídající kontrolní systém pro zjišťování úniků závadných látek, který bude plně funkční a výstupy z něj budou pravidelně zaznamenávány (např. kontrolní systém pro kontrolu těsnosti pod základovou deskou fermentoru a dofermentoru). Navržený monitoring pomocí kontrolních vrtů již signalizuje přítomnost skladovaných látek v podzemních vodách a měl by být pouze doplňkem širšího kontrolního systému.
- je nutné, aby v souladu s § 39 odst.4 písm. f) vodního zákona byly nově budované stavby zajištěny proti nežádoucímu úniku závadných látek při hašení požáru.
- je nutné, aby v souladu s § 39 odst.4 písm. a) vodního zákona bylo zabráněno nežádoucímu úniku závadných látek do půdy nebo jejich nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami. Z tohoto důvodu nelze akceptovat návrh řešení, aby u zachytých jímek o objemu 20 a 30 m³ (vybudovaných jako havarijní jímky pro případný únik závadných látek) byl vybudován přepad do poldru určeného pro zasakování srážkových vod (viz str. 16 textu).
- drůbeží podestýlka je vyhrnována jednorázově po ukončení turnusu a při plánovaném návozu 1 traktorový návěs za den ji bude nutné skladovat na odpovídající zabezpečené ploše.
- definice jízdy, tak jak je uvedena v dokumentaci, kdy je jízdou myšlena jedna cesta tam a zpět je nestandardní a je zavádějící. Jízdou by měl být označen pohyb vozidla tam nebo zpět a ČIŽP nesouhlasí s definicí jízd uvedenou v dokumentaci.

ČIŽP se nadále jeví realizace předloženého záměru a následný provoz zařízení BPS bez skladovací kapacity na digestát (fugát) v místě bioplynové stanice jako nevhodná (vč. následné přepravy a skladování veškeré produkce digestátu, příp. fugátu mimo vlastní zařízení BPS) a ČIŽP je toho názoru, že skladovací kapacita nádrže na zachyt digestátu pro výjimečné situace (skladování

necelé třídní produkce digestátu) v místě není dostatečná a měla by být navýšena. V případě realizace záměru ČIŽP požaduje, aby tato nádrž na zachyt digestátu nesměla být využívána k jiným účelům, než pro případ této mimořádné situace a za normálního provozu musí být tato jímka prázdná. Dále ČIŽP požaduje nezávislý provoz všech dílčích zařízení posuzované bioplynové stanice (včetně samostatné příjmové jímky) odděleně a nezávisle od provozu stávající sousedící bioplynové stanice.

Dne 21.7.2013 zpracovatel oznámení Ing. Vraný předložil ČIŽP emailového doplnění, kde jsou popsány změny v projektu - Původně plánovaný dofermentor bude podle doplnění připomínek využit jako zastřešený sklad digestátu s plynojemem, který bude vyprázdněn před zimou, aby jej bylo možné využít pro skladování (bude zachována požadovaná doba zdržení ve fermentoru - v oznámení uvedeno 62 dní a dle sdělení zpracovatele není z tohoto důvodu potřeba dofermentor). Před zimou během aplikace hnojiv na polní plochy bude zajištěno jeho úplné vyprázdnění, tak aby jej bylo možné využít pro skladování. Z důvodu zachování jednotné jakosti digestátu ve skladech bude upuštěno od separace. Dále na základě emailového doplnění zpracovatele oznámení ze dne 24.7.2013 provozovatel předpokládá provádění certifikace materiálu za dofermentorem (před případným vývozem na pole) i certifikaci materiálu ze skladovacích jímek mimo areál před rozvozem na pole, tedy provedení certifikace vždy před předáním materiálu smluvním partnerům k dalšímu nakládání, čímž by deklaroval kvalitu výstupního materiálu před vývozem na pole.

I přes toto doplnění se dle názoru ČIŽP nadále jeví realizace předloženého záměru a následný provoz zařízení BPS s takto vyřešenou skladovací kapacitou digestátu v místě BPS, kdy skladovací jímka na digestát má sloužit dle potřeby zároveň i jako dofermentor (materiál v ní uložený bude dle situace deklarován někdy jako fermentační náplň a jindy jako digestát), **jako nevhodný** (vč. následné přepravy a skladování prakticky veškeré produkce digestátu mimo vlastní zařízení BPS). ČIŽP je dále toho názoru, že skladovací kapacita nádrže na zachyt digestátu pro výjimečné situace (které mohou nastat především mimo uvažovaný „zimní provoz“, kdy se neuvažuje s vyprázdněním a používáním dofermentoru jako skladovací nádrže) v místě BPS není dostatečná (skladování necelé třídní produkce). Nadále (v případě realizace záměru) trvá požadavek ČIŽP na provozu všech dílčích částí zařízení posuzované bioplynové stanice (včetně samostatné příjmové jímky) odděleně a nezávisle od provozu stávající sousedící bioplynové stanice, což nebylo v doplnění připomínek zpracovatelem řešeno. K ostatnímu vypořádání připomínek a návrhu zpracovatele na opatření do závěru zjišťovacího řízení nemá inspekce připomínky.

Komentář krajského úřadu jako příslušného úřadu k provedení zjišťovacího řízení: V průběhu zjišťovacího řízení zpracovatel oznámení předložil ČIŽP (zasláno elektronicky krajskému úřadu na vědomí) doplnění spočívající nejen v upřesnění informací, ale také ve změnách v samotném projektu. Takovéto doplnění však zákon č. 100/2001 Sb. neumožňuje zveřejnit v Informačním systému EIA <http://www.cenia.cz/eia> a rozeslat k vyjádření dotčeným územně samosprávným celkům a ostatním dotčeným správním úřadům. Nelze tak považovat za projednané v rámci zjišťovacího řízení, a to jak ze strany veřejnosti, tak všech dotčených úřadů. Je třeba jej zpracovat do dokumentace EIA, následně se k těmto skutečnostem v rámci procesu posuzování vlivů výstavby řešené BPS vyjádří všechny subjekty.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně nepožaduje úplné posouzení záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V dalších stupních řízení podle stavebního zákona bude Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně požadováno:

- Doplnění údajů o tom, jakým způsobem budou zajištěny pracovní podmínky pro zaměstnance z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci podle § 2 zákona č. 309/2006 Sb., zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů, zejména s ohledem na zásobování pitnou vodou.

V průběhu provádění stavebních úprav bude Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně požadováno:

- Veškeré demoliční a stavební činnosti budou prováděny pouze v denní době se zahájením po 7. hodině a s ukončením před 21. hodinou a koordinovány tak, aby nedocházelo k překračování hygienického limitu ze stavební činnosti $L_{Aeq,s} = 65$ dB stanoveného v § 12

odst. 6 a v příloze č. 3, část B) nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pro dobu mezi 7. a 21. hodinou a chráněný venkovní prostor staveb.

- Průběh hlukově významných stavebních činností bude organizací prací, personálním a technickým vybavením zkrácen na minimum. Pro stavební práce budou používána pouze zařízení a nářadí v bezvadném technickém stavu.

Během zkušebního provozu záměru bude Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně požadováno:

- Provedení měření hluku z provozu záměru (při provozu stacionárních zdrojů hluku, včetně areálové dopravy) v denní a noční době v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu č.p. 568, Spytihněv PSČ: 763 64, k prokázání, že při provozu záměru nebude docházet k překračování hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor staveb a pro denní dobu v § 12 odst. 1, 3 a příloze č. 3, část A) nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- Měření hluku bude provedeno v souladu s § 32a) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů držitelem osvědčení o akreditaci nebo držitelem autorizace podle § 83c) shora citovaného zákona, a výsledky měření předloženy Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně k posouzení.
- V případě, že výše uvedeným měřením hluku bude doloženo prokazatelné překročení hygienických limitů hluku stanovených v nařízení vlády nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pro chráněný venkovní prostor staveb a pro denní a noční dobu, bude požadováno provedení dodatečných protihlukových opatření, která budou předem projednána s Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, a jejichž účinnost bude ověřena opakovaným měřením hluku.

Při provozu bioplynové stanice budou dodržena všechna navržená opatření k minimalizaci zápachu, aby nedocházelo k obtěžování obyvatel dané lokality.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Zlínský kraj posoudila předloženou dokumentaci ve smyslu citovaných předpisů a to Nařízení č. 1069/2009 a Nařízení č. 142/2011 a předkládá následující vyjádření:

1. Z příložené dokumentace vyplývá, že bioplynová stanice bude umístěna v blízkosti chovu prasat u obce Spytihněv. Při své činnosti bude používat surovinu představovanou vedlejšími živočišnými produkty vepřovou kejdou a drůbežím trusem a produkty prvovýroby zejména kukuřičnou siláž. Kukuřičnou siláž bude subdodavatelsky zajišťovat společnost Plemenářské služby a.s., siláž bude uskladněna v silážních žlabech subdodavatele a ve vacích na farmách Prusinky a Oldřichovice. Vepřová kejda bude navážena v cisternách ze statku Bábolná u Halenkovic cca 0,9 km severně od navrhované bioplynové stanice. Drůbeží trus bude navážen na uzavřeném traktorovém návěsu z drůbežárny ve Starém Městě.

2. V těsném sousedství navrhované bioplynové stanice se nachází bioplynová stanice partnerské společnosti AGROCORP, s.r.o., obě bioplynové stanice mají všechna zařízení od sebe oddělená, žádná technologie ani externí sklady nejsou společné. Z hlediska bezpečnosti a možnosti rychlého sanačního zásahu budou obě bioplynové stanice, navrhovaná i stávající, oploceny společně.

3. Zařízení bioplynové stanice musí splňovat veškeré požadavky stanovené Nařízením č. 1069/2009 a prováděcího Nařízení č. 142/2011.

4. Zařízení bioplynové stanice musí být podle požadavku čl. 24 bodu odst. 1 písm. g) Nařízení č. 1069/2009 schválené a registrované orgánem veterinární správy.

Povodí Moravy, s.p. nepožaduje úplné posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. V dalších přípravných pracích předmětného záměru budou požadována opatření vztahující se ke správě povodí.

Dle ustanovení § 7 a v souladu s přílohou č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjistit, zda uvedený záměr bude posuzován v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad ve zjišťovacím řízení hodnotil informace obsažené v oznámení záměru a v doručených vyjádřeních. Zjišťovací řízení poukázalo na hlavní problematické aspekty záměru, kterými je třeba se nadále zabývat.

Krajský úřad obdržel v rámci zjišťovacího řízení řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků k záměru „Bioplynová stanice Spytihněv II. se zahrnutím změn v projektu“. V průběhu zjišťovacího řízení se oznamovateli nepodařilo vyvrátit pochybnosti týkající se zejména řešení skladovací kapacity digestátu v místě BPS, synergických vlivů již stávající sousedící BPS (možné havarijní a nestandardní stavy), garance odděleného a nezávislého provozu na sousedící BPS, ochrany povrchových vod a vlivu na zemědělský půdní fond. Nelze tak v závěru zjišťovacího prostředí konstatovat, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dospěl Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k závěru, že **záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a je třeba jej podrobit úplnému posouzení podle citovaného zákona.**

Důvodem pro vyloučení možnosti spojení postupů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s územním řízením podle stavebního zákona je umístění a charakter záměru, kdy se předpokládá nutnost podrobit záměr důkladné odborné a veřejné diskusi.

V každém navazujícím řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů je nutné zohlednit obsah závěru zjišťovacího řízení, včetně konkrétních požadavků týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách agentury CENIA, česká informační agentura životního prostředí (www.cenia.cz/eia) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru **ZLK679**, v sekci závěr zjišťovacího řízení. Zde jsou také k dispozici kopie výše uvedených vyjádření v elektronické podobě.

Dotčenou Obec Spytihněv žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto závěru zjišťovacího řízení na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o **zaslání písemného vyrozumění** o dni vyvěšení informace o závěru zjišťovacího řízení na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Otisk úředního razítka

RNDr. Alan Urc
vedoucí odboru

(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Rozdělovník:

AGROCORP PLUS s.r.o., Žlutava 307, 763 61 Napajedla

Městský úřad Napajedla, stavební úřad, Masarykovo náměstí 89, 763 61
Napajedla

Obec Spytihněv, Spytihněv 359, 7664 Spytihněv

ke zveřejnění

Ing. Miroslav Vraný, Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice