

Odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení hodnocení ekologických rizik

Dle rozdělovníku

datum	vyřizuje	číslo jednací	spisová značka
21. prosince 2016	Ing. Eva Gregušová	KUZL 78481/2015	KUSP 28863/2015 ŽPZE-EG

Zápis

z veřejného projednání posudku a současně přepracované dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen „zákon“), záměru:

„Zimoviště pro ovce“

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Záměr „Zimoviště pro ovce“ dle novely zákona z dubna 2015 naplňuje dikci bodu **1.5** Zařízení k intenzivnímu chovu hospodářských zvířat s kapacitou od 50 dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti) (záměry neuvedené v kategorii I), kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Dne 13.08.2014 bylo zahájeno zjišťovací řízení dle § 7 zákona a 22.09.2014 byl vydán závěr zjišťovacího řízení. Na základě zjišťovacího řízení prováděného podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, ve kterém byly vzneseny připomínky dotčených úřadů a veřejnosti, bylo zjištěno, že záměr může mít významné vlivy na životní prostředí, a je tedy nutno jej dále posoudit podle zákona (viz Závěr zjišťovacího řízení ze dne 22.09.2014, č.j. KUZL 47472/2014).

Dokumentaci EIA k tomuto záměru obdržel Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) dne 30.01.2015. Dokumentace byla oznamovateli krajským úřadem vrácena k doplnění dne 13.02.2015, č.j. KUZL 7445/2015. Krajský úřad obdržel doplněnou dokumentaci dne 11.05.2015. Dokumentace byla dopisem ze dne 13.05.2015, č.j. KUZL 29282/2015 rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření, čímž byl zahájen proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „proces EIA“). Krajský úřad pověřil ke zpracování posudku pana Ing. Radka Přílepka (rozhodnutí o udělení autorizace 22357/3754/OPVŽP/02, rozhodnutí o prodloužení autorizace 28483/ENV/07; 75248/ENV/11)

Posudek na dokumentaci tohoto záměru byl krajskému úřadu doručen 30.10.2015. Posudek byl dopisem ze dne 5.11.2015, č.j. KUZL 68599/2015 rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

Záměr je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách Cenia (<http://www.cenia.cz/eia>), kód záměru **ZLK731**.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo v KULTURNÍM DOMĚ Vidče, budova obecního úřadu, (Obecní úřad Vidče, 756 53 Vidče 96), dne 7.12.2015 (pondělí), v 15:00 hodin.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil Ing. Pavel Kulička, pracovník Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Na jednání byly za krajský úřad také přítomny Ing. Eva Gregušová a Ing. Miroslava Janáčková.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla přepracovaná dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti k záměru „Zimoviště pro ovce“ na životní prostředí, které příslušný úřad obdržel dle § 8 a § 9 citovaného zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- oznamovatel: Lenka Randusová, Lubomír Randus (zástupce oznamovatele)
- zpracovatel dokumentace EIA: Ing. Radmila Kiszová
- zpracovatel posudku EIA: Ing. Radek Přílepek, RNDr. Milan Macháček
- za dotčené úřady a územní samosprávné celky se zúčastnili:
Obec Vidče: Mgr. Pavel Drda (starosta), Milena Dudová (místostarosta)
Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, územní pracoviště Vsetín: Mgr. Lucie Hrbáčková
- za příslušný úřad k zajištění posuzování záměru: Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství: Ing. Pavel Kulička, Ing. Eva Gregušová a Ing. Miroslava Janáčková

Veřejného projednání se celkem zúčastnilo 20 osob (dle listiny přítomných), z toho 10 občanů.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

1. Veřejné projednání zahájil v 15,00 hodin Ing. Kulička:

V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran, přiblížil cíl a smysl procesu EIA. Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů.

Provedl rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posuzování vlivů na životní prostředí projednávaného záměru. Cílem veřejného projednání je projednání dokumentace, posudku a obdržených vyjádření během procesu EIA. Do stanoviska EIA budou zapracovány i připomínky vznesené na veřejném projednání.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran:

Pan Randus (zástupce ozamovatele) - Představil všem přítomným záměr včetně jeho technologie. V roce 2012 se oznamovateli podařilo zakoupit pozemky, které jsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Tyto pozemky byly zakoupeny především proto, že se nacházejí na rovném terénu oproti ostatním pozemkům, které jsou ve svahu a byl by k nim za mokra a v zimě špatný přístup. Tyto pozemky chtěl oznamovatel využívat především k zimování ovcí, protože by měly dobrou dostupnost a umožňovaly tak dobrou manipulaci se zvířaty. V roce 2013 dostal oznamovatel první informace o tom, že stát bude navyšovat zatížení chovaných ovcí, kdy minimálním počet ovcí byl 0,2 DJ na hektar. Toto zatížení se má do roku 2017 navýšit až na 0,35 DJ na hektar. Oznamovatel tedy měl 3 roky na přípravu tohoto navýšení. S navyšováním počtu ovcí již začal v roce 2012. Doposud oznamovateli postačovalo 800 ks ovcí. Část ovcí měl oznamovatel ustájenou v zemědělském areálu Vidče a zbylé kusy ovcí zimovaly na pastvinách. V momentě navyšování stavu zimovalo na pastvinách od podzimu do jara cca 500 ks ovcí. Tento vysoký počet ovcí způsoboval na těchto pastvinách narušení terénu. Na zimování ovcí na pastvinách si lidé stěžovali oznamovateli na nevyhovující podmínky, ve kterých se ovce nacházely. Ovce se v kopcovitém terénu dle názoru oznamovatele nedají zimovat. Oznamovatel proto začal uvažovat o výstavbě stájí na těchto rovinatých pozemcích. Oznamovatel uvedl, že k nim každoročně jezdí krajská veterinární správa na kontroly. Všechny tyto kontroly zatím dopadly dobře, nicméně oznamovatel se z vlastního vědomí rozhodl postavit nové stáje, aby ovce mohly být od podzimu do jara zavřeny a nebyly by tak vystaveny nevhodným klimatickým podmínkám, ve kterých byly doposud. Pro zpracování dokumentace EIA si oznamovatel zvolil Ing. Kiszovou. Celková investice záměru oznamovatele vyjde cca na 10 000 000 Kč, které si musí zajistit bez dotací. Chov ovcí pro maso není tak ziskově výhodný. Přiměřený zisk je především díky dotacím. Obdržené dotace oznamovatel opět investuje do správného chovu ovcí. Tento záměr prospěje nejen ovcím, ale také krajině, protože nebude docházet k devastaci terénu.

Ing. Kiszová (zpracovatel dokumentace) - Seznámila přítomné s dokumentací EIA, která hodnotí vlivy předloženého záměru na životní prostředí. V dokumentaci zpracovatelka hodnotila základní údaje. Součástí dokumentace by odborné studie jako studie vlivů na veřejné zdraví, studie hluková, studie rozptylová a hodnocení vlivů záměru na NATURU 2000. Dále autorka dokumentace zpracovala studii vlivů záměru na krajinný ráz. Veškeré informace a závěry, které jsou uvedeny v těchto studiích, jsou vyhodnoceny v dokumentaci. Při zpracování dokumentace brala zpracovatelka v úvahu i veškerá vyjádření obdržená ve zjišťovacím řízení.

Ing. Přílepek (zpracovatel posudku) - Představil posudek na dokumentaci EIA předloženého záměru a podklady, na jejichž základě zpracoval posudek. Na zpracování posudku spolupracoval s RNDr. Macháčkem, který zpracoval oponentní posudek na hodnocení vlivu záměru na území NATURA 2000. Posudek komentuje jednotlivé zpracované kapitoly dokumentace a vypořádává

vyjádření k dokumentaci. Zpracovatel posudku shrnul několik nedostatků, které obsahovala dokumentace, a věnoval se především hodnotící části dokumentace. Jednou ze zásadních věcí, kterou zpracovatel posudku rozporoval, byla vyvolaná doprava související se záměrem. Doprava nebyla hlukovou ani rozptylovou studií vyhodnocena. Další připomínka zpracovatele posudku se týkala vypočtu emisí záměru. Protože se jedná o chov na hluboké podestýlce a ta je během celého zimování ovcí skladována uvnitř hal, proto by dokumentace měla hodnotit vlivy i tohoto skladování. Zpracovatel posudku měl zásadní připomínku týkající se povrchových a podzemních vod. Z technického řešení popsaného v dokumentaci není zcela zřejmé, jak bude v této oblasti záměr řešen. Dokumentace si v několika kapitolách vzájemně protičeří. Záměrem bude docházet ke každodennímu zajištění techniky do prostoru stáje a nikde v dokumentaci není řešeno odvodnění manipulačních ploch, které tímto budou znečišťované. Řešení této problematiky je v dokumentaci pouze okrajové a to takové, že dešťové vody budou svedeny do vodního toku Maretky, což považuje zpracovatel posudku za nepřijatelné. Jednak z důvodu kontaminace ploch, ale i z důvodu dodržení norem, které řeší odvod srážkových vod jiným způsobem přednostně. Zpracovatel posudku dále komentoval, že se dokumentace nezabývala vlivem záměru na půdu a to konkrétně tak, že v dokumentaci nebylo popsáno, do jakého stupně ochrany dotčené pozemky spadají. Zpracovatel posudku uvedl, že tyto pozemky jsou ve druhé třídě ochrany a takové pozemky ze ZPF nelze vyjmout. Kapitola vyhodnocující vlivy záměru na faunu a flóru obsahuje také řadu nepřesností. Hodnocení vlivů na faunu a flóru, mimo tři druhů velkých šelem, které byly popsány v naturovém hodnocení, v dokumentaci není. Dokumentace obsahuje samostatnou přílohu hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz. Toto hodnocení má dle zpracovatele posudku také řadu nedostatků. Zpracovatel posudku nesouhlasil s hodnocením vlivu záměru na územní systém ekologické stability. V dokumentaci je uvedeno, že územní systém ekologické stability nebude záměrem dotčen. Dle zpracovatele posudku je tok Maretky osou lokálního biokoridoru a záměrem ovlivněn bude. Nachází se zde také dálkový migrační koridor, který je popsán samostatně v naturovém hodnocení. Dle zpracovatele posudku je tok Maretky dle zákona významný krajinný prvek a záměrem dojde k jeho ovlivnění. Dokumentace obsahuje také charakteristiku opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí, ale tak, jak jsou tyto podmínky v dokumentaci uvedeny, jsou dle zpracovatele posudku zcela nedostatečné a neřeší eliminaci možných vlivů na povrchové a podzemní vody, migrační prostupnost území apod. Se závěry dokumentace zpracovatel posudku nesouhlasil, protože v dokumentaci není jednoznačně prokázáno, že je záměr akceptovatelný. Naopak dokumentace dle zpracovatele posudku postrádá některé zásadní údaje, které realizace záměru vylučují, např. vyjmutí pozemků ze ZPF, soulad s ÚP, ovlivnění krajinného rázu a další. Zpracovatel posudku dokumentaci zhodnotil tak, že je zpracována spíše na podprůměrné úrovni, údaje v ní jsou zmatečné a zavádějící a místy i v rozporu. Zjištěné nedostatky jsou samostatně komentovány v jednotlivých částech posudku. Vzhledem k uvedeným nedostatkům, zpracovatel posudku nedoporučuje záměr k realizaci a navrhuje krajskému úřadu vydat nesouhlasné závazné stanovisko.

RNDr. Macháček (zpracovatel posudku NATURA 2000) - Posudek naturového hodnocení, který zpracoval RNDr. Macháček, oponoval naturovému hodnocení zpracované RNDr. Banašem. Na základě toho co bylo prezentováno a na základě ověřování RNDr. Macháčkem bylo zjištěno, že těžiště hodnocení je dáno v omezení migrační prostupnosti migračně významného území v kontextu migračně významného koridoru. Uvedl, že se však dá polemizovat o tom, zda je migrační koridor významný či nikoliv, jestli je nebo není biotopem tří druhů šelem, jako je vlk obecný, rys ostrovid a medvěd hnědý. Z hlediska ovlivnění jednotlivým způsobem se metodicky pohybujeme na limitní hraně. RNDr. Macháček se domnívá, že by bylo možno konstatovat na základě databáze, z hlediska výskytu velkých šelem v okolí, že se jednoznačně jedná o negativní záměr, tzn. ohrožení populací, tak jak se metodicky uvádí. RNDr. Macháček se podílel na kapitolách posudku, které se týkaly hodnocení vlivů záměru na ochranu přírody a krajiny, tak jak bylo prezentováno Ing. Přilepkem. Nenavrhoval žádné aspekty či podmínky v naturovém posouzení. V naturovém hodnocení bylo chybné to, že autor neuvedl fakt dalšího záměru, který byl současně s tímto záměrem zveřejněn. Jednalo se o umístění nové haly v místním zemědělském areálu, kde je uvedena poloviční kapacita ovcí oproti tomuto záměru. Toto pokládá RNDr. Macháček za zásadní, a domníval se, že došlo k určitému metodickému pochybení, protože v ani jedné části naturového hodnocení RNDr. Banaše se tato fakta nepromítla.

Mgr. Hrbáčková (Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, územní pracoviště Vsetín) uvedla, že tento záměr Krajská hygienická stanice Zlínského kraje posuzovala z hlediska nadměrné hlukové zátěže. Součástí dokumentace byla doložena hluková studie, která se zabývala jednak hlasovým projevem ustájených ovcí, navážkou krmiva do hal a průjezdem traktorů obcí Vidče ze zemědělského areálu až do zájmového území. Po prostudování hlukové studie Krajská hygienická stanice apeluje na to, aby byl dodržován hygienický limit hluku, jak v denní, tak noční době. Závěrem KHSZK se záměrem souhlasila a to za dodržení takové podmínky, že skutečná úroveň hlukové zátěže bude změřena po uvedení záměru do provozu.

3. Veřejná diskuse:

Diskusi otevřel **p. Zajíc (občan)**, kterému nebylo zřejmé, kdo přesně je pan Ing. Kulička, Ing. Janáčková a Ing. Gregušová. Požadoval o upřesnění funkcí přítomných pracovníků krajského úřadu.

Ing. Kulička (vedoucí oddělení hodnocení ekologických rizik, KÚZK, OŽPZE) - Uvedl, že zde přítomní Ing. Kulička, Ing. Janáčková a Ing. Gregušová jsou pracovníci Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik a jejich náplní práce je hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Ing. Kulička je pověřen hejtmánem Zlínského kraje k vedení veřejného projednání. Pracovníci krajského úřadu zajišťují dle § 17 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, veřejné projednání dokumentace a posudku. Tito pracovníci shromažďují veškeré podklady a vyjádření k záměru, které vyhodnocují, a výsledkem toho bude vydání závazného stanoviska EIA. Toto stanovisko bude sloužit jako odborný podklad pro orgány státní správy, které jsou příslušné k vedení navazujících řízení.

P. Kutal (Hnutí DUHA Olomouc) - Zahájil svou diskusi připomínkou k procesu posuzování a to v tom smyslu, že se Hnutí DUHA Olomouc vyjadřovalo k dokumentaci nejdříve formou mailu dne 18.6.2015, což bylo následně doplněno podáním přes datovou schránku 23.6.2015. Tento fakt je uveden i v posudku zpracovaným Ing. Přílepkem. Pan Kutal uvedl, že se posudek zabýval pouze vyjádřením ze dne 18.6.2015 a k doplněnému vyjádření ze dne 23.6.2015 se posudku nezabýval. Dále uvedl několik připomínek týkajících se hodnocení NATURA 2000 ohledně toho, zda je záměr limitní či nikoliv. Naturové hodnocení zpracované RNDr. Banašem p. Kutal považuje za právně nedostatečné kvůli nedostatku odborných podkladů a špatnému metodickému vedení. Na základě tohoto naturového hodnocení nelze vydat správné stanovisko, zda záměr může mít negativní vliv na oblasti NATURA 2000 či nikoliv. P. Kutal měl připomínky k terénnímu průzkumu při zpracování naturového hodnocení, v rámci kterého neproběhl monitoring a sběr pobytočných znaků velkých šelem. Toto je dle p. Kutala základní absence podkladů, aby se dalo definovat významnost území z hlediska velkých šelem. Z metodiky není zřejmé, jakým způsobem RNDr. Banáš prováděl terénní průzkum a neprovedl ani standardní metodu, kterou je sběr stop na pokrývce sněhu.

RNDr. Macháček (zpracovatel posudku naturového hodnocení) - Tento záměr a sním spojenou problematiku týkající se migračního koridoru konzultoval se správou CHKO Beskydy. Dle CHKO se nedá přesně definovat, zda se v území nachází velké šelmy či nikoliv. Byl by daleko razantnější v případě, že by se jednalo o záměr, který je evidentně v blízkém kontaktu nebo přímo v území výskytu jednoho z těch tří druhů jmenovaných velkých šelem. Jednoznačně se domnívá, že to z dané problematiky vyplývá, což uvedl i do naturového posouzení. Při provádění terénního průzkumu RNDr. Macháčkem nebyl také proveden sběr pobytočných znaků z toho důvodu, že zpracovatel posudku nemůže doplňovat informace do dokumentace. Jako největší problém v oblasti migrace vidí pan RNDr. Macháček silnici I/35 společně s železniční tratí. Na veřejné projednání jel ze směru Karviná a opět tímto územím projížděl. Migrační bariéra, která je dnes na silnici I/35 a železniční tratí, jak mezi městy Zubří a Rožnovem pod Radhoštěm, tak mezi městem Zubří a obcí Zašovou, je zcela rizikovým místem pro migrační koridor a to považuje za poněkud vážnější. Tento migrační koridor je veden i jako limit v územních plánech. Obec Vidče tento limit migračního koridoru zakreslen má, obec Střítež nad Bečvou tento limit zakreslen nemá, tato informace lze zjistit na internetu. Tímto je zřejmé, že tento koridor není příliš využíván k migraci velkých šelem. RNDr. Macháček se domnívá, že v takto

spíše nezatíženém území z hlediska migrace velkých šelem, by byl velmi detailní monitoring nákladný. V tomto území navíc dochází k rozdělení migračně významného území záměrem na dvě stejné poloviny, což bylo i vytykáno RNDr. Banašovi, že toto nezmínil a vzal to jako celek, což je i uvedeno v posudku RNDr. Macháčka. Pokud v dnešní době není jiný údaj o výskytu velkých šelem v tomto zájmovém území nelze výsledek naturové hodnocení RNDr. Banáše zamítnout z hlediska metodiky. Záměr je kolizní z řad jiných důvodů, které již zmínil Ing. Přílepek.

P. Jan Vaculín (občan) - Uvedl, že bydlí v blízkém okolí záměru. Dotázal se na důvod zvyšování počtu ovcí, když pro ně oznamovatel nemá zajištěné vyhovující prostory. Proč jsou doposud ovce v nevyhovujících podmínkách? Proč si nejdříve oznamovatel nezajistil vhodné kapacity ustájení, např. v místech, kde je pro ně skladováno seno? A proč si nyní oznamovatel vynucuje tímto záměrem navyšovat kapacitu? Dále poukazuje na problematiku vyvolané dopravy a odvoz hnoje.

P. Randus (zástupce oznamovatele) - Oznamovatel má farmu rozprostřenou téměř na čtrnácti katastrálních územích, od Nového Hrozenkova až po Havířov. Seno oznamovatel vytváří v okolí Havířova, což jsou roviny. V Beskydech oznamovatel pase ovce od Horní Bečvy, až po Vidče. Ne všechny tyto pozemky jsou přístupné a vhodné pro to, aby se na nich vytvářelo krmivo. Oznamovateli přijde neadekvátní vozit ovce na rovinatý terén do Havířova a seno vytvářet v kopcovitém terénu. Ovce se vozí na místa, kde je nutné spásat trávu, především v lokalitách, kde zrovna oznamovatel hospodaří. Co se týče vývozu hnoje, uvedl oznamovatel, že se ovce pasou na pastvinách, kde je zákaz hnojení. Jediné možné vyvážení hnoje má oznamovatel povolen v katastrálním území Vidče na cca 50 ha a v ostatních katastrálních územích. Toto hnojení prospívá půdě, ale i krajině. Oznamovatel se snaží hnůj vyvážet na co nejbližší pozemky. Oznamovatel uvedl, že není potřebné ovce, které zimují ve Vidči vozit do Havířova, což by bylo především neekonomické. A především by chtěl mít své ovce co nejbližší svému bydlišti a zázemí, aby bylo pro něj ekonomicky únosné se o ně v zimním období starat. Oznamovatel se nerozhodl sám od sebe navyšovat kapacitu chovaných ovcí, ale je mu to dáno státem, aby mohl čerpat dotace. Stávající kapacita ovcí je na minimálním počtu kusů ohledně požadavků státu. Pan Randus se také vyjádřil ke komentáři zpracovatele posudku Ing. Přílepka. Panu Randusovi přišlo nepodstatné zahrnout do hlukové studie pojezd traktoru k jeho záměru. Dále obhajuje obsah dokumentace v tom smyslu, že v dokumentaci nebyl řešen vývoz hnoje. Což pan Randus na veřejném projednání vysvětlil tím, že budou vozit hnůj na nejbližší louky. Dále se pan Randus vyjádřil k odvodu srážkových vod a tvrdil, že toto množství srážkových vod krajina bez problémů pojme. Nyní zimují ovce na území, které je předmětem posuzování EIA. Doposud jsou všechny srážkové vody vsakovány v blízkosti toku Marečka. Doposud oznamovatel také hospodaří v zemědělském areálu, neměl žádné problémy a nebyla na něj žádná stížnost. Uvedl, že v nové hale nebudou vznikat některé z popisovaných problémů. Naopak uvedl, že životní prostředí je více zatíženo stávajícím stavem chovu ovcí, kdy jsou ovce zimovány přímo na pastvinách. Z jeho pohledu budou v halách ovce v lepších podmínkách. Co se týče zablácení ovcí, je to způsobeno tím, že jsou delší dobu zimovány na jedné pastvině a v období od podzimu do jara je půda mnohem více podmáčená. Šlo by tomuto předejít převážením ovcí po kratší době na jiné pastviny, ale tímto dojde k mnohem většímu zničení pozemků. Oznamovatel v jarním období tyto pozemky dává do původního stavu a obnovuje je novým zatravněním.

Paní Randusová (oznamovatel) - Odůvodnila navýšení ovcí. Původně měl oznamovatel v plánu dotčené pozemky zahrnout do průmyslového areálu, ale toto stavební úřad zamítl. Oznamovatel se již několikátým rokem snaží vybudovat pro ovce vhodné místo, kde by je mohl v zimním období ustájit. Do roku 2014 měl oznamovatel povoleno chovat 800 ks ovcí. Od roku 2015 musí mít oznamovatel 1 200 ks ovcí. Od roku 2017 bude muset mít oznamovatel minimálně 1 400 ks ovcí. Tyto počty ovcí jsou podmínkou pro získání dotací. Toto množství ovcí se ovšem rozprostře do několika katastrálních území a budou po menších stádech. Oznamovatel je v zimním období potřebuje odvést z kopcovitých pozemků do blízkosti jejich zázemí. Pro výstavbu zimoviště pro ovce nebude oznamovatel čerpat žádné dotace. Financovat to bude ze svých prostředků.

Pan Randus (zástupce oznamovatele) - Dodal, že v diskusi zazněl fakt, že při procesu posuzování tohoto záměru, proběhlo zároveň zjišťovací řízení na záměr ovčína v zemědělském areálu Vidče. Oznamovatel již potřeboval nějaké prostory pro ovce, a proto si zažádal o stavbu ovčíny v tomto areálu. Jedná se o bývalý vepřín, který doposud sloužil jako porodna ovcí. Oznamovatel se rozhodl

tento vepřín zdemolovat a postavit novou halu. Chce využít maximální prostor, který má v zemědělském areálu Vidče. Tuto halu nechtěl stavět z důvodu navyšování kapacity, ale proto, že v případě nesouhlasu řešeného zimoviště, dokončí halu v zemědělském areálu.

Pan Jan Vaculín (občan) - Dotázal se oznamovatele, z jakého důvodu nepřesunou všechny ovce do zemědělského areálu Vidče.

Pan Randus (zástupce oznamovatele) - Uvedl, že v zemědělském areálu Vidče již není prostor na ustájení všech ovcí, které vlastní. Okolní pozemky oznamovatel nevlastní a nemá je možnost odkoupit. Dokonce nevlastní všechny pozemky v zemědělském areálu, mají je pronajaty. Dalším návrhem, který zazněl ve vyjádření občanů, bylo přesunout ovce do prázdného bývalého zemědělského areálu nad obcí Vidče. Oznamovatel uvedl, že tento areál je stále používán organizací z obce Zašová na ustájení hovězího dobytka. Další překážkou u tohoto areálu je mnoho pozemků s různými vlastníky. Dále oznamovatel uvedl důvod, proč nebyly v dokumentaci EIA uvedeny varianty záměru. Svě tvrzení odůvodnil tak, že v zemědělském areálu Vidče je plno, druhý zemědělský areál nad obcí Vidče je v zimě nepřístupný. Oznamovatel nenašel v obci Vidče jiné vhodnější místo, než to, které je řešeno v procesu EIA.

Pan Jan Vaculín (občan) - Domnívá se, že dokumentace silně podhodnotila znečištění povrchových a podzemních vod. Uvedl stávající stav, a to takový, že 200 – 300 metrů pod uvažovanou stavbou se při každém větším dešti vytvoří „jezero“ a trvá několik dní, než toto jezero zmizí. Proto dle něj není správná úvaha, když se srážková voda bude likvidovat vsakováním. A dále není v dokumentaci uvedeno, jakým způsobem bude likvidován hnůj. V letošním roce to probíhalo tak, že byl hnůj vyvážen kolem zemědělské usedlosti na Háji a poté byl shromažďován na hnojišti několik měsíců. Není mu tedy jasné, co s hnojem udělá oznamovatel poté, co bude v takovém množství uskladněn v halách.

Pan Randus (zástupce oznamovatele) - Voda se v tomto území zdržuje, protože zde stéká srážková voda ze 30 ha kopcovitých pozemků. Meliorace již nefungují, a proto se tato voda dostává obtížně do toku Maretky. Tato voda lze odvést pomocí nějakých příkopů, ale toto je záležitost majitelů pozemků. Toto nejsou pozemky, které by oznamovatel nějakým způsobem obhospodařoval nebo vlastnil. Oznamovateli se podařilo hnůj od jejich ovcí uskladnit u místního zemědělce, který jej využívá k hnojení pole. Hnůj byl odvezen za tři dny. Všechna tato hnojiště jsou schválena, i když je to nezpevněná plocha. Vše je nahlášeno předem a schvalováno.

Paní Ondřejová (občan) - Navázala na srážkové vody. V případě výstavby hal, srážkové vody nebudou mít prostor pro vsakování, a tudíž v tomto místě bude vznikat ještě větší jezero. V případě, že se bude jednat o vodu z hal oznamovatele, tak by to měl řešit oznamovatel. Vzhledem k navýšení kapacity ovcí se navýší také množství tun hnoje. Paní Ondřejová není zřejmé, kam bude oznamovatel vyvázet takové množství hnoje. Dále se dotazovala, zda byl řešen v předložené hlukové studii i vývoz takového množství hnoje, který tuto hlukovou zátěž navýší.

Pan Randus (zástupce oznamovatele) - Množství hnoje se samozřejmě navýší. Oznamovatel má k dispozici 50 ha pozemků, na které tento hnůj může vyvázet. Jsou dány maximální hodnoty množství hnoje, které lze vyvázet na louku. Povoleno má 20 ha nad dotčenými pozemky a 30 ha je od města Zubří. Oznamovatel dále uvedl, že srážkové vody lze odvádět jiným způsobem. Uvedl, že lze vybudovat retenční nádrž, která tyto vody pojme. Dle oznamovatele se zde již voda zdržuje a novou nevytváří.

Paní Randusová (oznamovatel) - Doplnila, že hnůj oznamovatel předal místnímu zemědělci, který si udělal hnojiště v okolí obydlí občanů obce Střítež nad Bečvou. Toto je na zodpovědnost zemědělce, který si toho hnojivo převzal a dále s ním nakládá. Místní zemědělec tento hnůj uložil na schválené venkovní hnojiště. Oznamovateli se předáním hnoje místnímu zemědělci ulehčilo, protože nemusel vynaložit náklady na jeho vývoz a zapravení do půdy.

Pan Jan Vaculín (občan) - V dokumentaci je uvedeno, že hnůj bude hned po vyvezení ovcí na pastviny rozmetán na louky. Nyní oznamovatel tvrdil opak. Dále mu nebylo zřejmé to, že oznamovatel vyveze ovce na pastvu a poté rozmetá hnůj. Hnůj bude někde umístěn, bude se z něj

uvolňovat čpavek a jiné pachové látky. V tomto místě převládá směr větru západní. P. Vaculín nevěděl, kolik se vejde tun hnoje na 50 ha pozemků. Dále nevěděl, jak dlouho může být hnůj skladován na nezpevněném venkovním hnojišti.

Pan Randus (zástupce oznamovatele) - Netvrdil, že se nejedná o hnůj z jejich provozu. Domnívá se, že hnůj na nezpevněném venkovním hnojišti může být dva roky.

Paní Randusová (oznamovatel) - Doposud jsou zvířata zimována venku a ten hnůj tam je také. Nyní ovce kálejí stejně tak, jako by to dělali i v hale.

Pan Urban Jiří (občan) - Je rozdíl, jestli je hnůj rozprostřen na velké ploše, než když je shromážděn na hnojišti.

Paní Randusová (oznamovatel) - V hale bude hnůj soustředěn, nebude do něj pršet, nikam voda z něj nebude stékat. Po ustájení se všechny hnůj rozveze na pole a louky, tam, kde je to zapotřebí. Při variantě zimování ovcí venku je hnůj rozšlapán a prší do něj. Množství hnoje bude pořád stejné. Když se tento hnůj bude shromažďovat v uzavřeném prostoru a bude se moci vyvážet, tam, kde je potřeba, a v období, kdy jsou klimatické podmínky ideální.

Pan Urban Jiří (občan) - Je stavebník novostavby domu v obci Střítež nad Bečvou. Tato stavba se nachází cca 200 metrů od uvažovaného záměru. Nebylo odpovězeno, zda bude hnůj odvážen hned po odvezení ovcí. Dále uvedl, že je pravda v tom, že srážková voda spadne na stejnou plochu, ale tím, že spadne do trávy, má možnost lepšího vsakování, než když všechna voda z hal steče do toku Maretky. Za poslední roky na toku Maretky hrozily povodně a po výstavbě hal bude tato situace mnohem horší, protože se navýší průtokové množství. V posudku EIA bylo uvedeno, že je takové odvedení srážkových vod nemyslitelné. Jakým jiným způsobem bude odváděna srážková voda?

Pan Randus (zástupce oznamovatele) - Voda se dostane do retenční nádrže a postupně se bude vsakovat do půdy.

Pan Urban Jiří (občan) - Rodinný dům, který staví v blízkosti záměru má rozměr cca 150 m² oproti halám, které budou mít rozměr cca 2 000 m².

Pan Randus (zástupce oznamovatele) - Doplnil otázku vyvážení hnoje. Hnůj se bude vyvážet hned po vyklizení hal a to v případě dobrých klimatických podmínek. Dále se bude vyvážet poté, co se spasou první louky a bude na ně vyvezen hnůj. Dále uvedl, že střecha hal bude větší oproti rodinnému domu pana Urbana, ale i tak se svede do retenční nádrže a z ní se bude postupně vsakovat do půdy. S okolními pozemky, které jsou podmačeny, oznamovatel nemůže nic udělat.

Pan Urban Jiří (občan) - Nebylo zodpovězeno, kdy začne oznamovatel rozmetat hnůj z hal.

Pan Randus (zástupce oznamovatele) - Odpověděl, že začnou rozmetat hned po vyvezení ovcí na pastvu, což bude na konci dubna. U zimování ovcí na pastvinách musí oznamovatel hnůj shrnout na hromadu a při dobrých klimatických podmínkách bude hnůj rozhrnut na jedné pastvině, kde byly ovce zimovány. Když bude hnůj uzavřen v halách, můžou jej rozmetat na základě dobrých klimatických podmínek hned a to i na ostatní louky a pole. Vysoká podestýlka, která bude uskladněná v halách, nebude problematická.

Paní Ondřejová (občan) - Na určitých pozemcích se hnůj nedá do půdy zapravovat. Louky, na kterých bude rozmetán hnůj, nemůžou sloužit k pastvě ovcí.

Pan Randus (zástupce oznamovatele) - Omluvil se za špatné uvedení slova „zpravovat“. Oznamovatel hnůj pouze rozmetá. Během 2 – 3 měsíců se hnůj rozmělní a budou se moci ovce na těchto loukách pást. Toto vše záleží na klimatických podmínkách. Hnůj by se dal vyvážet i do bioplynových stanic, ale žádná se v okolí záměru nenachází. Z toho vyplývá, že se hnůj bude muset rozmetat na okolní louky. Na toto množství ovcí, které oznamovatel chová, má rezervu vyvážení hnoje na okolní louky.

Pan Žatek Pavel (občan) - Je obyvatel usedlosti na Háji v obci Střítež nad Bečvou. Do záznamu oznámil, že předal písemné vyjádření k záměru přítomným pracovníkům krajského úřadu. Popsal novostavbu rodinného domu, kterou zmiňoval p. Urban. V minulosti dle něj docházelo k rozmetání hnoje v jejich okolí. Stalo se, že hnůj byl spíše kobercovitě rozložen a po takto upravených pastvinách se nedalo projít. Dále uvedl, že při intenzivních deštích vznikne za tokem Maretky „jezero“. Při výstavbě hal může dojít ke kontaminaci těchto srážkových vod a takto kontaminovaná voda se dostane do toku Maretky. Pan Žatek tuto informaci pouze konstatoval.

Pan Kutal (Hnutí DUHA Olomouc) - Rozporoval oznamovatelem nepředložené variantní řešení. Tímto nebyl dodržen závěr zjišťovacího řízení, které vydal krajský úřad. Vzhledem k tomu, že má záměr vliv na oblast NATURA 2000, bylo povinností předložit záměr v jiných variantách, a tak budou vlivy na oblasti NATURA 2000 minimalizovány. Je nepřijatelné uvádět jako argument nedostatek vlastních pozemků. Ovce budou svezeny z velkého území. Bylo by logické, aby byla zimoviště v jednotlivých lokalitách a v menším rozsahu. Dále se dotázal, kdo ukládá povinnost navyšování stavu ovcí a jak bude oznamovatel zimovat v roce 2017 takový počet ovcí. Zřejmě bude oznamovatel nucen plánovat další výstavby zimovišť. Tyto vlivy, které budou v budoucnosti působit, nebyly v dokumentaci zahrnuty a zohledněny.

Pan Randus (zástupce oznamovatele) - Ovce bude zapotřebí denně krmit. Při rozdělení zimoviště do jednotlivých lokalit by oznamovatel musel zajistit více lidí a techniky. Doposud má oznamovatel z techniky k dispozici jeden traktor. Kdyby s jedním traktorem měl objíždět jednotlivá zimoviště ve více lokalitách, bylo by to finančně náročné. Proto bude pro oznamovatele jednodušší mít všechny ovce v blízkosti obce Vidče. Povinnost navyšování stavu ovcí nařizuje Ministerstvo zemědělství a ukládá oznamovateli i jiné podmínky. Je stanoveno minimální množství na hektar kvůli možnosti čerpání dotací. Pokud oznamovatel chce čerpat tyto dotace, musí se řídit podmínkami, které ministerstvo určí. 90 % příjmů oznamovatele je z čerpání dotací, a proto tyto podmínky musí oznamovatel splnit. V případě, že záměr nebude realizován, budou ovce zimovány venku na pastvinách. Fyzický stav ovcí bude i přes zimování venku v pořádku.

Paní Randusová (oznamovatel) - Se dotazovala na jiné variantní řešení. Buď oznamovatel ustájí ovce přes zimu v halách, nebo zůstanou venku, což je stav nevyhovující.

Pan Kutal (Hnutí DUHA Olomouc) - Navrhl jiné lokality mimo migrační koridor velkých šelem.

Paní Randusová (oznamovatel) - Oznamovatel nebyl schopen nalézt v katastrálním území obce Vidče jiné vhodné místo pro zimování ovcí. Pozemky v katastrálním území obce Vidče ani v blízkém okolí nebyly na prodej. Není reálné jezdit do sedmi katastrálních území a starat se o zimované ovce. Toto oznamovatel podstupuje v letním období, kdy jsou ovce na pastvinách, jde především o kontroly. Toto není možné zajistit i v zimním období, kdy je sněhová pokrývka. Proto oznamovatel potřebuje mít zvířata na jednom místě, a aby k nim měl lepší přístup. Techniku má oznamovatel v zemědělském areálu Vidče.

Pan Kutal (Hnutí DUHA Olomouc) - Dotázal se, zda se manželé Randusovi starají sami o takové množství ovcí.

Pan Randus (zástupce oznamovatele) - Oznamovatel má čtyři zaměstnance.

Pan Kutal (Hnutí DUHA Olomouc) - Navrhl zimovat ovce v Novém Hrozenkově.

Pan Randus (zástupce oznamovatele) - Zaměstnaní lidé tomu musí rozumět a musí být důkladně proškoleni. Proškolení zaměstnance k chovu ovcí není jednoduché.

Paní Randusová (oznamovatel) - Proto, aby byla zimoviště v několika katastrech, by bylo potřebné zajistit několik nových zaměstnanců a novou techniku. Možnost zimovat ovce v katastrálním území obce Vidče je pro oznamovatele jednodušší, protože obsluhu zvládají dva zaměstnanci během dopoledne. Pokud by měl oznamovatel zimoviště ve více katastrálních územích, musel by pro údržbu každého tohoto zimoviště zaměstnat dva zaměstnance a nakoupit techniku. Tímto vším by narostla doprava. Počet ovcí bude stejný. Navrhovaným záměrem budou ovce pod střechou a zápach bude

menší. Oznamovatel upozornil na fakt, že ovce nejsou krávy. Ovčí hnůj a kravský hnůj je z hlediska zápachu odlišný.

Pan Kulička (vedoucí oddělení hodnocení ekologických rizik, KÚZK, OŽPZE) - Požádal přítomné občany o dodržování podmínek, které byly stanoveny na začátku veřejného projednání.

Pan Urban Jiří (občan) - Se ujistil o tom, že stát nutí oznamovatele k tomu, aby navyšoval počet ovcí. Pro občany usedlosti na Háji není požadavek ministerstva na zvyšování počtu ovcí adekvátní. Oznamovatel čerpá dotace na pozemky ve svém vlastnictví, ale také na pozemky, které má v pronájmu. Proč si oznamovatel pronajímá více pozemků, když nemá místo pro zimování ovcí? Proč oznamovatel nečerpá dotace pouze na ten počet ovcí, co vlastní?

Pan Kulička (vedoucí oddělení hodnocení ekologických rizik, KÚZK, OŽPZE) - Tyto dotazy nejsou předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Po uzavření tohoto procesu bude s největší pravděpodobností oznamovatel hledat nové řešení zimování ovcí.

Paní Vaculínová Zdenka (občan) - Je obyvatelkou usedlosti na Háji v obci Střítež nad Bečvou. Uvedla, že záměr bude mít negativní vliv na povrchové vody, podzemní vody a migrační koridor velkých šelem. Dojde ke zvýšení hluku a zápachu. Paní Vaculínová souhlasí s výsledkem posudku zpracovaným Ing. Přílepkem. Dále položila otázku oznamovateli ve smyslu, zda se mu líbí myšlenka, že záměrem zničí valašskou krajinu.

Pan Randus (zástupce oznamovatele) - Původní záměr o jedné velké hale zanikl a místo toho oznamovatel navrhl výstavbu šesti menších hal. Tvrdil, že výstavba šesti hal bude mít i tak vliv na krajinný ráz a také se mu to nelíbí. Oznamovatel chov ovcí samozřejmě dělá pro čerpání dotací. Zdůvodnil také to, proč se chov ovcí navyšuje. Uvedl, že chovem ovcí na pastvinách zajišťují kvalitu luk. Sami lidé chodí za oznamovatelem, aby jeho ovce spásaly louky v jejich vlastnictví, protože některé z nich jsou v nepřístupném terénu.

Paní Randusová (oznamovatel) - Zdůvodnila přibírání nových pozemků pro chov ovcí. Počet obhospodařovaných hektarů je v posledních třech letech přibližně stejný. Jediné co se mění, jsou podmínky zatížení, a proto oznamovatel navyšuje kapacitu.

Pan Kulička (vedoucí oddělení hodnocení ekologických rizik, KÚZK, OŽPZE) - Uvedl, že ekonomické vazby nejsou předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Paní Randusová (oznamovatel) - Okomentovala předchozí připomínky zpracovatele posudku pana Ing. Přílepka. Uvedla, že doprava nenaroste. Dále uvedla, že je dle oznamovatele šetrnější, když bude hnůj na vysoké podestýlce ve stáji, než když bude skladován venku a tak odolávat klimatickým podmínkám. Oznamovatel se omlouvá, že některé informace týkající se technického řešení nebyly v dokumentaci zohledněny. Ohledně vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu uvedl oznamovatel, že dříve byly pozemky podmáčené a oznamovatel je terénními úpravami uvedl do lepšího stavu.

Paní Vaculínová Zdenka (občan) - Tvrdila, že v zájmovém území rostly blatouchy, prvosenky apod. Po terénních úpravách, které provedl oznamovatel, na těchto místech nic neroste.

Paní Randusová (oznamovatel) - Uvedla, že blatouchy rostou v podmáčených půdách.

Pan Ing. Přílepek (zpracovatel posudku) - Do posudku uvedl, že v rozptylové a hlukové studii nebyly uvedeny všechny komodity, které se záměrem souvisí. V dokumentaci nebyla řešena otázka odvozu hnoje, otázka dopravy. Toto všechno měla dokumentace zahrnovat a nezahrnovala. Zpracovatel posudku uznal, že je lepší hnůj skladovat v hale. Dokumentace ovšem nevyhodnocuje emise z takto skladovaného hnoje. Toto není věc zásadní. Dle zpracovatele posudku je důležité do dokumentace popsat především opatření, která se záměrem souvisejí, např. aby nedocházelo ke kontaminaci vod a ke znečišťování zpevněných ploch hnojem při krmení. Zpracovatel posudku nesmí do dokumentace nic doplňovat. I když jsou nyní pozemky upraveny na základě povolení stavebního úřadu, z hlediska vynětí pozemků ze ZPF se nic nemění na tom, že se jedná o pozemky druhé třídy ochrany. Tento fakt nemohl být při zpracování posudku opomenut.

Pan Zajíc (občan) - Předal pracovníkům krajského úřadu katastrální mapu s vyznačenými pozemky. Vzhledem k tomu, že jeho rodina zemědělsky hospodaří, je mu tato problematika známa. Pan Zajíc především požadoval, aby si obyvatelé a podnikatelé vzájemně neškodili a neobtěžovali se navzájem. Okomentoval celý průběh, který bude následovat po uvedení do provozu. Dle něj záměrem dojde k navýšení hluku a zápachu. Tímto záměrem dojde také ke snížení kvality života blízkých obyvatel, ale také ke snížení hodnoty pozemků v jejich vlastnictví. Jakým způsobem, tuto problematiku mají řešit občané usedlosti? Po svém nesouhlasném vyjádření předal písemný nesouhlas pracovníkům krajského úřadu.

Paní Randusová (oznamovatel) - Uvedla, že všechny ovce jsou již nyní zimovány na těchto pozemcích. Záměrem dojde k tomu, že se ovce pouze přemístí do hal a tím se sníží hluk a zároveň i zápach. Ovce mají hlasové projevy pouze, když je něco v nepořádku. Záměrem nedojde k omezení dětského tábora. Ovce přezimují a hned na jaře se vyvezou na pastviny. Oznamovatel uvádí, že z hluboké podestýlky nedochází k obtěžování zápachem. V letním období v zimovišti ovce nebudou. Hnůj se hned po zimování vyveze a rozmetá. Oznamovatel uznal, že si jeden rok oznamovatel pronajal nekvalitní rozmetadlo, a proto byl hnůj „kobercovitě“ rozprostřen. Sám oznamovatel s tímto měl problém.

Pan Žatek Pavel (občan) - V okolí usedlosti Na Háji v obci Střítež nad Bečvou je mnoho pozemků s ornou půdou, na kterých hospodaří zemědělské družstvo. Když zemědělské družstvo vyveze hnůj, tak ještě ten den jej zapraví do půdy. Než družstvo dostane hnůj na pole, bývá to zápach neskutečný. Obavy obyvatel jsou oprávněné, protože než takové množství hnoje uskladněné v halách rozmetá na louky a vstřebá se do půdy, bude to jistě déle než jeden den. S největší pravděpodobností se navýší i množství hmyzu.

Paní Randusová (oznamovatel) - Zvířata ustájena kdekoli jinde, budou i přesto tyto louky hnojeny stejným způsobem.

Pan Žatek Pavel (občan) - Záměrem je řešení i hygienických podmínek.

Pan Kulička (vedoucí oddělení hodnocení ekologických rizik, KÚZK, OŽPZE) - Uvedl, že hygienické řešení do procesu EIA patří.

Pan Zajíc (občan) - Uvedl, že ví, jak vypadá hluboká podestýlka, protože nějakou dobu hospodařil. Byl by nerad, kdyby byl stavěn do pozice, že o hospodaření nic nevědí. Tímto záměrem bude snížena kvalita života v jeho okolí, nehledě na povrchové a podzemní vody. V dokumentaci je celá řada nedostatků, které poukazují k tomu, aby záměr nebyl realizován.

Pan Randus (zástupce oznamovatele) - Uvedl, že hnůj na těchto loukách bude, i když záměr nebude realizován. Ovce budou stále na loukách. Ve výsledku to znamená, že to co nejvíce trápí blízké občany, to se nijak nezmění. Naopak, když budou ovce ve stájích, bude situace z hlediska řešené problematiky lepší.

Pan Vaculín Jan (občan) - V dokumentaci je uvedeno, že bude záměr realizován na zemědělské půdě. Nebylo mu jasné, jak je možné na tomto místě postavit budovu. Záměr naruší ráz krajiny. Součástí záměru bude také skladiště a garáž pro zemědělskou techniku. V dokumentaci bylo uvedeno, že v budovách bude i hygienické zázemí. Dle něj není možné postavit tento záměr bez změny územního plánu. Nejedná se o zemědělskou stavbu. V budoucnu mohou být objekty využívány i jiným způsobem. Tento záměr není v souladu s územním plánem.

Ing. Přílepek (zpracovatel posudku) - Uvedl, že se především jedná o zemědělskou ornou půdu. V tomto případě se jedná o druhou třídu ochrany a takovéto pozemky dle zákona nelze vyjmout ze ZPF. Územní plán je schválen a řešené pozemky jsou v ploše zemědělské. Každá plocha má určité limity a regulativy pro její využitelnost. V této lokalitě mohou být zemědělské stavby, ale nikoliv areály. Záměr není v souladu s územním plánem.

Pan Vaculín Jan (občan) - Měl námítky ke stávajícímu zimování ovcí venku na pastvinách. Hnůj a močůvka se při takovém zimování ovcí dostává do toku Maretky. Žádal o prošetření tohoto stávajícího způsobu zimování.

Ing. Kulička (vedoucí oddělení hodnocení ekologických rizik, KÚZK, OŽPZE) - Uvedl, že odborníci z Krajské veterinární správy pro Zlínský kraj na veřejném projednání nejsou přítomni. Nicméně Krajská veterinární správa pro Zlínský kraj měla také možnost se k záměru vyjádřit a se záměrem souhlasí.

Pan Urban Jiří (občan) - Dotázal se zpracovatele posudku Ing. Přílepka na to, že když dle ÚP toto místo není určeno pro výstavbu areálu, stavební úřad by neměl záměr povolit.

Ing. Přílepek (zpracovatel posudku) - Není kompetentní se vyjadřovat za příslušný stavební úřad. Vycházel ovšem z vyjádření stavebního úřadu, který vydal k záměru vyjádření v tom smyslu, že záměr není v souladu s územně plánovací dokumentací. Toto vyjádření nelze ignorovat. V praxi se zpracovatel posudku nesetkal s umístováním staveb takového charakteru na pozemcích ZPF. Toto bude ovšem na rozhodování příslušného stavebního úřadu.

Paní Ondřejová (občan) - Uvedla, že chov ovcí je jistě velmi prospěšný, ale ne v takovém velkém množství. Do valašské krajiny velkokapacitní chovy nepatří.

Ing. Kiszová (zpracovatel dokumentace) - Oznamovatel chová ovce za účelem obhospodařování nepřístupných pozemků. Malé chovy by byly pro oznamovatele ekonomicky nevýhodné. Dále uvedla dodatek k územnímu plánu, že se pozemky nacházejí v ploše zemědělské, kde je možné budovat zemědělské objekty. Tyto objekty budou umístěny volně v krajině tak, že mezi nimi bude dostatečný prostor pro procházení zvěře. Tyto objekty nebudou oploceny.

Pan Urban Jiří (občan) - Dotázal se, jak daleko od sebe budou objekty umístěny.

Ing. Kiszová (zpracovatel dokumentace) - Objekty budou od sebe vzdáleny dva metry, ale objekty nebudou oploceny.

Pan Kutal (Hnutí DUHA Olomouc) - Shrnu svá tvrzení a nepopíral, že pastva ovcí není v této krajině potřeba. Zájmová lokalita nebyla vhodně zvolena z hlediska migrace zvěře. Uznal, že toto místo není jádrové při výskytu šelem. Při hodnocení vlivů záměru nezaznělo hodnocení kumulativních vlivů, které jsou součástí naturového hodnocení. Kumulace znamená hromadění malých záměrů. V případě jednoho záměru může být záměr nepodstatný, ale když se sečtou vlivy všech okolních záměrů, můžou být vlivy významné. Hodnocení záměru bylo velmi formalistické. Zpracovatel dokumentace se snažil najít negativní vlivy. Což dle p. Kutala bylo pouze „slohové cvičení“. Pro hodnocení vlivů záměru nesloužily žádné grafické podklady, statistické analýzy atd. Z hlediska vlivů na životní prostředí bude mít záměr významný negativní vliv. Z hlediska životního prostředí by bylo přínosnější areál rozdělit do menších hal, především mimo migrační koridor velkých šelem.

Paní Vaculínová Zdenka (občan) - Předpokládala, že je bude o tomto záměru před jeho započítím oznamovatel informovat. Komunikace ze strany oznamovatele byla nulová.

Paní Randusová (oznamovatel) - Omluvila se a dodala, že oznamovatele nenapadlo, že by mohl záměr někoho omezovat.

Vzhledem k tomu, že nebyly ze strany veřejnosti vzneseny další dotazy, Ing. Kulička ukončil diskusi.

4. Závěr veřejného projednání

Ing. Kulička seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona. Zápis z tohoto veřejného projednání bude zaslán dotčeným správním úřadům a územním samosprávným celkům a zveřejněn na internetu.

Závěrem Ing. Kulička konstatoval, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně přepracované dokumentace k záměru „Zimoviště pro ovce“ podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Konečné závazné stanovisko o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí bude vydáno na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným ve smyslu § 9a zákona.

Vzhledem k tomu, že další dotazy nebyly položeny, Ing. Kulička poděkoval všem přítomným za účast a veřejné projednání bylo v 17:10 hodin ukončeno.

Z tohoto veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam, který je uložen v příslušném spisu na Krajském úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

Přítomni: dle prezenční listiny

Zapsala: Ing. Eva Gregušová
referentka odboru životního prostředí a zemědělství

Otisk úředního razítka

Schválil: Ing. Pavel Kulička
pověřený řízením veřejného projednání
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky:

Zlínský kraj, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Obec Vidče, Vidče 96, 75653 Vidče

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Obecní úřad Vidče, Vidče 96, 75653 Vidče

Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 128, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, územní pracoviště Vsetín, 4. května 287, 755 01 Vsetín

ČIŽP oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno

Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno

Krajská veterinární správa pro Zlínský kraj, Lazy 654, 760 01 Zlín

Oznamovatel:

Lenka Randusová, Vidče 199, 756 53 Vidče

Na vědomí:

Tiskový odbor Zlínského kraje

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 - Vršovice

Obec Střítež nad Bečvou, Střítež nad Bečvou 193, 756 52 Střítež nad Bečvou

Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, odbor výstavby a územního plánování, stavební úřad, Masarykovo nám.128, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm

AOPK Správa CHKO Beskydy, Nádražní 36, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm

Hnutí DUHA Olomouc, Dolní náměstí 38, 779 00 Olomouc

Ing. Radmila Kiszová-Pinia, 742 57 Libhošť 455

Ing. Radek Přílepek, Bydlišského 871, 391 01 Sezimovo Ústí

