

Odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení hodnocení ekologických rizik

Dle rozdělovníku

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
7. října 2021	Mgr. Kateřina Kasáčková	KUZL 69166/2021	KUSP 73695/2020 ŽPZE-KK

ZÁPIS

z veřejného projednání podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“) a § 3 vyhlášky č. 453/2017 Sb. o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“) k záměru

„Zařízení pro energetické využívání odpadu – ZEVO Vsetín“

konaného dne 12. května 2021 v 15:00 prostřednictvím webové aplikace Cisco Webex Meetings.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Záměr naplňuje dikci bodu 56 *Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (2.500 t/rok)* kategorie II, přílohy č. 1 zákona EIA.

- 28. 5. 2019 Krajský úřad Zlínského kraje obdržel dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu EIA zpracovanou Ing. Josefem Tomáškem, Csc. (dále jen „dokumentace EIA“)
- 10. 6. 2019 Dokumentace EIA rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 11. 6. 2019 Informace o dokumentaci EIA zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje a Městského úřadu Vsetín
- 26. 6. 2019 Zpracováním posudku pověřen Ing. Josef Gresl
- 25. 7. 2019 Krajský úřad vrátil na základě obdržených vyjádření dokumentaci EIA k přepracování
- 26. 7. 2019 Informace o vrácení dokumentace EIA zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje a městského úřadu Vsetín
- 23. 10. 2019 Krajský úřad obdržel přepracovanou dokumentaci EIA záměru
- 5. 11. 2019 Krajský úřad vrátil dokumentaci EIA k přepracování, jelikož nebyla přepracována ve všech požadovaných bodech
- 6. 11. 2019 Informace o vrácení dokumentace EIA zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje a městského úřadu Vsetín
- 4. 11. 2020 Krajský úřad obdržel přepracovanou dokumentaci EIA záměru
- 11. 11. 2020 Přepracovaná dokumentace EIA rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 12. 11. 2020 Informace o přepracované dokumentaci EIA zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje a Městského úřadu Vsetín
- 11. 1. 2021 Krajský úřad vrátil na základě obdržených vyjádření přepracovanou dokumentaci EIA k doplnění

- 12. 1. 2021 Informace o vrácení přepracované dokumentace EIA k doplnění zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje a městského úřadu Vsetín
- 15. 3. 2021 Krajský úřad obdržel doplnění přepracované dokumentace EIA záměru
- 22. 3. 2021 Doplnění přepracované dokumentace EIA rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 23. 3. 2021 Informace o doplnění přepracované dokumentace EIA zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje a dále byla zveřejněna na úřední desce Městského úřadu Vsetín, obecního úřadu Janová a obecního úřadu Ústí
- 5. 5. 2021 Informace o konání veřejného projednání zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje, městského úřadu Vsetín, obecního úřadu Janová a obecního úřadu Ústí

Záměr je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách Cenia (<http://www.cenia.cz/eia>), kód záměru **ZLK879**.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace záměru EIA ve smyslu § 17 zákona EIA se uskutečnilo dne 12.05.2021 od 15:00 prostřednictvím bezplatné internetové aplikace Cisco Webex Meetings.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 3 odst. 2 vyhlášky) Ing. Pavel Kulička, pracovník Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Na jednání byly za krajský úřad dále přítomny Mgr. Kateřina Černá, Ing. Vlasta Urbánková a Ing. Jana Káčerová.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání bylo představení záměru, dokumentace EIA, vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů státní správy, vyjádření dotčené veřejnosti a veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Zařízení pro energetické využívání odpadu – ZEVO Vsetín“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

- Zástupci oznamovatele: Ing. Kamil Ondra, Ing. Michal Chmela a Ing. Pavel Bernát
- Zpracovatelé dokumentace EIA: Ing. Josef Tomášek, CSc. a Ing. Vladimír Ucekaj, Ph. D.
- Zpracovatel posudku EIA: Ing. Josef Gresl
- Zástupce města Vsetín: Mgr. Ing. Jiří Růžička (starosta)
- Veřejnost a dotčená veřejnost

Celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 34 osob.

6. Program veřejného projednání

- Úvod
- Vystoupení zástupců jednotlivých stran
- Diskuse
- Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Ing. Pavel Kulička (osoba pověřená dle § 3 odst. 2 vyhlášky) a všem přítomným objasnil, že s ohledem na aktuální opatření Ministerstva zdravotnictví a Vlády ČR vyhlášenými v souvislosti s nálezou COVID-19 bude veřejné projednání uskutečněno prostřednictvím bezplatné internetové aplikace Cisco Webex Meetings. Zároveň stručně vysvětlil některá technická specifika a základní funkce této aplikace a stejně tak základní principy konání veřejného projednání. Následně upozornil všechny přítomné, že z celého veřejného projednání je

v souladu s ust. § 17 odst. 5 zákona EIA pořizován zvukový záznam, který bude archivován na krajském úřadě.

Následovalo seznámení zúčastněných s programem veřejného projednání, shrnutí dosavadního procesu EIA a představení jednotlivých zúčastněných.

Ve druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran. Představení záměru z pohledu jeho kapacity a charakteristiky proběhlo ze strany zástupce oznamovatele, Ing. Michala Chmely, technické řešení záměru následně představil Ing. Vladimír Ucekaj, Ph. D., a vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí shrnul zpracovatel dokumentace Ing. Josef Tomášek, CSc. Na závěr Ing. Josef Gresl informoval o roli posudku v procesu EIA a shrnul hlavními připomínky k záměru a k dokumentaci.

Následně byla zahájena diskuze, přičemž jako první byli k diskuzi vyzváni zástupci dotčených územních samosprávných celků a dotčených orgánů státní správy.

Stručné shrnutí hlavních témat diskuze:

Hlavními a stěžejními tématy diskuze byl zejména nesouhlas města Vsetín se záměrem a pokračování v procesu EIA, vliv na kvalitu ovzduší a zpracování rozptylové studie, nakládání s odpadem produkovaným záměrem, odpadové hospodářství a připravovaná legislativa, nejlepší dostupné technologie a umístění záměru. Diskuze se rovněž dotkla technologických vod a vlivu na psychické zdraví občanů. Dotazy byly rovněž na upřesnění některých informací a uvedených údajů v dokumentaci a jejich přílohách i role zpracovatele posudku v procesu EIA.

Dotazy a připomínky související s nesouhlasem města Vsetín s realizací záměru:

- Zástupce města zopakoval usnesení zastupitelstva a nesouhlas s umístěním záměru a se svozem odpadu z jiných ORP, než z ORP Vsetín.
- Proti realizaci záměru vznikla petice, kterou podepsalo 4924 osob, z toho 3800 obyvatel města Vsetín.
- Z jakého důvodu se v procesu EIA pokračuje, když bylo řečeno, že oznamovatel od záměru ustupuje a dále dotaz na možnost přenositelnosti záměru na jinou lokalitu.
- Jaká je garance oznamovatele, že v záměru nebude pokračovat.
- Do jaké míry je pro proces EIA relevantní nesouhlas města.

Připomínky veřejnosti byly rovněž na kvalitu ovzduší v lokalitě a zpracování rozptylové studie:

- Špatný současný stav kvality ovzduší v lokalitě, hodnocení současného stavu, časté inverze.
- Záměrem dojde ke zhoršení emisí do ovzduší, nyní je zde spalován pouze zemní plyn.
- Dotazy, jestli bude prováděno kontinuální měření emisí a co se bude monitorovat.
- Zpracování rozptylové studie z dat za roky 2014 – 2018, když jsou nyní dostupná nová data.

Dotazy k nakládání s produkovaným odpadem, návaznosti na odpadovou legislativu a odpadové hospodářství:

- Jak bude v případě požáru v bunkru naloženo s vyhořelým odpadem a kam bude odváděna voda při hasebních pracích?
- Systémové řešení likvidace komunálního odpadu pro celý kraj.
- Do roku 2035 má být vyříděno 65 % odpadu a 25 % spaleno a 10 % může jít na skládku, což bude mít vliv na množství odpadů.
- Jaké vlastnosti bude mít produkovaný odpad a jak s ním bude nakládáno?

Dotazy veřejnosti směřovaly rovněž na problematiku nejlepších dostupných technologií (BAT) a provozování zařízení v souladu s BAT.

Veřejnost dále upozorňovala na nevhodné umístění záměru a dopravní zatížení lokality a rovněž se dotazovala na dovoz odpadu velkokapacitními vozy. Obává se poklesu cen nemovitostí.

Dotaz veřejnosti byl rovněž na zajištění kvality technologických odpadních vod nebo na to, jestli byl posuzován vliv na psychické zdraví občanů.

Komentáře k připomínkám:

Problematiku nesouhlasu města Vsetín s realizací záměru komentovali zástupci oznamovatele, kteří uvedli, že v procesu EIA je pokračováno z důvodu, že do projektu bylo investováno velké množství prostředků a energie a výsledek procesu bude mít pro oznamovatele významný marketingový význam, kdy má řada měst zájem o obdobné zařízení. Rovněž několikrát během veřejného projednání uvedli, že po dokončení procesu EIA nejsou u záměru chystány další kroky a bez souhlasu města Vsetín nebude záměr realizován. Město Vsetín je vlastníkem odpadu a bez jeho souhlasu není možné v připravovaném záměru dále pokračovat. Informace, že záměr bude realizován pouze za předpokladu souhlasu města Vsetína, je uvedena i v projednávané dokumentaci EIA, což potvrdil Ing. Tomášek, CSc. K přenosu záměru do jiné lokality uvedl, že technologie záměru je přenosná, ale je nutné její posouzení v jiné lokalitě. Ing. Ucekaj, Ph. D., doplnil, že pokračování v procesu EIA má pro oznamovatele i ten přínos, že zjišťuje, co vše realizace obdobných zařízení obnáší, na co se více soustředit při jejich plánování. Ing. Gresl uvedl, že nesouhlas města má zásadní vliv zejména pro oznamovatele, jelikož je město majitelem odpadu a dovoz odpadu z větších vzdáleností by se pro tento záměr ekonomicky nevyplatil. Rovněž uvedl, že ekonomické záležitosti nejsou předmětem procesu EIA.

Ing. Káčerová reagovala na dotaz ohledně řešení spalovny odpadů pro celý Zlínský kraj či řešení celkové koncepce nakládání s odpady v rámci kraje. Zlínský kraj neuvažuje nad výstavbou jedné velké spalovny odpadů, a to z důvodu, že energetická soustava, která by pobrala veškeré teplo z takové spalovny, v kraji není a Zlínský kraj chce jít cestou využití odpadů, nikoli pouze jeho odstraněním. V tuto chvíli je pouze jeden záměr ZEVO Vsetín, který je v souladu s Plánem odpadového hospodářství Zlínského kraje. Vždy zůstane určité množství odpadů, které nelze recyklovat ani materiálově využít. Ing. Ucekaj, Ph. D., uvedl, že oznamovatel neřeší odpadové hospodářství kraje, pouze přichází s nabídkou na jeho zpracování. Ing. Kulička doplnil, že předmětem tohoto veřejného projednání je předložený záměr ZEVO Vsetín, nikoli řešení problematiky odpadového hospodářství Zlínského kraje. Rovněž uvedl, že krajský úřad je v tomto procesu nestranný arbitr a nemá právo zasahovat do vztahů mezi městem Vsetín a oznamovatelem. Dále uvedl, že petice řeší petiční zákon, který má svůj procedurální postup a nemá přímou souvislost s procesem EIA. Krajský úřad řeší záležitosti, které mají souvislost s posuzováním vlivů.

Připomínky a dotazy ke kvalitě ovzduší komentoval zejména Ing. Tomášek, CSc., který uvedl, že současný stav kvality ovzduší je podrobně vyhodnocen v rozptylové studii, příspěvek záměru je vyhodnocen v několika variantách vzhledem k posledním známým pětiletým průměrům. Že jsou emise ze zemního plynu nyní nižší, vyplývá i ze zpracované rozptylové studie. Součástí záměru je i ozelenění nevyužívaných ploch areálu záměru, což sníží emisní zatížení TZL a benzo(a)pyrenu. Pro záměr byla ČHMÚ zpracována větrná růžice pro výšku komína. ČHMÚ vychází z historických údajů i z morfologie terénu, takže tato větrná růžice reprezentuje reálné podmínky, které v areálu výtopny Ohrada jsou. Skutečná morfologie terénu a vlastnosti dané lokality jsou v rozptylové studii beze zbytku promítnuty. Zařízení musí plnit limity, které budou dány rozhodnutím příslušného úřadu, a technologie konkrétního zařízení na jejich výši nemá vliv. Zařízení musí mít specifické čisticí zařízení a odlučovače pro splnění legislativních požadavků. Monitoring bude prováděn dle platných legislativních předpisů, zejména vyhlášky č. 415/2012 Sb., kde je v příloze 4 uvedeno, kdy má být prováděn kontinuální monitoring a kdy má být jednorázové měření. Kontinuální měření dioxinů se neměří na žádné spalovně v ČR a stávající legislativa to nepředepisuje. Není vyvinuto zařízení pro kontinuální měření dioxinů. Ke kontinuálnímu měření emisí doplnil Ing. Gresl informaci, že kontinuální měření vyplývá z vyhlášky 415/2012 Sb., kde je vše řešeno v příloze 4. Kontinuální měření se týká TZL, NO_x, SO₂, TOC, HCl, HF a CO. K tomu je prováděno jednorázové měření v 1. roce provozu 4x ročně, poté 2x ročně pro specifické látky, které se nedají měřit kontinuálně a jsou uvedeny v této příloze vyhlášky (např. kadmium, rtuť, dioxiny). Toto je pro provoz tohoto zdroje závazné ze zákona. To potvrzuje Ing. Ucekaj, Ph. D., který dodává, že z kontinuálního monitoringu se nelze vyvázat, je to dáno legislativou.

K rozptylové studii Ing. Tomášek, CSc., uvedl, že byla dokončována v srpnu 2020 a pracovala s imisními koncentracemi, které byly v té době k dispozici. Nové průměry vyšly v listopadu, tedy v době po zpracování rozptylové studie a vydání dokumentace EIA. Z nových hodnot o pětiletých průměrech vyplývá, že se kvalita ovzduší zlepšuje s tím, že je setrvalá situace u benzo(a)pyrenu a mírně zhoršená koncentrace olova, ale vzhledem ke koncentraci a výši imisního limitu je tato změna nevýznamná a nemá vliv ani na hodnocení zdravotních rizik. Ing. Gresl k tomuto uvedl, že dokumentace EIA vzniká dlouhou dobu a na rozptylovou studii navazuje hodnocení zdravotních rizik. Nové hodnoty pětiletých průměrů bývají zveřejněny většinou až v období listopadu. Příspěvek ZEVO Vsetín v hodnocených variantách v rozptylové studii zůstává v modelovém výpočtu stále stejný. Stávající imisní pozadí není dokumentací nijak ovlivněno, jsou to výchozí hodnoty pro hodnocení příspěvku záměru. Před realizací záměru bude rozptylová studie aktualizována v rámci navazujících řízení dle aktuálních dat. Po dotazu na podjatost jeho osoby po obhajování rozptylové studie uvedl, že je jeho úkolem dokumentaci EIA prostudovat a ověřit, zda je v pořádku. Zároveň je autorizovanou osobou pro zpracování rozptylových studií a odborných posudků z hlediska zákona o ochraně ovzduší, takže této problematice rozumí a za svou odpověď si stojí a podobně na tuto problematiku bude reagovat ve vypořádání připomínek v posudku. Nemyslí si, že použité pětiletí je to, na čem záměr stojí. Dokumentace EIA by se v takových případech musela neustále přepracovávat. Datumově vše sedí, zpracování rozptylové studie bylo v srpnu 2020 a nové údaje byly zveřejněny v listopadu. Při porovnávání pětiletí v dokumentaci a aktuálního pětiletí docházelo spíše k poklesu vyjma imisního zatížení benzo(a)pyrenu, které je však zatíženo velkou chybou, jelikož síť na jeho měření není tak vysoká a na jeho hodnoty mají vliv zejména lokální topeniště, jelikož benzo(a)pyren vzniká nedokonalým spalováním při nižších teplotách, k čemuž by nemělo u záměru docházet.

Problematiku odpadového hospodářství vzhledem k plánované větší míře recyklace komentoval Ing. Tomášek, CSc., tím, že se sice má snižovat množství odpadu, ale k poklesu produkce zatím nedochází, spíše naopak. Energetické využití odpadu je jednou z cest pro nakládání s odpady. Není předpoklad takového vývoje v produkci a třídění odpadů, že by zařízení ZEVO nemělo co pálit. Musí se počkat na vývoj, jaký bude odpadové hospodářství mít i vzhledem k novému zákonu o odpadech. Plánuje se úplný zákaz skládkování komunálního odpadu, ale pro mimořádné případy i pro nerecyklovatelné odpady budou muset nějaké skládky existovat i dále. V budoucnu určitě dojde k omezení skládkování odpadu, ale jakým způsobem se to bude vyvíjet, je mimo posuzovaný záměr. Ing. Ucekaj, Ph. D., k tomu doplnil, že výhřevnost odpadů se i v zahraničí, kde je větší míra třídění a recyklace odpadů, neustále zvyšuje, což je to dáno tím, že se z odpadu dostává pryč hlavně biologická složka, která výhřevnost snižuje. Vždy zůstanou odpady, které nelze dál recyklovat. Oznamovatel nemá možnosti ovlivňovat odpadové hospodářství a na trh přichází i s rizikem, že kapacita bude i nebude naplňována. Ing. Bernát dále uvedl, že stávající ani plánovaná legislativa nelimituje, kolik odpadů se může spalovat. Zatím se ví pouze to, že od roku 2030 nebude možné spalovat odpad, který je možné jinak využít, což je dáno jeho kalorickou hodnotou pro výrobu tepla a elektrické energie. České republice chybí velké kapacity na jiné využití odpadů, než je skládkování. 25 % udává stávající energetické využití komunálních odpadů ve všech spalovnách v zemích evropské unie, nyní máme 17 %, některé země mají více, některé méně. I přes dobré třídění a recyklaci je trh s druhotnými surovinami rozkolísaný a to, co se využít nedá, město Vsetín v současné době skládkuje ze 100 %, takže prostor pro tento záměr zde je.

K havarijním stavům a případnému požáru v bunkru uvedl Ing. Tomášek, CSc., že havarijní stavy jsou řešeny v provozních řádech z hlediska zákona o ochraně ovzduší a zákona o odpadech. Ing. Ucekaj, Ph. D., tuto informaci doplnil s tím, že bunkr je vodotěsný a voda při hasebních pracích by v něm zůstala a následně by byla vyčerpána do fekálního vozu a bylo by s ní nakládáno separátně.

Co se týče odpadů, které bude předmětné zařízení produkovat, tak dle informací od Ing. Tomáška, CSc., bude záměr produkovat odpad, který bude mít své katalogové číslo a podle toho s ním bude dále nakládáno. Tento odpad již není komunálním odpadem. Nakládání s tímto odpadem je v dokumentaci uvedeno jako příklad a zároveň je tam uvedeno, že ve zkušebním provozu se vlastnosti škváry i popílku ověří, což bude směrodatné pro další nakládání s tímto odpadem. Přesné složení produktů nemůže být v současné době známo, předpokládá se, že škvára bude ostatním odpadem a bude možné ji dále využít, popílek bude považován za nebezpečný odpad, ale konkrétní vlastnosti musí být ověřeny ve zkušebním provozu. Ing. Bernát dále uvedl, že pro tento záměr byla

uzavřena smlouva o smlouvě budoucí se společností SITA na ukládání těchto odpadů. Tato společnost má zájem využít škváru pro konstrukční práce ve skládkách. Připravovaná legislativa pro využití škváry v režimu odpadů ve stavebnictví předpokládá, že z odpadů bude nutné předem odstranit železné a neželezné kovy. V rámci posuzovaného záměru se pro takto malé množství odpadu nevyplatí instalovat mechanismy pro odstranění neželezných kovů. Pro využití odpadu ve stavebnictví je nutné splnit legislativní požadavky.

K problematice umístění záměru uvedl Ing. Tomášek, CSc., že lokalita umístění je daná provozovny oznamovatele, tedy provozovny na Jiráskově a na Ohradě. Na Jiráskově není dostatečný prostor pro řešený záměr. Spalovny jsou umístovány i ve městech, není podmínka, že spalovna musí být na okraji města. Zásobování teplem Vsetín, a. s., není firma pro zpracování odpadů. Svoz odpadů by byl nadále zajišťován technickými službami a jejich prostředky. Frekvence uvedené dopravy vč. tonáží lze považovat za reálnou ve vztahu k řešenému záměru. Ing. Ucekaj, Ph. D., doplnil, že řešený záměr není projektem města a není jeho cílem řešit svoz odpadu ve městě. Záměr pouze nabízí možnosti zpracování směsného komunálního odpadu. Záměr sám sobě nezajišťuje odpady a jejich sběr od občanů. Ing. Bernát uvedl, že kapacity spaloven ve Vídni a v Kodani jsou o zcela jiných kapacitách, ve Vsetíně se jedná o přestavbu stávající výtopny s minimálními stavebními úpravami. Dojde k přístavbě bunkru odpadů, provede se nové opláštění, ostatní včetně komína zůstane stejné. Různé spalovny větších rozměrů jako jsou v Liberci, v Praze nebo v Brně jsou průmyslové objekty, které mohou z estetického hlediska budit různé emoce. K poklesu cen nemovitostí uvedl, že za 20 let provozu spalovny Termizo v Liberci, která je umístěna v centru města, nedošlo k poklesu ceny nemovitostí v okolí záměru. Stejná situace je i v Praze nebo v Brně. Toto doplnil Ing. Ucekaj, Ph. D., s tím, že příliv nebo odliv mladých lidí oznamovatel v procesu EIA neřeší, ale lidi spíše zajímá, jestli budou mít kde bydlet, budou mít práci a naopak zastropování ceny za odpad a ceny tepla může mít i pozitivní vliv na to, aby lidé ve městě zůstávali.

Problematiku nejlepších dostupných technologií (BAT) komentoval Ing. Tomášek, CSc., s tím, že každé zařízení musí plnit limity stanovené legislativou a oznamovatel se zavázal plnit limity stanovené BAT, tzn. včetně požadovaného monitoringu.

Problematiku vypouštění technologických vod komentoval Ing. Tomášek, CSc., tím, že tyto vody musí být v souladu s kanalizačním řádem. Již nyní jsou odluky z výtopny Ohrada vypouštěny do kanalizace a kanalizační řád je plněn, což bylo ověřeno u provozovatele kanalizace a z hlediska záměru tam nejsou žádné rozpory. Tuto informaci doplnil Ing. Ucekaj, Ph. D., s tím, že technologické vody budou vznikat čistě z odtahu a odkalu kotle, již nyní je zde plynová kotelná a dochází z odtahu a odkalu kotle, tyto vody vznikají v minimálním množství a nejsou znečištěné, jsou upraveny pouze na požadovanou tvrdost/vodivost vodou ze sítě. Tyto vody se nedostanou do přímého styku s odpady, pochází z přímého parního okruhu. Není předpokládáno znečištění těchto vod, kanalizační řád bude dodržen.

K posuzování vlivů na psychické zdraví občanů uvedl Ing. Tomášek, CSc., že psychické zdraví občanů není v náplni autorizace pro zpracování hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Po realizaci záměru není předpokládána změna nebo ovlivňování obyvatelstva v okolí záměru, což je doloženo zpracovanou rozptylovou a hlukovou studií. Vliv na psychické zdraví se dle zákona EIA neprovádí.

Během veřejného projednání se dále objevovaly dotazy na roli zpracovatele posudku v rámci procesu EIA, komunikovala se povinnost provádění monitoringu dle BAT a možnosti monitoringu dioxinů, pro jejichž kontinuální měření zatím neexistuje certifikovaná metoda. Ing. Tomášek, CSc., bylo na základě dotazu uvedeno, že zpracovatel hodnocení z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny lokalitu několikrát navštívil. Rovněž byla na základě dotazu z řad veřejnosti potvrzeno, že soulad záměru s územním plánem je doložen jako příloha dokumentace EIA. Dále byly rozebírány údaje o množství emisí produkovaných záměrem, kdy byla z řad veřejnosti udávána čísla, která nebyla v projednávané dokumentaci EIA nalezena, a dotazovatelem v chatu nebylo srozumitelně objasněno, z čeho čísla vychází.

Vzhledem k tomu, že nebyly ze strany veřejnosti vneseny další dotazy, Ing. Pavel Kulička ukončil diskusi.

III. Závěr veřejného projednání

Ing. Kulička seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona. Zápis z tohoto veřejného projednání bude zaslán dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům a zveřejněn na internetu.

Závěrem Ing. Kulička konstatoval, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání záměru „Zařízení pro energetické využití odpadu – ZEVO Vsetín“ podle zákona EIA.

Konečné závazné stanovisko o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí bude vydáno na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným ve smyslu § 9a zákona EIA.

Vzhledem k tomu, že další dotazy nebyly položeny, Ing. Kulička poděkoval všem přítomným za účast a veřejné projednání bylo v 18:06 hodin ukončeno.

Z tohoto veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam, který je uložen v příslušném spisu na Krajském úřadě Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

Krajský úřad tímto dodržel zákonný požadavek dle § 17 odst. 5 zákona EIA. Nejedná se o doslovný přepis. Kompletní záznam je k dispozici na zvukovém nosiči, který je součástí spisu.

Zapsala: Mgr. Kateřina Kasáčková – referentka odboru životního prostředí a zemědělství

Schválil: Ing. Pavel Kulička
vedoucí oddělení; pověřený řízením veřejného projednání
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky:

Zlínský kraj, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Město Vsetín, Svárov 1080, 755 01 Vsetín

Obec Janová, Janová 200, 755 01 Vsetín

Obec Ústí, Ústí 76, 755 01 Vsetín

Dotčené orgány:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, Svárov 1080, 755 01 Vsetín

Obecní úřad Janová, Janová 200, 755 01 Vsetín

Obecní úřad Ústí, Ústí 76, 755 01 Vsetín

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, územní pracoviště Vsetín, 4. května 287, 755 01 Vsetín

ČIŽP oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno

ČIŽP oblastní inspektorát Ostrava, Valchařská 15, 702 00 Ostrava

Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 601 75 Brno

AOPK Správa CHKO Beskydy, Nádražní 36, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm

Oznamovatel:

Zásobování teplem Vsetín a. s., Jiráskova 1326, 755 01 Vsetín

Na vědomí:

Středisko odpadů Mníšek s. r. o., Ing. Josef Tomášek, CSc., Pražská 900, 252 10 Mníšek pod Brdy

Ing. Josef Gresl, Podvesná XI 6470, 760 01 Zlín