

Odbor životního prostředí a zemědělství  
oddělení hodnocení ekologických rizik

Dle rozdělovníku

datum oprávněná úřední osoba číslo jednací spisová značka  
7. října 2021 Mgr. Kateřina Kasáčková KUZL 69173/2021 KUSP 73695/2020 ŽPZE-KK

## ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PŘEVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“).

### I. POVINNÉ ÚDAJE

#### I.1. Název záměru:

Zařízení pro energetické využívání odpadu – ZEVO Vsetín (dále také jen „ZEVO Vsetín“)

#### I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem záměru je vybudování ZEVO Vsetín (zařízení na energetické využívání odpadů) v rámci průmyslového areálu výtopny „Na Ohradě“ provozovatele Zásobování teplem Vsetín a. s. Zařízení je určeno k energetickému využití zejména směsných komunálních odpadů (kat. č. 20 03 01) a dalších odpadů kategorie „O“ přednostně z ORP Vsetín. Uvažováno je především s produkcí tepelné energie ve formě horké vody, generování elektrické energie je uvažováno jako doplňkové pomocí jednoduché točivé redukce.

Kapacita energetického využití odpadu je 12 000 t/rok.

parametr	hodnota	Pozn.
roční fond pracovní doby	333 dní, 8 000 hodin	
roční kapacita	minimální: 60 % nominálního, tzn. 900 kg/hod nominální: 12 kt, tzn. 1 500 kg/hod maximální: 15 % navýšení, tzn. 1 725 kg/hod	
výhřevnost odpadu	minimální: 8 MJ/kg nominální: 9,5 MJ/kg maximální: 15 MJ/kg	20 % z chodu 75 % z chodu 10 % z chodu
tepelný výkon	minimální: 60 % nominálního, tzn. 2,4 MW nominální: 4,0 MW přetížení: 110 % nominálního, tzn. 4,4 MW	

#### Technické a technologické řešení

Společnost Zásobování teplem Vsetín, a. s., zajišťuje na území města Vsetín v rámci dvou soustav zásobování tepelnou energií (ZTE) – ZTE město, ZTE průmyslový areál Jasenice. Hlavním zdrojem ZTE město je teplárna Jiráskova, v níž je vedle tepla vyráběna i elektrická energie, a teplárna Ohrada. Po realizaci záměru bude ZEVO Vsetín fungovat jako základní zdroj tepla v ZTE město s výkonem cca 4 MW (tzn. veškeré teplo produkované ZEVO Vsetín bude udáváno do sítě). Zbytek spotřeby tepla bude kryt kogeneračními jednotkami a kotli v teplárně Jiráskova nebo Ohrada. Na základě ročních spotřeb tepla v síti ZTE město bude ZEVO Vsetín kryt spotřebu tepla z cca 27,7 %.

#### Popis řešení

- Příjem odpadu

Odpad je do areálu přivážen nákladními automobily přes vrátnici a váhovnu, kde je provedena vizuální kontrola složení odpadu. Pro případ příjezdu více aut současně je za branou uvažováno s prostorem pro stání nákladních automobilů.

Pevné odpady jsou vysypány do zastřešeného bunkru s automatickými vraty. Z důvodů výhřevnosti i chemického složení je nutné směsný komunální odpad (dále také jen „SKO“) homogenizovat, proto je bunkr rozdělen na příjmovou a skladovací část a vybaven drtičem. Příjmová část je 6 m pod úrovní terénu, což umožňuje snadnou vykládku bez nájezdové rampy. Skladovací část má rozměry 10×20 m a výšku 9 m, které při uvažované sypné hmotnosti odpadu 300 kg/m<sup>3</sup> představují zásobu 540 t odpadu postačující na cca 15 dní. Homogenizace odpadu probíhá přímo ve skladovací části pomocí jeřábu s polypovým drapákem, velké kusy jsou podrceny v drtiči odpadu, který je umístěn na obslužné plošině na okraji příjmové části. Drtič odpadu je plněn polypovým drapákem a podrcený odpad vypadává zpět do provozní části bunkru.

Prostor bunkru odpadu je odsáván, čímž je zabráněno úniku zápachu a prachových částic. Ventilátorem odsávaná vzdušina je použita jako spalovací vzduch ve spalovacím procesu. Bunkr je vybaven polostabilním hasicím zařízením a automatickou detekcí kouře a zplodin hoření. V případě krátkodobé odstávky zařízení je odsávaný vzduch veden do komína, při delší odstávce bude odpad z bunkru vyvezen na smluvní skládku nebo jiné zařízení k zneškodnění nebo využití odpadu.

- Spalovací zařízení

Dávkování odpadů do spalovacího zařízení probíhá drapákem přes násypku umístěnou při okraji bunkru. Vodou chlazená násypka je svedena do skluzové šachty uzavřené nožovým hradítkem a beranovým podavačem, rovněž chlazenými vodou. Po otevření hradítka odpad gravitačně padá před beranový podavač a následně je dávka odpadu vytlačena na spalovací rošt pece. Přehled o množství (hmotnosti) dávkovaných odpadů dávají tenzometrické váhy na polypovém drapáku. Množství odpadu dávkovaného na rošt je řízeno frekvencí posunů beranového podavače, což je hydraulicky poháněné zařízení, pomocí kterého je odpad dávkován z násypky na spalovací rošt. Množství dávkovaného odpadu je řízeno teplotou ve spalovacím prostoru a množstvím odpadu na roštu. Množství dávkovaného odpadu je určeno počtem vysunutí beranového podavače, kdy je možné řídit délku a rychlost posunu podavače. Proti teplotnímu namáhání je beranový podavač chráněn objemem odpadu před jeho čelem.

Spalovací zařízení se skládá ze spalovací komory, roštu, dohořivací komory a utilizačního parního kotle. Horké spaliny vystupují z dohořivací komory o teplotě min. 850 °C do parního kotle. Teplo odebrané v kotli je využito pro výrobu páry, která je použita pro generování elektrické energie na protitlaké točivé redukci a k technologickým účelům v rámci ZEVO Vsetín (ohřevy) a následně je použita na ohřev vody. Ve středotlakém vodotrubném parním kotli je generována přehřátá pára za současného ochlazení spalin z 850 °C na teplotu okolo 245 °C.

Konstrukce roštu zajišťuje vytvoření dostatečné zásoby odpadu, jeho dosušení, zapálení od sálavého tepla a vyhoření v topeništi za vzniku spalin. Hořící odpad je na roštu posouván působením pohyblivých roštnic s hydraulickým pohonem. Pod rošt je přiváděn ve více regulovatelných zónách předeřhátý spalovací vzduch a recirkulované spaliny. Škvára padá do odpopelňovacího zařízení a hrablovým vynašečem je dopravována na pásový dopravník, nad kterým je instalován magnetický separátor pro vytřídění magnetických kovů, poté padá škvára do uzavřeného přepravního kontejneru.

Spalovací komora je opatřena vyzdívkou s šikmou klenbou a výkonovým hořákem sloužícím pro najetí pece, tj. vyhřívá na požadovanou teplotu, a ke stabilizaci procesu hoření v peci např. při poklesu výhřevnosti odpadu. Pro zapalování hořáku je určen malý stabilizační hořák s jednou elektrodou, jehož zapalování se provádí elektrojiskrově a hlídání plamene je založeno na ionizačním principu. Hořák je vybaven bezpečnostní automatikou umístěnou v rozvaděči v blízkosti hořáku, která zabezpečuje kontrolu těsnosti ventilů a hlídání plamene.

Dohořivací komora navazující na spalovací komoru je osazena výkonovým hořákem zajišťujícím dodržení legislativou požadované teploty 850 °C za posledním přívodem spalovacího vzduchu.

Spalovací zařízení je vybaveno dvěma systémy rozvodů vzduchu v plášti pro přívod primárního a sekundárního spalovacího vzduchu a dále je vybaveno nástřikem roztoku močoviny pro nekatalytickou selektivní redukci oxidů dusíku pro čištění spalin. Spalovací vzduch pro proces hoření odpadu a provoz hořáků je dodáván radiálním ventilátorem, jeho množství je řízeno automaticky pomocí frekvenčního měniče motoru ventilátoru a regulačními klapkami. Vzduch je nasáván z prostoru bunkru odpadů a rozveden vzduchotechnickým potrubím. Předehřev spalovacího vzduchu je realizován parou odebíranou za kotlem.

Dostatečný spalovací prostor a optimalizované přívody spalovacího vzduchu a recirkulovaných spalin jsou primárním opatřením ke snížení emisí CO, NO<sub>x</sub> a TOC. Na spalovací komoru přímo navazuje dohořivací komora a kotel.

Technické řešení kogenerace pomocí parního okruhu vychází z Rankinova oběhu vodní páry. Je uvažováno s použitím protitlaké točivé nebo náporové redukce. Pára expandující v redukci pohání připojený elektrický generátor, před redukcí je realizován odběr páry pro předehřev spalovacího vzduchu. Výstupní pára ze sekce výroby elektřiny následně předává teplo topné vodě ve výměňkové stanici – kondenzátoru. Alternativou může být přímé využití páry pro technologické účely. V případě, že jednotka není provozována v kogenerčním režimu, je pára kondenzována na vzduchových chladičích a vedena do napájecí nádrže a zpět do kotle. Celý systém výroby páry a elektrické energie tak tvoří uzavřený okruh.

Napájecí voda je termicky a chemicky upravovaná na kvalitu potřebnou pro výrobu páry. Chemická úprava vody sestává z automatického ionexového a katexového filtru, potrubního síťového filtru a dávkovací stanice chemikálií. Termická úprava vody sestává z napájecí nádrže, parního tlakového odplyňováků, redukční stanice páry a bloku předehřevu. Upravená voda vstupuje do napájecí nádrže, kde je ohřáta a odbourán vzdušný kyslík. Z napájecí nádrže pomocí zdvojených napájecích čerpadel je voda 105 °C vedena přes ekonomizér do kotle. Pára z bubny kotle prochází přehřívákem a je převedena do strojovny, kde je umístěna náporová kartáčová turbína a pro případ odstavení turbosoustroje je zde umístěna i redukční stanice.

- Čištění spalin

Jednotka počítá s odstraňováním všech hlavních polutantů, u kterých je legislativou stanoven emisní limit a použitím selektivní katalytické redukce – SCR pro odstraňování NO<sub>x</sub> je jednotka připravena na plnění očekávaných přísnějších emisních limitů.

Spaliny mají na výstupu z kotle teplotu 245 °C, která zaručuje vhodné podmínky pro průběh primárního stupně čištění spalin – suché sorpce spalin a selektivních katalytických redukcí PCDD/F a NO<sub>x</sub>. Zbývající teplo ve spalinách je po průchodu prvním stupněm čištění spalin předáváno napájecí vodě v tepelném výměníku (tj. ekonomizéru). Protože jsou spaliny zbaveny kyselých složek a prachu, je možné konstrukčně uzpůsobit výměník za účelem dosažení vysoké účinnosti přestupu tepla na straně spalin, např. ožebrováním trubek. Zařazení tohoto výměníku kromě maximalizace využití energie spalin umožňuje dosažení vhodné teploty spalin pro druhý stupeň čištění, kterým je injektáž směsi práškového aktivního uhlí a zeolitu za účelem odstranění těžkých kovů s následnou druhou povrchovou filtrací pro odloučení sorbentu ze spalin.

Redukce oxidů dusíku – Na tvorbu NO<sub>x</sub> má výrazný vliv teplota spalování v jádru hoření. Pro snížení koncentrací oxidů dusíku je primárně navrženo použití selektivní nekatalytické redukce (SNCR) založené na vstřikování redukčního činidla do spalin v prostoru spalovací komory kotle. K nástřiku jsou použity speciální velmi jemně rozprašující dýzy umístěné na nosných vstřikovacích kopích. Účinkem redukčního činidla jsou NO<sub>x</sub> rozloženy na elementární N<sub>2</sub> a O<sub>2</sub>. Redukční roztok je tvořen 45 % roztokem technické močoviny se surovou filtrovanou vodou obohacenou speciálním koncentrátem. Tato přísada nese obchodní název carbamin 5745. Metoda SNCR má účinnost redukce NO<sub>x</sub> okolo 60 % v případě, že je nástřik redukčního činidla prováděn do 1 000 °C ve spalovacím prostoru. Nad touto teplotou účinnost prudce klesá.

Sekundární metodou navrženou pro redukci NO<sub>x</sub> je selektivní katalytická redukce (SCR). Jde o katalytický proces, kdy je jako redukční činidlo používán čpavek nastříkávaný do proudu spalin. Čpavek je připravován bezprostředně před injektáží v malém termickém reaktoru, ve kterém je tepelně rozkládána močovina na čpavek, který ve směsi s NO<sub>x</sub> a přechodem přes katalyzátor zajišťuje redukci NO<sub>x</sub>. Pro efektivní reakci je zapotřebí, aby se teplota směsi NO<sub>x</sub> a činidla (tzn.

teplota spalin) na katalyzátoru pohybovala v rozsahu 180 až 450 °C. Při teplotách pod 250 °C je k dosažení jinak obvyklé vysoké účinnosti metody SCR okolo 90 % zapotřebí větší objem katalyzátoru. SCR je nasazena jako sekundární metoda, tudíž není nižší účinnost na závadu.

Suchá sorpce – Pro odstraňování kyselých polutantů ze spalin je uvažováno s injektáží suchého práškového sorbentu, tzv. DSI – Dry Sorbent Injection, konkrétně je uvažováno s použitím technologie Neutrec®, která je navržena jako první stupeň čištění spalin, přičemž kapacita a technické provedení umožňuje jeho použití jako hlavního systému čištění spalin pro běžné odpady s koncentrací do 1 % hm. chlórů. Do spalinovodu je kontinuálně dávkován jemně mletý NaHCO<sub>3</sub>, který neutralizuje kyselé složky spalin, konkrétně HF, HCl a SO<sub>x</sub>. Míru odstranění kyselých složek lze regulovat množstvím sorbentu, prakticky lze dosáhnout účinnosti odstranění kyselých složek až 99 %. Dávkovaný sorbent je skladován v zásobním síle, doprava sorbentu ze síle přes mlýn do spalinovodu je řešena mechanicko-pneumatickou cestou. Dokonalého rozptýlení sorbentu po proudovém průřezu a potřebné délky trvání kontaktní doby se zajišťuje pomocí injektážních kopí. Zdržná doba, důkladná homogenizace spalin a promíchání, tj. požadovaný kontakt jednotlivých částic sorbentu s molekulami škodlivin, je zajištěna délkou a tvarem spalinovodu před filtrem.

Ideální teplota spalin pro účinnou funkci NaHCO<sub>3</sub> se pohybuje v rozsahu 160 – 250 °C. Při následném postupu kontaktem dochází k promísení spalin a sorbentu a kyselé znečišťující látky jsou aktivní látkou (Na<sub>2</sub>CO<sub>3</sub>), vzniklou termickým rozpadem původního sorbentu, chemicky vázány a adsorbovány na její povrch. Dochází k zachycování kyselých reagujících složek spalin a částečně těžkých kovů. Chemické reakce probíhají při stechiometrickém poměru sorbentu a znečišťující látky obvykle v rozsahu  $\alpha=1,2\div 1,5$ .

Kalcinace je proces tvorby Na<sub>2</sub>CO<sub>3</sub>, jejímž vedlejším efektem je vytvoření porézního povrchu částice sorbentu. Pro optimální využití NaHCO<sub>3</sub> pro odsiřování spalin musí být dodržena teplota spalin v dávkovacím místě 200 – 220 °C, zdržná doba při této teplotě minimálně 3 s, homogenita injektáže NaHCO<sub>3</sub> po celém průřezu, granulometrie injektovaného NaHCO<sub>3</sub> pod 20 µm. Kromě dostatečné teploty je k provedení kalcinace důležitá i velikost částic, ideální je mletí sorbentu bezprostředně před jeho dávkováním do spalin, na což bude využit speciální mlýn. Přítomnost sorbentu NaHCO<sub>3</sub> ve spalinách má pozitivní vliv na redukci NO<sub>x</sub>, kdy se účinnost jejich redukce pohybuje okolo 5 %, k tomu musí být velikost částic sorbentu nejvýše do 10 µm.

Povrchová filtrace – Spaliny po injektáži hydrogenuhličitanu sodného obsahující popílek, nezreagovaný sorbent a soli vzniklé neutralizací kyselých složek spalin, jsou zavedeny do dalšího aparátu, ve kterém probíhá odloučení TZL ze spalin. Aparát je tvořen z komory vyplněné rukávcovými membránovými filtračními elementy, na kterých probíhá důkladné odprášení spalin. Plyné molekuly spalin přes filtrační materiál prochází, ale větší prachové částice se separují na jejím povrchu (řádově od 0,1 µm) a vytvářejí na filtračním materiálu filtrační koláč. Zachycené tuhé částice (prach, popílek, sorbenty) jsou z filtrační tkaniny periodicky odstraňovány při regeneraci tlakovým vzduchem a shromažďovány ve spodní části komory filtru (tj. výsypka), odkud jsou přes tlakový uzávěr periodicky odstraňovány do skladovacích kontejnerů. Jádrem technologie jsou filtrační elementy z membrány a nosné látky vytvořené z polytetrafluoretylenu (teflon), které se vyznačují vynikající teplotní a chemickou odolností a zároveň velmi vysokým stupněm odloučení tuhých částic.

Druhý stupeň čištění spalin – Je představován injektáží směsi práškového aktivního uhlí a přírodního zeolitu. Sorbent je v zásobníku skladován jemně mletý a do proudu spalin je dopravován pneumaticky tlakovým vzduchem, jehož zdrojem je dmychadlo. Částičky aktivního uhlí adsorbují na svůj povrch těžké kovy. Vysoká účinnost adsorpce je zaručena snížením teploty spalin pod 160 °C, ke kterému dochází v ekonomizéru a předhřívací napájecí vody. Primární funkcí zeolitu je ochrana filtračních elementů navazujícího látkového filtru před případnou vykondenzovanou vlhkostí, sekundárně zeolit adsorbuje těžké kovy, PCDD/F a čpavek. K odloučení částic sorbentu ze spalin je v technologii zařazen druhý filtr tvořený klasickými rukávcovými filtračními elementy, tj. z filtrační tkaniny. Celková plocha filtračních elementů je vzhledem k nižšímu reálnému průtočnému množství spalin, které je dané nižší teplotou spalin a odvodem části spalin pro jejich recirkulaci do spalovacího zařízení, přibližně o třetinu menší než celková plocha filtračních elementů primárního filtru s membránovými filtračními elementy.

- **Nakládání s produkty**

Nakládání s tuhými zbytky po spalování je koncipováno v uzavřeném prostoru uvnitř kotelny na úrovni terénu, kdy škvára po průchodu tlakovým mokrým uzávěrem spalovací komory padá do uzavřených kontejnerů o kapacitě 10 t. V prostoru škvárového hospodářství jsou umístěny dva kontejnery, mezi kterými je pomocí pásových dopravníků možné za provozu přepínat a zajistit tak kontinuální provoz i při naplnění jednoho z kontejnerů. Po naplnění je kontejner bezprostředně odvezen k dalšímu nakládání, případně je krátkodobě skladován v uzavřeném provozním skladu SO 014. Popílkové hospodářství je v případě prvního stupně čištění spalin řešeno pomocí skladovacího sila, do kterého jsou odprašky dopravovány pneumaticky uzavřeným systémem. Po naplnění je silo vyprázdněno do cisternového automobilu a odprašky jsou odvezeny k dalšímu nakládání mimo areál ZEVO Vsetín. V případě druhého stupně čištění spalin jsou odprašky vlivem řádově nižší hodinové produkce ukládány do maloobjemového kontejneru umístěného pod filtrem, se kterým je manipulováno pomocí vysokozdvizného vozíku. Kontejnery s odprašky jsou bezprostředně odváženy z areálu ZEVO Vsetín, případně mohou být krátkodobě uloženy v pomocném uzavřeném skladu SO 014.

#### *Demolice*

Pro realizaci nové haly kotelny bude nutno odbourat cca 20,9 m stávající haly směrem od východního štítu tak, aby mohly být provedeny základy štítové stěny nové haly. Před bouráním objektu bude odstraněno veškeré vnitřní i venkovní technologické zařízení a odpojeny přívody medií. Součástí demolice je vybourání stávající podlahy včetně podzemních kanálů, jímek a základů do hloubky min. 1 m a demontáž kabelové lávky na jižní fasádě bourané haly. Hlubší podzemní prostory budou zasypány štěrkodrtí při postupném hutnění. Před zahájením demolice bude ze čtvrtého modulu haly odstraněn střešní plášť, při demontáži této části střechy bude pravděpodobně nutno sejmut i vaznice.

#### *Nejlepší dostupné techniky*

V navrhovaném řešení ZEVO Vsetín jsou aplikovány doporučené BAT (prováděcí rozhodnutí komise (EU) 2019/2010 ze dne 12.11.2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU, především v oblasti emisí znečišťujících látek do ovzduší.

#### *Předpokládaný termín zahájení realizace záměru*

Záměr bude realizován v případě souhlasu města Vsetín.

### **I.3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1**

Podle přílohy č. 1 zákona EIA je předmětný záměr zařazen do kategorie II pod bod 56 „*Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (2 500 t/rok).*“

### **I.4. Umístění záměru**

Kraj:	Zlínský
Obec:	Vsetín (ZÚJ 541630)
Katastrální území:	Vsetín (kód 786764)
Parc. č.:	6881/1

Areál výtopny Ohrada se nachází u východního okraje města Vsetín na ulici Jasenická. Nejbližší obytná zástavba se nachází cca 60 m za vodním tokem Jasenice. Areál sousedí s nákupním centrem.

Parcela, na níž bude záměr umístěn, má plochu 6 267 m<sup>2</sup>. Na části parcely se nachází garáže, samotný areál má přibližně tvar trojúhelníka o stranách 120 m, 115 m a 100 m. V areálu se nachází zásobníky pro kapalná paliva, které nejsou v současné době využívány. Vzhledem k volným prostorovým kapacitám haly výtopny je uvažováno po stavebních úpravách s jejím využitím pro potřeby řešeného záměru, včetně využití současného zděného komína o výšce 85 m. Zbývající prostor areálu je pokryt zpevněnými a zatravněnými manipulačními plochami. Současná hala bude z části zdemolována a na jejím místě bude vybudován bunkr odpadu a hala spalovacího zařízení s patrovou vestavbou pro umístění provozu ZEVO Vsetín, sociálního zázemí a velínu.

Areál disponuje rozvody pitné a technologické (napájecí) vody, elektrické energie a kanalizační sítí splaškovou, průmyslovou a dešťovou. Přípojka zemního plynu je bezprostředně dostupná. Pro technologii ZEVO Vsetín je uvažováno s využíváním zemního plynu jako startovacího paliva.

#### **I.5. Obchodní firma oznamovatele**

Zásobování teplem Vsetín, a. s.

#### **I.6. IČO oznamovatele**

451 92 588

#### **I.7. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Jiráskova 1326, 755 01 Vsetín

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona EIA za použití ustanovení § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu EIA

**vydává**

### **S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O**

k záměru

**„Zařízení pro energetické využívání odpadu – ZEVO Vsetín“**

a stanovuje následující podmínky pro navazující řízení:

**I.8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**

#### ***Podmínky pro fázi přípravy záměru:***

1. Projektovaná kapacita zařízení ZEVO Vsetín pro energetické využití odpadu nepřekročí 12 000 t/rok. V zařízení budou odstraňovány výhradně odpady bez nebezpečných vlastností (tzn. kategorie „O“).
2. Technické a technologické řešení záměru (především garantované emisní parametry zdroje) budou respektovat požadavky na nejlepší dostupné techniky (BAT) vyplývající z platného referenčního dokumentu o BAT pro spalování odpadů (BREF).
3. Odborný posudek zpracovaný pro potřeby nového vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší bude v části o referenčních stavbách a emisních charakteristikách stacionárního zdroje obsahovat citace zdrojů, ze kterých tyto údaje vychází.

#### **Aktualizace hlukové a rozptylové studie**

4. V rámci navazujícího řízení bude aktualizována hluková studie pro období provozu záměru:
  - Hluk ze stacionárních zdrojů bude hodnotit i neprůzvučnost obvodového pláště objektu ve vztahu k významným technologickým zdrojům hluku ve vnitřním prostoru.
  - Hluk ze související dopravy bude hodnocen ve variantách – min. a max. množství generované dopravy, aby bylo možné reálně vyhodnotit změnu hlukové zátěže v ulici Jasenická.
5. V rámci navazujícího řízení bude aktualizována rozptylová studie pro období provozu záměru:
  - Aktualizace bude provedena se zřetelem na důsledný a aktuální popis imisního zatížení území.
  - V případě překračování imisních limitů bude součástí studie vyhodnocení podílu jednotlivých sektorů znečišťování ovzduší (např. průmysl, doprava, zemědělství, lokální vytápění

domácností apod.) na imisní zatížení území, aby bylo zřejmé, zda ZEVO Vsetín má potenciál k hodnotitelné změně území.

#### Ozelenění objektu, náhradní výsadba, biomonitoring

6. Provéřit možnost ozelenění objektu za účelem zlepšení klimatických podmínek v okolí objektu ZEVO Vsetín (např. zelené stěny, zelené střechy na části objektu).
7. Náhradní výsadba za dřeviny určené ke kácení (případně výsadba jako kompenzační opatření) bude provedena jak v areálu oznamovatele, tak ve veřejné zeleni na pozemcích ve vlastnictví města Vsetín. Rozsah výsadby bude odsouhlasen Městským úřadem Vsetín, odborem životního prostředí.
8. V předstihu realizace stavby, tzn. v rámci fáze přípravy záměru, bude zahájen biomonitoring vyplývající z návrhu biologického hodnocení.
9. V rámci biomonitoringu je třeba přesně popsat konkrétní postupy, metodiky a hodnoty, za kterých bude přistoupeno k dodatečným nápravným opatřením a tato nápravná opatření konkretizovat. Tyto postupy včetně doby trvání biomonitoringu budou v předstihu jeho zahájení odsouhlaseny orgány ochrany přírody a krajiny.

#### Eliminace pachové zátěže

10. V rámci navazujícího řízení bude specifikováno, za jakých podmínek lze do zařízení přijímat i jiný než komunální odpad – především odpady, které by mohly mít potenciální vliv na pachovou zátěž území při jejich převozu/manipulaci.

#### Ostatní

11. Zařízení jako celek (např. příjmová váha) bude vybaveno technologií na kontroly přítomnosti zdroje ionizujícího záření.
12. Projektová dokumentace pro navazující řízení bude v části popisující zásady organizace výstavby obsahovat požadavky, které respektují podmínky stanoviska pro fázi realizace záměru (podmínky č. 14 - 16)
13. Před započítáním prací na dalším stupni projektové dokumentace je nutno provést na staveništi podrobný geologický průzkum, ze kterého bude vycházeno při návrhu základových konstrukcí.

#### **Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru:**

14. Veškeré stavební práce budou realizovány pouze v denní době v časovém intervalu od 7:00 do 18:00 hod. Stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. demolice, zemní práce, zakládání staveb apod.) nebudou realizovány ve státem uznávaných svátcích.
15. Demoliční práce budou prováděny v souladu s platným Metodickým návodem odboru odpadů Ministerstva životního prostředí pro řízení vzniku stavebních a demoličních odpadů a pro nakládání s nimi.
16. Stavební mechanismy a nákladní automobily vyjíždějící ze stavby budou důsledně čištěny, aby nedocházelo k neúměrnému znečišťování komunikací v areálu a s tím spojené zvýšené prašnosti. V případě znečištění komunikací mimo prostor stavby zajistí dodavatel stavebních prací jejich očistu.

#### **Podmínky pro fázi provozu záměru:**

17. Výsledky monitoringu emisí znečišťujících látek budou dostupné veřejnosti např. přenášením na webu oznamovatele/informační tabulí umístěné v areálu. Způsob zveřejňování bude odsouhlasen Městem Vsetín.
18. V rámci zkušebního provozu bude provedeno v denní a noční době měření hluku z technologických zdrojů spalovny v chráněném venkovním prostoru staveb. Výběr měřicích míst bude reflektovat výsledky aktualizované hlukové studie dle podmínky č. 4 a odsouhlasen Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně.

19. V případě prokázání překročení hygienických limitů hluku z areálu oznamovatele budou provedena dodatečná protihluková opatření, která budou předem projednána s Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně.
20. Náhradní výsadba (v souladu s podmínkou č. 7) bude realizována před zahájením provozu záměru.

### **I.9 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí**

21. Rozsah měření emisí znečišťujících látek bude odpovídat požadavkům platné legislativy (tzn. zákona o ochraně ovzduší a vyhlášky o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší) a zároveň požadavkům na nejlepší dostupné technologie (BAT) dle aktuálního referenčního dokumentu o BAT pro spalování odpadů (BREF).
22. V rámci provozu budou pravidelně ověřovány vlastnosti pevných produktů (odpadů z provozu spalovny) z hlediska jejich následné využitelnosti, resp. způsobu odstranění. S odpady bude dále nakládáno na základě výsledků tohoto ověření.
23. V případě negativních odchylek od předpokládaných výstupních parametrů provozu budou tyto odchylky vyhodnoceny a v případě potřeby realizována nápravná opatření.

## **II. ODŮVODNĚNÍ**

### **II.1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek**

Krajský úřad vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- Dokumentace záměru „Zařízení pro energetické využívání odpadu – ZEVO Vsetín“ zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu EIA (dále jen „dokumentace“) v říjnu 2020 a doplněná v únoru 2021. Zpracovatelem dokumentace je společnost Středisko odpadů Mníšek, s. r. o., Ing. Josef Tomášek, CSc. a kolektiv, autorizovaná osoba podle § 19 zákona EIA (č. j. 69/14/OPV/93).
- Přílohy dokumentace záměru – situace záměru, proudové schéma ZEVO Vsetín, Rozptylová studie (Středisko odpadů Mníšek, s. r. o., Ing. Ivana Lundáková, srpen 2020), Akustická studie (EKOLA group, spol. s r. o., červenec 2020), Hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví (Ing. Olga Kralová, září 2020), Hodnocení záměru dle § 67 zákona 114/1992 Sb. (Ing. Mgr. Michal Pravec a kol., únor 2021), vypořádání připomínek v rámci dokumentace.
- Vyjádření k dokumentaci záměru „Zařízení pro energetické využívání odpadu – ZEVO Vsetín“.
- Veřejné projednání uskutečněné dne 12.05.2021 prostřednictvím bezplatné internetové aplikace Cisco Webex Meetings.
- Posudek k záměru „Zařízení pro energetické využívání odpadu – ZEVO Vsetín“ zpracovaný dle přílohy č. 5 k zákonu EIA (dále jen „posudek“) v srpnu 2021, který vypracoval Ing. Josef Gresl, autorizovaná osoba podle § 19 zákona EIA (osvědčení č. j. 58610/ENV/12 ze dne 11.07.2012, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. 3198/ENV/17 ze dne 15.02.2017).

Dokumentace byla krajskému úřadu doručena dne 28.05.2019 a následně byla rozeslána dopisem dne 10.06.2019 dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření a současně byla zveřejněna v informačním systému EIA pod kódem ZLK879.

Dne 26.06.2019 pověřil krajský úřad Ing. Josefa Gresla (dále jen „zpracovatel posudku“), aby zpracoval posudek k projednávanému záměru dle zákona EIA.



Na základě obdržených vyjádření k dokumentaci krajský úřad v souladu s ust. § 8 odst. 5 zákona EIA vrátil dopisem dne 25.07.2019 oznamovateli dokumentaci záměru k přepracování. V tomto dopise krajský úřad uvedl, co je v dokumentaci nutné přepracovat.

Přepracovanou dokumentaci obdržel krajský úřad od oznamovatele dne 23.10.2019. Krajský úřad posoudil přepracovanou dokumentaci a dospěl k závěru, že nebyla přepracována ve všech bodech, a tak ji v souladu s ust. § 8 odst. 2 zákona EIA vrátil dne 05.11.2019 oznamovateli k přepracování.

Dne 04.11.2020 předložil oznamovatel krajskému úřadu přepracovanou dokumentaci záměru a krajský úřad následně dopisem dne 11.11.2020 rozeslal informaci o přepracované dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření a současně byla informace o přepracované dokumentaci zveřejněna v informačním systému EIA.

Na základě obdržených vyjádření k přepracované dokumentaci dospěl krajský úřad k závěru, že je nutné přepracovanou dokumentaci doplnit, a tak ji následně dopisem dne 11.01.2021 v souladu s ust. § 8 odst. 5 zákona EIA vrátil oznamovateli k doplnění.

Dne 15.03.2021 obdržel krajský úřad od oznamovatele doplnění přepracované dokumentace, které následně dne 22.03.2021 rozeslal dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření a současně byla informace zveřejněna v informačním systému EIA. Na základě obdržených vyjádření k přepracované dokumentaci rozšířil krajský úřad okruh dotčených územních samosprávných celků o obce Janová a Ústí a dotčených orgánů o Agenturu ochrany přírody a krajiny, Správu CHKO Beskydy a ČIŽP oblastní inspektorát Ostrava. Těmto dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům zaslal dopisem ze dne 22.03.2021 kompletní přepracovanou dokumentaci společně s doplněním dokumentace na CD k vyjádření.

Na základě obdržených odůvodněných nesouhlasných vyjádření veřejnosti bylo v souladu s ust. § 17 zákona EIA nařízeno veřejné projednání. Informace o konání veřejného projednání byla dne 05.05.2021 zveřejněna na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a rovněž v informačním systému EIA. Veřejné projednání se uskutečnilo dne 12.05.2021 prostřednictvím bezplatné internetové aplikace Cisco Webex Meetings.

Zpracovateli posudku byla krajským úřadem předána kompletní dokumentace včetně obdržených vyjádření k přepracované dokumentaci a k doplnění přepracované dokumentace dne 05.05.2021.

Na základě dokumentace a všech podaných vyjádření k dokumentaci a závěrů z veřejného projednání byl zpracovatelem posudku zpracován posudek, který byl předložen krajskému úřadu dne 11.08.2021. Zpracovatel posudku se v něm ztotožňuje se závěry dokumentace a hlavní opatření pro snížení negativních vlivů záměru uvedená v textové části dokumentace byla převzata do podmínek stanoviska. Zpracovatel posudku konstatuje, že záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný při plnění podmínek stanoviska.

Náklady na zpracování posudku ve smyslu § 18 odst. 3 zákona EIA byly oznamovatelem uhrazeny na bankovní účet Zlínského kraje dne 01.10.2021.

Na základě podkladů celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dokumentace, uplatněných vyjádření, veřejného projednání a posudku lze konstatovat, že všechny podstatné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly řádně vyhodnoceny, a to jako přijatelně nízké a akceptovatelné (viz „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska).

V průběhu procesu posouzení vlivů na životní prostředí bylo dokladováno a ověřeno, že navržené řešení záměru umožňuje zajištění ochrany obyvatel a všech složek životního prostředí v míře požadované příslušnými předpisy. Vlivy na základní složky životního prostředí a charakteristiky (především ovzduší, hluk, veřejné zdraví, odpadové hospodářství) jsou hodnoceny jako přijatelné, řešitelné v rámci platných zákonů a dalších předpisů či norem. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou charakterizovány jako málo významné a lokální či dočasné a bez zvýšeného rizika negativních dopadů na životní prostředí a zdraví obyvatel.

Na základě dokumentace, vyjádření k dokumentaci, veřejného projednání a posudku se krajský úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují

míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a lze tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

#### Odůvodnění stanovených podmínek:

Stanovené podmínky mají zajistit předcházení, vyloučení, snížení, popřípadě minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle požadavků zákona EIA. Vycházejí jednak z výsledků hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví a požadavků uplatněných dotčenými subjekty.

Základní soubor podmínek vychází z konkrétních opatření uvedených v textové části dokumentace a relevantních připomínek vznesených v rámci vyjádření v procesu posouzení vlivů na životní prostředí. Podmínky jsou přeformulovány tak, aby odpovídaly účelu stanoviska a jejich splnění bylo kontrolovatelné.

Pro fázi přípravy záměru jsou navrženy podmínky č. 1 – 13.

Podmínka č. 1 uvádí projektovanou kapacitu zařízení a jednoznačně tak vymezuje posouzenou kapacitu předmětného záměru, která je závazná pro navazující řízení.

Podmínka č. 2 zavazuje oznamovatele k respektování požadavků na nejlepší dostupné techniky vyplývající z platného referenčního dokumentu o BAT pro spalování odpadů (BREF) a je navržena v souladu s informacemi prezentovanými v dokumentaci.

Podmínka č. 3 je navržena pro zajištění řádného srovnání záměru s referenčním stavbami a relevantnost emisních charakteristik stacionárního zdroje. Podmínka je stanovena na základě obsahu doručených vyjádření.

Podmínka č. 4 požadující aktualizaci hlukové studie je stanovena z důvodu velkého množství připomínek týkající se významných technologických zdrojů hluku a množství automobilové dopravy generované záměrem.

Podmínka č. 5 požadující aktualizaci rozptylové studie je stanovena se zřetelem na důsledný popis aktuálního imisního zatížení území a vyhodnocení podílu jednotlivých sektorů znečišťování ovzduší ve vztahu k imisním limitům, které by mohly být v území překračovány.

Podmínka č. 6 a 7 týkající se ozelenění stavby, resp. náhradní výsadby vychází z požadavku Krajského úřadu Zlínského kraje a Městského úřadu Vsetín a rovněž ze závěrů hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb.

Podmínky č. 8 a 9 vychází ze závěrů hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. a požadavků obsažených ve vyjádřeních orgánů ochrany přírody a krajiny.

Podmínka č. 10 je navržena z preventivních důvodů pro eliminaci případných pachových vjemů souvisejících s manipulací s přijímaného odpadu.

Podmínka č. 11 reflektuje připomínky veřejnosti a informace uvedené v dokumentaci jako celku.

Podmínka č. 12 požaduje zapracování podmínek pro fázi realizace záměru do zásad organizace výstavby. Podmínka jednoznačně specifikuje, ve které části projektové dokumentace bude prokazováno respektování těchto závazných podmínek.

Podmínka č. 13 je převzata z informací uvedených v dokumentaci.

Pro fázi realizace (výstavby) záměru jsou navrženy podmínky č. 14 – 16.

Podmínka č. 14 je navržena pro zamezení případného obtěžování obyvatelstva hlukem z výstavby. Podmínka vychází z informací prezentovaných v dokumentaci.

Podmínky č. 15 a 16 jsou navrženy pro eliminaci prašnosti spojené s výstavbou, kdy dodavatele stavby zavazují mj. k řádné údržbě areálových i veřejně přístupných komunikací. Podmínky vychází z informací prezentovaných v dokumentaci.

Pro fázi provozu záměru jsou navrženy podmínky č. 17 – 20.

Podmínka č. 17 zavazuje provozovatele ke zveřejňování výsledků monitoringu emisí znečišťujících látek. Podmínka vychází z požadavku města Vsetín a informací uvedených v dokumentaci.

Podmínky č. 18 a 19 jsou navrženy pro ověření/zajištění plnění hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru staveb. Podmínky vychází z informací uvedených v dokumentaci a požadavků Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně.

Podmínka č. 20 zavazuje k provedení náhradní výsadby v souladu s podmínkou č. 7 před zahájením provozu záměru. Podmínka vychází z informací v dokumentaci.

Podmínky č. 21 – 23 jsou navrženy pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí.

Podmínka č. 21 navazuje na podmínku č. 2 ohledně respektování nejlepších dostupných technik.

Podmínka č. 22 zavazuje provozovatele k pravidelnému ověřování vlastností pevných produktů (odpadů z provozu spalovny) z hlediska jejich následné využitelnosti, resp. způsobu odstranění, s odpady bude dále nakládáno na základě výsledků tohoto ověření. Podmínka vychází z informací prezentovaných v dokumentaci.

Podmínka č. 23 obecně zavazuje k návrhu a realizaci nápravných opatření v případě odchylek od předpokládaných výstupních parametrů provozu. Podmínka vychází z informací v dokumentaci.

Podmínky a požadavky, které vyplývají z všeobecně závazných předpisů, do podmínek závazného stanoviska zahrnuty nejsou, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládá oznamovateli platná legislativa a není tedy nutno specificky je podmiňovat.

## **II.2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Předmětem záměru je zařízení pro energetické využívání odpadu ZEVO Vsetín, které je umístěno v provozně teplárny Ohrada společnosti Zásobování teplem Vsetín a. s. Zařízení je primárně určeno k energetickému využití směsných komunálních odpadů a dalších odpadů kategorie „O“. Projektovaná kapacita energetického využití odpadu činí 12 000 t/rok.

Všechny uvedené vlivy na životní prostředí byly v rámci dokumentace pečlivě zváženy a vyhodnoceny. Zvláštní pozornost je věnována vlivům na imisní a hlukové zatížení, veřejné zdraví a odpadové hospodářství. V ostatních oblastech životního prostředí je vliv záměru malý a málo významný. Ke zmírnění negativních dopadů na uvedené složky životního prostředí jsou v dokumentaci navrhována konkrétní opatření, jejichž hlavní část byla převzata do podmínek závazného stanoviska. Veškeré předpokládané důsledky realizace a provozu posuzovaného záměru jsou v přijatelných mezích jak z hlediska ochrany veřejného zdraví, tak ochrany všech složek životního prostředí v dotčeném území.

Podrobnější charakteristika vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví:

### *Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví*

Hodnocení vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví je předmětem Posouzení vlivů na veřejné zdraví záměru, které bylo zpracováno držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví, Ing. Olgou Krpatovou, a tvoří samostatnou přílohu dokumentace. Jako podklad pro hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví byla použita rozptylová studie (Středisko odpadů Mníšek s.r.o., srpen 2020) a akustická studie (EKOLA group, spol. s r.o., červenec 2020), které tvoří samostatnou přílohu dokumentace.

Hodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví vychází z údajů uvedených v dokumentaci, kde je kladen důraz na zdravotní problematiku včetně dopravy spojenou s realizací záměru, konkrétně pracovní prostředí – ovzduší, hluk a vibrace; životní prostředí – znečištění ovzduší (TZL a plynné emise), hluková zátěž, práce s rizikovými látkami, znečištění vody a půdy a havarijní stavy.

Co se týče ovzduší v rámci pracovního prostředí, tak zdrojem emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) mohou být mimo vlastní technologii dopravní prostředky a případně sekundární prašnost. V daném případě nelze předpokládat významné koncentrace TZL v pracovním prostředí, ani překročení limitů stanovených v příloze 3 nařízení vlády č. 361/2007 Sb.

Hygienické imisní limity hluku a vibrací stanoví nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění.

Vlastní technologie je zdrojem vibrací z točivých a lineárních pohonů bez přenosu na okolí, vliv je tedy zanedbatelný.

Realizací záměru dochází k významným změnám emisí do ovzduší, jak je v dokumentaci uvedeno. Z údajů uvedených v rozptylové studii z hlediska sledovaných škodlivin vyplývá, že v zájmovém území nejsou překračovány platné imisní limity s výjimkou benzo(a)pyrenu, jehož

pravděpodobným zdrojem jsou lokální topeniště a silniční doprava. Zpracovaná rozptylová studie se zabývá těmito znečišťujícími látkami: tuhé znečišťující látky jako frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, oxid siřičitý (SO<sub>2</sub>), oxidy dusíku (NO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub>), oxid uhelnatý (CO), anorganické sloučeniny chloru vyjádřené jako HCl (dále jen HCl), anorganické sloučeniny fluoru vyjádřené jako HF (dále jen HF), amoniak (NH<sub>3</sub>), rtuť (Hg), kadmium (Cd), suma kovů arsen, olovo a nikl (As, Pb, Ni), B(a)P a polychlorovanými dibenzodioxiny a dibenzofurany (PCDD/F). Rozptylová studie byla zpracována jako příspěvková k současnému stavu ve čtyřech variantách (stávající stav, budoucí stav s provozem kogeneračních jednotek bez ZEVO Vsetín, budoucí stav se ZEVO Vsetín na navrhované specifické emisní limity, budoucí stav se ZEVO Vsetín - jako reálný - na úrovni 80 % navrhovaných specifických emisních limitů). Budoucí stav dle rozptylové studie lze charakterizovat velmi nízkými příspěvkůmi hodnocených znečišťujících látek ke stávajícímu imisnímu pozadí.

Při vlastním provozu není reálný předpoklad překračování platných hygienických limitů, a to ani při souběhu s ostatními provozy teplárny Ohrada, jak vyplývá ze zpracované akustická studie. Nepříznivé zdravotní účinky ze stacionárních zdrojů nejsou předpokládány.

Z hodnocení zdravotních rizik vlivu imisních příspěvků na obyvatelstvo vyplynuly následující závěry:

- Nejvyšší roční imisní příspěvky PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, NO<sub>2</sub>, SO<sub>2</sub>, nejvyšší maximální hodinové imisní příspěvky NO<sub>2</sub> a SO<sub>2</sub>, nejvyšší maximální denní imisní příspěvky SO<sub>2</sub> uvedené v rozptylové studii nepředstavují významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo.
- V případě hodnocení těžkých kovů s přístupem na straně bezpečnosti byl celý vypočtený sumární imisní příspěvek  $\Sigma\text{Cd}+\text{Pb}$  teoreticky vztáhnut na kadmium a celý vypočtený sumární imisní příspěvek  $\Sigma\text{Sb, As, Pb, Cr, Co, Cu, Mn, Ni, V}$  teoreticky vztáhnut na jednotlivé kovy (As, Pb, Ni), kdy je uvažováno, že každý kov se v uvedené sumě vyskytuje ze 100 %. V případě hodnocení šestimocného chromu uvažujeme, že celkový chrom je obsažen v  $\Sigma\text{Sb, As, Pb, Cr, Co, Cu, Mn, Ni, V}$  z 6,97 % (jedná se na straně bezpečnosti o dvojnásobek podílu jednotlivých kovů v  $\Sigma\text{Sb, As, Pb, Cr, Co, Cu, Mn, Ni, V}$ , které vycházejí z reálných emisí provozovaných zařízení na energetické využívání odpadu Termizo, SAKO, Chotíkov, Malešice v roce 2016) a že se jedná pouze o šestimocný chrom, což je nadhodnoceno na straně bezpečnosti, neboť celkový chrom je tvořen směsí trojmocného chromu a šestimocného chromu.
- V případě karcinogenního rizika se u nejvyššího ročního imisního příspěvku arsenu, niklu, šestimocného chromu uvedeného v rozptylové studii pohybujeme o 1 řád pod rozmezím přijatelného rizika. V případě karcinogenního rizika se u nejvyššího ročního imisního příspěvku kadmia uvedeného v rozptylové studii pohybujeme o 2 řády pod rozmezím přijatelného rizika. U nejvyšších ročních imisních příspěvků arsenu, niklu, kadmia, šestimocného chromu, olova, rtuti neočekáváme významné riziko chronických toxických účinků.
- V případě karcinogenního rizika se u nejvyššího ročního imisního příspěvku benzo(a)pyrenu dle rozptylové studie pohybujeme o 2 řády pod rozmezím přijatelného rizika a u nejvyššího průměrného ročního imisního příspěvku PCDD/F se pohybujeme o 3 řády pod přijatelným rozmezím přijatelného rizika.
- U nejvyššího ročního imisního příspěvku amoniaku, chlorovodíku, fluorovodíku, PCDD/F uvedeného v rozptylové studii neočekáváme významné riziko chronických toxických účinků. U nejvyššího maximálního hodinového imisního příspěvku amoniaku uvedeného v rozptylové studii neočekáváme významné riziko akutních toxických účinků, ani obtěžování zápachem.

Z hodnocení zdravotních rizik vlivu pozadí na obyvatelstvo vyplynuly následující závěry:

- Pozadí průměrných ročních imisních koncentrací PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> je spojeno s mírně zvýšenými zdravotními riziky na základě nejnovějších informací WHO, které vycházejí z výsledků evropských epidemiologických studií. K bližšímu kvantitativnímu odhadu dlouhodobého vlivu suspendovaných částic frakcí PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> na lidské zdraví v rámci tohoto hodnocení byly využity výsledky projektu HRAPIE, které vycházejí z epidemiologických studií u velkých souborů obyvatel. Vzhledem k tomu, že v současné době nejsou k dispozici vztahy ke kvantitativnímu vyhodnocení chronického účinku NO<sub>2</sub> a SO<sub>2</sub> na lidské zdraví, tak na základě doporučení WHO je riziko NO<sub>2</sub> a SO<sub>2</sub> vyhodnoceno na základě ročních průměrných koncentrací suspendovaných částic s předpokladem, že v tomto riziku je zohledněn i vliv dalších škodlivin ve

venkovním ovzduší včetně NO<sub>2</sub> a SO<sub>2</sub>. WHO z principu předběžné opatrnosti považuje za potenciální zdravotní riziko již expozici SO<sub>2</sub> v úrovni výrazně nižší než je současný imisní limit pro denní koncentrace. Z uvedeného vyplývá, že krátkodobé výkyvy současných pozadových denních koncentrací SO<sub>2</sub> dosahované za nepříznivých rozptylových podmínek se mohou spolupodílet společně se suspendovanými částicemi na celkových nepříznivých zdravotních účincích především u citlivější části populace.

- V případě pozadí benzo(a)pyrenu je v hodnocené oblasti překračován platný imisní limit ČR pro benzo(a)pyren, a tudíž je překračována mez společensky přijatelného rizika podobně jako na řadě míst v České republice.
- V případě pozadí kadmia, niklu a šestimocného chromu se pohybujeme o 1 řád pod přijatelným rozmezím přijatelného karcinogenního rizika. V případě pozadí arsenu se pohybujeme v přijatelném karcinogenním riziku řádově 10<sup>-6</sup>.
- Pozadí amoniaku nepředstavuje riziko akutních, ani chronických účinků na obyvatelstvo.
- Pozadí průměrných ročních imisních koncentrací HCl, HF, PCDD/F není v České republice na monitorovacích stanicích měřeno. Referenční hodnoty použité pro hodnocení zdravotního rizika HCl a HF poskytují dostatečnou rezervu a lze tedy konstatovat, že i určité hypotetické pozadí těchto látek nebude představovat významné toxické zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Z orientačních výpočtů pro pozadí PCDD/F, které uvádí WHO ve svých materiálech, vyplývá, že se pohybujeme v přijatelném karcinogenním riziku řádově 10<sup>-6</sup>, a že tyto uváděné koncentrace nepředstavují ani riziko toxických účinků pro obyvatelstvo.

Ze závěru posouzení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví vyplývá, že vliv záměru nebude významný.

#### *Vlivy na ovzduší a klima*

Hodnocení vlivů na ovzduší a klima vychází z údajů v dokumentaci, kde je postaveno na krátkodobém působení zdrojů a uplatnění opatření pro snížení sekundární prašnosti ze stavby. Hodnocení vlivů provozu záměru na ovzduší vychází z výsledků rozptylové studie, která tvoří samostatnou přílohu dokumentace (Středisko odpadů Mníšek s.r.o., srpen 2020).

Výpočet příspěvků k imisní zátěži z vlastního provozu teplárny Ohrada je v rozptylové studii řešen ve variantách výpočtu – varianta A - stávající stav - rok 2019; varianta B – budoucí stav bez ZEVO Vsetín - rok 2025; varianta C – budoucí stav se ZEVO Vsetín - rok 2025; varianta D – budoucí stav se ZEVO Vsetín - rok 2025. Ve variantě C a D je započítán plošný zdroj (stání nákladních a osobních aut v areálu ZEVO Vsetín), ve variantě B, C a D zahrnuje i kogenerační jednotky, které nejsou předmětem záměru, ale budou provozovány souběžně se ZEVO Vsetín. Kromě pravidelné výpočtové sítě je vyhodnocení provedeno i pro nejbližší objekty obytné zástavby a občanského vybavení a rovněž pro nejbližší lokality chráněné zákonem č. 114/1992 Sb.

Příspěvek stávajícího provozu teplárny Ohrada ke kvalitě ovzduší byl řešen ve výpočtové variantě A pro následující látky: oxidy dusíku (NO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub>), oxid uhelnatý (CO); Vlastní příspěvek ZEVO Vsetín včetně provozu kogenerace byl řešen ve výpočtové variantě C a D pro následující látky: tuhé znečišťující látky jako frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, oxid siřičitý (SO<sub>2</sub>), oxidy dusíku (NO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub>), oxid uhelnatý (CO), anorganické sloučeniny chloru vyjádřené jako HCl (dále jen HCl), anorganické sloučeniny fluoru vyjádřené jako HF (dále jen HF), amoniak (NH<sub>3</sub>), rtuť (Hg), kadmium (Cd) - konzervativně je uvažováno, že ΣCd +TI = Cd; suma kovů arsen, olovo a nikl (As, Pb, Ni) - konzervativně je uvažováno, že ΣSb, As, Pb, Cr, Co, Cu, Mn, Ni, V = Σ As, Pb, Ni; a dále benzo(a)pyren (BaP) a polychlorované dibenzodioxiny a dibenzofurany (PCDD/F). Příspěvek stávající koteln a kogenerace byl řešen ve výpočtové variantě A a B pro následující látky: oxidy dusíku (NO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub>), oxid uhelnatý (CO). Příspěvek plošného zdroje byl řešen ve výpočtové variantě C a D pro následující látky: tuhé znečišťující látky jako frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, oxid siřičitý (SO<sub>2</sub>), oxidy dusíku (NO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub>), oxid uhelnatý (CO), a benzo(a)pyren.

Oproti skutečně dosahovaným koncentracím znečišťujících látek v provozovaných ZEVO jsou vstupy do rozptylové studie na úrovni předpokládaných specifických imisních limitů a výsledné příspěvky záměru jsou i tak nízké. Z hlediska základních znečišťujících látek jsou příspěvky záměru obecně velmi nízké, příspěvky se neprojeví vůbec nebo na úrovni meziročního kolísání

kvality ovzduší v závislosti na klimatických podmínkách daného roku. Dle rozptylové studie lze konstatovat, že významnější změny v kvalitě ovzduší lze očekávat v případě kovů, což je ovlivněno skutečností, že za emise Cd je považována  $\Sigma \text{Cd} + \text{Ti}$ , na druhou stranu je nutno konstatovat, že stávající ZEVO vykazují průměrnou roční koncentraci v odpadním plynu  $\Sigma \text{Cd} + \text{Ti}$   $0,0062 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , oproti koncentraci uvažované v rozptylové studii pro ZEVO Vsetín  $0,0222 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Reálný příspěvek ke koncentraci Cd v ovzduší lze předpokládat na úrovni do 2 % stávajícího pozadí. V rozptylové studii je předpokládáno, že  $\Sigma \text{As, Pb, Ni} = \Sigma \text{Sb, As, Pb, Cr, Co, Cu, Mn, Ni, V}$ , přitom reálné zastoupení As, Pb a Ni v reálných podmínkách stávajících ZEVO se pohybuje v rozmezí 25 – 55 %  $\Sigma \text{Sb, As, Pb, Cr, Co, Cu, Mn, Ni, V}$ . Reálný příspěvek ke koncentraci  $\Sigma \text{As, Pb, Ni}$  v ovzduší lze podle rozptylové studie předpokládat na úrovni do 1 % stávajícího pozadí.

Pro emise B(a)P není platnou legislativou stanoven specifický emisní limit; není stanoven ani Prováděcím rozhodnutím komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU). Příspěvek B(a)P je tvořen především vyvolanou dopravou. Záměr bude činit max. příspěvek  $1,1\text{E}-05 \text{ ng}/\text{m}^3$ , což činí 0,0011 % imisního limitu.

Posuzovaný záměr je ve vztahu ke zjištěným hodnotám imisní zátěže akceptovatelný. Realizaci záměru nedojde k významné a prokazatelné změně kvality ovzduší.

Vlivy na klima jsou vyhodnoceny přímo v textu dokumentace. Realizaci záměru nedojde k ovlivnění emisí skleníkových plynů ze související dopravy. Vlivy záměru na klimatický systém budou mírné až zanedbatelné. Záměr není zranitelný vůči změně klimatu, vliv záměru na klima je málo významný.

Příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

#### *Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky*

Hodnocení vlivů na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Hodnocení vlivů hluku z provozu zařízení vychází ze závěrů akustické studie (EKOLA group, spol. s r.o., červenec 2020). Vlivem provozu záměru nebudou překračovány platné hygienické limity v chráněném venkovním prostoru staveb.

Vlivy hluku z výstavby jsou v dokumentaci omezeny prováděním demoličních a stavebních prací ve vybrané části denní doby. Při provádění prací je nutno respektovat Nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací 272/2011 Sb. v platném znění z hlediska hygienického limitu ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro hluk ze stavební činnosti.

Vlastní provoz záměru není významným zdrojem hluku, prakticky veškerá technologie je umístěna v provozní hale. Venkovní zařízení jsou ve směru k ulici Jasenická odstíněny provozní halou, v opačném směru k ulici Za školou lesním porostem a morfologií terénu. Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z provozu stacionárních zdrojů hluku (stávající zdroje hluku, kogenerace, ZEVO Vsetín) v denní i noční době jsou ve všech kontrolních výpočtových bodech situovaných v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb nižší, než je hygienický limit hluku pro tuto dobu.

V rámci vypočtených hodnot ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z provozu silniční dopravy na komunikaci III. třídy i ve všech výpočtových bodech splňují hygienické limity, a to ve všech porovnávaných situacích – stávající situace (rok 2019), rok 2025 bez dopravy ZEVO Vsetín a rok 2025 s dopravou ZEVO Vsetín.

Vliv záměru na akustickou situaci je málo významný a akceptovatelný. Příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska. Další fyzikální a biologické charakteristiky záměru nejsou známy.

#### *Vlivy na povrchové a podzemní vody*

Hodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Záměr nevyžaduje přímý odběr povrchové a podzemní vody. Pitná a technologická voda bude pro potřeby provozu řešena ze zdrojů v areálu teplárny Ohrada – napojení na veřejný vodovod. Nároky na celkový odběr vod činí do  $3000 \text{ m}^3/\text{rok}$ .

V rámci provozu budou vznikat odpadní vody. Splaškové vody ze sociálního zařízení v množství do  $405 \text{ m}^3/\text{rok}$  budou vypouštěny do veřejné kanalizace tak, jak je tomu i nyní. Technologické odpadní vody z čištění spalin v záměru ZEVO Vsetín nevznikají, vznikají pouze odluhy kotle v množství cca

do 1560 m<sup>3</sup>/rok, které budou vypouštěny do veřejné kanalizace tak, jak je tomu i za současného stavu a částečně budou použity pro zkrápění škváry.

Srážkové vody ze střechy haly budou shromažďovány v retenční jímce a využívány pro údržbu zeleně a zpevněných ploch, přebytky budou vypouštěny do kanalizace. Podle ročních srážek v předmětné oblasti lze odhadnout množství zachycených vod na úrovni cca 850 m<sup>3</sup>/rok. Ostatní srážkové vody v provozovně budou odváděny stávající kanalizací.

Záměr má být realizován v CHOPAV Vsetínské vrchy. Umístění záměru není v rozporu s ochrannými podmínkami CHOPAV danými ust. § 28 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) ani se zřizovacím dokumentem CHOPAV. Záměr se nachází v ochranném pásmu III. stupně vodního zdroje vyhlášeného pro úpravnu vody ve Valašském Meziříčí, tok Vsetínské Bečvy a přítoků v roce 1978.

Hodnocení vlivů na povrchovou a podzemní vodu vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Vzhledem k charakteru záměru je jeho vliv vyhodnocen jako nevýznamný.

#### *Vlivy na půdu*

Hodnocení vlivů na půdu vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Záměr bude realizován ve stávajícím areálu teplárny Ohrada oznamovatele, nachází se v zastavěném území bez nároků na zábor zemědělského půdního fondu nebo pozemků určených k plnění funkce lesa.

#### *Vlivy na přírodní zdroje*

Hodnocení vlivů na přírodní zdroje vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Zdroje nerostných surovin a jiné přírodní zdroje se v místě záměru nenacházejí. Z hlediska možného ovlivnění horninového prostředí, přírodních zdrojů lze záměr hodnotit jako bez vlivů.

#### *Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)*

Hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost vychází z údajů uvedených v dokumentaci a přílohy Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona 114/1992 Sb. (Ing. Mgr. Michal Pravec & kol, 2020, doplnění 2021). Pravděpodobnost ohrožení přírodní památky Vršky – Dílce a chráněných druhů se zde vyskytujících není vysoká a málo pravděpodobná. Na základě předběžné opatření je navržen víceletý komplexní monitoring, který by měl probíhat každoročně v délce 5 – 10 let během provozu ZEVO Vsetín a po této době by mělo dojít k vyhodnocení datové řady a případným dodatečným nápravným opatřením. Dále bylo ve zpracovaném hodnocení navrženo provést náhradní výsadbu cca 15 stromů, přičemž jsou doporučeny původní listnaté druhy stanoviště. Příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vzhledem k výsledkům rozptylové studie lze vyloučit přímý vliv na přirozená stanoviště chráněných druhů flory a fauny. Vliv záměru na floru a faunu je tedy nevýznamný.

Záměr není v přímém kontaktu s žádným prvkem regionálního, nadregionálního ani lokálního systému ÚSES. Z provozovny teplárny Ohrada nejsou a nebudou vypouštěny žádné vody do vodního útvaru Jasenice (lokální biokoridor). Vliv záměru na ekosystémy je nevýznamný.

Vlivy záměru na přírodní památku Vršky – Díly a přírodní památku Bečevná byly z hlediska kvality ovzduší posouzeny rozptylovou studií ze které vyplynulo, že záměrem nejsou překračovány imisní limity pro ochranu ekosystémů a vegetace. Změny kvality ovzduší jsou nízké a nelze reálně předpokládat ovlivnění maloplošně chráněných území v okolí záměru. Vlivy záměru na CHKO Beskydy z hlediska kvality ovzduší byly posouzeny rozptylovou studií, přičemž nejsou překračovány imisní limity pro ochranu ekosystémů a vegetace. Změny kvality ovzduší vlivem záměru jsou velmi nízké a nelze reálně předpokládat ovlivnění velkoplošně chráněných území v okolí záměru. Vliv záměru na lokality Natura 2000 byl vyloučen stanoviskem orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (Krajský úřad Zlínského kraje, č. j. KUZL 36531/2018 ze dne 30.05.2018). Realizace a provoz záměru je bez vlivu na soustavy NATURA 2000. Není reálný předpoklad, že realizací záměru se změní koeficient ekologické stability území.

#### *Vlivy na krajinu a její ekologické funkce*

Hodnocení vlivů na krajinu a její ekologické funkce vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Nejvyšším bodem záměru po jeho realizaci zůstává komín o výšce 85 m, dále bude zvýšena část

provozní haly o 13 m proti stávající 9 m a prodloužena o 10 m. Záměr nemá významný vliv na krajinný ráz.

#### *Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů*

Hodnocení vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Záměr bude realizován v zastavěném území na pozemcích ve vlastnictví oznamovatele. V blízkosti záměru se kulturní památky ani prokázané archeologické nálezy nenacházejí. Vliv záměru je vyhodnocen jako neutrální.

#### *Přeshraniční vlivy*

Záměr vzhledem k svému charakteru a umístění nemá přeshraniční vlivy.

### **II.3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Popis technického řešení záměru obsahuje základní stavební i provozní řešení jeho jednotlivých částí. Jedná se o zařízení, které je primárně určeno k energetickému využití směsných komunálních odpadů a dalších odpadů kategorie „O“. Projektovaná kapacita energetického využití odpadu činí 12 000 t/rok.

Technické řešení záměru navrhované oznamovatelem odpovídá možnostem daného území a požadavkům na vyloučení negativních vlivů, resp. je podmíněno využitím nejlepších dostupných technik (BAT) za použití platných referenčních dokumentů (BREF).

V rámci navazujících stupňů projektové dokumentace může docházet ke zpřesňování technického řešení záměru uvedeného v dokumentaci, jedná však se o běžný aspekt projektové přípravy, který nemá podstatný vliv na probíhající proces posouzení vlivů na životní prostředí. Při respektování podmínek a doporučení uvedených v podmínkách závazného stanoviska je navrhované řešení akceptovatelné.

### **II.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr byl předložen invariantně, pořadí variant není relevantní.

### **II.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K přepracované dokumentaci bylo v zákonné lhůtě zasláno celkem 17 vyjádření (1 vyjádření územního samosprávného celku, 4 vyjádření dotčených orgánů a 12 vyjádření z řad veřejnosti), k doplnění přepracované dokumentace bylo v zákonné lhůtě zasláno celkem 10 vyjádření (1 vyjádření územního samosprávného celku, 5 vyjádření dotčených orgánů a 4 vyjádření z řad veřejnosti).

Vypořádání relevantních připomínek a požadavků vzešlých z obdržených vyjádření k dokumentaci záměru je uvedeno v posudku v části V. Přílohou posudku je plné znění obdržených vyjádření. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru ZLK879 v části „posudek“.

Oprávněné požadavky vyplývající ze zaslanych vyjádření byly zpracovatelem posudku náležitě vypořádány, komentovány a relevantní požadavky byly zahrnuty či zohledněny při formulaci podmínek návrhu závazného stanoviska. Do podmínek závazného stanoviska nebyly převzaty podmínky, které vyplývají z platných právních předpisů, nebo je potřeba k jejich stanovení další specifické konkrétní podklady, které budou předloženy až v rámci následných správních řízení dle zvláštních právních předpisů.

Vypořádání zaslanych připomínek k přepracované dokumentaci a k doplnění dokumentace záměru je krajským úřadem provedeno stručně a souhrnně s ohledem na hlavní oblasti připomínek a nejedná se o doslovné citace z doručených vyjádření. Vypořádání relevantních připomínek a požadavků z obdržených vyjádření je podrobně uvedeno v části V. posudku a úplné znění obdržených vyjádření je přílohou tohoto posudku.

Přehled subjektů, které zaslali svá vyjádření k přepracované dokumentaci (označeny 1 – 17) a k doplnění přepracované dokumentace (označeny a – k), čísla jednací dle evidence krajského úřadu:



1) Vyjádření Mgr. Petra Maršálka ze dne 07.12.2020, č. j. KUZL 80598/2020

Ve vyjádření jsou zmíněny procesní nedostatky v postupu krajského úřadu, který měl opomenout s dokumentací seznámit Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR a některé obce (Janová, Ústí). Dále vyjádření poukazuje na nároky záměru na dopravní a jinou infrastrukturu a rovněž upozorňuje na chybějící citace zdrojů v dokumentaci.

*Pro eliminaci pochyb rozšířil krajský úřad okruh dotčených územních samosprávných celků – obce Janová a Ústí a dotčených orgánů – Agentura ochrany přírody a krajiny, Správa CHKO Beskydy a ČIŽP oblastní inspektorát Ostrava, a to v rámci rozeslání informace o doplnění přepracované dokumentace (č. j. KUZL 19709/2021). Těmto dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům byla zaslána kompletní přepracovaná dokumentace společně s doplněním dokumentace, aby se k záměru vyjádřili. Agentura ochrany přírody a krajiny Správa CHKO Beskydy, ani obce Janová a Ústí vyjádření k záměru nezaslali.*

*Připomínky směřované na množství nákladní dopravy poukazují na mnohem vyšší intenzitu dopravy, než jak je prezentována v dokumentaci. Předpokládaná intenzita dopravy uvedená v dokumentaci byla potvrzena i zpracovatelem posudku, dle jeho názoru je předpokládaný odhad 9 nákladních vozidel/den reálný, rovněž je stanovena správně předpokládaná intenzita osobní dopravy vzhledem k počtu zaměstnanců a směnnosti provozu záměru. Dle zpracovatele posudku se z hlediska celkového množství generované dopravy jedná o záměr s minimálními vlivy na své okolí.*

*Na chybějící citace je rovněž poukazováno zpracovatelem posudku a vzhledem k charakteru záměru byla zpracovatelem posudku při stanovení emisních charakteristik stacionárního zdroje tato připomínka zohledněna v závazném stanovisku jako podmínka č. 3.*

2) Vyjádření Ing. Vlastimila Zajíčka ze dne 07.12.2020, č. j. KUZL 80858/2020

Ve vyjádření je poukazováno na neaktuální údaje o stávajícím imisním pozadí za léta 2014 – 2018, dále je napadána rozptylová studie, jelikož pracuje s neaktuálními daty, a je tedy v rozporu s právními předpisy. V posouzení vlivů na veřejné zdraví jsou nesprávné vstupy a jsou zde zlehčována zdravotní rizika. Vyjadřovatel dále uvádí, že má být na příjmové váze umístěn detektor přítomnosti radioaktivních látek, což není v dokumentaci uvedeno. Vyjádření dále uvádí, že jsou v dokumentaci nedostatečně popsány technické parametry pro odsávání z bunkru odpadu a vyjadřovatel požaduje realizovat další odsávaný předprostor osazený dalšími vraty. Rovněž není dle vyjadřovatele jasné, jakým způsobem bude prováděno čištění bunkru od zapáchající hmoty usazované na dně bunkru.

*V průběhu procesu EIA byla rozptylová studie několikrát aktualizována, v době její poslední aktualizace (srpen 2020) byly Českým hydrometeorologickým ústavem zveřejněny pětileté imisní průměry za období 2014 – 2018. Rozptylová studie tedy pracovala v té době s aktuálními daty. Imisní pětileté průměry pro období 2015 – 2019 byly zveřejněny až 02.11.2020 a vzhledem k tomu, že přepracovaná dokumentace byla zpracována v říjnu 2020 a předána krajskému úřadu 04.11.2020, lze informace uvedené v dokumentaci považovat za aktuální v době jejího zpracování. Dle zpracovatele posudku nemá stanovení imisního pozadí vliv na modelové výpočty imisních příspěvků ZEVO Vsetín a vzhledem k jejich výši nejsou kompenzační opatření dle platné legislativy ochrany ovzduší vyžadována ani při zohlednění nejnovějších dat o imisním pozadí lokality. Správnost údajů pro zpracování rozptylové studie potvrdil rovněž zpracovatel posudku, který je mj. oprávněnou osobou dle zákona o ochraně ovzduší pro zpracování rozptylových studií. Rozptylová studie bude navíc povinnou součástí podkladů pro navazující řízení dle zákona o ochraně ovzduší a bude tedy znovu aktualizována. I přesto byl požadavek na aktualizaci rozptylové studie se zaměřením na aktuálnost imisního pozadí lokality promítnut do podmínky č. 5 závazného stanoviska.*

*Platnost větrné růžice (VR) stávající legislativa nikterak neupravuje, přesto byla v průběhu procesu posouzení VR aktualizována. Dle připravované aktualizace metodického pokynu MŽP ke zpracování rozptylových studií je navrženo použití 10letých VR s platností 5 let a použitá VR za období 2009 – 2018 je tak platná do roku 2024 a dle zpracovatele posudku se jedná o relevantní podklad.*

Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry rozptylové studie a uvádí, že se jedná o relevantní podklad pro posouzení vlivů na veřejné zdraví obyvatel. Uvádí, že nedochází ke zlehčování rizik, jedná se o konstatování skutečnosti, že imisní zatížení benzo(a)pyrenem je v současné době největším problémem znečištění ovzduší v ČR. Důvody pro překračování imisního limitu průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu jsou uvedeny v dokumentaci, z kterých vyplývá, že lokální vytápění domácností se na emisích benzo(a)pyrenu v roce 2016 v celorepublikovém měřítku podílel 98,4 %. Hlavní příčinou je spalování pevných paliv, především uhlí, v kotlích starších typů (odhořivací, prohořivací). Tyto informace lze potvrdit i dle aktuálnějších dokumentů, např. Znečištění ovzduší na území České republiky v roce 2019 (ČHMÚ, Praha 2020). Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry posouzení vlivů na veřejné zdraví.

Požadavek na zajištění kontroly přítomnosti zdroje ionizujícího záření byl zohledněn v podmínce č. 11 tohoto závazného stanoviska.

Trvalé udržování podtlaku a přivádění odsávaného vzduchu do ohniště je zakotveno v technických podmínkách provozu pro zařízení tepelně zpracující odpad v příloze č. 4, část II, bod 1) vyhlášky č. 415/2012 Sb. Dle zpracovatele posudku bude z údajů uvedených v dokumentaci při standardním provozu docházet ke krátkodobému otevření vrat cca 6× denně, a požadavek na komorový předprostor příjmové části bunkru je tedy přísný, navíc by prostorové zajištění tohoto požadavku v lokalitě prakticky znemožňovalo pohyb a otáčení nákladních vozidel. Pro další eliminaci pachové zátěže je ze strany zpracovatele posudku v podmínce závazného stanoviska č. 10 požadováno specifikovat, za jakých podmínek lze do zařízení přijímat jiný než komunální odpad – především odpady, které by mohly mít potenciální vliv na pachovou zátěž území při jejich převozu/manipulaci.

K čištění bunkru odpadů od tekutých odpadů usazovaných na dně bunkru uvádí zpracovatel posudku na základě zkušeností z obdobných provozů, že ve směsném komunálním odpadu není tekutá/kašovitá hmota natolik zastoupena, aby se na dně bunkru tvořila zapáchající hmota této konzistence a jakkoliv omezovala provoz ZEVO Vsetín.

3) Vyjádření Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 08.12.2020, č. j. KUZL 81010/2020

S realizací záměru souhlasí za předpokladu splnění podmínek, které se týkají měření hluku během zkušebního provozu v chráněném venkovním prostoru a nepřekročení hygienických limitů hluku.

Požadavky na provedení měření hluku jsou zohledněny v podmínkách č. 18 a 19 tohoto závazného stanoviska.

4) Vyjádření Austin Detonator, s. r. o., ze dne 10.12.2020, č. j. KUZL 81404/2020

Ve vyjádření je zmiňován nárůst dopravy v území a překračování imisních limitů pro benzo(a)pyren, přičemž liniové zdroje nejsou v rozptylové studii řešeny. Dále je zde uvedeno, že není sledováno složení a kvalita odpadních vod a rovněž není řešena připravenost na mimořádné situace. Ve vyjádření je dále uvedeno, že mají být využívány vedle SKO i další odpady a není řešena jejich kvalita na vstupu z hlediska stálosti a nebezpečnosti. Uvádí, že ve Zlínském kraji není skládka nebezpečných odpadů a není tak přihlíženo k zatížení dopravy mezi jednotlivými kraji při vzniku produktu jako nebezpečného odpadu. Rovněž budou dle Plánu odpadového hospodářství Zlínského kraje více využívány energeticky hodnotné druhy odpadů a záměr bude muset být více energeticky dotován. Vyjadřovatel také uvádí, že je z posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví zřejmé, že jsou ve všech výpočtových variantách překračovány prahové hodnoty pro obtěžování a zhoršenou komunikaci řeči a pro zvýšené riziko infarktu myokardu. Naproti tomu je v dokumentaci konstatováno, že v roce 2025 nepředstavuje doprava vyvolaná záměrem významné zvýšení stávajících nepříznivých zdravotních účinků. Dále je ve vyjádření uvedeno, že realizací záměru dojde ke snížení hodnoty nemovitostí. Vyjadřovatel rovněž uvádí, že záměr nenabízí žádné variantní řešení a umisťovat záměr do nadlimitně zatížené lokality je neakceptovatelné.

Důvody překračování platného imisního limitu pro průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu jsou uvedeny v dokumentaci a byly komentovány ve vyjádření výše. Emise benzo(a)pyrenu vznikají při nedokonalém spalování paliv (včetně dřeva) při poměrně nízkých teplotách 300 –

600 °C, z čehož vyplývá, že produkce emisí benzo(a)pyrenu je především z lokálních topenišť v domácnostech. Roční chod měsíčních koncentrací benzo(a)pyrenu jasně kopíruje působení emisí z lokálního vytápění, jejichž míru/intenzitu ovlivňuje zejména počet topných dnů. S těmito informacemi souhlasí rovněž zpracovatel posudku, který dodává, že emise benzo(a)pyrenu, které jsou spojeny se záměrem a související dopravou, jsou zcela marginální a jakékoliv omezování ZEVO Vsetín ve vztahu k imisnímu zatížení území benzo(a)pyrenem se míjí účinkem.

Informace o připravenosti na mimořádné situace jsou v dokumentaci uvedeny v kapitole, která se zabývá charakteristikou rizik. Jako preventivní opatření je v dokumentaci uvedeno, že budou periodicky prováděny analýzy odpadních technologických vod, jedná se o standardní požadavek. Plnění požadavků příslušného kanalizačního řádu vyplývá z platné legislativy.

Předmětné zařízení je navrhováno na základě předpokládané výhřevnosti paliva, nikoli jeho kvality. Čištění spalin v souladu s BAT nepřipouští, aby změna na vstupu jakkoliv ovlivňovala emise ze zařízení. Do zařízení mohou být přijímány pouze odpady kategorie „O“, což je převzato i do podmínky č. 1 závazného stanoviska. Pokud by byl do zařízení přijat odpad (nebyl by odhalen při vizuální kontrole při převzetí odpadu obsluhou váhy nebo obsluhou jeřábu), který bude vyloučen ze zpracování až v bunkru, bude pro jeho skladování v bunkru vyčleněn kontejner a odpad bude následně odvezen.

Doprava související s odvozem „produktu“ ve výši 1 vozidla denně je z hlediska vlivu na životní prostředí zcela minimální. Zpracovatel posudku se neztotožňuje s názorem, že postupným plněním hodnot Plánu odpadového hospodářství Zlínského kraje budou z komunálního odpadu více využívány energeticky hodnotné druhy odpadů a uvádí, že zajištění vstupního odpadu je věcí budoucího provozovatele zařízení.

Podkladové studie i posouzení vlivu na veřejné zdraví popisuje a vyhodnocuje stávající zatížení území, které záměr nemá možnost jakkoliv ovlivnit. V rámci navazujícího stupně projektové dokumentace je požadována aktualizace rozptylové a akustické (hlukové) studie, které budou sloužit pro závazná stanoviska příslušných orgánů ochrany ovzduší/veřejného zdraví. Zdroje hluku s akustickým výkonem > 70 dB jsou umísťovány výhradně uvnitř objektu.

Snížení tržní ceny nemovitostí a odliv obyvatel z okolí obdobných zařízení není nijak podložen. Zpracovatel posudku se ztotožňuje s názorem, že záměr nebude mít vliv na hmotný majetek. Záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací a jako takový nemůže vést k neočekávané změně v území.

Důvody, proč je záměr navrhován pouze v jedné variantě, jsou uvedeny v dokumentaci. Realizací záměru není vyloučena realizace jiných záměrů, např. technologií na třídění a zpracování odpadů. Předmětem procesu posouzení je ZEVO Vsetín v předkládané podobě. Dle zpracovatele posudku není nadlimitní zatížení území spojeno s provozem ZEVO Vsetín a jeho případná nerealizace tento stav neovlivní.

- 5) Vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 14.12.2020, č. j. KUZL 81961/2020

Přípomínky ze strany krajského úřadu byly z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění na zpracování hodnocení vlivu zamýšleného zásahu zpracované dle § 67 tohoto zákona, které nesplňovalo požadavky dané tímto zákonem, jelikož součástí hodnocení nebyl návrh opatření k vyloučení nebo alespoň zmírnění negativních vlivů na obecně nebo zvláště chráněné části přírody, nebo návrh náhradních opatření. Orgán ochrany přírody proto požadoval přepracovat hodnocení tak, aby odpovídalo požadavkům zákona. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, krajský úřad se záměrem souhlasí za splnění několika podmínek, které se týkají přípravy, realizace a provozu záměru. Nad rámec zákonných podmínek požaduje orgán ochrany ovzduší respektování příslušných BAT dle WI BREF 5.1. spalování odpadů, a dále provedení náhradní výsadby a ozelenění objektu.

Na základě požadavku orgánu ochrany přírody vrátil krajský úřad přepracovanou dokumentaci k doplnění. Požadavky orgánu ochrany ovzduší nad rámec požadavků legislativy byly zohledněny v podmínkách závazného stanoviska č. 2, 7 a 8. Ostatní uvedené požadavky jsou zákonnou povinností, a proto nebyly do podmínek závazného stanoviska promítnuty.

6) Vyjádření Ing. Miroslavy Vaculíkové, MBA, ze dne 10.12.2020, č. j. KUZL 81857/2020

Vyjadřovatelka uvádí, že nebyl zohledněn složitý terén a hustá zástavba města Vsetín a to, že se lokálně mohou vyskytnout i výrazně vyšší koncentrace znečišťujících látek. Dále uvádí, že stávající doprava má dopad na platné imisní limity benzo(a)pyrenu a provoz záměru znamená zvýšení. Ve vyjádření je rovněž uvedeno, že dokumentace neřeší, že zvýšené náklady na spalování odpadů budou přeneseny na občany prostřednictvím poplatku za spalné, dokumentace postrádá kalkulaci budoucích cen záměru. Dokumentace dle vyjadřovatelky prezentuje závěry jednostranně a znevýhodňuje občany města a zvyšuje poškození rizika jejich zdraví a životního prostředí, jelikož při spalování komunálního odpadu kolísavého prvkového složení s podílem nebezpečných látek budou nově produkovány toxické a karcinogenní látky. Důvodem vzniku prokazatelně nadkritického objemu reziduálních odpadů je spalování dalších odpadů, zejména dovezených z ostatních ORP. Ve vyjádření je uváděna zvýšená dopravní zátěž, kdy bude chtít provozovatel maximalizovat zisk a bude tak přijímat odpad z okolních obcí a doprava odkloněná novým obchvatem bude stažena do města. Realizaci záměru budou občané obtěžováni hlukem a znečištěním ovzduší a blízkost záměru sníží hodnotu nemovitostí.

*Modelové výpočty rozptylové studie zohledňují okolní terén, což je patrné i z grafických výstupů imisního zatížení jednotlivých znečišťujících látek, kdy je nejvyšších koncentrací často dosahováno ve výše položených místech. Větrná růžice, která je důležitým vstupním podkladem je ze strany ČHMÚ dodávána pro konkrétní umístění. Zpracovatel posudku uvádí, že výsledky modelových výpočtů jsou ve vztahu k „lokálním zvláštnostem“ území relevantní.*

*Důvody překračování platného imisního limitu pro průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu jsou uvedeny v dokumentaci a byli komentovány ve vyjádřeních uvedených výše.*

*Dle zpracovatele posudku ponese náklady na splacení investice občan města v případě, že jeho odpad bude energeticky využíván v zařízení ZEVO Vsetín, čemuž musí předcházet uzavření smluvních vztahů mezi městem a oznamovatelem, které pokud nebudou oboustranně výhodné, nebudou uzavřeny. Ekonomické riziko v tomto případě nese investor, nikoliv občan v zastoupení města. Tyto ekonomické záležitosti nejsou předmětem procesu EIA.*

*Záměr neovlivňuje primární produkci odpadů v regionu, pouze nabízí možnost jejich energetického využití. Kapacita záměru je jasně omezena a nedává možnost svážení většího množství odpadu mimo region, navíc je cena za přepravu významnou položkou rozpočtu (na straně původce odpadu). Nad rámec požadavků platné legislativy navrhl zpracovatel posudku podmínku č. 2, která požaduje provoz technologie v souladu s BAT.*

*Doprava související s provozem ZEVO Vsetín je v dokumentaci řešena a uvedený odhad intenzit dopravy vyvolaný záměrem je i dle zpracovatele posudku korektní.*

*Snížení cen nemovitostí bylo komentováno v předchozích vyjádřeních.*

7) Vyjádření Ivy Šobáňové ze dne 10.12.2020, č. j. KUZL 81868/2020

Vyjadřovatelka uvádí, že v dokumentaci chybí údaje o produkci komunálních odpadů za roky 2018 a 2019, chybí skladba SKO z ORP Vsetín a vyjadřovatelka nesouhlasí se svozem odpadů z jiných ORP. Dále uvádí, že v posouzení vlivu na veřejné zdraví není řešen beranový podavač, který má být v nepřetržitém provozu. Ve vyjádření je rovněž uvedeno, že rozptylová studie nezohlednila aktuální úroveň znečištění. Dále jsou ve vyjádření uvedeny shodné připomínky jako u vyjádření Ing. Miroslavy Vaculíkové, MBA, týkající se lokálního výskytu vyšší koncentrace znečišťujících látek vzhledem k terénu a husté zástavbě, jsou zlehčovány rizika v důsledku imisního příspěvku benzo(a)pyrenu nejsou řešeny náklady, které budou přeneseny na občany města a závěry a výsledky dokumentace jsou prezentovány jednostranně, dokumentace opomíjí míru dopravního zatížení. Dále je zde uvedeno, že záměrem budou vzhledem ke kolísavému složení komunálního odpadu produkovány toxické a karcinogenní látky do ovzduší, srovnání produkce benzo(a)pyrenu se stanicí Valašské Meziříčí není relevantní, jelikož Vsetín nemá tak velkého znečišťovatele, jakým je společnost Deza, a. s. Ve vyjádření je rovněž uvedeno, že na 100 kg energeticky využitých odpadů vznikne 83,74 kg kontaminovaných a toxických odpadů, které se bude rovněž skládkovat, v dokumentaci chybí rozbor vzniklé škváry. Dle vyjádření nemovitosti ve městě ztratí na hodnotě. Vyjadřovatelka požaduje veřejné jednání.

*Zákaz svozu z jiných ORP nelze dle názoru zpracovatele posudku striktně vyžadovat, nicméně z kapacitních i ekonomických důvodů lze očekávat, že zařízení bude zpracovávat převážně odpady z ORP Vsetín. Zavádění územních omezení v odpadovém hospodářství nejen na ZEVO Vsetín by mohlo vést k extrémním situacím, že samotné ORP Vsetín nebude moct vyvážet odpad mimo Zlínský kraj, k čemuž dnes při skládkování dochází. Nakládání s odpady je optimalizováno na základě nabídky a poptávky, kde jedním z rozhodujících kritérií vždy budou náklady spojené s dopravou.*

*Beranový podavač je umístěn ve vnitřních prostorách objektu, což je patrné z obrázků umístění technologických zdrojů hluku v akustické studii a bude v provozu pouze při ranní směně. Posouzení vlivů na veřejné zdraví pracuje především s výstupy obou podkladových studií (rozptylové a akustické), ve kterých jsou příslušné zdroje relevantně zhodnoceny.*

*Co se týče použitých podkladů pro zpracování rozptylové studie, tak toto bylo již komentováno u předchozích vyjádřeních. Imisní pozadí lokality je dle zpracovatele posudku v rozptylové studii stanoveno odpovídajícím způsobem, a proto i vstupní podklady pro posouzení vlivů na veřejné zdraví jsou korektní.*

*Obsahově shodné připomínky byly komentovány výše u předchozího vyjádření č. 6.*

*Uvedení průměrné měsíční koncentrace benzo(a)pyrenu na stanici Valašské Meziříčí je dle zpracovatele posudku relevantní, areál společnosti Deza, a. s., a související zdroje jsou v provozu po celý rok a roční chod měsíčních koncentrací benzo(a)pyrenu uvedený v dokumentaci kopíruje působení emisí z lokálního vytápění, jejichž míru/intenzitu ovlivňuje zejména počet topných dnů během topné sezóny.*

*Problematika potenciálního snížení cen nemovitostí byla komentována v předchozích vyjádřeních. Veřejné projednání řešeného záměru bylo uskutečněno 12.05.2021.*

8) Vyjádření Vsetínského fóra, z. s., ze dne 13.12.2020, č. j. KUZL 81813/2020

Dle vyjadřovatele má záměr popsáný v dokumentaci natolik obecnou podobu, že nelze plně a zodpovědně vyhodnotit jeho dopady na životní prostředí. Pro navrhovanou kombinaci technologií neexistuje referenční zařízení tak, aby bylo možné tvrdit, že budou dodrženy navrhované limitní hodnoty vycházející z obecných podmínek pro provoz spalování odpadů v době spuštění záměru do provozu. Ve vyjádření je rovněž uvedeno, že záměr svými parametry neodpovídá technologiím, pro něž byly odvozeny výstupní hodnoty pro nejlepší dostupné techniky pro spalování odpadů podle aktualizovaného dokumentu BREF. Vyjadřovatel dále uvádí, že uvažovaná kapacita zařízení je vyšší, než jaké je množství směsného komunálního odpadu v ORP Vsetín a dále není zdůvodněna potřeba předmětného zařízení a není provedena analýza skladby odpadů z dotčeného území. Ve vyjádření je uvedeno, že předložená dokumentace obsahuje tendenčně zkreslené informace převzaté od sdružení STEO sdružující provozovatele spaloven odpadů a nelze ji považovat za nestranné posouzení vlivů na životní prostředí. Dále je ve vyjádření uvedeno, že oproti současné výtopně spalující zemní plyn je záměr významným zdrojem emisí těžkých kovů a nebezpečných organických látek. Z dat uvedených v dokumentaci vyplývá, že odpady jen z ORP Vsetín plánovanou kapacitu ZEVO Vsetín nenaplní. Spalováním se likviduje část fosilních paliv či neobnovitelných surovin, z nichž byl likvidovaný materiál vyroben a ZEVO Vsetín tak nelze hodnotit jako obnovitelný zdroj energie, byť je takto finančně podporován. Dokumentace nemohla zhodnotit skutečné dopady na životní prostředí, protože vychází často z virtuálních předpokladů opřených o data platná pro zařízení s jinými parametry nebo z neúplných či zastaralých údajů. Uvažovaná technologie čištění spalin ještě nebyla použita v kombinaci s navrženým zařízením pro spalování odpadů. Zpracovatel dokumentace bagatelizuje dopady havárií spaloven v ČR. Spalovny odpadů vytvářejí dioxiny a největší část jich v případě chlorovaných dioxinů končí v popílcích. Z hlediska monitoringu emisí dioxinů dokument o BAT Stockholmské úmluvy navrhuje, aby jejich sledování probíhalo semikontinuálně. Vyjadřovatel požaduje zařazení tohoto opatření už proto, že jej vyžaduje i aktualizovaný BREF. Realizací záměru dojde k významným změnám emisí do ovzduší a ZEVO Vsetín bude zdrojem řady toxických látek, které současná výtopna nevypouští. Ze spalování tuhých odpadů většinou zůstává 1/3 jejich hmotnosti v podobě škváry, popele, popílku a dalších zbytků z čištění spalin či spalovacího zařízení. Výstavba ZEVO Vsetín může

snížit kvalitu bydlení v lokalitě a následně ovlivnit sociální skladbu obyvatelstva. Přepracovaná dokumentace bagatelizuje i případné důsledky havarijních stavů. Hodnocení zdravotních rizik ze znečištění ovzduší vyhodnocuje jen přímou expozici dýchacími cestami, ale opomíjí nepřímý vliv znečištění ovzduší prostřednictvím potravního řetězce.

*Proces posouzení vlivů na životní prostředí probíhá na počátku přípravných a projektových prací a technické a technologické řešení záměru tak nemůže odpovídat podrobností dokumentace pro navazující řízení. Záměr jasně definuje jeho umístění, projektovou kapacitu a emisní výstupy a i dle názoru zpracovatele posudku jsou informace uvedené v dokumentaci pro proces EIA dostatečné. Dle údajů uvedených v dokumentaci budou probíhat všechna navazující řízení, nicméně pro zdůraznění této skutečnosti je v závazném stanovisku zakotvena projektovaná kapacita zařízení a požadavek na jeho provoz v souladu s nejlepšími dostupnými technikami – viz podmínky č. 1 a 2. Vzhledem k často se opakující připomínce ohledně referenčního zařízení je v závazném stanovisku zakotven požadavek na citací zdrojů u referenčních staveb a emisních koncentrací v rámci vypracování odborného posudku pro potřeby nového zdroje znečišťování ovzduší, jehož předložení krajskému úřadu vyplývá ze zákona o ochraně ovzduší – viz podmínka č. 3.*

*V závazném stanovisku je dána podmínka, že zařízení ZEVO Vsetín musí garantovat výstupní hodnoty BAT, což je poměrně přísný požadavek, který však odpovídá umístění v zástavbě města. Dle zpracovatele posudku samotná výstupní koncentrace v  $\text{mg}/\text{m}^3$  nevypovídá o hmotnostním toku emisí znečišťujících látek, který závisí rovněž na průtoku odpadní vzdušiny. Byť je ZEVO Vsetín svojí zpracovatelskou kapacitou 12 000 třok malé zařízení, celkové emise vypouštěné do ovzduší nemohou být vyšší než u zařízení s řádově vyšší kapacitou, na které je poukazováno.*

*Nakládání s odpady je optimalizováno na základě nabídky a poptávky, kde je rozhodujícím kritériem vzdálenost a tedy cena za přepravu. ZEVO Vsetín bude energeticky využívat převážně odpady z blízkého okolí, v opačném případě nebude schopné ekonomicky rentabilního provozu, což bylo řečeno rovněž na veřejném projednání a uvádí to i zpracovatel posudku.*

*Zdůvodnění potřeby záměru je v dokumentaci uvedeno, v současné době jsou dle zpracovatele posudku pro nakládání se SKO z ORP Vsetín využívány skládky v dojezdové vzdálenosti přes 30 km. Záměr je v souladu s Plánem odpadového hospodářství Zlínského kraje 2016-2025, což potvrdil i krajský úřad ve svém vyjádření. Skladba SKO ze sídlištní zástavby je v dokumentaci uvedena a dle vyjádření Městského úřadu Vsetín byla skladba SKO ze sídlištní zástavby Vsetína v ročním průměru téměř shodná s průměrnou skladbou SKO v této zástavbě v ČR. Skladba SKO z roku 2018 uvedená v přepracované dokumentaci a ve vyjádření městského úřadu je velmi podobná. Údaje v dokumentaci jsou dle zpracovatele posudku relevantní pro potřeby procesu posouzení. Údaje o tom, že jsou převzaty zkrácené informace od sdružení STEO jsou dle zpracovatele posudku nepodložené, rozhodující kritéria ZEVO Vsetín jsou promítnuta do podmínek závazného stanoviska a nepřipouští jakékoliv pochybnosti o provozu zařízení z hlediska plnění příslušných emisních limitů apod.*

*Na tepelné zpracování odpadu jsou kladeny velmi přísné nároky z hlediska ochrany ovzduší. Emisní charakteristiky zdroje i příspěvek k imisnímu zatížení území je předmětem rozptylové studie, která sloužila jako podklad pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Se závěry obou studií se zpracovatel posudku ztotožňuje.*

*Informace o energetickém využívání odpadů výhradně z ORP Vsetín není v dokumentaci uvedena, je v ní uvedeno, že zařízení bude spalovat odpady přednostně z oblasti ORP Vsetín, ale nelze vyloučit částečné zahrnutí sousedních ORP v případě nedostatečného množství vhodných odpadů v ORP Vsetín a dle těchto informací je záměr posuzován.*

*ZEVO Vsetín je koncové zařízení, kdy namísto uložení opadu na skládku je odpad energeticky využit. Záměr nezamezuje recyklaci odpadů před jeho předáním do ZEVO Vsetín. Označení energetického využívání odpadů jako obnovitelného zdroje energie není předmětem předkládané dokumentace.*

*Nad rámec požadavků platné legislativy je v závazném stanovisku požadován provoz technologie v souladu s BAT a současně je zakotven požadavek na citací zdrojů u referenčních staveb a emisních koncentrací v rámci vypracování odborného posudku pro potřeby nového*

*zdroje znečišťování ovzduší, jehož předložení krajskému úřadu vyplývá ze zákona o ochraně ovzduší – viz podmínky č. 2 a 3. Dle zpracovatele posudku je tím v dostatečné míře zajištěno plnění emisních charakteristik zdroje dle údajů prezentovaných v přepracované dokumentaci.*

*Identická zařízení na tepelné zpracování odpadů prakticky neexistují, jelikož se liší kapacitou, použitou technologií i stářím a dle názoru zpracovatele posudku nelze případné havárie na jiných zařízeních automaticky vztahovat na předmětný záměr. V rámci navazujících řízení je dle platné legislativy vyžadováno zpracování provozních řádů a havarijní plánů, které řeší i nestandardní stavy provozu zařízení.*

*Semikontinuální měření dioxinů se v současné době na provozech ZEVO v ČR neprovádí a jeho striktní předepsání je proto neadekvátní velikosti ZEVO Vsetín. V závazném stanovisku je zakotveno, aby technické a technologické řešení záměru respektovalo požadavky na BAT vyplývající z platného referenčního dokumentu o BAT pro spalování odpadů (BREF) – viz podmínka č. 2 a 21. Způsob provádění měření emisí dioxinů, resp. vyhodnocení souladu zařízení s BAT bude řešeno v navazujících řízeních příslušným orgánem ochrany ovzduší. Produkce emisí znečišťujících látek ze ZEVO Vsetín je odlišná od emisí ze spalování zemního plynu, což dokumentace uvádí, emisní charakteristika je zřejmá a podrobně popsána v rozptylové studii.*

*Informace o údajích o výstupech z jiného zařízení ZEVO je v dokumentaci uvedena. Pravidelné ověřování vlastností pevných produktů z hlediska následné využitelnosti, resp. způsobu odstranění, je jednou z podmínek závazného stanoviska – viz podmínka č. 22.*

*Problematika vlivu záměru na nemovitosti byla komentována v předchozích vyjádřeních.*

*Hodnocení zdravotních rizik je zpracováno držitelem osvědčení o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. Není zřejmé, na základě jakých podkladů by měla být expozice pomocí potravního řetězce hodnocena, stravování je individuální záležitostí.*

9) Vyjádření Kayaku Safety Systems Europe, a. s., ze dne 10.12.2020, č. j. KUZL 81825/2020

Po obsahové stránce je toto vyjádření identické s vyjádřením společnosti Austin Detonator, s. r. o. ze dne 10.12.2020, č. j. KUZL 81404/2020, viz výše pod bodem 4).

*Obsah vyjádření byl komentován v předchozím vyjádření pod bodem 4).*

10) Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Brno, ze dne 11.12.2020, č. j. KUZL 82099/2020

Na základě předložené rozptylové studie ČIŽP konstatuje, že dle pětiletých průměrů jsou v oblasti dlouhodobě překračovány imisní limity pro benzo(a)pyren a záměrem dojde k dalšímu navýšení této znečišťující látky. Dle pětiletých průměrů PM<sub>2,5</sub> v období 2014 – 2018 byly ve výpočtové oblasti imisní limity hraniční, rozptylová studie prokázala nízký příspěvek záměru, ale vzhledem k navýšování množství dopravy by do roku 2025 mohlo dojít k překročení imisního limitu. ČIŽP považuje za nezbytné, aby se při stanovení specifických emisních limitů pro provoz vycházelo z návrhu použitého v rozptylové studii, kde jsou pro provoz navrženy přísnější emisní limity oproti požadavkům vyhl. č. 415/2012 Sb., na úrovni BAT. Na základě těchto parametrů provozu byla zpracovaná rozptylová studie, která je důležitým podkladem pro hodnocení vlivu záměru na ovzduší i pro navazující stanoviska/povolení podle zákona o ochraně ovzduší. ČIŽP dále konstatuje, že se má záměr nacházet v bezprostřední blízkosti (cca 1,5 km) CHKO Beskydy. Dále uvádí, že je umístění záměru v bezprostřední blízkosti obytné zástavby (cca 80 m) a občanské vybavenosti (cca 70 m). ČIŽP považuje umístění ZEVO Vsetín v předmětné lokalitě za nevhodné.

*Překračování imisních limitů pro benzo(a)pyren bylo komentováno již ve výše uvedených vyjádřeních. Dle zpracovatele posudku k navýšení imisního zatížení benzo(a)pyrenem v souvislosti s provozem záměru bude docházet, ale z pohledu plnění imisních limitů má záměr zcela marginální vliv. Nízký příspěvek záměru PM<sub>2,5</sub> je dle názoru zpracovatele posudku rozhodující a vývoj imisního zatížení na území ČR nenaznačuje, že by mělo docházet ke zhoršování situace v území, jak naznačuje ČIŽP. Z hlediska celkové produkce emisí PM<sub>2,5</sub> má dle zpracovatele posudku výrazné zastoupení lokální vytápění, až po něm následuje doprava. Při stanovení specifických emisních limitů bude vycházeno z návrhu uvedeného v přepracované*

*dokumentaci, o čemž vypovídá i podmínka závazného stanoviska ohledně souladu zařízení s BAT č. 2 a 21. Varianta umístění záměru je v dokumentaci komentována a vychází především z existence teplárenské soustavy, která dokáže využít tepelnou energii produkovanou při spalování odpadů.*

11) Vyjádření Arniky – program Toxické látky a odpady ze dne 14.12.2020, č. j. KUZL 82191/2020

Ve vyjádření je uvedeno, že záměr se svou kapacitou nebude spalovat odpad pouze z ORP Vsetín, s čímž nesouhlasí představitelé města Vsetín. Záměr negativně ovlivní potřebnou míru recyklace 65 % v roce 2035, jak ji vyžaduje nastavení cirkulární ekonomiky v EU. Dále vyjadřovatel uvádí, že záměr zhorší kvalitu ovzduší v porovnání se stávající výtopnou zemního plynu, do ovzduší budou vstupovat škodliviny v podobě organických látek typu dioxinů či polyaromatických uhlovodíků, záměr bude významným zdrojem emisí těžkých kovů, včetně rtuti, pro kterou není v dokumentaci podrobněji řešen popis technologie jejího zachycení a rovněž není v dokumentaci srovnání s BAT pro zachycování emisí rtuti, jak je zpracovala a schválila Minamatská úmluva. Dále je ve vyjádření uvedeno, že z hlediska monitoringu emisí dioxinů se podle dokumentu o BAT Stockholmské úmluvy navrhuje, aby jejich sledování probíhalo semikontinuálně. Vedle dioxinů se v poslední době ukazují jako problém rovněž bromované dioxiny, které byly vyhodnoceny WHO jako srovnatelně nebezpečné s PCDD/FS, a které vznikají mj. spalováním bromovaných zpomalovačů hoření, které jsou v odpadech široce přítomné. Nyní se bromované dioxiny běžně nesledují, ale pro spalovnu, která má být v provozu minimálně dalších 10 let by dle vyjadřovatele odhad jejich emisí i koncentrací ve výstupech neměl chybět. Ve vyjádření je dále uvedeno, že ve spalovnách komunálních odpadů zbývá 1/3 jejich původní hmotnosti v podobě škváry, popele, popílku a dalších odpadů (například z čištění kotle) a podle dokumentace má být škvára a popel využita jako stavební materiál (výrobek), což je problematické z důvodu obsahu vysokých koncentrací těžkých kovů a dalších látek, včetně bromovaných dioxinů. Popílek a další odpady z čištění spalin většinou obsahují vysoce toxické a v životním prostředí dlouho přetrvávající látky jako dioxiny apod.

*Záměr bude realizován pouze v případě souhlasu města Vsetín, což je uvedeno v dokumentaci záměru a bylo oznamovatelem několikrát zopakováno na veřejném projednání. V dokumentaci je uvedeno, že odpad bude svážen převážně z ORP Vsetín a jako takový byl předmětem procesu EIA. Záměr nemá potenciál ovlivnit míru recyklace v regionu, jedná se o koncové zařízení, jehož realizace je v souladu s Plánem odpadového hospodářství Zlínského kraje 2016 – 2025.*

*Emisní charakteristiky zdroje i příspěvek k imisnímu zatížení území je předmětem rozptylové studie, která sloužila jako podklad pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Se závěry obou studií se zpracovatel posudku ztotožňuje. Nad rámec legislativy je stanovena podmínka, že zařízení ZEVO Vsetín bude provozováno dle aktuálního dokumentu o BAT, viz podmínka č. 2.*

*Jak již bylo uvedeno u předchozích vyjádřeních, semikontinuální měření dioxinů se v současné době na provozech ZEVO v ČR neprovádí a jeho striktní předepsání je dle názoru zpracovatele posudku neadekvátní velikosti zařízení ZEVO Vsetín. V závazném stanovisku je zakotveno, aby technické a technologické řešení záměru (především garantované emisní parametry zdroje) respektovaly požadavky na BAT vyplývající z platného referenčního dokumentu o BAT – viz podmínka č. 2. Způsob provádění měření emisí dioxinů, resp. vyhodnocení souladu zařízení s BAT bude řešeno v rámci správních řízení vedených příslušným orgánem ochrany ovzduší. Rozsah měření v souladu s BAT upřesňuje i podmínka č. 21.*

*Pravidelné ověřování vlastností pevných produktů z hlediska jejich následné využitelnosti, resp. způsobu odstranění je jednou z podmínek stanoviska pro monitorování a rozbor vlivů záměru – viz podmínka č. 22. Při splnění podmínek stanoviska EIA je zpracovatel posudku přesvědčen, že realizace a provoz záměru je v zájmovém území akceptovatelný.*

12) Vyjádření Městského úřadu Vsetín, odboru životního prostředí, ze dne 11.12.2020, č. j. KUZL 82193/2020

Z hlediska vodního hospodářství je uvedeno riziko v případě, že by nastala situace celkového nedostatku vody ve veřejném vodovodu a musely by být ve veřejném zájmu omezeny odběry pro jiné účely, než je zásobování pitnou vodou pro obyvatele města (připravovaná legislativa



novely vodního zákona i zákona o vodovodech a kanalizacích). Toto je v dokumentaci řešeno využitím retenční jímky dešťových vod, ale pokud by nastalo dlouhodobě nepříznivé bezdeštné období, akumulační jímka nemůže plnit svoji funkci.

Z hlediska ochrany ovzduší jsou ve vyjádření uváděny dotazy týkající se dopravy spojené se záměrem, zejména garance počtu automobilů uvedeném v rozptylové studii a v dokumentaci, když mají být přijímány odpady od občanů i od právnických osob a uvedený počet automobilů může být vyšší a údaje týkající se zatížení území dopravou i znečištění ovzduší dopravními prostředky v uvedené dokumentaci tak nejsou relevantní. Dále je z hlediska ochrany ovzduší uvedeno, že podle nově zpracované rozptylové studie činí příspěvek záměru k průměrné roční koncentraci PM<sub>2,5</sub> do 0,003 µg/m<sup>3</sup> a tedy nehrozí, že by realizací záměru došlo k překročení emisního limitu po roce 2020. K tomu vyjadřovatel uvádí, že je v současné době v dané lokalitě imisní zatížení PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> již překračován. Záměr nemá být výrazným producentem PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, avšak do příspěvku není zahrnuta doprava související s dovozem odpadu. Dle vyjadřovatele dojde v lokalitě ke zvýšení dopravy, protože právnické osoby budou dovážet odpad do zařízení samostatně – bez předchozí domluvy a logistického zajištění, takže zatížení dopravou bude ve skutečnosti vyšší. V případě realizace záměru požaduje vyjadřovatel, aby byl vzhledem k umístění záměru v blízkosti obytné zástavby a vzdělávacích zařízení prováděn monitoring emisí TZL, SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub>, CO, TOC, HCl, HF + vzduchotechnických parametrů, ale i dioxinů - PCDD/F a PBDD/F, přičemž by výsledky monitoringu měly být dostupné veřejnosti, např. přenášením on-line na stránkách města nebo investora.

Z hlediska odpadového hospodářství je ve vyjádření uvedeno, že u tabulky produkce komunálních odpadů ve Zlínském kraji, která je v dokumentaci uvedena, chybí zdroj. Podle počtu obyvatel dle Českého statistického úřadu a podle Hlášení o produkci o nakládání s odpady za město Vsetín je produkce u SKO a případně objemného odpadu na obyvatele v tabulce uvedeno množství 205 kg, což neodpovídá skutečnosti. MěÚ Vsetín uvádí průměr 187 kg včetně objemného odpadu. Vyjadřovatel dále uvádí, že v roce 2018 byly v lokalitě Vsetín prováděny rozborů SKO a odděleně sbíraného papíru a plastů pocházejících od občanů města a z okolních obcí, které probíhaly ve spolupráci se společností Technické služby Vsetín, s. r. o., dle metodiky společnosti EKO-KOM, a. s., kdy byla ve čtvrtletních intervalech analyzována skladba SKO ze sídlištní zástavby v lokalitě Vsetín. Z výsledků analýzy vyplývá, že skladba SKO ze sídlištní zástavby Vsetína byla v ročním průměru téměř shodná s průměrnou skladbou SKO v této zástavbě v ČR. Skladba SKO z venkovské zástavby byla také téměř shodná s průměrnou skladbou, ale obsahovala menší podíl bioodpadu (o cca 7 % hm.) a naopak větší podíl frakce < 40 mm (o cca 8 % hm.).

Z hlediska ochrany přírody je ve vyjádření uvedeno, že ve zpracovaném hodnocení dle § 67 se neobjevilo ovlivnění CHKO Beskydy a dle názoru orgánu ochrany přírody mělo být součástí hodnocení i vyjádření správy CHKO Beskydy a vliv provozu záměru na území CHKO. Orgán ochrany přírody ve vyjádření dále uvedl, že záměrem dojde ke zvýšené produkci emisí a jejich následnému transportu mokrou i suchou depozicí, přičemž hodnotitel nebral v potaz nárůst oxidů dusíku, který bude proti údajům obsažených v rozptylové studii vyšší, jelikož rozptylová studie nezahrnuje zvýšení automobilové dopravy způsobené navážením odpadů do spalovny. V hodnocení podle § 67 je problematický jeho závěr, jelikož v návrzích opatření k vyloučení negativních vlivů zásahu na chráněné zájmy uvedeno, že pro jednoznačné potvrzení nebo vyloučení vlivů stacionárního zdroje na zájmy ochrany přírody bude nezbytné na území PP Vršky – Díly provádět víceletý komplexní monitoring, který by měl probíhat každoročně, minimálně v délce 5 – 10 let během provozu ZEVO Vsetín a dále je uvedeno, že pokud by nebyl monitoring realizován, hrozí riziko možného ovlivnění chráněného území s významnými druhy rostlin. S tímto závěrem orgán ochrany přírody nesouhlasí, jelikož nejsou navržena taková opatření, která by škodlivý vliv záměru vyloučila nebo alespoň zmírnila.

Ve vyjádření je dále uvedeno, že dle informací v dokumentaci má být v případě delší odstávky SKO z bunkru vyvezen na smluvní skládku nebo jiné zařízení k zneškodnění nebo využití odpadu, přičemž není jednoznačně popsáno, jakými technickými prostředky bude řešeno odstranění odpadu z bunkru a jeho odvoz. Rovněž není uvedeno, jakým způsobem bude řešeno nakládání s odpadem po případném požáru, zda dojde k jeho opětovnému spálení nebo odvozu na smluvní skládku a kam bude odváděna voda po hašení požáru v bunkru.

*Z hlediska vod se jedná se o určité upozornění ve vztahu k velikosti navrhované retenční nádrže, což bude řešeno v navazujícím stupni projektové dokumentace na základě konečného technického a technologického řešení záměru.*

*Co se týče dopravy a stanovení jejích intenzit v dokumentaci, tak to bylo již komentováno v předchozích vyjádřeních. Dle zpracovatele posudku je udáván odhad vozidel za den reálný. Zveřejňování výsledků monitoringu emisí znečišťujících látek je podmínkou stanoviska č. 17.*

*Zpracovatel posudku ověřil z dostupných materiálů statistické údaje o množství produkovaných odpadů, které se liší a citace zdroje u tabulky chybí. Nicméně vzhledem k charakteru záměru, kdy je uvažováno se SKO nejen od občanů města, nepovažuje zpracovatel posudku toto za závažné pochybení, které by mělo významný vliv na proces posouzení. Skladba SKO pocházejícího ze sídlištní zástavby je uvedena v dokumentaci a při porovnání údajů v dokumentaci s tabulkou prezentovanou ve vyjádření městského úřadu je zřejmé, že hodnoty jsou velmi podobné, což potvrzuje ve svém vyjádření i MěÚ. Vzhledem k charakteru zařízení není kvalita/složení vstupních odpadů rozhodující pro jeho provoz. Zařízení je navrhováno na základě předpokládané výhřevnosti paliva nikoliv jeho přesného složení. Čištění spalin v souladu s BAT nepřipouští, aby změna na vstupu (např. procentuální zastoupení materiálů) jakkoliv ovlivňovala výstupní emise ze zařízení.*

*Na základě vyjádření orgánu ochrany přírody byla dokumentace vrácena k doplnění.*

*Otázky týkající se požáru v bunkru odpadů byly položeny rovněž na veřejném projednání a ze strany zpracovatelů dokumentace zodpovězeny. V rámci navazujících řízení je dle platné legislativy vyžadováno zpracování provozních řádů a havarijní plánů, které řeší i nestandardní stavy provozu zařízení a budou schvalovány v rámci navazujících řízení a není tedy potřebné havarijní stavy podrobněji řešit v závazném stanovisku.*

13) Vyjádření města Vsetín ze dne 14.12.2020, č. j. KUZL 82194/2020

Ve vyjádření je uvedeno, že zastupitelstvo města Vsetín projednalo záměr na svém zasedání a přijalo usnesení, že nesouhlasí s realizací ZEVO Vsetín“ v navržené lokalitě výtopny Ohrada. Z hlediska ovzduší požaduje město Vsetín vzhledem k blízkosti a hustotě obytné zástavby a vzdělávacích zařízení kontinuální monitoring emisí TZL, SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub>, CO, HCl, HF + vzduchotechnických parametrů, dioxinů – PCDD/F a PBDD/F a těžkých kovů, přičemž výsledky monitoringu budou dostupné veřejnosti on-line na webových stránkách. Zároveň požaduje po provozovateli, aby přijal opatření, které zabezpečí nezvyšovat znečišťující látky v ovzduší a spolupracoval na naplnění Akčního plánu ke zlepšování kvality ovzduší pro území města.

Z hlediska odpadů se zastupitelstvo města Vsetín usneslo, že v předmětném zařízení nebude zpracováván odpad z jiných ORP. V přepracované dokumentaci je uvedeno, že zařízení sice bude spalovat odpady přednostně z oblasti ORP Vsetín, ale v případě nedostatečného množství vhodných odpadů nelze vyloučit částečné zahrnutí sousedních ORP. Dále je zde uvedeno, že se město Vsetín nemůže k povolení provozu a provoznímu řádu s výčet odpadů, které lze v daném zařízení energeticky využívat, vyjádřit a nemůže tedy ovlivnit, jaký odpad a v jakém množství lze v zařízení využívat. Současně vyjadřovatel uvádí, že ze zpracované Studie proveditelnosti pro nakládání s komunálním odpadem ve městě Vsetín vyplývá, že realizace ZEVO Vsetín by představovala navýšení ceny za likvidaci odpadu o 6 % a jsou doporučeny jiné způsoby likvidace opadu než spalováním v ZEVO.

Ve vyjádření je dále uvedeno, že v lokalitě záměru je v blízkosti obytná zástavba bytových a rodinných domů a na areál teplárny Ohrada navazuje obchodní zóna. Provoz ZEVO Vsetín bude mít negativní vliv související zejména s likvidací spalin, pachových látek a odpadních vod vznikajících při provozu zařízení. Město Vsetín požaduje realizaci zařízení vedoucí k zabezpečení a eliminaci úniku pachových látek, dále požaduje měření hluku po dobu zkušebního provozu a na základě vyhodnocení měření realizovat navržená opatření vedoucí ke snížení hluchnosti. Z důvodů předběžné opatrnosti v případě havarijních stavů požaduje město pořízení záložních zdrojů pro minimalizaci negativních vlivů souvisejících s likvidací spalin, pachových látek a odpadních vod vznikajících při provozu zařízení.

Ve vyjádření je rovněž uvedeno, že v případě výstavby a provozu zařízení dojde ke značnému nárůstu dopravy. Plánovaná plocha vjezdu kříží i nedávno zbudovanou trasu cyklostezky

a jakýkoliv zásah do cyklostezky je možný pouze se souhlasem Státního fondu dopravní infrastruktury a uvedením cyklostezky do původního stavu. Nárůst dopravy bude mít negativní vliv na technický stav této komunikace. Zároveň město Vsetín upozorňuje na velmi špatný stav spodní stavby mostu a nesouhlasí s jeho nadměrným zatěžováním.

*Jak již bylo řešeno u předchozích vyjádřeních, tak realizace záměru je podmiňována souhlasem města Vsetín. Tato informace je uvedena v dokumentaci a rovněž byla oznamovatelem několikrát zopakována na veřejném projednání. Zpracovatel posudku k tomuto dále uvádí, že město Vsetín je vlastníkem společnosti Technické služby Vsetín, s. r. o., která pro město i okolní obce a další soukromé subjekty zajišťuje sběr a svoz SKO včetně vytríděných složek odpadů a provoz Logistického centra odpadů Vsetín v areálu Bobrky a bez spolupráce mezi oznamovatelem a městem by nemělo ZEVO Vsetín pro oznamovatele ekonomický smysl. I přes závažnost usnesení zastupitelstva je zpracovatel posudku názoru, že je striktní podmiňování jakékoliv projektové přípravy záměru souhlasem jiného subjektu nad rámec účelu procesu posouzení vlivů na životní prostředí a nesouhlas zastupitelstva, který může být v rámci společných jednání a garancí oznamovatele přehodnocen, není důvodem k nesouhlasnému stanovisku.*

*Požadavek na zveřejňování výsledků monitoringu emisí znečišťujících látek byl převzat jako podmínka stanoviska č. 17. Dále byla stanovena podmínka č. 2, která zavazuje, aby zařízení respektovalo požadavky na BAT, kde jsou stanoveny přísnější podmínky pro provoz zařízení, než jak udává legislativa.*

*Proces posouzení zajišťuje město Vsetín (jako dotčenému územnímu samosprávnému celku) právo se dle ustanovení § 9c odst. 3 písm. a) zákona EIA přihlásit do všech navazujících řízení a jako účastník těchto řízení má tedy přímou možnost hájit práva svých občanů.*

*Trvalé udržování podtlaku v příjmové bunkru a přivádění odsávaného vzduchu do ohniště je zakotveno v technických podmínkách provozu pro zařízení tepelně zpracující odpad, které jsou uvedeny v příloze č. 4, části II, bodu 1) vyhlášky č. 415/2012 Sb., z toho důvodu není eliminace úniku pachových látek v podmínkách stanoviska dále řešena. Měření hluku ve zkušebním provozu je rovněž požadavkem krajské hygienické stanice a je zohledněno v podmínce č. 18 a 19. Dle zpracovatele posudku lze důvodně předpokládat, že instalace případných záložních zdrojů energie bude předmětem navazujících stupňů projektové dokumentace a v kompetenci mj. hasičského záchranného sboru, který v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona vydává stanovisko a bez jehož souhlasu nelze záměr realizovat.*

*Informace o špatném stavu mostu a nově vybudované cyklostezce jsou informativního charakteru a oznamovatel se s nimi bude muset vypořádat v rámci navazujících řízení dle stavebního zákona, nicméně se nejedná o hlavní podstatu procesu posouzení vlivů záměru.*

14) Vyjádření obyvatel městské části Ohrada ze dne 11.12.2020, č. j. KUZL 82558/2020

Po obsahové stránce je toto vyjádření identické s vyjádřením společnosti Austin Detonator, s. r. o. ze dne 10.12.2020, č. j. KUZL 81404/2020, viz výše pod bodem 4).

*Obsah vyjádření byl komentován v předchozím vyjádření pod bodem 4).*

15) Vyjádření p. Michala ze dne 14.12.2020, č. j. KUZL 82896/2020

Vyjadřovatel nesouhlasí s výstavbou ZEVO Vsetín, uvádí, že podobné zařízení o kapacitě do 20 000 t/rok v ČR ani okolních státech neexistuje. Navzdory usnesení zastupitelstva města Vsetín má být odpad dovážen i z jiných ORP, než z ORP Vsetín. Dle vyjadřovatele není uvedeno, jakým způsobem bude garantován počet automobilů dovážejících odpad, údaje jsou ze strany oznamovatele zavádějící. Vyjadřovateli dále není jasné, z jakého důvodu se k záměru nevyjádřila Správa CHKO Beskydy. Dále je ve vyjádření uvedeno jako sporné využití škváry ve stavebnictví, pokud by škvára nespĺňovala parametry ostatního odpadu, tak bude likvidována jako odpad nebezpečný, což se promítne do ceny tepla. Závěrem uvádí, že by obdobná zařízení měla být umístována dle předem schváleného a promyšleného systému v rámci celé ČR. Město by mělo zvážit jiné možnosti likvidace odpadu, např. dovoz do brněnského SAKA.

*Zmíněné problematiky již byly komentovány u předchozích vyjádřeních a na veřejném projednání. AOPK Správa CHKO Beskydy byla v průběhu procesu posouzení dodatečně*

*zahrnuta mezi dotčené orgány a byla jí k vyjádření zaslána kompletní dokumentace, nicméně se k řešenému záměru nevyjádřila.*

16) Vyjádření MUDr. Petra Šindlera ze dne 14.12.2020, č. j. KUZL 82905/2020

Vyjadřovatel uvádí, že nelze opomíjet vliv realizace záměru na další kroky obyvatel v lokalitě, kdy se mohou případně i soudní cestou dožadovat ochrany před imisemi v souladu s § 1013 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, případně dožadovat peněžní kompenzace za dotčenost imisemi ze zařízení. Mnozí se budou dožadovat též ochrany svého práva žít v příznivém životním prostředí podle § 81 občanského zákoníku. Vyjadřovatel uvádí, že by tedy i pravděpodobné vleklé soudní spory měly být v záměru zohledněny. Vyjadřovatel má dále obavy, aby se ze Vsetína nestala vyloučená lokalita s neřešitelnou sociální problematikou, s nedostatkem vysokoškolsky vzdělaných obyvatel a z toho pramenících společenských neduhů. Demografický vývoj města není příznivý a spalovna v blízkosti jeho centra není lákadlo pro mladé lidi, stejně tak se stávající obyvatelé Vsetína mohou z města odstěhovat. Vyjadřovatel se dále dotazuje, jestli byla vypracována studie vlivu spalovny i na psychické zdraví obyvatel vzhledem k tomu, že významně narůstá počet duševních onemocnění a přítomnost spalovny může u některých občanů zhoršit úzkostnou a depresivní poruchu.

*Občanské právo samozřejmě nelze nikomu upírat, přesto je zpracovatel posudku názoru, že toto vyjádření se nezakládá na stávajících zkušenostech s provozem obdobných zařízení. Záměr je umístován do stávajícího oploceného areálu teplárny Ohrada a zpracovatel posudku není zřejmé, z jakého důvodu by se z okolní zástavby měla stát vyloučená lokalita, v okolí stávajících provozů ZEVO k tomuto jevu nedochází. Vyhodnocení vlivů záměru na zdraví obyvatel dle požadavků zákona bylo provedeno a je přílohou předložené dokumentace. Zpracovatel posudku se zpracovaným hodnocením souhlasí.*

17) Vyjádření občana Vsetína ze dne 14.12.2020, č. j. KUZL 82912/2020

Vyjadřovatel se dotazuje, zda lze označit odpad, který se do ORP Vsetín navezl z jiného ORP přes zařízení např. technických služeb, jako odpad, který vznikl na ORP Vsetín. Tím by byl požadavek města Vsetín lehce splnitelný, i kdyby tomu tak nebylo. Ve vyjádření je uveden rovněž dotaz, jestli je u záměru počítáno se svozem odpadů z firem sídlících v ORP Vsetín, které si budou odpad do spalovny vozit sami. Ve vyjádření je rovněž uvedeno, že jsou v příloze dokumentace uvedeny spalovny podobné ZEVO Vsetín, ale není zde odůvodněno, v čem jsou stejné s posuzovaným záměrem. Dále je ve vyjádření uvedeno, že informace uvedené v příloze č. 8 dokumentace, týkající se přínosu záměru občanům, jsou nepodložené. Vyjadřovatel se dále dotazuje, z jakého důvodu je uveden termín realizace záměru na rok 2025, když město Vsetín s realizací záměru nesouhlasí.

*Dle informací uvedených v dokumentaci je uvedeno, že zařízení bude spalovat odpady přednostně z oblastí ORP Vsetín, ale nelze vyloučit částečné zahrnutí sousedních ORP v případě nedostatečného množství vhodných odpadů v ORP Vsetín. Na základě těchto údajů byl záměr posouzen, spalování odpadu výhradně z ORP Vsetín není předmětem hodnoceného záměru. Spekulace dle uvedeného vzorce nakládání s odpady je irelevantní.*

*Problematika odhadu intenzit dopravy již byla řešena u předchozích vyjádření a stanovení intenzit dopravy je dle názoru zpracovatele posudku korektní.*

*Důsledné porovnání záměru s referenčními technologiemi je na základě většího množství obdobných připomínek vyžadováno v podmínce č. 3 závazného stanoviska.*

*Dle zpracovatele posudku vycházejí informace o tom, co záměr přinese občanům města, ze zkušeností zpracovatele dokumentace a z charakteru posuzovaného záměru. Závěry dokumentace jsou založeny především na plnění příslušných předpisů včetně dobrovolného zavázání se k plnění BAT, což je promítnuto i do podmínek závazného stanoviska.*

*Termín realizace záměru odpovídá délce projektové přípravy záměru se zohledněním předpokládané délky navazujících řízení. Problematika realizace záměru byla komentována již ve výše uvedených vyjádřeních. Oznamovatel se v dokumentaci i na veřejném projednání zavázal, že záměr nebude realizován bez souhlasu města Vsetín.*

- a) Vyjádření Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 07.04.2021, č. j. KUZL 23028/2021  
Vyjádření vydané k přepracované dokumentaci záměru dne 08.12.2020 pod č. j. KHSZL 28109/2020 zůstává beze změny.

*Požadavky vyplývající z uvedeného vyjádření, které je evidováno na krajském úřadě pod č. j. KUZL 81010/2020, na provedení měření hluku jsou zohledněny v podmínkách č. 18 a 19 tohoto závazného stanoviska.*

- b) Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Brno, ze dne 15.04.2021, č. j. KUZL 24816/2021

Vyjádření vydané k přepracované dokumentaci záměru dne 11.12.2020 pod č. j. ČIŽP/47/2020/11411 zůstává beze změny.

*Komentář k uvedenému vyjádření je uveden výše pod bodem 10).*

- c) Vyjádření Vsetínského fóra, z. s., ze dne 19.04.2021, č. j. KUZL 26069/2021

Obsahově se jedná o identické vyjádření, které je evidováno po č. j. KUZL 81813/2020 ze dne 13.12.2020.

*Komentář k uvedenému vyjádření je uveden výše pod bodem 8).*

- d) Vyjádření Ing. Vlastimila Zajíčka ze dne 19.04.2021, č. j. KUZL 26227/2021

Vyjadřovatel uvádí, že jeho původní vyjádření zaslané k přepracované dokumentaci zůstává v platnosti. Dále k němu dodává připomínky k rozptylové studii a navíc dodává vyjádření k zaslanému doplnění hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, ke kterému uvádí, že nezní důvěryhodně, když autorizovaná osoba v původním znění hodnocení uvádí, že je pro jednoznačné potvrzení nebo vyvrácení vlivu stacionárního zdroje znečištění na zájmy ochrany přírody nezbytné na území přírodní památky provádět víceletý komplexní monitoring, a naproti tomu je v doplnění hodnocení uvedeno, že nebyly identifikovány závažné vlivy emisí na předměty ochrany. Z hodnocení vyplývá potřeba zajištění opatření k vyloučení nebo zmírnění negativních vlivů zamýšleného zásahu na chráněné zájmy (PP Vršky – Díly) a to na náklady investora.

*Komentář k původnímu vyjádření je uveden výše pod bodem 2). Dokumentace byla vrácena k doplnění, nikoliv přepracování, předmětem vyjádření je tedy doplnění zpracovaného hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. Co se týče komentáře ke zpracovanému a doplněnému hodnocení, tak to je za zpracovatele posudku rozsáhle uvedeno v kapitole II posudku, části H, přílohy 7. Souhrnně lze konstatovat, že jako nejdůležitější a nejvhodnější zmírňující opatření je opatření k omezování emisí přímo u jejich zdroje, tzn. využití nejlepších dostupných technik (BAT), což je zohledněno v podmínce č. 2 závazného stanoviska. Na základě zpracovaného hodnocení byly stanoveny podmínky č. 8 a 9 závazného stanoviska.*

- e) Vyjádření Austin Detonator s. r. o., ze dne 21.04.2021, č. j. KUZL 26609/2021

Vyjadřovatel k doplnění dokumentace uvádí, že navržené opatření v hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny spočívající v náhradní výsadbě, opatření k omezování emisí a víceletý biomonitoring lze považovat za adekvátní podmínku k realizaci záměru. Vyjadřovatel dále uvádí, že svým datováním/nesrozumitelným názvem komentáře k připomínkám hodnocení ze dne 03.02.2021 se jeví nelogicky. Dále uvádí, že v předloženém hodnocení chybí stanovisko CHKO Beskydy a je zde uvedena jako důvod skutečnost, že CHKO Beskydy žádost o stanovisko postoupila pro nepříslušnost Krajskému úřadu Zlínského kraje. Dále vyjadřovatel uvádí, že zůstávají v platnosti dříve zaslané připomínky k přepracované dokumentaci ze dne 12.12.2020.

*Jak již bylo výše uvedeno, detailní komentář k předloženému hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy přírody a krajiny je uveden v posudku v kapitole II, části H. Na jeho základě byly dány podmínky závazného stanoviska č. 8 a 9. Předchozí vyjádření je okomentováno výše pod bodem 4).*

- f) Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava, ze dne 21.04.2021, č. j. KUZL 26657/2021

ČIŽP OI Ostrava je dotčeným orgánem státní správy s ohledem na svou územní působnost pouze z hlediska ochrany přírody. Vzhledem k tomu, že je v rámci záměru zamýšleno kácení dřevin, požaduje provádět kácení dřevin (na základě povolení), popř. jiný zásah do vegetace, mimo vegetační a hnízdní období, tj. obvykle mezi 1. 11. – 31. 3. daného roku.

*Kácení mimo vegetační období je standardním požadavkem, který vyplývá z platné legislativy, a proto není konkrétní termín na kácení podrobněji řešen v podmínkách závazného stanoviska.*

- g) Vyjádření města Vsetín ze dne 21.04.2021, č. j. KUZL 26696/2021

Město Vsetín i nadále trvá na svém vyjádření ze dne 14.12.2021, pod zn. MUVS 120569/2020/OSMISR a doplňuje vyjádření k záměru týkající se veřejné zeleně kdy uvádí, že záměr bude mít negativní vliv na ovzduší, kde i působení relativně nízkých koncentrací látky způsobuje chronické poškození stromů a jakýkoliv další vliv má za následek zkrácení života stromů ve městech. Ve vyjádření je požadováno doplnění dokumentace o kompenzační opatření na výsadbu dřevin (stromů nebo keřů) ve veřejné zeleni na pozemcích města Vsetín.

*Komentář k vyjádření k přepracované dokumentaci je uveden výše pod bodem 13). Požadavek na výsadbu dřevin ve veřejné zeleni byl zahrnut do podmínky závazného stanoviska č. 7.*

- h) Vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 22.04.2021, č. j. KUZL 26931/2021

Původní vyjádření z hlediska zákonů č. 334/1992 Sb., č. 289/1995 Sb., č. 254/2001 Sb., č. 185/2001 Sb., č. 76/2002 Sb. a č. 201/2012 Sb. se doplněním přepracované dokumentace nemění. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je ve vyjádření konstatováno, že orgánu ochrany přírody nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny tímto záměrem a k jejichž uplatnění je krajský úřad příslušný.

*Orgán ochrany přírody nemá po doplnění přepracované dokumentace ke zpracovanému hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny další připomínky.*

- i) Vyjádření Arniky — program Toxické látky a odpady ze dne 21.04.2021, č. j. KUZL 26919/2021

Obsahově se jedná o identické vyjádření, které je evidováno po č. j. KUZL 82191/2020 ze dne 14.12.2020.

*Komentář k uvedenému vyjádření je uveden výše pod bodem 11).*

- j) Vyjádření Městského úřadu Vsetín, odboru životního prostředí ze dne 21.04.2021, č. j. KUZL 27013/2021

Požadavkem správního orgánu ochrany přírody bylo doplnění návrhu opatření v rámci biologického hodnocení s ohledem na negativní vlivy související s výstavbou a dlouhodobým provozem ZEVO Vsetín. Zpracovatel uvádí, že výstavba záměru nebude z jeho pohledu závažným zásahem z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, ale záměr je navrhovanou kapacitou, umístěním a velikostí ojedinělým záměrem v České republice a také v okolních státech a nelze tedy s jistotou říci, že technologie fungující u spaloven s vyšší kapacitou budou dostatečně účinné i u „nízkokapacitního“ zařízení. Vyjadřovatel stále trvá na doplnění návrhu opatření k omezení negativních vlivů z provozu ZEVO Vsetín, protože nelze jednoznačně určit, zda záměr nebude mít vliv na lokality s vzácnou květenou. V hodnocení nejsou uvedena žádná dodatečná opatření, která by eliminovala možné ohrožení chráněných zájmů. Z hlediska ochrany přírody má hodnotitel navrhnout taková opatření, která potenciální ohrožení vyloučí již před realizací záměru. V závěru doplněného hodnocení není uvedena metodika pozorování jednotlivých skupin organismů a není zřejmé, z jakého důvodu byla např. pro botanický průzkum vybrána lokalita Hluboký, kde se žádné silně ohrožené druhy rostlin v době botanického průzkumu nenacházely a nebyla vybrána lokalita Orchidejové louky Nepřejov, kde byl výskyt silně ohrožených druhů rostlin v posledních letech zaznamenán. Vyjadřovatel

souhlasí s navrženým monitoringem, který by měl započat již cca 3 roky před výstavbou záměru tak, aby bylo možné objektivně posoudit možný negativní dopad záměru.

*Jak již byl uvedeno u předchozích vyjádření, tak podrobný komentář zpracovatele posudku k finální podobě hodnocení dle § 67 je uveden v kapitole II posudku, části H. S přihlédnutím k vyjádření Městského úřadu Vsetín byly navrženy podmínky závazného stanoviska č. 8 a 9.*

k) Vyjádření Ing. Pavla Podešvy ze dne 21.04.2021, č. j. KUZL 27095/2021

Vyjadřovatel uvádí, že v doplněné dokumentaci nejsou vypořádány připomínky z dopisu, který zaslal k původní verzi dokumentace e-mailem dne 10.07.2019. Konkrétně ve vyjádření uvádí, že se jedná o připomínky k vlivu na hmotný majetek v okolí záměru, jelikož není zpracována studie, která by situaci analyzovala. Dále uvádí, že nejsou definovány procesy činnosti technické infrastruktury spalovny tak, aby bylo možno vyhodnotit jejich limitní stavy, vztažené k bezpečnosti provozu infrastruktury, respektive k její bezpečnosti vůči okolnímu prostředí. Dále uvádí, že není publikovaná studie, která by hodnotila nepřímý vliv záměru na faunu a floru, ekosystémy, dostupnost krajiny, lokality soustavy Natura 2000 a biologickou rozmanitost. Dále vyjadřovatel uvádí, že není publikován dokument zabývající se kritickou analýzou dle ISO standardů, provozování infrastruktury záměru a není vypočtena míra rizika a nejsou publikována opatření, která by rizika kontrolovala. Vyjadřovatel dále uvádí, že k dokumentaci není připojený certifikát autorizované osoby, který by potvrdil, že řízení organizace i činnost všech interních a externích procesů organizace, včetně procesů vztahující se k činnosti infrastruktury, jsou nebo mohou být v souladu s požadavky předpisů kladené na infrastrukturu záměru. Technická infrastruktura je sestavena v soustavu dílčích technologických zařízení, jejichž provozní vlastnosti musí být v souladu s technickými požadavky na výrobky, které by mohly ve zvýšené míře ohrozit zdraví nebo bezpečnost osob, majetek nebo životní prostředí, případně jiný veřejný zájem. Vyjadřovatel dodává, že pokud je jsou již nyní překračovány koncentrace benzo(a)pyrenu, tak činnost infrastruktury záměru by nebyla v souladu se zák. č. 22/1997 Sb. Vyjadřovatel dále uvádí, že nejsou uvedeny závěry studie, která by vyhodnotila velikost a význam záměru se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů. Na závěr je ve vyjádření uvedeno, že nejsou předloženy důkazy plynoucí ze závěru studie, která by nestraně posoudila, zda 4000 nákladních automobilů, plných kontaminované odpadní hmoty i jemně prašného toxického odpadu ze zařízení je významná. Zpracovatelem je podle vyjadřovatele publikováno subjektivní hodnocení bez objektivních důkazů a postupů.

*Zpracovatel posudku se ztotožňuje s názorem, že předkládaný záměr nebude mít vliv na hmotný majetek obyvatel města a uvádí, že snížení cen nemovitostí v blízkosti záměrů podobného charakteru není zdokumentováno. Technologické řešení spalovny je dle názoru zpracovatele posudku popsáno odpovídajícím způsobem v předložené dokumentaci. Zařízení může být provozováno pouze v „mantinelech“, které je předloženo v rámci procesu EIA, v tomto případě v souladu s BAT. Pro zdůraznění tohoto závazku je požadavek na technologie v souladu s BAT promítnut do závazného stanoviska jako podmínka č. 2. Nepřímé vlivy záměru na faunu a floru jsou předmětem hodnocení dle § 67 uvedeného v příloze č. 7 dokumentace a na jeho základě byly pro navazující řízení definovány podmínky stanoviska č. 8 a 9. Zmiňovaná kritická analýza není standardní přílohou procesu posouzení vlivu na životní prostředí, proces EIA je na samém počátku projektové přípravy záměru a jako takový nemůže být zpracován a hodnocen v podrobnosti provozních předpisů. Základní charakteristika rizik a preventivních opatření je v přepracované dokumentaci uvedena.*

*K připomínce ohledně nesouladu s požadavky předpisů kladené na infrastrukturu záměru zpracovatel posudku uvádí, že není zřejmé, na jakém základě je založen předpoklad o vydání rozhodnutí o „neshodě“ s požadavky předpisů. Nadlimitní zatížení území benzo(a)pyrenem, na jehož výši má ZEVO Vsetín zcela marginální vliv, nemůže být z podstaty věci důvodem pro takové rozhodnutí, jelikož imisní limit pro benzo(a)pyren je překračován na většině zastavěného území ČR a nebyla by tak umožněna certifikace žádné společnosti generující dopravu jakékoliv výše. Systém řízení kvality, který kontroluje plnění cílů a plánů společnosti, a požadavky příslušných právních předpisů nejsou předmětem procesu EIA. Vyjadřovatel požaduje relevantní validované studie, ale již neuvádí, o jaké studie by se mělo jednat a kdo by je měl*

*zpracovávat. Dokumentace i příslušné přílohy jsou vypracovány autorizovanými osobami. Možnost přeshraničních vlivů je vzhledem k umístění záměru více než 13 km zcela irelevantní.*

*Dle údajů uvedených v dokumentaci budou pevné produkty (škvára/popílek) odváženy 1-2 vozidly denně. Údaj o 4000 nákladních automobilů (patrně myšleno za rok) neodpovídá údajům uvedených v přepracované dokumentaci. Nároky na dopravní infrastrukturu jsou dle názoru zpracovatele posudku korektní a odpovídají charakteru posuzovaného záměru.*

#### Vypořádání vyjádření z veřejného projednání

Veřejné projednání záměru ve smyslu ust. § 17 zákona EIA se konalo dne 12.05.2021 distančním způsobem, přesněji formou videokonference, a to vzhledem ke skutečnosti, že řada opatření průběžně vydávaných vládou, ústředními správními úřady nebo jinými příslušnými správními orgány v reakci na pandemii onemocnění Covid-19 významně omezuje mobilitu osob a možnosti jejich fyzického shromažďování a setkávání se na jednom místě, a v návaznosti na metodické sdělení Ministerstva životního prostředí ve věci konání veřejných projednání, vydaného dne 05.02.2021 pod č. j. MZO/2021/710/856.

Na veřejném projednání byla diskutována témata, která obsahově odpovídají vyjádření k dokumentaci. Vznesené připomínky k záměru byly náležitě vypořádány v rámci veřejného projednání, případně je na ně reagováno v části V. posudku v komentáři zpracovatele posudku k doručeným vyjádřením.

Průběh veřejného projednání je zaznamenán v zápisu z veřejného projednání, který byl vydán dne 07.10.2021 pod č. j. KUZL 696166/2021, a který je zveřejněn v Informačním systému EIA.

#### **II.6. Okruh dotčených územních samosprávných celků**

- Zlínský kraj
- město Vsetín
- obec Janová
- obec Ústí

**Toto závazné stanovisko je vydáno podle ustanovení § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle ustanovení § 3 písm. g) zákona EIA.**

**Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů podmínky k ochraně životního prostředí uvedené v tomto závazném stanovisku.**

**Platnost tohoto stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 5 let v souladu s ustanovením § 9a odst. 4 zákona EIA, a to i opakovaně.**

**Krajský úřad zveřejňuje toto závazné stanovisko spolu s posudkem v souladu s ust. § 16 odst. 1 písm. f), g) zákona EIA v Informačním systému EIA na adrese [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_ZLK879](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_ZLK879)**

**Dotčené územní samosprávné celky** – Zlínský kraj, město Vsetín a obce Janová a Ústí, žádáme ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 zákona EIA o neprodlené vyvěšení informace o tomto závazném stanovisku a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet, na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dní. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 2 citovaného zákona EIA o **zaslání písemného vyrozumění** o dni vyvěšení informace o stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

#### **Poučení**

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů je



toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Ing. Jana Káčerová  
vedoucí odboru

*(dokument opatřen elektronickým podpisem)*

#### **Rozdělovník:**

##### **Dotčené územní samosprávné celky:**

Zlínský kraj, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín  
Město Vsetín, Svárov 1080, 755 01 Vsetín  
Obec Janová, Janová 200, 755 01 Vsetín  
Obec Ústí, Ústí 76, 755 01 Vsetín

##### **Dotčené orgány:**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín  
Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, Svárov 1080, 755 01 Vsetín  
Obecní úřad Janová, Janová 200, 755 01 Vsetín  
Obecní úřad Ústí, Ústí 76, 755 01 Vsetín  
Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín  
Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, územní pracoviště Vsetín, 4. května 287, 755 01 Vsetín  
ČIŽP oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno  
ČIŽP oblastní inspektorát Ostrava, Valchařská 15, 702 00 Ostrava  
Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 601 75 Brno  
AOPK Správa CHKO Beskydy, Nádražní 36, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm

##### **Oznamovatel:**

Zásobování teplem Vsetín a. s., Jiráskova 1326, 755 01 Vsetín

##### **Na vědomí:**

Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, Svárov 1080, 755 01 Vsetín  
Středisko odpadů Mníšek s. r. o., Ing. Josef Tomášek, CSc., Pražská 900, 252 10 Mníšek pod Brdy  
Ing. Josef Gresl, Podvesná XI 6470, 760 01 Zlín