

**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
oddělení hodnocení ekologických rizik

**Dle rozdělovníku**

datum	vyřizuje	číslo jednací	spisová značka
22. listopadu 2018	Mgr. Kateřina Černá	KUZL 69140/2018	KUSP 69140/2018 ŽPZE-KC

### ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) pro záměr

#### „Zařízení pro energetické využívání odpadu – ZEVO Vsetín“

#### Identifikační údaje

##### Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Záměr „Zařízení pro energetické využívání odpadu – ZEVO Vsetín“ naplňuje dikci bodu **56 Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (2.500 t/rok)** kategorie II, přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

##### Oznamovatel

Zásobování teplem Vsetín a. s., Jiráskova 1326, 755 01 Vsetín, IČO 45192588

##### Umístění:

Kraj: Zlínský  
Místo stavby: město Vsetín  
Katastrální území: Vsetín  
Parcelní čísla: 6880, 6881/1, 6881/2, 6881/3, 6879, 14640/1

#### Kapacita (rozsah) záměru

Kapacita energetického využití odpadu bude 12 000 t/rok, přičemž se bude převážně jednat o směsný komunální odpad (20 03 01) a další odpady typu „O“ (např. 20 03 07 objemný odpad).

Parametr	Hodnota	Pozn.
roční fond pracovní doby	333 dní, 8 000 hodin	
roční kapacita	minimální: 60 % nominálního, tzn. 900 kg/hod nominální: 12 kt, tzn. 1 500 kg/hod maximální: 15 % navýšení, tzn. 1 725 kg/hod	
výhřevnost odpadu	minimální: 8 MJ/kg nominální: 9,5 MJ/kg maximální: 15 MJ/kg	20 % z chodu 75 % z chodu 10 % z chodu
tepelný výkon	minimální: 60 % nominálního, tzn. 2,4 MW nominální: 4,0 MW přetížení: 110 % nominálního, tzn. 4,4 MW	

### **Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry**

Předmětem záměru je zbudování ZEVO (zařízení na energetické využívání odpadů) v rámci průmyslového areálu výtopny „Na Ohradě“ spadající pod provozovatele Zásobování teplem Vsetín a. s. Primární motivací je odklonění odpadu produkovaného městem Vsetín a okolními obcemi od skládkování. Sekundární motivací je snížení závislosti teplárny na dodávkách fosilních paliv. Uvažováno je především s produkcí tepelné energie ve formě horké vody. Generování elektrické energie je uvažováno pouze jako doplňkové pomocí jednoduché točivé redukce. Jednotkou bude zpracováván zejména směsný komunální odpad.

Areál výtopny „Na Ohradě“ se nachází u východního okraje města Vsetín na ulici Jasenická 643 a je vzdálen cca 300 m od křižovatky ulic Jasenická, Pod Pecníkem, Generála Klapálka a Smetanova. Nejbližší obytná zástavba se nachází za říčkou Jasenicí a je vzdálená cca 60 m od areálu. Areál bezprostředně sousedí s nákupním centrem Kaufland a Albert. Samotné stavební řešení a vybavenost areálu je dána potřebami výtopny. Areál leží na parcele č. 6881/1 katastrálního území Vsetín č. 786764, která má plochu 6 267 m<sup>2</sup>. Na části parcely jsou vybudovány garáže a samotný areál má přibližně tvar trojúhelníku o stranách 120 m, 115 m a 100 m. V areálu se nachází zásobníky pro kapalná paliva, které v současnosti nejsou využívány. Kotle se nacházejí v hale výtopny o půdorysných rozměrech 16 x 65 m. Vzhledem k volným prostorovým kapacitám haly výtopny je uvažováno po příslušných stavebních úpravách s jejím využitím pro potřeby ZEVO. Dále je uvažováno s využitím současného zděného komína o výšce 85 m. Prakticky celý zbývající prostor areálu je pokryt zpevněnými a zatravněnými manipulačními plochami.

Areál disponuje rozvody pitné a technické (napájecí) vody, elektrické energie a kanalizační sítí pro splaškovou, průmyslovou a dešťovou vodu. Přípojka zemního plynu je bezprostředně dostupná. Pro potřeby technologie ZEVO je uvažováno s využíváním zemního plynu jako startovacího paliva.

Lokalita umístění ZEVO je v místě současné haly výtopny, která bude z části zdemolována a na jejím místě bude nově vybudován zásobník odpadů (bunkr odpadu) a hala spalovacího zařízení s patrovou vestavbou pro umístění provozu ZEVO, sociálního zázemí a velínu.

Záměr není v konfliktu s jinými záměry, které byly v poslední době posuzovány v procesu EIA.

### **Stručný popis technického a technologického řešení záměru**

Společnost Zásobování teplem Vsetín, a. s., zajišťuje na území města Vsetín dodávku tepelné energie v rámci dvou soustav zásobování tepelnou energií (ZTE), a to soustavy ZTE město a soustavy ZTE průmyslový areál Jasenice. Hlavním zdrojem v soustavě ZTE město je teplárna Jiráskova s instalovaným příkonem 80,1 MW (zemní plyn), v níž je vedle tepla vyráběna i elektrická energie a dále výtopna Ohrada s instalovaným příkonem 19,0 MW (zemní plyn) jakožto vedlejší zdroj tepla především v přechodových obdobích roku.

ZEVO Vsetín ve výtopně Ohrada bude fungovat jako základní zdroj tepla v „ZTE město“ se stabilním výkonem cca 3 MW (tzn. veškeré teplo produkované v ZEVO bude udáváno do sítě ZTE v průběhu celého roku). Zbytek spotřeby tepla bude kryt vůči aktuálně potřebnému tepelnému výkonu a také dle aktuálních spotřeb elektrické energie v lokální distribuční síti kogeneračními jednotkami ve výtopně Ohrada nebo Jiráskova. Obecně lze říci, že vzhledem k nominálně vyšším tepelným výkonům instalovaných zdrojů tepla bude přes hlavní topnou sezonu více v činnosti výtopna Jiráskova a v přechodném období výtopna Na Ohradě. Na základě obvyklých ročních spotřeb tepla v síti „ZTE město“ lze konstatovat, že ZEVO Vsetín bude kryt tuto spotřebu tepla z cca 25 %. V budoucím stavu se v provozovně výtopna Ohrada předpokládá mimo realizace ZEVO Vsetín i provoz kogenerace na bázi zemního plynu s produkcí elektrické energie a tepla. Tento záměr je v realizaci a budoucí stav provozovny Výtopna Ohrada jej proto zahrnuje.

#### Popis řešení

##### *Příjem odpadu*

SKO (směsný komunální odpad a obecně odpad) je do areálu jednotky přivážen přes vrátnici a váhovnu pomocí nákladních automobilů. Pevné odpady jsou skladovány v zastřešeném bunkru s automatickými vraty.

Protože jednotka zpracovává SKO, je nutné jej z důvodů výhřevnosti i chemického složení homogenizovat. Za tímto účelem je bunkr rozdělen na příjmovou a skladovací část a je vybaven

drtičem. Příjmová část odpadu je jako jediná část technologie pod úrovní terénu (-6 m), což umožňuje snadnou vykládku odpadu bez nájezdové rampy. Samotná skladovací část umožní zásobu 630 t odpadu postačující k vytvoření provozní zásoby na cca 15 dní. Homogenizace odpadu je realizována přímo ve skladovací části bunkru pomocí jeřábu s polypovým drapákem. Velké kusy jsou podrceny v drtiči odpadu, který je umístěn na obslužné plošině při okraji příjmové části bunkru. Podrcený odpad vypadává z drtiče zpět do provozní části bunkru. Prostor bunkru odpadu je odsáván, čímž je zabráněno úniku zápachu a prachových částic. Ventilátorem odsávaná vzdušina je použita jako spalovací vzduch ve spalovacím procesu. Bunkr odpadu je vybaven polostabilním hasicím zařízením a automatickou detekcí kouře a zplodin hoření. V případě odstávky zařízení je odsáván vzduch z bunkru odpadu veden do komína.

### *Spalovací zařízení*

Dávkování odpadů do spalovacího zařízení probíhá drapákem přes násypku umístěnou na okraji bunkru. Vodou chlazená násypka je svedena do skluzové šachty uzavřené nožovým hradítkem a beranovým podavačem, které jsou také chlazené vodou. Po otevření hradítka odpad gravitačně padá před beranový podavač a následně je dávka odpadu vytlačena na spalovací rošt pece. Přehled o množství dávkovaných odpadů dávají tenzometrické váhy na polypovém drapáku.

Spalovací zařízení se skládá ze spalovací komory, roštu, dohořivací komory a utilizačního parního kotle. Horké spaliny vystupující z dohořivací komory o teplotě 850 až 1100 °C a proudí do parního kotle. Teplu odebrané spalinám v kotli je využito pro výrobu páry, která je použita pro generování elektrické energie na protitlaké točivé redukci a je také využívána k technologickým účelům v rámci ZEVO (ohřevy) a následně je použita pro ohřev vody. Ve středotlakém vodotrubném parním kotli je generována přehřátá pára za současného ochlazení spalin na teplotu okolo 245 °C.

Konstrukce roštu zajišťuje vytvoření dostatečné zásoby odpadu, jeho dosušení, zapálení od sálavého tepla a vyhoření v topeništi za vzniku spalin. Nadávkovaný hořící odpad je na roštu posouván pohyblivými roštnicemi opatřenými hydraulickým pohonem. Pod rošt je přiváděn přehřátý spalovací vzduch a recirkulované spaliny. Škvára padá do odpopelňovacího zařízení a hrablovým vynašečem je dopravována na pásový dopravník, nad kterým je instalován magnetický separátor. Po vytřídění magnetických kovů padá škvára do přepravního kontejneru.

Spalovací komora je opatřena vyzdívkou s šikmou klenbou a výkonovým hořákem sloužícím pro najetí pece a ke stabilizaci procesu hoření v peci. Za normálního provozu není nutné tento hořák využívat. Pro zapalování hořáku je určen malý stabilizační hořák s jednou elektrodou, která slouží zároveň jako elektroda zapalovací a hlídací. Hořák je vybaven bezpečnostní automatikou umístěnou v rozvaděči v blízkosti vlastního hořáku, která zabezpečuje základní bezpečnostní funkce – kontrola těsnosti ventilů, hlídání plamene. Vlastní výkonové řízení hořáku je prostřednictvím hlavního řídicího systému.

Dohořivací komora navazující na spalovací komoru je osazena výkonovým hořákem zajišťujícím dodržení legislativou požadované teploty 850 °C za posledním přívodem spalovacího vzduchu. Při normálním provozu, respektive při běžné výhřevnosti odpadu není nutné tento hořák využívat.

Spalovací zařízení je vybaveno dvěma systémy rozvodů vzduchu v plášti pro přívod primárního a sekundárního spalovacího vzduchu. Dále je vybaveno nástřikem roztoku močoviny pro nekatalytickou selektivní redukci oxidů dusíku.

Spalovací vzduch pro proces hoření odpadu a pro provoz příslušných hořáků je dodáván radiálním ventilátorem. Vzduch je nasáván z prostoru bunkru a vzduchotechnickým potrubím rozveden k jednotlivým spotřebičům. Přehřev spalovacího vzduchu je realizován parou odbíranou za kotlem.

Dostatečný spalovací prostor a optimalizované přívody spalovacího vzduchu a recirkulovaných spalin jsou primárním opatřením ke snížení emisí CO, NO<sub>x</sub> a TOC. Na spalovací komoru přímo navazuje dohořivací komora a kotel. Tyto jinak často oddělené aparáty jsou spojeny v jeden celek a tvoří jeden aparát.

Technické řešení kogenerace pomocí parního okruhu vychází z Rankinova oběhu vodní páry. U jednotky je uvažováno s použitím protitlaké točivé redukce nebo náporové redukce.

### Čištění spalin

Jednotka počítá s odstraňováním všech hlavních polutantů, u kterých je legislativou stanoven emisní limit. Použitím selektivní katalytické redukce (SCR) pro odstraňování NO<sub>x</sub> je jednotka připravena i do budoucna na plnění očekávaných přísnějších emisních limitů. Aparátová skladba souboru čištění spalin je uvedena na obrázku.

Spaliny mají na výstupu z kotle teplotu 245 °C, což zaručuje vhodné podmínky pro průběh primárního stupně čištění spalin – suché sorpce spalin a selektivních katalytických redukcí PCDD/F a NO<sub>x</sub>. Zbývající využitelné teplo obsažené ve spalinách je po jejich průchodu prvním stupněm systému čištění spalin předáváno napájecí vodě v tepelném výměníku (tj. ekonomizéru) zařazeným za tzv. 4D filtrem. Díky faktu, že spaliny jsou již zbaveny kyselých složek a prachu, je možné vhodně konstrukčně uzpůsobit výměník za účelem dosažení vysoké účinnosti přestupu tepla na straně spalin, např. ožebrováním trubek. K úplnému využití energie obsažené ve spalinách je za ekonomizérem zařazen další tepelný výměník, ve kterém je předehříván kondenzát směřující do napájecí nádrže. Zařazení těchto výměníků nemá za účel pouze maximalizaci využití energie spalin, ale umožňuje také dosažení vhodné teploty spalin pro optimální průběh druhého stupně čištění spalin, kterým je injektáž směsi práškového aktivního uhlí a zeolitu do spalin za účelem odstranění těžkých kovů s následnou druhou povrchovou filtrací za účelem odloučení sorbentu ze spalin. V předloženém oznámení jsou stručně popsány jednotlivé metody, případně způsoby jejich nasazení a aparáty souboru čištění spalin.

Stavební objekty – podrobněji jsou řešeny v předloženém oznámení.

- SO02 Příjem a skladování odpadu
- SO03 Kotelna
- SO04 Čištění a odvod spalin (základy volně stojících aparátů)
- SO05 Kanalizace dešťová
- SO06 Kanalizace splašková
- SO07 Vodovod
- SO08 Rozvod plynu
- SO09 Rozvod elektro NN
- SO10 Obslužné komunikace a manipulační plochy
- SO11 Váha (stavební připravenost pro tenzometrickou váhu)
- SO12 Sadové úpravy
- SO13 Oplocení
- SO14 Pomocný sklad

### Zdůvodnění umístění záměru a popis zvažovaných variant

Produkce odpadů v ORP Vsetín se pohybuje v průměru 20.107,5 t/rok, což je dostatečná dostupnost komunálních odpadů pro záměr ZEVO Vsetín, a to i s ohledem na budoucí předpokládané jiné nakládání s komunálním odpadem (např. zvýšení recyklace složek komunálního odpadu). V současné době je směsný komunální odpad a nevyužitelná část objemného odpadu odvážena z území ORP Vsetín na skládky, které jsou v Moravskoslezském a Olomouckém kraji. Město Vsetín provozuje systém překládání směsného komunálního odpadu s odvozem na skládky mimo území okresu Vsetín již od roku 1997. Materiálově nevyužitelné odpady jsou odstraňovány skládkováním z důvodu chybějícího zařízení k energetickému využití odpadů v území.

Hlavními partnery města Vsetín v oblasti nakládání s odpady jsou společnosti Technické služby Vsetín, s. r. o., a Technické služby města Vsetína, p. o. Technické služby Vsetín, s. r. o., zajišťují zejména pravidelný svoz směsného komunálního odpadu, tříděných odpadů, přistavování velkoobjemových kontejnerů a úklid černých skládek. Technické služby města Vsetína, p. o., zajišťují mimo jiné úklid veřejných prostranství, úklidy černých skládek a vývoz odpadkových košů z veřejných ploch. Město Vsetín má zaveden systém třídění využitelných složek komunálního odpadu. Konkrétně třídí složky: papír, plasty, nápojový karton, sklo, kovy, textil, dále pak objemný odpad, nebezpečné složky komunálního odpadu, biologicky rozložitelný odpad a elektroodpad.

Největším problémem města Vsetín a okolních obcí je nakládání se směsným komunálním odpadem a zbytkovými objemnými odpady. ORP Vsetín disponuje zařízeními s uspokojivou kapacitou, která umožňuje efektivně třídit a zajistit přípravu vysbíraných odpadů k následnému materiálovému využití. Nedisponuje však zařízením pro koncové využití zbytkových, materiálově nevyužitelných odpadů, které jsou odstraňovány nejméně přijatelným způsobem – skládkováním, a to ve značné vzdálenosti od místa vzniku. Dochází tak mimo nevratné ztráty energie uložené v těchto odpadech i ke zvyšování zátěže území emisemi z dopravy odpadů realizované na vzdálenosti více než 50 km.

Jako řešení dalšího nakládání se směsným komunálním odpadem je možnost zajistit jeho energetické využití, nejlépe ve spolupráci s okolními obcemi, popř. iniciovat jednání o tomto problému v rámci svazku obcí – v současnosti je možné využít pouze dopravně vzdálenou spalovnu společnosti SAKO Brno. Jiné, než energetické využití převážně komunálních odpadů, nebylo oznamovatelem uvažováno i s ohledem na základní předmět činnosti oznamovatele. Z hlediska technické schůdnosti záměru byla zpracována studie proveditelnosti (EVECO Brno s.r.o.) na jejímž základě byl zpracován návrh konečného technického řešení.

Záměr „Zařízení pro energetické využívání odpadu – ZEVO Vsetín“ byl v souladu s ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí podroben zjišťovacímu řízení dle § 7 citovaného zákona. Cílem zjišťovacího řízení bylo zjistit, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí.

Na základě zjišťovacího řízení prováděného podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo zjištěno, že záměr **může mít významné vlivy na životní prostředí**.

Záměr „Zařízení pro energetické využívání odpadu – ZEVO Vsetín“

**podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle citovaného zákona.**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí hodnotil ve zjišťovacím řízení informace obsažené v oznámení záměru a v doručených vyjádřeních. Zjišťovací řízení poukázalo na hlavní problematické aspekty záměru, kterými je třeba se nadále zabývat.

Oznamovatel je povinen dle § 8 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zajistit na základě oznámení, došlých vyjádření k oznámení a tohoto závěru zjišťovacího řízení zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 citovaného zákona osobou k tomu oprávněnou. Do dokumentace je nutné zpracovat připomínky v došlých vyjádřeních a vypořádat se s nimi.

Na základě došlých vyjádření je v dokumentaci nutné rozpracovat zejména následující:

- Část B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru, zejména v intencích došlých připomínek.
- Část B.II. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu a ostatní přírodní zdroje, především s ohledem na došlé připomínky.
- Část B.III.1. Znečištění ovzduší a odpady, s ohledem na došlé připomínky.
- Část D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných vlivů. Především je nezbytné lépe vyhodnotit vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, vlivy na ovzduší a klima, vlivy na hlukovou situaci a vlivy na hmotný majetek, a to v intencích došlých připomínek.
- Část D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích. Rozpracování kapitoly zejména s ohledem na došlé připomínky.
- Část D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí, které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně

opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II. a reakcí na ně. Rozpracování kapitoly zejména s ohledem na došlé připomínky. Mimo jiné odůvodnit, proč nejsou navržena kompenzační opatření.

- Část D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích. Rozpracování kapitoly zejména s ohledem na došlé připomínky.
- Aktualizovat dokumentaci o dostupné statistické údaje o produkci odpadu města Vsetín a ORP Vsetín za rok 2017. Uvést výčet stávajících zařízení, které nakládají se směsným komunálním odpadem vyprodukovaným v ORP Vsetín a jakým způsobem s ním nakládají a následně tyto údaje porovnat se situací, která by nastala po realizaci záměru.
- Doplnit popis vodohospodářského zabezpečení místa, kde bude uložen nebezpečný odpad - "jiný nevhodný odpad", který bude dle předložené zprávy uložen v kontejnerech. Dále doplnit bližší popis jímky na dešťové vody - zejména objem, popis technologie, která zabezpečí hlídání hladiny akumulované vody v jímce proti přeplnění.
- Doplnit informace o složení, které se předpokládá u odpadů zbývajících po spálení odpadu či po čištění spalin.
- Doplnit chybějící citace zdrojů.

K dokumentaci **bude připojeno:**

- Hluková studie hodnotící hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku z provozu záměru se zohledněním stávajících zdrojů hluku i nově navrhovaných zdrojů hluku v areálu Výtopny Ohrada (kogenerační jednotka, která není součástí záměru) na chráněný venkovní prostor staveb okolní obytné zástavby. Hodnocení změny hlukové dopravní zátěže v důsledku dopravní obslužnosti záměru v okolí přístupových tras.
- Hodnocení zdravotních rizik záměru plynoucích ze znečištění ovzduší, včetně možné pachové a hlukové zátěže, zpracované osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.

Oznamovatel krajskému úřadu předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu ust. § 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zpracovanou dle přílohy č. 4 tohoto zákona, kde je nutno především podrobně vyhodnotit problémové okruhy, které byly předmětem připomínek k oznámení uvedených níže v odůvodnění.

Počet dokumentací pro předložení se s ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje na **6 výtisků + 2 nosiče** s elektronickou podobou dokumentace.

### Odůvodnění

Lhůta pro zaslání vyjádření byla stanovena do 08.11.2018. V této lhůtě bylo k oznámení záměru doručeno celkem 10 vyjádření. Dvě vyjádření od občanů města Vsetína byla krajskému úřadu doručena po zákonem stanovené lhůtě a krajský úřad k nim proto v souladu s ust. § 6 odst. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nepřihlíží.

Vyjádření obdržena ve lhůtě:

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. KUZL 74633/2018 ze dne 24.10.2018
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, č. j. KHSZL 26688/2018 ze dne 30.10.2018
- Vsetínské fórum, z. s., ze dne 07.11.2018
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, č. j. ČIŽP/47/2018/10281 ze dne 07.11.2018

- Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, č. j. MUVS 125171/2018 OŽP ze dne 08.11.2018
- Arnika – program Toxické látky a odpady ze dne 07.11.2018
- Obyvatelé městské části Ohrada ze dne 08.11.2018
- Ing. Jaroslav Cádrik, předseda SVJ Vsetín, Jasenická 1196 – Luh 1
- 2 × občan města Vsetína ze dne 08.11.2018

Přehled připomínek, na jejichž základě vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství závěr zjišťovacího řízení:

**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

- Orgán lesního hospodářství konstatuje, že nedochází k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa, ale dojde k dotčení zájmů chráněných zákonem o lesích tím, že posuzovaný záměr je umístěn ve vzdálenosti menší než 50 m od okraje lesa (p. č. 6944/1, k. ú. Vsetín), nachází se tedy v ochranném pásmu lesa. Vzhledem ke skutečnosti, že posuzovaný záměr lze umístit do bezpečné vzdálenosti od lesního pozemku (tato vzdálenost je definována jako výška okolního porostu v myšlím věku) a vzhledem k charakteru záměru (umístění zařízení pro energetické využívání odpadu ve stávajícím areálu), nemáme připomínky. Upozorňuje oznamovatele na ust. § 22 odst. 1 zákona o lesích, dle kterého jsou vlastníci nemovitostí nebo investoři staveb a zařízení povinni provést na svůj náklad nezbytně nutná opatření, kterými budou jejich pozemky, stavby a zařízení zabezpečeny před škodami způsobenými zejména sesuvem půdy, padáním kamenů, pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví a kořenů, zastíněním z pozemků určených k plnění funkcí lesa.
- Orgán odpadového hospodářství upozorňuje, že v kapitole B.III.3 Odpady na straně 54 je chybně citovaný Metodický návod odboru odpadů Ministerstva životního prostředí pro řízení vzniku stavebních a demoličních odpadů a pro nakládání s nimi. Aktuálně platný metodický návod byl vydán v srpnu 2018.
- Z hlediska ostatních složkových zákonů nemá krajský úřad připomínky.

**Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně požaduje posuzování záměru,** neboť je nutno dopracovat a doplnit obsahovou část předložené dokumentace o níže uvedené údaje:

- Požaduje doložit hlukovou studii hodnotící hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku z provozu záměru „Zařízení pro energetické využívání odpadu – ZEVO Vsetín“ se zohledněním stávajících zdrojů hluku i nově navrhovaných zdrojů hluku v areálu Výtopny Ohrada (kogenerační jednotka, která není součástí záměru) na chráněný venkovní prostor staveb okolní obytné zástavby k doložení, zda a jakým způsobem bude zajištěno, aby hluk z provozu Výtopny Ohrada po realizaci záměru nepřekračoval hygienické limity hluku stanovené v § 12 odst. 1, 3 a v příloze č. 3, část A nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, pro chráněný venkovní prostor staveb a pro denní a noční dobu. Zároveň požaduje doložit hodnocení změny hlukové dopravní zátěže v důsledku dopravní obslužnosti záměru „Zařízení pro energetické využívání odpadu – ZEVO Vsetín“ v okolí přístupových tras.
- Požaduje doložit hodnocení zdravotních rizik záměru plynoucích ze znečištění ovzduší, včetně možné pachové zátěže, a hlukové zátěže, zpracované osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.

**Vsetínské fórum, z. s. požaduje plnohodnotné hodnocení vlivu jmenovaného záměru na životní prostředí.** K oznámení záměru má následující připomínky:

- Záměr má natolik obecnou podobu, že nelze plně a zodpovědně vyhodnotit jeho dopady na životní prostředí.
- Pro navrhovanou kombinaci technologií neexistuje referenční zařízení odpovídající svojí velikostí a uskupením použitých technologií tak, aby bylo možné tvrdit, že budou dodrženy navrhované limitní hodnoty vycházející z obecných podmínek pro provoz spalování odpadů v době spuštění záměru do provozu.

- Navržený záměr svými parametry neodpovídá technologiím, pro něž byly odvozeny výstupní hodnoty pro nejlepší dostupné techniky pro spalování odpadů podle aktualizovaného dokumentu BREF (European Commission 2017 a).
- Uvažovaná kapacita je vyšší, než množství směsného komunálního odpadu (SKO), které může být k dispozici z území obce s rozšířenou působností (ORP) Vsetín a lze proto pochybovat o tvrzení, že v zařízení budou spalovány jen odpady pocházející z ORP Vsetín.
- Chybí zdůvodnění potřeby takového zařízení z hlediska nakládání s odpady v ORP Vsetín, není provedena analýza skladby odpadů vznikajících na jejím území, včetně změny skladby tohoto odpadu v průběhu roku, a chybí výčet stávajících zařízení, případně zvážení jiných variant nakládání s odpady a zdůvodnění, proč nelze uvažovat o zvýšení kapacit pro materiálovou recyklaci. Požadujeme vypracovat varianty, které zhodnotí i jiné způsoby odklonění odpadu produkovaného městem Vsetín a okolními obcemi od skládkování. Požadujeme také aktualizovat dokumentaci o dostupné statistické údaje o produkci odpadu města Vsetín a ORP Vsetín za rok 2017.
- Oznámení obsahuje tendenčně zkreslené informace převzaté od sdružení STEO, které sdružuje provozovatele spaloven odpadů a nelze jej proto považovat za nestranné posouzení vlivů na životní prostředí.
- Plánovaný záměr představuje ve srovnání se současnou výtopnou spalující zemní plyn, významný zdroj emisí těžkých kovů a nebezpečných organických látek, které současná výtopna vůbec nevypouští. Oznámení neobsahuje porovnání emisí CO<sub>2</sub> při jednotlivých variantách nakládání s odpady. Vzhledem k nutnosti naplňovat závazky snižování emisí CO<sub>2</sub> plynoucí z pařížské klimatické dohody je přesné zhodnocení jednotlivých variant z hlediska emisí skleníkových plynů velmi podstatné.
- Hodnocení dopadu případných havárií je podle našeho soudu v Oznámení podceněno. Požadujeme dopracovat chybějící hodnocení vlivu havárií na zdraví obyvatel a životní prostředí.
- Oznámení neobsahuje podrobnou charakteristiku všech opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací.
- Oznámení neobsahuje charakteristiku všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování oznámení, a hlavních nejistot z nich plynoucích. Specifikaci použité technologie považuje vzhledem k závažnosti záměru za nedostatečnou a příliš obecnou.
- Oznámení neobsahuje hodnocení vlivu záměru na cenu nemovitostí. Výstavba záměru může mít výrazný vliv na cenu nemovitostí v lokalitě a může tak dojít k zásahu do ústavně zaručených práv obyvatele.

K těmto připomínkám je připojen komentář, který obsahuje další připomínky a požadavky na doplnění informací. Kompletní znění vyjádření bude v souladu s ust. § 8 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí předáno oznamovateli tak, aby mohlo být vypořádáno v dokumentaci. Zde je uveden výtah některých připomínek, které jsou uvedeny v komentáři vyjádření:

#### *Kapacita zařízení a svozová oblast odpadů*

- Tabulka na str. 9 o produkci komunálních odpadů ve Zlínském kraji postrádá jakékoliv dodatečné vysvětlení o skladbě odpadů. Tabulka také neobsahuje dostupné statistiky za rok 2017.

#### *Tendenční hodnocení spalování odpadů*

- Závěr uvedený v oznámení není v souladu s pojetím cirkulární ekonomiky Evropské komise.

#### *Nedostatek znalostí při hodnocení vlivů a varianty řešení*

- Předložené oznámení nemohlo zhodnotit skutečné dopady na životní prostředí, protože vychází často z virtuálních předpokladů anebo z neúplných údajů, aniž by to jeho autor uvedl mezi nedostatky podkladů pro hodnocení EIA. Žádáme, aby dokumentace hodnotila dopady reálného a nikoliv jen virtuálního projektu a dále žádáme zpracování dokumentace ve fázi, kdy bude jasný výběr technologie, jak pro spalování odpadů, tak pro čištění spalin.



- Není jasné, zda navržená technologie čištění spalin již byla například použita v kombinaci s navrženým zařízením pro spalování odpadů či nikoliv, viz problém spalovny nebezpečných odpadů v Lysé nad Labem.

#### *Dioxiny*

- V oznámení jsou na str. 34 uvedena velice zastaralá data o chemickém složení komunálních odpadů, a to především z hlediska hodnocení obsahu dioxinů, přestože autor cituje obecně uznávaný zdroj, tedy BREF dokument pro spalování odpadů z roku 2005. Informace o složení odpadů z roku 2009 z Ostravska a Brněnska není možné ověřit, protože chybí citace zdroje informací. Nicméně neobsahuje informace o analýzách na obsah dioxinů.
- V oznámení chybí celková bilance dioxinů. Žádáme doplnění bilance dioxinů vycházející z aktuálních dat do dokumentace EIA.
- Z hlediska monitoringu emisí dioxinů se podle dokumentu o nejlepších dostupných technikách Stockholmské úmluvy navrhuje, aby jejich sledování probíhalo semikontinuálně. Žádáme zařazení tohoto opatření.

#### *Ovzduší*

- Vztažení emisí pro nejlepší dostupné technologie na dosud neodzkoušenou technologii menší spalovny je přinejmenším diskutabilní. Finální draft BREFu pro spalování odpadů totiž vychází ze zkušeností zařízení o kapacitě pro spalování komunálních odpadů minimálně 3 tuny/hodinu, většinou však větší. Předpokládané zařízení pro Vsetín je nejméně poloviční. Jak budou pro ně fungovat například filtry na dioxiny? Kde je záruka, že to nedopadne stejně jako v případě spalovny v Lysé nad Labem, kde se Eveco pokusilo namontovat filtr na dioxiny na menší spalovnu odpadů a skončilo to havárií?
- V popisu čištění spalin postrádáme popis, jak spalovna dosáhne snížení emisí rtuti, která je poměrně specifickým těžkým kovem a vyžaduje zvláštní opatření.
- Žádáme doplnění emisní bilance a rozptylové studie o variantu, která započte jak dopravu menších nákladních vozidel, tak potenciální fugitivní emise z překládání popílku, popele a strusky.
- Vzhledem k nedostatkům v hodnocení změny situace ve znečišťování ovzduší a mezerám v hodnocení emisních zdrojů nesouhlasíme se závěrem z hlediska hodnocení dopadů záměru na kvalitu ovzduší na str. 115: „Vliv záměru na kvalitu ovzduší málo významný, akceptovatelný, dlouhodobý.“
- Na str. 123 oznámení uvádí: „Emise vycházející ze zařízení ZEVO Vsetín budou podle požadavků předpisů pro ochranu ovzduší kontinuálně měřeny a vyhodnocovány, měřidla budou pravidelně ověřována autorizovanou osobou.“ Chybí nám zde výčet kontinuálně sledovaných škodlivin a žádáme jeho jasné doplnění v dokumentaci. Budou kontinuálně měřeny i dioxiny, rtuť či další těžké kovy?

#### *Nakládání s popelem, škvárou a popílkem*

- Žádáme upřesnění, jak by se prováděla kontrola přítomnosti toxických látek a k jakým účelům a v jakých lokalitách by se „výrobek“ ze škváry používal? Do opatření žádáme zařazení povinnosti použití škváry evidovat a tuto evidenci učinit veřejně dostupnou jako je tomu v Dánsku.
- Žádáme o doplnění, které z hutních provozů budou feromagnetický materiál využívat a jak jej vyčistí od toxických látek obsažených v něm před dalším použitím, aby zabránily další kontaminaci během zpracování?
- Na str. 56 oznámení je v tabulce uvedena předpokládaná produkce odpadů z plánované spalovny. Uvedená bilance neodpovídá výčtu odpadů ze str. 55 oznámení. Není jasné, jaké množství bude tvořit například odpad kategorie 19 01 05 nebo 19 01 10. Dále není jasné, do jaké kategorie bude zařazen zeolit. Jaké množství se předpokládá u odpadu kategorie 19 01 11 – popel a struska obsahující nebezpečné látky a co se s takovým odpadem stane? Bude i tento odpad překlasifikován a využíván jako materiál? Pokud ano, kde a za jakých podmínek?

- Dokumentace by se měla také zabývat způsobem překládání a dopravy popílku. Prašné emise z manipulace s popílkem mohou být významným zdrojem těžkých kovů a organických látek, včetně dioxinů.
- Škvára a popílek budou také obsahovat vysoká množství olova, kadmia a dalších těžkých kovů. Popílek pak rovněž značné množství dioxinů. Žádáme doplnění informací o potenciálním složení zbytků ze spalování odpadů v ZEVO Vsetín.

#### *Sociální a ekonomické důsledky, další vlivy na obyvatelstvo*

- Nesouhlasíme se závěrem, že nelze předpokládat významné negativní sociální a ekonomické důsledky záměru, protože výstavba ZEVO může snížit kvalitu bydlení v dané lokalitě a následně tak ovlivnit i sociální skladbu obyvatelstva. Současně žádáme doplnit srovnání s počtem zaměstnanců v podobných zařízeních a také se zaměstnaností v zařízeních recyklačních případně kompostáren.
- Nesouhlasíme se závěrem, že narušení faktorů pohody bude v průběhu provozu spalovny „značně nepravděpodobné“ (viz str. 109 – 110 oznámení). Nejbližší obytná zástavba je v dosahu desítek metrů. Dle našeho soudu může dojít k obtěžování zápachem a již samotné sousedství velkého zařízení na nakládání s odpady k zvýšenému pocitu pohody nepřispěje. Umístit takové zařízení do těsného sousedství obytné zástavby považujeme za zcela nevhodné. V okolí podobného zařízení je třeba vytvořit hygienické (náravníkové) pásmo.
- Oznámení z tohoto pohledu bagatelizuje i případné důsledky havarijních stavů. Pokud se podíváme na důsledek nefunkčního filtru ve spalovně v Lysé nad Labem, nelze podle našeho soudu konstatovat, že v případném havarijním režimu „Zvýšení imisní zátěže blízkého nebo širšího okolí vlivem havárie zařízení nehrozí.“
- Požadujeme v rámci hodnocení sociálních a ekonomických důsledků vypracovat hodnocení vlivu na cenu nemovitostí a vyhodnotit celkový vliv záměru na zásah do majetkových práv obyvatel.
- Prostor skladování odpadu v bunkru by měl být podle aktualizovaného dokumentu o BAT udržován v podtlaku, aby nedocházelo k šíření pachů do okolí, a to i v době odstávky spalovny.
- Uvedená běžná imisní koncentrace PCDD/F 0,1 TEQ pg/m<sup>3</sup> pro průmyslové oblasti Moravy úplně nesouhlasí.
- Žádáme doplnění výčtu látek, které budou v předávaných odpadech sledovány, včetně způsobu jejich sledování (zda ve vyluzích anebo v absolutních hodnotách).
- Žádáme, aby byly uváděny odborné studie, ze kterých bude dokumentace čerpat, včetně informace, kde se s nimi lze seznámit.

**Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno** (dále jen „ČIŽP“) nepožaduje posouzení záměru, pouze upozorňuje na následující:

*Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší* – na základě níže uvedených problémů považuje ČIŽP umístění záměru v předmětné lokalitě za nevhodné:

- Stávající imisní koncentrace znečišťující látky benzo(a)pyren ve všech čtvercích 1 x 1 km výpočtové oblasti z hlediska pětiletého průměru 2012 – 2016 je již nyní překročena, po realizaci záměru by se imisní koncentrace ještě zvýšila.
- Záměrem je spalování převážně komunálního odpadu - dle legislativy se jedná o veškerý odpad vznikající při činnosti fyzických osob (domácností) na území obce. Z uvedeného je zřejmé, že zaručení stálého složení tohoto odpadu a zamezení kontaminací nebezpečnými odpady, které by měly významný vliv na imisní zatížení lokality, je velmi problematické.
- Záměr by se měl nacházet v bezprostřední blízkosti Chráněné krajinné oblasti Beskydy (dle mapy.cz vzdálenost záměru a okraje CHKO Beskydy činí cca 1,5 km). CHKO je území výjimečné přírodní hodnoty s výskytem vzácných karpatských druhů rostlin a živočichů, pestrých lučních společenstev, mnoha pseudokrasových jeskyň, která je významná také na evropské úrovni, vybrané lokality jsou zařazeny do soustavy Natura 2000. Zatížení zvýšenými imisemi by na tuto lokalitu mohlo mít podstatný vliv.

- Záměr by se měl nacházet na území Města Vsetína, jedná se o město s rozlohou dle Katastrálního úřadu 57,61 km<sup>2</sup> a s počtem obyvatel 26 109, v bezprostřední vzdálenosti od obytné zástavby – nejbližší bytový dům by byl ve vzdálenosti cca 90 m od záměru. Zatížení zvýšenými imisemi by na obyvatele mohlo mít podstatný vliv.

#### *Vyjádření z hlediska ochrany vod*

- V předložené dokumentaci není uveden popis vodohospodářského zabezpečení místa, kde bude uložen nebezpečný odpad - "jiný nevhodný odpad", který bude dle předložené zprávy uložen v kontejnerech. Chybí bližší popis jímky na dešťové vody - zejména objem, popis technologie, která zabezpečí hlídání hladiny akumulované vody v jímce proti přeplnění.

#### *Vyjádření z hlediska odpadového hospodářství*

- S odkazem na str. 55 předmětného "Oznámení záměru" inspekce upozorňuje, že pro odpady kategorie ostatní nelze využít skládku: ECO-UNIBAU a.s. skládka Březová, neboť skládka již nepřijímá žádné odpady z důvodu naplnění kapacity skládky (skládka se nachází ve fázi před rekultivací).

**Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí**, dospěl k závěru, že záměr není nutné posuzovat.

**Arnika – program Toxické látky a odpady**, považuje za vhodnější od záměru výstavby upustit a doufá v objektivní posouzení vlivů tohoto záměru na životní prostředí a doplnění významných mezer v informacích o projektu v dokumentaci EIA. Za nejpodstatnější nedostatky záměru či zpracovaného oznámení považuje následující:

- Vzhledem k tomu, že jmenované zařízení má mít roční kapacitu 12 až 14 tisíc tun spálených odpadů za rok, nesouhlasí informace, že bude spalovat jen odpad z území ORP Vsetín, aniž by negativně ovlivnilo potřebnou míru recyklace 65 % v roce 2035, jak ji vyžaduje nastavení cirkulární ekonomiky v EU.
- Nesouhlasíme s tím, že je spalování odpadů, byť s využitím tepla pro vytápění, nedílnou součástí cirkulární ekonomiky. V nové hierarchii nakládání s odpady, popsané Evropskou komisí, je téměř na úrovni skládkování.
- Oznámení nepovažujeme za dostatečné už proto, že v něm není dostatečně specifikovaná technologie, která se má v ZEVO Vsetín použít.
- ZEVO Vsetín jednoznačně zhorší kvalitu ovzduší. Nesouhlasíme s hodnocením jeho vlivu na ovzduší jako se „zanedbatelným či akceptovatelným“. Ve srovnání se stávající plynovou výtopnou bude podle tabulky na str. 50 oznámení do ovzduší vnášet kvalitativně nebezpečnější škodliviny v podobě organických látek typu dioxinů či polyaromatických uhlovodíků. Současně bude významným zdrojem emisí těžkých kovů, včetně rtuti, pro kterou v hrubě nastíněném projektu postrádáme technologii jejího zachycení z vypouštěných spalin.

K těmto připomínkám je připojen komentář, který obsahuje další připomínky a požadavky na doplnění informací. Kompletní znění vyjádření bude v souladu s ust. § 8 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí předáno oznamovateli tak, aby mohlo být vypořádáno v dokumentaci. Zde je uveden výtah některých připomínek, které jsou uvedeny v komentáři vyjádření:

#### *Dioxiny*

- Žádáme zahrnutí povinnosti použít semikontinuální sledování emisí dioxinů minimálně proto, že se jedná o součást nejlepší dostupné techniky.

#### *Bromované dioxiny*

- Žádáme doplnění bilance bromovaných dioxinů.

#### *Odpady vznikající v ZEVO*

- Upozorňujeme na to, že využití stavebního materiálu ze škváry a popelu je velice problematické především z důvodu obsahu vysokých koncentrací těžkých kovů a dalších látek, včetně bromovaných dioxinů. Aby nedocházelo ke ztrátě informací o tom, kde byl takový materiál použit,

je třeba, aby byl veden veřejný registr míst, kde byly škvára a popel ze spalovny použity, včetně informací o hladině toxických látek v nich. Takový registr mají v Dánsku.

- Žádáme vyjasnění, jak bude zabráněno rozptýlu látek z popílku a dalších odpadů z čištění spalin do okolí během nakládky, přepravy, vykládky a dalšího nakládání se zbytky z čištění spalin. Současně žádáme vyjasnění, jak budou u těchto odpadů dodrženy podmínky stanovené v Nařízení EU o POPs č. 850 (Evropský parlament a Rada 2016)?
- Žádáme, aby dokumentace obsahovala doplnění informace o složení, které se předpokládá u odpadů zbývajících po spálení odpadu či po čištění spalin. Je jasné, že v případě zbytků z čištění odpadních plynů, tedy popílku a filtračního koláče, se jejich složení bude odvíjet od použité technologie čištění spalin.

**Obyvatelé městské části Ohrada nesouhlasí s výstavbou** záměru. Obávají se zhoršené kvality ovzduší v dané lokalitě. Uvádí, že pro spalovnu této velikosti nemusí být funkční filtrační systém, který je navržen, jelikož jde dle dostupných informací o zatím neodzkoušené zařízení. Vznášejí dotazy, jakým způsobem bude nakládáno s filtračním koláčem, zda nebude docházet k šíření nebezpečného prachu do okolí a jakým způsobem bude nakládáno se zbytkovým odpadem ze spalovny? Dále zpochybňují to, že se v ZEVO bude spalovat pouze vyříděný komunální odpad a vznášejí dotaz, jak bude zajištěno přetřídění odpadů? Z jejich pohledu je naprosto nevhodné takovéto zařízení situovat v místě, kde je obytná zástavba. Žádají veřejné projednání a zvážení všech možných rizik a dopadů na obyvatele v dané lokalitě. Současné oznámení je dle jejich názoru nedostatečné a nepřesvědčilo je, že záměr nebude mít vliv na životní prostředí a jejich zdraví.

**Ing. Jaroslav Cádrik, předseda SVJ Vsetín, Jasenická 1196 – Luh I** vyjadřuje jako předseda SVJ zastupující obyvatele domu č. 1196 na ul. Jasenická nesouhlas, aby se tento projekt realizoval. Uvádí, že v této lokalitě je již nyní vysoká hlučnost, prašnost a dopravní vytíženost a tímto záměrem by došlo k dalšímu zhoršení situace, nárůstu počtu vozidel (zvláště kamionů) a k celkovému zhoršení kvality bydlení.

**Občan města Vsetína I.** vzhledem k nejasnostem nesouhlasí se záměrem, případně požaduje celé posouzení záměru včetně veřejného projednání a vysvětlení všech připomínek. Ve svém vyjádření uvádí následující dotazy a připomínky, které by chtěl dále posoudit:

- Záměr je představován jako využití převážně směsného komunálního a objemného odpadu. O jaké odpady se přesně jedná v případě také uvažovaných stavebních odpadů (je uvedeno znečištění a materiálová nevyužitelnost). Konkrétně: 17 02 01 Dřevo a 17 02 03 Plasty – o jaké odpady se jedná přesně? Jedná se např. o dřevěná plastová okna nebo jiné stavební odpady? Co si pod tím mám představit? To stejné odpad 19 12 12 – Jiné odpady – o co přesně se jedná?
- Vysvětlíte, proč je uvedeno, že škvára může být nebezpečný odpad, když vstupní odpady nebezpečné nejsou?
- Když bude nebezpečná škvára, logicky může být nebezpečný i vstupní odpad a potom se do ovzduší dostanou i tyto zplodiny – nebo ne...? Prosím o podrobnější vysvětlení.
- Objasněte mi, v čem je výhoda pro občany města, když z plánovaného vstupu 12 000 t odpadu jako ostatní odpad může vzniknout necelých 4 000 t nebezpečného odpadu, který se likviduje za úplně jiné ceny (likvidace je podstatně dražší než u ostatních odpadů). Potom logicky vychází, že cena za likvidaci odpadu (komunálního odpadu – popelnice) a případně za vzniklé teplo může být po realizaci zařízení vyšší než nyní. Prosím o vysvětlení.
- Jak bude zajištěno, aby směsný komunální odpad navážený do bunkru nebyl zdrojem zápachu? Bude toto nějak ošetřeno? Např. v letních měsících jsou cítit i klasické kontejnery na domovní odpad, tak jak bude řešena tato problematika?
- Jaký dopad může mít spalování odpadu, zplodiny a případný zápach z kontejneru na zdraví lidí? Obytná zástavba je poměrně blízko areálu a zdravotní rizika tu jsou...
- V dokumentaci je uvedeno, že odpad budou dovážet nákladní auta (9 NA, tzn. 18 jízd), kdy vozy budou 10tunové. Ne vždy tomu tak musí být. Je toto nějak zajištěno?
- Výtopna Ohrada je nyní používána pouze pro sezónní potřebu, takže zplodiny nejsou emitovány pravidelně a už vůbec ne stále. Realizací záměru, který by měl být v provozu 333 dní v roce, by

došlo navýšení znečišťujících látek a především k rozšíření spektra znečišťujících látek, které tam v současné době vůbec nenalézají.

**Občan města Vsetína II. požaduje vyhodnocení záměru** v procesu EIA z následujících důvodů:

- Oznámení uvádí, že „Není reálný předpoklad, že i při souběhu s ostatními provozy Výtopny Ohrada budou překračovány platné hygienické limity.“ - v dokumentaci však není uveden ani zkoumán souběh dalších zdrojů hluku v lokalitě, zejména hluk z dopravy a hluk z obchodního centra Kaufland (vzduchotechnika), které je v blízkosti záměru. Požaduji zkoumání vlivu hlukové zátěže na obyvatelstvo vzhledem ke konkrétní použité technologii a souběhu zdrojů hluku v okolí.
- Dokumentace v oznámení uvádí, že v lokalitě jsou již nyní překročeny imisní limity benzo(a)pyrenu. Domnívám se, že není přijatelné jakkoli umístit další zdroj benzo(a)pyrenu do lokality, která je již nyní zatížena překračujícími limity znečištění ovzduší. Dle zákona o ochraně ovzduší jsou imisní limity závazné pro orgány ochrany ovzduší při výkonu jejich působnosti podle tohoto zákona a pro obce a kraje při výkonu jejich samostatné působnosti s dopadem na ovzduší.
- Podle paragrafu 11 odstavce 5 zákona o ochraně ovzduší je potřeba u míst, kde je překračován imisní limit, nařídít kompenzační opatření. Dokumentace záměru předložena k oznámení žádné kompenzační opatření neobsahuje, ani se o nich nezmiňuje. Požaduji vypracování seznamu kompenzačních opatření a jejich dopadu na kompenzaci znečištění ovzduší.
- Vsetín se nachází v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší a umístování dalších zdrojů do místa je v rozporu s právem občanů na příznivé životní prostředí. U benzo(a)pyrenu jsou prokázány karcinogenní účinky na lidský organismus. Požaduji, aby dokumentace obsahovala variantní řešení umístění na jiném místě ORP Vsetín (pokud dokumentace operuje s množstvím odpadu vyprodukovaného ORP Vsetín, resp. Technické služby Vsetín sváží odpad i z celého ORP Vsetín, jen pouze z města Vsetín), kde by nedocházelo k překračování imisních limitů v žádné hodnotě.
- Dokumentace také neobsahuje hodnocení kumulativních vlivů záměru ve spojitosti s vlivy z dopravy. Město Vsetín nyní připravuje studii proveditelnosti nízkoe emisních zón, studii proveditelnosti regulačních řádů a plán udržitelné městské mobility, což jsou dokumenty, které je třeba brát v potaz, pokud se hodnotí vliv na životní prostředí, jehož součástí je vliv na ovzduší zejména z důvodů dopravy. Osobně bydlím u ulice Jasenická a vlivy dopravy ve špičkových hodinách jsou už nyní na hranici propustnosti. Vliv navýšení dopravy je nejen v oblasti znečištění ovzduší, ale také sociální a ekonomický vliv, protože každý další růst dopravy v oblasti bude zhoršovat průjezdnost a způsobovat občanům ekonomické ztráty díky nárůstům dopravních zácp. Tato ztráta je objektivně vyčíslitelná, dokumentace záměru se jí ale nevěnuje.
- Dokumentace oznámení také neobsahuje zhodnocení, zda pro smogové situace, kterých je na Vsetíně a ve Zlínském kraji obecně každý rok několik, bude pro zařízení stanoveno omezení provozu a za jakých podmínek.
- Jako majitel nemovitost v blízkosti zvažovaného záměru se obávám negativního vlivu na sociální a ekonomické prostředí v blízkosti záměru. Zvýšená expozice negativních vlivů, zvýšené riziko havárií a vyšší dopravní zátěž budou znamenat snížení atraktivnosti bydlení v lokalitě a snížení kvality života v místě a také samozřejmě snížení ceny nemovitosti. Požaduji, aby v rámci hodnocení vlivu na obyvatelstvo byl zpracován posudek, který zhodnotí, jakým způsobem bude ovlivněna cena nemovitosti v lokalitě. A pokud dojde k poklesu ceny nemovitosti, požaduji v dokumentaci uvést kompenzace, které občanům a firmám v sousedství budou poskytnuty. Sociálním dopadem je také snížení atraktivnosti školních a předškolních zařízení v blízkosti záměru (ZŠ Luh, MŠ Luh, ZŠ Ohrada). Nižší atraktivita zařízení bude znamenat jejich nedostatečné využívání občany napříč městem a tím i zvýšené náklady zřizovatele (Města Vsetín) na řešení adekvátních kapacit vzdělávání. Už nyní je škola Luh méně atraktivní mimo jiné pro umístění u frekventované silnice, po výstavbě ZEVO by se stala ještě méně atraktivní. Mezi sociálními a ekonomickými důsledky tento vliv chybí.
- Mezi hodnocením sociálních a ekonomických vlivů chybí jakákoli kalkulace, která naplňuje deklarované cíle záměru - tedy vliv na cenu likvidace odpadu ve městě Vsetín (primární cíl) a cenu tepla (sekundární cíl). Pokud je cílem záměru odklonit produkovaný odpad od skládkování, je třeba zhodnotit, jaký finanční dopad bude mít tato forma likvidace odpadů. Pokud je sekundárním cílem

vytvářet teplo pro CZT Vsetín, je třeba zhodnotit, jaký ekonomický dopad bude mít přechod od topení plynem na topení odpadem.

- Mimo tyto připomínky v rámci mého vyjádření uplatňuji také v plné míře námitky, připomínky a dotazy, které uplatnil spolek Vsetínské fórum a se kterými se plně ztotožňuji.

Komentář krajského úřadu k obdržným připomínkám:

- *Připomínky týkající se vypracování variant záměru – jiné umístění nebo jiné způsoby nakládání s odpady na území ORP Vsetín a požadavky na zdůvodnění, proč nelze uvažovat o zvýšení kapacit pro materiálovou recyklaci.*

*Oznamovatel v rámci zjišťovacího řízení navrhuje variantu, popř. varianty záměru, které považuje za reálné (např. ve vztahu ke konkrétní představě investora o záměru, vlastnickým vztahům, apod.). Oznamovatel tedy v rámci zjišťovacího řízení nemá povinnost předkládat variantní řešení záměru. Příslušný úřad může v závěru zjišťovacího řízení navrhnout zpracování variant řešení záměru v souladu s § 7 odst. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud je jejich provedení účelné a z technických hledisek možné. Vzhledem ke skutečnosti, že oznamovatelem je soukromý investor, jehož hlavním předmětem činnosti je dodávka tepelné energie a záměr je navržen v rámci výtopny Ohrada, kterou již v současné době vlastní a provozuje, je záměr předkládán v jedné variantě a krajský úřad tak variantní řešení považuje za bezúčelné. Předmětem tohoto zjišťovacího řízení je posouzení vlivů realizace ZEVO Vsetín na životní prostředí a veřejné zdraví a nelze tak posuzovat a navrhnout jiné způsoby nakládání s odpady na území ORP Vsetín. V rámci posouzení lze řešit pouze případnou synergii s již existujícími nebo plánovanými provozy.*

- *Žádosti na porovnání emisí CO<sub>2</sub> při jiných variantách nakládání s odpady a požadavky na srovnání počtu zaměstnanců v podobných zařízeních se zaměstnaností v jiných zařízeních nakládajících s odpady.*

*Jedná se aspekty, které nijak neovlivní závěry ve vztahu k procesu posuzování vlivů záměru ZEVO Vsetín na životní prostředí a veřejné zdraví, pro proces jsou nerelevantní a tudíž nebudou v rámci dalšího procesu posouzení z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí řešeny.*

- *Připomínky týkající se hodnocení vlivu záměru na cenu nemovitostí, vlivu na cenu za likvidaci odpadu a vlivu na cenu tepla.*

*V rámci procesu EIA se posuzuje vliv na hmotný majetek, nikoliv dopad snížení cen nemovitostí a vlivy na cenu za likvidaci odpadů nebo cenu tepla. Legislativa v oblasti životního prostředí nestanovuje v tomto případě limity přípustné/nepřípustné míry ovlivnění. Zásahy do vlastnických práv nejsou přímo předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Problém musí být ovšem vyřešen v navazujících správních řízeních dle příslušné legislativy.*

- *Připomínky týkající se aplikace nejlepších dostupných technologií*

*Krajský úřad upozorňuje, že předkládaný záměr svou kapacitou nespadá pod působnost zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, a není tak povinností porovnávat záměr s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry. Oznamovatel i přesto aplikuje doporučené BAT na navrhované řešení ZEVO Vsetín. Toto je rovněž uvedeno v příslušné části B.I.6. předloženého oznámení.*

- *Požadavky na konání veřejného projednání*

*V souladu s § 17 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nařídí krajský úřad veřejné projednání v případě, že obdrží odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci, tzn. že požadavky na veřejné projednání mohou být uplatněny až v procesu posouzení vlivu záměru na životní prostředí, nikoliv v rámci zjišťovacího řízení.*

*Ostatní připomínky z hlediska možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví uplatněné v došlých vyjádřeních krajský úřad považuje za opodstatněné, a je tedy nutné je zapracovat a vypořádat v rámci dokumentace EIA. Krajský úřad stanovil na základě obdržných vyjádření a s ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví hlavní problematické aspekty záměru, kterými je třeba se nadále zabývat, a je nutno*

*jej detailně rozpracovat v příslušných kapitolách dokumentace EIA vypracované podle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a daných studií (viz výše).*

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel v rámci zjišťovacího řízení řadu připomínek a požadavků na úplné posouzení záměru „Zařízení pro energetické využívání odpadu – ZEVO Vsetín“. S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dospěl krajský úřad k závěru, že **záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví**. Zjišťovací řízení poukázalo na hlavní problematické aspekty záměru, kterými je třeba se nadále zabývat. Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zpracovanou podle přílohy č. 4 citovaného zákona, kde je nutno především podrobně vyhodnotit problémové okruhy, které byly předmětem připomínek k oznámení uvedených výše. Krajský úřad doporučuje zpracovateli dokumentace a oznamovateli projednat způsob vypořádání připomínek před odevzdáním dokumentace se subjekty, které tyto připomínky uplatnily (týká se především dotčených orgánů státní správy).

**V každém navazujícím řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů je nutné zohlednit obsah závěru zjišťovacího řízení, včetně konkrétních požadavků týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.**

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách agentury CENIA, česká informační agentura životního prostředí ([www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia)) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru **ZLK879**, v sekci závěr zjišťovacího řízení. V rámci závěru zjišťovacího řízení nejsou obdržena vyjádření citována doslovně. Plná znění vyjádření budou v souladu s § 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí předána oznamovateli tak, aby na jejich základě mohl zajistit zpracování dokumentace.

**Dotčené územní samosprávné celky Zlínský kraj a město Vsetín** žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o zveřejnění tohoto závěru zjišťovacího řízení na úřední desce a internetu. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 2 citovaného zákona o **zaslání písemného vyrozumění** o dni vyvěšení informace o závěru zjišťovacího řízení na úřední desce v nejkratším možném termínu.

*Otisk úředního razítka*

RNDr. Alan Urc  
vedoucí odboru  
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

**Rozdělovník:**

Zásobování teplem Vsetín a. s., Jiráskova 1326, 755 01 Vsetín

Zlínský kraj, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Město Vsetín, Svárov 1080, 755 01 Vsetín

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,  
tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, Svárov 1080, 755 01  
Vsetín

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně,  
Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, územní pracoviště Vsetín,  
4. května 287, 755 01 Vsetín

ČIŽP oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno

Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 601 75 Brno

Středisko odpadů Mníšek s. r. o., Ing. Josef Tomášek, CSc., Pražská  
900, 252 10 Mníšek pod Brdy

**2 × oznámení a  
vyjádření k němu  
zaslaná**

**ke zveřejnění  
ke zveřejnění  
na vědomí**

**na vědomí**

**na vědomí**

**na vědomí**

**na vědomí**

**na vědomí**

**na vědomí**