

Příloha 7: Vypořádání připomínek ve zjišťovacím řízení

Obdržená vyjádření	1
Vypořádání připomínek.....	7
Připomínky státní správa a samospráva	7
Krajský úřad Zlínského kraje	7
Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí	7
ČIŽP OI Brno	7
KHS Zlínského kraje	8
Veřejnost a ekologické organizace.....	9
Vsetínské fórum, z.s.	9
Arnika – program Toxické látky a odpady.....	11
Občan 1.....	12
Občan 2.....	12
Občan 3.....	14
Občané 4.....	18

Obdržená vyjádření

V rámci zjišťovacího řízení záměru Krajský úřad Zlínského kraje obdržel následující vyjádření:

subjekt	č.j.	podstata připomínky
Krajský úřad Zlínského kraje	KUZL 74633/2018	posuzovaný záměr je umístěn ve vzdálenosti menší než 50 m od okraje lesa (p. č. 6944/1, k.ú. Vsetín), nachází se tedy v ochranném pásmu lesa - jinak bez připomínek
Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí	MUVS 125171/2018 OŽP	Podle zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dospěl vodoprávní úřad k závěru, že nepožaduje posouzení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany ovzduší podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší – dospěl k závěru, že nepožaduje posouzení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. dtto v oblasti odpadového hospodářství, ochrany přírody, ochrany zemědělského půdního fondu, lesního hospodářství
ČIŽP OI Brno	ČIŽP/47/201 8/10281	ČIŽP upozorňuje na níže uvedené problémy, na základě nichž považujeme umístění citovaného záměru v předmětné lokalitě za nevhodné: 1) Stávající imisní koncentrace znečišťující látky benzo(a)pyren ve všech čtvercích 1 x 1 km výpočtové oblasti z hlediska pětiletého průměru 2012 - 2016 je již nyní překročena, po realizaci záměru by se imisní koncentrace ještě zvýšila. 2) Záměrem je spalování převážně komunálního odpadu - dle legislativy se jedná o veškerý odpad vznikající při činnosti fyzických osob (domácností) na území obce. Z uvedeného je zřejmé, že zaručení stálého složení tohoto odpadu a zamezení kontaminací nebezpečnými

subjekt	č.j.	podstata připomínky
		<p>odpady, které by měly významný vliv na imisní zatížení lokality, je velmi problematické.</p> <p>3) Záměr by se měl nacházet v bezprostřední blízkosti Chráněné krajinné oblasti Beskydy (dle mapy.cz vzdálenost záměru a okraje CHKO Beskydy činí cca 1,5 km). CHKO je území výjimečné přírodní hodnoty s výskytem vzácných karpatských druhů rostlin a živočichů, pestrých lučních společenstev, mnoha pseudokrasových jeskyň, která je významná také na evropské úrovni, vybrané lokality jsou zařazeny do soustavy Natura 2000. Zatížení zvýšenými imisemi by na tuto lokalitu mohlo mít podstatný vliv.</p> <p>4) Záměr by se měl nacházet na území Města Vsetína, jedná se o město s rozlohou dle Katastrálního úřadu 57,61 km² a s počtem obyvatel 26 109, v bezprostřední vzdálenosti od obytné zástavby – nejbližší bytový dům by byl ve vzdálenosti cca 90 m od záměru. Zatížení zvýšenými imisemi by na obyvatele mohlo mít podstatný vliv.</p> <p>Vyjádření z hlediska ochrany vod: V předložené dokumentaci není uveden popis vodohospodářského zabezpečení místa, kde bude uložen nebezpečný odpad - "jiný nevhodný odpad", který bude dle předložené zprávy uložen v kontejnerech. Chybí bližší popis jímky na dešťové vody - zejména objem, popis technologie, která zabezpečí hlídání hladiny akumulované vody v jímce proti přeplnění.</p> <p>Vyjádření z hlediska odpadového hospodářství: S odkazem na str. 55 předmětného "Oznámení záměru" inspekce upozorňuje, že pro odpady kategorie ostatní nelze využít skládku: ECO-UNIBAU a.s. skládka Březová, neboť skládka již nepřijímá žádné odpady z důvodu naplnění kapacity skládky (skládka se nachází ve fázi před rekultivací).</p>
KHS Zlínského kraje	KHSZL 26688/2018	<p>Požaduje doložit hlukovou studii hodnotící hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku z provozu záměru „Zařízení pro energetické využívání odpadu – ZEVO Vsetín“ se zohledněním stávajících zdrojů hluku i nově navrhovaných zdrojů hluku v areálu Výtopny Ohrada (kogenerační jednotka, která není součástí záměru) na chráněný venkovní prostor staveb okolní obytné zástavby k doložení, zda a jakým způsobem bude zajištěno, aby hluk z provozu Výtopny Ohrada po realizaci záměru nepřekračoval hygienické limity hluku stanovené v § 12 odst. 1, 3 a v příloze č. 3, část A nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, pro chráněný venkovní prostor staveb a pro denní a noční dobu. Zároveň požadujeme doložit hodnocení změny hlukové dopravní zátěže v důsledku dopravní obslužnosti záměru „Zařízení pro energetické využívání odpadu – ZEVO Vsetín“ v okolí přístupových tras.</p> <p>Požaduje doložit hodnocení zdravotních rizik záměru plynoucích ze znečištění ovzduší, včetně možné pachové zátěže, a hlukové zátěže, zpracované osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.</p>
Vsetínské fórum, z.s.	ze dne 7.11.2018	<p>1) Záměr má natolik obecnou podobu, že nelze plně a zodpovědně vyhodnotit jeho dopady na životní prostředí.</p> <p>2) Pro navrhovanou kombinaci technologií neexistuje referenční zařízení odpovídající svojí velikostí a uskupením použitých technologií tak, aby bylo možné tvrdit, že budou dodrženy navrhované limitní</p>

subjekt	č.j.	podstata připomínky
		<p>hodnoty vycházející z obecných podmínek pro provoz spalování odpadů v době spuštění záměru do provozu.</p> <p>3) Navržený záměr svými parametry neodpovídá technologiím, pro něž byly odvozeny výstupní hodnoty pro nejlepší dostupné techniky pro spalování odpadů podle aktualizovaného dokumentu BREF (European Commission 2017 a).</p> <p>4) Uvažovaná kapacita je vyšší, než množství směsného komunálního odpadu (SKO), které může být k dispozici z území obce s rozšířenou působností (ORP) Vsetín a lze proto pochybovat o tvrzení, že v zařízení budou spalovány jen odpady pocházející z ORP Vsetín.</p> <p>5) Chybí zdůvodnění potřeby takového zařízení z hlediska nakládání s odpady v ORP Vsetín, není provedena analýza skladby odpadů vznikajících na jejím území, včetně změny skladby tohoto odpadu v průběhu roku, a chybí výčet stávajících zařízení, případně zvažení jiných variant nakládání s odpady a zdůvodnění, proč nelze uvažovat o zvýšení kapacit pro materiálovou recyklaci. Požadujeme vypracovat varianty, které zhodnotí i jiné způsoby odklonění odpadu produkovaného městem Vsetín a okolními obcemi od skládkování.</p> <p>Požadujeme také aktualizovat dokumentaci o dostupné statistické údaje o produkci odpadu města Vsetín a ORP Vsetín za rok 2017.</p> <p>6) Oznámení obsahuje tendenčně zkrácené informace převzaté od sdružení STEO, které sdružuje provozovatele spaloven odpadů a nelze jej proto považovat za nestranné posouzení vlivů na životní prostředí.</p> <p>7) Plánovaný záměr představuje ve srovnání se současnou výtopnou spalující zemní plyn, významný zdroj emisí těžkých kovů a nebezpečných organických látek, které současná výtopna vůbec nevypouští. Oznámení neobsahuje porovnání emisí CO₂ při jednotlivých variantách nakládání s odpady. Vzhledem k nutnosti naplňovat závazky snižování emisí CO₂ plynoucích z pařížské klimatické dohody je přesné zhodnocení jednotlivých variant z hlediska emisí skleníkových plynů velmi podstatné.</p> <p>8) Hodnocení dopadu případných havárií je podle našeho soudu v Oznámení podceněno.</p> <p>Požadujeme dopracovat chybějící hodnocení vlivu havárií na zdraví obyvatel a životní prostředí.</p> <p>9) Oznámení neobsahuje podrobnou charakteristiku všech opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací.</p> <p>10) Oznámení neobsahuje charakteristiku všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování oznámení, a hlavních nejistot z nich plynoucích. Specifikaci použité technologie považuje vzhledem k závažnosti záměru za nedostatečnou a příliš obecnou;</p> <p>11) Oznámení neobsahuje hodnocení vlivu záměru na cenu nemovitostí. Výstavba záměru může mít výrazný vliv na cenu nemovitostí v lokalitě a může tak dojít k zásahu do ústavně zaručených práv obyvatelstva.</p>
Arnika – program Toxické	ze dne 7.11.2018	1) Vzhledem k tomu, že jmenované zařízení má mít roční kapacitu 12 až 14 tisíc tun spálených odpadů za rok, nesouhlasí informace, že bude spalovat jen odpad z území ORP Vsetín, aniž by negativně ovlivnilo

subjekt	č.j.	podstata připomínky
látky a odpady		potřebnou míru recyklace 65% v roce 2035, jak ji vyžaduje nastavení cirkulární ekonomiky v EU. 2) Nesouhlasíme s tím, že je spalování odpadů, byť s využitím tepla pro vytápění, nedílnou součástí cirkulární ekonomiky. V nove hierarchii nakládání s odpady, popsané Evropskou komisí, je téměř na úrovni skládkování. 3) Oznámení nepovažujeme za dostatečné už proto, že v něm není dostatečně specifikována technologie, která se má v ZEVO Vsetín použít. 4) ZEVO Vsetín jednoznačně zhorší kvalitu ovzduší. Nesouhlasíme s hodnocením jeho vlivu na ovzduší jako se „zanedbatelným či akceptovatelným“. Ve srovnání se stávající plynovou výtopnou bude podle tabulky na str. 50 (Tomášek 2018) do ovzduší vnášet kvalitativně nebezpečnější škodliviny v podobě organických látek typu dioxinů či polyaromatických uhlovodíků. Současně bude významným zdrojem emisí těžkých kovů, včetně rtuti, pro kterou v hrubě nastíněném projektu postrádáme technologii jejího zachycení z vypouštěných spalin.
Občan 1 *)	ze dne 8.11.2018	připomínka uvedená pod tabulkou
Občan 2		řada dotazů uvedených pod tabulkou
Občan 3		řada připomínek uvedených pod tabulkou
Občan 4		připomínky uvedené pod tabulkou

*) Z důvodu ochrany osobních údajů - zákon 101/2000 Sb. - nejsou uvedena jména osob, které se k dokumentaci vyjádřili.

Občan 1

Jako občan žijící trvale v těsné blízkosti výtopny a jako předseda SVJ zastupující obyvatele domu č. 1196 na ul. Jasenická vyjadřuji NESOUHLAS, aby se zde tento projekt realizoval!

Občan 2

Zasílám tyto dotazy a připomínky, které bych chtěl dále posoudit:

Záměr je představován, jako využití převážně smíšeného komunálního a objemného odpadu a v zařízení.

- O jaké odpady se přesně jedná v případě také uvažovaných stavebních odpadů (je uvedeno znečištění a materiálová nevyužitelnost).

Konkrétně: 17 02 01 Dřevo a 17 02 03 Plasty - o jaké odpady se jedná přesně? Jedná se např. o dřevěná plastová okna nebo jiné stavební odpady? Co si pod tím mám představit? To stejné odpad 19 12 12 – Jiné odpady – o co přesně se jedná?

- Vysvětlíte, proč je uvedeno, že škvára může být nebezpečný odpad, když vstupní odpady nebezpečné nejsou?

- Když bude nebezpečná škvára, logicky může být nebezpečný i vstupní odpad a potom se do ovzduší dostanou i tyto zplodiny – nebo ne... ? Prosím o podrobnější vysvětlení.

- Objasněte mi, v čem je výhoda pro občany města, když z plánovaného vstupu 12 000 t odpadu jako ostatní odpad může vzniknout necelých 4 000 t nebezpečného odpadu, který se likviduje za úplně jiné ceny (likvidace je podstatně dražší než u ostatních odpadů). Potom logicky vychází, že cena za likvidaci odpadu (komunálního odpadu – popelnice) a případně za vzniklé teplo může být po realizaci zařízení vyšší než nyní. Prosim o vysvětlení.

- Jak bude zajištěno, aby směsný komunální odpad navážený do bunkru nebyl zdrojem zápachu? Bude toto nějak ošetřeno? Např. v letních měsících jsou cítit i klasické kontejnery na domovní odpad, tak jak bude řešena tato problematika?

- A jaký dopad může mít spalování odpadu, zplodiny a případný zápach z kontejneru na zdraví lidí? Obytná zástavba je poměrně blízko areálu a zdravotní rizika tu jsou...

- V dokumentaci je uvedeno, že odpad budou dovážet nákladní auta (9 NA, tzn. 18 jízd), kdy vozy budou 10tunové. Ne vždy tomu tak musí být. Je toto nějak zajištěno?

Výtopna Ohrada je nyní používána pouze pro sezónní potřebu, takže zplodiny nejsou emitovány pravidelně a už vůbec ne stále. Realizací záměru, který by měl být v provozu 333 dní v roce by došlo navýšení znečišťujících látek a především k rozšíření spektra zneč.látek, které tam v současné době vůbec nenalézají.

Vzhledem k uvedeným nejasnostem nesouhlasím se záměrem. Případně požaduji celé posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. včetně veřejného projednání a vysvětlení všech připomínek. Jednání se rád zúčastním.

Občan 3:

- Oznámení uvádí, že "Není reálný předpoklad, že i při souběhu s ostatními provozy Výtopny Ohrada budou překračovány platné hygienické limity." - v dokumentaci však není uveden ani zkoumán souběh dalších zdrojů hluku v lokalitě, zejména hluk z dopravy a hluk z obchodního centra Kaufland (vzduchotechnika), které je v blízkosti záměru. Požaduji zkoumání vlivu hlukové zátěže na obyvatelstvo vzhledem ke konkrétní použité technologii a souběhu zdrojů hluku v okolí.
- Dokumentace v oznámení uvádí, že v lokalitě jsou již nyní překročeny imisní limity benzo(a)pyrenu. Domnívám se, že není přijatelné jakkoli umístit další zdroj benzo(a)pyrenu do lokality, která je již nyní zatížena překračujícími limity znečištění ovzduší. Dle zákona o ochraně ovzduší jsou imisní limity závazné pro orgány ochrany ovzduší při výkonu jejich působnosti podle tohoto zákona a pro obce a kraje při výkonu jejich samostatné působnosti s dopadem na ovzduší.
- Podle paragrafu 11 odstavce 5 zákona o ochraně ovzduší je potřeba u míst, kde je překračován imisní limit, nařídit kompenzační opatření. Dokumentace záměru předložená k oznámení žádné kompenzační opatření neobsahuje, ani se o nich nezmiňuje. Požaduji vypracování seznamu kompenzačních opatření a jejich dopadu na kompenzaci znečištění ovzduší.
- Vsetín se nachází v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší a umístování dalších zdrojů do místa je v rozporu s právem občanů na příznivé životní prostředí. U benzo(a)pyrenu jsou prokázány karcinogenní účinky na lidský organismus. Požaduji, aby dokumentace obsahovala variantní řešení umístění na jiném místě ORP Vsetín (pokud dokumentace operuje s množstvím odpadu vyprodukovaného ORP Vsetín, resp. Technické služby Vsetín sváží odpad i z celého ORP Vsetín, jen pouze z města Vsetín), kde by nedocházelo k překračování imisních limitů v žádné hodnotě.
- Dokumentace také neobsahuje hodnocení kumulativních vlivů záměru ve spojitosti s vlivy z dopravy. Město Vsetín nyní připravuje studii proveditelnosti nízkoemisních zón, studii proveditelnosti regulačních řádů a plán udržitelné městské mobility, což jsou dokumenty, které je třeba brát v potaz, pokud se hodnotí vliv na životní prostředí, jehož součástí je vliv na ovzduší zejména z důvodů dopravy. Osobně bydlím u ulice Jasenická a vlivy dopravy ve špičkových hodinách jsou už nyní na hranici propustnosti. Vliv navýšení dopravy je nejen v oblasti znečištění

ovzduší, ale také sociální a ekonomický vliv, protože každý další růst dopravy v oblasti bude zhoršovat průjezdnost a způsobovat občanům ekonomické ztráty díky nárůstům dopravních zácp. Tato ztráta je objektivně vyčíslitelná, dokumentace záměru se jí ale nevěnuje.

- Dokumentace oznámení také neobsahuje zhodnocení, zda pro smogové situace, kterých je na Vsetíně a ve Zlínském kraji obecně každý rok několik, bude pro zařízení stanoveno omezení provozu a za jakých podmínek.
- Jako majitel nemovitosti v blízkosti zvažovaného záměru se obávám negativního vlivu na sociální a ekonomické prostředí v blízkosti záměru. Zvýšená expozice negativních vlivů, zvýšené riziko havárií a vyšší dopravní zátěž budou znamenat snížení atraktivnosti bydlení v lokalitě a snížení kvality života v místě a také samozřejmě snížení ceny nemovitostí. Požaduji, aby v rámci hodnocení vlivu na obyvatelstvo byl zpracován posudek, který zhodnotí, jakým způsobem bude ovlivněna cena nemovitostí v lokalitě. A pokud dojde k poklesu ceny nemovitostí, požaduji v dokumentaci uvést kompenzace, které občanům a firmám v sousedství budou poskytnuty. Sociálním dopadem je také snížení atraktivnosti školních a předškolních zařízení v blízkosti záměru (ZŠ Luh, MŠ Luh, ZŠ Ohrada). Nižší atraktivita zařízení bude znamenat jejich nedostatečné využívání občany napříč městem a tím i zvýšené náklady zřizovatele (Města Vsetín) na řešení adekvátních kapacit vzdělávání. Už nyní je škola Luh méně atraktivní mimo jiné pro umístění u frekventované silnice, po výstavbě ZEVO by se stala ještě méně atraktivní. Mezi sociálními a ekonomickými důsledky tento vliv chybí.
- Mezi hodnocením sociálních a ekonomických vlivů chybí jakákoli kalkulace, která naplňuje deklarované cíle záměru - tedy vliv na cenu likvidace odpadu ve městě Vsetín (primární cíl) a cenu tepla (sekundární cíl). Pokud je cílem záměru odklonit produkovaný odpad od skládkování, je třeba zhodnotit, jaký finanční dopad bude mít tato forma likvidace odpadů. Pokud je sekundárním cílem vytvářet teplo pro CZT Vsetín, je třeba zhodnotit, jaký ekonomický dopad bude mít přechod od topení plynem na topení odpadem.

Mimo tyto připomínky v rámci mého vyjádření uplatňuji také v plné míře námítky, připomínky a dotazy, které uplatnil spolek Vsetínské fórum a se kterými se plně ztotožňuji.

+ uvedeny připomínky Vsetínského fóra

Občané 4

Se záměrem výstavby zařízení na spalování odpadů s využitím tepla, my občané, městské části Ohrada, nesouhlasíme:

Plánované zařízení představuje ve srovnání se současnou výtopnou na zemní plyn významný zdroj emisí organických látek a těžkých kovů, které současná výtopna nevypouští.

Obáváme se zhoršené kvality ovzduší v dané lokalitě a to jak v části Ohrada, kde bydlíme my a naše děti, tak v části sídliště Sychrov a Luh, kde bydlí naši spoluobčané.

Zároveň se v dotčené lokalitě nacházejí základní školy a to ZŠ Ohrada, ZŠ Luh a ZŠ Sychrov. Nechceme, aby naše děti v rámci tělesné výchovy sportovaly a dýchaly splodiny z nedaleké ZEVO.

Při inverzním rázu počasí se i nyní valí splodiny z komína po stráni nad ZŠ Ohrada a halí do míhy celou zastavěnou oblast Ohrada.

Pro spalovnu této velikosti nemusí být funkční filtrační systém, který je navržen. Podle dostupných informací jde o zatím neodzkoušené zařízení.

Jakým způsobem se bude nakládat s filtračním koláčem? Nebude docházet k šíření nebezpečného prachu do okolí? Jak bude nakládáno se zbytkovým odpadem ze spalovny?

Zpochybňujeme také, že se v ZEVO bude spalovat jen vyříděný komunální odpad. Občané ČR nejsou příliš ukáznění v třídění odpadů a do nádob na komunální odpad dávají často i jiné druhy odpadů včetně plastů apod. Jak bude zajištěno přetřídění odpadů? Z našeho pohledu je naprosto nevhodné takovéto zařízení situovat v místě, kde je obytná zástavba.

Vypořádání připomínek

V následujícím je uvedena reakce zpracovatele dokumentace na obdržená vyjádření. Z vyjádření je zřejmé, že záměr vyvolal ze strany veřejnosti značné obavy.

Připomínky státní správa a samospráva

Krajský úřad Zlínského kraje

ochranné pásmo lesa

informace, že záměr se nachází v ochranném pásmu lesa uvedena již v oznámení

Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí

bez připomínek

ČIŽP Ol Brno

ČIŽP upozorňuje na níže uvedené problémy, na základě nichž považujeme umístění citovaného záměru v předmětné lokalitě za nevhodné:

1) Stávající imisní koncentrace znečišťující látky benzo(a)pyren ve všech čtvercích 1 x 1 km výpočtové oblasti z hlediska pětiletého průměru 2012 - 2016 je již nyní překročena, po realizaci záměru by se imisní koncentrace ještě zvýšila.

Znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem patří k hlavním problémům zajištění kvality ovzduší v ČR. Podle ČHMÚ - je třeba mít na zřeteli, že odhad polí ročních průměrných koncentrací benzo[a]pyrenu je zatížen výrazně většími nejistotami ve srovnání s ostatními mapovanými látkami.

Sektor IA4bi – Lokální vytápění domácností se na emisích benzo[a]pyrenu v roce 2016 v celorepublikovém měřítku podílel 98,4 %. Vliv sektoru dopravy je odhadován na 1,3 %.

Bližší informace k problematice benzo(a)pyrenu ve vlastní dokumentaci k záměru.

Vlastní teoretický příspěvek k imisní situaci benzo(a)pyrenu záměrem ve čtvercích 1 x 1 km činí $6,1E-05$ ng/m³, což činí 0,006 % imisního limitu. Tento příspěvek lze považovat za nevýznamný.

2) Záměrem je spalování převážně komunálního odpadu - dle legislativy se jedná o veškerý odpad vznikající při činnosti fyzických osob (domácností) na území obce. Z uvedeného je zřejmé, že zaručení stálého složení tohoto odpadu a zamezení kontaminací nebezpečnými odpady, které by měly významný vliv na imisní zatížení lokality, je velmi problematické.

Směsné komunální odpady skutečně mohou obsahovat nebezpečné složky a není možné z principu jejich vzniku toto vyloučit. Oznamovatel logicky nemůže ovlivnit složení komunálního odpadu. Směsné komunální odpady jsou brány jako odpady kategorie O, bez ohledu na nebezpečné složky, které mohou ovlivňovat jeho složení. V příjmovém bunkru ZEVA dochází k homogenizaci odpadu dávkovaného na spalování. Navržený systém čištění odpadních plynů ze ZEVO je natolik účinný, že

zajišťuje složení emisí dle platné legislativy, včetně revize BREF. Reálně nemůže dojít k vyššímu znečištění ovzduší, než jak je uvedeno v rozptylové studii v dokumentaci.

3) Záměr by se měl nacházet v bezprostřední blízkosti Chráněné krajinné oblasti Beskydy (dle mapy.cz vzdálenost záměru a okraje CHKO Beskydy činí cca 1,5 km). CHKO je území výjimečné přírodní hodnoty s výskytem vzácných karpatských druhů rostlin a živočichů, pestrých lučních společenstev, mnoha pseudokrasových jeskyň, která je významná také na evropské úrovni, vybrané lokality jsou zařazeny do soustavy Natura 2000. Zatížení zvýšenými imisemi by na tuto lokalitu mohlo mít podstatný vliv.

Jedná se o názor. Zpracovaná rozptylová studie ZEVO Vsetín dokladuje, že zatížení ovzduší provozem ZEVO bude minimální už v bezprostřední blízkosti realizace záměru, lze předpokládat, že ve vzdálenějších oblastech (CHKO Beskydy) bude vliv záměru ještě nižší.

4) Záměr by se měl nacházet na území Města Vsetína, jedná se o město s rozlohou dle Katastrálního úřadu 57,61 km² a s počtem obyvatel 26 109, v bezprostřední vzdálenosti od obytné zástavby – nejbližší bytový dům by byl ve vzdálenosti cca 90 m od záměru. Zatížení zvýšenými imisemi by na obyvatele mohlo mít podstatný vliv.

Zpracovaná rozptylová studie ZEVO Vsetín dokladuje, že zatížení ovzduší provozem ZEVO bude minimální - to je týká i obytné části města Vsetín. Vliv záměru na veřejné zdraví proveden v rámci dokumentace oprávněnou osobou.

Vyjádření z hlediska ochrany vod:

V předložené dokumentaci není uveden popis vodohospodářského zabezpečení místa, kde bude uložen nebezpečný odpad - "jiný nevhodný odpad", který bude dle předložené zprávy uložen v kontejnerech. Chybí bližší popis jímky na dešťové vody - zejména objem, popis technologie, která zabezpečí hlídání hladiny akumulované vody v jímce proti přeplnění.

Odpad, který bude vyhodnocen z jakéhokoli důvodu jako nevhodný ke zpracování v ZEVO, bude uložen v uzavřených kontejnerech a v co nejkratším možném čase bude odvezen z areálu, tzn., bude s ním naloženo způsobem v souladu s legislativou. V případě, že nebude možné odpad bezprostředně odvézt, bude tento v uzavřeném kontejneru uložen v uzavřeném zastřešeném skladu SO14 pomocný sklad. V každém okamžiku bude kontejner uložen na zpevněné ploše s kontrolovanými odtokovými poměry.

Přesné technická specifikace jímky na dešťové vody bude řešena v navazujícím stupni dokumentace záměru. Obecně je uvažováno se signalizací úrovně hladiny v rámci systému měření a řízení celého ZEVO. Jímka bude vybavena přepadem do kanalizace a bude jí předcházet odlučovač ropných látek. V dokumentaci doplněno.

Vyjádření z hlediska odpadového hospodářství:

S odkazem na str. 55 předmětného "Oznámení záměru" inspekce upozorňuje, že pro odpady kategorie ostatní nelze využít skládku: ECO-UNIBAU a.s. skládka Březová, neboť skládka již nepřijímá žádné odpady z důvodu naplnění kapacity skládky (skládka se nachází ve fázi před rekultivací).

Pro odpad kategorie O bude použita vhodná skládka v regionu.

KHS Zlínského kraje

Požaduje doložit hlukovou studii hodnotící hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku z provozu záměru „Zařízení pro energetické využívání odpadu – ZEVO Vsetín“ se zohledněním stávajících zdrojů hluku i nově navrhovaných zdrojů hluku v areálu Výtopny Ohrada (kogenerační jednotka, která není součástí záměru) na chráněný venkovní prostor staveb okolní obytné zástavby k doložení,

zda a jakým způsobem bude zajištěno, aby hluk z provozu Výtopny Ohrada po realizaci záměru nepřekračoval hygienické limity hluku stanovené v § 12 odst. 1, 3 a v příloze č. 3, část A nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, pro chráněný venkovní prostor staveb a pro denní a noční dobu. Zároveň požadujeme doložit hodnocení změny hlukové dopravní zátěže v důsledku dopravní obslužnosti záměru „Zařízení pro energetické využívání odpadu – ZEVO Vsetín“ v okolí přístupových tras.

Požaduje doložit hodnocení zdravotních rizik záměru plynoucích ze znečištění ovzduší, včetně možné pachové zátěže, a hlukové zátěže, zpracované osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.

V dokumentaci doložena akustická studie reflektující na požadavky KHS.

V dokumentaci doloženo autorizované hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví.

Veřejnost a ekologické organizace

Vsetínské fórum, z.s.

1) Záměr má natolik obecnou podobu, že nelze plně a zodpovědně vyhodnotit jeho dopady na životní prostředí.

Záměr, včetně jeho vstupů a výstupů je dostatečně popsán pro hodnocení jeho vlivu za životní prostředí a veřejné zdraví při jeho provozu. Detailní technologické řešení vyplyne z další projektové přípravy. Na dodavatele technologie bude vypsáno výběrové řízení - konkrétní volba jednotlivých agregátů je věcí dodavatele při splnění podmínek výběrového řízení, podmínek závazného stanoviska EIA a podmínek příslušných správních úřadů v rámci povolovacích procesů dle složkových zákonů.

2) Pro navrhovanou kombinaci technologií neexistuje referenční zařízení odpovídající svojí velikostí a uskupením použitých technologií tak, aby bylo možné tvrdit, že budou dodrženy navrhované limitní hodnoty vycházející z obecných podmínek pro provoz spalování odpadů v době spuštění záměru do provozu.

V současné době v ČR jsou v provozu spalovny i menších zpracovatelských kapacit většinou nebezpečných odpadů, např. zdravotnických, jejichž technologie čištění odpadních plynů se od navrhované technologie ZEVA prakticky neliší (tzn. použití suchých metod a katalytické redukce) a bez problémů s rezervou plní legislativou požadované emisní limity. Je na místě podotknout, že uvedení do běžného provozu předchází provoz zkušební a bez plnění emisních limitů by povolení k trvalému provozu nebylo vydáno.

ZEVO malých kapacit (řádově menší desítky kilotun ročně) jsou v zahraničí běžně provozovány, např. v Dánsku a ve Švýcarsku a jejich systémy čištění spalin jsou obdobné. Lze tvrdit, že žádné ZEVO není vybudováno zcela identicky s jiným ZEVO. Z podstaty nejsou/nemohou být ZEVO budována „sériovým“ způsobem a jejich technické řešení vždy podléhá do větší či menší míry lokálním okolnostem.

3) Navržený záměr svými parametry neodpovídá technologiím, pro něž byly odvozeny výstupní hodnoty pro nejlepší dostupné techniky pro spalování odpadů podle aktualizovaného dokumentu BREF (European Commission 2017 a).

Pro zařízení ZEVO Vsetín jsou navrženy specifické emisní limity dle BREF - v současnosti je k dispozici průběžný návrh 1. draftu revidovaného dokumentu (2017), včetně posledních - konečných úprav (březen 2018).

V daném případě BREF (včetně závěrů o BAT) 5.1. Spalování odpadů byl datum předložení konečného návrhu 2018. Dokument byl předložen, nicméně ještě nebyl v současné době schválen

výborem podle čl. 13 IED a zveřejněn Úředním věstníkem EU. Přesto dokumentace EIA reflektuje předpokládaný budoucí legislativní stav.

4) Uvažovaná kapacita je vyšší, než množství směsného komunálního odpadu (SKO), které může být k dispozici z území obce s rozšířenou působností (ORP) Vsetín a lze proto pochybovat o tvrzení, že v zařízení budou spalovány jen odpady pocházející z ORP Vsetín.

Navrhované zařízení ZEVO bude energeticky využívat odpady přednostně z oblasti ORP Vsetín. Nelze vyloučit částečné zahrnutí sousedních ORP - Valašské Meziříčí, Rožnov pod Radhoštěm, Vizovice - v případě nedostatečného množství vhodných odpadů v ORP Vsetín.

5) Chybí zdůvodnění potřeby takového zařízení z hlediska nakládání s odpady v ORP Vsetín, není provedena analýza skladby odpadů vznikajících na jejím území, včetně změny skladby tohoto odpadu v průběhu roku, a chybí výčet stávajících zařízení, případně zvážení jiných variant nakládání s odpady a zdůvodnění, proč nelze uvažovat o zvýšení kapacit pro materiálovou recyklaci. Požadujeme vypracovat varianty, které zhodnotí i jiné způsoby odklonění odpadu produkovaného městem Vsetín a okolními obcemi od skládkování.

Požadujeme také aktualizovat dokumentaci o dostupné statistické údaje o produkci odpadu města Vsetín a ORP Vsetín za rok 2017.

Oznamovatel sám o sobě není producentem odpadu, který se má v ZEVO energeticky využívat a není tak schopen ovlivnit jeho množství ani složení. Není v kompetenci oznamovatele řešit odpadové hospodářství ČR, kraje či obce. Oznamovatel má zájem na trh vstoupit se službou „energetické využití odpadu“ s vazbou na výtopnu Ohrada, respektive dodávky tepla v rámci CZT Vsetín. O jiné způsoby nakládání s komunálním odpadem nemá oznamovatel v současnosti zájem.

Informace o produkci odpadů v roce 2017 v dokumentaci doplněna.

6) Oznámení obsahuje tendenčně zkrácené informace převzaté od sdružení STEO, které sdružuje provozovatele spaloven odpadů a nelze jej proto považovat za nestranné posouzení vlivů na životní prostředí.

Jedná se o názor autora připomínky - posouzení vlivů záměru na životní prostředí je provedeno v souladu s platnou metodikou.

7) Plánovaný záměr představuje ve srovnání se současnou výtopnou spalující zemní plyn, významný zdroj emisí těžkých kovů a nebezpečných organických látek, které současná výtopna vůbec nepouští. Oznámení neobsahuje porovnání emisí CO₂ při jednotlivých variantách nakládání s odpady. Vzhledem k nutnosti naplňovat závazky snižování emisí CO₂ plynoucí z pařížské klimatické dohody je přesné zhodnocení jednotlivých variant z hlediska emisí skleníkových plynů velmi podstatné.

V připomínce zmiňované těžké kovy a nebezpečné organické látky jsou přítomny v ovzduší již v současné době, přičemž stávající stav kvality ovzduší je v dokumentaci popsán. Rozptylová studie prokazuje, že výsledné imisní zatížení bude významně pod platnými imisními limity a tedy pod hranicí mající vliv na veřejné zdraví. Výjimkou je imisní situace v případě benzo(a)pyrenu, tato problematika je podrobně diskutována v dokumentaci.

Porovnání emisí CO₂ při jednotlivých variantách nakládání s odpady je nad rámec EIA. Podobně jako v připomínce č. 5 je nutné zmínit, že oznamovatel má zájem na trh vstoupit se službou „energetické využití odpadu“ s vazbou na výtopnu Ohrada, respektive dodávky tepla v rámci CZT Vsetín. O jiné způsoby nakládání s komunálním odpadem nemá oznamovatel v současnosti zájem.

Pro skládkování komunálních odpadů:

Jedná se především o povrchovou migraci oxidu uhličitého, která je uvažována v rozpětí 300 - 800 t.ha⁻¹(skládky).rok⁻¹.

Pokud teoreticky uvažujeme, že plocha skládek TKO, kde bude ukončeno skládkování směsných

komunálních odpadů v souvislosti se záměrem (bez ohledu na skutečnost, že emise skleníkových plynů probíhají po dlouhou dobu po ukončení skládkování se snižující se intenzitou) činní modelově cca 8 ha, pak dojde k teoretickému snížení emisí skleníkových plynů - metanu v průměru 5 t ha⁻¹.rok⁻¹, tj. cca 4 00 t; - oxidu uhličitého v průměru 50 t ha⁻¹.rok⁻¹, tj. cca 4000 t + emise z provozu kogeneračních jednotek u skládek. Uvedený odhad snížení ročních emisí metanu a oxidu uhličitého lze považovat za spodní hranici. Zatím co emise skleníkových plynů u ZEVO jsou jednorázové, emise ze skládek jsou dlouhodobé (po celou dobu provozu skládky až do jejího uzavření a odeznění).

Obecně platí, že emise skleníkových plynů při ZEVO jsou významně nižší než při skládkování.

8) Hodnocení dopadu případných havárií je podle našeho soudu v Oznámení podceněno.

Požadujeme dopracovat chybějící hodnocení vlivu havárií na zdraví obyvatel a životní prostředí.

Jedná se o názor autora připomínky. Zpracovatel dokumentace je toho názoru, že podané informace jsou dostatečné pro proces EIA.

9) Oznámení neobsahuje podrobnou charakteristiku všech opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací.

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí jsou v oznámení v dokumentaci uvedena v míře dostatečné pro proces EIA. Nejsou uvedena opatření, která jednoznačně vyplývají z platných legislativních předpisů.

Lze předpokládat, že požadavky na další opatření mohou vyplynout z navazujících správních řízení. Tyto nové požadavky potom budou vypořádány a zapracovány do projektu a příslušných dokumentací.

10) Oznámení neobsahuje charakteristiku všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování oznámení, a hlavních nejistot z nich plynoucích. Specifikaci použité technologie považuje vzhledem k závažnosti záměru za nedostatečnou a příliš obecnou;

Jedná se o názor autora připomínky. Zpracovatel oznámení a dokumentace neshledává obtíže ve znalostech, které by se mohly projevit na posuzování vlivů na životní prostředí.

11) Oznámení neobsahuje hodnocení vlivu záměru na cenu nemovitostí. Výstavba záměru může mít výrazný vliv na cenu nemovitostí v lokalitě a může tak dojít k zásahu do ústavně zaručených práv obyvatelstva.

Zpracovatel oznámení a dokumentace je toho názoru, že tato problematika je nadhodnocena. Z praxe jsou známy případy, kdy daleko větší kapacitně spalovny jsou umístovány v blízkosti obytných objektů - např. Kodaň, Vídeň, Curych, Termizo (Liberec) - bez prokazatelného vlivu na cenu nemovitostí.

Arnika – program Toxické látky a odpady

1) Vzhledem k tomu, že jmenované zařízení má mít roční kapacitu 12 až 14 tisíc tun spálených odpadů za rok, nesouhlasí informace, že bude spalovat jen odpad z území ORP Vsetín, aniž by negativně ovlivnilo potřebnou míru recyklace 65% v roce 2035, jak ji vyžaduje nastavení cirkulární ekonomiky v EU.

Zajištění požadované míry recyklace v roce 2035, která je závazkem ČR, respektive kraje či obcí, nespadá do zodpovědnosti ani kompetence oznamovatele.

Nelze předjímat, zda a jakými prostředky bude zajištěna míra recyklace 65% v roce 2035.

Zařízení bude spalovat odpady přednostně z oblasti ORP Vsetín. Nelze vyloučit částečné zahrnutí sousedních ORP - Valašské Meziříčí, Rožnov pod Radhoštěm, Vizovice - v případě nedostatečného množství vhodných odpadů v ORP Vsetín.

2) Nesouhlasíme s tím, že je spalování odpadů, byť s využitím tepla pro vytápění, nedílnou součástí cirkulární ekonomiky. V nove hierarchii nakládání s odpady, popsané Evropskou komisí, je téměř na úrovni skládkování.

Jedná se o názor autora připomínky. Energetické využití odpadů má zcela jistě své místo v nakládání s odpady.

3) Oznámení nepovažujeme za dostatečně už proto, že v něm není dostatečně specifikována technologie, která se má v ZEVO Vsetín použít.

Záměr, včetně jeho vstupů a výstupů je popsán v míře odpovídající pro hodnocení jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví při jeho provozu.

Detailní technologické řešení vyplyne z další projektové přípravy. Na dodavatele technologie bude vypsáno výběrové řízení - konkrétní volba jednotlivých agregátů je věcí dodavatele při splnění podmínek výběrového řízení, podmínek závazného stanoviska EIA a podmínek příslušných správních úřadů v rámci povolovacích procesů dle složkových zákonů.

4) ZEVO Vsetín jednoznačně zhorší kvalitu ovzduší. Nesouhlasíme s hodnocením jeho vlivu na ovzduší jako se „zanedbatelným či akceptovatelným“. Ve srovnání se stávající plynovou výtopnou bude podle tabulky na str. 50 (Tomášek 2018) do ovzduší vnášet kvalitativně nebezpečnější škodliviny v podobě organických látek typu dioxinů či polyaromatických uhlovodíků. Současně bude významným zdrojem emisí těžkých kovů, včetně rtuti, pro kterou v hrubě nastíněném projektu postrádáme technologii jejího zachycení z vypouštěných spalin.

V připomínce zmiňované těžké kovy a nebezpečné organické látky jsou přítomny v ovzduší již v současné době, přičemž stávající stav kvality ovzduší je v dokumentaci popsán. Rozptylová studie prokazuje, že výsledné imisní zatížení bude významně pod platnými imisními limity a tedy pod hranicí mající vliv na veřejné zdraví. Výjimkou je imisní situace v případě benzo(a)pyrenu, tato problematika je podrobně diskutována v dokumentaci.

Soubor čištění spalin ZEVO ve svém druhém stupni (viz str. 31 dokumentace) zahrnuje technologii injektáže aktivního uhlí, která je určena k zachytu těžkých kovů včetně rtuti.

Občan 1

Jako občan žijící trvale v těsné blízkosti výtopny a jako předseda SVJ zastupující obyvatele domu č. 1196 na ul. Jasenická vyjadřuji NESOUHLAS, aby se zde tento projekt realizoval!

Zcela jistě má každý právo vyjádřit svůj názor k připravovanému záměru - bez komentáře.

Občan 2

Zasílám tyto dotazy a připomínky, které bych chtěl dále posoudit:

Záměr je představován, jako využití převážně směsného komunálního a objemného odpadu a v zařízení.

- O jaké odpady se přesně jedná v případě také uvažovaných stavebních odpadů (je uvedeno znečištění a materiálová nevyužitelnost).

Konkrétně: 17 02 01 Dřevo a 17 02 03 Plasty - o jaké odpady se jedná přesně? Jedná se např. o dřevěná plastová okna nebo jiné stavební odpady? Co si pod tím mám představit? To stejné odpad 19 12 12 - Jiné odpady - o co přesně se jedná?

17 02 01 Dřevo, 17 02 03 Plasty - odpad kategorie O, tedy v žádném případě 17 02 04 Sklo, plasty a dřevo obsahující nebezpečné látky nebo nebezpečnými látkami znečištěné. Může jít tedy třeba o použité stavební dřevo (bednění, trámy) bez dalšího využití, atp.*

Do zařízení budou přijímány jen odpady, které budou povoleny Krajským úřadem Zlínského kraje.

- Vysvětlíte, proč je uvedeno, že škvára může být nebezpečný odpad, když vstupní odpady nebezpečné nejsou?

- Když bude nebezpečná škvára, logicky může být nebezpečný i vstupní odpad a potom se do ovzduší dostanou i tyto zplodiny – nebo ne... ? Prosím o podrobnější vysvětlení.

V pevném produktu po spálení se budou koncentrovat některé složky, především kovy, které svou vyluhovatelností mohou dosáhnout hodnot pro zařazení odpadu do kategorie nebezpečný.

Vstupní materiál - směsné komunální odpady nejsou ze zákona nebezpečné odpady. Aby nedošlo k významnému znečištění ovzduší provozem ZEVO je navržen systém čištění odpadních plynů tak, aby byly dodrženy nejen platné legislativní předpisy emisí do ovzduší, ale i BAT hodnoty dle probíhající revize BREF.

ZEVO jako takové není „kamenem moudrců“ a látky jako těžké kovy v něm nevznikají a vstupují do něj v odpadech. Úkolem ZEVA je škodlivé látky likvidovat a ty zbývající řízeně a bezpečně koncentrovat do definovaných výstupních proudů (popílek). Těžké kovy např. dominantně přecházejí do popílku, kterého je hmotnostně vztaženo ke vstupujícímu odpadu cca 5 % a který je prakticky bez výjimky nebezpečným odpadem. U škváry je potom zbytková koncentrace těžkých kovů nízká. To umožňuje její zařazení mezi ostatní odpady. Nelze to však tvrdit zcela obecně a je nezbytné udělat tzv. zkoušky vyluhovatelnosti, které nebezpečnost vyloučí.

Spaliny jako jeden z výstupních proudů procházejí systémem čištění tak, aby byly dodrženy nejen platné legislativní předpisy emisí do ovzduší, ale i BAT hodnoty dle probíhající revize BREF. Tím je zamezeno významnému znečištění ovzduší provozem ZEVO.

- Objasněte mi, v čem je výhoda pro občany města, když z plánovaného vstupu 12 000 t odpadu jako ostatní odpad může vzniknout necelých 4 000 t nebezpečného odpadu, který se likviduje za úplně jiné ceny (likvidace je podstatně dražší než u ostatních odpadů). Potom logicky vychází, že cena za likvidaci odpadu (komunálního odpadu – popelnice) a případně za vzniklé teplo může být po realizaci zařízení vyšší než nyní. Prosím o vysvětlení.

Z pevných produktů ZEVO činí:

produkt	t/rok		nakládání
škvára	3000	ostatní odpad	skládka pro ostatní odpady nebo certifikace jako výrobek
popílek	628,8	nebezpečný odpad	skládka pro nebezpečné odpady
kovy	360	ostatní odpad	k dalšímu využití

Cenu za energetické využití odpadu v ZEVO nelze zatím předjímat. Je to i v důsledku skutečnosti, že v současnosti je v přípravě nový zákon o odpadech (má předběžně platit od poloviny roku 2020), který řeší i ekonomické nástroje pro nakládání s odpady. Na druhou stranu je nutno konstatovat, že i návrh nového zákona znamená významný odklon od skládkování komunálních odpadů s preferencí recyklace a využívání. Do jaké míry se v novém prostředí nakládání s komunálními odpady uplatní jejich energetické využití je věcí jednotlivých záměrů a do určité míry i rizika. Do budoucna však nelze trvale počítat se stávajícím způsobem nakládání - zjednodušeně - popelnice - skládka.

Je na místě upozornit, že městu Vsetín nevzniká žádná automatická povinnost jím produkováný odpad předávat k dalšímu zpracování do ZEVO, které není projektem města. ZEVO jako takové je běžným tržním subjektem, který si musí odpad ke zpracování zajistit tržním způsobem, tzn. dát cenu za zpracování na úrovni jiných způsobů nakládání s odpadem nebo jiných ZEVO. Do celkové ceny za další nakládání s odpadem se pro jeho původce (obvykle obec) značnou měrou projevují i náklady na přepravu. Čistě z tohoto ekonomického důvodu je reálné předpokládat, že v ZEVO budou zpracovávány dominantně odpady z jeho nejbližšího okolí, tzn. ORP Vsetín.

ZTV jako společnost dodávající teplo do CZT Vsetín s licenci na dodávky tepelné energie podléhá regulačním podmínkám Energetického Regulačního Úřadu a nemůže zcela tak volně stanovovat

cenu tepla pro své zákazníky. Vzhledem k volnému tržnímu prostředí by při zvýšení ceny tepla z CZT byla také podstatným rizikem ztráta zákazníků/odběratelů, kteří by hledali jiné možnosti vytápění oproti odběru tepla z CZT.

- Jak bude zajištěno, aby směsný komunální odpad navážený do bunkru nebyl zdrojem zápachu? Bude toto nějak ošetřeno? Např. v letních měsících jsou cítit i klasické kontejnery na domovní odpad, tak jak bude řešena tato problematika?

Příjmový bunkr bude řešen jako podtlakový, což je dáno i požadavky legislativy (vyhláška 415/2012 Sb.), přičemž odsávaný vzduch bude součástí vzduchu na spalování. Vrata bunkru se budou otevírat jen při přejímce odpadu. V případě plánované odstávky bude bunkr předem vyprázdněn.

- A jaký dopad může mít spalování odpadu, zplodiny a případný zápach z kontejneru na zdraví lidí? Obytná zástavba je poměrně blízko areálu a zdravotní rizika tu jsou...

- V dokumentaci je uvedeno, že odpad budou dovážet nákladní auta (9 NA, tzn. 18 jízd), kdy vozy budou 10tunové. Ne vždy tomu tak musí být. Je toto nějak zajištěno?

Výtopna Ohrada je nyní používána pouze pro sezónní potřebu, takže zplodiny nejsou emitovány pravidelně a už vůbec ne stále. Realizací záměru, který by měl být v provozu 333 dní v roce by došlo navýšení znečišťujících látek a především k rozšíření spektra zneč. látek, které tam v současné době vůbec nenalézají.

Vzhledem k uvedeným nejasnostem nesouhlasím se záměrem. Případně požaduji celé posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. včetně veřejného projednání a vysvětlení všech připomínek. Jednání se rád zúčastním.

Vliv záměru ZEVO na veřejné zdraví je dokladován autorizovaným hodnocením v příloze dokumentace.

Zápach z kontejneru - není zřejmé, co autor připomínky má na mysli. Kontejnery s nespáleným komunálním odpadem nebudou v rámci provozu ZEVO používány. Odpad bude skladován v uzavřeném bunkru odpadů, který je odsáván a za běžných okolností není zdrojem zápachu.

Jestli se jedná o kontejnery na pevné produkty ZEVO - ty prošly spalovacím procesem a nemohou být předmětem emisí pachových látek. Tyto kontejnery jsou řešeny jako uzavřené a jsou umístěné v uzavřené místnosti.

Běžný vůz pro svoz SKO se stlačovacím zařízením má kapacitu 10 t SKO. V bilancích dopravy je uvažováno s nákladem 8 t a průměrnou frekvencí jízd souvisejících s dovozem odpadu 12 (tam i zpět) za den. Mimo to je v modelu dopravy počítáno i s nezahrnutou dopravou.

Současný provoz Výtopny Ohrady je nárazový v závislosti na potřebách zásobování teplem a v jednotlivých letech se značně liší - v období 2015 - 2018 od 1051 do 2209 hodin ročně. Realizací záměru ZEVO bude tento provoz kotelny dále omezen.

Uvedené neznamená, že v ovzduší nejsou zmiňované znečišťující látky přítomny (i když je vlastní výtopna Ohrada neprodukuje). Současná kvalita ovzduší mimo základních znečišťujících látek je uvedena v oznámení i v dokumentaci. Rozptylová studie prokazuje, že výsledné imisní zatížení bude významně pod platnými imisními limity a tedy pod hranicí mající významný vliv na veřejné zdraví.

Občan 3

- Oznámení uvádí, že "Není reálný předpoklad, že i při souběhu s ostatními provozy Výtopny Ohrada budou překračovány platné hygienické limity." - v dokumentaci však není uveden ani zkoumán souběh dalších zdrojů hluku v lokalitě, zejména hluk z dopravy a hluk z obchodního centra Kaufland (vzduchotechnika), které je v blízkosti záměru. Požaduji zkoumání vlivu hlukové zátěže na obyvatelstvo vzhledem ke konkrétní použité technologii a souběhu zdrojů hluku v okolí.

Připomínka není zcela relevantní. Hodnocení hlukové zátěže se provádí v souladu s nařízením vlády 272/2011 Sb. ve vztahu ke zdroji (provozovně). V oznámení bylo hodnocení provedeno orientačně,

v dokumentaci pak podrobnou akustickou studií zahrnující celý provoz výtopny Ohrada - tj. včetně kotelny, kogenerace a ZEVO.

- Dokumentace v oznámení uvádí, že v lokalitě jsou již nyní překročeny imisní limity benzo(a)pyrenu. Domnívám se, že není přijatelné jakkoli umístit další zdroj benzo(a)pyrenu do lokality, která je již nyní zatížena překračujícími limity znečištění ovzduší. Dle zákona o ochraně ovzduší jsou imisní limity závazné pro orgány ochrany ovzduší při výkonu jejich působnosti podle tohoto zákona a pro obce a kraje při výkonu jejich samostatné působnosti s dopadem na ovzduší.

V zájmovém území jsou překročeny imisní limity pro benzo(a)pyren s dobou průměrování 1 kalendářní rok, pro který nemá posuzovaný zdroj stanovený specifický emisní limit v příloze č. 4 k vyhlášce 415/2012 Sb. V rozptylové studii byla tato znečišťující látka hodnocena z hlediska vlastního provozu ZEVO, i když platnou ani připravovanou legislativou nemá stanovený specifický emisní limit. Dle výsledků v rozptylové studii bude ale příspěvek záměru k imisní koncentraci BaP minimální. Po realizaci záměru dojde v uvažovaných čtvercích 1 x 1 km k teoretickému navýšení imisní koncentrace pouze maximálně o 0,00024 ng.m⁻³ v obou variantách výpočtu (0,02 % imisního limitu).

Problematika imisní situace související s benzo(a)pyrenem je podrobně popsána v dokumentaci.

- Podle paragrafu 11 odstavce 5 zákona o ochraně ovzduší je potřeba u míst, kde je překračován imisní limit, nařídit kompenzační opatření. Dokumentace záměru předložená k oznámení žádné kompenzační opatření neobsahuje, ani se o nich nezmiňuje. Požadují vypracování seznamu kompenzačních opatření a jejich dopadu na kompenzaci znečištění ovzduší.

Připomínka je zcela jistě na místě - k této problematice:

Kompenzační opatření - Dle § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb., pokud by provozem stacionárního zdroje označeného ve sloupci B v příloze č. 2 k zákonu nebo vlivem umístění pozemní komunikace podle § 11 odstavce 1 písm. b) došlo v oblasti jejich vlivu na úroveň znečištění k překročení některého z imisních limitů s dobou průměrování 1 kalendářní rok (body 1 a 3 přílohy č. 1 zákona) nebo je jeho hodnota v oblasti již překročena, lze vydat souhlasné závazné stanovisko dle § 11 odstavce 1 písm. b) nebo odstavce 2 písm. b) pouze při současném uložení opatření zajišťujících alespoň zachování dosavadní úrovně znečištění pro danou znečišťující látku. Kompenzační opatření se u stacionárního zdroje označeného ve sloupci B v příloze č. 2 neuloží, pokud pro ni zdroj nemá stanoven specifický emisní limit v prováděcím právním předpisu.

Dle přílohy č. 4 vyhlášky č. 415/2012 Sb. ve znění vyhlášky 452/2017 Sb. má tento zdroj stanoven specifický emisní limit pro TZL, NO_x, SO₂, TOC, HCl, HF, CO, ΣCd+Tl a jejich sloučeniny, Hg a její sloučeniny, ΣSb+As+Pb+Cr+Co+Cu+Mn+Ni+V a jejich sloučeniny a PCDD/F.

Dle § 11 odst. 6 zákona č. 201/2012 Sb. se k posouzení, zda dochází k překročení některého z imisních limitů, použije průměr hodnot koncentrací pro čtverec území o velikosti 1 km² vždy za předchozích 5 kalendářních let. Tyto hodnoty zveřejňuje MŽP. V současné době jsou zveřejněny hodnoty za období 2013 - 2017. V tomto období byly v zájmovém území překročeny imisní limity pro benzo(a)pyren s dobou průměrování 1 kalendářní rok, pro který nemá posuzovaný zdroj stanovený specifický emisní limit v příloze č. 4 k vyhlášce 415/2012 Sb. Dle posledních map pětiletých průměrů lze výpočtovou oblast z hlediska průměrných pětiletých ročních koncentrací BaP charakterizovat úrovní 1,06 - 1,68 ng.m⁻³.

Dle 415/2012 Sb. - § 27, (1) Kompenzační opatření se uloží u stacionárního zdroje a pozemní komunikace uvedené v § 11 odst. 1 písm. b) zákona v případě, že by jejich umístěním došlo k nárůstu úrovně znečištění o více než 1 % imisního limitu pro znečišťující látku s dobou průměrování 1 kalendářní rok.

Dle výsledků v rozptylové studii bude ale příspěvek záměru k imisní koncentraci BaP minimální. Po realizaci záměru dojde v uvažovaných čtvrcích k teoretickému navýšení imisní koncentrace pouze maximálně o $0,00024 \text{ ng.m}^{-3}$ v obou variantách výpočtu (0,02 % imisního limitu).

Kompenzační opatření ze zákona se tedy nenavrhují.

Přesto jako navrhované opatření pro fázi přípravy záměru je uvedeno - Zpracovat projekt ozelenění nevyužívaných ploch v areálu Výtopny Ohrada jako opatření k snižování imisní zátěže PM_{10} a benzo(a)pyrenu.

- Vsetín se nachází v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší a umístování dalších zdrojů do místa je v rozporu s právem občanů na příznivé životní prostředí. U benzo(a)pyrenu jsou prokázány karcinogenní účinky na lidský organismus. Požadují, aby dokumentace obsahovala variantní řešení umístění na jiném místě ORP Vsetín (pokud dokumentace operuje s množstvím odpadu vyprodukovaného ORP Vsetín, resp. Technické služby Vsetín sváží odpad i z celého ORP Vsetín, jen pouze z města Vsetín), kde by nedocházelo k překračování imisních limitů v žádné hodnotě.

Je pravda, že v zájmovém území jsou překračovány imisní limity pro benzo(a)pyren s dobou průměrování 1 kalendářní rok. Vlastní problematika benzo(a)pyrenu je podrobně popsána v dokumentaci. Vlastní ZEVO dle vyhlášky 415/2012 Sb. nemá stanovený specifický emisní limit pro benzo(a)pyren, benzo(a)pyren není uveden ani ve znečišťujících látkách v zařízeních pro spalování odpadu dle revize BREF.

Jiné umístění záměru ze strany provozovatele není možné s ohledem na vazbu zásobování teplem Vsetína.

- Dokumentace také neobsahuje hodnocení kumulativních vlivů záměru ve spojitosti s vlivy z dopravy. Město Vsetín nyní připravuje studii proveditelnosti nízkoemisních zón, studii proveditelnosti regulačních řádů a plán udržitelné městské mobility, což jsou dokumenty, které je třeba brát v potaz, pokud se hodnotí vliv na životní prostředí, jehož součástí je vliv na ovzduší zejména z důvodů dopravy. Osobně bydlím u ulice Jasenická a vlivy dopravy ve špičkových hodinách jsou už nyní na hranici propustnosti. Vliv navýšení dopravy je nejen v oblasti znečištění ovzduší, ale také sociální a ekonomický vliv, protože každý další růst dopravy v oblasti bude zhoršovat průjezdnost a způsobovat občanům ekonomické ztráty díky nárůstům dopravních zácp. Tato ztráta je objektivně vyčíslitelná, dokumentace záměru se jí ale nevěnuje.

Stávající kvalita ovzduší v zájmové oblasti je dána podklady ČHMÚ - pětileté průměrné koncentrace znečišťujících látek ve čtvrcích $1 \times 1 \text{ km}$. Tyto hodnoty zahrnují jak emise z evidovaných zdrojů znečišťování ovzduší, tak emise z lokálních topenišť a dopravy. Rozptylová studie k záměru ZEVO Vsetín je zpracována jako příspěvková ke stávajícímu stavu.

Co se týká dopravy - frekvence dopravy na ulici Jasenická - je v podstatě dána sčítáním dopravy provedeném Ředitelstvím silnic a dálnic v roce 2016 a koeficienty vývoje dopravy podle Prognózy vývoje dopravy (2018).

Intenzity dopravy z celostátního sčítání provedeného ŘSD v roce 2016 byly přepočteny pomocí koeficientů vývoje intenzit dopravy (Prognóza intenzit automobilové dopravy. (III. vydání) TP 225. EDIP s.r.o., 2018) na rok 2019 a na rok 2020.

	OA výhled den	NA výhled den	OA výhled noc	NA výhled noc
Rok 2019 bez záměru	6626,22	1140,65	518,17	96,88
Rok 2020 bez záměru	6750,25	1160,85	527,68	98,61
Záměr	20	18	10	0
Rok 2020 se záměrem	6770,25	1178,85	537,68	98,61

Ovlivnění dopravy na ulici Jasenická za konzervativního předpokladu, že všechna auta pojedou jedním směrem:

		počet jízd za den			nárůst záměrem ZEVO v %	
		frekvence 2020		nárůst záměrem		
		den	noc			
NA	Nákladní motorová vozidla celkem	1160,85	98,61	18	1,53	0,0
O	Osobní a dodávková vozidla	6750,25	527,68	30	0,30	1,86
SV	Všechna motorová vozidla celkem (součet vozidel)	7 163	8 665	48	0,48	1,60

- Dokumentace oznámení také neobsahuje zhodnocení, zda pro smogové situace, kterých je na Vsetíně a ve Zlínském kraji obecně každý rok několik, bude pro zařízení stanoveno omezení provozu a za jakých podmínek.

Zpracovaná rozptylová studie k záměru ZEVO Vsetín, v případě vyhodnocení krátkodobých koncentrací, hodnotí kvalitu ovzduší za nejméně příznivých podmínek, tj. za podmínek, které za dobu provozu vůbec nemusí nastat - z tohoto hlediska jsou zahrnuty i smogové stavy.

Stanovení omezení provozu v důsledku významného zhoršení kvality ovzduší je věcí povolujícího orgánu státní správy, a musí být provozovatelem dodržováno.

- Jako majitel nemovitosti v blízkosti zvažovaného záměru se obávám negativního vlivu na sociální a ekonomické prostředí v blízkosti záměru. Zvýšená expozice negativních vlivů, zvýšené riziko havárií a vyšší dopravní zátěž budou znamenat snížení atraktivnosti bydlení v lokalitě a snížení kvality života v místě a také samozřejmě snížení ceny nemovitostí. Požaduji, aby v rámci hodnocení vlivu na obyvatelstvo byl zpracován posudek, který zhodnotí, jakým způsobem bude ovlivněna cena nemovitostí v lokalitě. A pokud dojde k poklesu ceny nemovitostí, požaduji v dokumentaci uvést kompenzace, které občanům a firmám v sousedství budou poskytnuty. Sociálním dopadem je také snížení atraktivity školních a předškolních zařízení v blízkosti záměru (ZŠ Luh, MŠ Luh, ZŠ Ohrada). Nižší atraktivita zařízení bude znamenat jejich nedostatečné využívání občany napříč městem a tím i zvýšené náklady zřizovatele (Města Vsetín) na řešení adekvátních kapacit vzdělávání. Už nyní je škola Luh méně atraktivní mimo jiné pro umístění u frekventované silnice, po výstavbě ZEVO by se stala ještě méně atraktivní. Mezi sociálními a ekonomickými důsledky tento vliv chybí.

Připomínka v obdobných případech obvyklá. Na druhou stranu není potřeba mít z tohoto obavy. Navrhované ZEVO Vsetín má emisní parametry do ovzduší v souladu s připravovanými nejlepšími dostupnými technikami dle BREF. Rovněž hluková zátěž (po provedení protihlukových opatření, která nemají přímou souvislost s vlastním provozem ZEVO) splňuje platné hygienické požadavky. Z praxe jsou známy případy, kdy daleko větší spalovny jsou umístěny v blízkosti obytných objektů - např. Kodaň, Curych, Vídeň, Termizo - Liberec - bez prokazatelného vlivu na cenu nemovitostí.

Negativní sociální dopady v souvislosti se záměrem ZEVO Vsetín nelze na základě hodnocení v dokumentaci předpokládat.

- Mezi hodnocením sociálních a ekonomických vlivů chybí jakákoli kalkulace, která naplňuje deklarované cíle záměru - tedy vliv na cenu likvidace odpadu ve městě Vsetín (primární cíl) a cenu tepla (sekundární cíl). Pokud je cílem záměru odklonit produkovaný odpad od skládkování, je třeba zhodnotit, jaký finanční dopad bude mít tato forma likvidace odpadů. Pokud je sekundárním cílem vytvářet teplo pro CZT Vsetín, je třeba zhodnotit, jaký ekonomický dopad bude mít přechod od topení plynem na topení odpadem.

Cena za likvidaci odpadu v současné době, v budoucí době, cena za spalování v ZEVO není předmětem procesu dle zákona 100/2001 Sb.

Městu Vsetín nevzniká žádná automatická povinnost jím produkovaný odpad předávat k dalšímu zpracování do ZEVO, které není projektem města. ZEVO jako takové je běžným tržním subjektem,

který si musí odpad ke zpracování zajistit tržním způsobem, tzn. dát cenu za zpracování na úrovni jiných způsobů nakládání s odpadem nebo jiných ZEVO.

ZTV jako společnost dodávající teplo do CZT Vsetín s licenci na dodávky tepelné energie podléhá regulačním podmínkám Energetického Regulačního Úřadu a nemůže zcela tak volně stanovovat cenu tepla pro své zákazníky. Vzhledem k volnému tržnímu prostředí by při zvýšení ceny tepla z CZT byla také podstatným rizikem ztráta zákazníků/odběratelů, kteří by hledali jiné možnosti vytápění oproti odběru tepla z CZT.

Mimo tyto připomínky v rámci mého vyjádření uplatňuji také v plné míře námítky, připomínky a dotazy, které uplatnil spolek Vsetínské fórum a se kterými se plně ztotožňuji.

uvedeny připomínky Vsetínského fóra

Uvedeno v odpovědích na připomínky Vsetínského fóra.

Občané 4

Se záměrem výstavby zařízení na spalování odpadů s využitím tepla, my občané, městské části Ohrada, nesouhlasíme:

Plánované zařízení představuje ve srovnání se současnou výtopnou na zemní plyn významný zdroj emisí organických látek a těžkých kovů, které současná výtopna nevypouští.

Obáváme se zhoršené kvality ovzduší v dané lokalitě a to jak v části Ohrada, kde bydlíme my a naše děti, tak v části sídliště Sychrov a Luh, kde bydlí naši spoluobčané.

Zároveň se v dotčené lokalitě nacházejí základní školy a to ZŠ Ohrada, ZŠ Luh a ZŠ Sychrov. Nechceme, aby naše děti v rámci tělesné výchovy sportovaly a dýchaly splodiny z nedaleké ZEVO.

Při inverzním rázu počasí se i nyní valí splodiny z komína po stráni nad ZŠ Ohrada a halí do mlhy celou zastavěnou oblast Ohrada.

Pro spalovnu této velikosti nemusí být funkční filtrační systém, který je navržen. Podle dostupných informací jde o zatím neozkoušené zařízení.

Jakým způsobem se bude nakládat s filtračním koláčem? Nebude docházet k šíření nebezpečného prachu do okolí? Jak bude nakládáno se zbytkovým odpadem ze spalovny?

Jedná se o obvyklé obavy z provozu podobných zařízení.

Uvedené neznamená, že v ovzduší nejsou zmiňované znečišťující látky (organické látky, těžké kovy) přítomny. Současná kvalita ovzduší i mimo základních znečišťujících látek je uvedena v oznámení i v dokumentaci. Rozptylová studie prokazuje, že výsledné imisní zatížení bude významně pod platnými imisními limity a tedy pod hranicí mající významný vliv na veřejné zdraví. Není tedy nutno se obávat zhoršené kvality ovzduší, jak dokládá i hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví (příloha dokumentace)

Z hlediska inverzí - nutno konstatovat, že se jedná v daném případě především o vodní páru. Zpracovaná rozptylová studie k záměru v případě vyhodnocení krátkodobých koncentrací hodnotí kvalitu ovzduší za nejméně příznivých podmínek, které za dobu provozu vůbec nemusí nastat.

Navržený filtrační systém je dostatečně účinný. Součástí ZEVO Vsetín je kontinuální monitoring emisí znečišťujících látek dle vyhlášky 415/2012 Sb. a další monitoring zajišťovaný jednorázovým měřením. Pokud by byl překračován specifický emisní limit pro některou znečišťující látku je zařízení odstaveno z provozu do odstranění závady.

Filtrační koláč bude z filtračních rukávů na základě časového intervalu nebo tlakové ztráty automaticky oklepáván tlakovým vzduchem a pneumaticky dopravován do skladovacího sila. Ze sila bude odvážen automobily určenými k přepravě sypkých hmot. Celý proces je od počátku do konce řešen jako uzavřený.

V současné době v ČR jsou v provozu i spalovny většinou nebezpečných odpadů (např. zdravotnických odpadů) pod roční kapacitou 1000 t. Technologie čištění odpadních plynů v těchto spalovnách se od technologie ZEVA prakticky neliší.

Z pevných produktů ZEVO činí:

<i>produkt</i>	<i>t/rok</i>		<i>nakládání</i>
<i>škvára</i>	<i>3000</i>	<i>ostatní odpad</i>	<i>skládka pro ostatní odpady nebo certifikace jako výrobek</i>
<i>popílek</i>	<i>628,8</i>	<i>nebezpečný odpad</i>	<i>skládka pro nebezpečné odpady</i>
<i>kovy</i>	<i>360</i>	<i>ostatní odpad</i>	<i>k dalšímu využití</i>

Nakládání s produkty ZEVO je řešeno tak, aby nedocházelo k sekundárním emisím - kontejnery na pevné produkty jsou uzavíratelné.

Zpochybňujeme také, že se v ZEVO bude spalovat jen vytříděný komunální odpad.

Občané ČR nejsou příliš ukázněni v třídění odpadů a do nádob na komunální odpad dávají

často i jiné druhy odpadů včetně plastů apod. Jak bude zajištěno přetřídění odpadů?

Z našeho pohledu je naprosto nevhodné takovéhoto zařízení situovat v místě, kde je obytná zástavba.

Lze jen předpokládat, že přístup občanů k nakládání s odpady se do budoucnalepší. Do zařízení budou přijímány jen odpady schválené příslušným rozhodnutím KÚ Zlínského kraje.

Předpokládá se, že ZEVO bude v převážně zpracovávat směsný komunální odpad kat. číslo 20 03 01

Směsné komunální odpady skutečně mohou obsahovat nebezpečné složky a není možné z principu jejich vzniku toto vyloučit. Proto jsou provozy ZEVO zejména ve své části čištění spalin staveny tak, aby vliv obsahu nebezpečných složek mající nahodilý charakter byl maximálně omezen či zcela vyloučen. K dalšímu omezení vlivu obsahu nebezpečných složek dochází např. způsobem příjmu a úpravy odpadu (v příjmovém bunkru ZEVA). Navržený systém čištění odpadních plynů ze ZEVO je natolik účinný, že zajišťuje složení emisí dle platné legislativy, včetně revize BREF, i s uvážením vlivu nahodilého obsahu nebezpečných složek obsahu v běžné míře vyskytují c se v SKO. Reálně tak nemůže dojít k vyššímu znečištění ovzduší, než jak je uvedeno v rozptylové studii v dokumentaci.