

**Odbor životního prostředí a zemědělství**

Oddělení hodnocení ekologických rizik

Dle rozdělovníku

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
17. května 2022	Mgr. Kateřina Kasáčková	KUZL 40040/2022	KUSP 24556/2022 ŽPZE-KK

**ROZHODNUTÍ**

**- závěr zjišťovacího řízení  
doručované veřejnou vyhláškou**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále také jen „zákon“), a podle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), při posouzení záměru „Revitalizace areálu rekreačního střediska Tesla Horní Bečva – lyžařský svah“ rozhodl podle § 7 odst. 6 zákona, že záměr

**„Revitalizace areálu rekreačního střediska Tesla Horní Bečva – lyžařský svah“**

nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a tedy nepodléhá posouzení podle zákona.

**Identifikační údaje:**

**Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 zákona**

Záměr naplňuje dikci bodu 114 *Sjezdové tratě, lyžařské vleky, lanovky a související zařízení* kategorie II.

**Umístění**

Kraj: Zlínský  
Místo stavby: obec Horní Bečva  
Katastrální území: k. ú. Horní Bečva, parc. č. st. 691, st. 1841, st. 1842, st. 2898, st. 2899/1, 2955/2, 3928/2, 3928/3, 3928/6, 3928/7, 3928/8, 3928/9, 4315/13, 4315/27, 4334/2, 4334/3, 4336, 4337, 4338/1, 4338/2, 4338/3, 4339/1, 4339/2, 4339/3, 4340, 4342, 4343/1, 4343/2, 4343/3, 4344, 4345, 4347, 4348/1, 4348/2, 4348/4, 4348/5, 4353, 4354/1, 4379/1, 4379/3, 4379/6, 4379/10, 4379/11, 4383/2, 4384, 4385, 4387/1, 4388, 4390/3, 4391, 4392/1, 4395/3, 4395/4, 4393, 4394, 4396, 4397, 4398/2, 4399, 4400/1, 4400/2, 4400/3, 4401/4, 4401/6, 4401/7, 4401/8, 4403/1, 4403/2, 4406/3, 4407/2, 4407/3, 4408/4, 4411/2, 4411/5, 4411/6, 4418, 4419/4, 4429/2, 4429/4, 4431/5, 4442/1, 4442/3, 4449/3, 4449/5, 4453/5, 4453/6, 4460/94, 5962/2, 5965/4, 5967/1, 5967/2, 6006/5

**Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry**

Předmětem záměru je rekonstrukce stávajícího areálu spočívající v obměně dnes již zastaralých technologií osobních horských dopravních zařízení za bezpečnější a spolehlivější, doplnění zasněžování a zbudování absentujícího stravovacího a sociálního zázemí se sezónním provozem pro návštěvníky sportovně rekreačního areálu Solisko. Záměr nepočítá s instalací umělého osvětlení pro tzv. „noční“ lyžování.

**Členění stavebních objektů:**

- SO 01 Apres-ski – restaurace na lyžařském svahu (kapacita 96 osob), zastavěná plocha 498,6 m<sup>2</sup>.
- SO 10 Technický objekt ČS I – objekt nízkotlaké čerpací stanice

- SO 11 Technický objekt ČKS II – objekt vysokotlaké čerpací stanice
- SO 23 Přípojka VN
- SO 21 Vnější silnoproudé rozvody NN – přípojka NN k ČS I a ČKS II + OHDZ
- SO 25 Trafostanice SVAH
- SO 31 Komunikace vozidlové
- SO 44 Přípojky vody z jímání
- SO 51 Tuková kanalizace
- SO 56 Vrty pro TČ – 12 zemních vrtů hloubky do 120 m
- SO 60 Sedačková lanovka pevná typu Tatalift SLP 4p č. 1 – kapacita 2400 osob/hod, délka 751,1 m.
- SO 61 Lyžařský vlek typu Tatalift H100 č. 2 – kapacita 750 osob/hod, délka 576 m.
- SO 62 Lyžařský vlek typu Tatalift F č. 3 – kapacita 700 osob/hod, délka 323 m.
- SO 63 Lyžařský vlek typu Tatalift P č. 4 – kapacita 500 osob/hod., délka 188 m.
- SO 70 Přívodní potrubí ČS I – ČKS II a přepad z ČKS II
- SO 71 Výtlačné potrubí voda / vzduch – větev A
- SO 72 Výtlačné potrubí voda / vzduch – větev A-1
- SO 73 Výtlačné potrubí voda / vzduch – větev A-2
- SO 74 Výtlačné potrubí voda / vzduch – větev B
- SO 75 Vnější silnoproudé rozvody NN – větev A
- SO 76 Vnější silnoproudé rozvody NN – větev A-1
- SO 77 Vnější silnoproudé rozvody NN – větev A-2
- SO 78 Vnější silnoproudé rozvody NN – větev B
- SO 79 Terénní a protierozní úpravy např. typu „Aquasol“

#### Možnost kumulace s jinými záměry

Předkládaný záměr byl původně součástí širšího uvažovaného celku – revitalizace sportovně-rekreačního areálu Solisko v Horní Bečvě, který zahrnoval tyto dílčí záměry:

- „Revitalizace areálu rekreačního střediska Tesla Horní Bečva – ubytovací část“
- „Přestavba a dostavba hotelu Kahan v Horní Bečvě – ubytovací část“
- „Přestavba a dostavba hotelu Kahan v Horní Bečvě – letní bobová dráha“

V mezidobí došlo ke změně vlastnických vztahů a tyto záměry budou realizovány v jiném investorském schématu i v odlišných časových etapách. V rámci přípravné fáze však byla zpracována řada studií, posudků a expertních analýz, které hodnotily všechny uvažované části komplexně a jejichž závěry tak reprezentují vlivy všech těchto, dnes dílčích, záměrů s kumulovanou intenzitou. Vyjma výše uvedených projektových záměrů nejsou v lokalitě v současnosti známy další záměry, které by mohly mít s předkládaným záměrem aditivní vlivy, které by v kumulaci mohly ovlivnit posuzování předmětného projektu.

#### **Kapacita (rozsah) záměru**

Z hlediska územní kapacity bude oproti stávajícímu stavu rozšířena stávající plocha (o 5,2 %) a navýšena délka lyžařských tratí (o 0,8 %) pro zamezení křížení obtížných sjezdovek s tratěmi pro začátečníky. Budou instalovány nové osobní horské dopravní zařízení (OHDZ) – sedačková lanovka a tři lyžařské vleky. Součástí záměru je asanace tří stávajících staveb bývalé hospodářské usedlosti na objekt Apres-ski se sezónním provozem, tj. stravování formou samoobslužného bufetu a sociální zázemí.

#### Celkové kapacity záměru:

- celková limitní přepravní kapacita: 4 350 osob/h
- celková navrhovaná délka sjezdových tratí: cca 4 412 m (stávající délka sjezdových tratí: cca 4 378 m)
- navrhovaná plocha lyžařského areálu: cca 14,2 ha (stávající plocha lyžařského areálu: cca 13,5 ha)

#### **Variantní řešení**

Řešený záměr byl v průběhu přípravy průběžně konzultován s dotčenými orgány a institucemi, zejména s obcí Horní Bečva a Správou CHKO Beskydy. Současně s těmito konzultacemi bylo také posuzováno, jaké mohou mít zamýšlené varianty dopady z hlediska jednotlivých složek ochrany přírody. Následné expertní studie byly zpracovány na maximální kapacitu, tj. nejvyšší hodnoty vstupních parametrů ze všech uvažovaných variant.

Záměr je nyní předkládán pouze v jedné optimalizované variantě.

## **Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné**

Prevence nebo vyloučení nepříznivých vlivů vyplývá zejména z dodržování platných zákonů, norem, předpisů a povolovacích rozhodnutí. Současně je třeba respektovat podmínky a doporučení vyplývající ze zpracovaných odborných materiálů, které jsou přílohou předloženého oznámení.

### *Biologické hodnocení*

- Provádět kácení dřevin a zásahy do vegetace je nejvhodnější provést v době vegetačního klidu, v rámci lokality je postačující omezení realizovat kácení v době mimo 1.4. až 31.7. (období hnízdění). V případě kácení v hnízdním období lze toto realizovat v odůvodněných případech pouze při zajištění biologického dozoru, který provede ohledání dřevin a jejich okolí před samotným kácením.
- Zahájení stavby není nutné paušálně termínově omezovat s ohledem na proměnlivost podmínek v rámci kalendářního roku. Jako nejvhodnější se jeví směřovat zahájení prací (s ohledem na některé druhy) mimo období 1.4. až 31.7. kalendářního roku. V případě potřeby zahájení prací v době 1.4. až 31.7. kalendářního roku je doporučeno provést.
- Aktuální kontrolu území odborně způsobilou osobou, a to ve fázi bezprostředně před zahájením prací, z důvodu ověření možné přítomnosti plazů a hnízdicích ptáků.
- V rámci obecné podpory biodiverzity je doporučeno preferovat zachování a podporu jedle bělokoré na lokalitě a cíleně ponechávat mrtvou dřevní hmotu při lesních okrajích jako refugium pro drobné živočichy a potravní základnu pro řadu druhů. A to alespoň v podobě ponechání některých vykloučených pařezů.
- Při realizaci záměru obecně šetřit v nejvyšší možné míře okolní lesní porost, zvláště příměs jedle.
- Nenarušovat vodní režim území.
- Šetřit v nejvyšší možné míře porostní pláště a lemy, nárosty náletových dřevin a světlomilných bylin v okraji porostů.
- Pro luční biotopy na sjezdových dráhách (obecně, nejen na zájmových plochách) udržet v co nejvyšší možné míře údržbu luk. Ideální je přiblížit se tradičnímu způsobu obhospodařování těchto luk v minulosti, tj. střídavě kombinovat sečení s pastvou. Doporučuje se provádět sečení luk alespoň tak, aby nezůstávala biomasa na loukách, případně aby pastva nebyla příliš intenzivní (dlouhodobá). Za žádných okolností by nemělo dojít k zásahu do vodního režimu mokřadních biotopů, znamenalo by to nenávratnou ztrátu těchto cenných stanovišť. Současný stav luk na sjezdových dráhách dává naději, že (z pohledu rostlinných biotopů nebo pestrosti rostlinných druhů) nebude mít přítomnost lyžařského areálu přímý negativní dopad na luční biotopy navržených ploch k rozšíření areálu.
- Výskyt pramenné čocky v dojezdové oblasti poblíž rodinné usedlosti (č. p. 174 a 41) je unikátní, nemělo by dojít ke změně vodního režimu. V zimě je nutno místo ohradit. Vzhledem k odlišným teplotním podmínkám na loukách na mokřadech je zde riziko rychlejšího odtávání sněhové pokrývky. V těchto místech nerozšiřovat plochu na lyžování (zpracováno, tzv. plocha č. 223). Mokřad je rozsahem nevelký, jeho vymezení později ke konci zimy (a ohrazení proti lyžařům) nebude nijak zásadně snižovat komfort areálu, ale zároveň pomůže ochránit tento vzácný fragment původní valašské přírody; šetřit v nejvyšší možné míře porostní pláště a lemy, nárosty náletových dřevin a světlomilných bylin v okraji porostů.

### *Hodnocení vlivu na půdu, lesní porosty, geologické poměry a stabilitu pozemků*

- Skrytí orníční vrstvu a projednat způsob jejího dalšího využití s orgány OŽP.
- Přítomnou antropogenní navážku přesunout na skládku průmyslového odpadu.
- Brát zřetel na skutečnost, že zájmová oblast je součástí CHKO Beskydy, je součástí působnosti Karpatské úmluvy, nachází se v Natura 2000 a je součástí ochranného pásma vodního zdroje Rožnov pod Radhoštěm prameniště.
- S ohledem na zjištěný mělký proudový sesuv ve východní části areálu na pozemku p.č. 4338/2, jehož smyková plocha byla patrná při místní obslužné kamenité komunikaci, která svádí srážkovou a mělce podpovrchovou vodu a dotuje tak proudovou svahovou.
- Nestabilitu, doporučujeme důkladné odvodnění této obslužné komunikace s vhodným vyústěním mimo svahovou nestabilitu. Tato opatření mohou být doplněna o výsadbu vhodných vodomilných dřevin s hlubokým kořenovým systémem (olše, topoly, jasany a břízy) v ploše sesuvu.

- Při terénním šetření byly na lokalitě místně pozorovány dílčí projevy mělkých svahových pohybů, které lze klasifikovat jako ploužení (creep), což představuje nejpomalejší typ svahového pohybu a je zcela přirozeným procesem probíhajícím téměř na všech svazích. Samo o sobě ploužení nepředstavuje žádný hazard. Kvůli němu ovšem může na neudržovaných svazích docházet k narušení struktury regolitu, který se tak může stát nestabilní a náchylný k ostatním svahovým pohybům. Pro trvalou stabilizaci dlouhodobě zamokřených a ploužením postižených území doporučujeme instalaci trvalé, mělce podpovrchové drenáže a protierozní úpravy v podobě instalace bio textilních rohoží (například typ AQUASOL).
- Nezpevněnou komunikaci (p.č. 5962/2) doporučujeme trvale odvodnit a její okraje zpevnit.
- Dodržet navrhovanou technologii vrtných prací a injektáží vrtů pro účely využívání tepelné energie v systému země-voda tak, aby nedošlo k narušení hydrogeologického režimu v zájmovém území ani k ovlivnění případných studní.
- Při provozu tepelného čerpadla nečerpát podzemní vodu a hydraulické ani hydrogeologické poměry tak nebudou ovlivněny.
- Přestože zamýšlené odlesnění na předmětných parcelách nebude mít žádný vliv na stabilitu sousedních lesních porostů, zamezit případnému ohrožení biotickými činiteli (kúrovcem) tak, že budou dodrženy všechny těžebně dopravní zásady těžby dříví, včetně vhodné a včasné asanace.
- Při mýtní úmyslné těžbě nesmí šířka holiny překročit dvojnásobek průměrné výšky těženého porostu. Dotčeným úsekem bude porost 526B10. Průsek bude holinou o maximální výšce jedné průměrné výšky porostu. Tato bude minimalizovat působení případných bouřlivých větrů. Při hranici s předmětným prostorem 527C7 musí být ponechán pruh mýtního porostu 526B10 o šířce 15 m, který bude sloužit jako ochranný plášť předmětného prostoru před negativním působením abiotických činitelů.

#### *Hodnocení vlivu na vodní režim v území a povrchové vody*

- Minimální zůstatkový průtok vodního toku Prostá, IDVT 10200945, z něhož je odebírána voda pro potřeby jímání a úpravy pitné vody, tj. Q330d o hodnotě 6,6 l/s je a bude zajišťován technickým opatřením (měřením).
- Budou vybudovány vlastní akumulční nádrže nebo soustavy nádrží pro pokrytí alternativních potřeb primárního zásněžování.
- V zimním období bude odebírána voda z VD Horní Bečva v max. množství 150 l/s až na kótu zimní, po zbytek roku bude možný odběr z VD Horní Bečva pouze pro naplnění akumulční(ch) nádrže(i) v max. množství 6 l/s po kótu maximální zásobní hladiny ve VD Horní Bečva 561,10 m n.m. s manipulační tolerancí – 20 cm, + 5 cm. Při nižší kótě hladiny nebude voda z VD Horní Bečva odebírána. Voda bude využívána pouze pro naplnění akumulční nádrže, nebude používána k zajištění průtočnosti nádrže(i). V případě povodňových průtoků v Rožnovské Bečvě a využití retenčního prostoru VD Horní Bečva lze odebírat i vyšší množství než 6 l/s.
- V případě odběru vody z VD Horní Bečvy bude odběratel provádět obhlídku břehů VD a při zaklesávání hladiny bude zodpovědný za zajištění transferu vodních živočichů zpět pod vodní hladinu.
- Odebrané množství povrchové vody bude měřeno vodoměrem (průtokoměrem) s automatickým přenosem dat o odebraném množství a on-line přístupem pro správce k měřeným odběrům z VD Horní Bečva na cílovém serveru pro účely kontroly odebraného množství.
- Umělé zásněžování bude mít za následek zvýšené odtoky povrchové vody z vybraných, zásněžovaných částí svahů. V těchto místech budou povrchy zpevněny protierozními rohožemi, pod kterými budou instalovány mělce podpovrchové drenáže. Takto provedené úpravy zajistí bezpečný odtok vody z uměle dodané sněhové pokrývky a zajistí stabilitu těchto exponovaných míst. Vliv pohybu lyžařů lze v kontextu vzniku sesuvů považovat za bezproblémový a bezpředmětný.

#### *Hodnocení vlivu z hlediska hluku*

- Zdroje hluku budou mít na sledované venkovní chráněné prostory staveb vliv splňující požadavky Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

#### *Hodnocení vlivu na krajinný ráz*

- Přizpůsobit výběr dřevin a zeleně vzhledem k místním druhům, tj. použít autochtonní vegetaci.

Nad rámec výše zmíněného se uvádí z podstaty záměru následující:

- Případná zvýšená prašnost a znečišťování komunikací během stavební části realizace záměru bude minimalizována, mj. kropením, čištěním vozovek, dobrou organizací práce apod.
- Realizace projektu bude probíhat v režimu ekologicky šetrného stavitelství – certifikace BREAM a s tím související minimalizace venkovního osvětlení nad nezbytně nutnou míru.
- Předkládaný záměr byl upraven tak, že nezasahuje do vodního režimu mokřadu na návrhové ploše č. 223.
- Trasování dráhy sjezdovek bylo uzpůsobeno s ohledem na doporučení uvedená v odborných studiích a materiálech.
- Porosty B26B10 a 527C7 nepředstavují exponované stanoviště a při případné mýtní úmyslné těžbě nebude šířka holiny překračovat dvojnásobek průměrné výšky těžebního porostu. Záměr je přepracován tak, že porostní skupina 527C7 nebude záměrem dotčena.
- Povrchová voda z vodní nádrže pro zasněžování nebude nikterak upravována – bude docházet pouze k případnému průtokovému ochlazení a mechanické filtraci. Čerpání je navrženo tak, že neovlivní přítokové a odtokové poměry VD Horní Bečva. Odběr bude v souladu s platným manipulačním řádem. Zasněžování nebude vzhledem k výpočtovým poměrům odběru prováděno nad rámec běžné přírodní pokrývky. Nedojde také k narušení manipulačních možností a odtokových poměrů (nad rámec poměrů běžných).
- V rámci záměru nebude instalováno umělé osvětlení sjezdovek.
- Budou respektována všechna příslušná ochranná pásma.

## Oznamovatel

4Euro Partners s. r. o., Luční 1339, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO 25853368

## Zpracovatel oznámení:

EKOME, spol. s r. o., Tečovská 257, 763 02 Zlín – Malenovice, IČO 63469235 – Ing. Pavel Ujčík, držitel autorizace podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (rozhodnutí MŽP o udělení autorizace č. j.: MZP/2021/710/3520 ze dne 29.06.2021).

## Odůvodnění

### 1. Odůvodnění vydání rozhodnutí a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu

#### I. Charakteristika záměru

Předmětem záměru je rekonstrukce stávajícího areálu spočívající v obměně dnes již zastaralých technologií osobních horských dopravních zařízení za bezpečnější a spolehlivější, doplnění zasněžování a zbudování absentujícího stravovacího a sociálního zázemí se sezónním provozem pro návštěvníky sportovně rekreačního areálu Solisko. Záměr nepočítá s instalací umělého osvětlení pro tzv. „noční“ lyžování.

#### Členění stavebních objektů:

- SO 01 Apres-ski – restaurace na lyžařském svahu (kapacita 96 osob), zastavěná plocha 498,6 m<sup>2</sup>.
- SO 10 Technický objekt ČS I – objekt nízkotlaké čerpací stanice
- SO 11 Technický objekt ČKS II – objekt vysokotlaké čerpací stanice
- SO 23 Přípojka VN
- SO 21 Vnější silnoproudé rozvody NN – přípojka NN k ČS I a ČKS II + OHDZ
- SO 25 Trafostanice SVAH
- SO 31 Komunikace vozidlové
- SO 44 Přípojky vody z jímání
- SO 51 Tuková kanalizace
- SO 56 Vrtý pro TČ – 12 zemních vrtů hloubky do 120 m
- SO 60 Sedačková lanovka pevná typu Tatalift SLP 4p č. 1 – kapacita 2400 osob/hod, délka 751,1 m.
- SO 61 Lyžařský vlek typu Tatalift H100 č. 2 – kapacita 750 osob/hod, délka 576 m.
- SO 62 Lyžařský vlek typu Tatalift F č. 3 – kapacita 700 osob/hod, délka 323 m.
- SO 63 Lyžařský vlek typu Tatalift P č. 4 – kapacita 500 osob/hod., délka 188 m.
- SO 70 Přívodní potrubí ČS I – ČKS II a přepad z ČKS II

- SO 71 Výtlačné potrubí voda / vzduch – větev A
- SO 72 Výtlačné potrubí voda / vzduch – větev A-1
- SO 73 Výtlačné potrubí voda / vzduch – větev A-2
- SO 74 Výtlačné potrubí voda / vzduch – větev B
- SO 75 Vnější silnoproudé rozvody NN – větev A
- SO 76 Vnější silnoproudé rozvody NN – větev A-1
- SO 77 Vnější silnoproudé rozvody NN – větev A-2
- SO 78 Vnější silnoproudé rozvody NN – větev B
- SO 79 Terénní a protierozní úpravy např. typu „Aquasol“

#### Kapacita zařízení:

Z hlediska územní kapacity bude oproti stávajícímu stavu rozšířena stávající plocha (o 5,2 %) a navýšena délka lyžařských tratí (o 0,8 %) pro zamezení křížení obtížných sjezdovek s tratěmi pro začátečníky. Budou instalovány nové osobní horské dopravní zařízení (OHDZ) – sedačková lanovka a tři lyžařské vleky. Součástí záměru je asanace tří stávajících staveb bývalé hospodářské usedlosti na objekt Apres-ski se sezónním provozem, tj. stravování formou samoobslužného bufetu a sociální zázemí.

#### *Celkové kapacity záměru:*

- celková limitní přepravní kapacita: 4 350 osob/h
- celková navrhovaná délka sjezdových tratí: cca 4 412 m (stávající délka sjezdových tratí: cca 4 378 m)
- navrhovaná plocha lyžařského areálu: cca 14,2 ha (stávající plocha lyžařského areálu: cca 13,5 ha)

#### Stručný popis technického a technologického řešení záměrů:

##### *Stávající stav*

SO 01 Apres-ski – na parcelách st. č. 691, st. 2898 a st. 2899/1 se nacházejí ruiny tří staveb původní zemědělské usedlosti, které jsou určeny k demolicí.

SO 60 až 63 OHDZ – lokalita lyžařského svahu (včetně dopravního zařízení) je tvořena trvalým travním porostem a lesními pozemky s rozptýlenými objekty (tj. rodinnými domy, objekty k bydlení a hospodářskými budovami, resp. stavbami pro rodinnou rekreaci). V předmětném lyžařském středisku jsou nyní v provozu zastaralá zařízení OHDZ LV Tatrapoma P (450 m), LV Tatrapoma S (250 m) a LV TLV (600 m), upravované sjezdové tratě bez technického zasněžování, nezbytné objekty základní vybavenosti, provozní parkoviště a zařízení technické infrastruktury.

##### *Navrhovaný stav*

Jedná se o vytvoření uceleného areálu převážně na travnatých plochách, který bude obsahovat dopravní zařízení – vleky, zasněžovací systém a technologické objekty. Součástí území bude objekt pro stravovací a sociální zázemí, komunikace určená pro dopravní obsluhu areálu a IZS a napojení na inženýrské sítě.

SO 01 Apres-ski – je navržen na ploše budov asanovaného rodinného domu v blízkosti lyžařského svahu a bude sloužit ke stravování, jako samoobslužná restaurace se sociálním zázemím. Stavba kompozičně reaguje na původní zástavbu tím, že je objemově rozdělena na tři objekty spojené komunikačním krčkem v jeden celek. Bude se jednat o jednopodlažní, částečně podsklepenou stavbu s využitelným podkrovím.

SO 10 Technický objekt ČS I – bude představovat stavbu technické infrastruktury (tzv. čerpací stanice) pro zásobování vodou za účelem zasněžování. Součástí této suterénní stavby je kontrolní kruhová šachta pro nátok povrchové vody z VD Horní Bečva (přehrada) a přívodní potrubí.

SO 11 Technický objekt ČKS II – bude představovat stavbu technické infrastruktury (tzv. čerpací kompresorová stanice), která bude primárně sloužit pro zásobování vodou za účelem zasněžování. Kromě technologické části bude zahrnovat i prostory pro údržbu, obsluhu a ski-servis.

SO 60 Sedačková lanovka pevná – typu TataliftSLP 4p - (OHDZ č. 1), bude jednolanová dráha, oběžný typ s pohonem a hydraulickým napínáním v údolní stanici. Bude umožňovat nástup lyžařů s lyžemi na nohou, její přepravní kapacita bude 2400 os/hod a bude na ní umístěno 106 × 4místných sedaček. Lanová dráha zajistí sezónní přepravu lyžařů využívajících sjezdové tratě v lyžařském areálu. Všechny podpěry lanové dráhy budou mít kruhový proměnlivý průřez, pod které budou vybetonované nové základové patky. V údolní stanici se vybetonuje nový základ pod podpěru s poháněcí technologií – napínací stanicí a nástupní pás a stejně nový základ pod podpěru horní vratné stanice.

SO 61 Lyžařský vlek typu Tatalift H100 - (OHDZ č. 2), bude stabilní, určený pro přepravu lyžařů na středně dlouhých a strmých tratích. Doprava bude pomocí dopravního lana, na kterém budou přichyceny jednomístné odpojitelé teleskopické závěsy (79 ks). Lyžařský vlek se bude skládat z poháněcí stanice, traťové podpory a výstroje a napínací stanice. Poháněcí stanice bude umístěna dole a kotvena do betonových základů. Konstrukce stanice se bude skládat ze dvou ocelových podpěr, nosníku s kluzákem, pohonu s převodovkou a konstrukce odjezdu. Elektrické zařízení vleku (rozvaděč, řídicí soustava) budou umístěny v místnosti pro obsluhu. Napínací stanice bude nahoře a bude ji tvořit podpěra a táhlo, které budou kotveny k betonovému základu kotevními šrouby. Přepravní kapacita bude 750 os/hod.

SO 62 Lyžařský vlek typu Tatalift F - (OHDZ č. 3), bude určen k přepravě lyžařů na středně dlouhých a méně strmých tratích. Doprava bude pomocí dopravního lana, na kterém budou přichyceny jednomístné odpojitelé teleskopické závěsy (57 ks). Lyžařský vlek se bude skládat z poháněcí stanice, traťové podpěry a výstroje a napínací stanice. Přepravní kapacita bude 700 os/hod.

SO 63 Lyžařský vlek typu Tatalift P - (OHDZ č. 4), bude přenosný lyžařský vlek s pevným uchycením unášečů (24 ks). Přepravní kapacita bude 500 os/hod.

Poloha vleků reflektuje existenci stávajícího lyžařského svahu včetně stávajících vleků. Stavba zahrnuje realizaci nové sedačkové lanovky a tří lyžařských vleků včetně nástupních a výstupních stanic s pohonnými jednotkami, podpor se závěsy a lanovým vedením. Celková navrhovaná přepravní kapacita bude činit až 4.350 osob/hod. V případě vleků i lanovky jsou výstupní a nástupní stanice koncipovány jako obrátkové podpěry se zesílenou patkou. Nástup lanovky je stavebně řešen jen jako zesílená podpěra s pohonnou jednotkou umístěnou na této podpoře. Kabina pro obsluhu je založena na běžných mělkých pasech. Dopravní zařízení jsou navržena tak, aby byla každá sjezdová trať provozu schopná samostatně a zároveň splňovala požadavky na zónový charakter funkčních celků. Sjezdové tratě budou určeny pro rekreační a sportovní sjezdové lyžování. Dopravní systém bude umožňovat nástup lyžařů v centrálním prostoru rekreační zóny (v nástupním centru z místní obslužné okružní komunikace – místa pro nástup a výstup ze ski-busu). Technické řešení každé sjezdovky vychází z terénu a z prostředí se zachováním vysoké zeleně po obou stranách sjezdovky, z výškového začlenění sjezdovky a z maximálního uplatnění přírodního materiálového dotvoření povrchů plochy sjezdovky.

Stavby doplňkové, tj. SO 23, SO 24, SO 25, SO 31, SO 44, SO 47, SO 51, SO 56, SO 70, SO 71, SO 72, SO 73, SO 74, SO 75, SO 76, SO 77, SO 78 a SO 79 budou zahrnovat umístění související dopravní a technické infrastruktury. Navržené terénní úpravy budou maximálně respektovat místní poměry. V rámci stavby se uvažuje se stavebními objekty tzv. drobné architektury, resp. technického vybavení tratě – naváděcí a ochranné bariéry, dřevěná svodidla, úpravy zpevněných ploch. Vnitřním komunikačním systémem je zajištěna dopravní a provozní komunikace v lokalitě ve vazbě na celý areál lyžařského střediska. Velký důraz se klade na drobnou architekturu, informační systém, sadové úpravy spojené s úplným oživením krajinného mikroprostředí, a vytvořením podmínek pro zamezení erozivních vlivů, všechny výkopy a odkopávky projekt navrhuje povrchově upravit tzv. protierozní úpravou (SO 79).

#### Vstupy:

*Půda* – Před vlastní výstavbou bude provedena jen nezbytná úprava částí území bez významnějších plošných hrubých terénních úprav volných ploch. Stavěniště budou tvořit především bodové, resp. úzce liniové, zásahy v rámci stávajících sjezdovek. Realizací záměru dojde k vynětí 1 898 m<sup>2</sup> (tj. 1,3 % z celkové plochy areálu) ze zemědělského půdního fondu (ZPF). Dotčené pozemky se nachází v půdách V. třídy ochrany ZPF. Pro odnětí ze ZPF byla zpracována pedologická dokumentace, která je přílohou předloženého oznámení záměru. S ohledem na charakter staveb – bodové základové konstrukce a liniová vedení sítí – nebude v rámci záměru zřizována centrální mezideponie ornice. Skrývka ornice bude uložena dočasně v bezprostřední blízkosti výkopu a orniční vrstva bude skladována odděleně od vytěžených podorničních vrstev. Po provedení základových konstrukcí bude proveden zásyp podorniční vrstvou a ornice bude použita k finálnímu terénním úpravám. Přebytky podorniční vrstvy budou využity v rámci terénních obsypů stavby SO 01 – záměr je koncipován z hlediska bilance nakládání se zeminou jako neutrální. Tímto postupem nedojde k významnému převrstvení půdních horizontů a ke změnám půdní struktury a textury ovlivňujícím fyzikální a chemické vlastnosti půdy, čímž bude zamezeno poškození či změně ve vegetačním krytu.

*Les* – Záměrem dojde k trvalému záboru cca 1,1076 ha pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Půjde o rozsah v rámci lesní hospodářské činnosti v mýtné části porostu. Přílohou předloženého oznámení je Vyhodnocení předpokládaných důsledků zamýšleného odlesnění na stabilitu sousedních lesních porostů.

S ohledem na zasažení části lokality kůrovcovou kalamitou v předchozích dvou letech, byla lesním správcem nařízená nezbytná těžba. Nově navrhovaná dispozice uspořádání OHDZ, konkrétně lyžařský vlek SO 61 „odřízne“ část areálu v linii tohoto zařízení, resp. jeho ochranného pásma, proto oznamovatel zalesní tuto oddělenou část. V důsledku realizace tak dojde k alternativnímu zalesnění jiných pozemků, což povede ke snížení bilance odlesňování o cca 0,6 ha oproti výše uvedeným hodnotám vynětí z PUPFL.

**Voda** – Pitná voda pro sociální potřeby bude v rámci výstavby zajištěna dodavatelem stavby v přenosných nádobách, IBC kontejnerech.

V rámci provozu záměru bude dodávka pitné vody zajištěna připojením na rozvod vody z jímání z areálu nedalekého rekreačního střediska Tesla. Větev VJ3 bude vedena pro objekty SO 01 Apres-ski a SO 11 Technický objekt ČKS II (personální část) a v letních měsících bude částečně užívána k zavlažování (z důvodu pravidelné výměny vody v potrubí). Celková spotřeba pitné vody je odhadována na 728 m<sup>3</sup>/rok. Je navržen vnitřní rozvod, který bude sloužit i pro požární účely (hadicový systém DN19). Vnější odběrné místo požární vody tvoří nový nadzemní hydrant, který bude zásobován vodou z akumulární nádrže pro technické zasněžování (SO 11) o nevyčerpatelném objemu nejméně 35 m<sup>3</sup>.

Hlavním zdrojem vody pro technické zasněžování bude přehrada VD Horní Bečva (dále také jen „VD“), kdy jsou navrženy technické objekty nízkotlaké čerpací stanice z VD (technický objekt ČS I na břehu vodní nádrže, voda bude odebírána 3 ponornými čerpadly, využitelný objem k akumulaci bude 54 m<sup>3</sup>, průtok bude 90 l/s), přeprava výtlačkem do údolní vysokotlaké čerpací kompresorové stanice (ČKS II o objemu 300 m<sup>3</sup>), kde bude přes usazovací nádrž z komory pro upravenou vodu dopravena čerpadly do 3 chladicích věží na střeše objektu, odtud bude gravitačně stékat do studené komory a vysokotlakými čerpadly nasávána a výtlačným potrubím dopravována ke koncovým šachtám na lyžařském svahu. Výkon chlazení je navržen na průtok 90 l/s a bude automaticky řízen dle venkovní teploty. Kromě běžné mechanické filtrace pevných částic nebude prováděna další úprava povrchové vody. Systém bude určen primárně k sezónnímu zasněžování, doplňkově k celoročnímu zabezpečení aktivního požárního zabezpečení (zásoba požární vody pro SO 01 a SO 11). Navržená technologie zasněžování zajišťuje sněhovou dostatečnost lyžařského svahu po dobu 80 – 100 dní/rok, tj. v rámci přirozené lyžařské sezóny, bez ambice jejího prodloužení. Plocha pro zasněžování je cca 12,8 ha, počet přípojních odběrných míst (šacht) je 28, maximální počet zasněžovacích zařízení je 15, efektivní výkon soustavy je 90 l/s, limitní potřeba vody je 29 760 m<sup>3</sup> (tl. sněhové vrstvy 0,6 m). Pro případ, kdy nebude možné, zejména z důvodu manipulačních omezení, provádět odběry povrchových vod z VD, bylo se správcem toku Povodí Moravy, s. p., dohodnuto, že oznamovatel vybuduje soustavu menších akumulárních nádrží – přehrazením bezejmenného vodního toku mimo předmětný areál (samostatný záměr, není předmětem tohoto posuzování), pro krytí potřeb v těchto obdobích. Tuto kaskádu bude možné z VD průběžně doplňovat v případě vhodných průtokových podmínek. Žádost o odběr povrchových vod z VD byla podána společně pro zasněžování předmětného záměru i sousedního svahu Rališka a souhlasné stanovisko Povodí Moravy s. p., je přílohou tohoto oznámení. Tímto postupem je zajištěno, že vedení vody z nově budované akumulární nádrže (pro zasněžování) a vedení vody pro doplňování bude realizováno přes pozemky sousedního areálu Rališka, který majetkově sousedí s pozemky pro budování nové akumulární nádrže. Hráze pro přehrazení toku budou sypané ze zeminy odebrané z břehu stávajícího koryta potoka tak, aby celková bilance zeminy byla nulová. Kapacity technického zasněžování jsou uvedeny jako maximální výkon soustavy, provozní hodnoty se budou odvíjet od možnosti vodních zdrojů a od klimatických podmínek. Pokud nebude záměr zbudování akumulárních nádrží realizován, resp. do doby jejich realizace, nebude v čase manipulačních omezení zasněžování prováděno. Odběr pro případné dodatečné zasněžování je plánován max 4 – 6 l/s v závislosti na průtočných hodnotách a manipulačních možnostech a bude využita akumulace v rámci ČKS II. Čerpání vody je navrženo tak, že neovlivní přítokové a odtokové poměry VD, odběr bude v souladu s platným manipulačním řádem. Zasněžování nebude vzhledem k výpočtovým poměrům odběru prováděno nad rámec běžné přírodní pokrývky. Nedojde k narušení manipulačních možností a odtokových poměrů (nad rámec poměrů běžných).

**Surovinové zdroje** – v rámci realizace záměru budou potřeba zejména stavební materiály na stavbu objektů Apres-ski a technických objektů ČS I ČKS II. Další stavební materiály budou potřeba na objekty sedačkové lanovky a lyžařských vleků. Při výstavbě vzniknou nároky na pohonné hmoty, oleje a maziva pro stavební mechanismy a dopravní techniku a budou zapotřebí materiály pro přípojky a ochranu vedení inženýrských sítí apod. V rámci provozu záměru budou pro objekt SO 01 a pro tepelná čerpadla (jakožto zdroj tepla pro vytápění, přípravu teplé vody, potřebu tepla pro VZT jednotky) provedeny vrty. Dle propočtu bude v těchto vrtech, sběrných potrubích a rozdělovačích okolo 8 000 l nemrzoucí směsi (např. glykol), která bude naředěna z ¾ vodou a ¼ koncentrátem, tj. cca 2 000 l glykolu.



**Energetické zdroje** – v období realizace záměru bude většina stavebních prací prováděna ručně nebo mechanizací s pohonem nezávislým na el. energii. Pro elektrické nářadí bude použita přenosná elektrocentrála. Skutečná spotřeba el. energie bude stanovena po výběru dodavatele stavby dle použitých mechanismů a technologií. V rámci provozu záměru bude řešeno zabezpečení el. energií v rámci objektů SO 20 až SO 25, půjde o napojení na VN, rozvodů NN a realizaci kioskové trafostanice pro lyžařský svah. Předpokládaná energetická potřeba na provoz vleků a lanovky bude cca 290 MWh/rok, na provoz systému zasněžování (čerpadla, zasněžovací děla apod.) bude cca 400 MWh/rok.

Zdrojem tepla pro vytápění, přípravu teplé vody a potřebu tepla pro VZT jednotky je navrženo tepelné čerpadlo (TČ) země – voda o tepelném výkonu 64,7 kW, pro něž bude provedeno 12 vrtů o hloubce 100 m. TČ bude napojeno na vyrovnávací akumulaci nádobu 1 000 litrů. Jako bivalentní zdroj tepla bude v technické místnosti osazen elektrokotel o nominálním příkonu 36,0 kW.

Technologie zasněžování zahrnuje soubor stavebních objektů (SO 10 a SO 11 a SO 70 až SO 78), kdy bude voda odebírána v rámci SO 10 ponornými čerpadly z odběrné nádrže s nátokem z VD, bude přefiltrována a výtlakovým potrubím dopravena do akumulaci nádrže umístěné v rámci SO 11, kde bude ochlazována v chladicích věžích a následně vysokotlakými čerpadly dopravena do trasy zasněžování sjezdových tratí.

**Doprava** – v rámci realizace záměru bude dopravní obsluha probíhat na stávajících komunikacích a bude spočívat v průjezdu nákladních vozidel v rámci přípravy staveniště. Vliv z pojezdů je minimalizován využitím budoucích ploch pro připojovací komunikaci (SO 31/2), které budou využity pro mezideponie a skladování stavebních materiálů. V rámci provozu záměru vede k údolním stanicím vleků, resp. OHDS obslužná komunikace s otočnou plochou. Dopravní obsluha širšího území je zabezpečena sítí stávajících přístupových komunikací, které v daném území souvisejí s rekreačním a sportovním využitím. Přístupové komunikace jsou napojené na komunikaci III/01874 v blízkosti VD Horní Bečva, která je následně napojena na silnici I/35. Pro napojení lyžařského areálu je navržena větev (SO 31/2), která bude realizována jako obslužná komunikace s otočnou plochou. Doprava lyžařů do areálu bude zajištěna skibusy, které budou pravidelně obousměrně zabezpečovat dopravu z parkovišť v obci (soustava podélných stání podél komunikace III/01874 v blízkosti VD a v oblasti původního lomu – zde je zastávka veřejné autobusové dopravy) a z okolních hotelů a penzionů. Pro individuální automobilovou dopravu bude areál, stejně jako dnes, režimově nepřístupný, komunikace bude sloužit pouze pro dopravní obsluhu a vozidla IZS.

Na pozemku staveniště se nachází stávající vedení inženýrských sítí – podzemní vedení vodovodního řádu, nadzemní vedení VN do 22 kV, podzemní a nadzemní vedení NN do 0,4 kV, jednotná kanalizace, sdělovací vedení – zaměřený průběh metalického kabelu, sdělovací vedení – zaměřený průběh optického kabelu. Realizací staveb technické infrastruktury (kanalizační stoka, vodovodní přípojka, elektrická vedení VN a NN včetně jejich zařízení na síti) a přepravních lanových zařízení (lanovka a lyžařské vleky) vzniknou nová ochranná pásma.

**Biologická rozmanitost** – Lokalita je součástí EVL Beskydy, ve III. a II. zóně CHKO Beskydy, OPVZ Rožnov pod Radhoštěm prameniště a CHOPAV Beskydy. Záměr respektuje prvky ÚSES. Dotčen bude VKP vodní tok a les. Objekt SO 10 (objekt ČS I) je lokalizován při hranici Q<sub>20</sub> a Q<sub>100</sub>. Projektovaný záměr nemůže negativně ovlivnit situaci v dané lokalitě. Bylo zpracováno hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz a posouzení vlivu záměru podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, které je přílohou oznámení záměru.

#### Výstupy:

**Ovzduší** – Fáze výstavby bude dočasný plošný zdroj znečišťování ovzduší (výkopové a stavební práce). Do ovzduší budou emitovány zejména prachové částice, významný podíl budou mít resuspendované částice (sekundární prašnost). Dalším zdrojem emisí budou pojezdy nákladních automobilů a stavební mechanizace. Objem emise sekundární a resuspendované složky prachových částic z dopravy závisí na řadě faktorů, např. množství volné složky na ploše, zrnitostní složení prachových částic, vlhkost, rychlost větru. Pro snížení emisí prachu je třeba realizovat opatření k jejich minimalizaci, zejména účinné zkrápění všech ploch staveniště včetně přepravních tras; čištění stavební mechanizace včetně očisty vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace; zaplachtování automobilů, které budou odvážet a dovážet surovinu s frakcí menší než 4 mm; minimalizace nebo úplné vyloučení volného deponování jemnozrného materiálu s frakcí do 4 mm na staveništi; shromažďování dlouhodoběji ukládaného materiálu v boxech a zamezení vyfoukání jemných částic do okolí (v prostoru staveniště); v době nepříznivých rozptylových podmínek zamezení souběhu stavebních mechanismů s vysokým výkonem, redukovat volnoběhy nákladních automobilů a dalších strojů na minimum; vypínat motory strojů, které nejsou v pracovním procesu; používání nákladních vozidel splňujících alespoň emisní normu EURO IV; provádění skryvky pudy

a zemních prací postupně v rozsahu nezbytně nutném; osázení ploch určených k vegetačním úpravám, co nejdříve po dokončení prací.

Pro záměr byla (v kumulaci s dalšími projektovými celky) zpracována rozptylová studie, která je přílohou předloženého oznámení. Pro vytápění objektu SO 01 je jako primární zdroj navrženo tepelné čerpadlo a jako bivalentní zdroj elektrokotel. V rámci provozu záměru je uvažován vliv z úpravy lyžařského svahu při pojezdech rolbou (cca 2 × denně). Dle rozptylové studie provozem záměru nebude docházet u žádné znečišťující látky k překročení imisních limitů, resp. přípustné koncentrace. Imisní limit průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu není nyní v území překračován (dle průměrných hodnot 2015 – 2019), avšak v době zpracování rozptylové studie překročen byl (dle průměrných hodnot 2012 – 2016).

*Vodní hospodářství* – V době výstavby budou vznikat především splaškové odpadní vody ze sociálního zařízení staveniště, které bude řešeno dodavatelem stavby. Odvodnění staveniště nebude nutné provádět. V rámci provozu záměru budou vznikat splaškové odpadní vody ze stavebních objektů SO 01 a SO 11, které budou odkanalizovány samostatnými přípojkami do stoky veřejné kanalizace, která ústí na centrální ČOV Horní Bečva. Splaškové odpadní vody z objektu SO 11 budou do areálové kanalizace přečerpávány. Areálová kanalizace bude vedena v místě svahu pro lyžování. Srážkové vody dle Inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu, který je přílohou předloženého oznámení, není možné do horninového prostředí v zájmovém území zasakovat. Srážkové vody z objektu SO 01 budou vypouštěny v rámci areálu do volné krajiny. Tukové odpadní vody z kuchyně objektu SO 01 budou vedeny přes lapák tuku LT4 do splaškové kanalizace.

Z porovnání dat o vývoji klimatických podmínek v lokalitě (byly sledovány denní průměrné teploty a mocnost sněhové pokrývky přírodního sněhu za každý den v zimní sezóně (prosinec – duben) z let 2002 až 2013 vyplývá, že v extrémním roce 2006 (bylo nejvíce sněhu) došlo k úplné ztrátě sněhové pokrývky dne 9.4., v případě zapojení technického zasněžování by ztráta pokrývky byla 28.4., jelikož je tání technického sněhu pomalejší. Přestože úbytky táním měly vyšší denní hodnoty než v modelu s technickým sněhem, nebyly v povodí v tomto roce zaznamenány extrémní povodňové stavy. Primárním cílem výroby technického sněhu není prodloužení zimní lyžařské sezóny nad rámec jejího přirozeného trvání, ale zajištění dostatečnosti a rovnoměrnosti sněhové pokrývky v jejím průběhu. Za tímto účelem záměr počítá se zavedením tzv. systému SnowSat, který při osázení na rolby a výměně dat s družicí a systémem GPS dokáže sledovat a vyhodnocovat mocnost sněhové pokrývky a zpětnovazebně optimalizovat potřebu výroby umělého sněhu. Vedle ekonomické úspory tento systém zamezí nadvýrobě umělého sněhu a v komparaci s referenční lokalitou (část lyžařského areálu bez technického zasněžování) dokáže v konci lyžařské sezóny výrobu technického sněhu řízeně usměrnit. Lze zajistit téměř identické ukončení zimní sezóny jako v případě přírodního sněhu – řízeně k 30.3. daného roku nebo s ukončením přírodního sněhového krytu.

*Odpady* – v rámci realizace záměru budou vznikat odpady ze stavebních prací, převážně zbytky stavebního a montážního materiálu. Odpady budou přechodně soustředovány v odpovídajících prostředcích na zabezpečených plochách podle kategorií a druhů v souladu s platnou legislativou a po dosažení technicky a ekonomicky optimálního množství budou odváženy mimo areál k dalšímu využití, resp. k jejich odstranění. Pro výkopovou zeminu (kat. č. 17 05 04) bude při realizaci stavby zřízeno místo pro její uložení, humózní vrstva bude skladována odděleně od vytěžených podorničních vrstev a po ukončení výstavby bude zpětně využita pro trvalé travní porosty v okolí stavby.

V rámci provozu záměru bude záměr produkovat primárně komunální odpad, který bude shromažďován a ukládán do sběrných nádob. Pro soustředování odpadů kategorie „N“ budou k dispozici nádoby k tomu určené a budou umístěny na místech, kde nemůže dojít k jejich zcizení, znehodnocení, případně úniku. Systém soustředování, třídění, uložení a odstraňování odpadů bude vycházet z příslušných platných zákonů a vyhlášek. Předpokládaná produkce komunálního odpadu bude cca 6 t/rok pro objekt SO 01 a cca 2 t/rok pro návštěvníky areálu.

*Hluk* – V období realizace záměru bude docházet k emisím hluku ze staveniště (zejména demoliční práce), dopravy stavebních materiálů a provádění stavebních prací. Celková hladina akustického tlaku bude záviset na dodavateli stavby, kvalitě jeho strojového parku a organizaci výstavby. Hluk v období výstavby bude dočasný, stavební práce budou probíhat pouze v denní době v časových úsecích tak, aby ekvivalentní hladina akustického tlaku v denní době stanovená pro 8 souvislých na sebe navazujících nejhlučnějších hodin nepřekročila hygienické limity hluku v chráněných vnitřních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru staveb.

Pro období provozu záměru byla zpracována hluková studie (v kumulaci s dalšími projektovými celky) a je přílohou předloženého oznámení. Dominantním zdrojem hluku budou sněžná děla s chladiči vody čerpací

stanice ČKS II, které budou v provozu v některých časových úsecích ve dne i v noci a mohou tak ovlivnit akustické parametry v území, i když pouze v části roku. Akustické parametry pro sněžná děla byly modelovány jako směrové zdroje (do 4 stran) dle podkladů výrobce a rozmístění a typy sněžných děl byly voleny zvláště pro den a noc tak, aby splňovaly požadavky Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, čímž je způsoben nesoulad v hlukové studii mezi celkovým počtem uváděných sněžných děl (15 ks) a počtem posuzovaných pozic možných zdrojů hluku (17 ks). Tepelná čerpadla a vlastní VZT jednotky budou umístěny uvnitř budov a budou tak mít na nejbližší chráněný venkovní prostor staveb zcela zanedbatelný a nehodnotitelný vliv.

**Vibrace** – V období výstavby mohou vznikat vibrace zejména činností stavebních strojů, jejich výskyt bude krátkodobý, pouze v denní době a přenos do nejbližší zástavby se nepředpokládá. Při provozu záměru se nepředpokládá vznik vibrací, které by mohly ovlivňovat okolí zájmové lokality.

**Záření** – při realizaci ani provozu záměru nebudou použity materiály ani použity stroje a zařízení, u nichž by bylo možné očekávat účinky radioaktivního či elektromagnetického záření.

**Rizika havárií** – v období realizace záměru budou platit právní předpisy v oblasti bezpečnosti práce a ostatní předpisy, které s BOZP souvisí. V průběhu výstavby je nutné se řídit požadavky bezpečnosti práce v technologických postupech, pracovních postupech jednotlivých prací, návodem výrobců a vlastními řídicími dokumenty v oblasti bezpečnosti práce.

V období provozu záměru při dodržování legislativních předpisů a z navržených opatření nevyplývají pro pracovníky rekreačního areálu, obyvatele a životní prostředí v okolí záměru žádná významná rizika. Riziko by představoval pouze případ mimořádné události (v důsledku technické závady či selhání lidského faktoru při nevhodné organizaci, nekázni apod.). Za nejzávažnější mimořádné události z hlediska vlivu na životní prostředí a zdraví obyvatel může být požár a únik závadných látek.

#### Možnost kumulace s jinými záměry

Předkládaný záměr byl původně součástí širšího uvažovaného celku – revitalizace sportovně-rekreačního areálu Solisko v Horní Bečvě, který zahrnoval tyto dílčí záměry:

- „Revitalizace areálu rekreačního střediska Tesla Horní Bečva – ubytovací část“
- „Přestavba a dostavba hotelu Kahan v Horní Bečvě – ubytovací část“
- „Přestavba a dostavba hotelu Kahan v Horní Bečvě – letní bobová dráha“

V mezidobí došlo ke změně vlastnických vztahů a tyto záměry budou realizovány v jiném investorském schématu i v odlišných časových etapách. V rámci přípravné fáze však byla zpracována řada studií, posudků a expertních analýz, které hodnotily všechny uvažované části komplexně a jejichž závěry tak reprezentují vlivy všech těchto, dnes dílčích, záměrů s kumulovanou intenzitou. Vyjma výše uvedených projektových záměrů nejsou v lokalitě v současnosti známy další záměry, které by mohly mít s předkládaným záměrem aditivní vlivy, které by v kumulaci mohly ovlivnit posuzování předmětného projektu.

Z hlediska vyhodnocení kumulativních vlivů lze vycházet z provedených studií, které byly zpracovány pro celý původně uvažovaný záměr. Ze závěrů posouzení, které by mohly mít k řešenému záměru kumulativní vliv, lze zmínit následující:

#### *Emisní vlivy*

Provedená rozptylová studie prokázala, že celý hodnocený záměr „Sportovně rekreační areál Solisko v Horní Bečvě“ (zpracovatel EKOME, spol. s r. o., 30.11.2018) nezpůsobí nadměrné znečištění ovzduší látkami PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, NO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, CO, benzen, benzo(a)pyren ani C<sub>x</sub>H<sub>y</sub>. Provozem uvažovaného záměru (včetně souvisejícího dopravy) nebude docházet u žádné znečišťující látky k překročení imisních limitů, resp. přípustné koncentrace. U spalovacích zdrojů se jedná o zdroj bivalentní k tepelným čerpadlům a lze předpokládat, že skutečné emise budou daleko nižší, vzhledem k nižší provozní době zdrojů.

Kumulativní příspěvky jednotlivých projekčních celků záměru k průměrným ročním, resp. maximálním hodinovým a denním koncentracím se na celém území pohybují pod zákonnými imisními limity, resp. přípustnými koncentracemi. Imisní limit průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu není v současnosti v území překračován (dle průměrných hodnot 2015 – 2019), avšak v době zpracování rozptylové studie překročen byl (dle průměrných hodnot 2012 – 2016). Vzhledem k minimálním vypočteným koncentracím souvisejících s provozem záměru lze konstatovat, že předmětný záměr nebude mít na úroveň tohoto imisního limitu významný vliv.

## *Vliv zdrojů hluku*

Hluková studie pro původní záměr „Sportovně rekreační areál Solisko v Horní Bečvě“ (zpracovatel Akustika Bartek s. r. o., 16.08.2020) konstatuje, že bylo modelově počítáno s předběžnou opatrností, tedy s maximálním provozem stacionárních zdrojů v denním i nočním režimu a s předpokládaným provozem liniových zdrojů ve dne. Provoz sněžných děl byl pro den počítán pro dobu minimálně 8 souvislých a na sebe navazujících hodin, v noci po dobu minimálně 1 hodiny, avšak s využitím menšího počtu děl pro splnění hygienických imisních limitů hluku.

Z provedených výpočtů, dle zadaných vstupů a závěrečných hodnot ekvivalentních hladin akustického tlaku A v příslušných referenčních kontrolních bodech, je zřejmé, že kumulativní hluková zátěž provozu stacionárních zdrojů záměru nebude v zájmovém území u nejbližších a nejexponovanějších chráněných venkovních prostorů staveb (ChVePS) překračovat hygienické limity pro den  $L_{Aeq,8h} = 50$  dB a noc  $L_{Aeq,1h} = 40$  dB, že hluková zátěž provozu liniových zdrojů záměru nebude v zájmovém území u nejbližších a nejexponovanějších ChVePS překračovat hygienické limity pro den  $L_{Aeq,16h} = 55$  dB, v noci se předpokládá doprava nulová až sporadická v jednotkách osobních automobilů, a ani hluková zátěž provozu stacionárních zdrojů záměru s tónovou složkou – provozu sněžných děl nebude v zájmovém území u nejbližších a nejexponovanějších ChVePS za hodnocených podmínek umístění a počtu zdrojů překračovat hygienické limity pro den  $L_{Aeq,8h} = 45$  dB a pro noc  $L_{Aeq,1h} = 35$  dB.

## *Vliv na krajinný ráz*

Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz dle §12 zák. č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (zpracovatel Ing. Lubor Sawickí, 2/2020) bylo zpracováno současně pro záměry „Revitalizace areálu rekreačního střediska Tesla v Horní Bečvě“ a „Přestavba a dostavba hotelu Kahan v Horní Bečvě“ z důvodů možné synergie v území. Posudek konstatuje, že byť se dotčený krajinný prostor vyznačuje přírodními, kulturními a civilizačními charakteristikami a estetickými hodnotami mající jedinečný význam, v tomto konkrétním případě dochází k slabému zásahu do shora uvedených hodnot přítomných v území. Vzhledem k umístění staveb, členění terénu, okruhu viditelnosti staveb a vlastnímu architektonickému řešení je zásah přijatelný. Ve větší míře se jedná o přestavbu stávajících objektů. Horizont výstavbou nebude dotčen ani vizuálně ovlivněn. Krajinná panoramata se záměrem nemění, krajinná scéna zůstává zachována. Posuzované záměry jsou navrženy s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu jako únosné zásahy do krajinného rázu dle zákona o ochraně přírody a krajiny.

## *Odběr vody z jímání*

Spotřeba pitné vody pro objekty SO 01 Apres-ski a SO 11 ČKS II (personální část) bude pokryta napojením na stávající systém jímání a úpravy povrchové vody rekreačního střediska Tesla. Stávající roční odběr vody pro vlastní RS Tesla činí cca 700 – 850 m<sup>3</sup>, tj. limitní rezerva pro napojení objektů je dostačující. Voda pro systém technického zasněžování není předmětem tohoto odběru a je řešena bez vazby na jiné projekty samostatně.

## *Kumulace vlivů na lidské zdraví*

Významné ovlivnění lidského zdraví se nepředpokládá, záměr naopak povede ke snížení negativních vlivů na lidské zdraví zabezpečením možnosti rekreačního potenciálu pro návštěvníky Beskyd.

## **II. Umístění záměru**

Záměr je situován v rekreační oblasti nad přehradou VD Horní Bečva. Lyžařský areál zde byl zbudován v 60. letech minulého stol. jako součást rekreačního střediska podniku Tesla a byl 1. sportovně – rekreačním zařízením tohoto typu v Horní Bečvě. Dopravní obsluha území je zabezpečena sítí stávajících a nově navržených přístupových komunikací, které souvisejí s rekreačním a sportovním využitím. Přístupové komunikace jsou napojeny na komunikaci III/01874, která je následně vyústuje na silnici I/35.

Územní plán obce Horní Bečva vymezil regionální a lokální prvky *územního systému ekologické stability* (ÚSES). Nejbližší zájmovému území je vymezeno regionální biocentrum RBC 130 Kotlová, Solisko a lokální biokoridor LBK 2, který je veden východně od zájmového území. LBC Pod Šorštýnem se nachází v severovýchodní části území.

Zájmové území je součástí soustavy *NATURA 2000*, evropsky významné lokality (EVL) Beskydy (CZ0724089). Ve vzdálenosti cca 4 km severně leží hranice ptačí oblasti (PO) Beskydy (CZ0811022) a cca 4 km jižně leží hranice PO Horní Vsacko (CZ0721023). Pro projektový záměr bylo (v kumulaci s dalšími

projektovými celky) zpracováno Posouzení vlivu záměru podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které je přílohou předloženého oznámení. Závěrem tohoto posouzení je, že záměr nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000.

Posuzovaným záměrem nebudou dotčena žádná *maloplošná zvláště chráněná území*. Nejbližšími MZCHÚ jsou přírodní památky (PP) Kudlačena cca 2 km a Kladnatá – Grapy cca 3 km. Zájmové území je z větší části součástí III. zóny *CHKO Beskydy*, částečně zasahuje i do II. zóny.

*Krajinný ráz* – Pro řešený záměr byl (v kumulaci s dalšími projektovými celky) v únoru 2020 zpracován Posudek hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz, který je přílohou předloženého oznámení. V závěru posudku je uvedeno, že posuzovaný záměr je navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu jako únosný zásah do krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

V lokalitě záměru není zaregistrován *významný krajinný prvek* (VKP), ale nacházejí se zde VKP ze zákona. Realizací záměru bude dotčen VKP vodní tok, který prochází územím a ze kterého je plánováno jímání vody (napojením na objekt RS Tesla). Minimální průtok je a bude zajištěn technickým opatřením (měřením). Doposud nebyly zaznamenány kolize v nedostatečnosti či porušení vodního režimu předmětného toku. Záměrem bude rovněž dotčen VKP les.

Přímo v zájmovém území ani v jeho nejbližším okolí se *památné stromy* nevyskytují.

Z *klimatického hlediska* náleží území do oblasti chladné, do rozhraní podoblastí (jednotek) CH 6 a CH 7 (dle Quitta, 1971). Podoblast CH 6 je charakterizována velmi krátkým až krátkým létem, mírně chladným, vlhkým až velmi vlhkým, dlouhým přechodným obdobím s chladným jarem a mírně chladným podzimem. Zima je velmi dlouhá, mírně chladná, vlhká a s dlouhým trváním sněhové pokrývky. Podoblast CH 7 je charakterizována velmi krátkým až krátkým létem, mírně chladným a vlhkým, dlouhým přechodným obdobím s mírně chladným jarem a mírným podzimem. Zima je dlouhá, mírná až mírně vlhká s dlouhým trváním sněhové pokrývky.

Důležitým faktorem, který ovlivňuje kvalitu *ovzduší*, je relativní četnost směrů a síly větru. Jako větrná růžice byl využit odborný odhad přímo pro danou lokalitu s přihlédnutím k charakteru terénu, s platností ve výšce 10 m nad zemí (zpracovaný ČHMÚ). Z pětiletých průměrů imisních koncentrací v roce 2015 – 2019 vyplývá, že v předmětné lokalitě záměru nejsou překračovány sledované imisní limity. Nejbližší stanicí automatického imisního monitoringu je stanice „Valašské Meziříčí“ cca 26 km od posuzovaného záměru. Nejbližší stanicí manuálního imisního monitoringu je stanice „Vsetín - hvězdárna“ cca 25 km od záměru.

Z *hlediska hydrogeologické rajonizace* náleží zájmové území k rajónu 3221 „Flyš v povodí Bečvy“, který je součástí skupiny rajónů „Flyšové sedimenty“ a geologické jednotky „Sedimenty paleogénu a křídly Karpatské soustavy“. Podzemní voda mělkého oběhu je drénována vodním tokem, konečným recipientem je Rožnovská Bečva. Pro záměr bylo (v kumulaci s dalšími projektovými celky) zpracováno Vyjádření hydrogeologa k vrtům pro využívání energetického potenciálu dle § 17 odst. 1, písmeno g) zákona č. 254/2001 Sb., jehož cílem je vyhodnocení hydrogeologických poměrů ve vztahu k ochraně přirozeného režimu proudění podzemní vody při realizaci vrtů pro tepelná čerpadla. V jeho závěru je uvedeno, že při dodržení projektované technologie vrtných prací a injektáží pro využívání tepelné energie v systému země-voda nedojde k narušení hydrogeologického režimu v zájmovém území ani k ovlivnění případných studní. Při provozu TČ nebude čerpána podzemní voda a hydraulické ani hydrogeologické poměry nebudou ovlivněny. V prosinci 2016 byl také po provedení průzkumných vrtů v předmětné lokalitě vypracován Inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum kde je uvedeno, že se v zájmovém území nachází hydrogeologický kolektor tvořený proluviálními písčitémi štěrky s proměnlivou příměsí jílovité složky. Generální směr proudění podzemní vody je k severu, ustálená hladina podzemní vody je volná, nachází se v úrovni cca 2,0 - 2,5 m pod terénem a v blízkosti stropu hydrogeologického kolektoru a nelze tak vyloučit sezónní napjatost. Z tohoto důvodu a na základě hodnot koeficientu filtrace a negativního výsledku provedené vsakovací zkoušky je vsakování srážkových vod do horninového prostředí v území nemožné. Vzhledem k umístění objektu SO 01 v izolované části obce budou srážkové vody vypouštěny do volné krajiny.

Zájmové území je součástí *hydrogeologického povodí* Rožnovské Bečvy, která je pravostranným přítokem Vsetínské Bečvy. Povodí Rožnovské Bečvy se vyznačuje velkou rozkolísaností průtoků a nízkými hodnotami průtoků minimálních. V povodí Rožnovské Bečvy se nachází 16 zdrojů pitné vody, zájmové území souvisí s vodním tokem Prostá a s bezejmenným vodním tokem. Z povrchových vod širšího zájmového území sem patří potok Dížený, Hluboký a vrt Šorštýn na území obce Horní Bečva.

V obci Horní Bečva je vybudována vodní nádrž Horní Bečva (ID 411 010 940 001). Celkový objem spolu se zásobním a ochranným prostorem je až 665 000 m<sup>3</sup>. Průměrný dlouhodobý roční průtok je 0,29 m<sup>3</sup>/s, Q<sub>100</sub> je 54,7 m<sup>3</sup>/s. Vodní nádrž slouží jako protipovodňová ochrana, k akumulaci vody pro trvalé zajištění minimálního průtoku, zajištění odběrů povrchové vody v toku pod nádrží, zlepšení průtoků pro vodárenský odběr v prameništi Rožnov i pro rekreaci. Vodní nádrž bude, za souhlasu správce vodní nádrže, při splnění jeho podmínek uvedených ve vyjádření ze dne 14.6.2021, zn. PM-13426/2021/5203/Pe (přílohou oznámení), využívána jako jeden ze zdrojů vody pro technické zasněžování předmětného lyžařského svahu.

V zájmovém území je evidováno *ochranné pásmo vodního zdroje* (OPVZ) Rožnov pod Radhoštěm prameniště stupněm 2b. Záměr se nachází v *chráněné oblasti přirozené akumulace vod* (CHOPAV) Beskydy. V zájmovém území nejsou evidována *ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů*. Zájmová lokalita se nenachází v aktivní zóně záplavového území a je i mimo *záplavové území* Q<sub>5</sub>, Q<sub>20</sub> a Q<sub>100</sub>.

**Půda** – V zájmovém území jsou stanoveny BPEJ 87543 a 84089, dle kterých jsou zde půdy typu HPJ 75 a 40. Půdy této kvality se řadí do V. třídy ochrany. Pro záměr byla zpracována (v kumulaci s dalšími projektovými celky) pedologická dokumentace, která je přílohou předloženého oznámení.

Území patří podle *geomorfologického hlediska* do Alpsko-himalájského systému – provincie Západní Karpaty, subprovincie Vnější Západní Karpaty, oblast Západní Beskydy, celek Hostýnsko-vsetínská hornatina, podcelek Vsetínské vrchy, okrsek Soláňský hřbet.

Z hlediska regionálně *geologického* členění se na stavbě zájmového území a jeho okolí podílejí račanská jednotka, slezská jednotka a kvartér denudačních oblastí Západních Karpat. Zájmové území se nachází přibližně na západovýchodě probíhající hranice račanské a slezské jednotky.

Lokalita záměru není dotčena *geodynamickými jevy*. Okolí zájmového území lze označit jako *seismicky stabilní*. Přímo v zájmové lokalitě se nevyskytují sesuvná či poddolovaná území, chráněná ložisková území, dobývací prostory ani ložiska nerostných surovin či jejich ochranná pásma.

**Fytogeograficky** je lokalita součástí oblasti oreofytikum, fytogeografického obvodu Karpatské oreofytikum, fytogeografického okresu 99 a Radhošťské Beskydy (Skalický 1988, Culek 1996). V rámci dotčených lesních ploch lze tyto charakterizovat jako převážně druhotné porosty s dominantním smrkem ztepilým. V nejnižší části je tvořen lesní porost dospělou kmenovinou s převahou smrku ztepilého a vtroušenou jedlí bělokorou. Střední část tvoří rozvolněná předmýtní kmenovina, která přechází v nejvyšší části v mezernatou kmenovinu ve věku cca 60–80 let. Na lesní porosty navazují S a SZ směrem luční porosty, které lze charakterizovat jako degradované podhorské až horské smilkové trávníky.

Přílohou předloženého oznámení je Studie posouzení rostlinných biotopů v území lyžařského areálu (předmětem studie jsou pouze dílčí plochy navržené k rozšíření), která je přílohou předloženého oznámení. V závěru studie shrnuje, že celé území lyžařského areálu je botanicky zajímavé. Na plochách byly zjištěny především nepůvodní typy biotopů (smrková monokultura – hospodářský les) a běžné přirozené biotopy luk a křovin. V rámci lyžařského svahu byl na jednom místě zjištěn vzácnější typ biotopu (mokřad) s výskytem ohrožených nebo silně ohrožených druhů rostlin a vápnité slatiniště, které se nacházely v dolní části tehdy navrhované sjezdovky, která již po úpravě záměru není součástí nyní předkládaného rozsahu sjezdových tratí. Druhým cenným biotopem je mozaika ovsíkové louky, smilkových trávníků a vlhké pcháčkové louky, v místech pod chalupou č. p. 316. Tento typ biotopu není v regionu Beskyd vzácný, ale kvalitních a zachovalých stanovišť s tímto biotopem ubývá. V okolí záměru je většinou rozsáhlejší, ale zdejší mokřad se jeví zachovalejší, což je pravděpodobně důsledkem pravidelného sečení v posledních 5 letech, neboť při mapování v r. 2001 byla louka považovaná za degradující biotop. Zachování zdejší rozmanitosti biotopů a druhů je závislé na zachování zdejšího managementu. Pastva zde probíhá každý rok přes 10 let, což je na charakteru biotopů i na početnosti vzácnějších druhů rostlin zřetelně vidět. Za poslední roky se vývoj zásadně nezměnil.

Přílohou předloženého oznámení je Biologické posouzení z hlediska brouků, z něhož vyplývá, že nebyl nalezen žádný druh uvedený jako ohrožený ve vyhláске č. 395/1992 Sb. respektive č. 175/2006 Sb. Nebyly rovněž zjištěny druhy uvedené v Červeném seznamu bezobratlých.

Přílohou předloženého oznámení je Biologické posouzení z hlediska obratlovců, kdy byla zvýšená pozornost věnována zejména druhům s vazbou na luční plochy, lesní okraje a nejbližší okolí. Přesný přehled zjištěných významných druhů je uveden v rámci výsledků posouzení, kde jsou také akcentovány druhy, které mají nebo mohou mít k zájmovému území konkrétní vztah. Posouzení v závěru uvádí, že v blízkosti uvažovaného záměru byl v předešlých letech zjištěn výskyt některých zvláště chráněných druhů živočichů, ale dle jejího současného charakteru, při splnění navržených opatření a při zvážení biotopových vazeb jednotlivých druhů se lze domnívat, že tyto nebudou dotčeni.

Okolí dotčeného území patří k *migračně* významnému. Dálkový migrační koridor je vymezen zejména jižně a východně od zájmového území.

V lokalitě záměru se nenacházejí *kulturní nebo historické památky* nebo významné architektonické objekty, které by mohly být vlastním záměrem dotčeny. Nejstarší památkou obce Horní Bečva je kostel sv. Jana a Pavla z roku 1792, památník na Kladnaté a Římskokatolická fara.

Přímo v lokalitě záměru se nevyskytuje žádná *stará ekologická zátěž* či kontaminovaná plocha. Rizikovým geofaktorem je radon v podloží, převažujícím radonovým indexem je 1.

### III. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

#### Vlivy na obyvatelstvo

Předmětný záměr je situován v rámci sportovně rekreačního areálu Solisko, kdy modernizace a rozšíření areálu umožní lepší využití rekreačního potenciálu a posílení ploch pro rekreační aktivity. Záměrem je nalezení vhodného řešení pro návštěvníky Beskyd i ochranu životního prostředí.

Lokalita lyžařského svahu je území tvořené převážně trvalým travním porostem a lesními pozemky s rozptýlenými objekty (tj. objekty k bydlení a hospodářskými budovami, resp. stavbami pro rodinnou rekreaci).

Pro posouzení vlivů na veřejné zdraví je určujícím faktorem množství a charakter látek, které se uvolňují do životního prostředí při provozu záměru, dále problematika ohrožení jakosti vod a příspěvek hluku z provozu záměru. Z hlediska příspěvku emisí do ovzduší lze záměr hodnotit jako nevýznamný, z hlediska vodohospodářské ochrany nepřipouští záměr ohrožení jakosti povrchových či podzemních vod. Na základě výsledků hlukové studie lze předpokládat, že realizací záměru nebudou překračovány příslušné hygienické limity. Celkový vliv záměru na zdraví exponované populace lze hodnotit za minimální.

#### Vlivy na ovzduší

V období realizace záměru bude fáze výstavby dočasným plošným zdrojem znečišťování ovzduší. Dalším zdrojem emisí budou pojezdy nákladních automobilů a stavební mechanizace. Za opatření k minimalizaci prašnosti lze považovat:

- účinné zkrápění všech ploch staveniště včetně přepravních tras;
- čištění stavební mechanizace včetně očisty vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace;
- zaplachtování automobilů, které budou odvážet a dovážet surovinu s frakcí menší než 4 mm;
- minimalizace nebo úplné vyloučení volného deponování jemnozrného materiálu s frakcí do 4 mm na staveništi, shromažďování dlouhodoběji ukládaného materiálu v boxech a zamezení vyfoukání jemných částic do okolí (v prostoru zařízení staveniště);
- v době nepříznivých rozptylových podmínek zamezení souběhu stavebních mechanismů s vysokým výkonem, redukovat volnoběhy nákladních automobilů a dalších strojů mimo silniční techniky na minimum, vypínat motory strojů, které nejsou v pracovním procesu;
- používání nákladních vozidel splňujících alespoň emisní normu EURO IV;
- provádění skrývky půdy a zemních prací postupně v rozsahu nezbytně nutném, aby nedocházelo ke zbytečnému uvolňování prachových částic do okolí;
- osázení ploch určených k následným vegetačním úpravám co nejdříve po dokončení prací.

Pro projektovaný záměr byla (v kumulaci s dalšími projektovými celky) zpracována rozptylová studie, kde je hodnocen vliv bivalentních zdrojů vytápění, související dopravy a úpravy lyžařského svahu rolbou. Rozptylová studie je přílohou předloženého oznámení.

Maximální 24 hodinová koncentrace PM<sub>10</sub> byla vypočtena na 0,00202 µg/m<sup>3</sup>, to je 0,004 % podíl zákonného imisního limitu; roční průměrná koncentrace 0,000714 µg/m<sup>3</sup> představuje 0,002 % zákonného imisního limitu. Roční průměrná koncentrace PM<sub>2,5</sub> byla vypočtena na 0,000572 µg/m<sup>3</sup>, což je 0,002 % zákonného imisního limitu. Maximální 1 hodinová koncentrace NO<sub>2</sub> byla vypočtena 0,0215 µg/m<sup>3</sup>, to je 0,011 % zákonného imisního limitu; roční průměrná koncentrace 0,000975 µg/m<sup>3</sup> pak představuje 0,002 % zákonného imisního limitu. Roční průměrná koncentrace NO<sub>x</sub> byla vypočtena 0,00673 µg/m<sup>3</sup>, to je 0,022 % zákonného imisního limitu. Maximální 8hodinová koncentrace CO byla vypočtena 0,203 µg/m<sup>3</sup>, to je 0,002 % zákonného imisního limitu. Maximální 1 hodinová koncentrace C<sub>x</sub>H<sub>y</sub> byla vypočtena 0,0506 µg/m<sup>3</sup>, to je 0,005 % nejvyšší přípustné koncentrace (dle Acta hygienica). Roční průměrná koncentrace benzenu byla vypočtena 0,0000884 µg/m<sup>3</sup>, to je 0,00177 % zákonného imisního limitu. Roční průměrná koncentrace benzo(a)pyrenu byla vypočtena 0,000000561 µg/m<sup>3</sup>, to je 0,006 % zákonného imisního limitu.

Celkové průměrné roční koncentrace znečišťujících látek předkládaného záměru (pětileté průměry 2012-2016 + přírůstek):

PM<sub>10</sub> je 17,90 µg/m<sup>3</sup>, což je 44,8 % zákonného imisního limitu; PM<sub>2,5</sub> 14,3 µg/m<sup>3</sup>, to je 57,2 % zákonného imisního limitu; NO<sub>2</sub> je 8 µg/m<sup>3</sup>, to je 20,0 % zákonného imisního limitu; NO<sub>x</sub> je 7,61 µg/m<sup>3</sup>, to je 25,4 % zákonného imisního limitu; benzen je 1,1 µg/m<sup>3</sup>, to je 22,0 % zákonného imisního limitu; benzo(a)pyren je 0,000960 µg/m<sup>3</sup>, to je 96 % zákonného imisního limitu. Imisní limit průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu není v daném území dle průměrných hodnot za období 2015 – 2019 překračován. Aktuální imisní limit pro PM<sub>2,5</sub> (20 µg/m<sup>3</sup> platný od 1. 1. 2020) není rovněž v daném území překračován.

S ohledem na modelované příspěvky znečišťujících látek lze konstatovat, že provozem předmětného záměru nedojde k významnému negativnímu ovlivnění kvality ovzduší v dotčené lokalitě.

## **Vlivy na vodu a vodní zdroje**

V období realizace záměru bude pitná voda pro sociální potřeby zajištěna při výstavbě obvyklým způsobem, odpadní vody budou především ze sociálního zařízení staveniště. Budou provedena standardní opatření k zamezení kontaminace vod (např. úniky provozních kapalin ze stavebních mechanismů, úniky pohonných hmot z dopravních prostředků na stavbě, úniky jiných závadných látek používaných při realizaci stavby).

### *Období provozu záměru*

Pitná voda – dodávku vody bude zajišťovat připojení na rozvod vody z jímání z areálu nedalekého rekreačního střediska Tesla (Javor) pro objekty SO 01 a SO 11 a bude ukončena v objektu SO 11, kde bude v letních měsících částečně využívána k zavlažování (z důvodu pravidelné výměny vody v potrubí).

Požární voda – v objektu SO 01 je navržen rozvod požární vody a vybudování akumulární nádrže v objektu SO 11 (300 m<sup>3</sup>), což zajistí dostatečnou kapacitu požární vody pro případný zásah při požáru.

Voda pro zasněžování – hlavním zdrojem vody bude vodní nádrž Horní Bečva (dále také jen „VD“), jejíž celkový objem je spolu se zásobním a ochranným prostorem až 665 000 m<sup>3</sup>. Dle propočtů potřeb počáteční výroby umělého sněhu podle modelu zásobního prostoru VD je požadované množství odběru vod cca 80 % objemu nezbytného snížení hladiny z hlediska množství i z hlediska doby trvání (4 dny) i režimu řízeného odpouštění (do 10 cm/24 hod). Primární odběr vody se může časově i množstevně krýt s kapacitou, která je dle manipulačního řádu pravidelně odpouštěna jako prevence proti zámruzu hladiny, v takovém případě může záměr tuto potřebu zajistit. Pro případ, kdy nebude možné (z důvodu manipulačních omezení) provádět odběry povrchových vod z VD, nebude systém technického zasněžování provozován.

Se správcem VD Povodí Moravy, s. p., bylo dohodnuto vybudování soustavy menších akumulárních nádrží přehrazením bezejmenného vodního toku mimo předmětný areál (samostatný budoucí záměr, není předmětem tohoto posuzování). Tyto nádrže bude možno z VD průběžně doplňovat v případě vhodných průtokových podmínek (po dosažení maximální zásobní hladiny VD 561,1 m n. m. a v maximálním množství 6 l/s). Následně uvažovaný nepravidelný odběr pro případné dodatečné zasněžování je plánován v objemech 4–6 l/s (24hod občasný průměr), v závislosti na průtočných hodnotách a manipulačních možnostech. Pro dodatečné zasněžování bude využita rovněž akumulace v objektu SO 11. Množství odebíraných vod bude odpovídat manipulačnímu řádu VD a pokynům správce VD dle aktuálních podmínek. Souhlas Povodí Moravy, s. p., s odběrem vody z VD je přílohou oznámení. Voda z odběru bude pouze mechanicky filtrována a případně průtokově ochlazena. Čerpání je navrženo tak, že neovlivní přítokové a odtokové poměry VD. Zasněžování nebude dle výpočtových poměrů odběru prováděno nad rámeček běžné přírodní pokrývky, nedojde k narušení manipulačních možností a odtokových poměrů (nad rámeček poměrů běžných).

Splaškové odpadní vody – objekty SO 01 a SO 11 budou odkanalizovány samostatnou přípojkou do stoky veřejné kanalizace, která ústí na centrální ČOV Horní Bečva.

Srážkové vody – dle Inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu je vsakování srážkových vod do horninového prostředí v zájmovém území nemožné. Výměra odlesnění 0,6 ha činí 0,02 % celkové rozlohy PUPFL v k. ú. Horní Bečva, tj. podíl 0,00023 na celkové ploše lesních porostů. Vliv a dopady této změny nemají měřitelný ani výpočtový potenciál z hydrologického hlediska.

Tukové odpadní vody – tuková kanalizace bude vedena z kuchyně SO 01 do lapáku tuku LT4, ze kterého budou upravené odpadní vody vypouštěny do splaškové kanalizace.

Při respektování všech stanovených a příslušných podmínek nebude docházet k negativnímu ovlivnění povrchových ani podzemních vod v posuzované lokalitě ani v širším okolí.



## Vlivy hluku

V období realizace záměru bude docházet k emisím hluku v důsledku přípravy staveniště, dopravy stavebních materiálů a provádění demoličních a stavebních prací. Hluk v období výstavby bude dočasný, práce budou probíhat pouze v denní době v časových úsecích tak, aby ekvivalentní hladina akustického tlaku nepřekročila hygienické limity v chráněných vnitřních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru staveb.

Pro období provozu záměru byla (v kumulaci s dalšími projektovými celky) zpracována Hluková studie, která je přílohou předloženého oznámení. Pro posuzovaný záměr jsou dominantním, byť v rámci roku sporadickým, zdrojem hluku sněžná děla s chladiči vody a čerpací stanice ČKS II, které budou v provozu v některých časových úsecích ve dne i v noci a mohou tak ovlivnit akustické parametry v území.

Z výsledků hlukové studie vyplývá, že hluková zátěž provozu stacionárních zdrojů nebude v zájmovém území u nejbližších a nejexponovanějších chráněných venkovních prostorů staveb překračovat hygienické limity pro den  $L_{Aeq,8h} = 50$  dB a pro noc  $L_{Aeq,1h} = 40$  dB. Hluková zátěž provozu stacionárních zdrojů záměru s tónovou složkou (sněžná děla) nebude v zájmovém území u nejbližších a nejexponovanějších chráněných venkovních prostorů staveb překračovat hygienické limity pro den  $L_{Aeq,8h} = 45$  dB a pro noc  $L_{Aeq,1h} = 35$  dB.

S ohledem na výše uvedené výstupy hlukové studie lze konstatovat, že příslušné hygienické limity by měly být dodrženy.

## Vlivy na půdu a podloží

Realizací záměru dojde k vynětí 1 898 m<sup>2</sup> zemědělského půdního fondu (ZPF). Dotčené pozemky se nachází v půdách V. třídy ochrany ZPF, což jsou pozemky s velmi nízkou produkční schopností a jsou využitelné pro jiné než zemědělské využití včetně výstavby.

Pro záměr byla zpracována (v kumulaci s dalšími projektovými celky) Pedologická dokumentace, která je přílohou předloženého oznámení. Na daných pozemcích (v kumulaci s dalšími projekty) bylo vyhloubeno 25 pedologických sond do hloubky 35 – 60 cm pro zpracování pedologického posudku. Na pozemku p. č. 2928/3 byla zjištěna přítomnost antropogenní navážky, která bude v rámci záměru přesunuta na skládku průmyslového odpadu.

Ve vztahu k ochrannému pásmu lesa dojde k trvalému záboru PUPFL 1,1076 ha. Půjde o zásahy v rámci lesní hospodářské činnosti v mýtné části porostu. Následná změna kultury – plánované alternativní zalesnění části areálu o výměře cca 0,5 ha je žádoucí. Přílohou oznámení je Vyhodnocení předpokládaných důsledků zamýšleného odlesnění na stabilitu sousedních lesních porostů.

Pro záměr bylo zpracováno Geologické posouzení na půdní sesuvy a erozi, které je přílohou oznámení záměru. Pro realizaci záměru bylo navrženo několik protierozních opatření v exponovaných místech (odvodnění, instalace zpevňovacích rohoží) a vhodné sanace svahové nestability na pozemku p. č. 4338/2.

Výkopovými pracemi bude docházet pouze k lokálnímu porušení původního krytu a stabilizovaných travních ploch. V rámci terénních úprav je navrženo, aby plochy v místech vytyčených výkopů byly od-drnované a drny (travní plášt) pak byly použity na zpětné zatravňování. Následným systematickým roztříděním a oddělením uloženého výkopku bude zajištěno, že nedojde k významnému převrstvení půdních horizontů a ke změnám půdní struktury a textury ovlivňujícím fyzikální a chemické vlastnosti půdy podstatným způsobem, čímž bude zamezeno poškození či změně ve vegetačním krytu.

S ohledem na charakter staveb (bodové základové konstrukce a liniová vedení sítí) nebude zřizována centrální mezideponie ornice. Skrývka ornice bude uložena dočasně v bezprostřední blízkosti výkopu a orniční vrstva bude skladována odděleně od vytěžených podorničních vrstev. Po provedení základových konstrukcí bude proveden zásyp podorniční vrstvou a ornice bude použita k finálním terénním úpravám. Přebytky podorniční vrstvy budou využity v rámci terénních obsypů stavby SO 01 – záměr je koncipován z hlediska bilance nakládání se zeminou jako neutrální. Tímto postupem nedojde k významnému převrstvení půdních horizontů a ke změnám půdní struktury a textury ovlivňujícím fyzikální a chemické vlastnosti půdy, čímž bude zamezeno poškození či změně ve vegetačním krytu.

Realizace záměru nevykazuje negativní vlivy na půdu a podloží.

## Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje

Dle kumulativně řešeného vyjádření hydrogeologa k vrtům pro využívání energetického potenciálu dle § 17 odst. 1, písmeno g) zákona č. 254/2001 Sb., jehož cílem bylo vyhodnocení hydrogeologických poměrů ve vztahu k ochraně přirozeného režimu proudění podzemní vody při realizaci vrtů pro TČ lze konstatovat, že při

dodržení projektované technologie vrtných prací a injektáží pro využívání tepelné energie v systému země-voda nedojde k narušení hydrogeologického režimu v zájmovém území ani k ovlivnění případných studní. Při provozu TČ nebude čerpána podzemní voda a hydraulické ani hydrogeologické poměry nebudou ovlivněny.

Dle Inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu lze konstatovat, že vsakování srážkových vod do horninového prostředí je v zájmovém území nemožné.

Přímo v zájmové lokalitě se nevyskytují žádná sesuvná či poddolovaná území, chráněná ložisková území, dobývací prostory ani ložiska nerostných surovin či jejich ochranná pásma.

V souvislosti s realizací předmětného záměru lze konstatovat, že nedojde k významným změnám geologických podmínek či horninového podloží.

## Vlivy na faunu a flóru

Pro předmětný záměr i lokalitu byly zpracovány posudky v oblasti biologických posouzení, a to jak z hlediska stávajícího stavu, tak z pohledu případného vlivu záměru. Jedná se o studii posouzení rostlinných biotopů, biologické posouzení z hlediska brouků a biologické posouzení z hlediska obratlovců. Všechna posouzení jsou přílohou předloženého oznámení. Ve studii posouzení rostlinných biotopů je v závěru uvedeno, že celé území lyžařského areálu je botanicky zajímavé. Předmětem studie jsou pouze dílčí plochy navržené k rozšíření areálu, na kterých byly zjištěny především nepůvodní typy biotopů (smrková monokultura – hospodářský les) a běžné přirozené biotopy luk a křovin. Na 2 místech byl zjištěn vzácnější typ biotopu (mokřady) s výskytem ohrožených nebo silně ohrožených druhů rostlin. Za předpokladu uplatnění navržených doporučení nebude mít přítomnost lyžařského areálu přímý negativní dopad na luční biotopy navržených ploch k rozšíření areálu. Z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin (*Dactylorhiza fuchsii*, *D. majalis*, *Platanthera bifolia s.str.* a *Gladiolus imbricatus*) lze konstatovat, že z pohledu populační genetiky i případné zničení pár jedinců uvedených druhů nemůže ovlivnit genetickou strukturu zdejších makropopulací, navíc všechny 4 druhy mají zřejmě (i díky udržování zdejších luk) potenciál k dalšímu šíření. U rostlinných biotopů a pestrosti rostlinných druhů zpracovatel studie konstatuje (za předpokladu uplatnění navržených doporučení), že přítomnost lyžařského areálu nebude mít přímý negativní dopad na luční biotopy navržených ploch k rozšíření areálu. Zachování zdejší rozmanitosti biotopů a druhů je závislé na zachování zdejšího managementu. Pastva zde probíhá každý rok přes 10 let, což je na charakteru biotopů i na početnosti vzácnějších druhů rostlin zřetelně vidět. Za poslední roky se vývoj zásadně nezměnil.

Ze studie Biologické posouzení z hlediska brouků vyplývá, že nebyl nalezen žádný druh uvedený jako ohrožený dle platné legislativy. Nebyly rovněž zjištěny druhy uvedené v Červeném seznamu bezobratlých. Ve studii z hlediska obratlovců byl v blízkosti záměru v předešlých letech zjištěn výskyt některých zvláště chráněných druhů živočichů, zejména výskyt velkých šelem, tj. medvěda, rysa a vlka. Dle současného charakteru lokality, při splnění navržených opatření a při zvážení biotopových vazeb jednotlivých druhů se lze domnívat, že tyto živočichové nebudou dotčeni.

Dotčené území patří k migračně významnému. Dálkový migrační koridor je vymezen zejména jižně a východně od zájmového území. Záměr je uvažován do již existující zástavby (exponované severní svahy do údolí Horní Bečvy), nebylo uvažováno o vzniku migrační bariéry ani rušení přirozeného výskytu druhů. Při současném vymezení biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (souvislé plochy, nikoli paušální osy migrace v území) lze konstatovat, že stávající sjezdovka zasahuje do tohoto území cca 180 m, nový stav bude o cca 40 m větší. To je mírné zhoršení situace, která je s ohledem na zachování rušení na severních svazích klasifikována se zanedbatelnými vlivy. Vhodný prostor biotopů savců lesních ekosystémů jižními směry vrchu Soliska představuje plochu o převažující šířce 4 km. Pomyslné narušení této plochy se tak pohybuje z pohledu šířky cca 1 %, jež představuje zanedbatelný vliv na území.

Vzhledem k tomu, že se jedná o již fungující lyžařský areál, který je provozován déle než 50 let, nebudou v rámci záměru realizovány žádné významné terénní úpravy. Plošné úpravy současných sjezdovek, tj. lučních a lesních ploch, které jsou součástí stávajícího areálu, byly realizovány již v předchozích dekádách, zejména v počátcích jeho existence. Aktuálně identifikovaná struktura výskytu rostlin a biotopů dokládá, že i přes dosavadní intenzivní provoz střediska neměly v minulosti provedené úpravy významně negativní dopady.

Realizací předmětného záměru nedojde k významným negativním vlivům na místní faunu a flóru.

## Vlivy na okolní ekosystémy, soustavu NATURA 2000, ÚSES a ZCHÚ

Zájmová lokalita je součástí EVL Beskydy a převážně III. a částečně II. zóny CHKO Beskydy. Záměr je umístěn mimo prvky ÚSES. Dotčen bude VKP vodní tok a les. Navrhované řešení záměru musí být

zpracováno s ohledem na uvedené charakteristiky území tak, aby projektovaný záměr zaručil, že nemůže negativně ovlivnit situaci v dané lokalitě.

Pro projektový záměr bylo (v kumulaci s dalšími projektovými celky) zpracováno Posouzení vlivu záměru podle § 45i zák. 114/1992 Sb., v platném znění, na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. V závěru tohoto posouzení je uvedeno, že na základě vyhodnocení možných vlivů, nebude mít záměr významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000.

Dle stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy CHKO Beskydy, které je přílohou oznámení, záměr nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000 a při dodržení uvedených podmínek a vzhledem k umístění, rozsahu a charakteru stavby je vyloučeno závažné nebo nevratné poškozování přírodních stanovišť a biotopů druhů, k jejichž ochraně byla určena evropsky významná lokalita Beskydy, ani nedojde k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně je toto území určeno.

S ohledem na uvedené skutečnosti lze konstatovat, že posuzovaný záměr vzhledem ke svému charakteru a rozsahu negativně neovlivní okolní ekosystémy a nebude mít významný vliv na soustavu Natura 2000, prvky ÚSES ani zvláště chráněná území.

### **Vliv na krajinný ráz, kulturní památky a hmotný majetek**

Pro projektový záměr byl (v kumulaci s dalšími projektovými celky) zpracován Posudek hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz. V závěru tohoto posudku je uvedeno, že posuzovaný záměr je navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu jako únosný zásah do krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ve znění pozdějších předpisů).

V lokalitě záměru se nenacházejí kulturní nebo historické památky nebo významné architektonické objekty, které by mohly být vlastním záměrem dotčeny.

Umístění, charakter a rozsah popisovaného záměru poukazuje na to, že krajinný ráz, krajinné prvky, kulturní památky a hmotný majetek jím nebudou významně ovlivněny.

### **OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZIVÝCH VLIVŮ**

Prevence nebo vyloučení nepříznivých vlivů vyplývá zejména z dodržování platných zákonů, norem, předpisů a povolených rozhodnutí. Současně je třeba respektovat podmínky a doporučení vyplývající ze zpracovaných odborných materiálů, které jsou přílohou předloženého oznámení.

#### *Biologické hodnocení*

- Provádět kácení dřevin a zásahy do vegetace je nejvhodnější provést v době vegetačního klidu, v rámci lokality je postačující omezení realizovat kácení v době mimo 1.4. až 31.7. (období hnízdění). V případě kácení v hnízdním období lze toto realizovat v odůvodněných případech pouze při zajištění biologického dozoru, který provede ohledání dřevin a jejich okolí před samotným kácením.
- Zahájení stavby není nutné paušálně termínově omezovat s ohledem na proměnlivost podmínek v rámci kalendářního roku. Jako nejvhodnější se jeví směřovat zahájení prací (s ohledem na některé druhy) mimo období 1.4. až 31.7. kalendářního roku. V případě potřeby zahájení prací v době 1.4. až 31.7. kalendářního roku je doporučeno provést.
- Aktuální kontrolu území odborně způsobilou osobou, a to ve fázi bezprostředně před zahájením prací, z důvodu ověření možné přítomnosti plazů a hnízdicích ptáků.
- V rámci obecné podpory biodiverzity je doporučeno preferovat zachování a podporu jedle bělokoré na lokalitě a cíleně ponechávat mrtvou dřevní hmotu při lesních okrajích jako refugium pro drobné živočichy a potravní základnu pro řadu druhů. A to alespoň v podobě ponechání některých vykloučených pařezů.
- Při realizaci záměru obecně šetřit v nejvyšší možné míře okolní lesní porost, zvláště příměs jedle.
- Nenarušovat vodní režim území.
- Šetřit v nejvyšší možné míře porostní pláště a lemy, nárosty náletových dřevin a světlomilných bylin v okraji porostů.
- Pro luční biotopy na sjezdových dráhách (obecně, nejen na zájmových plochách) udržet v co nejvyšší možné míře údržbu luk. Ideální je přiblížit se tradičnímu způsobu obhospodařování těchto luk v minulosti, tj. střídavě kombinovat sečení s pastvou. Doporučuje se provádět sečení luk alespoň tak, aby nezůstávala

biomasa na loukách, případně aby pastva nebyla příliš intenzivní (dlouhodobá). Za žádných okolností by nemělo dojít k zásahu do vodního režimu mokřadních biotopů, znamenalo by to nenávratnou ztrátu těchto cenných stanovišť. Současný stav luk na sjezdových dráhách dává naději, že (z pohledu rostlinných biotopů nebo pestrosti rostlinných druhů) nebude mít přítomnost lyžařského areálu přímý negativní dopad na luční biotopy navržených ploch k rozšíření areálu.

- Výskyt pramenné čocky v dojezdové oblasti poblíž rodinné usedlosti (č. p. 174 a 41) je unikátní, nemělo by dojít ke změně vodního režimu. V zimě je nutno místo ohradit. Vzhledem k odlišným teplotním podmínkám na loukách na mokřadech je zde riziko rychlejšího odtávání sněhové pokrývky. V těchto místech nerozšiřovat plochu na lyžování (zapracováno, tzv. plocha č. 223). Mokřad je rozsahem nevelký, jeho vymezení později ke konci zimy (a ohrazení proti lyžařům) nebude nijak zásadně snižovat komfort areálu, ale zároveň pomůže ochránit tento vzácný fragment původní valašské přírody; šetřit v nejvyšší možné míře porostní pláště a lemy, nárosty náletových dřevin a světlomilných bylin v okrajích porostů.

#### *Hodnocení vlivu na půdu, lesní porosty, geologické poměry a stabilitu pozemků*

- Skrýt ornici vrstvu a projednat způsob jejího dalšího využití s orgány OŽP.
- Přítomnou antropogenní navážku přesunout na skládku průmyslového odpadu.
- Brát zřetel na skutečnost, že zájmová oblast je součástí CHKO Beskydy, je součástí působnosti Karpatské úmluvy, nachází se v Natura 2000 a je součástí ochranného pásma vodního zdroje Rožnov pod Radhoštěm prameniště.
- S ohledem na zjištěný mělký proudový sesuv ve východní části areálu na pozemku p.č . 4338/2, jehož smyková plocha byla patrná při místní obslužné kamenité komunikaci, která svádí srážkovou a mělce podpovrchovou vodu a dotuje tak proudovou svahovou.
- Nestabilitu, doporučujeme důkladné odvodnění této obslužné komunikace s vhodným vyústěním mimo svahovou nestabilitu. Tato opatření mohou být doplněna o výsadbu vhodných vodomilných dřevin s hlubokým kořenovým systémem (olše, topoly, jasany a břízy) v ploše sesuvu.
- Při terénním šetření byly na lokalitě místně pozorovány dílčí projevy mělkých svahových pohybů, které lze klasifikovat jako ploužení (creep), což představuje nejpomalejší typ svahového pohybu a je zcela přirozeným procesem probíhajícím téměř na všech svazích. Samo o sobě ploužení nepředstavuje žádný hazard. Kvůli němu ovšem může na neudržovaných svazích docházet k narušení struktury regolitu, který se tak může stát nestabilní a náchylný k ostatním svahovým pohybům. Pro trvalou stabilizaci dlouhodobě zamokřených a ploužením postižených území doporučujeme instalaci trvalé, mělce podpovrchové drenáže a protierozní úpravy v podobě instalace bio textilních rohoží (například typ AQUASOL).
- Nezpevněnou komunikaci (p. č. 5962/2) doporučujeme trvale odvodnit a její okraje zpevnit.
- Dodržet navrhovanou technologii vrtných prací a injektáží vrtů pro účely využívání tepelné energie v systému země-voda tak, aby nedošlo k narušení hydrogeologického režimu v zájmovém území ani k ovlivnění případných studní.
- Při provozu tepelného čerpadla nečerpát podzemní vodu a hydraulické ani hydrogeologické poměry tak nebudou ovlivněny.
- Přestože zamýšlené odlesnění na předmětných parcelách nebude mít žádný vliv na stabilitu sousedních lesních porostů, zamezit případnému ohrožení biotickými činiteli (kůrovcem) tak, že budou dodrženy všechny těžebně dopravní zásady těžby dříví, včetně vhodné a včasné asanace.
- Při mýtní úmyslné těžbě nesmí šířka holiny překročit dvojnásobek průměrné výšky těženého porostu. Dotčeným úsekem bude porost 526B10. Průsek bude holinou o maximální výšce jedné průměrné výšky porostu. Tato bude minimalizovat působení případných bouřlivých větrů. Při hranici s předmětným prostorem 527C7 musí být ponechán pruh mýtního porostu 526B10 o šířce 15 m, který bude sloužit jako ochranný plášť předmětného prostoru před negativním působením abiotických činitelů.

#### *Hodnocení vlivu na vodní režim v území a povrchové vody*

- Minimální zůstatkový průtok vodního toku Prostá, IDVT 10200945, z něhož je odebírána voda pro potřeby jímání a úpravy pitné vody, tj. Q330d o hodnotě 6,6 l/s je a bude zajišťován technickým opatřením (měřením).
- Budou vybudovány vlastní akumulační nádrže nebo soustavy nádrží pro pokrytí alternativních potřeb primárního zasněžování.

- V zimním období bude odebírána voda z VD Horní Bečva v max. množství 150 l/s až na kótu zimní, po zbytek roku bude možný odběr z VD Horní Bečva pouze pro naplnění akumulací nádrže(i) v max. množství 6 l/s po kótu maximální zásobní hladiny ve VD Horní Bečva 561,10 m n. m. s manipulační tolerancí – 20 cm, + 5 cm. Při nižší kótě hladiny nebude voda z VD Horní Bečva odebírána. Voda bude využívána pouze pro naplnění akumulací nádrže, nebude používána k zajištění průtočnosti nádrže(i). V případě povodňových průtoků v Rožnovské Bečvě a využití retenčního prostoru VD Horní Bečva lze odebírat i vyšší množství než 6 l/s.
- V případě odběru vody z VD Horní Bečvy bude odběratel provádět obhlídku břehů VD a při zaklesávání hladiny bude zodpovědný za zajištění transferu vodních živočichů zpět pod vodní hladinu.
- Odebrané množství povrchové vody bude měřeno vodoměrem (průtokoměrem) s automatickým přenosem dat o odebraném množství a on-line přístupem pro správce k měřeným odběrům z VD Horní Bečva na cílovém serveru pro účely kontroly odebraného množství.
- Umělé zasněžování bude mít za následek zvýšené odtoky povrchové vody z vybraných, zasněžovaných částí svahů. V těchto místech budou povrchy zpevněny protierozními rohožemi, pod kterými budou instalovány mělce podpovrchové drenáže. Takto provedené úpravy zajistí bezpečný odtok vody z uměle dodané sněhové pokrývky a zajistí stabilitu těchto exponovaných míst. Vliv pohybu lyžařů lze v kontextu vzniku sesuvů považovat za bezproblémový a bezpředmětný.

#### *Hodnocení vlivu z hlediska hluku*

- Zdroje hluku budou mít na sledované venkovní chráněné prostory staveb vliv splňující požadavky Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

#### *Hodnocení vlivu na krajinný ráz*

- Přizpůsobit výběr dřevin a zeleně vzhledem k místním druhům, tj. použít autochtonní vegetaci.

#### *Nad rámec výše zmíněného se uvádí z podstaty záměru následující:*

- Případná zvýšená prašnost a znečišťování komunikací během stavební části realizace záměru bude minimalizována, mj. kropením, čištěním vozovek, dobrou organizací práce apod.
- Realizace projektu bude probíhat v režimu ekologicky šetrného stavitelství – certifikace BREEM a s tím související minimalizace venkovního osvětlení nad nezbytně nutnou míru.
- Předkládaný záměr byl upraven tak, že nezasahuje do vodního režimu mokřadu na návrhové ploše č. 223.
- Trasování dráhy sjezdovek bylo uzpůsobeno s ohledem na doporučení uvedená v odborných studiích a materiálech.
- Porosty B26B10 a 527C7 nepředstavují exponované stanoviště a při případné mytní úmyslné těžbě nebude šířka holiny překračovat dvojnásobek průměrné výšky těžebního porostu. Záměr je přepracován tak, že porostní skupina 527C7 nebude záměrem dotčena.
- Povrchová voda z vodní nádrže pro zasněžování nebude nikterak upravována – bude docházet pouze k případnému průtokovému ochlazení a mechanické filtraci. Čerpání je navrženo tak, že neovlivní přítokové a odtokové poměry VD Horní Bečva. Odběr bude v souladu s platným manipulačním řádem. Zasněžování nebude vzhledem k výpočtovým poměrům odběru prováděno nad rámec běžné přírodní pokrývky. Nedojde také k narušení manipulačních možností a odtokových poměrů (nad rámec poměrů běžných).
- V rámci záměru nebude instalováno umělé osvětlení sjezdovek.
- Budou respektována všechna příslušná ochranná pásma.

## **2. Úkony před vydáním rozhodnutí**

Krajský úřad obdržel dne 21.03.2022 oznámení záměru „Revitalizace areálu rekreačního střediska Tesla Horní Bečva – lyžařský svah“ zpracované podle přílohy č. 3 zákona. Oznámení podal oznamovatel – společnost 4Euro Partners, s. r. o., a bylo zpracováno společností Ekome, spol. s r. o., Ing. Pavlem Ujčíkem, držitelem autorizace podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (rozhodnutí MŽP o udělení autorizace č. j.: MZP/2021/710/3520 ze dne 29.06.2021).

Dopis o zahájení zjišťovacího řízení společně s oznámením (č. j. KUZL 26162/2022 ze dne 28.03.2022) rozeslal krajský úřad dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům a dne 29.03.2022

byla informace o oznámení zveřejněna na úřední desce Zlínského kraje. Záměr byl rovněž zveřejněn v Informačním systému EIA pod kódem ZLK953.

V souladu s § 7 odst. 4 zákona přistoupil krajský úřad na prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí. Tento postup byl zvolen vzhledem k rozsahu a množství obdržených připomínek, které byly k záměru doručeny v průběhu zjišťovacího řízení. Po detailním prostudování všech obdržených připomínek dospěl krajský úřad k názoru, že jsou obdržené připomínky v oznámení a jeho přílohách řešeny a záměr „Revitalizace areálu rekreačního střediska Tesla Horní Bečva – lyžařský svah“ tak nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a tedy nepodléhá posouzení podle zákona. Podrobněji je vše rozepsáno níže v kapitole 5. Vypořádání vyjádření obdržených v průběhu zjišťovacího řízení. V souladu s § 7 odst. 5 zákona je tak krajským úřadem vydáno toto rozhodnutí.

### 3. Podklady pro vydání rozhodnutí

- Oznámení záměru „Revitalizace areálu rekreačního střediska Tesla Horní Bečva – lyžařský svah“ zpracované v březnu 2022 společností Ekome, spol. s r. o., Ing. Pavlem Ujčíkem.
- Přílohy oznámení:
  - Vyjádření příslušného úřadu územního plánování z hlediska souladu s územním plánem, tj. Vyjádření Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm, odbor strategického rozvoje a projektů, oddělení územního plánování Vyjádření (č. j. MěÚ-RpR/97507/2020 ze dne 12.10.2020).
  - Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, tj. Stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy CHKO Beskydy (č. j. SR/0505/BE/2020-2 ze dne 05.08.2020).
  - Vyjádření příslušného úřadu územního plánování z hlediska územně plánovací dokumentace, tj. Vyjádření Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm, odbor strategického rozvoje a projektů, oddělení územního plánování Vyjádření (č. j. MěÚ-RpR/29490/2020 ze dne 14.04.2020).
  - Posouzení vlivu koncepce „Změna č. 6A územního plánu sídelního útvaru Horní Bečva, koncept, varianta II“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (RNDr. Marek Banaš, Ph.D., 12/2007).
  - Stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posouzení vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů v rámci koncepce „Změna č. 6A územního plánu sídelního útvaru Horní Bečva“ (č. j.: KUZL 48542/2007 ze dne 13.02.2008).
  - Pedologická dokumentace pro záměr „Revitalizace areálu rekreačního střediska Tesla Horní Bečva“, resp. „Přestavba a dostavba hotelu Kahan v Horní Bečvě“ (Mgr. Pavel Tripal, Mgr. Tomáš Proisl, 11/2018, aktualizace 02/2020).
  - Vyhodnocení předpokládaných důsledků zamýšleného odlesnění na stabilitu sousedních lesních porostů pro záměr „Sportovně rekreační areál Solisko v Horní Bečvě“ (Ing. Luboš Bartoš, Ph.D., MBA, 20.05.2019).
  - Vyjádření Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Rožnov pod Radhoštěm ze dne 14.02. 2019 (č. j.: LCR116/000451/2019).
  - Rozhodnutí o povolení o nakládání s vodami – dodatečné povolení stavby ze dne 10.09.2008 (č. j.: MěÚ/OŽP/2339/2007/VH/Čo-231/2Čo).
  - Manipulační řád pro přehradu Horní Bečva n řece Rožnovská Bečva v km 32,1 (předkladatel: Povodí Moravy, s. p., vodohospodářský dispečink, 12/2016) s platností do 31.07.2042.
  - Souhlas správce vodního toku Prostá, IDVT 10200945, podniku Lesy ČR a.s., s odběrem povrchových vod pro potřeby jímání ze dne 04.05.2020 (č. j.: LCR957/003064/2020).
  - Sdělení Povodí Moravy, s.p., k odběru povrchové vody z VD Horní Bečva (značka: PM-20156/2019/5203/Pe ze dne 09.07.2019).
  - Rozptylová studie č. 183/18 pro záměr „Sportovně rekreační areál Solisko v Horní Bečvě“ ze dne vystavení 30.11.2018 (firma EKOME, spol. s r.o., Zlín – Malenovice).
  - Závazné stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy CHKO Beskydy ze dne 16.07.2020 (č. j.: SR00454/BE/2020-3).

- Inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum pro záměr „Horní Bečva – Sportovně rekreační areál Solisko v Horní Bečvě – II. etapa“ (č. zakázky 2015-2-044, Ing. Tomáš Číž, 12/2016).
  - Hluková studie č. 202008-08 pro záměr „Sportovně rekreační areál Solisko v Horní Bečvě“ (Akustika Bartek s.r.o., 16.08.2020).
  - Souhlas s odstraněním stavby „Rodinný dům č. p. 316 Horní Bečva a hospodářské budovy“ na a pozemku st. p. 691, 2898, 2899/1, Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, Odbor životního prostředí a výstavby, Oddělení výstavby (č.j.: MěÚ-RpR/025129/2021 ze dne 22.03.2021).
  - Posouzení vlivu záměru podle § 45i zák. 114/1992 Sb., v platném znění, na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí pro záměr „Sportovně rekreační areál Solisko v Horní Bečvě: etapa II. - jih“ (RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D., 02/2019).
  - Posudek hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz č. 001-2020, tj. posouzení vlivu stavby na krajinný ráz dle § 12 zák. č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny pro záměr „Revitalizace areálu rekreačního střediska Tesla v Horní Bečvě“, resp. „Přestavba a dostavba hotelu Kahan v Horní Bečvě“ (Ing. Lubor Sawicki, 02/2020).
  - Sdělení „Revitalizace areálu rekreačního střediska Tesla Horní Bečva“ – SO 10 – zasněžovací systém ČKS 1 – DUR, Povodí Moravy, s.p. (značka: PM-13426/2021/5203/Pe ze dne 14.06.2021).
  - Vyjádření hydrogeologa k vrtům pro využívání energetického potenciálu dle § 17 odst. 1, písmeno g) zákona č. 254/2001 Sb. pro záměr „Sportovně rekreační areál Solisko v Horní Bečvě – etapa II. - Jih“ (Ing. Radim Pětvalský, 05/2019).
  - Geologické posouzení vlivu budovaného sportovně rekreačního areálu Solisko v Horní Bečvě na půdní sesuvy a erozi – II. etapa „JIH“ (Mgr. Tomáš Proisl, 05/2019).
  - Studie posouzení rostlinných biotopů v místech návrhu rozšíření lyžařského areálu v k. ú. Horní Bečva (RNDr. Radim J. Vašut, Ph.D., 11/2016 s aktualizací a doplněním informací o stavu za léta 2017-2018, včetně odborného stanoviska z 01/2022).
  - Biologické posouzení návrhu rozšíření lyžařského areálu v k. ú. Horní Bečva z hlediska brouků (Ing. Jiří Stanovský, Ph.D., 08/2016 s aktualizací 11/2018).
  - Biologické posouzení záměru z hlediska obratlovců pro záměr „Rozšíření areálu Solisko Horní Bečva“ (Mgr. Radim Kočvara, 11/ 2016, včetně doplněného vyjádření z 01/2022).
- Vyjádření obdržena ve zjišťovacím řízení (uvedena níže).

#### 4. Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení

Ve zjišťovacím řízení bylo k záměru doručeno celkem 6 vyjádření:

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. KUZL 32372/2022 ze dne 20.04.2022
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, č. j. KHSZL 07803/2022 ze dne 19.04.2022
- Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, odbor životního prostředí a výstavby, č. j. MěÚ-RpR/038036/2022 ze dne 26.04.2022
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, č. j. ČIŽP/49/2022/3557 ze dne 27.04.2022
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, č. j. ČIŽP/47/2022/3983 ze dne 28.04.2022
- Český svaz ochránců přírody Šumperk, 28.04.2022

#### 5. Vypořádání vyjádření obdržených v průběhu zjišťovacího řízení

**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** (dále jen „krajský úřad“)

Z hlediska zákona o ochraně půdního fondu nemá krajský úřad připomínky, pouze konstatuje, že pro realizaci záměru na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu je třeba souhlasu k odnětí půdy ze ZPF.

Z hlediska zákona o lesích krajský úřad uvádí, že v předložené dokumentaci je navržen dočasný zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL) o výměře cca 1,1076 ha. Z oznámení je zřejmé, že záměr „Revitalizace areálu rekreačního střediska Tesla Horní Bečva – lyžařský svah“ je v souladu s územním

plánem v dotčeném území. V příloze č. 7 je vyhodnocení předpokládaných důsledků zamyšleného odlesnění na stabilitu sousedních porostů, vypracované Ing. Lubošem Bartošem, Ph.D., MBA, ze kterého vyplývá, že předmětný záměr nebude mít negativní vliv na stabilitu lesních pozemků. V příloze č. 8 vlastník předmětných pozemků (Lesy ČR, s. p.) požaduje, aby při hranici s předmytním porostem 527 C7, byl ponechán pruh v mytním porostu 526 B10 o šířce 15m, který bude sloužit jako ochranný plášť předmytního porostu. Při dodržení této podmínky nemá orgán státní správy lesů k předložené dokumentaci připomínky. Před započítáním realizace záměru musí být požádáno o odnětí PUPFL.

*Vypořádání: Jedná se o povinnosti, které vyplývají z platných právních předpisů, případně se jedná o splnění požadavků stanovených v oznámení či zpracovaných doprovodných studiích. Tyto požadavky jsou součástí záměru a oznamovatel je tedy povinen je při realizaci záměru dodržet.*

Z hlediska ostatních složkových zákonů nemá krajský úřad připomínky.

**Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně** nepožaduje další posuzování záměru podle zákona. Pouze upozorňuje, že v navazujících řízeních podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, bude Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně požadovat doložit technické řešení zasněžovacího systému včetně rozmístění sněžných děl s doložením jejich typu a akustických parametrů a způsobu zajištění omezeného provozu sněžných děl v noční době, a zároveň změřit skutečnou úroveň hlukové zátěže z provozu zasněžování v rámci zkušebního provozu záměru za účelem ověření, že v chráněném venkovním prostoru okolních staveb nebude docházet k překračování hygienických limitů stanovených v § 12 odst. 1, 3 a příloze č. 3, část A) nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, pro chráněný venkovní prostor staveb a pro denní a noční dobu.

*Vypořádání: Jedná se o povinnosti, které vyplývají z platných právních předpisů. Oznamovatel je připraven plně akceptovat doporučení pro další stupně projektové dokumentace a následná řízení.*

**Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, odbor životního prostředí a výstavby** (dále jen „MěÚ“):

Z hlediska vodního hospodářství MěÚ uvádí, že se jedná o rekonstrukci stávajícího lyžařského areálu Solisko. Součástí stavby je také vybudování 12 vrtů pro TČ (země-voda) hloubky do 120 m, rozvodů pro umělé zasněžování areálu s jímáním vody z vodní nádrže Horní Bečva, vybudování objektů restauračního a sociálního zázemí areálu (SO 01) a technického zařízení pro provoz zasněžování (ČS I, ČKS II, rozvody vody). Při provozu TČ nebude čerpána podzemní voda a hydraulické ani hydrogeologické poměry nebudou dle HGP nijak ovlivněny, nebude docházet k negativnímu ovlivnění povrchových ani podzemních vod v posuzované lokalitě. Stavební objekty SO 01 Apres-ski a SO 11 Technický objekt ČKS II budou odkanalizovány samostatnou nově zbudovanou přípojkou do stoky veřejné kanalizace (splaškové odpadní vody z objektu SO 11 budou do nové přípojky kanalizace přečerpávány). Dodávku pitné vody bude zajišťovat připojení na rozvod vody z jímání z areálu nedalekého rekreačního střediska Tesla. Stávající roční odběr vody pro vlastní RS Tesla činí cca 700–850 m<sup>3</sup> (povolený odběr je 1650 m<sup>3</sup>), limitní rezerva pro napojení objektů dle předkládaného záměru je dostačující. Minimální zůstatkový průtok  $Q_{330d}$  o hodnotě 6,6 l/s je a bude dle PD zajišťován technickým opatřením (měřením). Hlavním zdrojem vody pro technické zasněžování bude vodní nádrž Horní Bečva. Dle propočtů potřeb počáteční výroby umělého sněhu podle modelu zásobního prostoru předmětného vodního díla činí požadované množství odběru povrchových vod cca 80 % objemu nezbytného snížení hladiny nádrže v zimním období, a to jak z hlediska množství, tak z hlediska doby trvání (4 dny) i režimu řízeného odpouštění (do 10 hladinových cm za 24 hodin). Primární odběr vody se tak může časově i množstvíově krýt s kapacitou, která je dle manipulačního řádu pravidelně odpouštěna jako prevence před okamžikem zámru hladiny. Popsané řešení současně plně respektuje aktuální manipulační řád VD Horní Bečva. Pro případ, kdy nebude možno, zejména z důvodu manipulačních omezení, provádět odběry povrchových vod přímo z VD Horní Bečva, bylo se správcem toku Povodí Moravy, s. p. dohodnuto, že investor zbuduje akumulární nádrže na vodu (ČK I a ČKS II) nebo soustavu menších akumulárních nádrží pro krytí potřeb v těchto obdobích. Z hlediska množství odebíraných vod navrhovaný systém zasněžování optimalizuje kapacity způsobem, aby odpovídalo manipulačnímu řádu předmětného vodního díla, případně pokynům správce toku, a aby vycházelo z aktuálních podmínek a přítokových, resp. odtokových, bilancí. Na základě výše uvedených skutečností Povodí Moravy, s. p. vydalo dne 9. 7. 2019 (značka: PM-20156/2019/5203/Pe) souhlas s odběrem vody z VD Horní Bečva (za předpokladu respektování navržených podmínek), včetně sdělení ze dne 14. 6. 2021 (značka: PM13426/2021/5203/Pe). Čerpání je navrženo tak, že neovlivní přítokové a odtokové poměry VD Horní Bečva. Odběr bude v souladu s platným manipulačním řádem. Vodoprávní úřad návrh



posoudil a shledal, že uvedený záměr dle předložené PD nebude mít významný vliv na vody, ani na vodu vázané ekosystémy.

Z hlediska ochrany ovzduší MěÚ uvádí, že dle předložené dokumentace a rozptylové studie lze konstatovat, že provozem záměru nedojde k významnému negativnímu ovlivnění kvality ovzduší v dotčené lokalitě.

Z hlediska ochrany ZPF MěÚ uvádí, že provozem předmětného záměru nedojde k významnému negativnímu ovlivnění kvality ovzduší v dotčené lokalitě.

Z hlediska ochrany lesů MěÚ uvádí, že dle předložené dokumentace budou záměrem dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa na p. č. 4334/2, 4334/3, 4338/1, 4338/3, 4343/3, 4400/3, 4401/4, 4419/4, 4442/1 a 4442/3 v k. ú. Horní Bečva. U citovaných lesních pozemků dojde umístěním záměru k dočasnému nebo trvalému odnětí (popřípadě omezení) těchto pozemků pro plnění funkcí lesa. Investor nejpozději před zahájením stavebních prací požádá orgán státní správy lesů podle druhu záboru o vydání rozhodnutí o dočasném nebo trvalém odnětí (popřípadě omezení) a žádost doloží přílohami dle ust. § 16 a 17 zákona č. 289/1995 Sb. o lesích.

Vypořádání: Jedná se o povinnosti, které vyplývají z platných právních předpisů, případně se jedná o splnění požadavků stanovených v oznámení či zpracovaných doprovodných studií. Tyto požadavky jsou součástí záměru a oznamovatel je tedy povinen je při realizaci záměru dodržet.

**Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava (dále jen „ČIŽP Ostrava“),** nesouhlasí s výstavbou nové infrastruktury lyžařského svahu, zejména s výstavbou nové čtyřsedačkové lanové dráhy a zasněžovacího systému, jelikož jejich realizace bude mít i za splnění všech navrhovaných ochranných podmínek negativní vliv zejména na zvláště chráněné druhy rostlin (dále jen „ZCHD“). Dle oznámení záměru nedojde pouze k revitalizaci současného areálu, ale dojde k výstavbě zcela nových stavebních objektů/prvků (čtyřsedačková lanová dráha, 2 technické objekty, inženýrské sítě pro zasněžování, instalace výtlačného vodního potrubí, instalace 15 ks sněžných děl), což koliduje s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny v CHKO Beskydy, která je již dnes antropicky silně zatížena. ČIŽP Ostrava má z pohledu ochrany přírody k záměru následující připomínky:

1. ČIŽP Ostrava konstatuje, že pro realizaci záměru je nezbytná výjimka dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), jelikož bezprostředně v místě záměru se vyskytují ZCHD, přičemž k udělení této výjimky nelze v případě předmětného záměru dle názoru ČIŽP shledat žádný důvod, pro který lze takovou výjimku povolit (§ 56 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.).
2. Vyjádření ČIŽP Ostrava odkazuje na Nálezovou databázi ochrany přírody (dále jen „NDOP“), kdy uvádí 17 jednotlivých záznamů nálezů ZCHD s lokací a daty jednotlivých ID nálezu. Osm z těchto nálezů bylo zaznamenáno v letech 2014 – 2015, devět pak 15.06.2020. Jedná se o druhy vemeník dvoulistý (*Platanthera bifolia*), prstnatec májový (*Dactylorhiza majalis*), prstnatec Fuchsův (*Dactylorhiza fuchsii*) a mečík střechovitý (*Gladiolus imbricatus*). Následně ČIŽP Ostrava ve svém vyjádření uvádí, že komentář RNDr. Radima Vašuta, Ph.D., z ledna 2022, který je přílohou oznámení, k výskytu ZCHD v místě záměru a k věrohodnosti záznamů o výskytu ZCHD v NDOP, nepovažuje ČIŽP Ostrava za relevantní, když RNDr. Vašut, Ph.D. je odborníkem především na rody *Taraxacum* a *Salix* nikoli vstavačovitě a kosatcovitě rostliny a záznamy v NDOP, které dokládají výskyt ZCHD jsou provedeny zaměstnanci AOPK, Správy CHKO Beskydy, a jejich nálezy jsou vedeny jako věrohodné s garancí.

ČIŽP Ostrava uvádí, že záznamy o výskytu ZCHD v NDOP nejsou pouze z jednoho roku, ale jsou uváděny z let 2014, 2015 a 2020, přičemž RNDr. Vašut, Ph.D., v rámci posouzení rostlinných biotopů pracoval s roky 2016 a 2017-2018. ČIŽP Ostrava cituje RNDr. Vašuta, Ph.D., který uvádí, že „nelze vyloučit, že při realizaci terénních úprav dojde k poškození nebo celkovému zničených několika jedinců těchto druhů (nejvíce asi *D. fuchsii* a *D. majalis*, které jsou zde nejhodnější), přesto z pohledu konzervační genetiky by nemělo dojít k nějakému zásadnímu vlivu na populační strukturu těchto 4 taxonů, protože celá lokální makropopulace 3 druhů orchidejí je vitální a bohatá (v lyžařském areálu a blízkém okolí se jedná (odhadem) o desítky až stovky rostlin), výskyt *G. imbricatus* je v nedalekém okolí mnohem četnější na příhodnějších stanovištích.“ Dle ČIŽP Ostrava je zcela evidentní, že hodnotitel přímo zmiňuje, že realizací záměru dojde ke zničení jedinců ZCHD a následně toto zničení podpoří konstatováním, že z pohledu genetiky nebude mít tento zásah vliv na strukturu populace. ČIŽP Ostrava upozorňuje, že § 49 zákona č. 114/1992 Sb. se vztahuje na všechny jedince ZCHD, které jsou chráněny ve svých podzemních i nadzemních částech a všech vývojových stádiích, kdy je chráněn i jejich biotop, nikoli pouze na jejich populaci.

3. Dále dle ČIŽP Ostrava již nelze stanovisko Správy CHKO Beskydy č. j. SR/0505/BE/2020-2 ze dne 05.08.2020, o vlivu na soustavu Natura 2000 považovat za relevantní, když bylo vydáno na základě dokumentu „Posouzení vlivu záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.“ z února 2019, avšak v NDOP jsou v místě záměru zaznamenána pozorování vlka obecného (*Canis lupus*) identifikovanými nálezci – zaměstnanci AOPK (věrohodný nález 27.08.2020 a 26.06.2021). Vlk obecný je zařazen mezi druhy kriticky ohrožené a je také předmětem ochrany EVL Beskydy a místem záměru vede migračně významné území pro velké šelmy (medvěd hnědý, rys ostrovid, vlk obecný). V oznámení není zcela jasně specifikováno, ve kterém ročním období bude čtyřsedačková lanová dráha v provozu, tj. zda bude provozována také v letním období, jelikož dle ČIŽP Ostrava může jejím provozem docházet k rušení tohoto zvláště chráněného živočicha, a významně může být zasahováno do jeho migračního koridoru. Dle Programu péče o vlka obecného (2020) je nezbytné chránit jeho biotop zachováním propojení jádrových oblastí výskytu prostřednictvím sítě migračních koridorů, kdy je zcela nezbytné, aby celá síť migračních koridorů byla zachována. Výstavbou zcela nové čtyřsedačkové lanové dráhy dojde ke snížení migrační prostupnosti krajiny pro velké šelmy. Dle ČIŽP Ostrava v současné době neexistuje žádný rozumný důvod či veřejný zájem pro vybudování čtyřsedačkové lanové dráhy, a navíc existuje reálné nebezpečí postupu tzv. salámovou metodou, kdy realizace lanové dráhy s sebou přinese „potřebu“ vybudování dalších objektů pro služby (např. občerstvení) při vrcholu Solisko, v jehož důsledku dojde k navýšení antropického zatížení oblasti zvýšenou návštěvností atd., což následně sníží prostupnost území pro migraci živočichů, kteří jsou předmětem ochrany EVL Beskydy.
4. ČIŽP Ostrava dále nesouhlasí s vybudováním zcela nové infrastruktury a s provozováním umělého zasněžování, jelikož tento zásah bude mít v místě záměru vliv zejména na vodní režim a půdní vlastnosti. Technicky vyráběný sníh má odlišné fyzikálně-chemické vlastnosti než sníh přírodní, odtává později a tím dochází ke zpoždění vývoje přítomné vegetace, ke změnám v druhovém složení vegetace, což je v místě záměru, kde rostou ZCHD, nežádoucí.

Závěrem ČIŽP Ostrava uvádí, že vzhledem k výše uvedenému, tj. k dosavadní úrovni znalostí, neaktuálnímu hodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000, důvodným pochybnostem o vyhodnocení vlivu záměru na ZCHD rostlin, nedostatečnému odůvodnění nutnosti výstavby nových objektů a nejasným podmínkám provozu lanové dráhy atd., nesouhlasí s realizací záměru v předloženém rozsahu, respektive požaduje záměr posuzovat v celém rozsahu s vypořádáním výše uvedeného.

Vypořádání: Úvodem reakce na připomínky ČIŽP Ostrava je nutné zdůraznit, že Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště, Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy (dále jen „AOPK“), která dle § 78 zákona č. 114/1992 Sb. vykonává na území chráněných krajinných oblastí státní správu v ochraně přírody a krajiny, vydala k předloženému záměru následující stanoviska:

- *Závazné Stanovisko ze dne 16.07.2020, č. j. SR00454/BE/2020-3, kde je vydán souhlas dle § 44 odst. 1 a § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., s povolením stavby, včetně zasněžovacího systému, lanovky a dalších objektů s následujícími podmínkami (příloha č. 14 předloženého oznámení):*
  1. *Práce spojené s použitím těžké mechanizace (terénní úpravy, podzemní část zasněžovacího systému; výměna vleků a budování lanovky, jakož i demolice stávajících dopravních zařízení), je možné provádět pouze mimo období od 1. 4. do 31. 6. kalendářního roku, tj. mimo období hnízdění a péče o mláďata; přičemž luční porosty v ploše dotčené těmito pracemi musí být před zahájením prací posečeny a sklizeny (příp. spaseny).*
  2. *Jakékoliv odvodnění pozemků v ploše lyžařského svahu je nepřipustné. Zbytky starých drenáží plastovými trubkami (tzv. husí krky) budou do data kolaudace odstraněny.*
  3. *Případné přebytky zeminy po výkopových pracích nesmí být uloženy v ploše luk (sjezdovek), jak uvádí PD v kapitole B.5 na str.25.*
  4. *Způsob ozelenění ploch dotčených zemními pracemi, bude předem písemně konzultován s Agenturou.*
  5. *Na celé ploše sjezdovek zajistit takovou údržbu, která nepovede k degradaci lučního společenstva – tzn. každoroční provedení min. jedné seče vč. úklidu biomasy; případně přepásání. Způsob údržby luk požadujeme konzultovat s Agenturou. Mulčování ploch sjezdovek je nepřipustné.*
  6. *Provozní řád sjezdového areálu bude projednán a schválen Agenturou.*
- *Stanovisko ze dne 05.08.2020, č. j. SR/0505/BE/2020-2, podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., kde AOPK vyloučila významný vliv záměru na příznivý stav ochrany nebo celistvost významné lokality nebo ptačí oblasti (příloha č. 2 předloženého oznámení). V tomto stanovisku se AOPK odvolává mj. na Posouzení*

vlivů předchozího záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. na předměty ochrany EVL a PO, které bylo zpracováno RNDr. Kurasem v únoru 2019, a které je i přílohou č. 18 oznámení. V tomto posouzení jsou konstatovány pouze mírné negativní vlivy na evropsky významná stanoviště a velké druhy šelem.

AOPK je v rámci zjišťovacího řízení pro řešený záměr dotčeným správním úřadem a informace o oznámení a zahájení zjišťovacího řízení jí byla zaslána, nicméně k oznámení záměru od AOPK krajský úřad žádné vyjádření neobdržel. Krajský úřad má tak za to, že pokud by se v lokalitě objevily pro zaměstnance AOPK natolik inovativní a alarmující nové skutečnosti, které by dle jejich odborného názoru mohly ovlivnit závěry jimi vydaných stanovisek (viz výše), zcela jistě by na tuto skutečnost v probíhajícím zjišťovacím řízení reagovali. Jelikož se tak nestalo, má krajský úřad za to, že na svých stanoviscích AOPK setrvává.

K jednotlivým bodům připomínek ČIŽP Ostrava krajský úřad uvádí:

- ad 1. Případné udělení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., bude plně v kompetenci příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny, kterým je AOPK. Možné udělení výjimky bude ze strany AOPK posouzeno a řešeno v rámci následných řízení.
- ad 2. Poslední datum uvedených nálezů ZCHD v předmětné lokalitě do NDOP uvedli zaměstnanci AOPK dne 15.06.2020, přičemž dne 16.07.2020 vydala AOPK závazné stanovisko, v rámci kterého udělila souhlas s povolením stavby (viz vypořádání výše). V závazném stanovisku je uvedeno, že žádost byla AOPK doručena dne 25.03.2020, a dále je v něm uvedeno, že v období po podání žádosti byla žádost průběžně doplňována a měněna, proběhlo několik konzultací i terénní šetření pracovníků AOPK na místě samém. Dle krajského úřadu tak byly nálezy ZCHD v předmětné lokalitě ze dne 15.06.2020 nalezeny právě v souvislosti s místním šetřením před vydáním závazného stanoviska k posuzovanému záměru (viz výše), kdy učiněné nálezy byly následně zapsány do NDOP. AOPK jsou tak zřejmě známy i nálezy z předchozích let uvedené v NDOP. Krajský úřad se domnívá, že pokud by zaměstnanci AOPK shledali po učinění nálezů ZCHD jakoukoliv pochybnost ve vztahu k možnosti vážného ohrožení ZCHD realizací záměru, nedošlo by z jejich strany k následnému vydání souhlasného závazného stanoviska.

ČIŽP Ostrava dále zpochybňuje erudici RNDr. Radima Vašuta, Ph.D., a naopak akcentuje odbornou způsobilost zaměstnanců AOPK a jejich věrohodné nálezy s garancí. Z dostupných podkladů lze dohledat, že RNDr. Vašut, Ph. D., zná místní poměry a předmětnou lokalitu dlouhodobě sleduje, což dokládá i příloha č. 4 předloženého oznámení záměru: Posouzení vlivu koncepce – „Změna č. 6A územního plánu sídelního útvaru Horní Bečva – koncept, varianta II“ na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech, kterou zpracoval RNDr. Marek Banaš, Ph. D., v prosinci 2007, a kde je v rámci použité literatury uveden podklad: Floristický inventarizační Lokality Horní Bečva – Okružlanka (areál lyžařského centra Solisko), který zpracoval RNDr. Vašut, Ph. D., v roce 2007. To, že RNDr. Vašut, Ph.D., lokalitu sleduje v mnohem delším časovém úseku, potvrzuje i jím vypracované Posouzení rostlinných biotopů (příloha 23 oznámení), kde RNDr. Vašut, Ph. D. hned úvodu na str. 3 uvádí „Znalosti o diverzitě rostlinných druhů vycházejí z mé dřívější několikaleté zkušenosti a znalosti zkoumaného místa, detailně jsem území mapoval v rámci mapování biotopů soustavy Natura 2000 (Vašutová 2001).“ a dále „Lokalitu jsem detailněji mapoval v r. 2001 (Vašutová 2001) a v r. 2006 v rámci tzv. Karpatského mapování. Lokalitu znám i z pozdějších let, příležitostně jsem studovanou lokalitu navštěvoval každoročně.“

Krajský úřad má za to, že pokud by AOPK nesouhlasilo s informacemi uvedenými v předloženém oznámení či v jeho přílohách, tedy se zpracovaným posouzením rostlinných biotopů RNDr. Vašuta, Ph. D., a jeho závěry, nevydalo by k záměru výše uvedená stanoviska, případně by krajskému úřadu AOPK zaslalo v rámci zjišťovacího řízení své vyjádření.

- ad 3. Vlk obecný se v této obydlené části obce Horní Bečva vyskytuje historicky, zejména v souvislosti se sezónní extenzivní pastvou ovcí a hojně se vyskytuje v klidové části území dále na východ od Kladnaté po Mečovou až po oblast Hlavaté (viz příloha č. 25 oznámení). Tato skutečnost je jistě zaměstnancům AOPK známa a tvrzení, že „Posouzení vlivu záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.“ z února 2019 a stanovisko AOPK je časově nerelevantní, neboť bylo zpracováno, resp. vydáno, před učiněním záznamu do NDOP, není opodstatněné. V řešeném posouzení vlivu záměru dle § 45i, které je přílohou č. 18 předloženého oznámení, je na str. 29 uveden vlk obecný jako prioritní druh ochrany EVL Beskydy a je zde uvedeno: „Vzhledem k možnému dotčení biotopu vlka resp. omezení jeho migrace, je uvedený druh předmětem hodnocení.“ Vlastní vyhodnocení vlivu záměru na tento

předmět ochrany je uveden na str. 41 až 42 v tabulce č. 3a řešeného posouzení a následně je vliv zohledněn ve všech jeho závěrech. Pro záměr bylo rovněž Mgr. Radimem Kočvarou zpracováno „Biologické posouzení záměru z hlediska obratlovců, rozšíření areálu Solisko Horní Bečva“, které je přílohou č. 25 předloženého oznámení. Dle tohoto posouzení se očekává zanedbatelný vliv na obratlovce, zejména vzhledem k současnému charakteru využití území. Mgr. Kočvara uvádí, že je pro širší území významná přítomnost velkých šelem, zejména vlka, nicméně vzhledem k umístění záměru do již existující zástavby nebylo uvažováno o vzniku migrační bariéry ani rušení přirozeného výskytu druhů. Mgr. Kočvara také uvádí, že skutečnost, že za jistých podmínek vlk proniká do řešené lokality, nebude záměrem výrazněji ovlivněna, zejména s ohledem na zachování klidového území v prostoru JZ až JV od vrcholu Soliska, kam záměr nezasahuje. Zároveň Mgr. Kočvara uvádí, že při současném vymezení biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (souvislé plochy, nikoli paušální osy migrace v území) lze konstatovat, že stávající sjezdovka zasahuje do tohoto území cca 180 m, nový stav bude o cca 40 m větší, což je mírné zhoršení situace, která je s ohledem na zachování rušení na severních svazích klasifikována se zanedbatelnými vlivy. Vhodný prostor biotopů savců jižními směry vrchu Soliska představuje plochu o převažující šířce 4 km a pomyslné narušení této plochy se pohybuje z pohledu šířky cca 1 %, jež představuje zanedbatelný vliv na území.

ČIŽP Ostrava uvádí, že v oznámení není zcela jasně specifikováno, ve kterém ročním období má být sedačková lanovka v provozu. K tomuto krajský úřad uvádí, že je v oznámení na str. 2 a 17 uvedeno: „Předmětem předkládaného záměru ... je rekonstrukce stávajícího areálu spočívající v obměně dnes již zastaralých technologií osobních horských dopravních zařízení za bezpečnější a spolehlivější, doplnění zasněžování a zbudování absentujícího stravovacího a sociálního zázemí se sezónním provozem pro návštěvníky sportovně rekreačního areálu Solisko.“ a na str. 36 je uvedeno: „Lanová dráha má zajistit sezónní přepravu lyžařů využívajících sjezdové tratě v lyžařském areálu.“ Rovněž je v rámci záměru uvedeno, že provoz objektu SO 01 Apres-ski má být pouze sezónní. Z uvedených informací vyplývá, že v rámci provozu záměru je počítáno pouze se sezónním provozem lanové dráhy, tj. pouze v zimním období jako lyžařský svah. O provozu lanové dráhy v letním období není v předloženém oznámení žádná zmínka.

Jak již bylo uvedeno výše, AOPK je v rámci zjišťovacího řízení dotčeným správním úřadem a pokud by byla zjištěna uváděná ČIŽP Ostrava pro zaměstnance AOPK natolik inovativní a alarmující, že by dle jejich odborného názoru mohla ovlivnit závěry jimi vydaného závazného stanoviska, zcela jistě by na tuto skutečnost v rámci zjišťovacího řízení reagovali. Jelikož se tak nestalo, má krajský úřad za to, že i přes nově provedené záznamy do NDOP na svém souhlasném stanovisku AOPK setrvává.

- ad 4. Otázkou vlivu záměru na vodní režim a půdní vlastnosti v místě realizace záměru v souvislosti s technickou výrobou sněhu se předložené oznámení zabývá poměrně obšírně, jednak v údajích o vstupech, část B.II.2. Voda – Voda pro zasněžování (str. 53 až 57), a jednak v údajích o výstupech, část B.III.2. Vodní hospodářství – Povrchové vody (str. 67 až 72). Zde jsou na reálných datech pro předmětnou lokalitu provedeny exaktní modely, komparované s historickými hydrologickými údaji za jednotlivá léta. Na těchto modelech oznamovatel dokládá, že lze systémem optimalizované výroby technického sněhu docílit řízeného ukončení technického sněhového krytu způsobem, který zamezí zpoždění vývoje přítomné vegetace a zcela eliminuje riziko případných změn jejího druhového složení. Na obecný nesouhlas ze strany ČIŽP Ostrava s technickým zasněžováním bez konkrétního určení, ve kterém bodě jsou oznamovatelem prezentovaná podkladová data a způsoby jejich zpracování a vyhodnocení (provedené modely) nesprávné, resp. bez učinění oponentního závěru, tak není možno reagovat. Vyjádření ČIŽP Ostrava ohledně existence reálného nebezpečí postupu tzv. salámovou metodou ze strany oznamovatele považuje krajský úřad za spekulativní, neboť z žádné části předmětného oznámení tento závěr není možno dovozovat. Záměr je v rámci zjišťovacího řízení posuzován na základě údajů uvedených v předloženém oznámení a v jeho přílohách a na základě těchto údajů je následně vydán závěr zjišťovacího řízení. Jakékoli změny záměru by musely být krajským úřadem vyhodnoceny a v případě, že by se jednalo o významné změny oproti posouzenému záměru, musely by tyto být předmětem nového posuzování dle zákona.

**ČIŽP, oblastní inspektorát Brno (dále jen „ČIŽP Brno“),** uvádí k záměru následující připomínky:

ČIŽP Brno uvádí, že je na str. 52 oznámení uvedeno, že celková roční potřeba vody bude 728 m<sup>3</sup>/rok. Tato suma vychází z průměrné denní spotřeby vody 1,995 m<sup>3</sup>/den. Dále oznamovatel uvádí, že odběr těchto vod bude realizován na základě stávajícího povolení pro systém jímání a úpravy povrchové vody – Rozhodnutí

MěÚ Rožnov pod Radhoštěm ze dne 10.09.2008, č. j. MěÚ/OŽP/2339/2007/VH/čo-231/2, kterým je povolen odběr v množství 1 620 m<sup>3</sup>/rok společnosti ZO OS KOVO Valašské Meziříčí, a že dlouhodobá spotřeba vody oprávněného je 700–850 m<sup>3</sup>. K tomuto ČÍŽP Brno konstatuje, že uvedené povolení je povolením k odběru podzemních vod z kopané studny a nikoliv k odběru povrchových vod, čímž postrádá opodstatnění i poznámka oznamovatele o dodržování minimálního zůstatkového průtoku. Vzhledem k tomu, že uvedené povolení bylo vydáno za podmínek vycházejících z projektové a stavební dokumentace pro tehdejší stav a účel užití, je dle ČÍŽP Brno nutné, aby byla na místě a věcně příslušný vodoprávní úřad podána žádost o změnu, či vydání nového povolení. Zároveň ČÍŽP Brno upozorňuje, že v případě součtu roční průměrné spotřeby vody oznamovatele a horní hranice roční spotřeby oprávněného se dostaneme na hodnotu 1 578 m<sup>3</sup>, které je těsně pod maximálním množstvím povoleného odběru podzemních vod.

*Vypořádání: Vzhledem k obsahu připomínky a nejasností informací uvedených v předloženém oznámení a v jeho přílohách, které se týkají zásobování řešeného záměru pitnou vodou, požádal krajský úřad oznamovatele o vysvětlení a upřesnění informací. Oznamovatel k odběru vody uvádí, že historicky (od kolaudace v roce 1966) byl objekt Rekreačního střediska Tesla (dále jen „RS Tesla“) zásobován pitnou vodou ze systému jímání jednak povrchové vody (z vodního toku Prostá, dnešní správce Lesy ČR s. p.) a jednak z jímací studny umístěné na pozemku č. p. 4419/1. Postupně došlo k degradaci jímacího objektu na potoce Prostá a hlavním zdrojem pitné vody pro RS Tesla se stala voda podzemní ze studny. Při obnovení povolení k nakládání s vodami v roce 2008 tehdejší vlastník objektu RS Tesla, ZO OS KOVO Valašské Meziříčí, nepřistoupil k celkové obnově původního systému jímání, tj. včetně jímacího objektu na potoce Prostá, a zajistil pouze jímání ze studny (viz příloha č. 9 oznámení). Současný záměr revitalizace RS Tesla, pro který bylo vydáno Rozhodnutí o umístění stavby (č. j. MěÚ-RpR/095157/2021 ze dne 08.11.2021) počítá s obnovou původní soustavy jímání vody v celém rozsahu. K tomuto záměru správce toku – Lesy ČR s. p., vydal souhlasné stanovisko (viz příloha č. 11 oznámení). Jímání vody pro potřeby zásobování RS Tesla z potoka Prostá je také zmíněno v oznámení řešeného záměru na str. 92.*

*V textu oznámení je v souvislosti s povolením dle přílohy č. 9 uvedeno mylně slovo „povrchové“ namísto „podzemní“, v textu přílohy č. 9 je však toto uvedeno správně. Poznámka o zachování minimálního průtoku reflektuje budoucí stav (obnova jímání vody povrchové), který je zmíněn na str. 92 oznámení a souhlas správce toku je příloha č. 11 oznámení. Připomínku ČÍŽP Brno o potřebě vydání nového povolení řeší projekt „Revitalizace areálu rekreačního střediska Tesla Horní Bečva – ubytovací část“ (viz oznámení str. 19 oznámení), kdy v řízení o rozhodnutí o umístění stavby tohoto projektu byla dle informací od oznamovatele následně podána žádost o vydání povolení u příslušného vodoprávního úřadu. Z hlediska kapacity zdroje pitné vody je stávající povolený roční objem ze studny 1.650 m<sup>3</sup> dostačující, neboť součtová hodnota 1.578 m<sup>3</sup> je horní hranicí spotřeby (součet maxim obou záměrů). V případě očekávané realizace zmíněného záměru revitalizace RS Tesla a obnovení jímání povrchové vody z potoka Prostá pak bude kapacita oproti současnému stavu navýšena o dalších 3.422 m<sup>3</sup> ročně (viz příloha č. 11 oznámení), tj. v součtu 5.072 m<sup>3</sup>. Tato kapacita bude dle oznamovatele dostatečná pro oba záměry.*

**Český svaz ochránců přírody Šumperk (dále jen „ČSOP“),** uvádí k záměru následující připomínky:

V úvodu textu svého vyjádření ČSOP poukazuje zejména na tyto problematické body záměru:

1. Dle ČSOP je plánovaných 7 sjezdovek na jednom svahu o délce 750 m nesmysl a záměr je předimenzovaný, zejména čtyřsedačkovou lanovkou.
2. Dále uvádí, že oznamovatel nepočítá s instalací umělého osvětlení pro tzv. „noční lyžování“, z čehož ČSOP dovozuje, že předkladatel počítá s tím, že ani teď, ani v budoucnosti, nebude touto přepravní kapacitou předimenzované středisko využitelné pro ty, co v pracovních dnech chodí do práce a na lyžování mají čas až ve večerních hodinách. Dle ČSOP neosvětlení svahů nedává v dnešní době smysl a nevěří, že tomu tak v budoucnu nebude. Dále je podle ČSOP nerentabilní provoz záměru 70 až optimistických a nereálných 100 dnů v roce.
3. ČSOP rozporuje, že nebyl záměr zpracován ve variantách, aby mohlo být využito šetrnější řešení při použití moderních vleků s kotvovými nebo jednomístnými unašeči (poma), nikoliv lanových drah, které jsou mnohem větší zátěží pro životní prostředí.
4. ČSOP dále uvádí, že podkladem pro vydání rozhodnutí o zásahu do krajinného rázu musí být v některých případech znalecký posudek, nicméně znalec se má podle výkladu Nejvyššího správního soudu (č. j. 1 As 59/2008–77, ze dne 05.11.2008,) zabývat pouze skutkovými aspekty krajinného rázu, tedy tím, co tvoří přírodní, kulturní a historickou charakteristiku místa, jaké jsou zde významné krajinné

prvky, příp. kulturní dominanty, a jaké konkrétní aspekty staveb jsou určující pro zachování harmonického měřítko a harmonických vztahů v krajině. Posouzení míry a kvality zásahu do krajinného rázu nelze odejmout správním orgánům. Posudek na krajinný ráz, který je přílohou oznámení, je navíc vypracován na objekty, které nejsou součástí záměru a dle ČSOP jsou v posudku oproti záměru rozpory v záboru půdy pro jednotlivé sjezdové tratě, kdy vychází celková délka 4,5 km a celková plocha 18,56 ha. V posudku je dále uvedeno, že „technologické objekty, přepravní zařízení (sedačková lanovka, vlek), komunikace a parkoviště nejsou posuzovány. Přepravní zařízení jsou součástí lyžařských svahů, kdy vizuálně převládá plocha svahu a projev vlastních staveb (stožárů, stanic) je prakticky nevýznamný“. ČSOP nesouhlasí s tvrzením, že koncové stanice sedačkové lanovky, její sloupy a samotná čtyřsedačková lanovka má „prakticky nevýznamný vliv“. Celý svah bude rozkopán nejen při instalaci a nebudou tam z dosavadních jedinců ZCHD a jejich biotopů vůbec nic.

5. V předloženém oznámení není uvedeno, nakolik je reálné plné využití přepravních kapacit, dle ČSOP je záměr předdimenzovaný. ČSOP uvádí, že aktuální kapacita lyžařských vleků v Horní Bečvě včetně řešeného záměru je odhadem z dostupných zdrojů kolem 8000 os/h. Současně ČSOP uvádí kapacity ve všech areálech na Horní Bečvě (mimo jeden vlek Kubiška):

- Rališka 2300 os/h, 1 lanovka a dva vleky v délkách 180 až 520 metrů, převýšení 124 m – dolní stanice dvousedačkové lanovky vzdálena cca 300 metrů od plánované dolní stanice čtyřsedačky), dvousedačka Lanová dráha DOPPELMAYR 2-CLF (1427 os/hod, 520 m/124 m)
- Sachrova studánka 3 vleky v délkách 150-600 m (žádná sedačková lanovka), převýšení 110 metr
- Solisko, sedačka 2400 os/h, Tatalift H100 750 os/h, Tatalift F 700 os/h, Tatalift P 500 os/h, navrhovaná hodinová přepravní kapacita 4350 os/hod“

Dle ČSOP není z oznámení jasné, kde budou hosté mimo hotelových parkovat. Záměr předpokládá nárůst kapacit, bez adekvátního vyhodnocení přísunu takového počtu návštěvníků do lokality, čemuž neodpovídá související infrastruktura.

6. ČSOP odkazuje na textovou nesrovnalost na str. 36 a 37 oznámení, kdy je v textu popisu Lyžařského vleku typu Tatalift H100 – (OHDZ č. 2) uvedeno: „Typ zařízení OHDZ: sedačková jednolanová lanová dráha, oběžný typ s pohonem a hydraulickým napínáním v údolní stanici, s nástupním pásem v údolní stanici a s nekrytými neoddělitelnými čtyřmístnými sedačkami“ s dotazem, zda se jedná o další sedačkovou lanovku.
7. ČSOP se dále dotazuje, na základě čeho byla stanovena navrhovaná délka nově vyznačených lyžařských tratí a z čeho autor oznámení vycházel při určení délky původních tratí.
8. ČSOP ve svém vyjádření uvádí příklad tzv. realizace k přírodě „šetrného“ přístupu při výstavbě lanovky Albrechtice - Tanvaldský Špičák 2, kdy je z ptáčích perspektivy vidět stavebními stroji zdevastovaná obrovská plocha, která v místě dolní a horní stanice může dosahovat plochy několik set metrů čtverečních. ČSOP do vyjádření vložila odkaz na fotogalerii z výstavby této lanové dráhy. Dle ČSOP není jasný způsob dokončení terénních úprav lokality, tj. zda bude vše vyasfaltováno, vybetonováno nebo vydlážděno. ČSOP má dle svého vyjádření zájem na tom, aby byl tento svah využíván pro sjezdové lyžování, ale s pomocí k přírodě šetrných přepravních zařízení typu kotva nebo poma a při absenci sedačkové lanovky nebo lanovek, jejíž výstavba je příliš drastickým zásahem do přírody a krajiny. S vidinou zvyšování sucha je dle ČSOP jasné, že mnohé plochy s horninou bez humózní vrstvy budou pomalu zarůstat zejména ruderální vegetací a v tomto řízení má být dle ČSOP zničena jedna z posledních orchidejových luk.
9. Nakonec úvodní části ČSOP poukazuje na to, že záměr oznamovatele není součástí internetových stránek [www.lanove-drahy.cz](http://www.lanove-drahy.cz).

ČSOP pak uvádí další připomínky v bodech 1 – 21 (bod 10 chybí), které pro přehlednost krajský úřad uvádí dále s pokračujícím číslováním na předchozí body:

10. Dle ČSOP není nijak zdůvodněna nutnost stavby čtyřsedačkové lanovky s velkým zábořem půdy. Nejde o zvýšení plochy o 0,7 ha, jde o rozkopání stávajících ploch s výskytem mj. cenných orchidejí, rozkopání jejich živného mycelia a změnu vodního režimu (kabelovými chráničkami voda odtéká skoro stejně dobře a funguje jako drenáž). Nejsou uvažována variantní řešení (podobné typy vleků jako jsou stávající). Svahy s větší délkou a převýšením jsou v nedalekém okolí všechny řešeny kotvovými vleky např. Razula 1000 m, převýšení 210 m; Machůzky 1050 m, převýšení 210 m; Karolinka 850 m, převýšení 214 m. Dle ČSOP bude využita v Alpách demontovaná použitá lanovka.

11. „Veřejný“ zájem na vybudování lyžařského střediska nepřevyšuje veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny, lidského zdraví a životního komfortu (zvýšený hluk, světla, provoz aut, skibusu, zásobování a předpokládané vysoké návštěvnosti). Veřejný zájem je např. výstavba, škol, nemocnic ale ne realizace soukromých projektů. Na realizaci takových areálů není vůbec žádný veřejný zájem, v době globálního oteplování a globální ekonomické krize způsobené nejen pandemií Covid ale i válkou na Ukrajině. Za příznivých podmínek bude areál v provozu v průměru maximálně 70 dnů v roce.
12. V předloženém záměru není uvedeno, kolik a jakých skibusů bude nutných pro svážení návštěvníků. Vágně je uvedena možnost parkování v centru obce. Územní plán toto dosud dostatečně neřeší.
13. Dle ČSOP není jasné, jakým způsobem se předpokládá využití předimenzované čtyřsedačkové lanovky mimo krátké období zimní sezóny (1-3 měsíce v roce), když po zbylých 9-11 měsících bude tato lanovka a k ní přidružená infrastruktura včetně objektu SO 01 „rezavět“. ČSOP je přesvědčeno, že zde budou realizovány letní aktivity.
14. Předložený záměr nelze účelově oddělit od záměru výstavby letní bobové dráhy a řady dalších staveb včetně kostela uvedeného v příloze 19, ale je nutné je posuzovat společně.
15. U objektu SO 01 Apres-ski se zastavěnou plochou 349 m<sup>2</sup> není uveden způsob zásobování a nakládání s pevnými komunálními odpady. V tabulce 25 je uvedena průměrná denní spotřeba vody 2 m<sup>3</sup> pro restauraci s téměř stovkou míst a WC, což je dle ČSOP spotřeba jen citovaných dvou objektů, které budou připojeny na zdroj pitné vody z rekreačního areálu Tesla. Není jasné, jaká bude spotřeba ostatních objektů a kolik nových studen a kde bude projekt vyžadovat.
16. V předloženém oznámení nejsou uvedeny provozní náklady, údržba a revize jednotlivých přepravních zařízení. Chybí kalkulace a zajištění krizových situací na lanových drahách, které musí být prováděno vyškolenými záchranáři, který musí být v dané oblasti k dispozici. Dle ČSOP je projekt limitován množstvím dostupné vody v pitné kvalitě, a proto jsou uváděné hodnoty nereálně nízké.
17. V záměru nejsou jasně vymezeny kompenzace, pouze zmírňující opatření. Chybí management údržby zasažených ploch, vymezení toho, jak a kdy se to bude kosit a vymezení začátku a konce sezóny včetně tvorby technického sněhu. Není zohledněna prodloužená doba tání technického sněhu a delší doba sněhové pokrývky.
18. V záměru chybí aktuální hodnocení vlivu na zájmy ochrany přírody (H67). Na loukách na sjezdovce jsou vzácné druhy orchidejí jako je hlavinka horská, pětiprstka žežulník, prstnatec májový, prstnatec Fuchsův, vemeník dvoulistý, mečík střechovitý. Dle údajů v nálezové databázi se jedná o vyšší stovky rostlin. Silně ohrožený je také suchopýr široolistý s vzácnou ostřicí rusou, které se zde rovněž nacházejí. Všechny tyto druhy rostlin se nachází v biotopech, které z naší krajiny téměř vymizely, vlivem zalesnění, změnou hospodaření na loukách a změnou klimatu, včetně zvýšené depozice dusíku z atmosféry, která podporuje růst konkurenčně silnějších druhů. Dle ČSOP nejsou výsledky předložených průzkumů aktuální ani přesné. Chybí detailní rozbor umístění jedinců ZCHD a jejich biotopů a zápisy do NDOP. Posouzení rostlinných biotopů od dr. Vašuta neuvádí konkrétní nálezy a v NDOP též nejsou. Dle ČSOP se více snažili pracovníci Chytil, Lehký a Turková, kteří do NDOP zapsali své nálezy z 15.06.2020. Bohužel, není zřejmé, kde všude rostliny těchto zákonem chráněných druhů jsou a kde zcela jistě nejsou. Předložené posudky byly sice vytvořeny postupně (v roce 2016 nebyly botanické průzkumy z vhodného období), v roce 2017 jen dvě návštěvy a v roce 2018 opět jen dvě, které vyhovují představě ČSOP na provádění botanického průzkumu zaměřeného na většinu cévnatých rostlin, natož orchidejí. Navíc některé průzkumy byly prováděny zjevně pozdě, v nevhodnou vegetační dobu. ČSOP dále zcela postrádá nálezy majkovitých brouků v evidenci nálezů.
19. ČSOP považuje odborné stanovisko RNDr. Radima J. Vašuta, Ph.D., z ledna 2022 za zhodnocení vypracované v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Dle ČSOP zemní práce ovlivní na svažitém terénu vodní režim v širším okolí a změní půdní mikrobiom. Umělé zasněžování vodou zvýší přísun dusíku do těchto míst a místa zarostou. ČSOP nesouhlasí s argumentem RNDr. Vašuta, Ph. D., že i kdyby pár jedinců bylo zničeno, tak nebude zničena celá populace. Pro toto tvrzení by měl být zpracován aktuální soupis včetně početností a rozmístění nálezů těch druhů ZCHD rostlin, které ve svém stanovisku zpochybňuje a na základě takové rozboru (včetně střednědobého výhledu neboť tyto lokality jsou i jinde ničeny výstavbou, zalesňováním a změnou klimatu) navrhnout, kolik a které jedince na lokalitě Horní Bečva je možno zničit. Podle ČSOP nejsou jeho nálezy v NDOP dostatečně detailní a ty z let 2016 až 2018 zapsány dodnes nejsou, což není vhodné pro správní činnost úřadů ani pro

ostatní účastníky řízení. ČSOP uvádí, že RNDr. Vašut, Ph. D., zpochybňuje údaje Popelářové (2015), což je zcela nepřipustné. Popelářová prováděla svoji činnost v rámci mapování biotopů a to musí dělat přesně bez výjimek. Podle toho se pak mapují biotopy a třeba orchideje jsou jedno z důležitých kritérií. Dále pak ČSOP polemizuje nad monitoringem zkoumaných ploch v předchozích letech RNDr. Vašutem, Ph. D., M. Vašutovou a M. Popelářovou. V závěru výčtu však ČSOP konstatuje, že „nemá smysl to zkoumat“, bez uvedení konkrétní připomínky či dotazu.

20. V NDOP byly 19.01. a 22.03.2022 zaevidovány zjištěné pozerky bobra evropského na vodní nádrži Horní Bečva. Z 12.02.2022 jsou nálezy stop vydry říční na přítoku do nádrže. ČSOP se domnívá, že výstavba čerpacích objektů je v konfliktu s biotopem těchto zvláště chráněných druhů živočichů, resp. Evropsky chráněných.
21. Naznačená možnost realizace kaskády menších nádrží v údolí severozápadně od sjezdovky nebyla předmětem bližšího zkoumání, ale jedná se o aktuálně užívané biotopy chrástala polního, modráska bahenního, kuňky žlutobřiché, mlouka skvrnitého a byl zde zaznamenán i kadáver vlka obecného (viz NDOP). Napojení vodovodu bude znamenat zničení i oblasti „Za skalkou“, která nebyla předmětem bližších a aktuálních průzkumů.
22. Dr. Vašut namítá rozšíření mečíků střečovitých a téměř navrhuje jejich vyjmutí z vyhlášky č. 395/1992 Sb. Dle ČSOP možná vychází z nálezů v databázi Pladias, ale neřeší, že mnoho lokalit již nebylo za posledních např. 10 let potvrzeno. K tomuto ČSOP přikládá odkaz na internetové stránky [www.pladias.cz](http://www.pladias.cz) a obrázek s nálezy za posledních 20 let.
23. Podle ČSOP projekt nezohledňuje dostatečně výskyt hlavinky horské a pětiprstky žežulník v lokalitě, včetně jejich potenciálních biotopů (viz dormatní výskyt).
24. Na str. 92 oznámení je uvedeno, že nedojde k zásahům do registrovaného VKP, ale přitom uvažovaná kaskáda nádrží na bezejmenném potoce severozápadně od sjezdovky (mezi lokalitami „Na Skalce“ a „V Bučkovém“) je zásahem do neregistrovaného VKP, definovaného ze zákona. V oznámení je řešena pouze přípojka na rekreační areál Tesla. Zpracovatel oznámení prohlašuje, že zásahy do VKP nebudou mít vliv na stabilitu lesů, což si ČSOP vzhledem ke kůrovci napadených smrků nemyslí a dokládá aktuální fotografie zasažených lesů v lokalitě. ČSOP považuje další zásahy do lesů za nevhodné.
25. V hodnocení krajinného rázu nejsou vyhodnoceny stožáry sedačkové lanovky, dolní a horní stanice sedačkové lanovky, stejně tak další vleky.
26. Předložený entomologický průzkum je dle ČSOP zvláštní. V místě zamýšlené kaskády, která možná bude hlavním zdrojem vody pro zasněžování (a nádrž Horní Bečva by mohla být jen doplňkovým zdrojem v krátkých časových obdobích přebytku vody), se nacházejí louky s výskytem krvavce totenu a modráska bahenního. Krvavec toten se nachází i na předmětné sjezdovce, avšak Ing. Stanovský je ze svých průzkumů v roce 2016 neuvádí (viz strana 108). ČSOP se domnívá, že se v prameništích a podél potůčků, zejména v rozlivových zónách, vyskytuje střevlík hrbolatý a že průzkum nebyl dostatečný. Podobně průzkum nezaznamenal modrásky bahenní. Střevlík hrbolatý je předmětem ochrany v EVL Beskydy.
27. Posudek dostatečně neřeší (na straně 109) zásah do biotopu bobra evropského a vydry říční, a vlka. Vlk a vydra jsou předmětem ochrany v EVL Beskydy. V Bučkovém jsou aktuální nálezy kuňky žlutobřiché a ty se dle ČSOP budou vyskytovat i v místě zamýšlené kaskády, stejně jako mlouka skvrnitý.
28. ČSOP není z předloženého oznámení jasné, kde se předpokládá parkování a zázemí pro obsluhu lanové dráhy a vleků a kde se předpokládá parkoviště a garáže pro skibusy.
29. V předloženém záměru není dle ČSOP nijak zohledněna bezpečnost provozu sedačkové lanovky a nutnost přítomnosti horské služby pro případ nenadálých situací.
30. V závěrečných poznámkách ČSOP uvádí, že bude celá oblast důkladně překopána tak, jak tomu bylo při budování lanové dráhy na Tanvaldském Špičáku. Nesouhlasí s tvrzením minimálního vlivu na trvalé zábery ZPF v případě kotvení podpěr lanovky a prostor dolní a horní stanice. Současně tvrdí, že letní údržba OHDZ vyvolá poškození porostů.

V závěrečném shrnutí ČSOP nesouhlasí s realizací předdimenzovaných lanovek, jejichž realizace má devastující účinky na přírodní biotopy s výskytem ZCHD a na krajinný ráz, spolu s masivní výstavbou dalších objektů, kabeláže, potrubí, vrtů pro tepelná čerpadla, přípojky vodovodu pro odběr vody z vodní nádrže Horní Bečva. ČSOP není pro modernizaci vleků na základě výše uvedených připomínek a navrhuje, aby byl



záměr odmítnut a řízení ukončeno, alternativně požaduje, aby byl záměr posuzován zcela dle zákona ve všech aspektech.

Na závěr připomínek ČSOP uvádí několik fotografií z předmětné lokality, které byly pořízeny dne 28.04.2022.

Vypořádání: K úvodní části vyjádření ČSOP krajský sděluje:

ad 1. Z veřejně dostupných zdrojů je možné zjistit, že sousední areály v Beskydech či Javorníkách mají tyto charakteristiky:

- Ski areál Kohútka – rozloha 15,6 ha, počet sjezdových tratí 9, přepravní kapacita 6.240 os./hod.
- Ski areál Bílá – rozloha 15,3 ha, počet sjezdových tratí 7, přepravní kapacita 4.900 os./hod.
- Předložený záměr Solisko – rozloha 14,2 ha, počet sjezdových tratí 7, přepravní kapacita 4.350 os./hod

Střediska Kohútka a Bílá jsou v dlouhodobém provozu a jejich existence dokládá, že projektovaný počet sjezdových tratí není ničím neobvyklý a plánovaný počet 7 sjezdových tratí tak není předdimenzovaný. Navíc jsou v obou areálech instalována obdobná dopravní zařízení (včetně čtyřsedačkových lanovek), kdy se i přes to v sezónních špičkách na těchto zařízeních tvoří fronty.

Pozn. Byly použity veřejně dostupné informace o přepravní kapacitě viz např. [www.hory.cz](http://www.hory.cz), rozlohy areálů byly zjištěny měřením z map katastru nemovitostí [www.cuzk.cz](http://www.cuzk.cz), jedná se tedy pouze o orientační rozlohu lyžařských areálů pro porovnání se záměrem.

ad 2. K umělému osvětlení krajský úřad uvádí, že v předloženém oznámení záměru je jasně uvedeno, že záměr s realizací umělého osvětlení pro tzv. „noční lyžování“ nepočítá a krajský úřad nevidí důvod, proč by měl toto tvrzení rozporovat. Záměr je v rámci zjišťovacího řízení posuzován na základě údajů uvedených v předloženém oznámení a v jeho přílohách a na základě těchto údajů je následně vydán závěr zjišťovacího řízení. Jakékoli změny záměru by musely být krajským úřadem vyhodnoceny a v případě, že by se jednalo o významné změny oproti posouzenému záměru, musely by tyto být předmětem nového posuzování dle zákona. Ukončení provozu lyžařských areálů v 16 hodin není ničím neobvyklým ani v jiných lyžařských střediscích v rámci České republiky, ale i v zahraničí ve Vysokých Tatrách nebo v Alpách. Ti, co chodí v pracovních dnech do práce, mohou pro lyžování a pobyt na horách využít víkendových dnů a dovolených. Krajský úřad předpokládá, že by se oznamovatel nepouštěl do takovéto investice, kdyby neměl důsledně spočítáno a vyhodnoceno, jestli investovat do nočního lyžování a jaká je v lokalitě průměrná délka zimní sezóny, tj. počet dnů provozu předmětného střediska, tak, aby to bylo pro oznamovatele rentabilní.

ad 3. V předloženém oznámení v kap. B.I.5 je zdůvodněn výběr předložené varianty záměru a zároveň jsou zde popsány původně zvažované varianty záměru, které byly ale nakonec z nejrůznějších důvodů odmítnuty, což je v této kapitole popsáno a vyhodnoceno. Záměr je nyní předkládán pouze v jedné optimalizované variantě. Oznamovatel nemá povinnost předložit záměr ve více variantách, zákon mu v tomto případě takovou povinnost neukládá.

ad 4. Tato část připomínek je zmatečná a není úplně jasná, na co ČSOP upozorňuje. V úvodu ČSOP tvrdí, že zásadním podkladem pro vydání rozhodnutí o zásahu do krajinného rázu musí nutně být znalecký posudek a následně cituje jen část z výkladu Nejvyššího správního soudu. Doslovná citace uvedeného rozsudku je „Co se pak týká žalobcovy návrhu na provedení důkazu znaleckým posudkem, ztotožňuje se zdejší soud s městským soudem. Otázka, zda určitá stavba či stavební úpravy jsou s to snížit nebo změnit krajinný ráz, je otázkou právní; již z povahy věci tak případný znalec z oboru architektury, jehož ustanovení žalobce navrhl při jednání, nemůže „posuzovat krajinný ráz“, nebo přesněji řečeno jeho změny v důsledku stavby, protože to je věcí správního orgánu. Tím spíše je otázkou právní i otázka vydání dodatečného stavebního povolení, přímo takto formulovaná v žalobcově návrhu na „přizvání odborného znalce k zpracování oponentního odborného stanoviska“ ze dne 29.02.2008. Nelze tedy přisvědčit žalovanému v tom, že znalecky je možné hodnotit vliv stavby na krajinný ráz místa: znalci je vyhrazeno pouze zkoumání otázek skutkových, právní hodnocení náleží správním orgánům či soudům. Znalec by se jistě mohl zabývat skutkovými aspekty krajinného rázu – tedy tím, co tvoří přírodní, kulturní a historickou charakteristiku místa, jaké jsou zde významné krajinné prvky, případně kulturní dominanty, a jaké konkrétní aspekty staveb jsou určující pro zachování harmonického měřítka a harmonických vztahů v krajině; posouzení míry a kvality zásahu do krajinného rázu však nelze správním orgánům odejmout. Žalobce nicméně ani nenaznačil, čemu konkrétně by se měl znalec

věnovat, a nevysvětlil, proč by měl být ustanoven; městský soud tak ani s ohledem na to nepochybil, pokud takto neurčitému návrhu nevyhověl.“

Judikatura uvedená ČSOP tak naopak výslovně uvádí, že hodnocení vlivu na krajinný ráz nelze rozhodovat znaleckými posudky, ale je to věcí správního orgánu, což je v tomto případě AOPK. Jak již bylo uvedeno výše u vypořádání připomínek ČIŽP Ostrava, vydala AOPK k záměru souhlasná stanoviska a v rámci zjišťovacího řízení se k záměru již nevyjádřila.

V oznámení je na str. 7 uvedeno: „V předchozím období byl záměr revitalizace areálu lyžařského svahu rekreačního střediska Tesla součástí širšího záměru – Revitalizace sportovně-rekreačního areálu Solisko v Horní Bečvě, který zahrnoval také ubytovací a stravovací objekty vlastního rekreačního střediska Tesla (v záměrech nově – hotel Lípa) a blízkého hotelu Kahan (v záměrech nově – hotel Javor). Změnou vlastnických poměrů však k tomuto propojení nedošlo. V rámci přípravné fáze byla zpracována řada studií, posudků a expertních analýz nezbytných pro příslušná hodnocení všech zamýšlených projekčních celků tohoto širšího záměru. Výstupy těchto hodnocení, které jsou pro předkládaný záměr relevantní, tvoří část příloh tohoto oznámení. Širší kontext, v němž byl předmětný projekt posuzován, tak současně reflektuje kumulativní vlivy s dalšími případnými záměry v dotčeném území. Některé studie a posudky byly také zpracovány pro původně vyšší uvažované kapacity záměrů, které byly i s ohledem na výše uvedené konzultace postupně redukovány do předkládané podoby.“ Posouzení vlivu na krajinný ráz (Ing. Lubor Sawicki), které je přílohou č. 19 oznámení, je jedním z takovýchto kumulativních posudků, proto jsou v něm zmíněny i objekty, které nejsou součástí nyní předložené podoby záměru.

ČSOP uvedené plochy sjezdových tratí nejsou předmětem záborů půdy. Přehled a výčet záborů ZPF je uveden v oznámení v tabulce č. 23 na str. 47, záborů PUPFL jsou uvedeny v tabulce č. 24 na str. 49. Aritmetický součet ploch jednotlivých sjezdových tratí činí 18,56 ha, jelikož dochází k opakovanému započtení výměr v případě překryvů a křížení vyznačených tratí.

Uvedená citace posudku z vlivu na krajinný ráz je vytržena z kontextu a je zavádějící. Zmíněný text je uveden na str. 30 v části Architektonické hodnocení a autor tudíž tvrdí, že zmíněná technologická a přepravní zařízení nebudou hodnocena z hlediska architektonického. Vlastní zahrnutí přepravních zařízení do vlivu na krajinný ráz je v posudku zmíněno na str. 6, v rámci vymezení na oblasti vlivu pak na str. 20 v oddíle 4 Vegetační kryt a závěrečné provedení vyhodnocení jejich vlivu (znaky estetických hodnot, část D, bod D.5) pak na str. 35 posudku.

K názoru ČSOP, že celý svah bude rozkopán, krajský úřad odkazuje na text oznámení v části B.II. Údaje o vstupech, oddíl B.II.1. Půda, kde je na str. 45 uvedeno: „Před vlastní výstavbou bude provedena jen nezbytná úprava částí území bez významnějších plošných hrubých terénních úprav volných ploch. Staveniště budou tvořit především bodové, resp. úzce liniové, zásahy v rámci stávajících sjezdovek“, a dále ze str. 47 „Se skrytými zeminami bude nakládáno v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ve znění platných předpisů). S ohledem na charakter staveb – bodové základové konstrukce a liniová vedení sítí – nebude v rámci záměru zřizována centrální mezideponie ornice pro celou stavbu. Skryvka svrchní kulturní vrstvy půdy tak bude uložena dočasně na pozemcích stavebníka v bezprostřední blízkosti výkopu, kdy orníční vrstva bude skladována odděleně od vytěžených podorníčních vrstev. Po ukončení výkopu a uložení vedení liniových sítí, resp. provedení základových konstrukcí, bude proveden zásyp podorníční vrstvou a ornice bude zpětně použita k finálním terénním úpravám v nezměněném objemu. Vzniklé přebytky nekulturní podorníční vrstvy budou využity v rámci terénních obsypů stavby SO 01 – záměr je koncipován z hlediska bilance nakládání se zeminou jako neutrální. Tímto postupem tak bude zajištěno, že nedojde k významnému převrstvení půdních horizontů a ke změnám půdní struktury a textury ovlivňujícím fyzikální a chemické vlastnosti půdy podstatným způsobem, čímž bude zamezeno poškození či změně ve vegetačním krytu.“ Z těchto informací vyplývá, že realizací záměru nedojde k rozkopání celého svahu, jak tvrdí ČSOP.

ad 5. Pro upřesnění a porovnání krajský úřad uvádí přepravní kapacitu vzhledem k rozlohám stávajících sousedních areálů, která činí:

- Rališka – 2.327 os./hod na rozloze 6,4 ha (364 os./hod na 1 ha sjezdovek)
- U Sachovy studánky – 1.730 os./hod na rozloze 6,7 ha (258 os./hod na 1 ha sjezdovek)
- Solisko – 4.350 os./hod na rozloze 14,2 ha (306 os./hod na 1 ha sjezdovek)

Včetně posuzovaného záměru pak přepravní kapacita činí celkem 8.407 os./hod na celkové rozloze areálů 27,3 ha. Přepočtená hustota přepravní kapacity pro vlastní posuzovaný záměr je 306 os./hod na 1 ha sjezdovek. Přepočtená hustota přepravní kapacity za všechny lyžařské areály v Horní Bečvě činí 308 os./hod na 1 ha sjezdovek.

Pro srovnání přepočtená hustota u sousedních areálů, která činí:

- Bílá – 400 os./hod na 1 ha sjezdovek (přepravní kapacita 6700 os./hod na rozloze 16,8 ha)
- Kohútka – 320 os./hod na 1 ha sjezdovek (přepravní kapacita 6500 os./hod na rozloze 20,3 ha)

Pozn. Byly použity veřejně dostupné informace o přepravní kapacitě viz např. [www.hory.cz](http://www.hory.cz), rozlohy areálů byly zjištěny měřením z map katastru nemovitostí [www.cuzk.cz](http://www.cuzk.cz), jedná se tedy pouze o orientační rozlohu lyžařských areálů pro porovnání se záměrem.

Dle předloženého oznámení je předmětem záměru rekonstrukce stávajícího areálu spočívající v obměně dnes již zastaralých technologií osobních horských dopravních zařízení (dále také jen „OHDZ“) za bezpečnější a spolehlivější, doplnění zasněžování a zbudování absentujícího stravovacího a sociálního zázemí se sezónním provozem. Uvažovaná modernizace má dle předloženého oznámení umožnit lepší využití stávajících ploch a z hlediska územní kapacity bude změna oproti stávajícímu stavu představovat mírné rozšíření stávající plochy (o 5,2 %) a navýšení stávající délky lyžařských tratí (o 0,8 %) pro usměrnění dnešního provozu (zamezení křížení obtížných sjezdovek s tratěmi pro začátečníky). Instalace nových OHDZ o celkové přepravní kapacitě 4.350 os./hod má přispět ke zlepšení bezpečnosti a zvýšení komfortu. Údaj o hodinové přepravní kapacitě hovoří o rychlosti (komfortu) obsluhy návštěvníků tak, aby nedocházelo k tvorbě front a lokálnímu zahuštění sjezdových tratí, nejedná se o údaj o kapacitě areálu. V okolí záměru se nachází větší množství ubytovacích kapacit, např. hotely Kahan a Tesla (po plánované rekonstrukci celkem cca 400 lůžek), hotely Duo (150 lůžek), Endemit (70 lůžek) a Cherry (80 lůžek), které jsou všechny v docházkové vzdálenosti od záměru. U lyžařského areálu není počítáno s vybudováním nových parkovacích míst či odstavných stání, což je v oznámení uvedeno (str. 61). Doprava lyžařů bude zajištěna ski-busy, které budou pravidelně zabezpečovat dopravu z parkovišť v obci (soustava podélných stání podél komunikace III/01874 v blízkosti vodní nádrže Horní Bečva a v oblasti původního lomu – zde také zastávka veřejné autobusové dopravy) a také z okolních hotelů a penzionů, které jsou považovány za hlavní zdroj návštěvníků areálu. Provoz ski-busů standardně zajišťují provozovatelé ubytování a soukromé osoby. Pro individuální automobilovou dopravu bude areál, stejně jako dnes, režimově nepřístupný. Komunikace tak bude sloužit pouze pro dopravní obsluhu (zásobování a skibusy) a pro vozidla IZS. – tyto informace jsou v oznámení uvedeny.

- ad 6. Jedná se o chybu textu oznámení, která je však již z kontextu popisu na str. 36 zřejmá. Stejně jako v úvodním popisu oznámení na str. 7, tabulky č. 5 na str. 10, situace na obrázku č. 4 na str. 15, popisu objektů v tabulce 8 na str. 17 až 18, popisu záměru na str. 29, nadpisu na str. 34, i v závěrečném shrnutí na str. 142 a 144, je z textu zřejmé, že se v případě OHDZ č. 2 jedná o lyžařský vlek, nikoli o sedačkovou lanovku.
- ad 7. Krajský úřad předpokládá, že vzhledem k tomu, že je k záměru již připravována projektová dokumentace (oznámení str. 3) a záměr je připravován více než 9 let, bylo pro technické řešení záměru provedeno geodetické zaměření stávajícího stavu areálu i plánovaného rozšíření areálu se zaměřením délek, podélných a příčných profilů a plochy nově navrhovaných sjezdových tratí.
- ad 8. Odkaz na fotodokumentaci výstavby lanovky na Tanvaldském Špičáku je dle krajského úřadu zavádějící. Jedná se o lanovou dráhu s odpojovanými vozíky a tedy s nezbytnou stavbou haly pro uskladnění sedaček, která byla právě s ohledem na nepřijatelné zásahy do terénu a náročnost záboru ZPF při variantním posuzování vyloučena (viz str. 23 oznámení). Dle předložených fotografií se evidentně jedná o realizaci lyžařského areálu, která zahrnuje masivní terénní úpravy v rámci modifikace svahu. Podobné zásahy však řešený záměr neobsahuje, když text oznámení na str. 38 doslovně uvádí: „Vzhledem k tomu, že se jedná o již fungující lyžařský areál, který je provozován déle než 50 let, nebudou v rámci záměru realizovány žádné významné terénní úpravy. Plošné úpravy současných sjezdovek, tj. lučních a lesních ploch, které jsou součástí stávajícího areálu, byly realizovány již v předchozích dekádách, zejména v počátcích jeho existence. Aktuálně identifikovaná struktura výskytu rostlin a biotopů dokládá, že i přes dosavadní intenzivní provoz střediska neměly tyto v minulosti provedené úpravy významně negativní dopady.“
- ad 9. Projekt [www.lanove-drahy.cz](http://www.lanove-drahy.cz) je privátní portál a je na oznamovateli, kde svůj záměr bude prezentovat. Nejedná o informaci, která by měla zásadní vliv na posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

K jednotlivým bodům připomínek ČSOP krajský sděluje:

- ad 10. Realizace záměru je zdůvodněna v úvodu oznámení na str. 2 a na str. 21. ČSOP uváděný parametr délky tratí a převýšení není pro volbu typu OHZ relevantní, vždy je klíčový parametr rozlohy a hustoty přepravní kapacity. Do uvedeného výčtu uváděného ČSOP (Razula, Machůzky a Karolinka) lze doplnit další areály v nejbližším okolí: Bílá 900 m, převýšení 250 m – 4sedačková lanovka; Pustevny 1650 m, převýšení 400 m – 2sedačková lanovka; Kohútka 730 m, převýšení 210 m – 4sedačková lanovka; Solisko 880 m, převýšení 193 m – 4sedačková lanovka; sousední areál Rališka 520 m, převýšení 124 m – 2sedačková lanovka (informace z veřejně dostupných informací na [www.hory.cz](http://www.hory.cz)). Tvrzení, že svahy s větší délkou a převýšením jsou v nedalekém údolí Vsetínské Bečvy všechny řešeny kotvovými vleky, je tak nepravdivé. Domněnka ČSOP, že bude využita v Alpách demontovaná použitá lanovka a přivezena do Čech, není pro posuzování vlivů záměru na životní prostředí podstatná.
- ad 11. Zúžení pojmu „veřejný zájem“ na výstavbu škol a zdravotnických zařízení s vyloučením soukromých projektů je nepochopením obecné praxe posuzování socio-ekonomických přínosů jakékoli aktivity. Konstrukce závěru ohledně veřejných přínosů záměru na základě zmínek o globálním oteplování, epidemii Covid a válce na Ukrajině současně s konstatováním, že předmětný areál bude v provozu nanejvýš 70 dnů v roce, je neodůvodněná.
- ad 12. Kalkulace počtu ski-busů není provedena zřejmě z toho důvodu, že se v této lokalitě jedná o dnes již zavedenou praxi, na které se realizací záměru nic nemění, jak je uvedeno v textu oznámení na str. 61. Provozovatel předmětného areálu dopravu ski-busy nezajišťuje. Současně text oznámení uvádí konkrétní parkoviště v obci Horní Bečva – soustava podélných stání podél komunikace III/01874 v blízkosti VD Horní Bečva a v oblasti původního lomu, tj. do tzv. nástupního bodu do areálu. Všechny tyto varianty jsou v souladu s platným územním plánem – viz příloha č. 1 oznámení.
- ad 13. Jak již bylo vypořádáno v předchozích bodech, krajský úřad se na základě předložených podkladů nedomnívá, že by čtyřsedačková lanovka byla „předimenzovaná“. Kotvení pro 12 podpěr lanovky o šikmý délece 750 m bude zjevně menším zásahem než kotvení pro 44 podpěr ekvivalentních lyžařských vleků (2x Tatalift F a 2x Tatalift H) – podklady pro přepočty viz tabulky č. 17, 18 a 19 na str. 35 až 37 oznámení. Délka průměrné zimní sezóny vychází z dlouhodobé statistiky hydrologických a meteorologických dat v lokalitě Horní Bečva – Solisko (údaje od roku 2002), dosahuje ročního průměru 85,8 dne, což odpovídá cca 3 zimním měsícům v roce. Po zbylou dobu kalendářního roku lanovka nebude, v souladu s textem oznámení, v provozu. Jak již bylo uvedeno výše, krajský úřad nepředpokládá, že by se oznamovatel pouštěl do takovéto investice, kdyby neměl důsledně spočítáno a vyhodnoceno do čeho investovat (nočního lyžování, sezónní provoz, průměrná délka zimní sezóny tj. počet dnů provozu předmětného střediska) tak, aby to bylo pro oznamovatele rentabilní.
- ad 14. Jak již bylo uvedeno výše, některé přílohy oznámení byly zpracovány jako kumulativní posudky všech známých záměrů v lokalitě, včetně přílohy č. 19 – Posouzení vlivu na krajinný ráz. Záměr zbudování letní bobové dráhy není předmětem oznámení, neboť došlo ke změně vlastnických poměrů a oznamovatel není dále jeho nositelem (viz oznámení, např. str. 19). Zpracované posudky, které jsou přílohou oznámení, reprezentují a vyhodnocují kumulativní vlivy všech plánovaných záměrů v lokalitě. Předmětem posuzování vlivů na životní prostředí záměru „Revitalizace areálu rekreačního střediska Tesla Horní Bečva – lyžařský svah“ je pouze revitalizace lyžařského svahu a s ním související objekty. Krajský úřad posuzuje záměr tak, jak jej oznamovatel předloží a popíše v zpracovaném oznámení a důležité je, že v oznámení byly vlivy ostatních plánovaných záměrů v lokalitě vyhodnoceny kumulativně s řešeným záměrem.
- ad 15. Zásobování provozu v rámci objektu SO 01 Apres-ski bude probíhat po stávající účelové komunikaci pro stávající dům č. p. 316 – viz text oznámení na str. 31. Nakládání s pevnými komunálními odpady je v textu oznámení popsáno na str. 75 – 77, kdy „Veškeré odpady, které vzniknou provozem záměru, budou předány k likvidaci pouze firmě, (oprávněné osobě), která má oprávnění k likvidaci nebo k využití odpovídajícím způsobem.“ Spotřeba vody objektu SO 01 vychází z propočtu projektové dokumentace zpracované autorizovanou osobou (viz text oznámení na str. 3). V daném případě je potřeba vnímat funkci objektu – stravování formou samoobslužného bufetu a sociální zařízení (bez ubytování). Pro ilustraci, roční spotřeba objektu blízkého rekreačního střediska Tesla s ubytovací kapacitou a restaurací činí ročně cca 700 – 850 m<sup>3</sup> vody (viz text oznámení na str. 21). Ostatní stavební objekty v rámci záměru jsou technologickými objekty SO 10 bez připojení na vodovod a SO 11 pouze se zázemím pro obsluhu – pohotovostní sociální zařízení (roční spotřeba vody v řádu

zanedbatelných jednotek m<sup>3</sup>). Projekt nebude vyžadovat žádné nové studny, oznámení se o nových studnách nikde nezmiňuje.

- ad 16. Oznámení je zpracováno s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 3 k zákonu, nejedná se o studii proveditelnosti ani analýzu nákladů a přínosů. Investiční ani provozní náklady a revize jednotlivých přepravních zařízení záměru nejsou pro posuzování vlivů řešeného záměru na životní prostředí relevantní. Množství trvalých záborů ze ZPF a PUPFL jsou v oznámení uvedena a byla řešena již výše v rámci vypořádání. Vzhledem k existenci sedačkové lanovky v sousedním areálu Rališka (bezprostřední sousední pozemky), je dle názoru krajského úřadu záležitost řešení krizových situací prostřednictvím vyškolených záchranářů ze strany IZS, resp. HZS, již dnes pokryta. Není jasné, na základě jakých informací došel ČSOP k závěru, že je projekt limitován množstvím dostupné pitné vody. Dodávka pitné vody pro potřeby zejména objektu Apres-ski je v oznámení řešena.
- ad 17. Všechna opatření vycházejí ze závěrů zpracovaných posudků a studií, resp. z vydaných stanovisek, povolení, vyjádření a souhlasů. Jelikož se jedná o revitalizaci stávajícího areálu se zavedeným provozem, nedojde v souvislosti s realizací záměru ke změnám v oblasti managementu údržby zasažených ploch oproti současnému stavu, které musí probíhat ve spolupráci s AOPK. Vymezení začátku zimní sezóny je dáno buď existencí přírodního sněhu, nebo prvními mrazovými dny (oznámení str. 54) pro výrobu technického sněhu. Oznámení na str. 67 až 72 podrobně popisuje celý průběh zimní sezóny, včetně prezentace plánovaného využití modelu optimalizované výroby technického sněhu a zavedení systému SnowSat. Je zde řešena doba pokrytí sněhovým krytem a eliminace doby odtávání technického sněhu (demonstrováno výpočtovými modely na reálných datech v klimaticky nestandardních letech). Dle informací uvedených v oznámení bude zajištěno téměř identické ukončení zimní sezóny, jako je tomu v případě přírodního sněhu řízeně (k 30.03. daného roku) nebo s ukončením přírodního sněhového krytu (str. 72 oznámení).
- ad 18. K otázce hodnocení vlivu na zájmy ochrany přírody (H67) je nutné konstatovat, že popisované nálezy v lokalitě jsou de facto nálezy na již existujícím a přes 50 let provozovaném lyžařském areálu, na kterém byly již v minulosti provedeny terénní a hydro-technická opatření. Posuzovaný záměr tak se zásahy tohoto typu neuvažuje, což je uvedeno v oznámení na str. 38 a bylo to komentováno již výše ve vypořádání (ad 8). Současně je nezbytné v kontextu připomínek ČSOP zmínit skutečnost, že lze z dostupných podkladů dohledat, že RNDr. Vašut, Ph. D., zná místní poměry a předmětnou lokalitu dlouhodobě sleduje, což dokládá i příloha č. 4 předloženého oznámení záměru: Posouzení vlivu koncepce – „Změna č. 6A územního plánu sídelního útvaru Horní Bečva – koncept, varianta II“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, kterou zpracoval RNDr. Marek Banaš, Ph. D., v prosinci 2007, a kde je v rámci použité literatury uveden podklad: Floristický inventarizační Lokality Horní Bečva – Okružlanka (areál lyžařského centra Solisko), který zpracoval RNDr. Vašut, Ph. D., v roce 2007. To, že RNDr. Vašut, Ph.D., lokalitu sleduje v mnohem delším časovém úseku, potvrzuje i jím vypracované Posouzení rostlinných biotopů (příloha 23 oznámení), kde RNDr. Vašut, Ph. D. hned úvodu na str. 3 uvádí „Znalosti o diverzitě rostlinných druhů vycházejí z mé dřívější několikaleté zkušenosti a znalosti zkoumaného místa, detailně jsem území mapoval v rámci mapování biotopů soustavy Natura 2000 (Vašutová 2001).“ a dále „Lokalitu jsem detailněji mapoval v r. 2001 (Vašutová 2001) a v r. 2006 v rámci tzv. Karpatského mapování. Lokalitu znám i z pozdějších let, příležitostně jsem studovanou lokalitu navštěvoval každoročně.“

Současně ve svých připomínkách ČSOP vyzdvihuje odbornou erudici zaměstnanců AOPK, zejména zaměstnanců Chytila, Lehkého a Turkové, kteří zapsali své nálezy z lokality do NDOP. Jak již bylo řešeno výše v rámci vypořádání připomínek ČIŽP Ostrava (ad. 2), zaměstnanci AOPK byly v lokalitě právě z důvodu žádosti oznamovatele o závazné stanovisko k záměru. AOPK i po učinění uvedených nálezů došla k závěru, že záměr, který je předmětem oznámení, nebude mít významný negativní vliv na zájmy ochrany přírody – viz Závazné stanovisko ze dne 16.7.2020, č. j. SR00454/BE/2020-3, kterým AOPK souhlasila s povolením stavby, včetně zasněžovacího systému, lanovky a dalších objektů s podmínkami (příloha č. 14 oznámení), a stanovisko ze dne 5.8.2020, č. j. SR/0505/BE/2020-2, kterým AOPK podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. vyloučila významný vliv záměru na příznivý stav ochrany nebo celistvost významné lokality nebo ptačí oblasti (příloha č. 2 oznámení). Na prvním ze zmiňovaných stanovisek AOPK je pak zmiňovaný Mgr. Lehký uveden jako vyřizující osoba. K avizovaným nálezům po datu vydání uvedených stanovisek dodáváme, že AOPK je v rámci zjišťovacího řízení dotčeným správním úřadem. Pokud by tedy byla uváděná zjištění pro AOPK natolik

inovativní a alarmující, že by dle jejich odborného názoru mohla ovlivnit závěry jimi vydaných stanovisek, zcela jistě by na tuto skutečnost v probíhajícím zjišťovacím řízení reagovali. Jelikož se tak nestalo, má krajský úřad za to, že i přes nově provedené záznamy do NDOP na svém souhlasném stanovisku setrvávají. Ohledně nálezů z hlediska bezobratlých, krajský úřad odkazuje na provedená Biologická posouzení „Brouci“, Ing Jiří Stanovský, rok 2016, aktualizace 2018 (vše příloha č. 24 oznámení). Vzhledem k tomu, že AOPK nezaslalo k záměru v rámci zjišťovacího řízení žádné připomínky, má krajský úřad za to, že se záměrem tak, jak je popsán v předloženém oznámení a jak jsou vyhodnoceny vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí, souhlasí.

ad 19. V bodě č. 11 se ČSOP věnuje zejména popisu a rozboru metodiky a metodologie v rámci zpracovaných posuzování rostlinných biotypů. Následně ČSOP konfrontuje nálezy Dr. Vašuta s nálezy M. Popelářové, přičemž ČSOP uvádí, že RNDr. Vašut, Ph. D., ve svém odborném stanovisku ze dne 14.01.2022 zpochybňuje údaje Popelářové z roku 2015, která v lokalitě mapovala biotypy. K tomuto krajský úřad uvádí, že RNDr. Vašut, Ph. D., její práci nespochybňuje, právě naopak uvádí: „Je všeobecně známé, že tato databáze obsahuje řadu nespolehlivých údajů a nelze se na ni nekriticky spoléhat, ale pro čtyři taxony (*Dactylorhiza fuchsii*, *D. majalis*, *Platanthera bifolia* s.str. a *Gladiolus imbricatus*) databáze obsahuje pro zájmové území lyžařského areálu Tesla spolehlivé údaje (M. Popelářová 2015, J. Ohryzek 2016, P. Chytil 2020).“ (příloha č. 23 předloženého oznámení).

V závěru výčtu ČSOP konstatuje, že „nemá to smysl zkoumat“, bez uvedení konkrétní připomínky či dotazu kromě toho, že nesouhlasí se závěry RNDr. Vašuta, Ph. D., a nelíbí se jim, že své nálezy neeviduje do žádného systému nálezových databází.

ad 20. Vlastní VD není do areálu lyžařského svahu zahrnuta. VD bude záměrem dotčena z hlediska odběru povrchové vody pro zasněžování. Způsob odběru je srozumitelně vyobrazen a popsán v textu oznámení (str. 32), kde je také uvedeno, že voda z VD bude odebírána formou pod-hladinového nátoku u dna přehrady (přes revizní šachtu) do vlastní akumulární nádrže objektu SO 10, a teprve odtud bude za pomoci čerpadel dopravována do svahu. Ve zpracovaném Posouzení vlivu záměru podle § 45i zák. 114/1992 Sb. na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D., (příloha oznámení č. 18) vydrů říční identifikovalo jako druh, který je předmětem hodnocení (str. 30 tohoto posouzení), přičemž vlastní vyhodnocení vlivu záměru na tento předmět ochrany EVL Beskydy je uveden v tabulce č. 3a, konkrétně na str. 42, a následně jsou vlivy zohledněny ve všech závěrech. Jak již bylo také uvedeno výše, AOPK je v rámci zjišťovacího řízení dotčeným správním úřadem a pokud by pro ni byla uváděná zjištění natolik inovativní a alarmující, že by mohla ovlivnit závěry jimi vydaných stanovisek, zcela jistě by na tuto skutečnost reagovali. Jelikož se tak nestalo, má krajský úřad za to, že i přes nově provedené záznamy do NDOP na svém souhlasném stanovisku AOPK setrvává.

ad 21. V tomto bodě ČSOP reaguje na vyznačení jedné z možných lokací případné kaskády akumulárních nádrží, avšak zcela ignoruje skutečnost, že tento záměr je v textu oznámení na str. 56 uveden jen jako jedna z budoucích alternativ, která není předmětem posuzování. Přesto ČSOP upozorňuje, že tato případná lokalita nebyla předmětem zkoumání a provádí výčet možných biotypů v této lokalitě. V textu oznámení (str. 56) je uvedeno, že záměr vybudování akumulárních nádrží nebyl primárním záměrem oznamovatele, ale vznikl na základě doporučení správce VD, podniku Povodí Moravy s. p., a to pro případ manipulačních omezení na VD. Realizace akumulárních nádrží bude řešena samostatně a po výběru vhodné lokality budou realizovány bližší průzkumy, které budou podkladem pro příslušná povolovací řízení. Jak je v oznámení na str. 56 uvedeno, pokud nebude záměr zbudování akumulárních nádrží realizován, nebude v době manipulačních omezení na VD zasněžování lyžařského areálu prováděno. Z uvedených důvodů považuje krajský úřad tuto připomínku za irelevantní ve vztahu k předmětu oznámení.

ad 22. V tomto bodě se ČSOP opět věnuje jednotlivostem metodiky a metodologie posouzení RNDr. Vašuta, Ph. D., avšak bez uvedení konkrétní připomínky či dotazu.

ad 23. ČSOP upozorňuje na nezhlednění možnosti výskytu hlavinky horské a pětiprstky žežulník, včetně jejich potenciálních biotypů. Zde krajský úřad opět odkazuje na to, že AOPK je v rámci zjišťovacího řízení dotčeným správním úřadem a pokud by pro ni byl uvedený výskyt natolik alarmující, že by mohl ovlivnit závěry jimi vydaných stanovisek, zcela jistě by na tuto skutečnost reagovali. Jelikož se tak nestalo, má krajský úřad za to, že i přes nově provedené záznamy do NDOP na svém souhlasném stanovisku setrvávají.

- ad 24. V textu oznámení není na str. 92, ani na jiném místě, uvedeno, že nedojde k zásahům do VKP les (toto ČSOP pouze dovozuje). Oznamovatel na str. 92 pouze zmiňuje dotčení neregistrovaného VKP les, a to ještě ve vazbě na závěry hodnocení vlivu na krajinný ráz (příloha č. 19 oznámení). Současně krajský úřad opětovně poukazuje na fakt, že případná kaskáda akumulčních nádrží není předmětem oznámení. Dále ČSOP polemizuje na základě vlastní fotodokumentace se závěry Vyhodnocení předpokládaných důsledků zamýšleného odlesnění na stabilitu sousedních lesních porostů, Ing. Luboš Bartoš, Ph.D., MBA, rok 2019 (příloha č. 7 oznámení) a s Vyjádřením podniku Lesy ČR s. p. (příloha č. 8 oznámení), ohledně stability lesních porostů. V lokalitě probíhá řádná těžba mýtného porostu v rámci schválené a aktuální lesní hospodářské osnovy a také nahodilá těžba stromů napadených kůrovcem, což řídí příslušné orgány na úseku lesního hospodářství. Dokumentovaná lokalita se nachází v samém vrcholu areálu, cca 20 metrů pod vrcholem Solisko a těsně pod hranicí lesní porostní skupiny C527 v nemýtném věku (podrobně str. 24 a 25 oznámení).
- ad 25. Jak již bylo v předchozím textu uvedeno, přepravní zařízení byla do posuzování vlivu na krajinný ráz zahrnuta (příloha č. 19) a jsou zmíněna na str. 6, v rámci vymezení na oblasti vlivu, pak na str. 20 v oddíle (4) Vegetační kryt a závěrečné provedení vyhodnocení jejich vlivu (znaky estetických hodnot, část D, bod D.5) je poté na str. 35 posudku.
- ad 26. ČSOP se opět odchyluje od vymezení areálu záměru jakožto předmětu posouzení a rozepisuje entomologické výskyt bezobratlých mimo území realizace záměru. Dále vyjadřuje domněnku o výskytu dalších druhů podél potůčků a v jejich rozlivových zónách, bez konkrétní identifikace místa. Ohledně domnělých výskytů z hlediska bezobratlých krajský úřad odkazuje na vypořádání připomínek výše, na provedená Biologická posouzení „Brouci“, Ing. Jiří Stanovský, rok 2016, aktualizace 2018 (vše příloha č. 24 oznámení), a současně opět na souhlasy a stanoviska AOPK.
- ad 27. ČSOP namítá, že Posudek (pravděpodobně Biologické posouzení „Obratlovci“, příloha č. 25 oznámení), dostatečně neřeší zásah do biotopu bobra evropského, vydry říční a vlka obecného. V otázce případného vlivu na biotop bobra evropského a vydry říční na VD krajský úřad odkazuje na bod č. 20 tohoto vypořádání, kde byly nálezy těchto živočichů redundantně zmíněny. Výskyt vlka obecného byl zaznamenán do NDOP zaměstnanci AOPK a na jeho výskyt v lokalitě již bylo reagováno výše v rámci vypořádání připomínek ČIŽP Ostrava ad. 3. K otázce nálezu kuňky žlutobřiché a mloka skvrnitého se krajský úřad nebude vyjadřovat, neboť ČSOP opět popisuje lokalitu „V Bučkovém“, tj. mimo vymezené území záměru.
- ad 28. V současné době jsou v lyžařském středisku dle oznámení provozní parkoviště a zařízení technické infrastruktury. Dle předloženého oznámení záměr ponechává provoz areálu v současné podobě, tj. bez možnosti vjezdu motorových vozidel (vyjma dopravní obsluhy zásobování, ski-busů a vozidel IZS) a nepočítá s tvorbou nových parkovacích míst či odstavných stání. Vše je v oznámení popsáno v kap. B.II.4. Provoz ski-busů zajišťují provozovatelé ubytovacích zařízení v okolí a soukromé osoby – místní přepravci, nikoli provozovatel lyžařského areálu (viz str. 61 textu oznámení).
- ad 29. Vzhledem k existenci sedačkové lanovky v sousedním areálu Rališka (bezprostřední sousední pozemky), je záležitost řešení krizových situací prostřednictvím vyškolených záchranářů ze strany IZS, resp. HZS, pravděpodobně již dnes pokryta. Horské služba ČR má svá pravidla, dle kterých je povinná se řídit a její umístění a provoz v potřebných lokalitách je plně v její kompetenci.
- ad 30. K závěrečným poznámkám krajský úřad opakovaně uvádí, že v případě OHDZ dojde dle předloženého oznámení záměru pouze k dočasnému odnětí z evidence ZPF, a to po dobu technologické životnosti OHDZ, nikoli trvalému. Připojené fotografie výstavby lanovky na Tanvaldském Špičáku jsou zavádějící, neboť postihují výstavbu a úpravy celých lyžařských areálů včetně odvodnění a terénních úprav ploch svahů (nutné provádění skrývek) a dále ve většině dokumentují výstavbu prostorově náročných lanovek s odpojovacími vozíky. Letní údržba OHDZ nevyžaduje pojezdy techniky rozměrově i hmotnostně větší než běžná zemědělská technika (v lyžařských areálech většinou jedná o tutéž mechanizaci).

Krajský úřad obdržel v rámci zjišťovacího řízení několik vyjádření a připomínek k oznámení záměru „Revitalizace areálu rekreačního střediska Tesla Horní Bečva – lyžařský svah“. Připomínky od dotčených správních orgánů byly převážně bez připomínek nebo obsahovaly požadavky vyplývající z platných právních předpisů. S požadavky pro následná řízení oznamovatel souhlasí a je připraven je plně respektovat. Vyjádření

a připomínky od České inspekce životního prostředí, OI Ostrava, byly náležitě vypořádány, stejně tak jako připomínky od Českého svazu ochránců přírody Šumperk. Na základě informací uvedených v oznámení záměru a jeho přílohách, dle obdržených vyjádření a zjišťovacího řízení provedeného podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona krajský úřad s ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dospěl k závěru, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a tedy nepodléhá posouzení podle zákona.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí mohou oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona podat ve smyslu §§ 81, 82, 83 a 86 správního řádu odvolání k Ministerstvu životního prostředí ČR s uvedením rozsahu, v jakém je rozhodnutí napadáno, namítaného rozporu s právními předpisy nebo s uvedením nesprávnosti rozhodnutí či řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává u Krajského úřadu Zlínského kraje ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona doloží dotčená veřejnost v odvolání. Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání podané jen proti odůvodnění rozhodnutí je podle ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu nepřijatelné.

Do rozhodnutí lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách agentury CENIA, česká informační agentura životního prostředí ([www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia)), pod kódem záměru **ZLK953**, v sekci závěr zjišťovacího řízení.

**Dotčené územní samosprávné celky – Zlínský kraj a obec Horní Bečva** žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění informace o tomto rozhodnutí na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o **zaslání písemného vyrozumění** o dni vyvěšení rozhodnutí na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Datum vyvěšení: 18. května 2022

Datum sejmutí:

**Ing. Pavel Kulička**

*Vedoucí oddělení hodnocení ekologických rizik*



**Rozdělovník:**

4Euro Partners s. r. o., Luční 1339, 757 01 Valašské Meziříčí

Zlínský kraj, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Obec Horní Bečva, Horní Bečva 550, 756 57 Horní Bečva

**ke zveřejnění**

**ke zveřejnění**

**Dotčené orgány:**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,  
tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Obecní úřad Horní Bečva, Horní Bečva 550, 756 57 Horní Bečva

Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, odbor životního prostředí a výstavby,  
Letenská 1918, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm 1

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo  
nábřeží 600, 760 01 Zlín

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, územní pracoviště Vsetín, 4. května 287,  
755 01 Vsetín

ČIŽP oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno

ČIŽP oblastní inspektorát Ostrava, Valchařská 15, 702 00 Ostrava

AOPK Správa CHKO Beskydy, Nádražní 36, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm

Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno