

**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
oddělení hodnocení ekologických rizik

Dle rozdělovníku

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
3. srpna 2021	Ing. Vlasta Urbánková	KUZL 52979/2021	KUSP 36166/2021 ŽPZE-VU

## ROZHODNUTÍ

### - závěr zjišťovacího řízení doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán podle § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, (dále jen „zákon“) a § 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), k posouzení záměru „Malá vodní nádrž DR-MVN-09“ rozhodl podle § 7 odst. 6 zákona,

že záměr

„Malá vodní nádrž DR-MVN-09“

**nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nepodléhá tedy posouzení podle zákona.**

#### **Identifikační údaje:**

##### **Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1:**

Malá vodní nádrž DR-MVN-09

Záměr naplňuje dikci bodu 52 *Vodní cesty a úpravy toků sloužící k jejich splavnění; úpravy toků sloužící k ochraně proti povodním, pokud významně mění charakter toku nebo ráz krajiny*, kategorie II, přílohy č. 1 zákona.

##### **Kapacita záměru:**

Záměr představuje vybudování malé vodní nádrže (MVN) na vodním toku Vlára, s retenční funkcí, nad obcí Drnovice, jejímž účelem je zejména transformace povodňových průtoků.

Základní parametry MVN:

Typ hráze:	zemní homogenní
Kóta koruny hráze:	465,00 m n. m.
Výška hráze nad rostlým terénem:	5,9 m
Délka hráze:	95 m
Objem násypu:	8 750 m <sup>3</sup>
Hladina H <sub>z</sub> :	461,50 m n. m.
Maximální hladina H <sub>max</sub> :	464,32 m n. m.
Celkový objem nádrže (po H <sub>z</sub> ):	2 000 m <sup>3</sup>
Max. objem nádrže (po H <sub>max</sub> ):	12 800 m <sup>3</sup>
Max. délka vzdutí:	165 m
Plocha hladiny H <sub>z</sub> :	0,32 ha
Plocha hladiny H <sub>max</sub> :	0,92 ha
Kóta dna provozní výpusti:	459,95 m n. m.
Kóta bezpečnostního přelivu:	463,50 m n. m.

**Umístění:**

Kraj: Zlínský  
Obec: Drnovice  
Katastrální území: Drnovice u Valašských Klobouk  
Parc. č.: 3010, 3013, 3391, 3392, 3393, 3394, 3397, 3398, 3399, 3401, 3402, 3407, 3638, 3682  
Obec: Tichov  
Katastrální území: Tichov  
Parc. č.: 1485, 2607, 1500/3, 1522/2, 1523/1, 1524/1, 1524/2, 1525/1, 1525/2, 1525/3, 1526/1, 1526/2, 1526/3, 1526/5, 1526/6, 2600/2

**Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:**

Záměr představuje vybudování malé vodní nádrže s retenční funkcí nad obcí Drnovice, jejímž účelem je zejména transformace povodňových průtoků. Při povodňových průtocích tak dochází k zadržování (akumulaci) vody v retenčním prostoru nádrže, transformaci a retardaci průtoků. Retenční nádrž je navržena s malým objemem stálého nadržení vody. Nádrž má také funkci krajnotvornou při dočasném zadržování vody v krajině s vytvořením vhodných biotopů vázaných na vlhké prostředí. Nedílnou součástí stavby bude revitalizace v zátopě. Součástí záměru není odběr nebo vypouštění povrchových nebo podzemních vod. Očekávané vlivy záměru jsou lokální.

Obdobný záměr (MVN-13 menšího rozsahu) je zamýšlen výše po toku Vláry. Případná kumulace vlivů bude spočívat ve zvýšení protipovodňového účinku ve srovnání s jedním opatřením. Pokud jde o souběh stavebních prací, mohlo by v takovém případě dojít k souběhu (sčítání) negativních vlivů výstavby. V současné době nelze odhadnout možnost souběhu stavebních prací, protože oba záměry jsou připravovány samostatně a je nepravděpodobné, že by přípravné práce (zejména výkupy pozemků) proběhly současně. Nicméně i v případě souběhu stavebních prací by očekávané vlivy pravděpodobně nepřesáhly žádné hygienické limity ve vztahu k veřejnému zdraví. Záměr je součástí řady dalších přírodně blízkých opatření k omezení nedostatku vody v povodí Vláry (plocha VD02 v rámci aktualizace ZÚR Zlínského kraje). Tato opatření směřují k zadržování vody v krajině a v případě realizace budou vhodně doplňovat efekt navrženého záměru. Nepředpokládá se možnost kumulace vlivů v dotčeném území s jinými záměry.

**Stručný popis technického a technologického řešení záměru:**

Stavební práce budou sestávat především ze zemních prací, betonářských prací, úprav a opevnování ploch konstrukcí objektů, kácení porostů podél toku v ploše zátopy, plošné a solitérní výsadby dřevin a zbudování příjezdové (obslužné) komunikace. Vzhledem k velikosti stavby a požadovanému množství betonu se nepředpokládá výroba betonové směsi ani příprava výztuže na místě. Beton bude dovážěn z místních betonáren (vzdálenost cca 9 km od Valašských Klobouk). Bilance výkopů a násypů nebude v rovnováze. Nedostatek vhodných zemin pro násyp homogenní hráze bude řešen těžbou v navržených zemnicích. V přebytku budou humózní vrstvy na pozemcích pod ochranou ZPF (trvalý travní porost). Přebytky vykopaných méně vhodných zemin budou použity pro úpravu terénu v zemnicích a podhrázích. Humózní vrstva sejmutá při přípravě staveniště bude použita primárně pro ohumusování tělesa hráze a zbytek při úpravě terénu na rekultivaci zemníků.

Z hlediska konstrukčního řešení bude záměr členěn na jednotlivé objekty:

**SO 01 Příprava území**

Před zahájením stavby VD proběhne vytyčení obvodu staveniště a řešených stavebních objektů. Bude zajištěn příjezd z místní asfaltové komunikace Drnovice – Ploština odbočením na nezpevněnou cestu vedoucí k lokalitě stavby. Následně bude v nezbytně nutné míře v ploše staveniště (stavby) odstraněn porost (vzrostlé stromy, keře a pařezy). Dále bude docházet postupně v místě zátopy, prostoru hráze, ploch terénních úprav a komunikace a ploch pod násypy k sejmutí humózní vrstvy v tl. 0,2 m (postup bude probíhat podle nutnosti otevření staveniště tak, aby nemusela být humózní půda dlouhou dobu na mezideponii) a jejich uložení na dočasné deponie, které budou zabezpečeny proti degradaci. Otevření zemníků Z1 a Z2 bude provedeno až po výstavbě sdruženého objektu (SO 03) a přírodního a odpadního koryta (SO 04) a bude z něj odtěžován materiál pro sypání hráze (předpokládá se, že v zemnicích bude po odstranění humózní vrstvy využit těžený zemní materiál v tloušťce cca 1,2 – 1,3 m).

#### SO 02 Zemní hráz

Hráz bude homogenní s korunou o šířce 4 m. Sklon návodní strany je navržen 1 : 3,5 a sklon vzdušné strany 1 : 2,2. V místě hráze budou provedeny odkopávky pro dosažení úrovně základové spáry hráze a v podélné ose bude provedeno založení do hloubky 0,5 m pod terén. Dále bude v souladu s výsledky podrobného IGP proveden zavazovací ozub pro přerušení průsakových cest do vrstvy paleogenních jílovců. Jedná se o zeminy s velmi malou propustností. Hloubka zavázání v ozubu se pohybuje v rozmezí cca 2,0-2,5 m na údolních svazích a cca 3,5-4,0 m v údolním dně. Základová spára bude řádně očištěna, zbavena veškerých kořenů, ojedinělých kamenů a urovňána pro založení tělesa hráze. Poté bude možné provést navážení a hutnění hráze. V případě dosažení zvětralého horizontu skalního podloží (zejména v zářezu a ozubu hráze) bude provedeno povrchové odstranění narušeného skalního masivu a povrch bude prolit vrstvou betonu. Hutnění pak bude probíhat na podkladní beton. Následně bude možné provést navážení a hutnění hráze. V souladu s IGP budou využity materiály ze zemníků, které byly ověřeny jako vhodné v rámci IGP, jedná se o prachovité až středně plastické jíly písčité s obsahem úlomků kamene. Jejich zhutnitelnost a vlhkost budou ověřeny a v případě potřeby bude nutné snížit vlhkost na mezideponii (viz podrobný IGP). Na vzdušné straně hráze bude zhotoven patní drén. Bude složen z drenážního potrubí s perforací pouze v horní polovině obvodu a filtračního obsypu. Drén bude uložen v takovém sklonu, aby přibližně kopíroval úroveň terénu po shrnutí humózní vrstvy. Trasa drénu bude vedena podél paty svahu hráze. Drenážní potrubí bude zaústěno do odpadního koryta. Opevnění hráze - koruna hráze se uvažuje zpevněná, aby tak byl zajištěn přístup ke sdruženému objektu. Na návodní straně bude hráz opevněna pásem z pohozu z drceného kameniva s podsypem ze štěrkodrti. Pohoz bude opřený o kamennou patku z lomového kamene. Opevnění bude sahat minimálně 0,2 m nad maximální hladinu a na obou březích bude protaženo cca 10 m za zavázání do levého a pravého břehu.

#### SO 03 Sdružený objekt

Sdružený objekt bude plnit funkci výpustného i bezpečnostního zařízení. Je tvořen vtokovou částí, dělenou na dvě stejné sekce, bezpečnostním přelivem s přepadovou šachtou a odpadním žlabem. S korunou hráze bude sdružený objekt propojen ocelovou obslužnou lávkou. Výpustné zařízení tvoří dvě sekce ve vtokové šachtě otevřené směrem do nádrže, obě jsou vybaveny požerákem šířky 1,4 m, zajišťujícím převádění běžných průtoků a společně s otvory ve stěně oddělující vtokovou část – požerák a spadiště přelivu sloužící pro převádění (transformaci) povodňových průtoků. Pro celkové vypuštění nádrže je v každé sekci navržena spodní výpust DN 500. Spodní výpust bude opatřena provozním uzávěrem (kanalizační šoupě DN 500). Každá sekce požeráku sestává z drážek pro osazení provizorního hrazení, hrubých česlí osazených do drážky, dvojité dlužové stěny a z otvorů ve stěně oddělující vtokovou část – požerák a spadiště bezpečnostního přelivu. Horní hrana dlužové stěny bude v obou sekcích nastavena na úrovni stálého nadržení  $M_s = 461,50$  m n. m. Bpv. Bezpečnostní přeliv sestává ze spadiště se dvěma protilehlými stěnami, které tvoří přelivnou hranu. Úroveň koruny bezpečnostního přelivu  $K_{PREL}$  je 463,50 m n. m. Bpv. Délka přelivné hrany na kótě 423,70 je  $L = 2 \times 5,7$  m = 11,40 m. Je navržena kruhová přelivná plocha o poloměru 0,4 m. Délka spadiště je 5,7 m a šířka 3,0 m. Kóta dna spadiště se pohybuje od 458,45 do 459,12 m n. m. Podélný sklon spadiště je 2,7 %. Pro odvedení povodňových průtoků na vzdušnou stranu hráze navazuje na bezpečnostní přeliv zastropený odpadní žlab (bez diafragmy) šířky 3,0 m, výšky 3,6 m, délky cca 20 m, ve sklonu 2,7 %. Profil žlabu resp. jeho výška je navržena pro bezpečné převedení kontrolního netransformovaného průtoku  $Q_{200} = 24$  m<sup>3</sup>/s. Tloušťka stěn je cca 0,8 m. Výtokové čelo je tvořeno železobetonovou zdí.

#### SO 04 Přívodní a odpadní koryto

Předmětem stavebního objektu je navedení vody ke sdruženému objektu a odvod zpět do koryta. Součástí tohoto objektu je i zásyp původní trasy mezi místy napojení stávajícího a nového koryta. Přívodní koryto je navrženo jednoduchého lichoběžníkového průřezu s šířkou ve dně 2,0 m a sklony svahů převážně 1:2. Jedná se o zemní meandrující revitalizované koryto s ohumusovanými a osetými břehy nad hladinou stálého nadržení a dnem opatřeným dnovým substrátem. Před vtokem do sdruženého objektu ve vzdálenosti 5,0 m je navržen ŽB práh s navazujícím opevněním koryta kamenným záhozem  $D_s$  300 mm, tl. 0,6 m. Za výpustným objektem SO 03 je navrženo odpadní koryto ve tvaru jednoduchého lichoběžníku s šířkou ve dně 2,0 m a sklony svahů 1:2. Za výpustným objektem SO 03 se bude nacházet upravené odpadní koryto dl. 68 m ve tvaru jednoduchého lichoběžníku s šířkou ve dně 2,0 m a sklony svahů 1:2. Za výtokem z SO 03 bude koryto na délce

8,5 m opevněno kamenem na štět tl. 0,7 m do podsypu tl. 0,3 m, opevnění bude zakončeno železobetonovým prahem. Dále bude na délce 10 m provedeno balvanité opevnění koryta o velikosti  $D_s = 600$  mm, tl. 0,9 m. Zbývající část upraveného odpadního koryta bude opevněna kamennými záhozovými patkami o velikosti  $D_s = 300$  mm, tl. 0,6 m.

#### SO 05 Obslužná komunikace

Pro obsluhu a provozování vodního díla pracovníky správy VD je navržena obslužná komunikace pro příjezd na hráz a do podhrází. Navržená komunikace má konstrukci vozovky z mechanicky zpevněného kameniva (vibrovaný štěrk) na loži ze štěrkodrti. Ta se navrhuje o celkové šířce v koruně 4 m (z toho 3 m šířka komunikace a oboustranně zemní krajnice š. 0,5 m). Trasa vychází z místa možného příjezdu k lokalitě po místní nezpevněné cestě napojené na místní asfaltovou komunikaci Drnovice – Ploština (nezbytná úprava této cesty v délce cca 505 m není součástí stavby DR-MVN-09). Trasa je dále dána konfigurací terénu a především umístěním stavebních objektů nádrže – zejména SO 02 hráz a SO 03 Sdružený objekt. Komunikace je spádována dle normových požadavků příčným sklonem a spolu s plání odvodněná do terénu. Trasa sestává z oblouků a přímých úseků. Délka navržené komunikace pro příjezd na hráz činí 193 m, sjezd do podhrází má délku 94 m.

#### SO 06 Revitalizace

Po dokončení stavební části bude nutné provést začlenění díla do krajiny pomocí vegetačního doprovodu v okolí nádrže. Výsadby budou navrženy s ohledem na běžnou a původní druhovou skladbu na zájmové lokalitě. Předmětem stavebního objektu je zajištění potřebného tvaru zátopy, tvarování občasně zatápěných terénních prohlubní (tůní) v konci vzduť nad hladinou stálého nadržení a zasypání a rekultivace zemníků otevřených v rámci SO 01 Příprava území. Bude provedeno ohumusování a zatravnění dotčených ploch. Plochy mezi stavebními objekty budou doplněny o vegetační výsadby měkkého i tvrdého luhu. Litorální pásmo a břehy budou doplněny o rákosy a další vhodné rostlinstvo, rovněž je možné ponechat břehy přirozené sukcesí – bude upřesněno v dalším stupni dokumentace. Travní směs bude vybrána s ohledem na běžné složení rostlinstva nivních luk okolí toku Vlára.

#### SO 07 Zařízení pro měření a pozorování

Pro stavbu byl navržen systém měření a pozorování, který zajistí bezpečnostní dohled nad dílem. V rámci objektu bude zbudována síť nivelačních značek osazených na koruně hráze a sdruženém objektu pro měření svislých posunů pomocí nivelace. Měření nivelace se bude provádět prostřednictvím vztažných bodů nivelace. Jeden vztažný bod je navržen na levém a jeden na pravém břehu. Prostřednictvím drenážního systému v patě hráze a u výpustního objektu se bude sledovat průsakové množství. Součástí systému měření průsaků jsou měrné šachty. Měření průsaků bude možné provádět ručně na výtoku z drénu a v měrných šachtách. Pro přímý odečet úrovně hladiny v nádrži bude na boční části požeráku umístěna vodočetná lať.

### **Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné:**

Ve fázi přípravy záměru byla značná pozornost věnována získání dostatečných podkladů pro vyhodnocení možných vlivů. Byly provedeny základní průzkumy všech makrosložek ekosystému a získány hydrologické podklady. Samotný záměr nevyvolá provozem významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, veškeré negativní vlivy nastanou během provádění prací.

Další fáze přípravy (projektové dokumentace) by měly respektovat níže uvedená opatření, která zahrnují také doporučení biologického hodnocení „Vlára, vodní dílo Vlachovice, Hodnocení zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny spolu s návrhy opatření k vyloučení či zmírnění negativních vlivů, Kočvara, R., 2020“:

- Omezit rozsah zásahů do koryta v zátopě a podhrází na technicky nezbytné minimum (nezasahovat do koryta nad úroveň hladiny stálého nadržení)
- Opevnění kynety dna, opevnění břehů a celkové úpravy podélného profilu koryta řeky provádět tak, aby odpovídaly revitalizačním cílům, tj. podmínky v upraveném korytě přizpůsobovat přírodě blízkému stavu.
- Organizovat nasazení strojů při zahájení prací tak, aby byla zachována možnost ústupu pohyblivých organizmů z plochy staveniště.
- Minimalizovat možné havarijní znečištění, důsledně omezovat volnoběžný chod mechanizace.
- Vyloučit stavební práce v noční době.

- Provádět likvidaci zeleně (dřevinné i bylinné) včetně odstraňování svrchní vrstvy půdy s vegetačním krytem výhradně v mimohnízdním a mimovegetačním období (od 15. 10. do 15. 3.).
- Navrhnout náhradní výsadbu s využitím přirozené druhové skladby regionálního původu a ponechat případně část plochy k sukcesi. V území bude vyloučeno vysazování stanovištně i geograficky nepůvodních dřevin. Za ty je považován mimo jiné zejména smrk pichlavý *Picea pungens*, modřín opadavý *Larix decidua*, douglaska tisolistá *Pseudotsuga menziesii*, ale i smrk ztepilý *Picea abies* a borovice lesní *Pinus sylvestris*.
- Na vlhká místa, pro zvýšení druhové diversity, v rámci náhradních/doplňujících výsadeb (nikdy však ne v rámci stávajících lučních ploch) budou nášáeny keřové vrby – vrba popelavá, vrba trojmužná, vrba nachová, vrba košíkářská, vrba lýkocová.
- Mezideponie zemin a zařízení staveniště situovat co nejdále od vodního toku, aby byl minimalizován jejich vliv.
- V rámci prací důsledně likvidovat nepůvodní druhy s potenciálem šíření.
- Konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody problematiku aktuálně před podáním žádostí o výjimky z ochranných podmínek druhů.
- Pro realizaci záměru bude navržen biomonitoring, jehož cílem bude sledování řady jevů souvisejících s realizací zásahu. Především je to činnost tzv. biologického (ekologického) dozoru, zajišťující ověření aktuálního stavu lokality bezprostředně před zahájením prací, a na základě toho doporučení pro postup prací, realizaci opatření, provádění transferů apod.

Během výstavby musí být věnována pozornost dokumentaci prací a jejich průběžnému sledování. V prováděcím projektu musejí být specifikovány činnosti vyplývající z obecných i speciálních právních předpisů upravujících ochranu přírody a krajiny, ochranu povrchových a podzemních vod, bezpečnost práce, odpadové hospodářství aj. Nasazená mechanizace musí být ve velmi dobrém technickém stavu, aby byla eliminována možnost poruch a pokud možno vyloučena nutnost servisu během provádění prací. Výměna pracovních náplní nesmí být prováděna na staveništi. Pokud bude nutný zásah pojízdné dílny, musí být vytvořeny podmínky pro spolehlivé zachycení úkapů a úniků pracovních kapalin nebo PHM (tato a další konkrétní opatření budou součástí havarijního plánu, který je dodavatel stavební činnosti povinen zpracovat a předložit ke schválení vodoprávnímu úřadu před zahájením prací).

**Oznamovatel:**

Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 602 00 Brno, IČO: 70890013

**Zpracovatel oznámení:**

RNDr. Dalibor Bílek, Botanická 56, 602 00 Brno, a Ing. Marek Černý, Botanická 56, 602 00 Brno

**Odůvodnění:**

**1. Odůvodnění vydání rozhodnutí a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu**

***I. Charakteristika záměru***

Posuzovaným záměrem je vybudování malé vodní nádrže na vodním toku Vlára, s retenční funkcí, nad obcí Drnovice, jejímž účelem je zejména transformace povodňových průtoků.

Základní parametry MVN:

Typ hráze:	zemní homogenní
Kóta koruny hráze:	465,00 m n. m.
Výška hráze nad rostlým terénem:	5,9 m
Délka hráze:	95 m
Objem násypu:	8 750 m <sup>3</sup>
Hladina H <sub>z</sub> :	461,50 m n. m.
Maximální hladina H <sub>max</sub> :	464,32 m n. m.
Celkový objem nádrže (po H <sub>z</sub> ):	2 000 m <sup>3</sup>
Max. objem nádrže (po H <sub>max</sub> ):	12 800 m <sup>3</sup>

Max. délka vzdutí:	165 m
Plocha hladiny H <sub>z</sub> :	0,32 ha
Plocha hladiny H <sub>max</sub> :	0,92 ha
Kóta dna provozní výpusti:	459,95 m n. m.
Kóta bezpečnostního přelivu:	463,50 m n. m.

Při povodňových průtocích tak dochází k zadržování (akumulaci) vody v retenčním prostoru nádrže, transformaci a retardaci průtoků. Retenční nádrž je navržena s malým objemem stálého nadržení vody. Nádrž má také funkci krajino tvornou při dočasném zadržování vody v krajině s vytvořením vhodných biotopů vázaných na vlhké prostředí. Nedílnou součástí stavby bude revitalizace v zátopě. Součástí záměru není odběr nebo vypouštění povrchových nebo podzemních vod. Očekávané vlivy záměru jsou lokální.

Obdobný záměr (MVN-13 menšího rozsahu) je zamýšlen výše po toku Vlárý. Případná kumulace vlivů bude spočívat ve zvýšení protipovodňového účinku ve srovnání s jedním opatřením. Pokud jde o souběh stavebních prací, mohlo by v takovém případě dojít k souběhu (sčítání) negativních vlivů výstavby. V současné době nelze odhadnout možnost souběhu stavebních prací, protože oba záměry jsou připravovány samostatně a je nepravděpodobné, že by přípravné práce (zejména výkupy pozemků) proběhly současně. Nicméně i v případě souběhu stavebních prací by očekávané vlivy pravděpodobně nepřesáhly žádné hygienické limity ve vztahu k veřejnému zdraví. Záměr je součástí řady dalších přírodně blízkých opatření k omezení nedostatku vody v povodí Vlárý (plocha VD02 v rámci aktualizace ZÚR Zlínského kraje). Tato opatření směřují k zadržování vody v krajině a v případě realizace budou vhodně doplňovat efekt navrženého záměru. Nepředpokládá se možnost kumulace vlivů v dotčeném území s jinými záměry.

Stavební práce budou sestávat především ze zemních prací, betonářských prací, úprav a opevnění ploch konstrukcí objektů, kácení porostů podél toku v ploše zátopy, plošné a solitérní výsadby dřevin a zbudování příjezdové (obslužné) komunikace. Vzhledem k velikosti stavby a požadovanému množství betonu se nepředpokládá výroba betonové směsi ani příprava výztuže na místě. Beton bude dovážen z místních betonáren (vzdálenost cca 9 km od Valašských Klobouk). Bilance výkopů a násypů nebude v rovnováze. Nedostatek vhodných zemín pro násyp homogenní hráze bude řešen těžbou v navržených zemnicích. V přebytku budou humózní vrstvy na pozemcích pod ochranou ZPF (trvalý travní porost). Přebytky vykopaných méně vhodných zemín budou použity pro úpravu terénu v zemnicích a podhrázích. Humózní vrstva sejmutá při přípravě staveniště bude použita primárně pro ohumusování tělesa hráze a zbytek při úpravě terénu na rekultivaci zemníků.

Z hlediska konstrukčního řešení bude záměr členěn na jednotlivé objekty:

#### SO 01 Příprava území

Před zahájením stavby VD proběhne vytyčení obvodu staveniště a řešených stavebních objektů. Bude zajištěn příjezd z místní asfaltové komunikace Drnovice – Ploština odbočením na nezpevněnou cestu vedoucí k lokalitě stavby. Následně bude v nezbytně nutné míře v ploše staveniště (stavby) odstraněn porost (vzrostlé stromy, keře a pařezy). Dále bude docházet postupně v místě zátopy, prostoru hráze, ploch terénních úprav a komunikace a ploch pod násypy k sejmutí humózní vrstvy v tl. 0,2 m (postup bude probíhat podle nutnosti otevření staveniště tak, aby nemusela být humózní půda dlouhou dobu na mezideponii) a jejich uložení na dočasné deponie, které budou zabezpečeny proti degradaci. Otevření zemníků Z1 a Z2 bude provedeno až po výstavbě sdruženého objektu (SO 03) a přírodního a odpadního koryta (SO 04) a bude z něj odtěžován materiál pro sypání hráze (předpokládá se, že v zemnicích bude po odstranění humózní vrstvy využit těženy zemní materiál v tloušťce cca 1,2 – 1,3 m).

#### SO 02 Zemní hráz

Hráz bude homogenní s korunou o šířce 4 m. Sklon návodní strany je navržen 1 : 3,5 a sklon vzdušné strany 1 : 2,2. V místě hráze budou provedeny odkopávky pro dosažení úrovně základové spáry hráze a v podélné ose bude provedeno založení do hloubky 0,5 m pod terén. Dále bude v souladu s výsledky podrobného IGP proveden zavazovací ozub pro přerušování průsakových cest do vrstvy paleogenních jílovců. Jedná se o zeminy s velmi malou propustností. Hloubka zavazání v ozubu se pohybuje v rozmezí cca 2,0-2,5 m na úrodních svazích a cca 3,5-4,0 m v úrodním dně. Základová spára bude řádně očištěna, zbavena veškerých kořenů, ojedinelých kamenů a urovňována pro založení tělesa hráze. Poté bude možné provést navážení a hutnění hráze. V případě dosažení zvětralého horizontu skalního podloží (zejména v zářezu a ozubu hráze) bude provedeno povrchové odstranění

narušeného skalního masivu a povrch bude prolit vrstvou betonu. Hutnění pak bude probíhat na podkladní beton. Následně bude možné provést navážení a hutnění hráze. V souladu s IGP budou využity materiály ze zemníků, které byly ověřeny jako vhodné v rámci IGP, jedná se o prachovité až středně plastické jíly písčité s obsahem úlomků kamene. Jejich zhutnitelnost a vlhkost budou ověřeny a v případě potřeby bude nutné snížit vlhkost na mezideponii (viz podrobný IGP). Na vzdušné straně hráze bude zhotoven patní drén. Bude složen z drenážního potrubí s perforací pouze v horní polovině obvodu a filtračního obsypu. Drén bude uložen v takovém sklonu, aby přibližně kopíroval úroveň terénu po shrnutí humózní vrstvy. Trasa drénu bude vedena podél paty svahu hráze. Drenážní potrubí bude zaústěno do odpadního koryta. Opevnění hráze - koruna hráze se uvažuje zpevněná, tak aby byl zajištěn přístup ke sdruženému objektu. Na návodní straně bude hráz opevněna pásem z pohozu z drčeného kameniva s podsypem ze štěrkodrti. Pohoz bude opřený o kamennou patku z lomového kamene. Opevnění bude sahat minimálně 0,2 m nad maximální hladinu a na obou březích bude protaženo cca 10 m za zavázání do levého a pravého břehu.

#### SO 03 Sdružený objekt

Sdružený objekt bude plnit funkci výpustního i bezpečnostního zařízení. Je tvořen vtokovou částí, dělenou na dvě stejné sekce, bezpečnostním přelivem s přepadovou šachtou a odpadním žlabem. S korunou hráze bude sdružený objekt propojen ocelovou obslužnou lávkou. Výpustné zařízení tvoří dvě sekce ve vtokové šachtě otevřené směrem do nádrže, obě jsou vybaveny požerákem šířky 1,4 m, zajišťujícím převádění běžných průtoků a společně s otvory ve stěně oddělující vtokovou část – požerák a spadiště přelivu sloužící pro převádění (transformaci) povodňových průtoků. Pro celkové vypuštění nádrže je v každé sekci navržena spodní výpust DN 500. Spodní výpust bude opatřena provozním uzávěrem (kanalizační šoupě DN 500). Každá sekce požeráku sestává z drážek pro osazení provizorního hrazení, hrubých česlí osazených do drážky, dvojité dlužové stěny a z otvorů ve stěně oddělující vtokovou část – požerák a spadiště bezpečnostního přelivu. Horní hrana dlužové stěny bude v obou sekcích nastavena na úrovni stálého nadržení  $M_s = 461,50$  m n. m. Bpv. Bezpečnostní přeliv sestává ze spadiště se dvěma protilehlými stěnami, které tvoří přelivnou hranu. Úroveň koruny bezpečnostního přelivu  $K_{PREL}$  je 463,50 m n. m. Bpv. Délka přelivné hrany na kótě 423,70 je  $L = 2 \times 5,7 \text{ m} = 11,40 \text{ m}$ . Je navržena kruhová přelivná plocha o poloměru 0,4 m. Délka spadiště je 5,7 m a šířka 3,0 m. Kóta dna spadiště se pohybuje od 458,45 do 459,12 m n. m. Podélný sklon spadiště je 2,7 %. Pro odvedení povodňových průtoků na vzdušnou stranu hráze navazuje na bezpečnostní přeliv zastropený odpadní žlab (bez diafragmy) šířky 3,0 m, výšky 3,6 m, délky cca 20 m, ve sklonu 2,7 %. Profil žlabu resp. jeho výška je navržena pro bezpečné převedení kontrolního netransformovaného průtoků  $Q_{200} = 24 \text{ m}^3/\text{s}$ . Tloušťka stěn je cca 0,8 m. Výtokové čelo je tvořeno železobetonovou zdí.

#### SO 04 Přívodní a odpadní koryto

Předmětem stavebního objektu je navedení vody ke sdruženému objektu a odvod zpět do koryta. Součástí tohoto objektu je i zásyp původní trasy mezi místy napojení stávajícího a nového koryta. Přívodní koryto je navrženo jednoduchého lichoběžníkového průřezu s šířkou ve dně 2,0 m a sklony svahů převážně 1:2. Jedná se o zemní meandrující revitalizované koryto s ohumusovanými a osetými břehy nad hladinou stálého nadržení a dnem opatřeným dnovým substrátem. Před vtokem do sdruženého objektu ve vzdálenosti 5,0 m je navržen ŽB práh s navazujícím opevněním koryta kamenným záhozem  $D_s$  300 mm, tl. 0,6 m. Za výpustným objektem SO 03 je navrženo odpadní koryto ve tvaru jednoduchého lichoběžníku s šířkou ve dně 2,0 m a sklony svahů 1:2. Za výpustným objektem SO 03 se bude nacházet upravené odpadní koryto dl. 68 m ve tvaru jednoduchého lichoběžníku s šířkou ve dně 2,0 m a sklony svahů 1:2. Za výtokem z SO 03 bude koryto na délce 8,5 m opevněno kamenem na štět tl. 0,7 m do podsypu tl. 0,3 m, opevnění bude zakončeno železobetonovým prahem. Dále bude na délce 10 m provedeno balvanité opevnění koryta o velikosti  $D_s = 600$  mm, tl. 0,9 m. Zbývající část upraveného odpadního koryta bude opevněna kamennými záhozovými patkami o velikosti  $D_s = 300$  mm, tl. 0,6 m.

#### SO 05 Obslužná komunikace

Pro obsluhu a provozování vodního díla pracovníky správy VD je navržena obslužná komunikace pro příjezd na hráz a do podhrází. Navržená komunikace má konstrukci vozovky z mechanicky zpevněného kameniva (vibrovaný štěrk) na loži ze štěrkodrti. Ta se navrhuje o celkové šířce v koruně 4 m (z toho 3 m šířka komunikace a oboustranně zemní krajnice š. 0,5 m). Trasa vychází z místa možného příjezdu k lokalitě po místní nezpevněné cestě napojené na místní asfaltovou komunikaci

Drnovice – Ploština (nezbytná úprava této cesty v délce cca 505 m není součástí stavby DR-MVN-09). Trasa je dále dána konfigurací terénu a především umístěním stavebních objektů nádrže – zejména SO 02 hráz a SO 03 Sdružený objekt. Komunikace je spádována dle normových požadavků příčným sklonem a spolu s plání odvodněná do terénu. Trasa sestává z oblouků a přímých úseků. Délka navržené komunikace pro příjezd na hráz činí 193 m, sjezd do podhrází má délku 94 m.

#### SO 06 Revitalizace

Po dokončení stavební části bude nutné provést začlenění díla do krajiny pomocí vegetačního doprovodu v okolí nádrže. Výsadby budou navrženy s ohledem na běžnou a původní druhovou skladbu na zájmové lokalitě. Předmětem stavebního objektu je zajištění potřebného tvaru zátopy, tvarování občasně zatápných terénních prohlubní (tůní) v konci vzduť nad hladinou stálého nadržení a zasypaní a rekultivace zemníků otevřených v rámci SO 01 Příprava území. Bude provedeno ohumusování a zatravnění dotčených ploch. Plochy mezi stavebními objekty budou doplněny o vegetační výsadby měkkého i tvrdého luhu. Litorální pásmo a břehy budou doplněny o rákosy a další vhodné rostlinstvo, rovněž je možné ponechat břehy přirozené sukcesi – bude upřesněno v dalším stupni dokumentace. Travní směs bude vybrána s ohledem na běžné složení rostlinstva nivních luk okolí toku Vlárky.

#### SO 07 Zařízení pro měření a pozorování

Pro stavbu byl navržen systém měření a pozorování, který zajistí bezpečnostní dohled nad dílem. V rámci objektu bude zbudována síť nivelačních značek osazených na koruně hráze a sdruženém objektu pro měření svislých posunů pomocí nivelace. Měření nivelace se bude provádět prostřednictvím vztažných bodů nivelace. Jeden vztažný bod je navržen na levém a jeden na pravém břehu. Prostřednictvím drenážního systému v patě hráze a u výpustního objektu se bude sledovat průsakové množství. Součástí systému měření průsaků jsou měrné šachty. Měření průsaků bude možné provádět ručně na výtoku z drénu a v měrných šachtách. Pro přímý odečet úrovně hladiny v nádrži bude na boční části požeráku umístěna vodočetná lať.

#### VSTUPY:

*Půda* – Vybudováním MVN dojde k trvalému záboru půdy, převážně zemědělské, v rozsahu 2,049 ha. Dočasný zábor je předpokládán v rozsahu 1,966 ha. Výše specifikované pozemky jsou ve vlastnictví soukromých majitelů i ČR (s právem hospodaření správce toku) a obce Tichov.

*Voda* – Potřeba vody při výstavbě se nepředpokládá ve významném množství (nevzniká požadavek na trvalý ani dočasný odběr vody). Pitná voda bude dovážena balená, bude využíváno mobilní sociální zázemí. Mimořádná potřeba užitkové vody při manipulaci s materiálem (skrápění, vlhčení) bude řešena nákupem a dovozem, případně využitím vody čerpané po dohodě se správcem toku přímo na místě. Podmínky nakládání s vodou budou v takovém případě upřesněny podle konkrétních podmínek tak, aby byly v souladu s platnou legislativou. Provoz nebude vyžadovat potřebu pitné vody.

*Surovinové a energetické zdroje* – Během výstavby bude energetická potřeba stavebních a dopravních mechanismů pokryta nákupem PHM v rámci běžné činnosti dodavatele. Nákupem bude zajištěno lomové kamenivo a stavební materiál pro objekty. Během provozu nevzniknou nároky na surovinové nebo energetické zdroje.

*Infrastruktura* – Provoz záměru nepředstavuje nároky na infrastrukturu. Celkové dopravní nároky stavby na dopravní i jinou infrastrukturu lze označit vzhledem k celkovému objemu prací za málo významné.

*Biologická rozmanitost* – Dotčené území představuje vodní tok, údolní niva a zemědělsky obhospodařované pozemky. V rámci průzkumů pro VD Vlachovice byl proveden ichtyologický průzkum dotčených vodních toků. Zájmová lokalita leží zhruba 2,5 km pod pramenem Vlárky a v místě nebyly zjištěny žádné rybí druhy. Níže po toku byly zjištěny pouze mřenka mramorovaná a hrouzek obecný. Větší část lokality je součástí lokálního biokoridoru, proto se zde vyskytuje řada živočišných druhů vázaných na vodu a/nebo údolní nivu, nelze vyloučit přítomnost zvláště chráněných druhů.

#### VÝSTUPY:

*Vodní hospodářství* – Při výstavbě nebudou vznikat odpadní vody (mobilní hygienická zařízení). Do recipientu nebude vypouštěna žádná voda. Provedení záměru nezahrnuje vznik odpadních vod.

*Odpady* – Při výstavbě budou vznikat odpady spojené s lokálním kácením vegetace. Skupiny vzrostlých stromů budou podle možností ponechány. Předpokládané množství a zařazení odpadů:



02 01 03 Odpad rostlinných pletiv (O) 10 t, 17 09 04 Směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod čísly 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03 (O) 1 t, 15 01 01 Papírové a lepenkové obaly (O) 0,5 t, 15 01 02 Plastové obaly (O) 0,5 t, 15 01 03 Dřevěné obaly (O) 1 t, 15 01 10 Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné (N) 0,1 t. Lze očekávat také příležitostný vznik obvyklých odpadů způsobený provozem stavebních mechanismů (např. vyřazené pneumatiky, olejové filtry a pod.). Takové odpady budou součástí POH dodavatele stavby a nesouvisí přímo s předkládaným záměrem, nejsou proto uvedeny. Předpokládá se, že dodavatel stavby bude při evidenci a nakládání s odpady postupovat v souladu s platnými předpisy. Při odstraňování zeleně v kolizi se stavebními objekty se předpokládá, že křoviny budou na místě upraveny ve štěpkovači a nabídnuty společně s řezivem zájemcům jako palivo, pokud nebude mít zájem původní vlastník pozemku. S provozem záměru nebude spojena produkce odpadů. Předpokládaný objem zachyceného plávi a sedimentů je v řádu prvních stovek kg/rok.

**Ovzduší** – Záměr nezahrnuje žádné zdroje emisí. Jako plošný zdroj je v období výstavby uvažována pracovní plocha odtěžování zemin a úprav terénu, v daných klimatických a morfologických podmínkách pouze za mimořádně nepříznivých meteorologických podmínek (sucho, větrno). Tato plocha bude relativně malá (v rámci dotčené plochy vždy pouze její část v řádu max. stovek m<sup>2</sup>). S ohledem na lokalizaci záměru v inundačním území a vzhledem k těžbě materiálů s vyšší přirozenou vlhkostí se předpokládá, že potřeba kompenzačních opatření (skrápění) nenastane nebo bude minimální. Liniovým zdrojem znečištění ovzduší bude při výstavbě automobilová doprava materiálu. Intenzita této dopravy je odhadována na základě předpokládaného postupu prací na cca 10 jízd TNA denně. Emise během výstavby budou produkovat pouze stavební stroje. Hodinová spotřeba nafty se předpokládá v objemu do 50 l při plném nasazení (bagr, nakladač, několik TNA, dozer). Předpokládá se, že mechanismy budou splňovat požadavky normy Euro V nebo vyšší, takže jednosměnný provoz strojového parku neovlivní úroveň znečištění ovzduší v okolních obcích. Odhad produkce škodlivin v období výstavby vychází z emisních faktorů (dieselový motor), předpokládaných pohybů za den (nebo provozní doby stroje) a souhrnné délky tras. Emisní faktor pro sekundární emise PM<sub>10</sub> (932 g/vozidlo/km) se uplatní pouze v pracovní době a s výjimkou dovozu betonové směsi pouze na ploše staveniště.

Odhad denní produkce emisí do ovzduší:

Počet jízd	Trasa (km)	NO <sub>x</sub> (g)	CO (g)	PM <sub>10</sub> (g)	Benzen (g)	B(a)P (g)
20	2,0	44	88	4,8	0,34	0,66

Provoz záměru nevyvolá lokální nárůst dopravy po místní komunikaci. Doprava z důvodu údržby a sledování MVN je odhadována v rozsahu 1 jízda/týden.

**Hluk a vibrace** – Od bytové zástavby (rodinné domky) obce Drnovice se stavba nachází ve vzdálenosti více než 1 100 m, s výjimkou samoty Láze (cca 100 m). V době přepravy betonu na stavbu lze očekávat zvýšený provoz na místní komunikaci směrem do obce Valašské Klobouky o intenzitě cca 20 jízd TNA denně. Přesun hmot se bude provádět většinou v rámci staveniště a obec tedy bude zatížena těžkou automobilovou dopravou jen v omezené míře. Při výstavbě bude nasazena z hlediska hlukové zátěže běžná stavební mechanizace. Maximální hodnota akustického tlaku uváděná pro zmíněné stroje dosahuje 65 - 85 dB (měřeno 10 m od zdroje). Stavební činnost bude probíhat pouze v denní době. Šíření případných vibrací způsobených použitou mechanizací se nepředpokládá mimo vlastní staveniště. Těžené materiály nejsou zdrojem zápachajících látek. Na stavbě nebudou provozovány zdroje radioaktivního nebo elektromagnetického záření. S ohledem na předpokládaný postup úpravy lze předpokládat, že během výstavby/provádění prací nebudou překročeny žádné hygienické limity pro venkovní chráněné prostory v okolí záměru. Po provedení prací nebudou přítomny žádné zdroje hluku, vibrací nebo záření, případně zápachu nebo ionizujícího či neionizujícího záření.

**Rizika havárií** – Během výstavby ani provozu nebude nakládáno se závadnými, zvláště nebezpečnými a nebezpečnými látkami. Při provádění prací bude riziko havárie stavebních mechanismů minimalizováno dodržováním bezpečnostních pravidel, platné legislativy a standardizovaných technologických postupů. S ohledem na očekávané množství a typ mechanizace je toto riziko zanedbatelné. Provoz záměru představuje potenciální riziko havárie poškozením hráze extrémní povodní. Toto riziko je vzhledem ke konstrukci hráze a očekávané kategorizaci VD z hlediska technickobezpečnostního dohledu mimořádně nízké a v daných podmínkách není možná jeho další minimalizace.

## II. Umístění záměru

Dotčenou lokalitou je údolní niva v místě záměru a krátká část vodního toku dotčená výstavbou záměru. V tomto území se projeví stavební práce spočívající v přípravě staveniště, těžbě zemin a uložení násypu hráze v objemu cca 8 750 m<sup>3</sup>.

Stav územního systému ekologické stability v dané lokalitě je mírně narušený zemědělským využíváním části ploch. Lokalita záměru je situovaná v lokálním biokoridoru spojujícím LBC Osičí a LBC Machučova humna. Regionální a nadregionální prvky ÚSES nejsou dotčeny. Vlastní plochu záměru i blízké okolí tvoří VKP stanovené zákonem, tj. „lesy, vodní toky, rybníky a údolní nivy“ – v daném případě vodní tok a údolní niva. Registrované VKP v zájmovém území nejsou v ÚP uvedeny. Přímo v dotčeném území neleží žádné maloplošné chráněné území nebo jeho ochranné pásmo.

Záměr je situován mimo chráněná území, CHKO, EVL a ptačí oblasti. Nejbližším chráněným územím je přírodní park Vizovické vrchy, jehož hranice probíhá zhruba 1 km západně od lokality.

Záměr bude prováděn mimo zastavěné území obcí, hmotný majetek nebude dotčen kromě stavebních úprav přístupové komunikace. Kulturní památky v místě nejsou známy.

Koeficient ekologické stability pro k. ú. Tichov je udáván hodnotou 3,36, pro k. ú. Drnovice 2,15. V zájmovém území dotčeném navrženým záměrem lze koeficient ekologické stability území formálně hodnotit jako „vcelku vyvážená krajina, v níž jsou technické objekty relativně v souladu s dochovanými přírodními strukturami, důsledkem je i nižší potřeba energo-materiálových nákladů“.

Dotčené území neleží v oblasti s prokázanými i předpokládanými archeologickými nálezy, nicméně potenciální nález nelze předem vyloučit. Nejbližší známá archeologická lokalita je pravěké a raně středověké hradiště Klášťov cca 2 km SZ. V dotčeném území ani v jeho blízkosti nejsou kulturní památky zapsané do Ústředního seznamu nemovitých kulturních památek České republiky.

Dotčené území je zatěžováno pouze zemědělským hospodářstvím, místní dopravou a turistikou v míře, která je považována za nižší než obvyklá. Dotčené území není zatěžováno nad míru únosného zatížení ve smyslu platné legislativy. Staré ekologické zátěže nebo kontaminovaná místa v lokalitě ani nejbližším okolí nejsou evidována.

Lokalita neleží v poddolované oblasti. Pravý svah údolí Vlára v zájmové lokalitě je evidován jako neaktivní svahová nestabilita přírodního původu (list 25-34-05, pořadí na listu 23) o ploše 152 027 m<sup>2</sup>. Extrémní poměry lokality představuje pouze existence povodňových situací a s nimi spojené negativní jevy.

**Klima** – Zájmové území leží ve smyslu základního dělení klimatických oblastí ČR v mírně teplé oblasti. Podle tradiční klasifikace (Quitt, 1971) náleží lokalita k oblasti MT5 v těsném sousedství oblasti CH7 na severu. Jaro je mírné až dlouhé, léto je mírné až mírně chladné, suché až mírně suché, až krátké, podzim je mírný až dlouhý, zima je mírně chladná, suchá až mírně suchá.

**Ovzduší** – Míra znečištění ovzduší je objektivně zjišťována monitorováním koncentrací znečišťujících látek venkovního ovzduší (imisi) v přízemní vrstvě atmosféry sítí měřicích stanic, které jsou s ohledem na požadavky legislativy situovány především ve velkých městech. Při hodnocení kvality ovzduší jsou porovnávány zjištěné úrovně koncentrací imisí s příslušnými imisními limity, případně s přípustnými četnostmi překročení těchto limitů, což jsou úrovně imisí, které by podle platné legislativy týkající se ochrany ovzduší neměly být od stanoveného data překračovány. Kvalita ovzduší ve Zlínském kraji je dlouhodobě ovlivněna zejména dálkovým přenosem znečištění z Moravskoslezského kraje. Podle údajů ČHMÚ za rok 2019 nebyl v zájmovém území s překročením imisní limit pro ochranu zdraví (průměrné roční a 24hodinové koncentrace) pro žádnou znečišťující látku (bez zahrnutí přízemního ozónu). Přímo v dotčeném území není žádný zdroj znečištění ovzduší, kvalitu ovzduší ovlivňují pouze okolní obce (lokální topeniště) a místní silniční doprava.

**Voda** – Povrchové vody: Záměr leží v dílčím povodí Moravy a přítoků Váhu. Hlavním tokem je řeka Vlára s délkou na území ČR 30,7 km a plochou 323 km<sup>2</sup>. V zájmovém území není odběr povrchové nebo podzemní vody a nezasahuje do něj ochranné pásmo žádného odběru. Dotčený úsek toku náleží k vodnímu útvaru MOV\_1440 Vlára od pramene po tok Sviborka včetně. Hydromorfologický charakter toku je hodnocen pro vodní útvar MOV\_1440 jako středně a více modifikovaný. Přímo v místě záměru je hydromorfologie vodního toku včetně doprovodné nivy hodnocena jako přírodě blízký stav. Údaje o hodnocení stavu vodního útvaru jsou uvedeny v následující tabulce:

Název/Charakteristika	Vlára od pramene po tok Sviborka včetně
ID	MOV_1440

Kategorie vodního útvaru, délka páteřního toku	Řeka, 11,755 km
Ekologický stav/potenciál , fyzikálně-chemické složky	Střední stav
Ekologický stav/potenciál , biologické složky	Neklasifikovaný stav
Chemický stav útvaru povrchových vod	Dobrý
Celkový stav VÚ	-

Vypouštění odpadních vod je evidováno zhruba 2 km níže po toku v obci Drnovice (komunální) v množství 0,5 l/s. Zájmové území neleží ve zranitelné oblasti ve smyslu Nitrátové směrnice (SR 91/676/EHS).

Podzemní vody: Podle hydrogeologických poměrů, typu zvodnění a oběhu podzemních vod jsou vymezeny hydrogeologické rajony. Podzemní vody v dotčeném území spadají do základního hydrogeologického rajonu podzemních vod 3223 Flyš v povodí Váhu – severní část s plochou 288 km<sup>2</sup> (rajonizace ČGÚ 2005). Propustnost hornin je průlinová s transmisivitou vyšší než 1.10<sup>-3</sup> m.s<sup>-1</sup>. Chemický typ mineralizace je Ca-Na-HCO<sub>3</sub>, s celkovou mineralizací nejčastěji mezi 300 – 1 000 mg/l. Úroveň HPV v území je s mírným zpožděním přímo závislá na úrovni povrchové vody a aktuální hydrometeorologické situaci. V průběhu roku proto kolísá v úrovni zhruba 0,5 – 1,5 m pod terénem. Petrograficky představují výplň útvaru flyšové sedimenty (střídání pískovců a jílovců). Podzemní vody kvartérního kolektoru jsou málo mineralizované a místy využívány jako lokální zdroj pitné vody. Dotčené území náleží do útvaru podzemních vod 32230 Flyš v povodí Váhu – severní část, který je vymezen plochou 316,9 km<sup>2</sup> v rámci rajonů v sedimentech paleogénu a křídly Karpatské soustavy. Vodní útvar je hodnocen jako dobrý z hlediska kvantitativního i chemického stavu. V území se nenachází zdroj minerálních vod.

**Půda** – Půdní typ zastupují v dotčeném území kambický glej vyvinutý na údolních sedimentech a slabě oglejené kambizemě případně modální kambizemě na svazích. Pozemkové parcely náležejí z větší části do zemědělského půdního fondu, část pozemků představují pozemky vedené jako vodní plocha, ostatní plocha a lesní pozemek.

**Geologické poměry** – Geomorfologické zařazení dotčeného území: systém Alpsko-himalájský, provincie Západní Karpaty, subprovincie Vnější Západní Karpaty, oblast Slovensko-moravské Karpaty, celek Vizovická vrchovina, podcelek Luhačovická vrchovina. V rámci geomorfologického podcelku leží zájmová lokalita v jeho východní části v Drnovické pahorkatině. Z hlediska regionální geologie náleží zájmová lokalita Karpatské soustavě, oblasti flyšového pásma, regionu magurská skupina příkrovů, jednotce račanské. Předkvartérní podloží je budováno sedimentárními paleogénními horninami zlínského souvrství (vsetínské vrstvy) – pískovci a jílovcí ve flyšovém vývoji (tzn. nepravidelné střídání vrstev těchto hornin). Tyto horniny v přípovrchové zóně zvětrávají na písčité či jílovité eluvia s různě odolnými úlomky příslušné horniny, popř. eluvia charakteru suťových zemin. Kvartérní souvrství reprezentují jednak svahové (deluviální) sedimenty v podobě svahových jílu písčitých s úlomky horniny a suťových zemin s úlomky kamene drobné až kamenité (místy až balvanité) zrnitostní frakce s proměnlivým obsahem jílovité výplně. Údolní dno vyplňují fluvialní sedimenty řeky Vlárky. Při bázi jsou uloženy štěrky drobné až balvanité zrnitostní frakce, slabě písčité, proměnlivě zajiňované, slabě až silně ulehle, zvodnělé. V jejich nadloží se nachází fluvialní jíly prachovité až vysoce plastické, písčité s úlomky a valouny kamene, měkce tuhé až tuhé konzistence.

**Flóra a fauna** – Flora: V území dotčeném záměrem výstavby MVN byla provedena inventarizace dřevin včetně zaměření. Celkem bylo zjištěno 52 jedinců a 19 ploch s křovinami a mlazínami dřevin. Na lokalitě nebyl zjištěn žádný chráněný druh.

Fauna: Větší část dotčeného území představuje součást lokálního biokoridoru o šířce 15 – 50 m situovaného mezi pozemky převážně zemědělsky využívanými, proto lze předpokládat občasný výskyt většiny živočišných druhů příslušného bioregionu. Trvalý výskyt zvláště chráněných druhů nebyl zaznamenán. Dotčený úsek toku nepatří mezi migračně významné toky ČR.

### **III. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí**

Odhad jednotlivých vlivů je proveden z hlediska doby trvání, pravděpodobnosti výskytu, vratnosti a velikosti jevu. Rozsah jevu je hodnocen čtyřstupňovou škálou: zásadní, významný, málo významný, nevýznamný. Velikost je uváděna pětistupňovou škálou: extrémní, nadprůměrná (velká), průměrná, podprůměrná (malá) a nulová.

### Období výstavby

Vlivy na **zdravotní situaci obyvatelstva** budou spočívat v působení stavební mechanizace, tj. v možném projevu emisí a hluku. Tyto vlivy budou vzhledem k množství nasazených mechanismů málo významné až nevýznamné. Vzhledem ke vzdálenosti staveniště od obytné zástavby (převážně vyšší stovky metrů) a absenci nočního provozu lze vyloučit i významné ovlivnění faktoru pohody obyvatelstva. Nepředpokládá se dosažení nebo překročení hygienických limitů (viz odhad imisních příspěvků v kap. B.III.1) ani při nepříznivých rozptylových podmínkách.

Celkový vliv na **ovzduší** při výstavbě lze odhadovat jako málo významný. Intenzita stavebních prací a počet nasazené mechanizace budou srovnatelné se sdruženou bytovou výstavbou. Mimo pracovní dobu bude vliv na ovzduší zanedbatelný.

Během výstavby bude **hluková situace** odpovídat předpokládanému nasazení technických prostředků (TNA, dozer, nakladač, střední rypadlo). Maximální hodnota akustického tlaku uváděná pro zmíněné stroje dosahuje 75 - 80 dB (měřeno 10 m od zdroje). Vliv na akustickou situaci během výstavby lze považovat za málo významný, lokální. Práce budou prováděny pouze v denní době bez umělého osvětlení, aby bylo minimalizováno tzv. světelné znečištění a omezení noční aktivity živočichů.

Vlivy na **půdu** lze hodnotit jako mírně negativní vzhledem k záboru ZPF v rozsahu cca 1,49 ha. Půdní profil v lokalitě je tvořen horizontem glejových kambizemí vytvořených na nivních sedimentech. Tyto zeminy budou skryty odděleně a vráceny na část upraveného terénu, případně použity na rekultivaci v okolí. Kromě fyzikálních vlivů (přemístění z prostoru výstavby) nebudou půdy ovlivněny potenciálním znečištěním nebo změnou hydrického režimu. Proto lze celkově vliv na půdu považovat za málo významný a akceptovatelný.

Během výstavby bude vliv na **povrchové vody** mírně negativní, protože některé stavební práce budou prováděny na krátkém úseku toku a v části koryta. Kvalita povrchových vod bude ovlivněna pouze dočasně možným zákalem při manipulaci s místním materiálem. Případné ovlivnění může mít formu zákalu inertním materiálem a bude časově omezeno pouze na relativně krátké úseky. Potenciální ovlivnění kvality vody při výstavbě (havarijní únik škodlivých látek) je riziko, které je důsledně omezováno legislativními požadavky, které musí být dodržovány. Vzhledem k charakteru prací lze riziko hodnotit jako nízké. Potenciál znečištění je rovněž nízký. Vlivy na **podzemní vody** se nepředpokládají.

Vlivy na **flóru** budou mírně negativní z důvodu odstranění vegetačního krytu ploch přímo dotčených výstavbou (hráz, příjezdová cesta). Výstavba nezasáhne žádné botanicky cenné biotopy a při dodržení stanovených podmínek přímo neohrozí žádné chráněné rostlinné druhy. Plošné dotčení lokálních porostů křovin a dřevin bude málo významné a s výjimkou vlastní vodní plochy bude kompenzované.

Vlivy na **faunu** při provádění záměru budou mírně negativní, z časového hlediska krátkodobé a nesoustavné. Zásahy budou během zemních prací málo významné, protože se jedná převážně o pozemky ZPF. Likvidační charakter budou mít na některé bezobratlé pouze práce přímo ve vodním toku, nicméně po ukončení prací v korytě lze předpokládat bezproblémovou rekolonizaci vodních bezobratlých včetně návratu vyšších taxonů z okolí. Populace hmyzu obývající dotčené plochy budou významně ovlivněny stavebními pracemi. Dojde k likvidaci částí lokálních populací. Předpokládá se, že navazující úseky s totožnou skladbou hmyzu zajistí rychlou rekolonizaci nově upravených ploch. U obratlovců se předpokládá ústup vlivem provádění stavebních prací, po ukončení prací je možno očekávat návrat těchto druhů do většiny výstavbou dočasně narušených prostorů. Zásadní vliv na skutečné dotčení fauny tak budou mít opatření, která bude nutno přijmout pro minimalizaci negativních vlivů výstavby.

Celkově lze hodnotit vlivy výstavby na **ekosystémy** jako lokální, negativní, nevýznamné až málo významné.

Kulturní památky v prostoru dotčeném stavební činností nejsou. Z hlediska **hmotného majetku** bude nepatrně ovlivněna místní infrastruktura o úpravy příjezdové cesty, celkově nebude místní infrastruktura dotčena.

### Období provozu

Během provozu nejsou předpokládány žádné významné negativní vlivy na **obyvatelstvo** (absence výrobních a distribučních aktivit).

Provoz záměru nepředstavuje žádnou činnost, která by významně ovlivňovala **ovzduší**. Navržená vodní plocha je rozsahem nevýznamná z hlediska možnosti ovlivnění klimatu. Vliv na ovzduší lze celkově považovat ve fázi provozu za nulový.

Porosty odstraněné při výstavbě budou obnoveny zhruba ve stejném rozsahu a vhodnější (optimální) druhové skladbě. Celkové zastoupení zeleně v místě záměru mírně klesne na úkor vodní plochy. Vliv provozu záměru na **flóru** lze hodnotit jako nulový.

Provoz nepředstavuje žádné zdroje **hluku** nebo vibrací, proto se žádné vlivy na hlukovou situaci nepředpokládají.

Provoz záměru představuje nepřímý vliv na malou plochu vymezenou mezi hladinou stálého nadržení a maximální hladinou, který bude více či méně dočasně zaplavován v případě zvýšených průtoků. Tento vliv je srovnatelný s přirozeným rozléváním vodních toků při těchto událostech a je hodnocen jako neutrální. Proto lze celkově vliv provozu na **půdu** považovat za nulový.

Nebudou dotčena žádná chráněná ložisková území nebo významné geologické lokality či památky.

Vliv provozu záměru na **vodu** je hodnocen celkově jako neutrální. Mírně negativní bude zánik části stávajícího koryta a nahrazení zátopou a upraveným korytem v celkové délce 275 m. Mírně pozitivní vliv bude představovat omezení extrémních projevů vysokých průtoků níže po toku. Ovlivnění kvality vody se vzhledem k objemu stálého nadržení nepředpokládá. Dílčí změny morfologie terénu nebudou mít přímý vliv na povrchové odvodnění území (z hlediska směru a množství povrchového odtoku). Bude zachován rozsah zasakování srážkových vod a při zvýšených srážkách jejich povrchové odvedení do vodoteče. Ovlivnění podzemních vod bude omezeno na prostor, kde dojde k vytvoření vzdutí. K látkovému ovlivnění podzemních vod v dotčeném území nedojde, nebude ovlivněn směr proudění nebo jiné charakteristiky lokálního kolektoru podzemních vod. Z hlediska bilance nebudou podzemní vody v zájmovém území dotčeny.

Z hlediska **flóry, fauny a ekosystémů** bude provoz záměru představovat lokální vliv na některé aspekty, především na možnost protiproudé migrace ve vodním toku. Tento fenomén však v daném případě (cca 2,4 km pod pramenem) není významný ve smyslu limitace druhu nebo populace. Z hlediska terestrické migrace nepředstavuje provoz záměru žádný vliv. Lokální rozšíření místních biotopů o malou nádrž a dvě tůň lze hodnotit jako mírně pozitivní, stejně jako posílení místní vegetace (např. na úkor bezu černého). Vlivy záměru na ekosystémy lze celkově hodnotit jako lokální, nevýznamné, trvalé.

S provozem záměru není spojena žádná technologická činnost (proces) nebo nakládání s látkami, nevznikají odpady (s výjimkou velmi nízkého objemu odpadu spojeného s údržbou – odstraňování náletových porostů z tělesa hráze). Riziko havárie při provozu je nulové. Možnost destrukce záměru přírodní katastrofou nelze zcela vyloučit, nicméně vzhledem k parametrům a umístění záměru nelze v takovém případě předpokládat možnost kumulace případných následků.

Z hlediska vlivu na estetické hodnoty, harmonického měřítka a vztahů v **krajině** lze záměr hodnotit jako neutrální. Dotčený krajinný prostor lze orientačně vymezit vrcholy Ploština (564 m n. m.), Humenec (511 m n. m.) a kótou 654 (Košary - Sochorák). Z některých míst tohoto prostoru bude možné vizuálně zaznamenat stavební práce. Po dokončení výstavby a provedení vegetačních úprav bude vlastní malá vodní nádrž a hráz viditelná pouze z bezprostřední blízkosti.

*Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné*

Ve fázi přípravy záměru byla značná pozornost věnována získání dostatečných podkladů pro vyhodnocení možných vlivů. Byly provedeny základní průzkumy všech makrosložek ekosystému a získány hydrologické podklady. Samotný záměr nevyvolá provozem významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, veškeré negativní vlivy nastanou během provádění prací.

Další fáze přípravy (projektové dokumentace) by měly respektovat níže uvedená opatření, která zahrnují také doporučení biologického hodnocení „Vlára, vodní dílo Vlachovice, Hodnocení zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny spolu s návrhy opatření k vyloučení či zmírnění negativních vlivů, Kočvara, R., 2020“:

- Omezit rozsah zásahů do koryta v zátopě a podhrází na technicky nezbytné minimum (nezasahovat do koryta nad úroveň hladiny stálého nadržení).
- Opevnění kynety dna, opevnění břehů a celkové úpravy podélného profilu koryta řeky provádět tak, aby odpovídaly revitalizačním cílům, tj. podmínky v upraveném korytě přizpůsobovat přírodě blízkému stavu.

- Organizovat nasazení strojů při zahájení prací tak, aby byla zachována možnost ústupu pohyblivých organizmů z plochy staveniště.
- Minimalizovat možné havarijní znečištění, důsledně omezovat volnoběžný chod mechanizace.
- Vyloučit stavební práce v noční době.
- Provádět likvidaci zeleně (dřevinné i bylinné) včetně odstraňování svrchní vrstvy půdy s vegetačním krytem výhradně v mimohnízdním a mimovegetačním období (od 15. 10. do 15. 3.).
- Navrhnout náhradní výsadbu s využitím přirozené druhové skladby regionálního původu a ponechat případně část plochy k sukcesi. V území bude vyloučeno vysazování stanovištně i geograficky nepůvodních dřevin. Za ty je považován mimo jiné zejména smrk pichlavý *Picea pungens*, modřín opadavý *Larix decidua*, douglaska tisolistá *Pseudotsuga menziesii*, ale i smrk ztepilý *Picea abies* a borovice lesní *Pinus sylvestris*.
- Na vlhká místa, pro zvýšení druhové diversity, v rámci náhradních/doplňujících výsadeb (nikdy však ne v rámci stávajících lučních ploch) budou vnášeny keřové vrby – vrba popelavá, vrba trojmužná, vrba nachová, vrba košíkářská, vrba lýkocová.
- Mezideponie zemin a zařízení staveniště situovat co nejdále od vodního toku, aby byl minimalizován jejich vliv.
- V rámci prací důsledně likvidovat nepůvodní druhy s potenciálem šíření.
- Konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody problematiku aktuálně před podáním žádostí o výjimky z ochranných podmínek druhů.
- Pro realizaci záměru bude navržen biomonitoring, jehož cílem bude sledování řady jevů souvisejících s realizací zásahu. Především je to činnost tzv. biologického (ekologického) dozoru, zajišťující ověření aktuálního stavu lokality bezprostředně před zahájením prací, a na základě toho doporučení pro postup prací, realizaci opatření, provádění transferů apod.

Během výstavby musí být věnována pozornost dokumentaci prací a jejich průběžnému sledování. V prováděcím projektu musejí být specifikovány činnosti vyplývající z obecných i speciálních právních předpisů upravujících ochranu přírody a krajiny, ochranu povrchových a podzemních vod, bezpečnost práce, odpadové hospodářství aj. Nasazená mechanizace musí být ve velmi dobrém technickém stavu, aby byla eliminována možnost poruch a pokud možno vyloučena nutnost servisu během provádění prací. Výměna pracovních náplní nesmí být prováděna na staveništi. Pokud bude nutný zásah pojízdné dílny, musí být vytvořeny podmínky pro spolehlivé zachycení úkapů a úniků pracovních kapalin nebo PHM (tato a další konkrétní opatření budou součástí havarijního plánu, který je dodavatel stavební činnosti povinen zpracovat a předložit ke schválení vodoprávnímu úřadu před zahájením prací).

#### *Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci*

Celkově lze rozsah popsanych vlivů charakterizovat lokálním významem (dosah je omezen převážně plochou záměru resp. přesahem v řádu desítek až stovek metrů). V blízkosti záměru se nenachází obytná výstavba s výjimkou usedlosti Láze (cca 110 m od osy hráze, 80 m od okraje staveniště). S ohledem na celkovou velikost ploch dotčených vlastními pracemi lze považovat velikost vlivu záměru za nevýznamnou až málo významnou. Význam záměru bude zásadní pouze pro přímo dotčenou plochu, vliv na okolní plochy bude nevýznamný.

#### *Údaje o možných významných nepříznivých vlivech přesahujících státní hranice*

Provedení záměru se předpokládá s využitím standardní stavební mechanizace se zvýšeným požadavkem na její spolehlivost a řádný technický stav. Neočekává se možnost vzniku nestandardního stavu. Možnost přeshraničního vlivu provozu je zcela vyloučena. Vyplývá to z kapacity záměru a hydrologických poměrů lokality, resp. vodního toku.

#### *Varianty řešení záměru:*

Záměr je předložen v jedné aktivní variantě. Koncepční varianty umístění byly zvažovány v předchozí studii „Vlára, Vodní dílo Vlachovice – předprojektová příprava, studie přírodě blízkých opatření v povodí Vlára“, zadané na základě usnesení vlády České republiky ze dne 24. srpna 2016 č. 727 k přípravám realizace vodních nádrží v regionech postihovaných suchem a rizikem nedostatku vody. Studie zahrnovala analytickou část, návrhovou část a vyhodnocení. Zájmové území patří k plochám s největším ohrožením půd vodní erozí v rámci kraje, proto bylo navrženo v širším okolí navrženo vybudování 6 poldrů na místních tocích včetně Vlára (Studie ochrany před povodněmi Zlínského

kraje). V současné době je preferována varianta kombinace vodní nádrže Vlachovice s přírodě blízkými protipovodňovými opatřeními. Protipovodňový účinek jednotlivých opatření se kumuluje v níže položených částech dotčených toků. Oznamovaný záměr představuje jedno z těchto opatření, která řeší problematiku eroze a hydromorfologie toků v dílčích částech dotčeného povodí. Opatření jsou navrhována jako ucelená soustava včetně oznamovaného záměru, nicméně jejich projektová, finanční a administrativní příprava probíhá samostatně. Provedení zemních prací je, i přes možnosti použití odlišného strojního parku, standardizovaný proces (fyzické odstranění/přesun potřebných objemů nemá variantní řešení).

Nulová varianta představuje zachování původního stavu.

Z provedeního posouzení vyplývá, že nelze vyloučit lokální negativní vlivy na některé biologické druhy v různém stupni ohrožení (převážně rušení) během fáze výstavby. Tyto vlivy budou dočasné a postihnou jedince, nikoli populace. V žádném případě by tyto vlivy neměly představovat narušení rozmnožovacích schopností druhů, zánik populace druhů nebo zničení ekosystému.

## **2. Úkony před vydáním rozhodnutí**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 01.06.2021 oznámení záměru „Malá vodní nádrž DR-MVN-09“ zpracované podle přílohy č. 3 zákona. Oznámení podal zpracovatel oznámení.

Dopis o zahájení zjišťovacího řízení společně s oznámením záměru (čj. KUZL 36715/2021 ze dne 02.06.2021) rozeslal krajský úřad dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům a dne 04.06.2021 byla informace o oznámení zveřejněna na úřední desce Zlínského kraje. Záměr byl rovněž zveřejněn v Informačním systému EIA pod kódem ZLK932. Informace o oznámení byla zveřejněna též na úředních deskách dotčených obcí.

## **3. Podklady pro vydání rozhodnutí**

- oznámení záměru „Malá vodní nádrž DR-MVN-09“
- situace záměru
- stanovisko orgánu územního plánování – soulad s ÚP
- stanovisko podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
- vyjádření obdržena ve zjišťovacím řízení (uvedena níže)

## **4. Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení**

Ve zjišťovacím řízení bylo v zákonné lhůtě k záměru doručeno celkem 6 vyjádření:

- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, čj. KHSZL 16102/2021 ze dne 15.06.2021
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, čj. KUZL 44610/2021 ze dne 01.07.2021
- Česká inspekce životního prostředí, OI Brno, čj. ČIŽP/47/2021/6299 ze dne 02.07.2021
- Egeria, z. s. ze dne 07.07.2021
- Sdružení pro ekologii Kostelec, o. s. ze dne 07.07.2021, potvrzeno dne 12.07.2021
- Petr a Markéta Šobáňovi ze dne 07.07.2021, potvrzeno dne 13.07.2021

## **5. Vypořádání vyjádření obdržených v průběhu zjišťovacího řízení**

**Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně** nepožaduje posouzení záměru podle zákona.

**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** uplatnil k záměru následující připomínky:

Z hlediska lesního hospodářství – Záměr se podle projektové dokumentace přímo nedotýká pozemků určených k plnění funkcí lesů, ale z předložené dokumentace nelze beze všech pochybností vyloučit,

že se malá vodní nádrž nachází ve vzdálenosti menší než 50 metrů od okraje lesa. Pokud by se předmětná stavba nacházela ve vzdálenosti menší než 50 metrů od okraje lesa, je nezbytné, aby k územnímu rozhodnutí vydal souhlas věcně a místně příslušný orgán státní správy lesů. V tomto případě by byl kompetentním MěÚ Valašské Klobouky.

*Vypořádání: Požadavek krajského úřadu vychází z platných právních předpisů, kterými je oznamovatel vázán a bude se jimi při přípravě záměru řídit.*

Z hlediska odpadového hospodářství – Nakládání s odpady v rámci výstavby i při provozu bude v souladu s Plánem odpadového hospodářství Zlínského kraje i ČR vždy upřednostněna možnost materiálového využití vznikajících odpadů před případným energetickým využitím nebo jejich odstraněním.

*Vypořádání: Požadavek krajského úřadu vychází ze schválených koncepcí Zlínského kraje i ČR, které je oznamovatel povinen respektovat a bude se jimi při přípravě záměru řídit.*

**Česká inspekce životního prostředí, Ol Brno** požaduje, aby se zásahy do daného území prováděly v době vegetačního klidu tedy od 1.9. do 31.3. z důvodu minimalizace vlivů.

*Vypořádání: Povinnost provádět kácení dřevin v době jejich vegetačního klidu vychází z platných právních předpisů, kterými je oznamovatel vázán. Přesné datum provádění těchto prací stanoví ve svém rozhodnutí příslušný orgán ochrany přírody. Oznamovatel počítá s doporučením biologického hodnocení „Vlára, vodní dílo Vlachovice, Hodnocení zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny spolu s návrhy opatření k vyloučení či zmírnění negativních vlivů, Kočvara, R., 2020“, že likvidace zeleně (dřevinné i bylinné) včetně odstraňování svrchní vrstvy půdy s vegetačním krytem by měla být prováděna výhradně v mimohnízdním a mimovegetačním období (od 15. 10. do 15. 3.).*

Textově shodné vyjádření k oznámení bylo podáno 3 subjekty – **spolkem Egeria, z. s., Sdružením pro ekologii Kostelec o. s. a Petrem a Markétou Šobánovými** (dále jen „podatelé“):

Záměr může mít významný vliv na životní prostředí, proto požadujeme, aby byl dále posuzován, a to z následujících důvodů:

- 1) Nejasné zdůvodnění potřeby záměru a opomenutí jeho negativních vlivů  
Zdůvodnění potřeby záměru by mělo být uvedeno v kapitole B.1.5, zde k tomu na str. 9 oznamovatel uvádí následující text: „Cílem záměru je prostřednictvím přírodně blízkých opatření zvýšit protipovodňovou ochranu pod profilem a současně podpořit zadržení vody v krajině.“ Namítáme, že výše uvedené zdůvodnění je pouze obecné. Nebylo zjištěno, které osoby, či nemovitosti jsou ohroženy povodněmi a proč právě navrhovaná vodní nádrž v dané lokalitě má řešit jejich protipovodňovou ochranu. Chybí-li racionální a přezkoumatelné zdůvodnění potřeby záměru, pak není možné jej ani posuzovat. Předložený záměr totiž konkuruje veřejnému zájmu na ochraně přírody, především zájmu na ochraně vodního toku, údolní nivy, krajinného rázu, rostlin, živočichů a dále konkuruje cílům ochrany vod, neboť podle těchto cílů by stav dotčeného vodního útvaru neměl být zhoršován. Součástí záměru je: těleso hráze s asfaltovou komunikací, požerák, přeložka vodního toku, přičemž nové koryto je zkráceno a částečně zatrubněno. Těmito objekty dojde k narušení morfologie, kontinuity a migrační prostupnosti vodního toku, vodní tok bude dále ochuzen o plavené sedimenty a mrtvé dřevo. Lze očekávat poškození ekologicko-stabilizační funkce a zvýšenou erozi (zahlobení) koryta vodního toku. Proto požadujeme, aby bylo uloženo v rámci dokumentace EIA zpracovat podrobné zdůvodnění předmětného záměru a aby tato dokumentace EIA vyhodnotila všechny negativní vlivy záměru na životní prostředí.  
*Vypořádání: Záměr představuje vybudování malé vodní nádrže s retenční funkcí nad obcí Drnovice, jejímž účelem je zejména transformace povodňových průtoků. Z obr. C.4 na str. 22 v oznámení je patrné, že část zástavby obce leží v aktivní zóně záplavového území. V oznámení na str. 36 (v části E) se dále uvádí, cit.: „Zájmové území patří k plochám s největším ohrožením půd vodní erozí v rámci kraje, proto bylo navrženo v širším okolí navrženo vybudování 6 poldrů na místních tocích včetně Vlár (Studie ochrany před povodněmi Zlínského kraje). V současné době je preferována varianta kombinace vodní nádrže Vlachovice s přírodně blízkými protipovodňovými opatřeními. Protipovodňový účinek jednotlivých opatření se kumuluje v níže položených částech dotčených toků. Oznamovaný záměr představuje jedno z těchto opatření, která řeší problematiku eroze a hydromorfologie toků v dílčích částech dotčeného povodí. Opatření jsou navrhována jako ucelená soustava včetně oznamovaného záměru, nicméně jejich*



*projektová, finanční a administrativní příprava probíhá samostatně.“ Krajský úřad má za to, že oznamovatel popsal důvody pro realizaci záměru pro potřeby zjišťovacího řízení v dostatečném rozsahu. Vlivy výstavby a provozu záměru jsou vyhodnoceny v kapitole D oznámení.*

2) Chybějící zvážení variant

V podkapitole „Přehled zvažovaných variant“ na str. 9 se uvádí zcela irelevantní text, který se míjí s předepsaným tématem. Proto požadujeme, aby bylo uloženo v rámci dokumentace EIA zpracovat alternativní varianty protipovodňové ochrany následovně:

A) Varianta bez stavby malé vodní nádrže, která bude založena na skutečných přírodě blízkých (či přátelských) opatřeních, která přistupují ke krajině, jako ke komplexnímu celku, tomuto přístupu pak odpovídají např. změny ve způsobu hospodaření, změny zemědělských a lesnických kultur, odstranění meliorací, vybudování travnatých příkopů, zasakovacích průlehů, tůní, polních mezí, obnova mokřadů, revitalizace vodních toků, zkapacitnění koryt vodních toků v zastavěném území, atd. Mělo by jít o variantu založenou na velkém množství drobných opatření.

B) Pokud by varianta s bez stavby malé vodní nádrže nebyla možná, pak žádáme o zpracování varianty, kde budou přírodě blízká opatření doplněna bočním poldrem, případně i několika bočními poldry. Výhodou bočních poldrů je, že oproti vodní nádrži nenarušují kontinuitu vodního toku.

*Vypořádání: Kapitola B.1.5 je pojata relativně stručně. V obecné rovině oznamovateli přísluší plné právo předložit záměr do zjišťovacího řízení v jedné aktivní variantě. I přes to jsou informace o zvažování možných variant realizace záměru uvedeny v oznámení, a to v části E na str. 36 oznámení, cit.: „Záměr je předložen v jedné aktivní variantě. Konceptní varianty umístění byly zvažovány v předchozí studii „Vlára, Vodní dílo Vlachovice – předprojektová příprava, studie přírodě blízkých opatření v povodí Vlára“, zadané na základě usnesení vlády České republiky ze dne 24. srpna 2016 č. 727 k přípravám realizace vodních nádrží v regionech postihovaných suchem a rizikem nedostatku vody. Studie zahrnovala analytickou část, návrhovou část a vyhodnocení.“ Z toho je patrné, že oznamovatel zvažoval různé varianty záměru v rámci předprojektové přípravy. Z úvah pak vyplynula varianta hodnocená v oznámení.*

3) Absence údajů o biologické rozmanitosti

Na str. 13 oznámení se předpokládá udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů, na str. 15 oznámení se v kapitole „Biologická rozmanitost“ přiznává, že nelze vyloučit přítomnost zvláště chráněných druhů, ale není zřejmé, které druhy by to měly být, dále se pak na str. 34 uvádí následující charakteristika výchozích důkazů: „Biologický průzkum byl proveden v rámci terénních průzkumů provedených v širším okolí v souvislosti s přípravou VD Vlachovice v letech 2017 – 2018 a terénní šetření v roce 2014. Tyto práce zahrnovaly posouzení nezbytnosti a efektivitu zajištění migračního zprůchodnění území (Migrační studii) a Hodnocení zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny spolu s návrhy opatření k vyloučení či zmírnění negativních vlivů. Další údaje byly převzaty z nálezkové databáze ochrany přírody (AOPK).“ Dle str. 33 se pak opatření k prevenci opírají o biologické hodnocení „Vlára, vodní dílo Vlachovice, Hodnocení zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny spolu s návrhy opatření k vyloučení či zmírnění negativních vlivů, Kočvara, R., 2020“. Namítáme, že důkazy, o které se oznámení opírá, tj. biologický průzkum, biologické hodnocení a údaje z nálezkové databáze AOPK nejsou součástí oznámení, a proto se k nim nelze vyjádřit. Jelikož oznámení předpokládá zásah do významného krajinného prvku, jímž je vodní tok, a do ochranných podmínek zvláště chráněných druhů (nejasno kterých), požadujeme, aby bylo uloženo v rámci dokumentace EIA zpracovat hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny.

*Vypořádání: Údaje z nálezkové databáze AOPK jsou veřejně dostupné, není tedy potřeba jejich doložení. Další studie, o které se oznámení opírá a u kterých je upozorněno na jejich absenci, není dle názoru krajského úřadu nutno dokládat. Příloha č. 3 fakticky nepožaduje jejich doložení. Z pohledu orgánu EIA je dostačující, že je v oznámení uveden zdroj, ze kterého zpracovatel čerpal. Analogicky lze uvést, že zpracovatelé oznámení obecně čerpají z projektové dokumentace chystaných staveb a projektová dokumentace samotná není pak součástí oznámení záměru. Požadavek na hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je plně v kompetenci příslušného orgánu ochrany přírody.*

4) Nesprávné užití pojmu revitalizace a nejasnost výsadeb

V oznámení záměru se na str. 8 uvádí, že, nedílnou součástí stavby bude revitalizace a na str. 12 je pojednání o stavebním objektu SO 06 Revitalizace. Revitalizací se zde myslí terénní úpravy a výsadby, které mají být upřesněny v dalším stupni dokumentace. Namítáme, že terénní úpravy a výsadby nejsou revitalizací, ale jen běžným začleněním stavby do daného prostředí. Revitalizace znamená obnovení a oživení existujících součástí krajiny (jako jsou např. vodní toky, nebo údolní nivy), záměr však žádný stávající krajinný prvek neobnovuje, ani neoživuje, a proto není revitalizací. Příčná nádrž na vodním toku je v daném prostředí cizorodým technickým prvkem, bez ohledu na to, jak dobře bude vymodelována a ozeleněna. Proto požadujeme, aby v rámci dokumentace EIA byl předmětný stavební objekt (SO 06) pravdivě nazván a aby bylo v dokumentaci EIA definováno, které druhy rostlin, v jakém množství a kde mají být vysázeny.

*Vypořádání: Pod pojmem revitalizace je v oznámení chápáno, viz str. 12 oznámení, „začlenění díla do krajiny pomocí vegetačního doprovodu v okolí nádrže. Výsadby budou navrženy s ohledem na běžnou a původní druhovou skladbu na zájmové lokalitě. Předmětem stavebního objektu je zajištění potřebného tvaru zátopy, tvarování občasně zatápěných terénních prohlubní (tůň) v konci vzdutí nad hladinou stálého nadřzení a zasypaní a rekultivace zemníků otevřených v rámci SO 01 Příprava území. Bude provedeno ohumusování a zatravnění dotčených ploch. Plochy mezi stavebními objekty budou doplněny o vegetační výsadby měkkého i tvrdého luhu. Litorální pásmo a břehy budou doplněny o rákosy a další vhodné rostlinstvo, rovněž je možné ponechat břehy přirozené sukcesi – bude upřesněno v dalším stupni dokumentace. Travní směs bude vybrána s ohledem na běžné složení rostlinstva nivních luk okolí toku Vlárý.“ Z námítky vyplývá, že podatelé se s předmětem tohoto stavebního objektu seznámili a nesouhlasí pouze s použitou terminologií, samotné práce jsou předmětem námítky pouze v rozsahu konkretizace výsadby. Tento stavební objekt je řádnou součástí záměru, jehož vlivy byly v oznámení v části D vyhodnoceny. Použitá terminologie nemá v tomto případě vliv na závěry týkající se možného ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví. V závěru námítky podatelé uvádí, že je třeba definovat konkrétní druhy rostlin, jejich množství a místa vysazení. V oznámení na str. 33 je v přehledu opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů záměru uvedeno, že náhradní výsadba bude navržena s využitím přirození druhové skladby regionálního původu, příp. ponechání části plochy přirozené sukcesi. Dále se uvádí, že bude vyloučeno vysazování stanovištně i geograficky nepůvodních dřevin; na vlhká místa (nikoliv však v rámci stávajících lučních ploch) pak budou vnášeny keřové vrby – vrba popelavá, vrba trojmužná, vrba nachová, vrba košíkářská či vrba lýkocová. Z pohledu posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je další konkrétní specifikace druhů rostlin, jejich množství a místa vysazení nadbytečná, jedná se o velmi konkrétní údaj, který bude specifikován v projektové dokumentaci, jež bude předložena v rámci následných řízení k vyjádření orgánu ochrany přírody, čímž budou spolehlivě zabezpečeny zájmy ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.*

5) Nejde o přírodě blízké opatření

Na str. 9 oznámení se uvádí, že: „Záměr je součástí řady dalších přírodě blízkých opatření k omezení nedostatku vody v povodí Vlárý (plocha VD02 v rámci aktualizace ZÚR Zlínského kraje).“ Podobně dále na téže straně: „Cílem záměru je prostřednictvím přírodě blízkých opatření zvýšit protipovodňovou ochranu pod profilem a současně podpořit zadržení vody v krajině.“ S výše uvedenými tvrzeními nesouhlasíme, neboť mylně sugerují, že vodní nádrž je přírodě blízkým opatřením. Tak tomu ale není, neboť nádrž přehrazující vodní tok je opatření technické.

*Vypořádání: Záměr je součástí přírodě blízkých opatření, protože ta zahrnují kromě technických opatření také biologická (vegetační) opatření a další. Jistě platí, že MVN je technické opatření, současně je však zřejmé, že navržený záměr není pouze technicky provedená MVN, ale zahrnuje řadu opatření, která mají nesporně přírodě blízký charakter, např. nahrazení náletové vegetace autochtonní vegetací a vytváření chybějících biotopů (tůň a litorálních pásem). Z námítky vyplývá, že podatelé se s předmětem záměru seznámili a zde nesouhlasí pouze s použitou terminologií, samotné práce nejsou předmětem námítky. Vlivy záměru byly v oznámení v části D vyhodnoceny. Použitá terminologie nemá v tomto případě vliv na závěry týkající se možného ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví, proto se jí krajský úřad nebude dále zabývat.*

6) Nejde o přírodě blízké konstrukce

Na str. 9 oznámení se uvádí, že: „Konstrukční řešení bylo navrženo s ohledem na účel stavby. Byly preferovány především přírodní materiály a přírodě blízké konstrukce, jež pomohou k dobrému začlenění stavby do krajiny a vytvoření pohledově i funkčně co nejpřirozenějšího celku. Stabilizační prvky jsou z kamenů (záhozy apod.), u nichž se předpokládá jejich budoucí oživení vegetací.“ S touto úvahou nesouhlasíme, neboť součástí nádrže je těleso hráze s asfaltovou komunikací, požerák, přeložka vodního toku, přičemž nové koryto je zkráceno a částečně zatrubněno. Žádná z těchto konstrukčních součástí není přírodě blízká. Co se týče tělesa hráze, tak ust. § 59 odst. 1 písm. j) vodního zákona vlastníkům vodních děl ukládá odstraňovat náletové dřeviny z hrází sloužících k ochraně před povodněmi, což značně limituje začlenění hráze do krajiny a tím i docílení dojmu přírodní blízkosti.

*Vypořádání: V oznámení na str. 11 je uvedeno cit.: „Pro obsluhu a provozování vodního díla pracovníky správy VD je navržena obslužná komunikace pro příjezd na hráz a do podhrází. Navržená komunikace má konstrukci vozovky z mechanicky zpevněného kameniva (vibrovaný štěrk) na loži ze štěrkodrti. Ta se navrhuje o celkové šířce v koruně 4 m (z toho 3 m šířka komunikace a oboustranně zemní krajnice š. 0,5 m). Trasa vychází z místa možného příjezdu k lokalitě po místní nezpevněné cestě napojené na místní asfaltovou komunikaci Drnovice – Ploština...“ Z uvedeného vyplývá, že komunikace nebude provedena z asfaltu, ale z kameniva.*

*Dále podatelům vadí použitá terminologie, neboť mají za to, že záměr začlenění do krajiny nebude moci být naplněn. Požadavek na odstranění náletových dřevin z hráze v souladu s § 59 vodního zákona je oznamovatel povinen respektovat. Na str. 9 oznámení se uvádí, že konstrukční řešení bylo navrženo s ohledem na účel stavby, kdy byly preferovány především přírodní materiály a přírodě blízké konstrukce, jež pomohou k dobrému začlenění stavby do krajiny a vytvoření pohledově i funkčně co nejpřirozenějšího celku. Z toho je zřejmé, že se oznamovatel snaží záměr zasadit do krajiny šetrně a s respektem k ní, avšak není možné se zcela vyhnout technickým prvkům (např. zmiňovaná hráz či požerák), bez kterých by stavba neplnila funkci, pro kterou je navržena. Nevyhnutelné zrušení části původního koryta v místě stavby je v oznámení hodnoceno v kapitole D.1, jeho vlivy byly označeny jako mírně negativní. Koryto však nebude v žádném úseku zatrubněno (pouze v tělese hráze je z technických důvodů převeden tok odpadní chodbou sdruženého objektu).*

7) Nedostatečnost výkresové dokumentace

V oznámení záměru se na str. 34 uvádí, že technické řešení záměru bylo posuzováno v podobě, jak ji zachycuje textová a grafická část „Dokumentace pro vydání společného povolení DSJ, 2021“. Namítáme, že součástí oznámení není nic, co by připomínalo dokumentaci ke společnému povolení, absentují zejména srozumitelné a čitelné výkresy v měřítku předepsaném pro navazující řízení. Miniatury výkresů, které jsou součástí oznámení na str. 38 a 39 bohužel nejsou čitelné a absentuje v nich celá délka 505 metrů dlouhé úpravy komunikace, resp. napojení záměru na dopravní infrastrukturu. Proto požadujeme, aby součástí dokumentace EIA byla výkresová část dokumentace ke společnému povolení s napojením záměru na dopravní infrastrukturu.

*Vypořádání: Příloha č. 3 fakticky nepožaduje doložení dokumentace pro vydání rozhodnutí v navazujícím/následném řízení. Orgán EIA považuje doložení dokumentace pro navazující/následné řízení za nadbytečné. K oznámení byla doložena koordinační situace, samotné oznámení též v rámci textu obsahuje obrázky se znázorněním grafické podoby záměru (např. na str. 28, 38, či 39). V rámci zjišťovacího řízení podatelé neoslovili krajský úřad, aby tak upozornili, že si nemohou výkresovou dokumentaci řádně prostudovat. Podatelé se rovněž nepokusili o nahlédnutí do tištěné podoby oznámení, jak krajský úřad dle svého sdělení zveřejněného na úřední desce (čj. KUZL 36707/2021 ze dne 02.06.2021) umožňoval. K absenci 505m dlouhého úseku komunikace krajský úřad sděluje, že oznámení na str. 11 uvádí, že tento úsek není součástí stavby posuzovaného záměru.*

8) Neřešení kontextu vlivů záměru jako celku

Na str. 9 oznámení se přiznává, že záměr je součástí většího záměru: „Záměr je součástí řady dalších přírodě blízkých opatření k omezení nedostatku vody v povodí Vlárý (plocha VD02 v rámci aktualizace ZÚR Zlínského kraje). Tato opatření směřují k zadržení vody v krajině a v případě realizace budou vhodně doplňovat efekt navrženého záměru.“ Podobně též na str. 36

se konstatuje, že záměr je součástí ucelené soustavy vícero opatření, citujeme: „Zájmové území patří k plochám s největším ohrožením půd vodní erozí v rámci kraje, proto bylo navrženo v širším okolí vybudování 6 poldrů na místních tocích včetně Vláry (Studie ochrany před povodněmi Zlínského kraje). V současné době je preferována varianta kombinace vodní nádrže Vlachovice s přírodě blízkými protipovodňovými opatřeními. Protipovodňový účinek jednotlivých opatření se kumuluje v níže položených částech dotčených toků. ...Oznamovaný záměr představuje jedno z těchto opatření, která řeší problematiku eroze a hydromorfologie toků v dílčích částech dotčeného povodí. Opatření jsou navrhována jako ucelená soustava včetně oznamovaného záměru, nicméně jejich projektová, finanční a administrativní příprava probíhá samostatně.“ Na str. 9 je v mapce vyznačen blízký záměr DR-MVN-13 na stejném vodním toku s popisem „Související MVN-13 ve vztahu k záměru.“ Dále se v oznámení (str. 15, 33, 34, 36) několikrát zmiňuje vodní dílo Vlachovice, které je zamýšleno na stejném vodním toku. Ze závazného stanoviska stavebního úřadu, které je přílohou oznámení, pak vyplývá, že toto závazné stanovisko bylo vydáno k záměru s odlišným názvem: „Vlára, Vodní dílo Vlachovice, přírodě blízká opatření v povodí Vláry, část E. Povodí Vláry a Tichovského potoka – nádrže velké – DR – MVN – 09“. Tento odlišný název nasvědčuje, že oznámený záměr je součástí většího záměru. V článku na webových stránkách Českého rozhlasu „Opatření za 870 milionů. Vlachovickou přehradu za pět miliard doplní hektary trávy a překážky v lesích“ ze dne 05.10.2018 (<https://zlin.rozhlas.cz/opatreni-za-870-milionu-vlachovickou-prehradu-za-pet-miliard-doplni-hektary-7633173>) uvádí ředitel Povodí Moravy Václav Gargulák, že: „Plánované vodní dílo Vlachovice je potřeba chápat nejen jako samotnou nádrž, ale jako komplexní soubor dalších staveb a opatření, které společně pomohou zajistit hlavní účel nádrže, jež má sloužit zejména jako zásobárna vody pro vodárenské účely, ale také pro potřeby zemědělství a průmysl či jako ochrana před povodněmi,“ v závěru článku se uvádí, že: „Navrženo je také vybudování až 28 malých vodních nádrží na tocích, které budou sloužit k akumulaci vody v krajině, zlepšování její kvality a zpomalení jejího odtoku z krajiny.“ Z výše uvedeného je zřejmé, že předkládaný záměr představuje pouze jednu etapu většího celku, jehož hlavní stavbou je vodní dílo Vlachovice. K posouzení kontextu vlivů tohoto většího celku však oznámení nepodává potřebné údaje. Proto požadujeme, aby dokumentace EIA zahrnovala všechny záměry oznamovatele související s vodním dílem Vlachovice a aby byla posouzena jejich kumulace z hlediska vlivů na životní prostředí.

*Vypořádání: Dle oznámení, str. 9 „Záměr je součástí řady přírodě blízkých opatření k omezení nedostatku vody v povodí Vláry (plocha VD02 v rámci aktualizace ZÚR Zlínského kraje). Tato opatření směřují k zadržení vody v krajině a v případě realizace budou vhodně doplňovat efekt navrženého záměru. Nepředpokládá se možnost kumulace vlivů v dotčeném území s jinými záměry.“ Stavba „DR-MVN-09“ je součástí souboru přírodě blízkých opatření v povodí Vláry v rámci akce „Vlára, Vodní dílo Vlachovice, přírodě blízká opatření v povodí Vláry, část E. Povodí Vláry a Tichovského potoka – nádrže velké“. Jedná se o rozsáhlou akci, jejímž investorem je Povodí Moravy, s. p. Z investičního hlediska je nezbytné, aby byly stavby organizovány do celků a podcelků. Stavba DR-MVN-09, byť je do akce zahrnuta, je realizována zcela nezávisle na výše uvedených opatřeních části „E“ i na přípravě VD Vlachovice. Předložený záměr může technicky existovat i samostatně, není závislý na realizaci VD Vlachovice. Případná realizace stavby DR-MVN-13 pak zvýší protipovodňový účinek ve srovnání s realizací samotné DR-MVN-09. Kumulace vlivů DR-MVN-09 a DR-MVN-13 je popsána na str. 8 oznámení. Řešení celého území dotčeného plánovanou výstavbou VD Vlachovice a zakotvení této stavby v něm je pak v kompetenci orgánu územního plánování, kdy jsou díky procesu SEA vyhodnoceny vlivy v dotčeném území v širších souvislostech. Účelem zjišťovacího řízení, a potažmo i procesu EIA obecně, není obsáhnout a popsat vlivy jedné malé nádrže lokálního významu a vlivů (předloženého záměru) v kontextu tak širokého území, jaké je dotčeno plánovanou výstavbou VD Vlachovice. Tím by došlo k suplování procesu SEA a ztrátě konkrétnosti projektové EIA.*

- 9) Absence stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Oznamovatel na str. 2 argumentuje tvrzením, že záměr nemůže mít ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) či ptačí oblasti (PO), tedy na soustavu NATURA 2000, což prý vyplývá ze stanoviska Správy CHKO Bílé Karpaty čj. 00213/BK/21 ze dne 08.02.2021. Namítáme, že toto stanovisko

vydávané podle § 45i zákona č. 114/199 Sb. není součástí oznámení a ani nebylo zveřejněno v informačním systému cenia, tudíž jsme se s ním nemohli seznámit a vyjádřit se k jeho obsahu. Proto požadujeme, aby bylo součástí dokumentace EIA.

*Vypořádání: Předmětný záměr se nachází mimo CHKO Bílé Karpaty, k vydání stanoviska je tedy primárně příslušný krajský úřad. Stanovisko krajského úřadu z hlediska § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, bylo vydáno dne 09.02.2021 pod čj. KUZL 6080/2021 a bylo doloženo k oznámení. Zmiňované stanovisko Správy CHKO Bílé Karpaty čj. 00213/BK/21 bylo v době před zahájením zjišťovacího řízení vyžádáno z pohledu předběžné opatrnosti krajským úřadem a pouze pro potřeby vyjádření krajského úřadu, čj. KUZL 6080/2021 ze dne 09.02.2021 (doloženo k oznámení). Oznamovatel jen zmínil jeho existenci a výstup z něj, nemá je však fyzicky k dispozici, nemohl je tedy doložit.*

10) Chybějící studie

Na str. 36 se oznámení záměru odvolává na studii „Vlára, Vodní dílo Vlachovice – předprojektová příprava, studie přírodě blízkých opatření v povodí Vlárky“. Namítáme, že tato studie není součástí oznámení, a proto jsme se s ní nemohli seznámit a vyjádřit se k jejímu obsahu. Požadujeme, aby součástí dokumentace EIA byly všechny důkazy, o které se posouzení opírá.

*Vypořádání: Studie, o kterou se oznámení opírá a u které je upozorněno na její absenci, není dle názoru krajského úřadu nutno dokládat. Příloha č. 3 fakticky nepožaduje její doložení. Z pohledu orgánu EIA je dostačující, že je v oznámení uveden zdroj, ze kterého zpracovatel čerpal. Analogicky lze uvést, že zpracovatelé oznámení obecně čerpají z projektové dokumentace chystaných staveb a projektová dokumentace samotná není pak součástí oznámení záměru.*

11) Absence podkladu z ČHMÚ

Na str. 36 se oznámení záměru odvolává na hydrologické údaje, které byly převzaty ze zdrojů s údaji ČHMÚ. Namítáme, že součástí oznámení není žádný podklad z ČHMÚ. Proto požadujeme, aby součástí dokumentace EIA byl podklad ČHMÚ s hydrologickými údaji.

*Vypořádání: Předmětné údaje si oznamovatel sám a na své náklady opatřil žádostí o informace k hydrologickým údajům povrchových vod na ČHMÚ. Z pohledu orgánu EIA je dostačující, že je v oznámení uveden zdroj, ze kterého zpracovatel čerpal.*

12) Absence údajů o plánovaném užívání nádrže

Oznámení neřeší „provoz“ záměru, tedy otázku, jakému cílovému společenstvu rostlin a živočichů bude nádrž určena, jak bude užívána a udržována a jak bude zajištěn minimální zůstatkový průtok pod nádrží. Obáváme se toho, že nakonec vznikne jen další rybník, jako nádrž na kapry, kde bude snaha systematicky likvidovat bobra evropského, aby svými norami neohrozil stabilitu přehradní hráze. Proto požadujeme, aby součástí dokumentace EIA byly informace o cílovém společenstvu rostlin a živočichů, včetně návrhu provozního a manipulačního řádu vodního díla a řešení otázky tolerance bobra evropského.

*Vypořádání: Provoz záměru dle oznámení (str. 8) spočívá zejména v transformaci povodňových průtoků. Při povodňových průtocích zde dojde k zadržení (akumulaci) vody v retenčním prostoru nádrže, transformaci a retardaci průtoků. Dále na str. 32 je uvedeno, že s provozem záměru není spojena žádná technologická činnost (proces) nebo nakládání s látkami, nevznikají odpady (s výjimkou velmi nízkého objemu odpadu spojeného s údržbou – odstraňování náletových porostů z tělesa hráze). Z vodohospodářského řešení popsaného v oznámení v kap. B.1.6 je zřejmé, že v nádrži bude trvale udržována hladina na úrovni stálého nadržení, což znamená, že po úvodním plnění bude běžně odtok z nádrže totožný s přítokem do nádrže. Pouze v období zvýšených (povodňových) průtoků bude docházet k plnění retenčního prostoru nádrže max. po úroveň bezpečnostního přelivu (během tohoto plnění bude přítok do nádrže vyšší než odtok z ní, což představuje protipovodňovou funkci nádrže). Po dosažení úrovně bezpečnostního přelivu bude znovu odtok z nádrže totožný s přítokem. Po odeznění povodně bude postupně samovolně snižována úroveň vody v nádrži na úroveň stálého nadržení. Jiná manipulace se na nádrži nepředpokládá (s výjimkou případných oprav nebo revizí). Z kap. B.1.6 dále vyplývá, že po dokončení stavební části bude provedeno začlenění díla do krajiny pomocí vegetačního doprovodu v okolí nádrže. Výsadby budou navrženy s ohledem na běžnou a původní druhovou skladbu na zájmové lokalitě. Bude vytvářována zátopa a terénní prohlubně (tůně). Bude provedeno ohumusování a zatravnění dotčených ploch. Plochy mezi stavebními objekty budou doplněny o vegetační výsadby měkkého i tvrdého luhu. Litorální pásmo a břehy budou doplněny*

*o rákosy a další vhodné rostlinstvo. Možnost ponechání břehů přirozené sukcesi bude upřesněno v dalším stupni dokumentace. Travní směs bude vybrána s ohledem na běžné složení rostlinstva nivních luk okolí toku Vláry. Z oznámení lze dovodit, že není zájmem oznamovatele budovat chovný rybník, ale naopak usiluje o začlenění navržené vodní plochy do krajiny. Budoucí výskyt bobra evropského na předmětné lokalitě není možné předjímat. Oznamovatel je vázán platnými právními předpisy a bude se jimi při přípravě i provozu záměru řídit.*

Krajský úřad obdržel v rámci zjišťovacího řízení k záměru „Malá vodní nádrž DR-MVN-09“ tři odůvodněná nesouhlasná vyjádření (Egeria, z. s., Sdružení pro ekologii Kostelec o. s. a Petr a Markéta Šobáňovi) s požadavkem na celkové posouzení záměru. Všechna tři vyjádření byla zcela totožná a připomínky v nich obsažené se týkaly zdůvodnění potřeby záměru, řešení variant záměru, absence údajů o biologické rozmanitosti, stanoviska CHKO Bílé Karpaty z hlediska § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny a studií, na jejichž podkladě bylo oznámení vypracováno, podkladů z ČHMÚ či údajů o plánovaném užívání nádrže, z jejich pohledu nesprávného užití pojmů a pojmenování stavebních objektů, nedostatečnosti výkresové dokumentace a neřešení záměru v kontextu výstavby VD Vlachovice. Připomínky byly na základě dostupných informací řádně vypořádány. Další připomínky a upozornění, které krajský úřad obdržel, vychází především z platných právních předpisů, jimiž je oznamovatel při přípravě záměru vázán.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru a jeho přílohách, písemných vyjádření k oznámení záměru a zjišťovacího řízení provedeného podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona krajský úřad s ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dospěl k závěru, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí mohou oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona podat ve smyslu §§ 81, 82, 83 a 86 správního řádu odvolání k Ministerstvu životního prostředí ČR s uvedením rozsahu, v jakém je rozhodnutí napadáno, namítaného rozporu s právními předpisy nebo s uvedením nesprávnosti rozhodnutí či řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává u Krajského úřadu Zlínského kraje ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona doloží dotčená veřejnost v odvolání. Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání podané jen proti odůvodnění rozhodnutí je podle ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu nepřipustné.

Do rozhodnutí lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách agentury CENIA, česká informační agentura životního prostředí ([www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia)) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru **ZLK935**, v sekci závěr zjišťovacího řízení.

**Dotčené územní samosprávné celky Zlínský kraj a obce Drnovice a Tichov** žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o zveřejnění informace o tomto rozhodnutí na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o **zaslání písemného vyrozumění** o dni vyvěšení rozhodnutí na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Datum vyvěšení: 4. srpna 2021

Datum sejmutí:

Ing. Pavel Kulička  
vedoucí oddělení  
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Rozdělovník:

**Dotčené územní samosprávné celky:**

Zlínský kraj, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Obec Drnovice, Drnovice 113, 763 25 Drnovice, ID DS: 3rta7zn

Obec Tichov, Tichov 48, 766 01 Tichov, ID DS: mvzbyd3

**Dotčené správní úřady:**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Městský úřad Valašské Klobouky, Masarykovo náměstí 189, 766 01 Valašské Klobouky, ID DS: wi4brk7

Obecní úřad Drnovice, Drnovice 113, 763 25 Drnovice, ID DS: 3rta7zn

Obecní úřad Tichov, Tichov 48, 766 01 Tichov, ID DS: mvzbyd3

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín, ID DS: xwsai7r

ČIŽP oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno, ID DS: 6umdzr3

Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 601 75 Brno, ID DS: m49t8gw

**Oznamovatel:**

Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 601 75 Brno, ID DS: m49t8gw

**Na vědomí:**

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, RP Správa CHKO Bílé Karpaty, Nádražní 318, 763 26 Luhačovice, ID DS: f53dynz