



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: MMT/37071/2020/SŘaÚP/Baj  
Ze dne: 03.07.2020  
Čj.: MSK 84466/2020  
Sp. zn.: ŽPZ/18291/2020/Jak  
205.2 S5 N  
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová  
Telefon: 595 622 717  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2020-07-21

Magistrát města Třince  
Odbor stavebního řádu a územního  
plánování  
Jablunkovská 160  
739 61 Třinec

## Vyjádření k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu (ÚP) Vělopolí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel návrh zprávy o uplatňování ÚP Vělopolí dle ustanovení § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Předložený návrh zprávy neobsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny ÚP v rozsahu zadání změny. Krajský úřad vydává ve smyslu výše uvedeného ustanovení následující vyjádření.

### 1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

### 2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy nemá krajský úřad požadavky na úpravu či doplnění obsahu návrhu "Zprávy o uplatňování ÚP Vělopolí".

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy předložený Návrh zprávy o uplatňování ÚP obce Vělopolí neobsahuje pokyny pro zpracování změny územního plánu, čímž ani nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny. V souvislosti s uvedeným krajský úřad nepožaduje úpravu či doplnění obsahu předložené zprávy.

### **3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy chráněné zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou předloženým Návrhem zprávy o uplatňování ÚP Vělopolí dotčeny a krajský úřad k této zprávě nemá připomínky.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umisťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL. Návrh zprávy o uplatňování ÚP Vělopolí neobsahuje požadavky na změnu stávající územně plánovací dokumentace.

### **4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

### **5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

### **6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, příslušný dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně přírody a krajiny"), souhlasí s předloženou zprávou o uplatňování územního plánu Vělopolí.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, a není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Návrh zprávy se nedotkne žádného maloplošného zvláště chráněného území ani jejich ochranného pásma. Plochy a koridory územního systému ekologické stability nacházející se v území jsou vymezeny v souladu se schválenými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydanými Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426. Ostatní limity, které krajský úřad hájí v rámci svých kompetencí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou návrhem nijak dotčeny.

Krajský úřad, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona o ochraně přírody a krajiny, vydal podle § 45i tohoto zákona stanovisko č. j. MSK 85569/2020 ze dne 20.07.2020, ve kterém konstatuje, že předložená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

### **7/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 22 písm. d) tohoto zákona, nejsou dotčeny. Krajský úřad neuplatňuje požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Krajský úřad neuplatňuje požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí, neboť předložený návrh zprávy neobsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu v rozsahu zadání změny, zpráva tudíž nestanoví rámec pro umístění záměrů z přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

### **8/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené podklady, bere tyto informace na vědomí a s provedeným vyhodnocením souhlasí. Současně však upozorňuje na význam takového vyhodnocení ve vztahu k dalšímu rozvoji správního území z hlediska nových požadavků (v současné době projednávaná změna územního plánu) u kterých lze předpokládat zábor zemědělské půdy náležící zemědělskému půdnímu fondu.

Odůvodnění:

Smyslem takto předkládaného vyhodnocení je především vyhodnocení stávajících možností využití dosud projednaných a odsouhlasených ploch pro jiné než zemědělské využití. Uvedený podklad pak slouží mj. k úvaze optimalizovat stavební rozvoj na základě stávajících možností a skutečných potřeb rozšíření těchto aktivit v území. Jestliže tedy souběžně probíhá změna územního plánu, a přitom vyhodnocení uplatnění stávajícího územního plánu vyznívá pozitivně z hlediska dispozice, dosud projednaných a dostatečně vhodných ploch, je potřebné tyto faktory promítnout i do závěrů očekávaní změny územního plánu, kde se předpokládá, a dle mínění zdejšího správního úřadu nežádoucím způsobem, další navýšení zastavitelných ploch na úkor zájmů ochrany zemědělského půdního fondu.

### **9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), k návrhu zprávy o uplatňování územně plánovací dokumentace nemá připomínky a s předloženým souhlasí.

Odůvodnění:

Součástí návrhu zprávy o uplatňování územně plánovací dokumentace nejsou pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu.

**10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Ing. Jan Filgas  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství