



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: MMOP 17189/2020 / Gr
Ze dne: 10.02.2020
Čj.: MSK 23451/2020
Sp. zn.: ŽPZ/4785/2020/Jak
205.2 S5 N
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová
Telefon: 595 622 717
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2020-03-09

Magistrát města Opavy
Odbor hlavního architekta a ÚP
Horní nám. 69
746 26 Opava

Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu ve smyslu § 47 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), vydává jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,

k návrhu zadání územního plánu (ÚP) Bratřívovice

toto **stanovisko**:

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že ÚP Bratřívovice **není nutno posoudit** podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Důvodem pořízení nového ÚP je stanovení časového horizontu platnosti ÚP dle stavebního zákona, uvedení do souladu s právními předpisy, aktuálními územně analytickými podklady, nadřazenou územně plánovací dokumentací. Dále bude provedena aktualizace a prověření zastavitelných ploch dle platného ÚP obce, prověření možnosti vymezení nových zastavitelných ploch pro bydlení a vyřešení a zajištění dopravy v klidu. Součástí nového ÚP je také záměr Větrného parku Bratřívovice včetně souvisejících záměrů.

Krajský úřad posoudil předloženou územně plánovací dokumentaci na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad konstatuje, že novým územním plánem nejsou navrhovány nové rozsáhlé plochy pro bydlení, rozvoj sídla je řešen v zastavěném území či v bezprostřední návaznosti na zastavěné území, plochy pro bydlení a související občanská vybavenost včetně technické infrastruktury jsou místního charakteru. Nejsou navrhovány nové plochy pro výrobu a skladování. Bude

zachována stávající koncepce rozvoje obce dle platného územního plánu obce Bratříkovice. Výjimkou je záměr větrného parku. Jedná se však o záměr podrobně řešený a vyhodnocený již v rámci aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve které je řešena již konkrétní plocha pro umístění přesného počtu stožárů dle doložených podkladů investora. V územním plánu bude tato plocha podrobněji řešena, nebude však překročen její rozsah nebo počet plánovaných stožárů obsažený v aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Aktualizací č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje jsou také vymezeny veřejně prospěšné stavby a opatření, pro která ÚP vytvoří podmínky zajišťující jejich ochranu, existenci a realizaci. Jedná se o koridory E27 (výstavby napájecího vedení 110 kV, které propojí rozvodnu 110/22 kV ve Vítkově s rozvodnou 400/110 kV v Horních Živicích) a PO16 (volní dok Velká – úpravy a revitalizace).

Krajský úřad konstatuje, že s ohledem na charakter a rozsah ÚP nejsou navrženy rozsáhlé záměry s možností kumulace vlivů na životní prostředí, ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. V řešeném území obce Bratříkovice se nenachází žádná evropsky významná lokalita ani ptačí oblast.

ÚP bude řešen pouze v jedné variantě. Z předložených podkladů je patrné, že v ÚP nebudou navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, proto byl přehodnocen požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. V návrhu zadání ÚP obce nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit. Jedinou výjimkou by mohlo být umístění Větrného parku Bratříkovice, ovšem ten byl již podrobně řešen a vyhodnocen v rámci aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve které je řešena již konkrétní plocha pro umístění přesného počtu stožárů dle doložených podkladů investora. V územním plánu bude tato plocha podrobněji řešena, nebude však překročen její rozsah nebo počet plánovaných stožárů obsažený v aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušný orgán ochrany přírody (krajský úřad) ve svém stanovisku č. j. MSK 25170/2020 ze dne 05.03.2020 vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit.

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Krajský úřad podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu zadání ÚP Bratříkovice následující vyjádření pro uplatnění požadavků na obsah územního plánu.

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 40 odst. 3 písm. f) nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy návrh zadání ÚP Bratříkovic, nenavrhuje v koncepci silnic II. a III. třídy žádné změny.

3/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů („zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona, krajský úřad neuplatňuje žádné požadavky.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných zákonem, ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, a není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Na území obce není vymezeno žádné zvláště chráněné území ani jeho ochranné pásmo ani regionální systém ekologické stability.

Upozornění:

Z hlediska veřejných zájmů podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad vydal samostatně stanovisko č. j. MSK 25170/2020, ze dne 05.03.2020, ve kterém vylučuje vliv ÚPD na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

4/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není z předloženého zadání ÚP Bratříkovic zřejmý předpokládaný rozsah záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). V případě, že ÚP počítá se záboru PUPFL, je nutné v textové části ÚPD, v kapitole záborů vypracovat případné návrhy odnětí a omezení PUPFL podle ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona; tyto navrhopat pouze za podmínky, že navrhovaný zábor nelze řešit umístěním navrhované plochy mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umístěuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL. Rozsah záboru v této fázi není zřejmý.

5/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a dle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), uplatňuje k návrhu zadání územního plánu obce Bratříkovice následující požadavky.

Při zpracování územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu tak, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti územní plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jinou možnou variantou, výhodnou i z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. Krajský úřad současně upozorňuje na postupy dané § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, k zajištění zájmů ochrany zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany. Při vyhodnocování potřeby záboru zemědělské půdy je nezbytné současně vycházet z § 2 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu a čl. II. Metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96, kdy se tato zjištění musí zpracovat do podkladů předloženého návrhu.

Odůvodnění:

Zájmem ochrany zemědělského půdního fondu je v maximální míře vnímat potřeby rozvoje sídelního útvaru i z hlediska zásad ochrany zemědělské půdy, daných postupy vymezenými § 4 a § 5 uvedeného zákona, a v případě potřeb rozvoje sídelního celku na úkor půdy náležící zemědělskému půdnímu fondu je nezbytné prokázat tuto potřebu, přičemž je nezbytné navrhovat postupy výhodné i z hlediska ochrany tohoto půdního fondu. S ohledem na tyto skutečnosti je nezbytné dále konstatovat, že zdejší správní orgán bude zkoumat, do jaké míry jsou využity stávající možnosti realizace staveb v území, přičemž je upozorňováno na nutnost vyhodnotit i tyto aspekty s tím, že je potřebné zajistit změnu funkčního využití dlouhodobě nevyužívaných zastavitelných ploch (ploch, kde dosud nebylo vynaloženo úsilí k naplnění územním plánem vymezené funkce - plochy nebyly např. zainvestovány inž. sítěmi apod.), a to ve prospěch zemědělského půdního fondu.

Významným kritériem, pro posouzení dalšího rozvoje území na úkor zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, bude i případný, stávající převis nabídky ploch pro jiné než zemědělské využití.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), požaduje, aby územní plán byl zpracován v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší a Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Odůvodnění:

Požadavek je v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven za účelem zlepšení kvality ovzduší a dodržování přípustné úrovně znečištění. Uvedené koncepce je potřeba při pořizování územního plánu zohlednit, a to v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu návrhu územního plánu.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Závěr

Krajský úřad vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán výše uvedené stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. Krajský úřad posoudil návrh zadání změny územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k uplatnění požadavků na obsah předmětné územně plánovací dokumentace.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství