



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: MUFO 10537/2020
Ze dne: 04.05.2020
Čj.: MSK 57299/2020
Sp. zn.: ŽPZ/11214/2020/Jak
205.2 S5 N
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová
Telefon: 595 622 717
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2020-06-01

Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí
Odbor regionálního rozvoje a stavební úřad
Náměstí 3
739 11 Frýdlant nad Ostravicí

Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu ve smyslu § 47 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskosleského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), přiměřeně dle § 47, v souladu s § 55 odst. 1 stavebního zákona a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává

k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu (ÚP) Metylovice za období listopad 05/2011 – 02/2020, který obsahuje pokyny pro zpracování návrhu ÚP v rozsahu zadání změny č. 2

toto stanovisko:

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že není nezbytné a účelné komplexně posuzovat návrh změny č. 2 ÚP Metylovice podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Změnou č. 2 ÚP Metylovice bude aktualizováno zastavěné území, bude prověřen soulad se Zásadami územního rozvoje Moravskosleského kraje, např. pro záměry DZ19 – optimalizace, elektrizace celostátní tratě č. 323 v úseku Frýdek-Místek – Frenštát pod Radhoštěm, D306 – lanovka Lhotka – Ondřejník, PZ14 – VTL plynovod Libhošť (kompresorová stanice) – Třanovice (PZP), prvky územního systému ekologické stability jako veřejně prospěšná opatření: – regionální biokoridory RK 558, RK 560, regionální biocentrum RBC 169 Metylovická hůrka. Dále budou změnou ÚP prověřeny požadavky na vymezení 19 zastavitelných ploch pro bydlení v rodinných domech, 2 plochy individuální rekreace, 2 plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura, 1 plocha technické infrastruktury – inženýrské sítě a 1 plocha výroby zemědělské. Mimo prověření uvedených

nových zastavitelných ploch budou také prověřeny dlouhodobě nevyužité plochy, které byly určeny pro výstavbu rodinných domů.

Krajský úřad posoudil navrhované požadavky na změnu č. 2 ÚP Metylovice na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. S ohledem na charakter a rozsah navrhovaných změn lze konstatovat, že předmětná změna územního plánu nenavrhuje rozsáhlé záměry s možností kumulace vlivů na životní prostředí, ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Z předložených podkladů je patrné, že nebudou v územním plánu navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, proto nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. V návrhu obsahu změny územního plánu obce nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. V návrhu zadání změny územního plánu obce nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit. Povaha územního plánování vylučuje podrobně specifikovat technický popis záměru potřebný k podrobnějšímu posouzení, tyto konkrétní vlastnosti záměru jsou známy až v následných řízeních. Případné další vlivy na životní prostředí tedy v tomto případě budou v podrobnějším rozsahu řešeny v následných řízeních včetně tzv. EIA.

Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušný orgán ochrany přírody, tj. krajský ve svém stanovisku s č. j. MSK 57495/2020 ze dne 26.05.2020 vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit.

Krajský úřad konstatuje, že rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto stanoviska, neboť změnou ÚP jsou navrženy především drobné lokality nacházející se v různých částech obce. Většina požadavků navrhuje změnu způsobu využití na plochu pro stavbu rodinného domu, jedná se buď o pozemky v zastavěném území, nebo jde o území navazující na stávající zástavbu. Pouze v ojedinělých případech plochy nemají návaznost na stávající zástavbu, případně jde o návrh rozšíření již vymezené zastavitelné plochy. Krajský úřad konstatuje, že změnou č. 2 ÚP Metylovice nebude měněna základní urbanistická koncepce a koncepce uspořádání krajiny stanovená v platném územním plánu.

Krajský úřad podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Metylovice následující vyjádření pro uplatnění požadavků na obsah změny č. 2 územního plánu.

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad nemá požadavky na úpravu či doplnění obsahu návrhu "Zprávy o uplatňování územního plánu Metylovice", jenž současně obsahuje pokyny pro zpracování změny č. 2 ÚP Metylovice.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy předložený Návrh zprávy o uplatňování územního plánu obce Metylovice vč. pokynů pro zpracování změny č. 2 nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny. V souvislosti s tímto krajský úřad neuplatňuje požadavek na zapracování jakékoliv změny předmětného ÚP z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není z předloženého návrhu zprávy o uplatňování ÚP Metylovice, která současně obsahuje pokyny na změnu č. 2, zřejmý předpokládaný rozsah záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). V případě, že ÚP počítá se zábořem PUPFL, je nutné v textové části ÚPD, v kapitole záborů vypracovat případné návrhy odnětí a omezení PUPFL podle ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona; tyto navrhnout pouze za podmínky, že navrhovaný zábor nelze řešit umístěním navrhované plochy mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně přírody a krajiny"), souhlasí s předloženou zprávou o uplatňování územního plánu Metylovice, včetně návrhu zadání změny č. 2.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, a není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Návrh zprávy se nedotkne žádného maloplošného zvláště chráněného území ani jejich ochranného pásma. Plochy a koridory územního systému ekologické stability nacházející se v území jsou vymezeny v souladu se schválenými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydanými Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426. Ostatní limity, které krajský úřad hájí v rámci svých kompetencí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou návrhem nijak dotčeny.

Upozornění:

Krajský úřad, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona o ochraně přírody a krajiny, vydal podle § 45i tohoto zákona stanovisko č. j. MSK 57495/2020 ze dne 26. 5. 2020, ve kterém konstatuje, že předložená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a dle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), bere na vědomí předloženou zprávu o uplatňování územního plánu obce Metylovice a uplatňuje k návrhu zadání změny č. 2 ÚP Metylovice následující požadavky.

Při zpracování návrhu změny územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu tak, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti územní plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jinou možnou variantou, výhodnou i z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. Krajský úřad současně upozorňuje na postupy dané § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, k zajištění zájmů ochrany zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany. Při vyhodnocování potřeby záboru zemědělské půdy je nezbytné současně vycházet z § 2 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu i čl. II. Metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96, kdy se tato zjištění musí zpracovat do podkladů předloženého návrhu.

Krajský úřad, při posuzování návrhu přihledne ke stávajícím možnostem realizace zástavby v území a posoudí případný tzv. převis nabídky ve vztahu k novým požadavkům změny funkčního využití území na úkor zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V tomto směru bude zdejší správní orgán (v případě aplikace ust. § 4 odst. 3 uvedeného zákona) zkoumat, zda předložené návrhy obsahují vyhodnocení veřejného zájmu, který

výrazně převažuje nad zájmy ochrany zemědělského půdního fondu. V neposlední řadě je upozorňováno, že pokud jsou v území (z hlediska ochrany zemědělské půdy) významné, ucelené plochy, které byl v minulosti pro výstavbu odsouhlaseny, a přitom nejsou takto v současnosti využívány, ani prokazatelným způsobem zainvestovány např. dopravní i technickou infrastruktura, bude, a to i s ohledem na zásady územního plánování (vymezení dalších zastavitelných ploch vázat pouze na prokázání této potřeby), usilováno o jejich změnu funkčního využití, a to ve prospěch zemědělského půdního fondu. Tento postup lze odvodit nejen z postupů vymezených § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, tedy zásad činit opatření s cílem zamezit neodůvodněným záborům zemědělské půdy, ale i z hlediska ust. § 102 odst. 3 stavebního zákona.

Odůvodnění:

Krajský úřad se podrobně seznámil s předloženou zprávou o uplatnění územního plánu, zejména pak vycházel z pojednání využití dosavadních možností realizovat zástavbu v území, a to především pokud se týká ploch pro bydlení. Zde je zřejmé, že je zde nemalý převis nabídky těchto ploch, umožňující stavební rozvoj území, a to v nemalém časovém horizontu. Jestliže jsou předmětem posouzení plochy s požadovanou změnou funkce, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, budou bedlivě zkoumány s cílem uplatnit řešení vhodné i z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (§ 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a zejména bude zkoumáno do jaké míry byly stávající možnosti využity, a případně zda mají, tyto dosud nevyužité plochy, nadále plnit funkci vymezenou územním plánem (což zmiňuje i předložená zpráva). Krajský úřad nemůže (této fázi projednávání problematiky územního plánu) předjímat závěr přijatý z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, ale je toho názoru, že předložená zpráva výrazně upozorňuje na tuto problematiku dalšího rozšiřování zástavby v území na úkor zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V tomto smyslu bude tedy předmětné změně věnována zvýšená pozornost.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“) podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), požaduje, aby návrh změny územního plánu byl zpracován v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší a Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Odůvodnění:

Požadavek je v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven za účelem zlepšení kvality ovzduší a dodržování přípustné úrovně znečištění. Uvedené koncepce je potřeba při pořizování územního plánu zohlednit, a to v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu návrhu územního plánu.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství