



# KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.: MBC/6315/24/ŽP/Vav 2225/2022

Ze dne: 2024-02-29

Čj.: MSK 33563/2024

Sp. zn.: ŽPZ/6335/2024/Ham  
208.1 S10

Vyřizuje: Ing. Táňa Hamplová

Telefon: 595 622 594

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2024-04-03

Městský úřad Bílovec

Odbor kancelář starosty

Oddělení životního prostředí a územního  
plánování

17. listopadu 411

743 01 Bílovec

## STANOVISKO

### **Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu změny č. 1 územního plánu Slatina**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, postupy dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v souladu s § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití přechodného ustanovení § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů,

### **vydává,**

k návrhu změny č. 1 územního plánu (ÚP) Slatina, jehož součástí je tzv. „SEA vyhodnocení“ - vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) a tzv. „Naturové hodnocení“ – vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o ochraně přírody a krajiny),

### **souhlasné stanovisko**

### **s uplatněním požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí,**

- respektovat, ve fázi realizace, podmínky a opatření uvedené v kapitole 8 a 11 SEA vyhodnocení (viz dále v odůvodnění).

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

**Odůvodnění:**

Krajský úřad obdržel dne 12. 12. 2023 oznámení o společném jednání o návrhu změny územního plánu spolu s výzvou k uplatnění stanoviska k návrhu předmětného územního plánu, jehož součástí je SEA vyhodnocení a Naturové hodnocení. Pořizovatelem změny č. 1 ÚP Slatina je městský úřad Bílovec, Odbor kancelář starosty. Společné jednání o návrhu změny územně plánovací dokumentace, včetně SEA vyhodnocení a Naturového hodnocení, se konalo dne 3. 1. 2024 na městském úřadě v Bílovci. Krajský úřad k návrhu změny č. 1 ÚP Slatina vydal koordinované stanovisko č. j. MSK 166107/2023, Sp. zn.: ŽPZ/29435/2023/Jak, ze dne 30. 1. 2024.

V souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona krajský úřad obdržel dne 4. 3. 2024 žádost o stanovisko k návrhu změny č. 1 ÚP Slatina dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (stanoviska dotčených orgánů k návrhu a připomínky včetně jejich vyhodnocení; návrh změny č. 1 ÚP Slatina, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, SEA vyhodnocení a Naturového hodnocení).

Krajský úřad vydává stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu územně plánovací dokumentace (Atelier Archplan Ostrava s.r.o., říjen 2023), vyhodnocení vlivů změny ÚP na udržitelný rozvoj území, SEA vyhodnocení (Skybová, říjen 2023), Naturového hodnocení (Háková, září 2023) a stanovisek dotčených orgánů uplatněných v rámci projednání návrhu změny č. 1 ÚP Slatina.

Předmětem změny koncepce, dle předloženého SEA vyhodnocení, je:

- změnou se aktualizuje zastavěné území k 1. 5. 2023 (souvisejícími změnami je snížení rozlohy ploch Z1 a Z2, zrušení plochy Z7),
- vnáší do koncepce ÚP Slatina nové zastavitelné plochy Z1/1 o rozsahu 0,45 ha s funkcí Plochy smíšené obytné (lokality Pod kostelem) a Z1/2 o rozsahu 0,73 ha s funkcí Plochy veřejných prostranství (lokality Pod náplatkou). Plocha Z1/2 je určena pro místní komunikaci.
- Doplnuje informaci o lokalizaci obce v specifické krajině B-11 Oderské vrchy (soulad se ŽÚR).
- Pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití upravuje podmínky instalace fotovoltaických elektráren následovně: Přípustná je realizace fotovoltaických elektráren připojených na síť i ostrovních systémů (zrušen původní text Přípustná je výstavba menších systémů připojených na síť, jejichž výkon se pohybuje v řádech jednotek až desítek kWp.). Podmínka, že Systémy mohou být budovány jen na střechách objektů zastavěného území a zastavitelných ploch, se nemění.
- Pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití doplňuje podmínku Stavby v plochách zasahujících do ochranného pásma silnic jsou podmíněně přípustné. V těchto plochách musí být u staveb a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.
- Doplnuje definice použitých pojmů.
- V přípustném využití ploch SB – Plochy smíšené obytné, OV – Plochy občanského vybavení, OS – Plochy občanského vybavení – sport vypouští pro přípustné využití slovo nezbytná v odrážce nezbytná dopravní a technická infrastruktura.
- V přípustném využití ploch PV – Plochy veřejných prostranství, D – Plochy dopravní infrastruktury se vypouští pro přípustné využití slovo nezbytná v odrážce nezbytná technická infrastruktura.
- V přípustném využití ploch NZ – Plochy zemědělské, NL – Plochy lesní a NS – Plochy smíšené nezastavěného území doplňuje možnost využití pro neveřejnou dopravní infrastrukturu - příjezdové cesty ke stavbám a pozemkům, neveřejnou technickou infrastrukturu - přípojky sítí technické infrastruktury.

- V podmíněně přípustném využití ploch NL – Plochy lesní a NS – Plochy smíšené nezastavěného území doplňuje oplocení přípustných staveb a zařízení pouze pastvinářské, dřevěné ohradníky, elektrické ohradníky a pouze pokud nenaruší migraci zvláště chráněných druhů velkých savců (současně v přípustném využití ploch NS ruší oplocení ve všech odrážkách).
- V plochách NP – Plochy přírodní stanovuje oplocení pozemků jako nepřípustné.
- V grafické části vymezuje novou stabilizovanou plochu NS Plochy smíšené nezastavěného území a chodník spojující plochu Z1/2 (PV) s vrchem Okrouhlíkem.
- V zastavitelné ploše Z1 navržené v platném ÚP je upravena dopravní obsluha. Veřejné prostranství na pozemcích p.č. 237/1 a 237/3, ve kterém byla navržena místní komunikace, je navrženo k zařazení do plochy smíšené obytné a navržená komunikace je přesunuta na pozemek p.č. 244/32. V souvislosti se změnou dopravní obsluhy zastavitelné plochy Z1 je upravena také koncepce zásobování této plochy vodou a středotlakým plynem. Navržený plynovod STL a vodovod jsou přesunuty do plochy veřejného prostranství navržené v ploše Z1. Do stejného místa je převedena také část trasy kabelové přeložky vedení VN 22 kV navržené v platném ÚP.

Ostatní změny ÚP Slatina jsou formálního rázu bez vlivu na složky životního prostředí a veřejné zdraví.

### **Z předloženého SEA vyhodnocení vyplývá:**

Návrh změny ÚP Slatina byl srovnán s prioritami a hlavními cíli koncepčních dokumentů pro oblast životního prostředí na národní a krajské úrovni. Návrh změny č. 1 ÚP Slatina z těchto strategických koncepčních dokumentů vychází a územně zpřesňuje část záměrů v nich obsažených. Návrh je s cíli nadřazených strategických dokumentů v souladu, případně s nimi není v rozporu.

Návrh územního plánu je předkládán v jedné variantě.

Synergické ani kumulativní vlivy nebyly zjištěny.

### **Předpokládají se následující vlivy:**

#### *Vlivy na půdu*

Při hodnocení plochy Z1/2 (PV) je nutno vzít v úvahu další faktory, které nelze číselnou hodnotou vyjádřit:

- 1) Zábor půd v I. a II. tř. ochrany je ze zákona nepřípustný, nepřevažuje-li veřejný zájem nad zájmem ochrany půdního fondu – přestože návrh změny č. 1 ÚP Slatina neoznačuje plochu Z1/2 (PV) jako veřejně prospěšné opatření, lze ji za veřejně prospěšnou pokládat, neboť zvýší dostupnost zemědělských pozemků, průchodnost krajiny pro obyvatelstvo, rozčlení stávající scelené plochy orné půdy, a pokud bude její realizace doprovázena výsadbou zeleně, sníží možnost větrné eroze.
- 2) Místní komunikace v ploše Z1/2 (PV) je navržena na pozemku, který byl v minulosti jako komunikace využíván, než byl rozorán a spojen s okolním lánem orné půdy.
- 3) Přestože bonitovaná půdně ekologická jednotka 7.26.11, které je součástí záboru ZPF v ploše Z1/2 (PV), legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou 34. Jedná se o velmi málo produkční půdy. Na základě výše uvedených skutečností nejsou navrženy úpravy návrhu změny územního plánu.

Návrh Změny č. 1 ÚP Slatina nepředpokládá zábor lesních pozemků.

*Vlivy na dopravní zátěž území, vlivy na hlukovou zátěž, veřejné zdraví*

Doporučení k uplatnění změny č.1 ÚP Slatina (koncepční a prostorová opatření) nejsou stanovena.

*Vlivy na ovzduší a klima, hluk*

Vliv předkládané koncepce Změny č. 1 ÚP Slatina na kvalitu ovzduší, klimatické poměry, ani akustickou zátěž není předpokládán. Pozitivně lze hodnotit umožnění zvýšení výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů.

*Vlivy produkce odpadů a odpadních vod, vlivy na změnu odtokových poměrů, vlivy na čerpání podzemních nebo povrchových vod*

Zastavitelná plocha Z1/1 (SB) leží v dosahu stávajícího vodovodu a stávající jednotné kanalizace, v současné době však nemá obec Slatina vyřešeno centrální čištění odpadních vod. Likvidace odpadních vod v této ploše tak bude řešena individuálně v souladu s platnou legislativou. Záměr dále může vyvolat pouze lokální změnu odtokových poměrů v místě realizace záměru, kterou lze bezpečně řešit.

*Vliv na biologickou rozmanitost, faunu, flóru*

Zastavitelné plochy Z1/1 (SB) a Z1/2 (PV) neomezují migrační prostupnost řešeného území, rovněž nezasahují do biotopů chráněných živočichů nebo rostlin. Hodnocením vlivů změny č. 1 ÚP Slatina na migrační prostupnost a soustavu Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (Háková, A., 2023) bylo zjištěno, že návrh změny č. 1 ÚP Slatina nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000. Kladně lze hodnotit rozšíření ploch smíšených nezastavěného území v lokalitě Pod Ohradou, kde je navrženo přerážení části plochy zemědělské do plochy smíšené nezastavěného území NS. Jedná se o plochu, která výraznějším způsobem zasahuje do biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Pro plochu NS jsou na rozdíl od plochy NZ stanoveny podmínky zohledňující přítomnost biotopu, proto je část zemědělské plochy převedena do plochy NS, aby bylo zajištěno, že biotop nebude narušen případným nevhodným využitím. Rovněž v ostatních plochách, do kterých biotop zasahuje (NL, NP), jsou změnou č. 1 ÚP Slatina upraveny podmínky využití tak, aby v nich bylo oplocení podmíněně přípustné pouze pokud nenaruší migraci zvláště chráněných druhů velkých savců (u ploch NL) nebo nebylo přípustné vůbec (u ploch NP).

*Vliv na ÚSES a VKP*

Z rozvojových ploch změny č. 1 ÚP Slatina je s územním systémem ekologické stability v kolizi plocha Z1/2 (PV), která ve své severní části kříží lokální biokoridor LBK 6.

Vzhledem k situaci, kdy křížení proběhne v místě stávající přístupové cesty k zemědělským pozemkům, je daný vliv hodnocen jako nevýznamný. Významné krajinné prvky nebudou návrhem ÚP Slatina nepříznivě dotčeny.

*Možné ovlivnění krajinného rázu*

Vliv změny č. 1 ÚP Slatina na krajinný ráz není předpokládán.

*Vlivy na hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického*

Návrh územního plánu nevymezuje plochy, které by zakládaly předpoklad přímého negativního vlivu na kulturní památky obce Slatiny, nebo na území archeologických nálezů (ÚAN). Do ÚAN zasahuje okrajově pouze nově navržený úsek místní komunikace v ploše veřejného prostranství na pozemku p.č. 244/32, který nahrazuje zrušený úsek navržené místní komunikace na pozemcích p.č. 237/1 a 237/3 stejným způsobem zasahující do ÚAN. Oproti platnému ÚP Slatina tak nedochází ke změně. Celé území obce je však nutné pokládat za území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22, odst. 2, zákona č. 20/1987Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Při respektování ustanovení § 21-24 citovaného zákona nebudou mít zastavitelné plochy a koridory na archeologické dědictví negativní vliv.

### *Vliv na obyvatelstvo, veřejné zdraví, sociálně-ekonomické vlivy*

Hodnocení zdravotních rizik v souvislosti s vymezením zastavitelných ploch územním plánem je v přímé souvislosti s posouzením imisní a hlukové zátěže lokality. Protože vliv změny č. 1 ÚP Slatina na kvalitu ovzduší, klimatické poměry, ani akustickou zátěž není předpokládán, byl v souladu s metodikou pro zastavitelné plochy zvolen nevýznamný až nulový vliv (0), neboť případné negativní dopady posuzovaných lokalit koncepce změny č. 1 ÚP Slatina na pohodu, kvalitu života a zájmy obyvatelstva nejsou předpokládány. Naopak příznivý vliv lze očekávat u ploch, které umožní realizaci záměrů s kladnými dopady na pohodu obyvatelstva. Za takový záměr lze pokládat vymezení plochy Z1/2 (PV) včetně navazujícího chodníku k vrchu Okrouhlík, které budou sloužit k rekreačním aktivitám – pěší a cyklistická trasa. Podél těchto tras by byla vhodná realizace zeleně.

Návrh změny č. 1 ÚP Slatina nevnaší do koncepce územního plánu záměry komerčního nebo výrobního charakteru, nebo záměry, které by představovaly zdroj příjmů obci Slatina.

Závěrem zpracovatelka SEA vyhodnocení uvádí, že na základě posouzení vlivů koncepce na jednotlivé složky životního prostředí jsou navržena ochranná opatření, která snižují významnost zjištěných vlivů. Při respektování navržených podmínek a doporučení pro realizaci koncepce územní plán nevyvolá závažné střety s ochranou přírody a krajiny, proto lze ke změně č. 1 ÚP Slatina vydat souhlasné stanovisko.

### **Z předloženého Naturového vyhodnocení vyplývá:**

Vliv koncepce na území soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen stanoviskem krajského úřadu s č. j. MSK 106037/2022, ŽPZ/20830/2022/Hli ze dne 22. 8. 2022, kdy orgán ochrany přírody v rámci tohoto stanoviska konstatoval, že ÚP může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Cílem předkládaného posouzení bylo vyhodnotit vliv návrhu změny č. 1 ÚP Slatina na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000. Jako potenciálně ovlivněná byla určena evropsky významná lokalita Beskydy. **Na základě provedeného posouzení bylo zjištěno, že návrh Změny č. 1 ÚP Slatina nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000.** S ohledem na nulový, případně pozitivní vliv posuzované Změny č. 1 ÚP Slatina, nejsou navrhována žádná zmírňující opatření.

### **K výše uvedeným podmínkám stanoviska (resp. uplatnění požadavku k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí) krajský úřad uvádí následující:**

V kapitole 8. a 11. SEA vyhodnocení jsou nad rámec výrokové části změny ÚP Slatina stanovena doporučení pro navazující řízení (projektová opatření), které nejsou přímo cíleny na fázi územního plánování ve smyslu úpravy konkrétních ploch v rámci územního plánu, ale tyto podmínky se týkají následných fází povolování a realizace konkrétních opatření. Nejsou proto jmenovitě uvedeny v podmínkách tohoto stanoviska, nicméně je doporučeno je respektovat. Tato doporučení jsou již také zpracována do územně plánovací dokumentace, části III. „Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Slatina na udržitelný rozvoj území“, kapitoly E. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA ZAJIŠTĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ.

V rámci společného jednání o návrhu změny č. 1 ÚP Slatina byly podány stanoviska a připomínky, které byly zejména souhlasné, stanoviska bez zásadních připomínek, informativního charakteru, případně s požadavky, které nemají vliv na výsledky posouzení vlivů ÚP na životní prostředí. K podmínkám uplatněným ve stanoviscích

dotčených orgánů krajský úřad upozorňuje, že zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno těmi to stanovisky, případně výsledkem řešení rozporů.

Krajský úřad se ztotožňuje se závěry SEA vyhodnocení, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části. Krajský úřad konstatuje, že povaha územního plánování vylučuje podrobně specifikovat technický popis záměrů potřebný k podrobnějšímu posouzení, tyto konkrétní vlastnosti záměru jsou známy až v následných řízeních. Případné další vlivy na životní prostředí tedy v tomto případě budou v podrobnějším rozsahu řešeny v následných řízeních včetně tzv. EIA.

Závěrem krajský úřad konstatuje, že SEA vyhodnocení (Skybová, říjen 2023) bylo provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu, návrh ÚP byl projednán s dotčenými orgány a na základě všeho výše uvedeného konstatuje, že návrh změny č. 1 ÚP Slatina je z pohledu vlivu na životní prostředí a zdraví akceptovatelný.

Zpracovatelem územně plánovací dokumentace (říjen 2023) je Atelier Archplan Ostrava s.r.o.; zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je Ing. Marie Skybová, Ph.D. - držitel autorizace dle zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění, č.j. rozhodnutí o udělení autorizace 38388/ENV/08, č.j. rozhodnutí o prodloužení autorizace MZP/2022/710/2464. Zpracovatelem Naturového hodnocení je Mgr. Alice Háková, osoba autorizovaná k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, autorizace č.j.: MZP/2020/630/1769).

#### Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

#### Poučení:

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Dana Kučová  
vedoucí oddělení  
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství