



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: OÚSt/979/2023  
Ze dne: 2023-08-01  
Čj.: MSK 105557/2023  
Sp. zn.: ŽPZ/17926/2023/Ham  
205.2 S5  
Vyřizuje: Ing. Táňa Hamplová  
Telefon: 595 622 594  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2023-08-22

Obecní úřad Stonava  
Stonava č. p. 730  
735 34 Stonava  
IDDS: wd5ba9k

## **Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu ve smyslu § 47 stavebního zákona**

Krajský úřad Moravskosleského kraje (dále jen „krajský úřad“), vydává jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,

### **k návrhu zadání územního plánu (ÚP) Stonava**

toto **stanovisko**:

### **Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

**Krajský úřad**, příslušný podle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, na základě § 10i odst. 2 téhož zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 tohoto zákona **konstatuje, že návrh ÚP Stonava je nutno posoudit podle § 10i tohoto zákona.**

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil předloženou územně plánovací dokumentaci na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad konstatuje, že se jedná o pořízení nového územního plánu, v minulosti dosud neposouzeného z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v této fázi, při obecnosti předloženého návrhu zadání územního plánu, kdy není znám rozsah a umístění navrhovaných ploch, nelze s určitostí vyloučit, že provedení předložené koncepce, zejména pak návrhy vzešlé z územně analytických podkladů (požadavky uvedené v kapitole a.1.3 návrhu zadání), budou mít závažné vlivy na životní prostředí, a že funkční využití navrhovaných ploch bude stanovovat rámec pro realizaci záměrů podléhajících posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Předkládaný návrh zadání územního plánu dále obsahuje požadavky, jejichž vymezením bude územní plán uveden do souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK), což je zákonnou povinností pořizovatele dle ust. § 54 odst. 6 stavebního zákona. V tomto případě krajský úřad přihlédl k faktu, že v souladu s ust. § 55 odst. 3 věty třetí stavebního zákona nezakládají tyto požadavky, představující uvedení územního plánu do souladu se ZÚR MSK, povinnost zpracovat posouzení návrhu územního plánu na životní prostředí.

Vzhledem k charakteristické vysoké míře obecnosti předkládaného návrhu zadání bez uvedení přesného vymezení, plošného rozsahu a přípustného využití návrhových ploch ve vztahu k životnímu prostředí či plochám navzájem, nelze vyloučit návrh takových ploch, které by umožňovaly realizaci záměrů povinně posuzovaných dle zákona, případně takových ploch, které by samy o sobě spadaly pod povinnost posouzení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Z výše uvedeného plyne, že územní plán Stonava může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a je tedy koncepcí ve smyslu ust. § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a je třeba řešit možné střety s ochranou životního prostředí. Budoucí využití ploch může mít negativní vliv na složky životního prostředí, ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví obyvatel, proto byl s využitím principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

Krajský úřad dále stanoví podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:

- Nedílnou součástí řešení ÚP Stonava, v dalším stupni územně plánovací dokumentace, bude vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracované, na základě ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona, v rozsahu přílohy stavebního zákona, osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.
- Vyhodnocení musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí, ÚSES, území chráněná ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny, ochranu vod, ochranu zemědělského půdního fondu a nerostného bohatství, krajinný ráz a dále na problematiku hluku, ochranu ovzduší a na možné negativní dopady na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu bydlení související s budoucím využitím návrhových ploch.
- Součástí vyhodnocení bude i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.
- V rámci posouzení vlivů na životní prostředí je vhodné porovnat soulad navržených cílů a záměrů územně plánovací dokumentace s již existujícími koncepčními materiály vztahujícími se k danému území – „Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje“, „Plán dílčího povodí Horní Odry a Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu“, „Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území Moravskoslezského kraje“, „Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek CZ08A“, „Program zlepšování kvality ovzduší zóna Moravskoslezsko CZ08Z“, „Adaptační strategie MSK na dopady změny klimatu“, „Koncepce strategie ochrany přírody a krajiny Moravskoslezského kraje“, případně další.
- SEA vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a koridorů a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.
- Krajský úřad požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu územního plánu bylo uvedeno, jak byly do návrhu územního plánu zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory v SEA

vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené v SEA vyhodnocení zpracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ustanovení § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

Dále krajský úřad uvádí, že příslušný orgán ochrany přírody (krajský úřad) ve svém stanovisku č. j. MSK 107296/2023 ze dne 21. 8. 2023 vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit.

**Krajský úřad podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně těž podle § 140 správního řádu vydává k návrhu zadání ÚP Stonava následující vyjádření pro uplatnění požadavků na obsah územního plánu.**

### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

### **2/I zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Odbor krajský stavební úřad není předloženým návrhem zadání územního plánu dotčen.

Odůvodnění:

Odbor krajský stavební úřad vykonávající působnost speciálního stavebního úřadu pro silnice I. třídy dle § 40 odst. 3 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů nemá žádné zákonné zmocnění vyjadřovat se k územním plánům.

### **2/II zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad nemá věcné požadavky na úpravu či doplnění obsahu návrhu zadání ÚP Stonava. Upozorňuje však na nesprávné označování silnic II. a III. třídy, jež jsou vedeny územně správním obvodem obce Stonava. Zejména na str. 16 a 17 předloženého návrhu zadání jsou stávající silnice č. II/475, III/4748 a III/4749 označovány jako M/475, Ml/4687, popř. Ml/4749. Na základě výše uvedeného zdejší úřad požaduje názvy silnic uvést do souladu s jejich pasportním označením.

Odůvodnění:

Krajský úřad, vykonávající dle § 29 odstavec 1) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přenesenou působnost stanovenou mu § 40 odstavec 3 písmeno f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Na základě prostudování návrhu zadání ÚP Stonava a v něm navrhovaných změn na silniční síti silnic II. a III. třídy bylo ze strany zdejšího úřadu vydáno shora uvedené stanovisko bez bližších věcných požadavků na doplnění návrhu zadání. S ohledem na chybné označování silnic II. a III. třídy byl ze strany zdejšího úřadu vznesen požadavek na uvedení názvosloví do souladu s pasportním označením jednotlivých silnic.

### **3/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), krajský úřad souhlasí s návrhem zadání ÚP Stonava.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny jsou předloženým návrhem zadání územního plánu Stonava, v územní kompetenci krajského úřadu respektovány.

Upozornění:

Z hlediska veřejných zájmů podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona krajský úřad vydal samostatně stanovisko č. j. MSK 107296/2023 ze dne 21. 8. 2023, ve kterém vylučuje vliv ÚPD na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

### **4/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není z předloženého návrhu zadání ÚP Stonava zřejmý rozsah záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). V případě, že ÚP počítá se zábořem PUPFL, je nutné v ÚPD vypracovat případné návrhy odnětí a omezení PUPFL podle ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona; tyto navrhnout pouze za podmínky, že navrhovaný zábor nelze řešit umístěním navrhované plochy mimo PUPFL.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umisťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL. Rozsah záboru v této fázi není zřejmý.

### **5/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

### **6/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) tohoto zákona vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

### **7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a dle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), uplatňuje k předmětnému návrhu zadání ÚP Stonava následující požadavky:

Při zpracování územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti územní plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Odůvodnění:

Zábory zemědělské půdy je nezbytné navrhovat v souladu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení územně plánovací dokumentace na zemědělský půdní fond je vymezen výše uvedeným zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu a tuto problematiku dosud upravuje i vyhlášky č. 271/2019 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. Krajský úřad považuje za nutné uvést, že je nezbytné posoudit také možnosti vyhodnocení stávajících vymezených ploch v území, které by s ohledem na dosavadní stavební nevyužití mohly v návrhovém období plnit funkci zemědělského půdního fondu, a to i ve smyslu takového předpokladu daného územním plánem.

### **8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), požaduje, aby nový ÚP byl zpracován v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší.

Odůvodnění:

Požadavek je v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven za účelem zlepšení kvality ovzduší a dodržování přípustné úrovně znečištění. Uvedenou koncepci je potřeba při pořizování ÚP zohlednit, a to v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu návrhu změny územního plánu.

### **9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

**Závěr**

Krajský úřad vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán výše uvedené stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. Krajský úřad posoudil návrh zadání územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k uplatnění požadavků na obsah předmětné územně plánovací dokumentace.

Ing. Jan Filgas  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství