



Váš dopis zn.: OU-204/2024-Rk
Ze dne: 2024-05-13
Čj.: MSK 69975/2024
Sp. zn.: ŽPZ/13028/2024/Ham
205.2 S5
Vyřizuje: Ing. Táňa Hamplová
Telefon: 595 622 594
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2024-06-26

Obecní úřad Křišťanovice
Křišťanovice 92
793 68 Dvorce u Bruntálu

Koordinované stanovisko dotčených orgánů ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití přechodného ustanovení § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (přechodné ustanovení platí i pro aplikaci všech dále uvedených ustanovení stavebního zákona), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, ke společnému jednání, konaném dne 4. 6. 2024 na obecním úřadě Křišťanovice,

k návrhu územního plánu (ÚP) Křišťanovice

toto **koordinované stanovisko:**

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pozemních komunikacích), nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích, uplatňuje krajský úřad stanovisko k zásadám územního rozvoje, územnímu plánu, regulačnímu plánu z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Předloženým návrhem nedochází k žádné změně v řešení jakékoliv silnice II. a III. třídy.

Upozornění:

Zdejší správní orgán upozorňuje, že se v řešeném území nachází záměr obsažený v „Bílé knize“, která je komplexním materiálem Moravskoslezského kraje, který systematicky mapuje stav komunikací II. a III. třídy na území kraje a vyhodnocuje potřebnost investic, rekonstrukcí a modernizací na této silniční síti pod označením „BR/S/15 Silnice III/45217 Křišťanovice-Dvorce – rekonstrukce silnice“ a „BR/S/16b Silnice III/45213 Roudno-Křišťanovice – rekonstrukce silnice“.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou předloženým návrhem ÚP Křišťanovice dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předložený návrh ÚP Křišťanovice nepředpokládá umístění rekreačních a sportovních staveb na PUPFL.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů, vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) tohoto zákona, krajský úřad souhlasí s návrhem ÚP Křišťanovice.

Odůvodnění:

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou návrhem územního plánu dotčeny.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, kompetentní k posuzování územních plánů dle příslušnosti vymezené § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), posoudil předložené podklady dle zásad vymezených § 4 a § 5 uvedené právní úpravy, a postupů specifikovaných vyhláškou č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.

Krajský úřad po tomto posouzení návrhu ÚP Křišťanovice (dále jen „návrh změny ÚP“) konstatuje, že nesouhlasí s předloženým návrhem změny ÚP, konkrétně s plochami pod ozn. Z.14, Z.15, Z.16, Z.17, Z18, Z25 a se související plochou Z26.

Odůvodnění:

Navrhované plochy ozn. Z.14, Z.15, Z.16, Z.17, Z18 zasahují do nejkvalitnějších půd I. třídy ochrany, kdy nejkvalitnější půdy (I. a II. třídy ochrany) lze dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu odejmout, pouze v případě, že jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Především je nutné zdůraznit, že se obec nenachází v situaci, kdy by neměla jiné variantní řešení vymezování ploch určených pro bydlení např. v prolukách zastavěného území, na nezemědělských pozemcích nebo na zemědělských půdách s horší kvalitou půdy.

Co se týče plochy Z.25 a s ní související plochy Z.26, zde krajský úřad konstatuje, že se jedná o rozsáhlou plochu cca 6 ha, kdy dle § 4 zásad ochrany zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je nutné uvést, že plocha zasahuje do volné krajiny do středové části uceleného bloku zemědělské půdy, bez jakékoliv návaznosti např. na stávající zemědělské areál.

S ostatními navrhovanými plochami (Z.1, Z.2, Z.5 Z.7, Z.17, Z.19, Z.20, Z.21, Z.22, Z.24, Z.27 a Z.28) krajský úřad souhlasí – jedná se zejména o plochy s horší kvalitou půdy, menších výměr, které jsou vymezeny v nejnútnejších výměřích v přímé návaznosti na stávající zastavěné území či v prolukách zastavěného území, kdy navrhovanými plochami nedojde k narušení organizace zemědělského půdního fondu, sítě zemědělských účelových komunikací. Plocha Z.5 je vymezena ve východní části řešeného území pro vybudování fotovoltaické elektrárny. Krajský úřad při schvalování této plochy přihlédl především ke skutečnostem, kdy z pohledu zemědělského hospodaření nedochází vymezením plochy ke zhoršení obhospodařování okolních pozemků, jelikož se jedná o okrajovou část, která navazuje na lesní pozemky a dále je plocha přístupná ze stávající účelové komunikace, a tedy není nutné budování dalších přístupových komunikací na úkor dalšího záboru zemědělské půdy. Plochy Z.2, Z.21, Z.19, Z.20 a Z.22 částečně zasahují do nejkvalitnějších zemědělských půdy. Tyto výměry jsou ovšem svým rozsahem zanedbatelné, a především se jedná o plochy vklíněné mezi zástavbu a nezemědělské plochy.

8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad je dotčeným orgánem ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

K předloženému SEA vyhodnocení (Ing. Pavla Žídková, duben 2024) krajský úřad upozorňuje, že v kapitole 11. (SOUHRNNÉ VYPOŘÁDÁNÍ POŽADAVKŮ UPLATNĚNÝCH VE STANOVISKU PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU K NÁVRHU ZADÁNÍ NEBO K NÁVRHU ZADÁNÍ ZMĚNY ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NEBO STANOVISKU PODLE § 71A Odst. 2, § 71D Odst. 4 písm. c) NEBO § 71E Odst. 5 písm. e). je uvedeno, že „Uvedené požadavky byly v rámci textové a grafické dokumentace Územního plánu Křišťanovice a v rámci VVURÚ včetně SEA naplněny v rozsahu platného stavebního zákona.“ Nicméně není uvedeno, jak konkrétně byly naplněny. (Např. v SEA vyhodnocení není vyhodnocen soulad s platným programem zlepšování kvality ovzduší.) Bylo by vhodné

doplnit informace o tom, kde přesně je možno informace o vypořádání jednotlivých požadavků v dokumentaci nalézt, nikoli pouze formálně konstatovat, že byly naplněny.

Odůvodnění:

Krajský úřad je dle § 22 písm. d) dotčeným orgánem a úřadem příslušným k vydání stanoviska k posouzení vlivů provádění změny územního plánu na životní prostředí. Stanovisko z hlediska uvedeného zákona bude vydáno v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona následně, po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací.

9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh ÚP Křišťanovice podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě, nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal krajský úřad postupy podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jež je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství