



# KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: Kunc 905/2023  
Ze dne: 12.05.2023  
Čj.: MSK 68604/2023  
Sp. zn.: ŽPZ/10704/2023/Jak  
205.2 S5

Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová  
Telefon: 595 622 717  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2023-06-16

Obecní úřad Kunčice pod Ondřejníkem  
č. p. 569  
739 13 Kunčice pod Ondřejníkem

ID schránky: i8cbdbu

## Koordinované stanovisko dotčených orgánů ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává,

### k návrhu změny č. 3 územního plánu (ÚP) Kunčice pod Ondřejníkem,

toto **koordinované stanovisko:**

#### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

#### **2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Vzhledem k tomu, že předložený návrh změny č. 3 ÚP Kunčice pod Ondřejníkem nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny, uplatnil krajský úřad shora uvedené stanovisko.

**3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou předloženým návrhem změny ÚP č. 3 Kunčice pod Ondřejníkem dotčeny.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem změny č. 3 ÚP Kunčice pod Ondřejníkem nejsou rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.

**4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

**5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) uvedeného zákona vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

**6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) tohoto zákona, krajský úřad s předloženým návrhem změny č. 3 ÚP Kunčice pod Ondřejníkem (dále „koncepte“) souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Koncepte spočívá v aktualizaci zastavěného území obce, aktualizaci limitů využití území a prověření jednotlivých návrhů obce, fyzických a právnických osob na změny územního plánu Kunčice pod Ondřejníkem ve vztahu k aktuálním nadřazeným územně plánovacím dokumentacím, platné legislativě, veřejným zájmům a trvale udržitelnému rozvoji území obce Kunčice pod Ondřejníkem.

Jak vyplývá z podkladů Koncepte, navržené zastavitelné plochy Z3/30 o výměře 0,14 ha a plocha Z3/36 o výměře 0,12 ha v části území obce v působnosti krajského úřadu se nacházejí v biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců vymezeného jako jev 36B – Biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců

jakožto jednoho z povinně registrovaných jevů dle platného znění vyhlášky č. 500/2000 Sb., o poskytování územně analytických podkladů. Konkrétně plocha Z3/30 zasahuje do kritického místa migračního koridoru a plocha Z3/36 je umístěna v migračním koridoru. Hodnocení možnosti negativního ovlivnění migrační prostupnosti v rámci migračního koridoru a jeho kritických míst je součástí posouzení vlivů změny územního plánu dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Zpracovaného Mgr. Janem Losíkem, Ph. D (dále také „naturové hodnocení“). Ze závěru naturového hodnocení vyplývá, že vliv ploch Z3/30 a Z3/36 je nulový, navržené plochy nemají žádný prokazatelný vliv na předměty ochrany a celistvost lokality soustavy Natura 2000. Dle naturového hodnocení plošný překryv plochy Z3/30 s vymezeným biotopem nezhorší migrační průchodnost tohoto kritického místa a taktéž navržené rozšíření zastavitelné plochy Z3/36 nezhorší migrační prostupnost území pro velké savce dané oblasti, jelikož v rámci vymezeného migračního koridoru jsou přítomné souvislé lesní porosty, které představují vhodný migrační biotop a nebudou navrženou změnou dotčeny. Navržená změna tedy neohrozí migrační funkce koridoru.

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou Konceptí dotčeny, neboť v řešeném území nebude dotčeno žádné maloplošné zvláště chráněné území, jeho ochranné pásmo, regionální a nadregionální územní systém ekologické stability ani žádná z lokalit soustavy Natura 2000 v působnosti krajského úřadu.

Upozornění:

Část území obce Kunčice pod Ondřejníkem, konkrétně jižní část území obce se nachází na území chráněné krajinné oblasti Beskydy, dále evropsky významné lokality a ptáčích oblasti Beskydy. Orgánem ochrany přírody, příslušným k vydání stanoviska dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy, ve smyslu § 78 téhož zákona.

## **7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, kompetentní k posuzování územních plánů a jejich změn, dle postupů vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), posoudil předložené podklady návrhu změny č. 3 ÚP Kunčice pod Ondřejníkem a s předloženým návrhem nesouhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil uvedené ve smyslu postupů daných § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, § 2 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, a dále metodickým výkladem MŽP vedeným pod č.j. MZP/2022/050/467, k některým ustanovením zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Krajský úřad vzal do úvahy rovněž zprávu o uplatňování územního plánu, projednanou v minulém roce, přičemž lze dovodit, že obec má k dispozici cca 34 ha ploch pro bydlení s 32 % deklarovaným převisem nabídky. Krajský úřad posoudil jednotlivé požadavky s následujícím závěrem:

Krajský úřad nesouhlasí se záměrem pod ozn. Z3/9 o výměře 0,71 ha, zařazený do IV. třídy ochrany s deklarovanými intenzifikačními opatřeními. Jedná se zde o zemědělskou půdu, která kvalitou odpovídá danému klimatickému regionu, a na kterou je nezbytné nahlížet v souladu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu vymezenými § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Tato ucelená část je součástí dosud nedotčeného půdního bloku, což je možno hodnotit ve smyslu narušení organizace zemědělské půdy, dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. V daném případě vzal krajský úřad do úvahy i předchozí funkční vymezení území pro účely výroby, přičemž předkládaný návrh sestává ze změny a omezení původní plochy pro funkční účely bydlení. Jedná se zde však o větší výměru zasahující

do bloku zemědělské půdy se zmíněnými intenzifikačními opatřeními. Vzhledem ke stávajícím možnostem dosud uvolněných a vyhodnocených ploch pro účely bydlení a navyšujícím požadavkům, kterými zdejší správní orgán vyhověl předpokládaným záměrům předkládané změny územního plánu, požadujeme uvedený záměr vyčlenit. I zde je nezbytné znovu zdůraznit, že ochranu zemědělského půdního fondu je nutno uplatnit i v případech, kdy se kvalitativně nejedná o nejlepší zemědělskou půdu, ale jde o významnou složku životního prostředí vzniklou v daném klimatickém regionu, pro zemědělské hospodaření využitelnou.

Ke zbývajícím požadavkům je vysloven souhlas. Pokud se týká těchto případů vycházel krajský úřad z požadovaných výměr menšího rozsahu, přičemž se zde zejména jedná o drobné výměry navazující na vymezené zastavěné a zastavitelné plochy. Krajský úřad v těchto případech vycházel rovněž z výše uvedené deklarace převisu nabídky zastavitelných ploch, která je vymezena procentuálním vyhodnocením, a kterou je možno vnímat jak optimální z hlediska navýšení ploch pro jiné než zemědělské využití.

Pokud se týká dalšího vývoje v oblasti územního plánování a rozvoje obce, bude nezbytné uplatnit zásady v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu, ale také územního plánování a stavebního řádu, dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, tedy tak, aby další zastavitelné plochy byly vymezovány pouze na základě prokázání potřeby vytvoření těchto zastavitelných ploch tak, jak bylo již v předchozím stanovisku zmíněno. Souběžně je z hlediska udržitelného rozvoje sídelního útvaru, a tedy i zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, potřebné zvažovat, zda se v posuzovaném sídelním celku nenachází plochy dlouhodobě stavebně nevyužité, které by nadále, po provedené funkční změně, mohly plnit funkci zemědělského půdního fondu. Krajský úřad současně konstatuje, že při případné další změně územního plánu bude zejména vycházet z údajů deklarujících tyto možnosti využití dosud projednaných a odsouhlasených ploch s cílem naplnění zásad ochrany zemědělského půdního fondu i územního plánování.

## **8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí se změnou územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh změny územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

## **9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

## **10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad je dle § 22 písm. d) dotčeným orgánem a úřadem příslušným k vydání stanoviska k posouzení vlivů provádění změny územního plánu na životní prostředí.

Stanovisko z hlediska uvedeného zákona bude vydáno v souladu s § 55b odst. 5 stavebního zákona následně, po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací.

**Závěr**

Krajský úřad posoudil návrh změny ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné změně územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Ing. Jan Filgas  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství