



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.: MěÚO/14838/2025
Ze dne: 2025-07-07
Čj.: MSK 92586/2025
Sp. zn.: ŽPZ/15706/2025/Ham
205.2 S5
Vyřizuje: Ing. Táňa Hamplová
Telefon: 595 622 594
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-08-12

Městský úřad Odry
Odbor územního plánování a stavebního
řádu
Masarykovo náměstí 16/25
742 35 Odry

Stanovisko a vyjádření

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán v procesu územního plánování** podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. b) a § 136 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a **podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), **tímto uplatňuje toto stanovisko**, které není rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro pořizování územně plánovací dokumentace, územních opatření nebo vymezení zastavěného území, a to za přiměřeného použití § 140 správního řádu **společné stanovisko za následující oblasti veřejné správy na úsecích životního prostředí a zemědělství, podle § 94 odst. 3**, ve fázi společného jednání,

k návrhu změny č. 1a územního plánu (ÚP) Odry,

a dále vyjádření podle § 54 odst. 2 zákona k vyhodnocení vlivů změny č. 1a ÚP Odry na životní prostředí:

1/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), krajský úřad souhlasí s návrhem změny č. 1a ÚP Odry.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, a není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800




www.msk.cz

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny jsou předloženým návrhem změny č. 1a ÚP Odry, v územní kompetenci krajského úřadu respektovány.

2/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

3/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad jako dotčený orgán podle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem změny č. 1a ÚP Odry souhlasí. S ohledem na cíle ochrany povrchových a podzemních vod, jejich hospodárné využívání a vytváření podmínek pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha v zastavěných územích, zastavitelných plochách a transformačních plochách, však nepovažuje za žádoucí bez náležitého posouzení a odůvodnění vymezovat nově zastavitelné plochy ve stanovených záplavových územích a tam, kde není vyřešeno zásobování pitnou vodou a odvádění a likvidace odpadních vod centrálním způsobem.

Odůvodnění:

Návrh změny č. 1a územního plánu Odry respektuje veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona.

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k předloženému návrhu změny č. 1a ÚP Odry ve fázi společného jednání podle § 94 stavebního zákona, souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

Podle § 48a odst. 2 písm. b) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí s rozšířenou působností. V navrhované změně územního plánu je podle kapitoly M) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA předpokládán trvalý zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") o celkové výměře 0,33 ha a jsou jím dotčeny pozemky do vzdálenosti 30 m od okraje lesa v tzv. ochranném pásmu lesa.

V případě dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa je nezbytné vyhodnotit, zda-li by byla s ohledem na existenci lesního porostu výstavba vůbec možná, t.j. zda bude zachována funkce lesa a nebude ohrožena bezpečnost samotných staveb, v případech, kdy by výška stromů v době mýtního věku přesahovala nejdelší rozměr konkrétního pozemku. Uspořádání staveb v ploše je nutné pak provést tak, aby případné stavby v navržených plochách byly situovány v rámci plochy na její odlehle straně od okraje lesa. Požadavek na 30 m vzdálenost od okraje lesa nespĺňují zastavitelné plochy Z.1/4, Z.1/17, Z.1/19, Z.1/20, Z.1/39, Z.1/40, Z.1/41, Z.1/46 a Z.10. Při hodnocení těchto ploch přihlédl krajský úřad k jejich funkčnímu využití, velikosti a umístění vzhledem k okraji lesa, přičemž se zabýval předpoklady možné existence stavby v ochranném pásmu lesa tak, aby bylo zajištěno plnění funkcí lesa a současně nebyla ohrožena bezpečnost stavby a dospěl k závěru, že existence těchto ploch v ochranném pásmu lesa nevyklučuje realizaci stavby za splnění výše uvedených předpokladů a plochy akceptoval.

Trvalý zábor PUPFL o celkové výměře 0,33 ha je navržen pro plochy Smíšené krajinné všeobecné – sportovní využití (MU.s), a to plochy K.1/15 (o výměře 0,07 ha), K.1/16 (o výměře 0,02 ha), K.1/17 (o výměře 0,02 ha) a pro plochu Rekrece jiná (RX) Z.1/20 (o výměře 0,22 ha). Ve změně ÚP č. 1 je vymezena plocha, ve které je rozhodování o změnách podmíněno zpracováním územní studie US.1/2 v ploše Z.1/20, ve které bude stanovena koncepce využití plochy s ohledem na ochranu přírodních a krajinářských hodnot v území. Krajský úřad při posuzování navrhovaného záboru PUPFL přihlédl ke skutečnostem, že rozsah záboru je navržen v minimálním rozsahu a to pro rozšíření stávajícího sportovního areálu. Krajský úřad předpokládaný celkový zábor PUPFL v rozsahu 0,33 ha akceptoval.

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad příslušný podle § 48a odst. 2 písm. b) lesního zákona vydává souhlasné stanovisko.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), posoudil předložený návrh územního plánu, a to z hlediska zásad ochrany zemědělské půdy vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona. Na základě uvedených ustanovení krajský úřad konstatuje, že s předloženým návrhem změny č. 1a ÚP Odry nesouhlasí, a to konkrétně s plochou pod označením Z.1/42 a Z.1/12.

Odůvodnění:

Krajský úřad nesouhlasí s předloženým návrhem z důvodu vymezení plochy Z.1/42 a Z.1/12, přičemž své stanovisko odůvodňuje následovně:

Při zpracování územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení územně plánovací dokumentace na zemědělský půdní fond je vymezen výše uvedeným zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu a tuto problematiku také upravuje vyhláška č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.

Podle ust. § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je nutno pro nezemědělské účely použít především nezemědělskou půdu. Musí-li v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutné postupovat v souladu se zásadami definovanými v § 4.

Předmětem nesouhlasného stanoviska jsou plochy ozn. Z.1/42 a Z.1/12 vymezené na půdách II. třídy ochrany. Zde krajský úřad uvádí, že dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, kdy odůvodnění veřejného zájmu předloženém návrhu s ohledem na nejkvalitnější půdy zcela chybí. Pro úplné posouzení výše uvedených ploch je nutné doplnit odůvodnění vymezených zastavitelných ploch z pohledu veřejného zájmu dle § 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a § 5 vyhláška č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.

Se všemi ostatními navrhovanými plochami krajský úřad souhlasí, neboť jsou z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu akceptovatelné. Jedná se zejména o plochy s horší kvalitou půd, o plochy v prolukách zastavěného území přímo navazující na stávající zastavěné území nebo plochy nacházející se uvnitř zastavěného území.

8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako příslušný úřad podle ust. § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále „příslušný úřad“), upozorňuje na nesoulad v označení projednávaného dokumentu, kdy návrh a odůvodnění ÚP a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (část C a D) je označena jako změna č. 1a a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (část A) je označeno jako změna č. 1. Toto je nutno ujasnit a případně sjednotit. Poté lze společně s dalšími podklady dle § 100 odst. 1 stavebního zákona požádat příslušný úřad o vydání stanoviska dle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Návrh ÚP Odry zm. č. 1a obsahuje vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, krajský úřad tedy bude vydávat stanovisko k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí a je dotčeným orgánem při pořizování ÚP Odry zm. č. 1a, ve smyslu § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Poučení

Proti tomuto stanovisku se ve smyslu § 154 a 156 správního řádu nelze odvolat.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství