



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: MUFO 69223/2023  
Ze dne: 2023-08-02  
Čj.: MSK 106027/2023  
Sp. zn.: ŽPZ/17957/2023/Ham  
205.2 S5  
Vyřizuje: Ing. Táňa Hamplová  
Telefon: 595 622 594  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2023-09-04

Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí  
odbor regionálního rozvoje a stavební úřad  
Náměstí 3  
739 11 Frýdlant nad Ostravicí

## **Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu ve smyslu § 47 stavebního zákona**

Krajský úřad Moravskosleského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), přiměřeně dle § 47, v souladu s § 55 odst. 1 stavebního zákona a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává

### **k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu (ÚP) Bílá, která obsahuje pokyny pro zpracování návrhu ÚP v rozsahu zadání změny č. 1**

toto **stanovisko**:

### **Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

**Krajský úřad**, příslušný podle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **konstatuje, že návrh změny č. 1 ÚP Bílá je nutno posoudit podle § 10i zákona** o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Změnou č. 1 ÚP Bílá budou prověřeny záměry z územně analytických podkladů Moravskosleského kraje – aktualizace 2021 (ÚAP MSK – 5. úplná aktualizace) a územně analytických podkladů správního obvodu ORP Frýdlant nad Ostravicí (ÚAP SO ORP Frýdlant nad Ostravicí – 5. úplná aktualizace), soulad územního plánu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a politikou územního rozvoje a dále řada požadavků uvedených v kapitole ga) předloženého návrhu zprávy.

Krajský úřad posoudil předloženou změnu územně plánovací dokumentace na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Po posouzení navrhovaných požadavků,

zohlednění charakteru území a jeho specifík (viz dále v textu), krajský úřad konstatuje, že nelze s určitostí vyloučit, že provedení předložené koncepce bude mít závažné vlivy na životní prostředí, a že funkční využití navrhovaných ploch stanoví rámec pro realizaci záměrů podléhajících posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

V rámci správního území obce Bílá jsou vymezena významná migrační území a dálkový migrační koridor. V území posuzované koncepce, tj. v katastrálním území obce Bílá, se vyskytuje biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců vymezený jevem 36B – Biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (dále také „jev ÚAP 36b“), jakožto jedním z povinně registrovaných jevů dle vyhlášky č. 500/2000 Sb., o poskytování územně analytických podkladů (ÚAP). Vrstva biotopu bude zapracována do návrhu změny územního plánu včetně podmínek využití ploch, do kterých biotop zasahuje, a to v takovém znění, které zajistí specifické nároky příslušných zvláště chráněných druhů. V rámci územně plánovací dokumentace budou omezeny nebo vyloučeny stavby, zařízení a jiná opatření zasahující negativně do předmětného biotopu. Dále bude do návrhu změny územního plánu zapracováno migračně významné území.

Celé správní území obce Bílá spadá do CHKO Beskydy, stejně tak do evropsky významné lokality – Beskydy. Ptačí oblast se v řešeném území nenachází.

V rámci ÚAP MSK jsou na území obce Bílá dokumentovány skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES) regionální a nadregionální úrovně.

V území se rovněž nachází sesuvná území.

Nedílnou součástí řešení změny č. 1 ÚP Bílá, v dalším stupni územně plánovací dokumentace, bude vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracované, na základě ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona, v rozsahu přílohy stavebního zákona, osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad dále stanoví podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:

- Vyhodnocení musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí, ÚSES, území chráněná ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny, ochranu vod, ochranu zemědělského půdního fondu a nerostného bohatství, krajinný ráz a dále na problematiku hluku, ochranu ovzduší a na možné negativní dopady na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu bydlení související s budoucím využitím navrhovaných ploch.
- Součástí vyhodnocení bude i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.
- V rámci posouzení vlivů na životní prostředí je vhodné porovnat soulad navržených cílů a záměrů územně plánovací dokumentace s již existujícími koncepčními materiály vztahujícími se k danému území – „Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje“, „Plán dílčího povodí Horní Odry a Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu“, „Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území Moravskoslezského kraje“, „Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek CZ08A“, „Program zlepšování kvality ovzduší zóna Moravskoslezsko CZ08Z“, „Adaptační strategie MSK na dopady změny klimatu“, „Koncepce strategie ochrany přírody a krajiny Moravskoslezského kraje“, případně další.
- **Krajský úřad upozorňuje, že krajskému úřadu nebylo doručeno stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody krajiny“), kterým je Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy. Krajský úřad upozorňuje,**

že v případě, že tento příslušný orgán ochrany přírody ve svém stanovisku dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny nevyloučí významný vliv předmětné koncepce na území soustavy NATURA 2000, součástí bude také vyhodnocení vlivů, dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, zpracované fyzickou osobou, která je držitelem zvláštní autorizace podle § 45i odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

• **V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyhodnotit i případný vliv na zhoršení migrační propustnosti území, v tomto případě, kdy by mohlo dojít k negativnímu vlivu také na území sousedních států, je nutno v SEA vyhodnocení věnovat pozornost vyhodnocení vlivu na území sousedních států Slovenska.** Pokud bude v návrhu změny č. 1 ÚP Bílá identifikován významný negativní vliv na území sousedních států, krajský úřad upozorňuje na ustanovení § 50 odst. 4 stavebního zákona, z něhož vyplývá, že v případě, že bude ve vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu zjištěn významný negativní vliv na životní prostředí území sousedního státu, pořizovatel ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí a Ministerstvem životního prostředí zašle návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území příslušným orgánům sousedního státu, jehož území může být uplatňováním územního plánu významně ovlivněno, a nabídne takovému státu konzultace. Pokud tyto orgány o konzultace projeví zájem, postupuje se dále dle tohoto ustanovení.

**Krajský úřad podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Bílá následující vyjádření pro uplatnění požadavků na změnu č. 1 ÚP Bílá.**

### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

### **2/I zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Odbor krajský stavební úřad není předloženým návrhem změny územního plánu dotčen.

Odůvodnění:

Odbor krajský stavební úřad vykonávající působnost speciálního stavebního úřadu pro silnice I. třídy dle § 40 odst. 3 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů nemá žádné zákonné zmocnění vyjadřovat se k územním plánům.

### **2/II zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad nemá požadavky na úpravu či doplnění obsahu předloženého návrhu "Zprávy o uplatňování územního plánu Bílá", který současně obsahuje pokyny pro zpracování změny č. 1 uvedeného ÚP.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy předložený Návrh zprávy o uplatňování územního plánu Bílá vč. pokynů pro zpracování změny č. 1, nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny. V souvislosti s tímto krajský úřad neuplatňuje požadavek na zapracování jakékoliv změny předmětného ÚP z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

### **3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není z předloženého návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Bílá, jehož součástí jsou i pokyny pro zpracování změny č. 1, zřejmý předpokládaný rozsah záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). V případě, že změna územního plánu předpokládá zábor PUPFL, je nutné v textové části ÚPD, v kapitole záborů vypracovat případné návrhy odnětí a omezení PUPFL podle ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona; tyto navrhovat pouze za podmínky, že navrhovaný zábor nelze řešit umístěním navrhované plochy mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa. Dále je nutno v části odůvodnění územního plánu vyhodnotit veškeré zastavitelné plochy umístěvané ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa. Také v tomto případě se zkoumají vlivy na PUPFL. V případě těchto navržených ploch je nezbytné vyhodnotit, zda bude s ohledem na existenci lesního porostu výstavba vůbec možná, tj. zda bude zachována funkce lesa a nebude ohrožena bezpečnost samotných staveb v případech, kdy by výška stromů v době mýtního věku přesahovala nejdelší rozměr konkrétního pozemku.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL.

### **4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

### **5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

### **6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "zákon o ochraně přírody a krajiny"), uplatňuje stanoviska k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem a dále k ostatním územním plánům

a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Předmětná koncepce se nachází na území Chráněné krajinné oblasti Beskydy, k vydání předmětného stanoviska je tedy příslušná Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky v souladu s § 78 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Odůvodnění:

Obec Bílá se nachází na území chráněné krajinné oblasti Beskydy. Orgánem ochrany přírody, příslušným k vydání stanoviska dle zákona o ochraně přírody a krajiny, je Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště správa CHKO Beskydy, ve smyslu § 78 téhož zákona.

## **7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a dle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), posoudil předloženou zprávu o uplatnění územního plánu a vydává k návrhu zadání zm. č. 1 územního plánu následující stanovisko.

Při zpracování územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu tak, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti územní plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jinou možnou variantou, výhodnou i z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. Krajský úřad současně upozorňuje na případné postupy dané § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, k zajištění zájmů ochrany zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany. Při vyhodnocování potřeby záboru zemědělské půdy je nezbytné současně vycházet z § 2 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu i čl. II. Metodického výkladu MŽP, vedeného pod č.j. MZP/2022/050/467 (publikováno ve Věstníku MŽP ročník XXXII - září 2022- částka 6), kdy se tato zjištění musí zpracovat do podkladů předloženého návrhu.

Odůvodnění:

Krajský úřad, při posuzování návrhu přihlédne ke stávajícím možnostem realizace zástavby v území a posoudí případný tzv. převis nabídky ve vztahu k novým požadavkům změny funkčního využití území uplatňovaný na úkor zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V tomto směru bude zdejší správní orgán v případě aplikace ust. § 4 odst. 3 uvedeného zákona zkoumat, zda předložené návrhy obsahují vyhodnocení veřejného zájmu, který výrazně převažuje nad zájmy ochrany zemědělského půdního fondu. V neposlední řadě je upozorňováno, což vyplývá i z předložené zprávy, že pokud jsou v území (z hlediska ochrany zemědělské půdy) významné, ucelené plochy, které byl v minulosti pro výstavbu odsouhlaseny, a přitom nejsou takto v současnosti využívány, ani prokazatelným způsobem zainvestovány např. dopravní i technickou infrastruktura, bude, a to i s ohledem na zásady územního plánování (vymezení dalších zastavitelných ploch vázat pouze na prokázání této potřeby), usilováno o jejich změnu funkčního využití, a to ve prospěch zemědělského půdního fondu. Tento postup lze odvodit nejen z postupů vymezených § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, tedy zásad činit opatření s cílem zamezit neodůvodněným záborům zemědělské půdy, ale i z hlediska ust. § 102 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad, při posuzování záměru vycházel z předkládané zprávy o uplatňování územního plánu, kde lze vysledovat hodnocení pořizovatele, kde je upozorňováno na stávající stav v území, a především stávající možnosti realizace zástavby v předmětném území, a to v závislosti na zatím bližší neidentifikovaný demografický vývoj. Zde je poukazováno na převis nabídky dosud projednaných a odsouhlasených ploch, určených pro změnu funkčního využití v tomto území. Krajský úřad s odkazem na výše uvedené zdůrazňuje, že optimální rozvoj sídelního celku je možný jen na základě vyváženého poměru skutečné potřeby záboru zemědělské půdy a dosavadních možností nezemědělského využití zemědělské půdy vymezené v územním plánu pro tyto účely. Předkládaná zpráva o využití stávajícího územního plánu vyhodnocuje a akcentuje stávající možnosti v předmětném území, a v tomto směru bude požadavek nutno vyhodnotit z hlediska zásad ochrany zemědělského půdního fondu, daných § 4 a § 5 uvedeného zákona.

**9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

**Závěr**

Krajský úřad vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán výše uvedené stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné stanovisko ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Krajský úřad posoudil návrh zadání změny územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k uplatnění požadavků na obsah předmětné územně plánovací dokumentace.

Ing. Jan Filgas  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství