



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.: MUFO-118148/2025/RRASÚ-JirJ
Ze dne: 2025-08-12
Čj.: MSK 107850/2025
Sp. zn.: ŽPZ/18191/2025/Ham
205.2 S5
Vyřizuje: Ing. Táňa Hamplová
Telefon: 595 622 594
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-09-17

Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí
Odbor regionálního rozvoje a stavební úřad
Náměstí 3
739 11 Frýdlant nad Ostravicí

Stanovisko a vyjádření

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán v procesu územního plánování** podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. b) a § 136 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a **podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), **tímto uplatňuje toto stanovisko**, které není rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro pořizování územně plánovací dokumentace, územních opatření nebo vymezení zastavěného území, a to za přiměřeného použití § 140 správního řádu, **společné stanovisko za následující oblasti veřejné správy na úsecích životního prostředí a zemědělství, podle § 94 odst. 3**, ve fázi společného jednání,

k návrhu změny č. 1 územního plánu (ÚP) Bílá,

a dále vyjádření podle § 54 odst. 2 zákona k vyhodnocení vlivů změny č. 1 ÚP Bílá na životní prostředí:

I. Stanovisko k návrhu

1/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Obec Bílá, ve které je předmětná koncepce situována, se nachází na území evropsky významné lokality Beskydy, kód lokality CZ0724089 (dále také „EVL Beskydy“) a ptačí oblasti Beskydy, kód lokality CZ0811022 Beskydy (dále také „PO Beskydy“). Na základě této skutečnosti je z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny kompetentní Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Moravskosleské, Správa CHKO Beskydy, se sídlem ul. Trocnovská 2, 702 00 Ostrava.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800




www.msk.cz

2/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

3/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k předloženému návrhu změny č. 1 ÚP Bílá ve fázi společného jednání podle § 94 stavebního zákona, souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL).

Předloženým návrhem změny č. 1 ÚP Bílá je navrhován dočasný zábor o celkové výměře 1,07 ha pro čtyři plochy občanského vybavení sportu (SO). V případě ploch s označením Z.1/1 o záboru 0,70 ha a Z.1/2 o záboru 0,09 ha se jedná o prodloužení stávajících sjezdovek lyžařského areálu Bílá - sever, parc. č. 3915/1 v k. ú. Bílá. Vzhledem k situování stávajících sjezdových tratí na zalesněných svazích beskydských kopců neexistuje alternativní umístění sportovních ploch, které by do lesních pozemků nezasáhlo. Plochy všech záborů lesa jsou minimalizovány jen na nezbytně nutnou výměru. V případě ploch s označením Z.1/6 o záboru 0,07 ha a Z.1/7 o záboru 0,21 ha se jedná o rozšíření lyžařského areálu Mezivodí v jeho dolní části, parc. č. 3436/18 v k. ú. Bílá, které by mělo zlepšit příchod lyžařů od parkoviště a restaurace na sjezdovku a zvýšit komfort lyžařů v místě nástupu na vleky.

V případě dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa je nezbytné vyhodnotit, zda-li by byla s ohledem na existenci lesního porostu výstavba vůbec možná, t.j. zda bude zachována funkce lesa a nebude ohrožena bezpečnost samotných staveb, v případech, kdy by výška stromů v době mýtního věku přesahovala nejdelší rozměr konkrétního pozemku. Uspořádání staveb v ploše je nutné pak provést tak, aby případné stavby v navržených plochách byly situovány v rámci plochy na její odlehlé straně od okraje lesa. Požadavek na 30 m vzdálenost od okraje lesa nespĺňují zastavitelné plochy Z.1/4 a Z.1/5. Při hodnocení těchto ploch přihlédl krajský úřad k jejich funkčnímu využití, velikosti a umístění vzhledem k okraji lesa, přičemž se zabýval předpoklady možné existence stavby v ochranném pásmu lesa tak, aby bylo zajištěno plnění funkcí lesa a současně nebyla ohrožena bezpečnost stavby a dospěl k závěru, že existence těchto ploch v ochranném pásmu lesa nevyklučuje realizaci stavby za splnění výše uvedených předpokladů a plochy akceptoval.

Krajský úřad při posuzování navrhovaného dočasného záboru PUPFL přihlédl ke skutečnostem, že rozsah záboru je navržen v minimálním rozsahu pro rozšíření stávajících lyžařských areálů a není na nich přípustná výstavba. Krajský úřad proto předpokládáný celkový dočasný zábor PUPFL v rozsahu 1,07 ha akceptoval.

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad příslušný podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona vydává souhlasné stanovisko.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, kompetentní k posuzování územních plánů a jejich změn, dle ust. § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené podklady související s projednávanou změnou územního plánu ve smyslu § 4 a § 5 této právní úpravy, nemá k uvedenému výhrad a s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění:

Předmětem projednání jsou menší výměry k zajištění rozvoje obce a bydlení. Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil stav z hlediska deklarovaných kvalitativních ukazatelů začleněných do kategorie zemědělské půdy podprůměrné kvality, a současně i zájmů vymezených § 4 odst. 1 písm. d) uvedeného zákona s tím, že zde nejsou zaznamenány návrhy narušující organizaci zemědělského půdního fondu v daném území.

8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Návrh změny č. 1 ÚP Bílá pro společné jednání zpracoval Ing. arch. Miroslav Hudák, dle § 93 stavebního zákona a v souladu s jeho přílohou č. 8 – Obsah a struktura územního plánu (červenec 2025). K jeho odůvodnění příslušný úřad konstatuje, že několik jeho kapitol jsou neúplné s odůvodněním, že budou doplněny po projednání návrhu. Příslušný úřad požaduje tyto kapitoly (II.1.g), (II.1.a), (II.1.c), (II.1.n)) dopracovat

a předložit spolu s návrhem před žádostí o vydání stanoviska dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Návrh změny č. 1 ÚP Bílá obsahuje vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, krajský úřad tedy vydává stanovisko k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí a je dotčeným orgánem při pořizování změny č. 1 ÚP Bílá ve smyslu § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Příslušný úřad považuje absenci kapitol Odůvodnění ÚP za nedůvodné, neboť podklady pro vypracování těchto kapitol jsou již vyhotoveny, a nejpozději před žádostí o vydání stanoviska dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb. požaduje tyto kapitoly dopracovat. Jedná se konkrétně o kapitolu II.1.g). V této kapitole má být sděleno, jak bylo zohledněno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, zejména prosíme zaměřit se mimo jiné na sdělení, jak byla zohledněna podmínka zvážení ponechání plochy Z.1/4 (SU) ve funkci NX *Plochy přírodní jiné* z důvodu ochrany krajinného rázu, ochrany přírodního lučního biotopu a zamezení zvýšení urbanizace biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců.

Dále žádáme, před zasláním žádosti o stanovisko dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, o doplnění kapitoly II.1.a) – postup pořizování, kap. II.1.c) – soulad se stanovisky dotčených orgánů a výsledky řešení rozporů a kap.II.1.n) – vyhodnocení připomínek a odůvodnění. Příslušný úřad by neměl přistoupit k vydání stanoviska, pokud nemá všechny podklady, t.j. i informace o tom, zda a jak byly vypořádány stanoviska a připomínky, případně jak byl vyřešen případný rozpor. Předchází se tak možnému vydání stanoviska s podmínkami, případně i k vydání nesouhlasného stanoviska.

Příslušný úřad současně požaduje dopracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, viz níže ve vyjádření, chybějící kapitoly je tedy třeba přizpůsobit také případným změnám v tomto vyhodnocení.

Poučení

Proti tomuto stanovisku se ve smyslu § 154 a 156 správního řádu nelze odvolat.

II. Vyjádření k vyhodnocení vlivů

1/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad uplatňuje vyjádření k vyhodnocení vlivů, s přihlédnutím k metodice MŽP „**MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti, Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví**“, který byl vydán ve Věstníku Ministerstva životního prostředí (částka 4, ročník XXXV, Č. j. MZP/2025/080/479) a požaduje dopracovat vyhodnocení vlivů změny č. 1 ÚP Bílá na životní prostředí, zpracované v rozsahu přílohy č. 4 bodu II stavebního zákona, zprac. autorizovaná osoba Ing. Marie Skybová, Ph.D, červen 2025 (dále jen „Vyhodnocení vlivů“), a to v těchto bodech:

- Kapitola 10 Vyhodnocení vlivů: V této kapitole autorizovaná osoba nepředpokládá přeshraniční vliv mezinárodní ani vliv na katastrální území sousedních obcí, tento závěr však není nijak odůvodněn. Kapitola je nutno v tomto smyslu dopracovat.

- Kapitola 12 Vyhodnocení vlivů: V této kapitole je uvedeno, že vzhledem ke Změně č. 1 ÚP Bílá není nutné stanovovat nové monitorovací indikátory s tím, že již byly stanoveny Vyhodnocením ÚP Bílá z dubna 2014. Žádáme aktualizovat indikátory pro změnu č. 1 ÚP Bílá dle aktuálních podmínek, případně odůvodnit, proč indikátory nebudou stanoveny. Není možné se odkazovat na dokumentaci z roku 2014, která není součástí aktuálně projednávané změny ÚP.

Vzhledem k výše uvedenému požadujeme vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 ÚP Bílá na udržitelný rozvoj území, resp. vyhodnocení vlivů na životní prostředí, dopracovat. Poté lze společně s dalšími podklady dle § 100 odst. 1 stavebního zákona požádat příslušný úřad o vydání stanoviska dle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

2/ z hlediska ostatních zájmů v kompetenci odboru životního prostředí a zemědělství

K vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve smyslu § 40 stavebního zákona shora uvedené dotčené orgány neuplatňují další připomínky.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství