



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.: OÚSt/1785/2025  
Ze dne: 2025-12-17  
Čj.: MSK 167778/2025  
Sp. zn.: ŽPZ/27374/2025/Ham  
205.2 S5  
Vyřizuje: Ing. Táňa Hamplová  
Telefon: 595 622 594  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2026-01-30

Obecní úřad Stonava  
Stonava č. p. 730  
735 34 Stonava

## Stanovisko a vyjádření

**Krajský úřad Moravskosleského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako věcně a místně příslušný dotčený orgán v procesu územního plánování** podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. b) a § 136 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a **podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), **tímto uplatňuje toto stanovisko**, které není rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro pořizování územně plánovací dokumentace, územních opatření nebo vymezení zastavěného území, a to za přiměřeného použití § 140 správního řádu, **společné stanovisko za následující oblasti veřejné správy na úsecích životního prostředí a zemědělství, podle § 94 odst. 3**, ve fázi společného jednání,

### k návrhu územního plánu (ÚP) Stonava,

**a dále vyjádření podle § 54 odst. 2 zákona k vyhodnocení vlivů ÚP Stonava na udržitelný rozvoj území:**

#### I. Stanovisko k návrhu

##### 1/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů, vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona o ochraně přírody a krajiny, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem ÚP Stonava, v etapě společného jednání dle § 94 stavebního zákona.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zájmů chráněných zákonem a je dotčeným orgánem při jejich pořizování, ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692  
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692  
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



  
www.msk.cz

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny jsou předloženým návrhem ÚP Stonava, v etapě společného jednání, v územní kompetenci krajského úřadu respektovány.

## **2/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

## **3/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

## **4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

## **5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

## **6/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, příslušný dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“) uplatňuje k předloženému návrhu ÚP Stonava ve fázi společného jednání souhlasné stanovisko.

**Odůvodnění:**

Podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL).

Předloženým návrhem ÚP Stonava ve fázi společného jednání jsou předpokládány následující zábory PUPFL: zastavitelné plochy Z.44 – plocha rekreace jiné (RX) o výměře záboru 15 ha a Z.45 – plocha rekreace všeobecné (RU) o výměře záboru 4,57 ha, za účelem rozvoje rekreace a cestovního ruchu pro vybudování významných ploch rekreace, včetně areálu pro motosport. Dokumentace upozorňuje, že v případě těchto ploch rekreace lze předpokládat cca 30% zachování lesních porostů. V případě plochy K.10 – plocha přírodní všeobecná (NU) o výměře záboru 0,03 ha se v zásadě nejedná o negativní dopad, neboť dotčená plocha bude nadále lesním porostem, pouze bude nově vymezena jako plocha přírodní všeobecná – součást ÚSES. Plocha CNZ.3 – plocha technická infrastruktura (TU) o výměře záboru 5,2 ha je vymezena pro záměr na realizaci přírodního vedení VVN 110 kV TS Albrechtice – TS 110/22 kV Karviná-Doly. Pro tento koridor byl pro účely územního plánu vyhodnocen zábor v trase navrženého koridoru v šíři 50 m. Po realizaci stavby bude skutečný zábor představovat pouze zábor vzniklý realizací základů pro stožáry přenosové soustavy. V dotčené trase již vedou liniová vedení a vymezená plocha koridoru bude v lesním prostředí nadále s jistým omezením daným požadavky na liniová vedení sloužit funkci lesa. Do vzdálenosti 30 m od okraje lesa zasahuje devět zastavitelných ploch Z.27, Z.36, Z.38, Z.39, Z.44, Z.45, Z.49, Z.55, Z.56, plochy koridoru DTI CNZ.3 a osm ploch změn v krajině K.1, K.3, K.4, K.5, K.6, K.7, K.10 a K.11. V případě dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa je nezbytné vyhodnotit, zda by byla s ohledem na existenci lesního porostu výstavba vůbec možná, t.j. zda bude zachována funkce lesa a nebude ohrožena bezpečnost samotných staveb v případech, kdy by výška stromů v době mýtního věku přesahovala nejdelší rozměr konkrétního pozemku. Uspořádání staveb v ploše je nutné provést tak, aby případné stavby v navržených plochách byly situovány na odlehlé straně od okraje lesa. Při hodnocení těchto ploch přihlédl krajský úřad k jejich funkčnímu využití, velikosti a umístění vzhledem k okraji lesa, přičemž se zabýval předpoklady možné existence stavby v ochranném pásmu lesa tak, aby bylo zajištěno plnění funkcí lesa a současně nebyla ohrožena bezpečnost stavby, a dospěl k závěru, že existence těchto ploch v ochranném pásmu lesa nevyklučuje realizaci stavby za splnění výše uvedených předpokladů, a plochy akceptoval.

Krajský úřad při posuzování navrhovaného záboru PUPFL přihlédl ke skutečnosti, že návrh ÚP Stonava byl zpracován v souladu s lesním zákonem, tedy s ohledem na ochranu lesa, životní prostředí a veřejné zájmy. Zábory jsou zdůvodněny, omezeny na nezbytné minimum a doprovázeny opatřeními, která zachovávají ekologické funkce, například ponecháním části porostů a začleněním ploch do ÚSES. Současně návrh přináší významné společenské a ekonomické přínosy v podobě rozvoje rekreace a cestovního ruchu, což je v zájmu obce i regionu. Proto krajský úřad považuje záměr za vyvážený mezi ochranou lesa a veřejným zájmem na rozvoji území a předpokládaný celkový zábor PUPFL v rozsahu 24,80 ha akceptoval.

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad příslušný podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona vydává souhlasné stanovisko.

**7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), posoudil předložený návrh územního plánu (dále jen „návrh ÚP“), a to z hlediska zásad ochrany zemědělské půdy vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona. Na základě

uvedených ustanovení krajský úřad konstatuje, že s předloženým návrhem **nesouhlasí**, a to konkrétně s plochami ozn. Z.27, Z.49, Z.50, Z.56, Z.57 a Z.58.

Odůvodnění:

Krajský úřad nesouhlasí s předloženým návrhem z důvodu vymezení ploch ozn. Z.27 (ZZ – zeleň zahradní a sadová), Z.49 a Z.50 (VE – výroba energie z obnovitelných zdrojů), Z. 56 a Z.57 (SV – smíšená obytná venkovská) a Z.58 (OS – občanské vybavení sport), přičemž své stanovisko odůvodňuje následovně:

Při zpracování územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení územně plánovací dokumentace na zemědělský půdní fond je vymezen výše uvedeným zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu a tuto problematiku dosud upravuje vyhláška č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.

Krajský úřad konstatuje, že v těsné blízkosti navržených ploch (VE – výroba energie z obnovitelných zdrojů) označených jako Z.49 a Z.50 je vymezena rozsáhlá transformační plocha T.1 o výměře 79,60 ha, která je vedena jako ostatní plocha, tzv. brownfield, a tedy nevyžaduje zábor zemědělského půdního fondu. Současně je tato plocha v návrhu ÚP určena pro účely výroby energie z obnovitelných zdrojů, a představuje proto funkčně i územně plně vhodnou alternativu. S ohledem na ustanovení § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, podle něhož je povinností minimalizovat zábor zemědělské půdy a přednostně využívat území, která funkci zemědělského půdního fondu neplní nebo plnit nemohou, krajský úřad upozorňuje, že navržené plochy Z.49 a Z.50 nesplňují tento princip přednostního využití nezemědělských a již narušených ploch. Podle § 5 uvedeného zákona musí být současně prokázána nezbytnost záboru zemědělského půdního fondu a doloženo, že neexistuje jiné vhodné území pro realizaci záměru. Tuto podmínku však nelze naplnit, neboť se v bezprostřední blízkosti nachází plocha T.1, která je z hlediska rozsahu, lokalizace i určeného funkčního využití pro umístění výroby energie z obnovitelných zdrojů vhodná, aniž by docházelo k záboru zemědělské půdy. Z uvedených důvodů krajský úřad uvádí, že potřeba vymezení ploch Z.49 a Z.50 není dostatečně odůvodněna, neboť existuje alternativní řešení v souladu s principy ochrany zemědělského půdního fondu, které nevyžaduje nové záborové nároky.

Krajský úřad dále uvádí, že v návrhu ÚP jsou vymezeny také zcela nové plochy Z.27 a Z.57, které jsou navrženy mimo jiné na půdách II. třídy ochrany, tedy na kvalitních půdách. S ohledem na § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu platí, že záborů kvalitních zemědělských půd mohou být přípustné pouze tehdy, je-li jejich využití odůvodněno převažujícím veřejným zájmem a současně je-li prokázáno, že záměr nelze umístit na půdy nižší kvality nebo mimo zemědělský půdní fond. V návrhu ÚP se sice nacházejí i jiné plochy navržené na půdách vyšší bonity, avšak zde bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že tyto plochy byly buď již vymezeny v územním plánu, nebo se jedná o plochy, které lze jednoznačně považovat za proluky mezi zastavitelnými plochami, kde doplnění stávající struktury obce z hlediska veřejného zájmu a kompaktního rozvoje odpovídá principu minimalizace záborů zemědělského půdního fondu. Naproti tomu plocha Z.27, nově navržená pro využití jako zeleň zahradní a sadová, a plocha Z.57, navržená za účelem bydlení, přičemž tato plocha ani nenavazuje na zastavěné území obce, požadavky zákona na minimalizaci záborů nenaplnují. U těchto ploch nebyla prokázána samotná nezbytnost záboru půdy, existence veřejného zájmu a v případě

plochy Z.57 navíc chybí i základní vazba na urbanizované území, což snižuje její odůvodněnost z hlediska udržitelného rozvoje i zásad ochrany zemědělského půdního fondu.

Další plochou, se kterou krajský úřad vyslovil nesouhlas, je plocha Z.58 určená pro sportoviště. Tato plocha sice není situována na nejkvalitnějších půdách, avšak svým umístěním zasahuje do uceleného bloku obhospodařované zemědělské půdy. Současně je třeba zdůraznit, že v její těsné blízkosti se nacházejí pozemky vedené jako druh ostatní plocha nacházející se podél komunikace, které nepodléhají ochraně zemědělského půdního fondu. Z tohoto důvodu je nezbytné řádně odůvodnit, proč je navrženo umístění sportoviště právě na úkor zemědělské půdy, ačkoli v bezprostředním okolí existují plochy, jejichž využití by nevyžadovalo zábor zemědělského půdního fondu.

U plochy Z.56 krajský úřad požaduje mírnou redukci její výměry o pozemek parc. č. 1464. Tento pozemek je v současné době zemědělsky využíván a tvoří součást uceleného zemědělského bloku (DPB 3504/2 (450–1100)). Krajský úřad si je vědom, že se jedná o pozemek s minimální výměrou zemědělského půdního fondu, nicméně navržená plocha Z.56 je z přibližně 80 % tvořena pozemky, které nejsou součástí zemědělského půdního fondu. Z hlediska ochrany zemědělské půdy je proto žádoucí, aby pro nezemědělské využití byly prioritně využity právě nezemědělské pozemky, a nikoliv pozemky zemědělské, zejména pokud náleží k souvislému zemědělskému bloku.

Krajský úřad při posouzení návrhu ÚP přihlédl ke skutečnosti, že převážná část zastavěného území obce se nachází na kvalitních půdách. V situaci, kdy mají nové zastavitelné plochy navazovat na stávající zástavbu nebo doplňovat proluky v zastavěném území, nelze záborům těchto hodnotných zemědělských půd zcela zabránit. Z těchto důvodů krajský úřad souhlasí s ostatními navrhovanými plochami, neboť se buď nedotýkají zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, nebo jsou z hlediska jeho ochrany akceptovatelné. Jedná se zejména o plochy převzaté ze stávajícího územního plánu, u nichž není v návrhu ÚP měněno funkční využití, o plochy tvořící proluky v zastavěném území, případně menší plochy bezprostředně navazující na stávající zástavbu. Patří sem také plochy změn v krajině (např. prvky územního systému ekologické stability) a dále dopravní plochy nezbytné pro zpřístupnění vymezených zastavitelných ploch či nezbytné rozšíření stávajících komunikací ve veřejném zájmu.

## **8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Návrh ÚP Stonava pro společné jednání zpracoval Ing. arch. Aleš Palacký a kol. (listopad 2025), vzhledem k nabytí účinnosti zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon byl návrh zpracován dle tohoto zákona a dle vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu, ve znění pozdějších předpisů. Krajský úřad v této fázi projednání nemá připomínky k předloženému návrhu.

Odůvodnění:

Návrh ÚP Stonava obsahuje vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, krajský úřad tedy vydává stanovisko k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí a je dotčeným orgánem při pořizování ÚP Stonava ve smyslu § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Před zasláním žádosti o stanovisko dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, je nutno dopracovat všechny chybějící kapitoly odůvodnění, komentované slovy „Bude doplněno po projednání návrhu územního plánu“, včetně informace o tom, jak byly vypořádány stanoviska a připomínky, případně jak byl vyřešen případný rozpor. Poté může příslušný úřad přistoupit k vydání stanoviska.

Příslušný úřad současně požaduje dopracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, viz níže ve vyjádření, jednotlivé kapitoly návrhu (resp. jeho odůvodnění nebo VVURÚ) je tedy třeba přizpůsobit také případným změnám v tomto vyhodnocení.

## Poučení

Proti tomuto stanovisku se ve smyslu § 154 a 156 správního řádu nelze odvolat.

## II. Vyjádření k vyhodnocení vlivů

### 1/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad uplatňuje vyjádření k vyhodnocení vlivů, s přihlédnutím k metodice MŽP „**MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti, Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví**“, který byl vydán ve Věstníku Ministerstva životního prostředí (částka 4, ročník XXXV, Č. j. MZP/2025/080/479) a požaduje dopracovat vyhodnocení vlivů ÚP Stonava na životní prostředí, zpracované v rozsahu přílohy č. 4 bodu II stavebního zákona, zprac. autorizovaná osoba Ing. Jarmila Paciorková, září 2025 (dále jen „Vyhodnocení vlivů na ŽP“), a to v těchto bodech:

- Kapitola 7 Vyhodnocení vlivů: Kapitulu doplnit o srovnání s nulovou variantou a o vyjádření autorizované osoby z hlediska dostatečnosti invariantního návrhu (odkaz na str. 57-61 MANUÁLU SEA).
- Kapitola 8 Vyhodnocení vlivů: Kapitola je zpracována velmi obecně. Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů na životní prostředí, tzv. minimalizační opatření, mají zajistit vyšší ochranu životního prostředí, než kterou zajišťují platné právní předpisy v oblasti ochrany životního prostředí. Požadujeme doplnit kapitolu o konkrétní výčet opatření, ošetřujících všechny (tedy nejen významné, ale i mírné, včetně kumulativních, synergických a přeshraničních) potenciální vlivy identifikované v SEA vyhodnocení, (tyto byly identifikovány např. v kap. 4, tabulka č. 14 *Identifikace složek životního prostředí, které mohou být uplatněním ÚP ovlivněny*), s uvedením, kde konkrétně jsou v návrhu ÚP opatření zapracována. (V SEA vyhodnocení je pouze obecně uvedeno, že „Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů na životní prostředí jsou součástí regulativů a limitů vymezených v závazné části Územního plánu Stonava“. Není však zřejmé, jak a kde přesně jsou v dokumentaci ošetřeny jednotlivé konkrétní vlivy.)
- Kapitola 10 Vyhodnocení vlivů: V této kapitole autorizovaná osoba nepředpokládá přeshraniční vliv, tento závěr však není nijak odůvodněn. Upozorňujeme, že v případě ÚP obcí spadá do hodnocení přeshraničních vlivů rovněž vyhodnocení potenciálních vlivů na katastrální území sousedních obcí v rámci České republiky. Kapitulu je nutno v tomto smyslu dopracovat, včetně popisu metody posuzování přeshraničních vlivů.
- Kapitola 14 Vyhodnocení vlivů: Ze závěru stanoviska musí být zřejmé, zda byly ošetřeny všechny potenciální vlivy a jakými opatřeními, tedy jaká opatření mají minimalizovat ty které vlivy a kde jsou tato opatření v návrhu obsažena. Nestačí pouze konstatovat, že územní plán lze doporučit za předpokladu uplatnění požadavků platné legislativy a podmínek vymezených v územním plánu. (Podobně jako v kapitole 8.) Dále by měly být dle MANUÁLU SEA v netechnickém shrnutí stručně okomentovány všechny kapitoly SEA vyhodnocení včetně závěrů kapitol, což doporučujeme také dopracovat.

Vzhledem k výše uvedenému požadujeme vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Stonava na udržitelný rozvoj území, resp. vyhodnocení vlivů na životní prostředí, dopracovat. Poté lze společně s dalšími podklady dle § 100 odst. 1 stavebního zákona požádat příslušný úřad o vydání stanoviska dle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

## **2/ z hlediska ostatních zájmů v kompetenci odboru životního prostředí a zemědělství**

K vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve smyslu § 40 stavebního zákona shora uvedené dotčené orgány neuplatňují další připomínky.

Ing. Jan Filgas  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství