

# **PŘÍLOHA „B“**

## **Dokumentu „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1A ÚP Čeladná na udržitelný rozvoj území“**

**DLE ZÁKONA Č. 183/2006 Sb., O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU,  
VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

Posouzení vlivu koncepce: „Změna č. 1A ÚP  
Čeladná“ na evropsky významné lokality a  
ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992  
Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném  
znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.  
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona  
č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14)

Spolupráce:  
Mgr. Eva Zahradníková - odborná spolupráce

Ekogroup Czech s.r.o., Dolany 52, 783 16 Dolany (okr. Olomouc)

<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, email: [banas@ekogroup.cz](mailto:banas@ekogroup.cz)



Aktualizovaná verze - květen 2019

## Obsah:

1. Úvod.....	4
1.1 Cíl hodnocení .....	4
1.2 Zadání.....	4
2. Údaje o územním plánu .....	4
2.1 Název územního plánu a označení jeho pořizovatele.....	4
2.2 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu územního plánu a hlavních důvodů pro jejich výběr.....	4
2.3 Popis vztahu k jiným koncepcím a územně-plánovacím dokumentacím.....	6
2.4 Shrnutí případných úprav návrhu územního plánu provedených během zpracování posouzení.....	6
2.5 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv návrhu územního plánu.....	6
3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ÚP a jeho jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů .....	11
4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru .....	12
4.1 Charakteristika evropsky významné lokality Beskydy a jejich předmětů ochrany ...	14
5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru.....	15
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny .....	17
8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů jednotlivých součástí návrhu ÚP na EVL, PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů .....	26
8.1 Metodika hodnocení vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany .....	26
8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany .....	28
8.3 Hodnocení vlivů návrhu ÚP na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí .....	32
8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	33
9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ÚP.....	34
10. Porovnání variant řešení ÚP z hlediska očekávaných vlivů .....	34
11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů územního plánu, včetně odůvodnění jejich stanovení .....	34
12. Porovnání míry vlivu územního plánu bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení .....	35
13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu a konstatování zda územní plán má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO .....	36
14. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů .....	37
Přílohy.....	38

**Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:**

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgán ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

# 1. Úvod

## 1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu návrhu ÚP: „Změna č. 1A ÚP Čeladná“ (dále též: návrh změny ÚPD či koncepce) na lokality soustavy Natura 2000. Hodnocená koncepce je ve fázi návrhu změny územního plánu. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda návrh změny ÚPD může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

## 1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je obec Čeladná.

# 2. Údaje o územním plánu

## 2.1 Název územního plánu a označení jeho pořizovatele

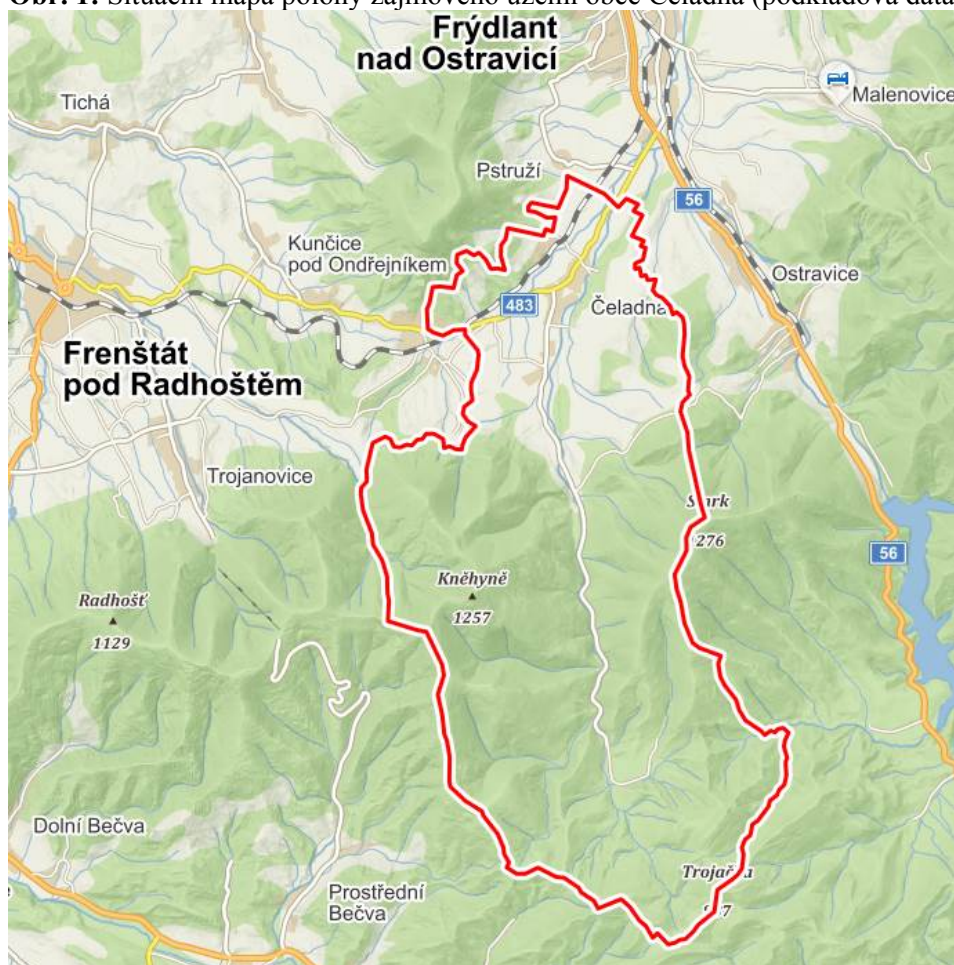
Předmětem posouzení je: „Změna č. 1A ÚP Čeladná“ ve fázi návrhu změny ÚP. Pořizovatelem návrhu změny ÚP je Obecní úřad Čeladná.

## 2.2 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu územního plánu a hlavních důvodů pro jejich výběr

Zájmovým územím návrhu Změny č. 1A ÚP Čeladná je administrativní obvod obce Čeladná, jež se nachází cca 12 km jižně od Frýdku-Místku. Obec náleží do Moravskoslezského kraje, příslušnou obcí s rozšířenou působností je Frýdlant nad Ostravicí.

Zájmové území obce Čeladná má rozlohu 59,05 km<sup>2</sup>. Severním okrajem území prochází silnice II. třídy č. 483 z Frenštátu pod Radhoštěm do Frýdlantu nad Ostravicí.

**Obr. 1:** Situační mapa polohy zájmového území obce Čeladná (podkladová data: ČÚZK).



Následující popis hodnoceného návrhu změny ÚP vychází z textových částí návrhu změny ÚPD (viz Ing. arch. Hudák 2019).

Návrh Změny č. 1A územního plánu Čeladná řeší některé části platného ÚP, které byly zrušeny rozsudkem krajského soudu v Ostravě. Konkrétně se jedná o návrh obchvatu obce Čeladná – koridor D136 ve třech variantách. Dále Změna č. 1A zapracovává úpravy vycházející z nadřazené ÚPD – Aktualizace ZÚR Moravskoslezského kraje – vymezení koridoru železniční dopravy DZ19 pro optimalizaci a elektrizaci železniční tratě č. 323 a úpravu systému ÚSES. Dle aktualizace ZÚR bylo zmenšeno a označeno kódem 103 nadregionální biocentrum Radhošť-Kněhyně. V souvislosti s touto změnou musel být vymezen nově úsek lokálního ÚSES podél Čeladenky zahrnující biokoridory LBK 27, 29 a 31 a biocentra LBC 28 a 30. Tyto změny ve vymezení ÚSES obsažené v návrhu Změny č. 1A ÚP jsou pro předkládané hodnocení nepodstatné a nejsou proto hodnoceny.

Změna č. 1A ÚP v pěti lokalitách aktualizuje hranici zastavěného území. Části návrhových ploch, které už byly zastavěny, jsou změněny na plochy stávající a v textové části je zmenšena jejich výměra, případně jsou z návrhu vypuštěny. Nejedná se tedy o nové zastavitelné plochy. Tyto změny zastavěného území obsažené v návrhu Změny č. 1A ÚP jsou pro předkládané naturové hodnocení nepodstatné a nejsou proto detailně hodnoceny.

### **Navržené varianty řešení:**

Návrh změny územního plánu obce Čeladná je předložen ve třech variantách. Variantně je navržen koridor silniční dopravy D136 ve variantách 1 (krátká), 2 (střední) a 3 (dlouhá). Kromě navržených (aktivních) variant lze definovat nulovou variantu, která znamená absenci změny územního plánu a zachování stávajícího, pro rozvoj obce nevyhovujícího územního plánu. Zároveň by také nebyl zajištěn soulad ÚP s nadřazenými územně plánovanými dokumentacemi.

## **2.3 Popis vztahu k jiným koncepcím a územně-plánovacím dokumentacím**

Hodnocený návrh Změny č. 1A ÚP Čeladná je v souladu s platnými koncepcemi a územně-plánovací dokumentací (Politika územního rozvoje, ZÚR Moravskoslezského kraje). Koridor DZ19, který se nachází na severním okraji území, má logický prostorový přesah do katastru sousedních obcí Kunčice pod Ondřejníkem a Pstruží, neboť se jedná o návrh optimalizace železniční trati. Varianta č. 3 koridoru D136 je v návrhu změny ÚP vymezena pouze po hranici katastrálních území, nelze vyloučit logický prostorový přesah do území obce Kunčice pod Ondřejníkem. Oba koridory se nachází mimo území lokalit soustavy Natura 2000. V rámci posuzování vlivů návrhu změny ÚP těchto sousedních obcí na životní prostředí bude třeba uvedenému přesahu věnovat pozornost.

## **2.4 Shrnutí případných úprav návrhu územního plánu provedených během zpracování posouzení**

Během zpracování předloženého naturového hodnocení nedošlo k úpravám návrhu změny územního plánu.

## **2.5 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv návrhu územního plánu**

Vliv hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody – Krajského úřadu Moravskoslezského kraje dle §45i ZOPK ze dne 18.11.2016, č.j. MSK 144140/2016 a na základě stanoviska Správy CHKO Beskydy ze dne 23.11.2016, č.j. 5169/BE/2016. Níže jsou přiloženy kopie uvedených stanovisek. Je však pro úplnost nezbytné dodat, že stanoviska orgánů ochrany přírody byla vydána před několika lety a vyjadřují se k původnímu rozsahu zadání změny č. 1 ÚP. Aktuální změna č. 1A ÚP obsahuje menší rozsah ploch a zejména jde o plochy, které nezasahují do prostoru evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Argumenty uvedené ve zmiňovaných stanoviscích orgánů ochrany přírody a další legislativní a technické souvislosti jsou blíže popsány v následující kapitole naturového hodnocení.



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:  
Ze dne:  
Čj: MSK 144140/2016  
Sp. zn.: ŽPZ/30953/2016/Pál  
204 55  
Vyřizuje: Ing. Iva Páleníková  
Telefon: 595 622 691  
Fax: 595 622 396  
E-mail: [posta@msk.cz](mailto:posta@msk.cz)  
Datum: 2016-11-18

Obecní úřad Čeladná  
Čeladná č.p. 1  
739 12 Čeladná

## **„Návrh zadání změny č. 1 územního plánu Čeladná“ - stanovisko podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“), obdržel dne 3. 11. 2016 oznámení o zahájení projednávání „Návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Čeladná“ (dále jen „návrh zadání“). Zároveň byl vyzván k doručení stanoviska podle ustanovení § 45i zákona ve lhůtě stanovené v § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

**Krajský úřad posoudil předložený návrh zadání a dospěl k závěru, že tento může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit. Stanovisko se týká částí správního obvodu obce mimo území Chráněné krajinné oblasti Beskydy.**

### **Odůvodnění**

Část správního obvodu obce Čeladná se nachází na území evropsky významné lokality (EVL) Beskydy CZ0724089 a ptačí oblasti Beskydy. Předmětem ochrany EVL Beskydy je řada přírodních stanovišť a druhů, mimo jiné velkých savců (medvěd hnědý, rys ostrovid a vlk obecný). Pro ochranu těchto druhů je nezbytné zajistit migrační propustnost území, a to nejen na území evropsky významné lokality, ale i ve vazbě na ostatní vhodná stanoviště mimo EVL. Předložený návrh zadání obsahuje 19 lokalit navržených na změnu využití; dále se v návrhu zadání uvádí, že bude prověřena adekvátnost a odůvodněnost vymezení zastavitelných plochy bydlení Z1 – Z10, které byly z územního plánu Čeladná vyjmuty rozsudkem Krajského soudu. Plochy navržené k zastavění nelze v předloženém návrhu zadání jednoznačně identifikovat.

Krajský úřad dospěl k závěru, že na základě předloženého návrhu zadání nelze vyloučit, že jeho naplněním nebudou předměty ochrany EVL Beskydy (s ohledem na biologické a ekologické nároky předmětných druhů a charakter typů stanovišť, ve vztahu k charakteru, umístění a rozsahu záměru), dotčeny přímo nebo dálkově. Na

████



základě výše uvedeného krajský úřad konstatuje, že nelze vyloučit, že nedojde k negativnímu ovlivnění předmětů ochrany a celistvosti evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Krajský úřad při posouzení vycházel z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, a z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona o ochraně přírody a krajiny stanoveny ptačí oblasti.

**Poučení:**

Toto stanovisko se vztahuje na část správního obvodu obce Čeladná, která se nachází mimo území CHKO Beskydy, kde je příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny AOPK ČR – Správa CHKO Beskydy (§ 78 odst. 1 zákona). Toto stanovisko nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, potřebná dle jiných předpisů.

*„otisk razítka“*

Ing. Monika Ryšková  
pověřená zastupováním funkce vedoucího  
oddělení ochrany přírody a zemědělství

**Dále obdrží:**

Krajský úřad, oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství, zde

2/2

tel.: 595 622 222  
fax: 595 622 126  
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692  
DIČ: CZ70890692  
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha  
č. účtu: 1650676349/0800



[www.msk.cz](http://www.msk.cz)



AGENTURA OCHRANY  
PŘÍRODY A KRAJINY  
ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVISŤE  
SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI BESKYDY

Nádražní 36  
756 61 Rožnov pod Radhoštěm  
tel.: +420 571 654 293  
+420 571 657 407  
e-mail: beskydy@nature.cz  
www.beskydy.nature.cz  
IDDS: vvedyly

Obecní úřad Čeladná  
Čeladná 1  
739 12  
Prostřednictvím DS

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 5169/BE/2016

VYŘIZUJE: J. MÜLLER

DATUM: 23.11.2016

**Věc: Posouzení vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti**

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), po posouzení záměru(koncepce):

### „Návrh zadání změny č.1 Územního plánu Čeladná“

vydává v souladu s § 45i odst.1 zákona toto:

#### STANOVISKO

nelze vyloučit, že uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

#### ODŮVODNĚNÍ

Agentura obdržela žádost Obecního úřadu Čeladná o vydání stanoviska dle § 45i zákona, zda uvedený záměr může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Katastr obce Čeladná zasahuje na území EVL Beskydy a to zčásti (převážně lesnatá jižní část katastru) v menším rozsahu zasahuje také do Ptačí oblasti Beskydy.

Předmětem ochrany v EVL Beskydy jsou následující typy přírodních stanovišť - *Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů, Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou, Formace jalovce obecného na vřesovištích nebo vápničitých trávnících, Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápničitých podložích, Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech), Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně, Extenzivní sečené louky nížin až podhůří, Petrifikující prameny s tvorbou pěnoveců, Chasmoftytická vegetace silikátových skalnatých svahů, Jeskyně nepřístupné veřejnosti, Bučiny asociace Luzulo-Fagetum, Bučiny asociace Asperulo-Fagetum, Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (Acer) a šťovíkem horským, Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum, Lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a v roklicích, Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, Acidofilní smrčiny) a tyto druhy živočišné a rostlinné druhy - *oměj tuhý moravský, šikoušek zelený, čolek karpatský, kuřka žlutobíhá, lesák rumělkový, medvěd hnědý, netopýr velký, rýhovec pralesní, rys ostrovid, stěvlík hrboletý, velevrub tupý, vlk obecný, vydra říční).**

Předmětem ochrany v PO Beskydy jsou populace - *oápa černého, datla černého, datlika tříprstého, jeřábka lesního, kulíška nejmenšího, lejska malého, puštíka bělavého, strakapouda bělohřbetého, tetřeva hlušce a žluna šedé.*

Navrhovaná změna č.1 ÚP se odehrává převážně mimo území EVL či PO. Jako problémový záměr se jeví lokalita „specifické plochy pro umístění a výstavbu repliky strážního hradu „Kozinec“ včetně stezky v korunách stromů“. Záměr je umístěn na úbočí kopce Malá Stolová v oblasti hřebene Kozinec a zasahuje resp. nelze vyloučit ovlivnění těchto předmětů ochrany EVL či PO: *Bučiny asociace Luzulo-Fagetum, medvěd hnědý, rys ostrovid, vlk obecný* a případně také ptačí druhy vázané na lesní prostředí, jež jsou předmětem ochrany PO Beskydy.

V nedaleké lokalitě byl v minulosti posuzován vliv záměru „Bobová dráha Čeladná“ na životní prostředí (OV9114), přičemž došlo mj. k posunu horní stanice bobové dráhy minimálně o 80m od hřebetu hřebene Kozinec.

Z výše uvedených důvodů Agentura nemůže významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL či PO vyloučit.

Toto stanovisko není rozhodnutím orgánu ochrany přírody vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

*Poznámka: Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření orgánu ochrany přírody dle dalších ustanovení zákona, které mohou být daným záměrem dotčeny (např. § 12 ochrana krajinného rázu, § 44 souhlas k některým činnostem ve zvláště chráněných územích, § 49,50 ochrana biotopu zvláště chráněných rostlin a živočichů apod.).*

Digitálně podepsal  
Mgr. František Jaskula

„podepsáno elektronicky“

Mgr. František Jaskula  
ŘEDITEL REGIONÁLNÍHO PRACoviŠTĚ

### 3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ÚP a jeho jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů

Předkládané hodnocení je zpracováno v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb., v platných zněních, vyhláškou č. 142/2018 Sb., směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a, MŽP 2007). Právní rámec, terminologie a pozadí procesu hodnocení dle §45i ZOPK jsou detailně řešeny v doporučených metodikách hodnocení vydaných Ministerstvem životního prostředí (viz MŽP 2007, MŽP 2011).

Jak bylo uvedeno již výše, vliv hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody – Krajského úřadu Moravskoslezského kraje dle §45i ZOPK ze dne 18.11.2016, č.j. MSK 144140/2016 a na základě stanoviska Správy CHKO Beskydy ze dne 23.11.2016, č.j. 5169/BE/2016.

Ve stanovisku KÚ Moravskoslezského kraje je uvedeno, že část správního obvodu obce Čeladná se nachází na území EVL Beskydy CZ0724089 a ptačí oblasti Beskydy. Předmětem ochrany EVL je řada přírodních stanovišť a druhů, mimo jiné velkých savců (medvěd hnědý, rys ostrovid a vlk obecný). Pro ochranu těchto druhů je nezbytné zajistit migrační propustnost území, a to nejen na území EVL, ale i ve vazbě na ostatní hlavní stanoviště mimo EVL.

Ve stanovisku SCHKO Beskydy je uvedeno, že navrhovaná Změna č. 1ÚP se odehrává převážně mimo EVL a PO. Jako problémový záměr se jeví lokalita „specifické plochy pro umístění a výstavbu repliky strážního hradu Kozinec včetně stezky v korunách stromů. Tento záměr je umístěn na úbočí Malé Stolové, v souvislosti s jeho realizací nelze vyloučit negativní ovlivnění přírodního stanoviště bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*, medvěda hnědého, rysa ostrovida a vlka obecného, které jsou předměty EVL Beskydy a případně také ptačí druhy vázané na lesní prostředí, jež jsou předměty PO Beskydy. Pozn. tento záměr není součástí posuzované Změny č. 1A.

Předložené naturové hodnocení vychází z textových a mapových podkladů návrhu změny územního plánu obce dodaných zadavatelem posouzení. Konkrétně se jedná o grafickou a textovou část návrhu ÚP z ledna 2019, včetně jeho vektorové podoby (formát .dgn) (viz Ing. arch. Hudák 2019).

Naturové hodnocení pracuje s výsledky aktuálního terénního průzkumu zájmového území (listopad 2018), náhledu do dat nálezné databáze ochrany přírody (NDOP)-verze prosinec 2018 [cit. 2018-12-09], dat mapování biotopů z roku 2001 [cit. 2018-12], poskytnutých Agenturou ochrany přírody a krajiny a zpracování dalších tištěných a digitálních dat o sledovaném území (viz seznam literatury). Terénní průzkum území byl zacílen na trasu koridorů DZ19 a D136 ve všech třech navržených variantách. U těchto záměrů, které se sice nachází mimo území EVL a PO Beskydy, není možné a priori vyloučit vliv na migrační propustnost území pro některé předměty EVL Beskydy. Pro účely předloženého naturového hodnocení bylo zachováno číslování ploch/koridorů, jež je použito v návrhu změny ÚP.

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na návrhovou část koncepce (návrhu změny ÚP), která obsahuje návrhy konkrétních záměrů, tedy změn funkčního využití území. Některé navrhované změny využití území mohou potenciálně ovlivnit území EVL či PO, resp. jejich předměty ochrany – viz výše.

Podrobný popis jednotlivých aspektů návrhu změny ÚP a jeho vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle § 45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu návrhu změny ÚP a ve vyhodnocení SEA dle ZPV.

Hodnocení návrhu ÚP nebylo prováděno metodou *ex ante* (tedy současně se zpracováním samotné koncepce – návrhu změny ÚPD). Podklady dodané zadavatelem, provedené terénní průzkumy i zpracování ostatních digitálních a tištěných podkladů (viz seznam literatury) byly dostatečné pro provedení hodnocení.

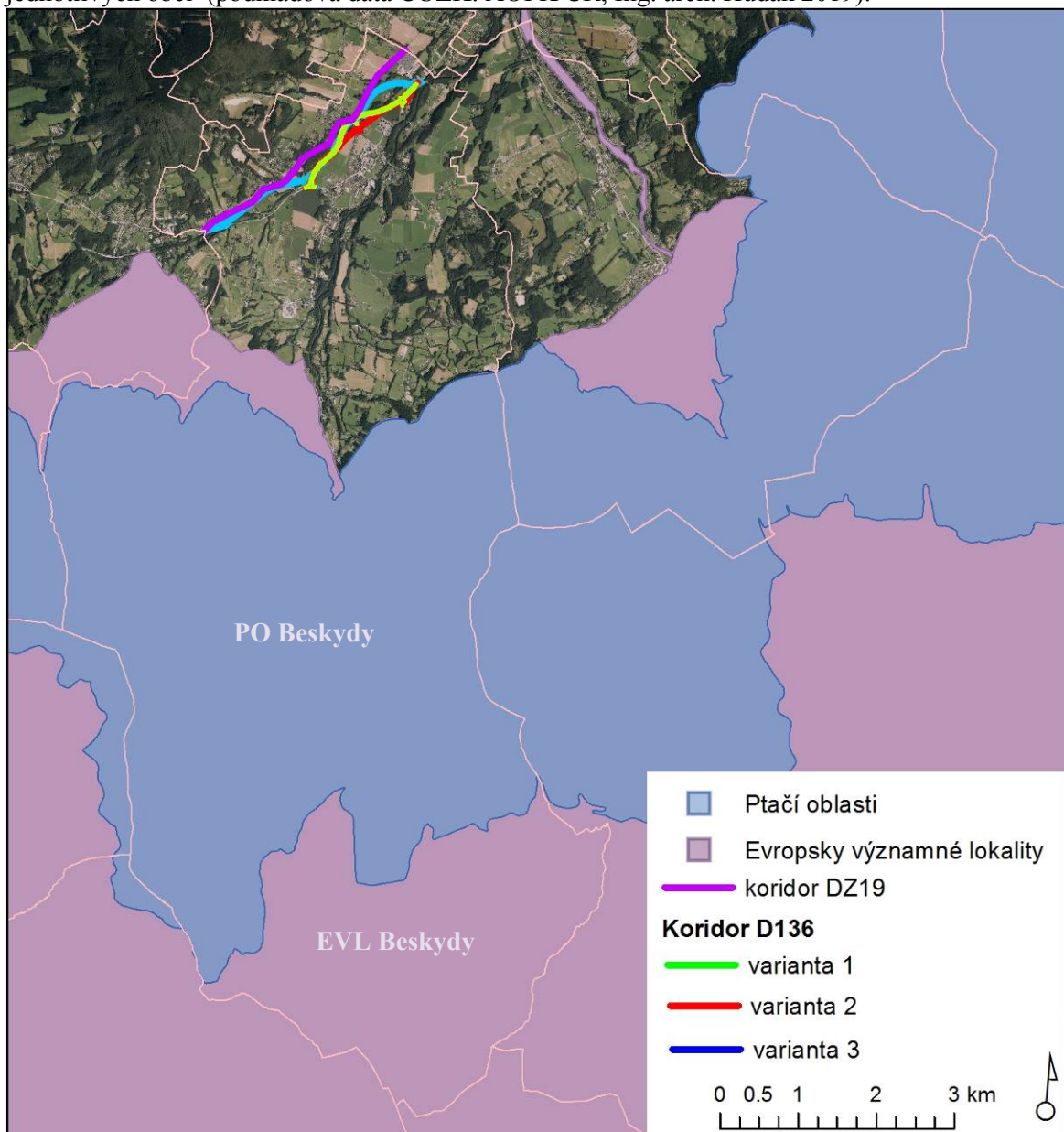
## 4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru

Téměř celé území obce se nachází na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti Beskydy. Hranice EVL Beskydy (kód lokality CZ0724089) je shodná s hranicí CHKO, zahrnuje tak téměř celé zájmové území s výjimkou severní části správního území obce. Střední část správního území obce je součástí PO Beskydy (kód lokality CZ0811022). Prostorové detaily polohy hranice katastru obce ve vztahu k hranicím uvedených lokalit soustavy Natura 2000 jsou k dispozici na Obr. 2.

Ani jeden navržený koridor dopravy (D136, DZ19) nezasahuje do území EVL či PO Beskydy. U těchto záměrů ale není možné a priori vyloučit vliv na migrační propustnost území pro některé předměty EVL Beskydy. Z tohoto důvodu byla podrobná pozornost předloženého naturového hodnocení věnována vyhodnocení vlivu návrhu změny ÚPD pouze na EVL Beskydy. Vliv na PO Beskydy je možné vzhledem k dostatečné vzdálenosti hranice ptačí oblasti a chybějícímu potenciálu přímých i nepřímých vlivů na předměty ochrany vyloučit. Vzhledem ke značné vzdálenosti ostatních lokalit soustavy Natura 2000 od navržených změn využití území v rámci návrhu změny ÚP obce Čeladná lze konstatovat jejich nulové ovlivnění a nejsou tudíž dále v textu řešeny.

Dále je řešen pouze případný vliv návrhu Změny č. 1A ÚP na předměty ochrany a celistvost **EVL Beskydy**.

**Obr. 2:** Poloha dopravních koridorů řešených změnou ÚP ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000 na podkladu leteckého snímku se zobrazením hranic správních území jednotlivých obcí (podkladová data ČÚZK. AOPK ČR, Ing. arch. Hudák 2019).



## 4.1 Charakteristika evropsky významné lokality Beskydy a jejich předmětů ochrany

### **Základní popis EVL Beskydy:**

Evropsky významná lokalita Beskydy (kód: CZ0724089) byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č.132/2005 Sb. na ploše 120 357,67 ha. Jedná se o rozsáhlé území rozkládající se na východě ČR, které je vymezeno státní hranicí se Slovenskou republikou na východě, na severu je ohraničeno masívem Velkého Javorníku u Frenštátu pod Radhoštěm a hranicí CHKO Beskydy (viz Obr. 4).

Předmětem ochrany jsou následující přírodní stanoviště (značka \* znamená, že se jedná o prioritní přírodní stanoviště nebo prioritní evropsky významný druh):

- 3220 - Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů
- 3240 - Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (*Salix elaeagnos*)
- 5130 - Formace jalovce obecného (*Juniperus communis*) na vřesovištích nebo vápnitých trávnících
- 6210 - Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (*Festuco-Brometalia*)
- 6230\* - Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)
- 6430 - Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně
- 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis*)
- 7220\* - Petrifikující prameny s tvorbou pěnvců (*Cratoneurion*)
- 7230 - Zásaditá slatiniště
- 8220 - Chasmo fytická vegetace silikátových skalnatých svahů
- 8310 - Jeskyně nepřístupné veřejnosti
- 9110 - Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*
- 9130 - Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*
- 9140 - Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (*Acer*) a šťovíkem horským (*Rumex arifolius*)
- 9170 - Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*
- 9180\* - Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklicích
- 91E0\* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*)
- 9410 - Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*)

Dále jsou předmětem ochrany EVL Beskydy následující evropsky významné druhy rostlin a živočichů:

- oměj tuhý moravský (*Aconitum firmum ssp. moravicum*)
- šikoušek zelený (*Buxbaumia viridis*)
- čolek karpatský (*Triturus montandoni*)
- kuňka žlutobřichá (*Bombina variegata*)
- lesák rumělkový (*Cucujus cinnaberinus*)
- medvěd hnědý (*Ursus arctos* \*)
- netopýr velký (*Myotis myotis*)
- rýhovec pralesní (*Rhysodes sulcatus*)
- rys ostrovid (*Lynx lynx*)
- střevlík hrbolatý (*Carabus variolosus*)

velevrub tupý (*Unio crassus*)  
vlk obecný (*Canis lupus* \*)  
vydra říční (*Lutra lutra*)

**Obr. 3:** Schematická mapa hranice evropsky významné lokality Beskydy (zdroj: AOPK ČR).



## 5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru

Na základě provedené analýzy byly stanoveny jako potenciálně dotčené realizací návrhu změny ÚP čtyři předměty ochrany EVL Beskydy:

- vydra říční
- rys ostrovid
- medvěd hnědý
- vlk obecný

### **Vydra říční (*Lutra lutra*):**

V rámci České republiky existuje několik oblastí, které jsou vydrou trvale obývány, na zbytku území se vyskytuje pouze přechodně nebo vůbec. V oblasti Beskyd se vyskytuje významná trvalá populace vydry říční. Vydra říční migruje podél vodních toků na větší vzdálenosti i mimo území EVL Beskydy.



V současnosti patří mezi nejvýznamnější ohrožující faktory především autoprovaz a nelegální lov.

Výskyt tohoto předmětu ochrany je v nálezové databázi AOPK ČR (NDOP) udáván z nivy řeky Čeladenky. Nelze a priori vyloučit migraci tohoto druhu i níže po toku v blízkosti koridorů DZ19 a D136. Z těchto důvodů **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

#### ***Vlk obecný (Canis lupus):***

Jedná se o prioritní druh dle Směrnice o stanovištích. V minulosti se vlk během svého pronásledování člověkem nejdéle z celé ČR udržel právě v oblasti Beskyd, kde byl zaznamenán i na počátku 20. století (pravděpodobně se však už jednalo o migranty ze Slovenska). V polovině 90. let se objevila asi pětičlenná smečka v odlehle části Beskyd, projevující znaky stálého usídlení. Ta byla velice pravděpodobně nelegálně likvidována, až došlo kolem roku 1997 k jejímu zániku. Část vlků se mohla také vrátit zpět na Slovensko. V zimě 1998/99 se vlk objevoval vzácně pouze v pohraniční části na Jablunkovsku i v jižní části Beskyd. V roce 2000 bylo zastřeleno nejméně 7 vlků na slovenské straně Beskyd. V současnosti je výskyt vlka pravidelně prokazován na různých místech EVL Beskydy, včetně výskytu v okolí Čeladné, v Javorníkách i ve Vsetínských vrších. Významnou skutečností udržující zdejší populaci je migrace jedinců mezi EVL Beskydy a Slovenskem, případně Polskem.

Hlavním faktorem ohrožujícím existenci druhu je především přímé pronásledování člověkem. Velmi významná je nutnost zachování možnosti migrací mezi lokálními populacemi.

Výskyt vlka obecného je z minulosti udáván z jižní zalesněné části správního území Čeladné z oblasti Velké a Malé Stolové, Smrku, Smrčku, Kněhyně a Kladnaté. Nelze a priori vyloučit příležitostnou migraci tohoto druhu mimo území EVL Beskydy v prostorové kolizi s koridory DZ19 a D136. Z výše uvedených důvodů **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

#### ***Rys ostrovid (Lynx lynx):***

Na většině území České republiky byl rys vyhuben v průběhu 18. století. Oblast EVL Beskydy patří mezi dvě hlavní oblasti stálého výskytu rysa v ČR.

Hlavní příčinou ohrožení rysa ostrovida je přímé pronásledování ze strany člověka. Významným faktorem se však stává i fragmentace vhodných biotopů a vysoká míra rušení.

Z dostupných údajů vyplývá, že se rys ostrovid pravidelně vyskytuje v jižní zalesněné části správního území Čeladné. Nelze a priori vyloučit příležitostnou migraci tohoto druhu mimo území EVL Beskydy v prostorové kolizi s koridory DZ19 a D136. Z výše uvedených důvodů **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

#### ***Medvěd hnědý (Ursus arctos):***

Jedná se o prioritní druh dle Směrnice o stanovištích. Na přelomu 19. a 20. století medvěd hnědý na území Beskyd prakticky vymizel. Po druhé světové válce se medvěd poprvé znovu objevil v oblasti EVL Beskydy až v roce 1973. Začátkem 80. let byli medvědi v této oblasti zaznamenáni vícekrát, přičemž bylo prokázáno i přezimování. Po roce 1983 se medvědi pravděpodobně stáhli do řídké osídlené hraniční oblasti, kde byl téměř každoročně potvrzen jejich výskyt. Od konce 80. let došlo k další migraci medvědů, jednak na jih, ale především směrem západním. Jednalo se spíše o zatoulané kusy, jejich výskyt byl víceméně dočasný. Sledování pobytových značek medvěda v Beskydech prokázalo v současné době přítomnost 1 až 4 jedinců se známkami stálého výskytu v různých místech Beskyd.

Hlavním ohrožením pro medvěda se stává fragmentace vhodných biotopů a vysoká míra rušení. V současnosti i v budoucnu je existence medvěda hnědého plně závislá na stavu

populace na Slovensku. Nezbytné je tedy uchovat možnost migrací nejen do sousedních slovenských hor, ale také dále západním směrem.

Výskyt medvěda hnědého je z minulosti udáván z jižní zalesněné části správního území Čeladné zejména z oblasti Velké a Malé Stolové, Smrku, Smrčku, Kněhyně, Velké pláně a Trojačky. Zajímavé jsou i pobytové stopy zaznamenané v údolí Čeladenky z okolí Podolánek. Nelze a priori vyloučit příležitostnou migraci tohoto druhu mimo území EVL Beskydy v prostorové kolizi s koridory DZ19 a D136. Z výše uvedených důvodů **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

## 6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny

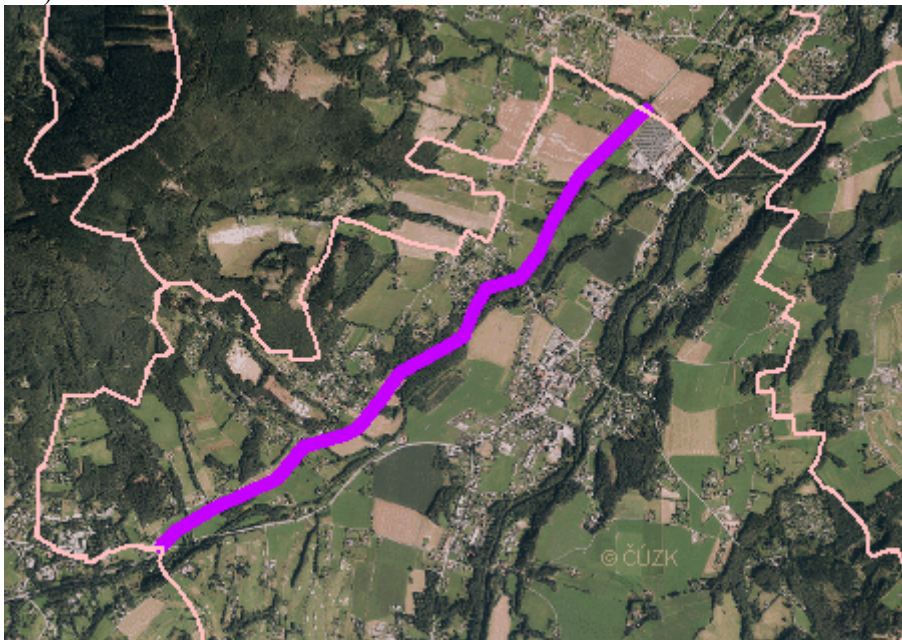
Při úvodním screeningu předloženého návrhu změny ÚPD (viz kap. 4) bylo konstatováno, že v případě dvou navržených koridorů dopravy v rámci hodnoceného návrhu Změny č. 1A ÚP Čeladná lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že tyto záměry představují potenciální migrační bariéru pro čtyři předměty ochrany EVL Beskydy mimo území této EVL.

Výsledky terénního průzkumu provedeného v trase navržených koridorů dopravy v listopadu 2018 jsou prezentovány níže, včetně informací o identifikaci biotopů a případném výskytu předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 či dalších významných druhů dle terénního průzkumu a databáze AOPK.

## Komentář k jednotlivým potenciálně kolizním plochám a záměrům:

### Koridor železniční dopravy DZ19:

**Obr. 4:** Koridor DZ19 na leteckém snímku (zdroj: Ing. arch. Hudák 2019, ČÚZK, AOPK ČR).



Jedná se o koridor železniční dopravy pro optimalizaci a elektrizaci celostátní tratě č. 323 v úseku Frýdek-Místek - Frenštát pod Radhoštěm - (Valašské Meziříčí) o celkové šířce 60 až 120 m. Koridor je navržen v trase stávající železniční trati. Koridor je přebíraný z platných ZÚR Moravskoslezského kraje.

V trase tohoto koridoru ani jeho bezprostředním okolí nebyl zjištěn výskyt předmětů ochrany EVL Beskydy. Nicméně v případě čtyř předmětů ochrany EVL Beskydy – vydry říční, rysa ostrovida, vlka obecného a medvěda hnědého bylo v úvodním screeningu upozorněno na riziko možného ovlivnění migrační prostupnosti území. V souvislosti s realizací koridoru nelze a priori vyloučit nepřímé negativní ovlivnění území EVL Beskydy, resp. některých předmětů ochrany. Podrobné hodnocení možných vlivů tohoto koridoru na předměty ochrany EVL Beskydy je obsaženo v kap. 8.

**Foto 1:** Pohled na stávající železniční trať v rámci koridoru DZ19.



### **Koridor silniční dopravy D136:**

Jedná se o nově navržený koridor dopravy pro přeložku sil. II. třídy č. 483. Tento záměr byl obsažen v návrhu původního (aktuálně platného) ÚP, koridor byl však na základě rozhodnutí soudu (viz výše) z platného ÚP vypuštěn. V ZÚR Moravskoslezského kraje je koridor veden pod označením D136.

Aktuálně je koridor předkládán ve třech variantách (všechny varianty jsou vymezeny v rámci koridoru D136 v platných ZÚR:

- **varianta 1** (krátká) – trasa podél Frýdlantské Ondřejnice
- **varianta 2** (střední) – doporučovaná trasa dle studie Datinský 2018
- **varianta 3** (dlouhá) – rozpracování záměru ZÚR s vedením obchvatu v souběhu s železniční tratí a Frýdlantskou Ondřejnicí.

#### *Variant 1 (krátká)*

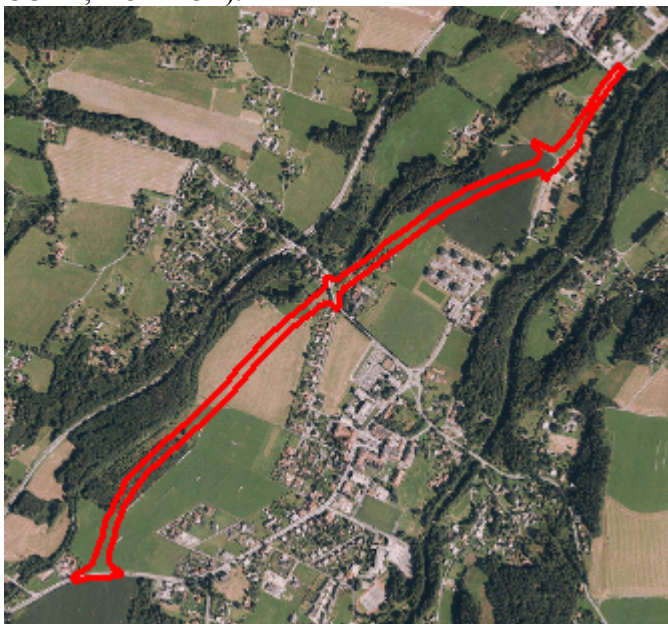
V úseku od čerpací stanice Shell na hranicích Čeladné a Pstruží (dále ČS Shell) po malou okružní křižovatku (dále MOK východ), která zabezpečí napojení stávajícího příjezdu do centra Čeladné, je trasa vedena převážně v tělese stávající silnice.

V navazujícím středním úseku je trasa vedena jihovýchodně od řeky Ondřejnice. V místě křížení s místní komunikací od centra Čeladné k železniční zastávce je navržena malá okružní křižovatka (dále MOK střed), která zabezpečí především dopravní vazby z nového obchvatu k železniční zastávce a k zástavbě pod masivem Ondřejníku.

Navržená přeložka končí napojením na stávající silnici II/483 v malé okružní křižovatce (dále MOK západ) poblíž západního okraje souvislé zástavby Čeladné.

Navazující úsek stávající silnice II/483 od MOK západ ve směru na Kunčice p. O. má v délce cca 800 m řadu dopravních závad. Proto bude nezbytné, aby v návaznosti na stavbu obchvatu Čeladné byla připravována rekonstrukce tohoto nevyhovujícího úseku na normové parametry silnice kategorie S 7,5/70.

**Obr. 5:** Koridor D136 na leteckém snímku ve variantě 1 (zdroj: Ing. arch. Hudák 2019, ČÚZK, AOPK ČR).



#### *Varianta 2 (střední)*

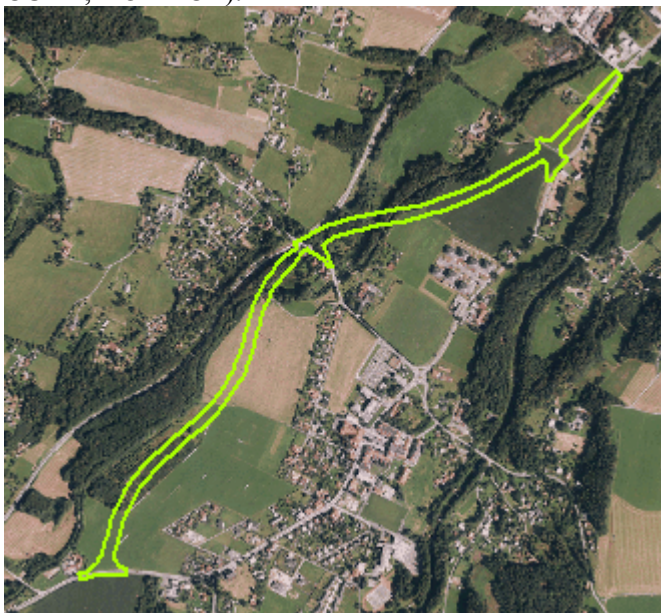
Trasa této varianty vychází z doporučeného řešení dopravní studií (Datinský 2018). Ve východním úseku od ČS Shell po MOK východ je trasa vedena přes ruinu původně obytného domu č.p. 198. Tímto odsunem se trasa silnice odkloní od obytných domů č.p. 253, 877, 256 a 2. Navazující úsek je veden podél vzrostlé zeleně lemující Ondřejnicí a na úrovni obytného souboru Farské Lúky trasa přeložky překračuje tok Ondřejnice.

Ve středním úseku u železniční zastávky trasa přeložky podchází podjezdem stávající místní komunikaci vedoucí od centra Čeladné k železniční zastávce a k zástavbě pod masivem Ondřejníku. Toto mimoúrovňové křížení bez propojení obou komunikací vyvolává přesun autobusového obratiště a přeložku potoka Stanovec podél obchvatu. Průchod přeložky silnice mezi objekty čekárny železniční zastávky a restaurací U Pařezu je velmi stísněný - dle mapových podkladů cca 18 m. Tato volná šířka by mohla umožnit průchod silnice podjezdem mezi oběma objekty s prodloužením překrytí západním směrem pro rozšíření veřejného prostoru u železniční zastávky a s vytvořením parkovacích stání. Toto řešení, které by případně zachovalo budovu stylové restaurace, bude podrobněji posouzeno po zaměření území a návrhu konstrukce podjezdu v následné dokumentaci pro územní řízení.

V navazujícím úseku západně od železniční zastávky trasa přeložky těsně míjí plochu rybníka na levém břehu Ondřejnice s velmi malým záborem zemním tělesem přeložky. Po překročení Ondřejnice trasa přeložky vyvolává demolicí rodinného domu č.p. 210, který leží v aktivní záplavové zóně vodního toku.

Koncový úsek varianty 2 je totožný s návrhem varianty 1 včetně MOK západ a potřebě rekonstrukce navazujícího úseku stávající silnice II/483 ve směru na Kunčice.

**Obr. 6:** Koridor D136 na leteckém snímku ve variantě 2 (zdroj: Ing. arch. Hudák 2019, ČÚZK, AOPK ČR).



### *Varianta 3 (dlouhá)*

Návrh trasy této varianty vychází ze záměru ZÚR MSK na rozsah přeložky silnice II/483 od ČS Shell po železniční přejezd na hranici katastru Kunčic pod Ondřejníkem. Navržené řešení je převážně vedeno mimo stávající obytné území a zohledňuje zásadu minimalizaci fragmentaci krajiny vedením v dopravním koridoru podél železniční tratě a podél řeky Ondřejnice.

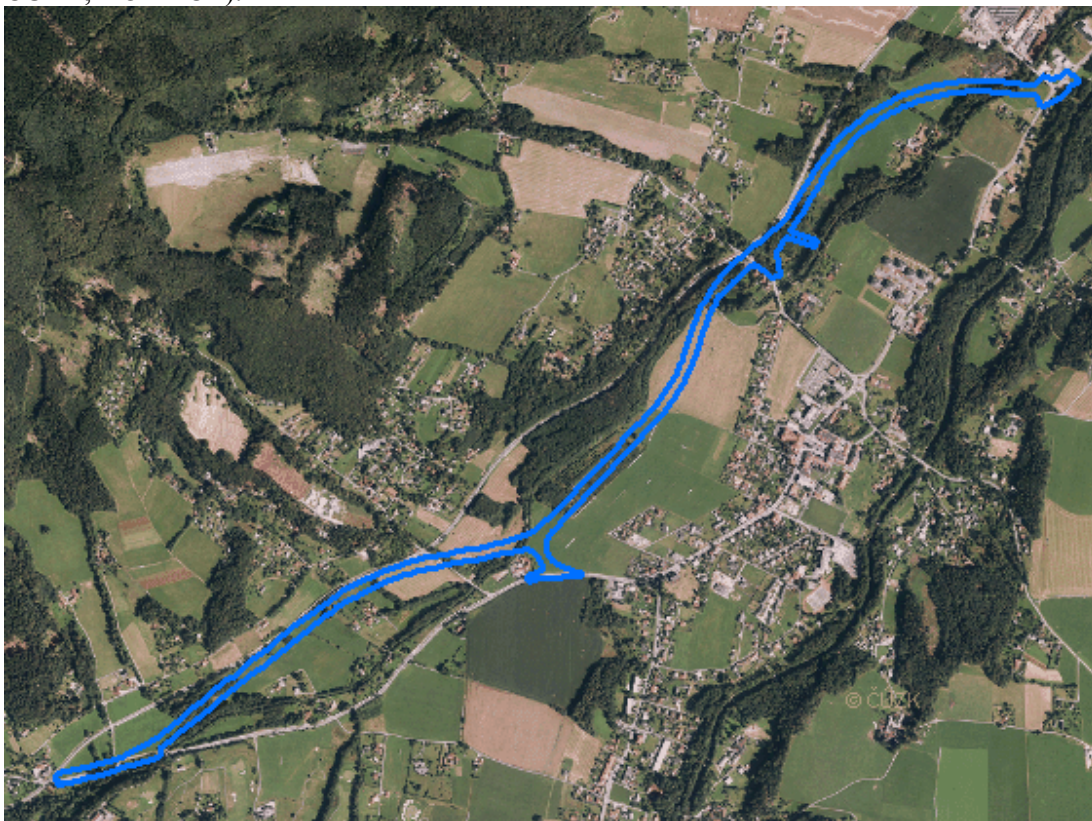
MOK východ u ČS Shell je řešena jako pětiramenná se zapojením ČS i okolní obytné a průmyslové zástavby. Řeku Ondřejnici trasa překračuje v místě omezeného povodňového rozlivu a následně se přimyká k železniční trati. V průchodu kolem železniční zastávky trasa varianty 3 vchází do koridoru varianty 2 s alternativním dopadem na restauraci U Pařezu, omezením záboru rybníka a s vyvolanou demolicí domu č.p. 210 v aktivní zóně záplavy Ondřejnice.

MOK západ je oproti řešení varianty 1 a 2 odsunuta o cca 90 m severozápadním směrem k hranici záplavového území Ondřejnice. Tato poloha MOK západ umožní napojení na trasu stávající silnici od Kunčic, která se stane místní komunikací pro obsluhu okolní zástavby, ale umožní i vazby nové přeložky od Frýdlantu na silnici směrem na Podolánky (včetně příjezdu k areálu golfového hřiště) a vazby od centra Čeladné k novému obchvatu ve směru na Kunčice.

Od MOK západ trasa varianty 3 překračuje Ondřejnici a přimyká se k železniční trati. Na stávající silnici II/483 se přeložka napojuje cca 150 m před železničním přejezdem.

V trase tohoto dopravního koridoru (ve všech třech variantách) ani v jeho bezprostředním okolí nebyl zjištěn výskyt předmětů ochrany EVL Beskydy. Nicméně v případě čtyř předmětů ochrany EVL Beskydy – vydry říční, rysa ostrovida, vlka obecného a medvěda hnědého bylo v úvodním screeningu upozorněno na riziko možného ovlivnění migrační propustnosti území. V souvislosti s realizací koridoru nelze a priori vyloučit nepřímé negativní ovlivnění území EVL Beskydy, resp. některých jejích předmětů ochrany. Podrobné hodnocení možných vlivů tohoto koridoru na předměty ochrany EVL Beskydy je obsaženo v kap. 8.

**Obr. 7:** Koridor D136 na leteckém snímku ve variantě 3 (zdroj: Ing. arch. Hudák 2019, ČÚZK, AOPK ČR).



**Foto 2:** Pohled na západní část trasy koridoru D136 ve variantě 3, kde se odpojuje od trasy stávající komunikace.



**Foto 3:** Pohled na drobnou vodoteč v západní části koridoru D136 ve variantě 3.



**Foto 4:** Pohled na trasu koridoru D136 ve variantě 3, kde bude mostně překonávat Frýdlantskou Ondřejnici.





**Foto 5:** Pohled na Frýdlantskou Ondřejnici u MOK západ na koridoru D136 ve variantě 3.



**Foto 6:** Pohled na střední část koridoru D136 ve variantě 1 procházející převážně lučními porosty.



**Foto 7:** Pohled na místo, kde koridor D136 ve variantě 3 překonává tok Frýdlantské Ondřejnice (poblíž MOK východ).



## 7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů

Vzhledem k absenci překryvu návrhových ploch či koridorů s konkrétními lokalitami soustavy Natura 2000, vzhledem ke stanovení pouze potenciálních nepřímých vlivů dvou koridorů na migraci čtyř předmětů ochrany EVL Beskydy mimo území EVL a zejména z důvodu nedostatku aktuálních podkladů k řešenému území (vlastní aktuální terénní průzkum, data z fondu AOPK) nebylo přistoupeno k rozsáhlejšími speciálními konzultacím s externími odbornými osobami.

## 8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů jednotlivých součástí návrhu ÚP na EVL, PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů

### 8.1 Metodika hodnocení vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy). Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech potenciálně relevantních vlivů koncepce.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	<b>Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění</b> <b>Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona)</b> Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv <b>Nevylučuje realizaci koncepce.</b> Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.

?	Vliv nelze vyhodnotit	Z obecného zadání koncepce není možné vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně koncepce, resp. jí plánovaných úkolů, která je způsobena obecnou povahou dílčího úkolu/opatření).
---	-----------------------	--

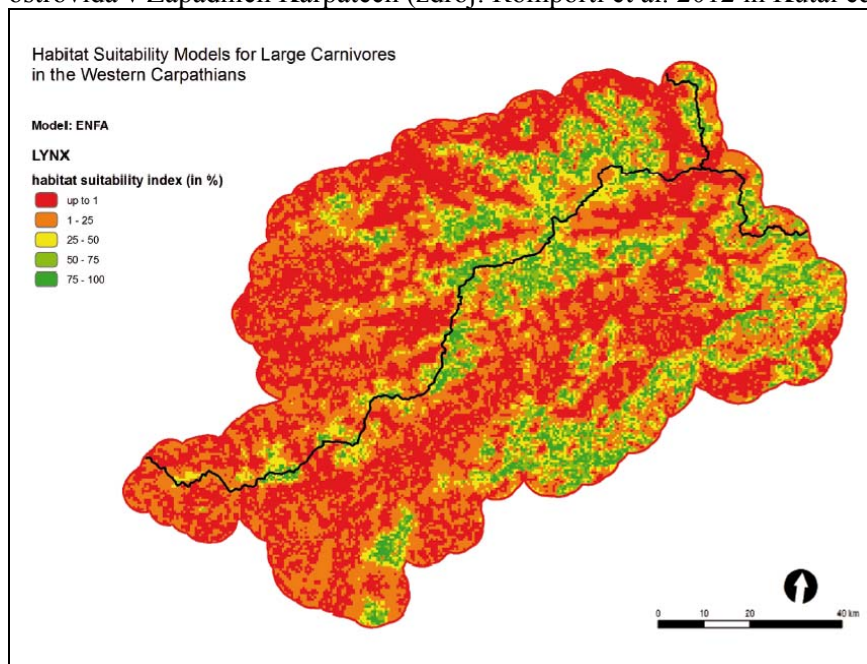
Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011). K trvalé či přímé ztrátě ploch přírodních stanovišť na území EVL Beskydy realizací hodnocené koncepce nedojde.

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL Beskydy považovány zejména eventuální vlivy na migrační prostupnost území (významná fragmentace, riziko střetu s dopravními prostředky atp.). V případě velkých šelem bylo hodnocení zaměřeno zejména na případné střety jednotlivých dílčích záměrů s migračně významnými územími a dálkovými migračními koridory pro velké savce vymezenými Agenturou ochrany přírody ČR. Přihlédnuto bylo i ke zpracovanému tzv. **habitatovému modelu výskytu velkých šelem** v Západních Karpatech (viz Romportl et al. 2012 in Kutal ed. 2012) a publikacím zaměřeným na velké šelmy a jejich migrační koridory v Západních Karpatech (Kutal et al. 2012, Kutal et Suchomel 2014). Uvedený habitatový model pracuje se zónami v 5 kategoriích dle zastoupení vhodných biotopů pro velké šelmy. Jako podkladové proměnné pro vypracování habitatového modelu byly použity faktory abiotického prostředí (nadmořská výška a sklonitost reliéfu), typ krajinného pokryvu a faktory antropogenního vlivu (vzdálenost ke komunikacím a vzdálenost k sídlům). Výstupem habitatového modelu je rastr charakterizující vhodnost prostředí splňující nároky jednotlivých druhů velkých šelem ve škále od 0 do 100 % (viz Romportl et al. 2012 in Kutal ed. 2012). Přes všechny dílčí nedostatky, které obecně obdobné modely vykazují lze konstatovat, že habitatový model relativně dobře vystihuje současnou situaci z hlediska preference prostředí velkými šelmami. Výsledný habitatový model pro rysa ostrovida byl využit jako výchozí podklad pro vymezení jádrových zón aktuálního i potenciálního trvalého výskytu zájmových druhů, tzv. „nášlapných kamenů“ a jejich propojení v migračním modelu (Romportl et al. 2012 in Kutal ed. 2012).

V předloženém hodnocení bylo analyzováno, zda některé dopravní koridory nezasahují do biotopů nejvhodnějších pro velké šelmy dle citovaného habitatového modelu (kategorie 5), či se nenachází v předpokládaných migračních drahách mezi jednotlivými jádrovými zónami či „nášlapnými kameny“.

**Obr. 8:** Ukázka jednoho z výstupů habitatového modelu - vhodnost biotopu na příkladu rysa ostrovida v Západních Karpatech (zdroj: Romportl et al. 2012 in Kutal ed. 2012).



## 8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

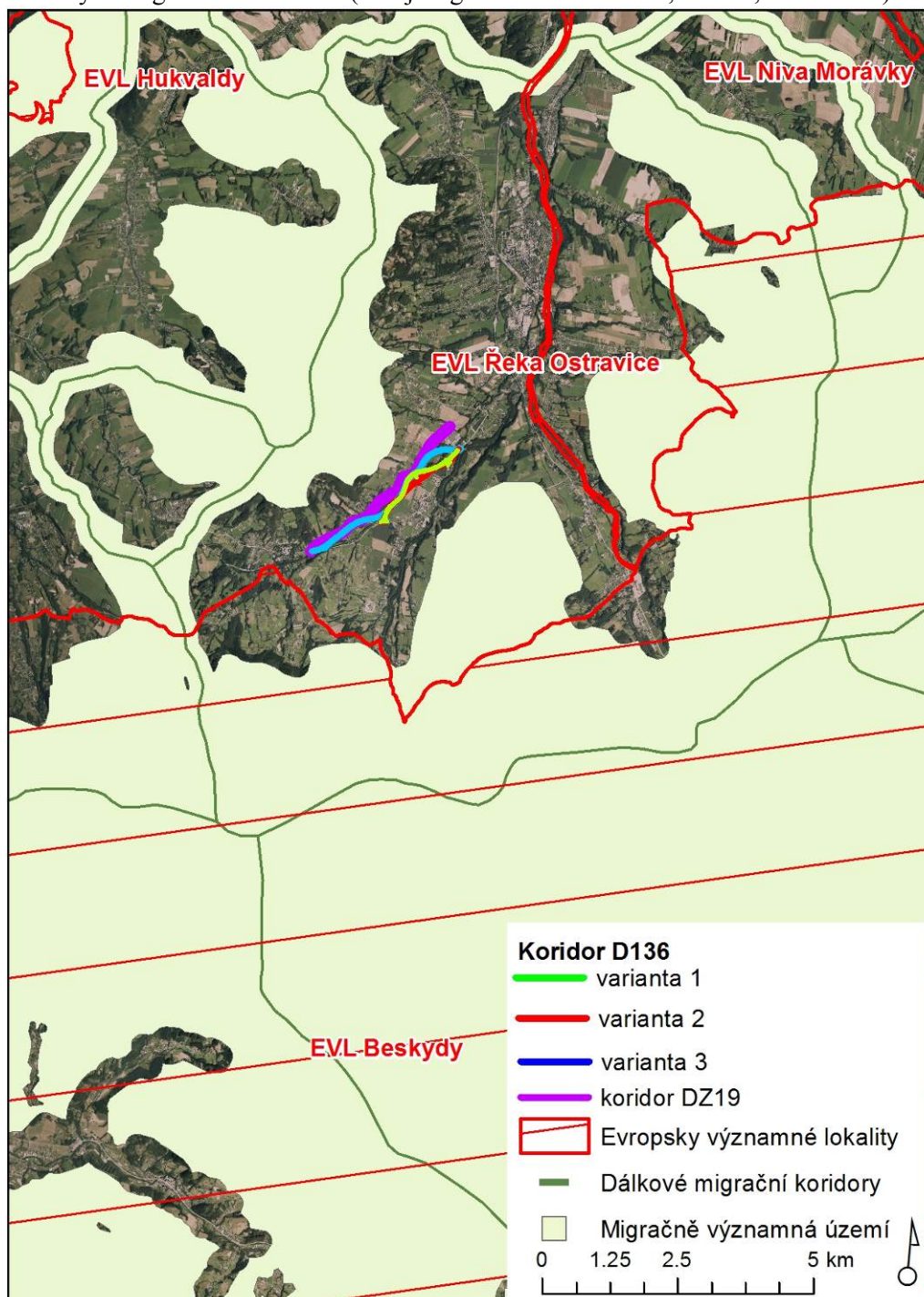
Provedeným vyhodnocením navržených ploch změn využití území bylo zjištěno, že v případě dvou navržených koridorů dopravy v rámci hodnoceného návrhu Změny č. 1A ÚP Čeladná lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že tyto záměry představují potenciální migrační bariéru pro čtyři předměty ochrany EVL Beskydy mimo území této EVL – viz kap. 6. Na základě provedeného screeningu je dále hodnocen vliv koncepce na čtyři předměty ochrany a celistvost EVL Beskydy. Konkrétně se jedná o vydru říční, rysa ostrovida, medvěda hnědého a vlka obecného.

Vliv Změny č. 1A na ostatní předměty ochrany a celistvost EVL Beskydy a PO Beskydy a jiné lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen již při úvodním screeningu v kap. 4-6.

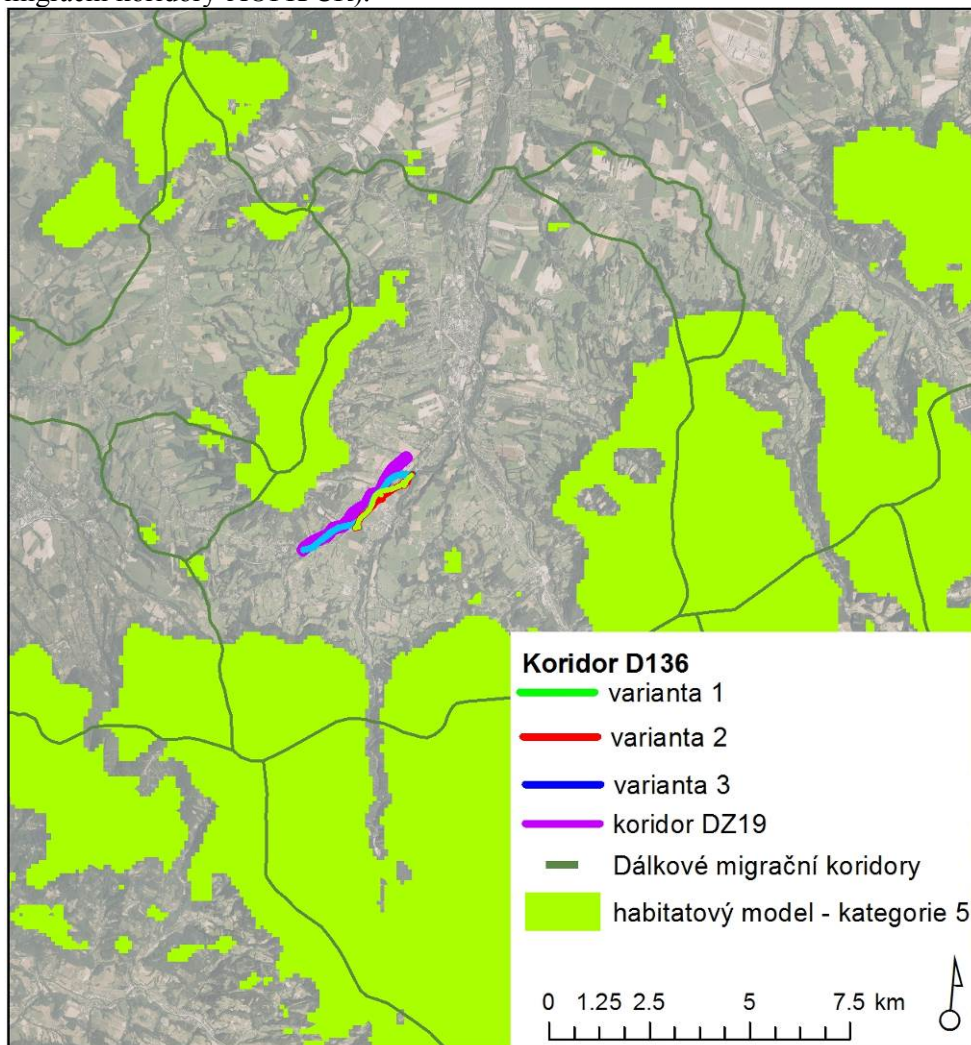
### **velké šelmy - medvěd hnědý, rys ostrovid, vlk obecný:**

Z provedené analýzy dostupných nálezových dat, zpracovaných prostorových analýz v GIS a aktuálního terénního průzkumu vyplývá, že oba posuzované koridory dopravy se nachází mimo území EVL, nejsou v prostorové kolizi s migračně významnými územími, dálkovými migračními koridory ani s lokalitami s udávaným výskytem velkých šelem. Z habitatového modelu (Romportl et al. 2012 in Kutal ed. 2012) vyplývá, že v blízkosti záměrů se nenachází biotopy kategorie 5, tedy nejvhodnější pro výskyt velkých šelem (tedy jádrová území, či „nášlapné kameny“ v krajině), mezi kterými by se dala přes trasu koridorů očekávat migrace těchto předmětů ochrany – viz následující obrázky.

**Obr. 9:** Koridor D136 ve všech třech posuzovaných variantách a koridor DZ19 na leteckém snímku se zobrazením evropsky významných lokalit, migračně významných území a dálkových migračních koridorů (zdroj: Ing. arch. Hudák 2019, ČÚZK, AOPK ČR).



**Obr. 10:** Překryv koridoru D136 ve všech třech posuzovaných variantách a koridoru DZ19 a ploch nejvhodnějších pro výskyt velkých šelem (5. kategorie) dle habitatového modelu a dálkových migračních koridorů na podkladu leteckého snímku (zdroj: Habitatový model- Romportl et al. 2012 in Kutal ed. 2012, Návrhové plochy- Ing. arch. Hudák 2019, Dálkové migrační koridory-AOPK ČR).



Z Obr. 11 vyplývá, že migrační trasa mezi zalesněnou jižní částí zájmového území a masivem Skalky a Ondřejníku a dalšími pro velké šelmy zajímavými lokalitami probíhá mimo území ovlivněné hodnocenými dopravními koridory navrženými v rámci Změny č. 1A ÚP Čeladná. V této souvislosti je nezbytné dodat, že migrační prostupnost území v prostoru vymezených koridorů dopravy je aktuálně ovlivněna synergii dopadů zejména poměrně husté zástavby, intenzivní silniční dopravy na komunikaci II/483 a provozu na železniční trati. To jsou hlavní důvody, proč už v současnosti je prostor vymezených dopravních koridorů nevhodný pro migraci velkých šelem.

Koridor DZ19 je vymezen v trase stávající železniční trati. Dle dostupných údajů bude předmětem stavby zdvoukolejnění stávající jednokolejné trati, rekonstrukce železničního spodku a svršku, rekonstrukce vybraných mostních objektů a propustků, rekonstrukce nástupišť a zastávek a kompletní elektrifikace daného úseku trati. Pro koridor DZ19, resp. záměr revitalizace železniční trati v úseku mezi Frýdlantem nad Ostravicí a Frenštátem pod Radhoštěm, bylo v roce 2013 předloženo Oznámení EIA (SUDOP Brno spol. s r.o. 2013) a

byl k záměru vydán Závěr zjišťovací řízení EIA (č.j. MSK 139439/2016 ze dne 21.11.2013), že záměr nebude dále posuzován. V rámci zjišťovacího řízení byl KÚ Moravskoslezského kraje (č.j. č.j. MSK 117593/2013 ze dne 2.9.2013) vyloučen významný vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 a bylo uloženo sedm podmínek pro navazující řízení. Z nich pro toto hodnocení relevantní je např. zpracování biologického hodnocení dotčeného úseku trati a podmínka zachování stávající migrační prostupnosti pro migrující živočichy u objektů, které převádějí železniční trať přes vodoteče.

Vzhledem k charakteru navrženého koridoru D136 ve všech třech variantách nelze očekávat, že by měl výrazněji ovlivnit migrační prostupnost území pro velké šelmy oproti stávající situaci. Konkrétní navržený záměr v tomto koridoru navíc bude do budoucna posouzen procesem EIA, pokud to bude vyžadováno dle ZPV nebo procesem dle §45h,i ZOPK.

Na základě výše provedeného rozboru lze konstatovat **nulové ovlivnění** (0 dle stupnice hodnocení) medvěda hnědého, rysa ostrovida a vlka obecného realizací navržené koncepce.

#### **Vydra říční (*Lutra lutra*):**

Výskyt tohoto předmětu ochrany je v nálezové databázi AOPK ČR (NDOP) udáván z nivy řeky Čeladenky. Nelze a priori vyloučit migraci tohoto druhu i níže po toku mimo území EVL Beskydy v blízkosti koridorů DZ19 a D136. Bude se však jednat pravděpodobně o sporadické výskyty při migraci, těžiště výskytu vydry lze očekávat na území EVL. V případě realizace navržených dopravních koridorů by mohlo dojít k přímému prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s navrženými změnami funkčního využití území – jedná se zejména o plochy výstavby nových stavebních objektů v nivě Frýdlantské Ondřejnice (či jejích drobných přítoků) v rámci navržených dopravních koridorů. Všechny dopravní koridory představují potenciální riziko zvýšené mortality jedinců vydry při kolizi s dopravními prostředky. Dále nelze vyloučit riziko kontaminace vodního prostředí po dobu výstavby, či provozu jednotlivých záměrů. Výslednou míru vlivu nyní nelze detailně vyhodnotit, neboť nejsou známy technické detaily a načasování jednotlivých staveb.

I v případě vydry říční je třeba připomenout, že pro koridor DZ19, resp. záměr revitalizace železniční trati v úseku mezi Frýdlantem nad Ostravicí a Frenštátem pod Radhoštěm, bylo v roce 2013 předloženo Oznámení EIA (SUDOP Brno spol. s r.o. 2013) a byl k záměru vydán Závěr zjišťovací řízení EIA (č.j. MSK 139439/2016 ze dne 21.11.2013), že záměr nebude dále posuzován. V rámci zjišťovacího řízení byl KÚ Moravskoslezského kraje (č.j. č.j. MSK 117593/2013 ze dne 2.9.2013) vyloučen významný vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 a bylo uloženo sedm podmínek pro navazující řízení. Z nich pro toto hodnocení relevantní je např. zpracování biologického hodnocení dotčeného úseku trati a podmínka zachování stávající migrační prostupnosti pro migrující živočichy u objektů, které převádějí železniční trať přes vodoteče.

Na základě znalostí biologie vydry říční a její schopnosti koexistence s obdobnými stavbami lze konstatovat **nulové až mírně negativní ovlivnění** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) vydry říční realizací navržené koncepce. Pro snížení vlivu koncepce na tento předmět ochrany jsou v kap. 11 definována konkrétní opatření.



## 8.3 Hodnocení vlivů návrhu ÚP na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

### 8.3.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů záměru na celistvost EVL Beskydy zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany EVL
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

### 8.3.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany EVL Beskydy. Pro detailní popis ekologických souvislostí je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 8.2).

#### **Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO:**

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany EVL Beskydy.

#### **Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO:**

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce nedojde k významné redukci ploch výskytu typů přírodního stanoviště, či biotopů druhů, které jsou předmětem ochrany EVL Beskydy.

#### **Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity EVL a PO:**

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochranných významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce nebude znamenat eliminaci výskytu či významné snížení početnosti předmětů ochrany na území EVL Beskydy.

#### **Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO:**

V důsledku realizace předložené koncepce nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí předmětů ochrany EVL Beskydy.

#### **Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:**

Realizaci předložené koncepce lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik EVL, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany EVL Beskydy.

#### **Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO:**

Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany EVL Beskydy v důsledku realizace koncepce.

#### **Závěrečné shrnutí hodnotící míry ovlivnění celistvosti lokalit:**

Z provedeného hodnocení vyplývá, že **nedojde k významně negativnímu** ovlivnění ekologické integrity EVL Beskydy v důsledku navržených změn využití území.

## 8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

V kap. 8.2 byly podrobněji zhodnoceny očekávané míry ovlivnění velkých šelem (medvěda hnědého, rysa ostrovida a vlka obecného) a vydry říční v důsledku realizace hodnoceného návrhu změny ÚP. Bylo konstatováno, že při dodržení podmínek definovaných v kap. 11 tohoto hodnocení je možné konstatovat **nulové až mírně negativní ovlivnění** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) vydry říční a **nulové ovlivnění** velkých šelem realizací navržené koncepce.

Ke kumulaci negativních vlivů dochází v případě dopravních koridorů zejména u rušení okolního přírodního prostředí v důsledku jejich provozu (hlukové a světelné znečištění, bariéra v krajině). Nelze vyloučit ani riziko případné mortality při kolizi s dopravními prostředky. Na základě výše uvedeného rozboru však lze důvodně předpokládat, že nedojde ke kumulativně významně negativnímu ovlivnění velkých šelem ani vydry říční.

Mezi další kumulativní, synergické vlivy a spolupůsobící faktory lze považovat zejména pokračování stávajícího sídelního, lesnického a zemědělského využívání krajiny a také vlivy velkého měřítka, jakými jsou dopady klimatické změny apod. Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že v prostoru Čeladné nejsou známy další realizované či připravované záměry, které by měly aktuálně významně ovlivnit řešené území, resp. EVL Beskydy.

Konkrétní navržené záměry navíc budou posouzeny procesem EIA, pokud to bude vyžadováno dle ZPV nebo procesem dle § 45h,i ZOPK. Také z těchto důvodů lze významně kumulativní a synergické vlivy i vlivy spolupůsobících faktorů nyní vyloučit.

## 9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ÚP

V rámci posuzovaného návrhu změny ÚP nejsou navrženy nové územní rezervy.

## 10. Porovnání variant řešení ÚP z hlediska očekávaných vlivů

Realizace nulové varianty znamená zachování současného stavu území, tedy zachování platného ÚP obce. Tato skutečnost by však znamenala výraznou překážku dalšího rozvoje obce a nebyl by zajištěn soulad s nadřazenými ÚPD.

Provedení ani jedné ze tří aktivních variant (předložené koncepce v jednotlivých variantách) neznamená významné negativní ovlivnění území EVL Beskydy ani dalších lokalit soustavy Natura 2000.

Lze tedy konstatovat, že je významnost vlivů všech variant na lokality Natura 2000 prakticky srovnatelná. Přesto lze jako nejméně kolizní z hlediska lokalit Natura 2000 označit variantu 2 (střední), která má nejmenší vliv na případnou migraci územím podél vodních toků. Jako relativně nejméně vhodnou lze prohlásit variantu č. 3 (dlouhou), která představuje největší potenciální migrační bariéru z navržených variant, neboť realizací její západní části by došlo k významnější fragmentaci krajiny než v případě variant 1 a 2.

## 11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů územního plánu, včetně odůvodnění jejich stanovení

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnoceného návrhu změny ÚP na předměty ochrany a celistvost EVL Beskydy je při budoucí realizaci záměrů v jednotlivých dopravních koridorech zapotřebí zpracovat následující konkrétní doporučení:

**DZ19:** V souladu se závěrem zjišťovacího řízení EIA (č.j. MSK 139439/2016 ze dne 21.11.2013) zpracovat biologické hodnocení dotčeného úseku trati a zajistit zachování stávající migrační propustnosti pro migrující živočichy u objektů, které převádějí železniční trať přes vodoteče. Dále při realizaci záměru doporučujeme zajistit ochranu vodního prostředí před případnou kontaminací.

**D136:** Konkrétní budoucí záměr je nezbytné na projektové úrovni posoudit procesem EIA, pokud to bude vyžadováno dle ZP a naturovým hodnocením – požádat orgán ochrany přírody o stanovisko dle §45i ZOPK. Dle výsledků uvedených hodnocení a konzultací lze rozhodnout o způsobu provedení konkrétního záměru, včetně ochrany cenných druhů organismů a jejich stanovišť. Na úrovni posuzování konkrétního projektového záměru výstavby nové komunikace bude potřeba věnovat zvýšenou pozornost vlivu záměru na migrační propustnost území, zejména podél vodních toků, které kříží jednotlivé navržené varianty záměru. Dále při realizaci záměru doporučujeme zajistit ochranu vodního prostředí před případnou kontaminací.

## 12. Porovnání míry vlivu územního plánu bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení

V případě neprovedení opatření navržených v kap. 11 lze očekávat v případě **velkých šelem** (medvěda hnědého, rysa ostrovida, vlka obecného) **nulový vliv** a v případě **vydry říční nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1). V případě respektování navržených opatření lze očekávat nulový vliv na velké šelmy i vydru říční, protože vznesená rizika v případě vydry říční lze navrženými opatřeními vyloučit.

## 13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu a konstatování zda územní plán má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce „Změna č. 1A ÚP Čeladná“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Zájmovou lokalitou je území obce Čeladná. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má návrh Změny č. 1A ÚP Čeladná významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Žádný záměr obsažený v hodnocené koncepci se nenachází na území lokalit soustavy Natura 2000, či v jejich bezprostřední blízkosti. Bylo zjištěno, že realizace obou dopravních koridorů uvedených v hodnocené koncepci přináší některá potenciální rizika negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000, resp. na konkrétní předměty ochrany EVL Beskydy. Provedenou analýzou bylo zjištěno, že hodnocená koncepce generuje riziko nulového až mírně negativního vlivu na vydru říční, která je předmětem ochrany EVL Beskydy a to zejména z důvodu rizika mortality způsobené dopravními prostředky. Významně negativní vliv dle metodiky hodnocení nebyl konstatován u žádného z předmětů ochrany. U ostatních předmětů ochrany EVL Beskydy a ostatních lokalit soustavy Natura 2000 lze negativní ovlivnění vyloučit.

Na základě vyhodnocení předloženého návrhu územního plánu v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedený návrh ÚP **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

V Dolanech dne 2. 5. 2019

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.



## 14. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

- AOPK ČR (2018a): Vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2018-12-09].
- AOPK ČR (2018b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2018-12].
- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- Datinský J. (2018): Popis variant obchvatu silnice II/483 v Čeladné. Manuskript, 3 s.
- Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.
- Háková, A., Klaudivová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.
- Ing. arch. Hudák (2019): Návrh Změny č. 1A územního plánu Čeladná – textová a grafická část, leden 2019.
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- Kubát K. et al. (eds.) (2002): Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha 928 s.
- Kutal M. et al. (2012): Velké šelmy a jejich migrační koridory v Západních Karpatech. Hnutí DUHA Olomouc, 36 s.
- Kutal M. et Suchomel J. (2014): Analýza výskytu velkých šelem a průchodnosti krajiny v Západních Karpatech. Mendelova univerzita v Brně, Lesnická a dřevařská fakulta, 48 s.
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecol. Consulting, Durham, 96 p.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Příkladový stav biotopů a druhů evropského významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.
- Quitt E (1971): Klimatické oblasti Československa. Studia geographica 16. Geogr. úst. ČSAV Brno.
- Romportl D., Kutal M., Kalaš M., Váňa M., Machalová L., Bojda M. (2012): Habitatová analýza výskytu velkých šelem v Západních Karpatech a modelování migračních koridorů. In: Kutal M. (Ed.): Velké šelmy a jejich migrační koridory v Západních Karpatech: Malá Fatra – Kysucké Beskydy – Moravskoslezské Beskydy – Javorníky. Hnutí DUHA Olomouc, Olomouc, 2012, s. 23–26.
- Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).
- SUDOP Brno spol. s r.o. (2013): Oznámení záměru „Revitalizace trati Frýdlant nad Ostravicí – Valašské Meziříčí“ podle zák. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu přílohy č. 3 citovaného zákona. Manuskript 58 s.
- ÚDÍ Morava (2011): Podklady pro stabilizaci trasy přeložky II/483 v Čeladné (11/2011).
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Dále byly použity internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitoring.cz>, <http://www.nature.cz>

## Přílohy

- Kopie rozhodnutí MŽP o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění

---

Ministerstvo životního prostředí

**ODESÍLATEL:**

odbor druhové ochrany a  
implementace mezinárodních závazků  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

**ADRESÁT:**

Vážený pan  
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.  
Polívkova 1026/15  
779 00 Olomouc

V Praze dne 21. října 2014  
Č.j.: 73458/ENV/14  
3891/630/14

**ROZHODNUTÍ**

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14, kterou podal dne 25. 3. 2014

**RNDr. Marek Banaš, Ph.D.**

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,  
bytem Obránců míru 1270/4, 792 01 Bruntál  
a

**prodlužuje autorizaci  
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších **5 let**, a to ode dne **1. 12. 2014**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

**Odůvodnění:**

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 630/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která mu byla v souladu s § 45i odst. 3 zákona udělena na dobu 5 let a prodloužena na



Ministerstvo životního prostředí

dobu 5 let rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009.


Dne 25. 3. 2014 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2009, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 21. 10. 2014 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývaly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



  
Mgr. Veronika Vilímková,  
ředitelka odboru druhové ochrany  
a implementace mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 21.10.2014

Podpis: 