

PŘÍLOHA „A“

**Dokumentu
„Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1A ÚP Čeladná
na udržitelný rozvoj území“**

VYHODNOCENÍ VLIVŮ „Návrhu Změny č. 1A Územního plánu Čeladná“ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

**DLE § 10i ZÁKONA Č. 100/2001 Sb., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ,
VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ
A DLE PŘÍLOHY ZÁKONA Č. 183/2006 Sb., O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU,
VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

OSTRAVA

Duben 2019

OBSAH

Strana

1. STRUČNÉ SHRNTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM.....	11
1.1 PŘEDMĚT POSOUZENÍ	12
1.2 VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM	15
2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI	16
2.1. NÁRODNÍ ÚROVEŇ	16
2.2. KRAJSKÁ ÚROVEŇ	21
3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE	26
3.1. ÚVOD	26
3.2. ŠIRŠÍ VZTAHY	26
3.3. STAV ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	29
3.4. PŘÍRODNÍ POMĚRY	37
3.5. OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY	48
3.6. PŘEDPOKLÁDANÝ VÝVOJ ŽP BEZ PROVEDENÍ NAVRHOVANÉ ZMĚNY	57
4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY	59
5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEJY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTNĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI	61
6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VČETNĚ VLVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných; HODNOTÍ SE VLVY NA OBYVATELSTVO, LIDSKÉ ZDRAVÍ, BIOLOGICKOU ROZMANITOST, FAUNU, FLORU, PŮDU, HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ, VODU, OVZDUŠÍ, KLIMA, HMOTNÉ STATKY, KULTURNÍ DĚDICTVÍ VČETNĚ DĚDICTVÍ ARCHITEKTONICKÉHO A ARCHEOLOGICKÉHO A VLVY NA KRAJINU VČETNĚ VZTAHŮ MEZI UVEDENÝMI OBLASTMI VYHODNOCENÍ.	62
7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných VLVŮ A JEJICH ZHODNOCENÍ. SROZUMITENÝ POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ.....	75
7.1. POROVNÁNÍ POTENCIÁLNÍCH VARIANT	75
7.2. POSTUP POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ.....	75

8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.	76
9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ.	77
10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.	79
11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	80
12. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ	81

Seznam obrázků

<i>Obr. 1: Znázornění posuzovaných variant –Varianta 1 (zelená, krátká), Varianta 2 (červená, střední), Varianta 3 (modrá, dlouhá)</i>	<i>13</i>
<i>Obr. 2: Vymezení obce Čeladná</i>	<i>27</i>
<i>Obr. 3: Vymezení řešeného území obce Čeladné „A“ - přeložka silnice II/483 – D136 (černě), koridor železniční tratě DZ19 (oranžově), aktualizované zastavěné území (červeně), nově vymezený nadregionální ÚSES (tmavě zeleně), nově vymezený lokální ÚSES (světle zeleně) (Geoportal, 2018).....</i>	<i>27</i>
<i>Obr. 4: Vymezení řešeného území obce Čeladné „B“ - přeložka silnice II/483 – D136 (černě), aktualizované zastavěné území (červeně) a část koridoru železniční tratě DZ19 (oranžově) (Geoportal, 2018).....</i>	<i>28</i>
<i>Obr. 5: Vymezení řešeného území obce Čeladné „C“ - aktualizované zastavěné území (červeně) (Geoportal, 2018)</i>	<i>28</i>
<i>Obr. 6: Oblasti Moravskoslezského kraje s překročenými imisními limity pro ochranu zdraví bez zahrnutí přízemního ozonu za rok 2017, přibližná lokalita obce Čeladné je znázorněna červeně (CENIA, 2017)</i>	<i>31</i>
<i>Obr. 7: Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací PM₁₀ pro období 2013–2017, v černém rámečku je zaznačen koridor D136 a v oranžovém rámečku koridor DZ19 v obci Čeladná (ČHMÚ, 2017).....</i>	<i>32</i>
<i>Obr. 8: Pětiletý průměr 36. nejvyšší 24hod. koncentrace PM₁₀ (μg.m⁻³) pro období 2013 – 2017 (ČHMÚ, 2017)</i>	<i>32</i>
<i>Obr. 9: Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací PM_{2,5} pro období 2013–2017, v černém rámečku je zaznačen koridor D136 a v oranžovém rámečku koridor DZ19 v obci Čeladná (ČHMÚ, 2017).....</i>	<i>33</i>
<i>Obr. 10: Pětiletý průměr 4. nejvyšší 24hod. koncentrace SO₂ (μg.m⁻³) pro období 2013 – 2017, v černém rámečku je zaznačen koridor D136 a v oranžovém rámečku koridor DZ19 v obci Čeladná (ČHMÚ, 2017).....</i>	<i>34</i>
<i>Obr. 11: Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací benzenu pro období 2013 – 2017, v černém rámečku je zaznačen koridor D136 a v oranžovém rámečku koridor DZ19 v obci Čeladná (ČHMÚ, 2017).....</i>	<i>34</i>
<i>Obr. 12: Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací benzo(a)pyrenu pro období 2013 – 2017, v černém rámečku je zaznačen koridor D136 v obci Čeladná (ČHMÚ, 2017).....</i>	<i>35</i>
<i>Obr. 13: Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací NO₂ pro období 2013 – 2017, v černém rámečku je zaznačen koridor D136 a v oranžovém rámečku koridor DZ19 v obci Čeladná (ČHMÚ, 2017).....</i>	<i>36</i>
<i>Obr. 14: Znázornění záplavových území v lokalitě koridorů D136 (černě) a DZ19 (oranžově) v obci Čeladná. Tmavě modře Q₅, světle modře Q₂₀, šedě Q₁₀₀ (VÚMOP, 2018).....</i>	<i>38</i>
<i>Obr. 15: Geomorfologické členění obce Čeladné.....</i>	<i>39</i>
<i>Obr. 16: Pedologické poměry v obci Čeladná.....</i>	<i>40</i>

<i>Obr. 17: Rozložení půd dle třídy ochrany (řazeno I.-V. třída ochrany) v místě plánovaného koridoru D136 (černě) a DZ19 (oranžově) (VÚMOP, 2018)</i>	<i>44</i>
<i>Obr. 18: Mapa erozní ohroženosti v oblasti koridorů D136 (černě) a DZ19 (oranžově) (LPIS, 2018).....</i>	<i>44</i>
<i>Obr. 19: Lesní porosty v místě plánovaného koridoru D136 (černě) a DZ19 (zeleně) (ÚHÚL, 2018).....</i>	<i>45</i>
<i>Obr. 20: Lesní porosty v oblasti řešeného ÚSES (ÚHÚL, 2018)</i>	<i>46</i>
<i>Obr. 21: Svahové nestability v oblasti koridoru D136 (černě) a DZ19 (oranžově) (ČGS, 2018c)</i>	<i>47</i>
<i>Obr. 22: Lokalizace starých ekologických zátěží – koridor D136 vyznačen černě a koridor DZ19 oranžově (ÚAP, 2018)</i>	<i>48</i>
<i>Obr. 23: Zonace CHKO Beskydy na území obce Čeladná (MSK, 2019).....</i>	<i>49</i>
<i>Obr. 24: MZCHÚ na území obce Čeladná (MSK, 2019).....</i>	<i>51</i>
<i>Obr. 25: Vymezení lokalit soustavy Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti) na území obce Čeladné (MSK, 2019)</i>	<i>56</i>

Seznam tabulek

<i>Tab. 1: Tematické oblasti a strategické cíle/priority Státní politiky životního prostředí ČR ...</i>	<i>18</i>
<i>Tab. 2: Základní klimatické charakteristiky (Quitt, 1971)</i>	<i>29</i>
<i>Tab. 3: Výměra jednotlivých druhů pozemků v ha (ČSÚ, 2018)</i>	<i>40</i>
<i>Tab. 4: Předpokládané odnětí půdy u koridoru D136.....</i>	<i>42</i>
<i>Tab. 5: Přehled nadregionálních a regionálních prvků ÚSES v území obce Čeladná (A1-ZÚR MSK, 2015; ÚP, 2017; ÚS ÚSES MSK, 2017)</i>	<i>52</i>
<i>Tab. 6: Přehled lokálních prvků ÚSES v území obce Čeladná.....</i>	<i>53</i>

PŘÍLOHY:

Příloha č. 1: Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů k návrhu zadání změny č. 1 územního plánu (ÚP) Čeladná čj. MSK 143557/2016 ze dne 30. 11. 2016 (KÚ MSK)

Příloha č. 2: Stanovisko AOPK – Správy CHKO Beskydy dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů čj. 5169/BE/2016 ze dne 23. 11. 2016

SAMOSTATNÉ PŘÍLOHY:

1. Vyhodnocení hluku pro navrhované varianty obchvatu (hluková studie)
2. Vyhodnocení rozptylu emisí pro navrhované varianty obchvatu (rozptylová studie)

Zkratky a vysvětlivky:

A1-ZÚR MSK	Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizace č. 1
AOPK ČR	Agentura ochrany přírody a krajiny
BPEJ	Bonitovaná půdně ekologická jednotka
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
CO	Oxid uhelnatý
ČOV	Čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
ČS	Čerpací stanice
DN	Jmenovitý vnitřní průměr potrubí (angl. <i>diametre nominal</i>)
DP	Dobývací prostor
EIA	Posuzování vlivů záměru na životní prostředí
EU	Evropská unie
EU ETS	Evropský systém emisního obchodování (angl. <i>EU Emissions Trading System</i>)
EVL	Evropsky významná lokalita (Natura 2000)
CH6, CH7	Chladná oblast dle Quitta (1971)
CHKO	Chráněná krajinná oblast
CHLÚ	Chráněné ložiskové území
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JV	Jihovýchod
KÚ MSK	Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Laeq	Ekvivalentní hladina akustického tlaku (hluku)
LBC	Lokální biocentrum územního systému ekologické stability
LBK	Lokální biokoridor územního systému ekologické stability
LČR	Lesy České republiky
Ldvn	Hlukový indikátor pro den-večer-noc
Ln	Hlukový indikátor pro noc
LV	Imisní limit ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$)
MEO	Mírně erozně ohrožené půdy
MOK	Malá okružní křižovatka
MSK	Moravskoslezský kraj
MT2	Mírně teplá oblast dle Quitta (1971)
MZ	Ministerstvo zdravotnictví

MZCHÚ	Maloplošné zvláště chráněné území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
Natura 2000	Soustava lokalit (ptačích oblastí a evropsky významných lokalit) chránících nejvíce ohrožené druhy rostlin, živočichů a přírodní stanoviště na území EU
NEL	Nepolární extrahovatelné látky
NH ₃	Amoniak
NO _x	Oxidy dusíku
NO ₂	Oxid dusičitý
NPR	Národní přírodní rezervace
NRBC	Nadregionální biocentrum územního systému ekologické stability
NRBK	Nadregionální biokoridor územního systému ekologické stability
OB N1	Oblast nadmístního významu Podbeskydí
OOV	Ostravský oblastní vodovod
OZKO	Oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
PAH	Polycyklické aromatické uhlovodíky
PCB	Polychlorované bifenyly
PEZ	Primární energetické zdroje
PM ₁₀ , PM _{2,5}	Suspendované částice frakce PM ₁₀ , PM _{2,5} (prašný aerosol)
PO	Ptačí oblast (Natura 2000)
PP	Přírodní památka
PR	Přírodní rezervace
PRVKÚK	Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území kraje
PUPFL	Pozemek určený k plnění funkcí lesa
Q ₅ , Q ₂₀ , Q ₁₀₀	Záplavové území 5-leté, 20-leté a 100-leté vody
RBC	Regionální biocentrum územního systému ekologické stability
RBK	Regionální biokoridor územního systému ekologické stability
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic
S	Sever
SEA	Posuzování vlivů koncepce na životní prostředí
SEO	Silně erozně ohrožené půdy
SLDB	Sšítání lidu, domů, bytů
SmVaK	Severomoravské vodovody a kanalizace
SO ₂	Oxid siřičitý
SOB 2	Specifická oblast Beskydy

SPŽP	Státní politika životního prostředí
STG	Skupina typů geobiocénů
SV	Severovýchod
SZ	Severozápad
TKO	Tuhý komunální odpad
TZL	Tuhé znečišťující látky
ÚP	Územní plán
ÚPD	Územně plánovací dokumentace
ÚPN	Územní plán
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VKP	Významný krajinný prvek
VOC	Těkavá organická látka (angl. <i>volatile organic compound</i>)
ZCHÚ	Zvláště chráněná území
ZK	Zlínský kraj
ZPF	Zemědělský půdní fond
ŽP	Životní prostředí

Název ÚPD: Návrh Změny č. 1A ÚP Čeladná

Pořizovatel ÚPD:

**Obecní úřad Čeladná se zajištěním kvalifikačních požadavků
(Ing. Martina Miklendová)**
Čeladná 1
739 12 Čeladná

Oprávněný zástupce obce Čeladná:

Pavol Lukša
starosta

Obecní úřad Čeladná
Čeladná 1
739 12 Čeladná
Tel.: +420 558 684 008
E-mail: starosta@celadna.cz

Zpracovatel návrhu územního plánu:

Ing. Arch. Miroslav Hudák
Okružní 621/17
739 32 Vratimov

Oprávněný zástupce zpracovatele SEA:

RNDr. Radim Misiaček
Fojtská 574
739 24 Krmelín
e-mail: r.mis@seznam.cz
telefon: 739 460 212

Řešitelský tým (v abecedním pořadí):

RNDr. Marek Banaš, Ph.D., autorizovaná osoba k provádění posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (č. osvědčení 630/3242/04) – hodnocení vlivů na EVL a PO

Ing. Petra Bestová

Mgr. Zdeněk Frélich, držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů; č. osvědčení: 39949/ENV/14. Platnost osvědčení odborné způsobilosti do 20.7.2019

Mgr. Zuzana Karkoszková

RNDr. Radim Misiaček

Mgr. Lenka Trojáčková

Ing. Jiří Výtisk

1. STRUČNÉ SHRNU TÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

Stručný přehled dosavadních kroků přípravy, posuzování a schvalování ÚP Čeladná

1. Pořízení územního plánu (2010) a Vyhodnocení jeho vlivů na ŽP

O pořízení nového územního plánu obce Čeladná rozhodlo zastupitelstvo obce dne 18. března 2010. Zadání Územního plánu Čeladná bylo schváleno 25. listopadu 2010. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal koordinované stanovisko k návrhu zadání územního plánu dne 24. 9. 2010 (č.j. MSK 14443/2010), které mj. stanovilo, že je nutno návrh územního plánu obce Čeladná posoudit z hlediska jeho vlivů na životní prostředí dle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a § 19. odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Na základě schváleného zadání byl následně zpracován návrh Územního plánu Čeladná. Na základě stanovisek KÚ MSK a SCHKO Beskydy bylo zpracováno Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na ŽP (autorizovaná osoba Ing. Bohumil Sulek, CSc.) i Hodnocení vlivů ÚP na EVL a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 (autorizovaná osoba Mgr. Marek Banaš, PhD.).

Územní plán Čeladná byl následně schválen zastupitelstvem obce dne 2. 10. 2014.

2. Zrušení části schváleného ÚP krajským soudem

Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 4. 2015 (č.j. 79 A 10/2014-64) byly části ÚP Čeladná, týkající se vymezení ploch Z1 – Z10 a trasy koridoru obchvatu obce Čeladná VD1 (přeložka silnice II/483), zrušeny. Argumenty krajského soudu se vztahovaly především k tomu, že nebyly posouzeny jednotlivé varianty vedení obchvatu, a že nebyl proveden test proporcionality vlivů trasy (tras) na ŽP.

Ke dni právní moci výše zmíněného rozsudku byl územní plán v napadených částech zrušen.

V říjnu roku 2016 byl zveřejněn Návrh zadání Změny č. 1 ÚP Čeladná a dne 3. 11. 2016 bylo zveřejněno Oznámení o zahájení projednávání Návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Čeladná (č.j. 2678/2016).

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal dne 30. 11. 2016 stanovisko (č.j. MSK 143557/2016) k Návrhu zadání změny č. 1 ÚP Čeladná, kde uplatnil požadavky na obsah územního plánu. K návrhu Změny č. 1 ÚP vydaly orgány ochrany přírody svá stanoviska podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. KÚ MSK uvedl, že návrh zadání může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (č.j. MSK 144140/2016 ze dne 18. 11. 2016). SCHKO Beskydy uvedla, že nelze vyloučit, že uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (č.j. 5169/BE/2016 ze dne 23.11.2016).

Zastupitelstvo obce Čeladná schválilo zadání Změny č. 1 ÚP Čeladná dne 30. 3. 2017. Také schválilo rozdělení změny č. 1 na změnu č. 1A a změnu č. 1B.

3. Vyhodnocení vlivů Návrhu Změny č. 1B ÚP Čeladná (plochy Z1-Z10) na ŽP a jejich zařazení do ÚP

Dne 11. 6. 2018 bylo zveřejněno Oznámení zahájení řízení o upraveném a posouzeném návrhu změny č. 1B ÚP Čeladná (č.j. 1206/2018), který se týkal ploch_Z1 – Z10. Ty byly následně znovu posouzeny v rámci Vyhodnocení vlivů Návrhu změny č. 1B Územního plánu Čeladná na životní prostředí ze srpna roku 2018. Na základě výsledků procesu SEA byla Změna č. 1B ÚP Čeladná Zastupitelstvem obce Čeladná vydána dne 20. 9. 2018 a plochy Z1 – Z10 byly do územního plánu doplněny.

Předmět aktuálního Vyhodnocení vlivů Návrhu změny č. 1A ÚP Čeladná

Aktuální, níže uvedené Vyhodnocení vlivů na ŽP, se týká **Návrhu Změny č. 1A územního plánu Čeladná**, který obsahuje vymezení trasy VD1, přeložky silnice II/483 (obchvat obce Čeladná), Optimalizaci a elektrizaci celostátní tratě č. 323 v úseku Frýdek-Místek – Frenštát pod Radhoštěm – (Valašské Meziříčí (ZK) - koridor DZ19 a změnu ÚSES. Dále byly zmenšeny zastavitelné plochy na základě již realizované výstavby.

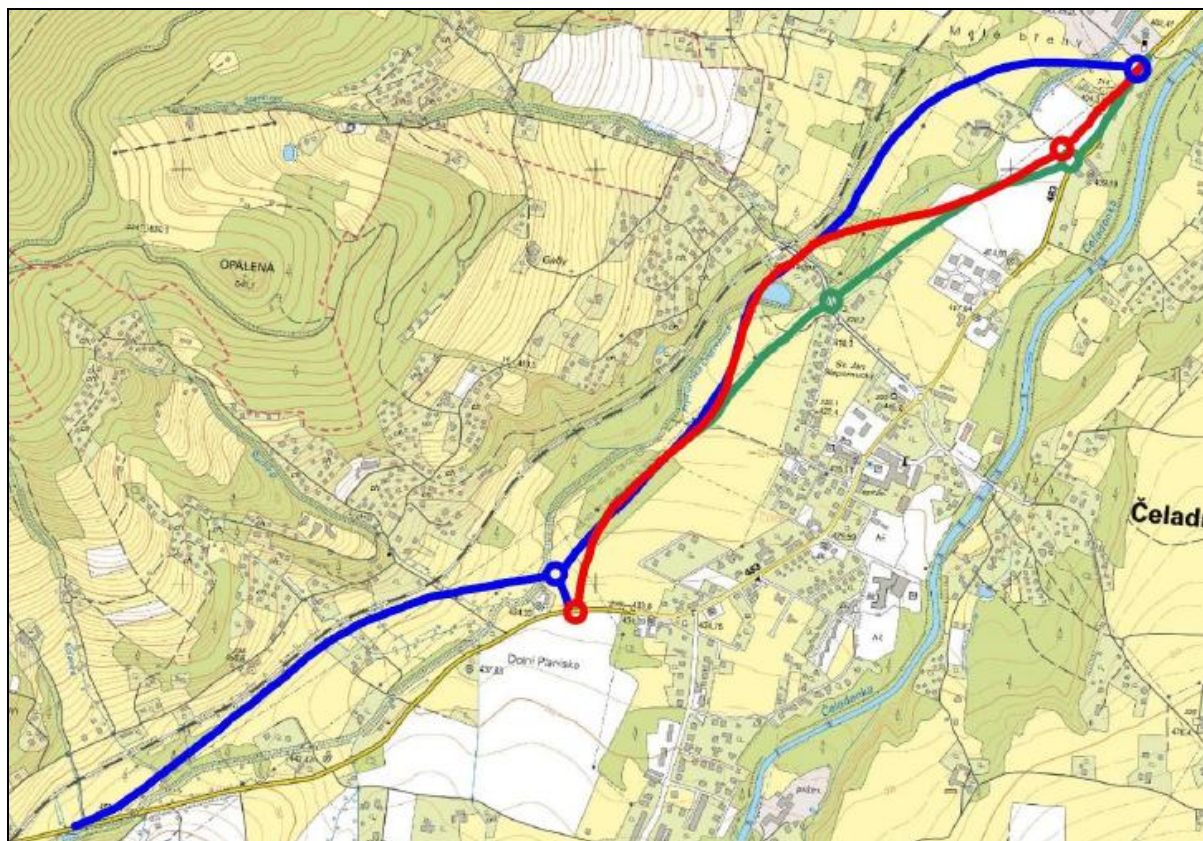
Předložené **Vyhodnocení vlivu „Návrhu Změny č. 1A ÚP Čeladná“ na životní prostředí** (dále také Vyhodnocení) je v souladu s výše citovaným stavebním zákonem i zákonem č. 100/2001 Sb. a bylo zpracováno osobou autorizovanou podle § 19 druhého jmenovaného zákona. Obsah a rozsah Vyhodnocení dále respektuje rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 30.4.2015 (79 A 10/2014-64) a požadavky koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 30.11.2016 (č.j. MSK 143557/2016). Toto **Vyhodnocení vlivů na ŽP** tvoří přílohu „A“ Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1A ÚP Čeladná na udržitelný rozvoj území.

Soulad Vyhodnocení s povinnostmi, vyplývajícími ze zákonných ustanovení, byl konfrontován se současně platnou legislativou. Existují-li další závažné skutečnosti, které by na posuzování ÚP mohly mít zásadní vliv, nebyly zpracovateli Vyhodnocení v době jeho zpracování známy.

1.1 Předmět posouzení

1.1.a Přeložka silnice

Hlavním předmětem posouzení je vymezení trasy přeložky silnice II/483 (v A1-ZÚR MSK vymezen jako koridor D136, v ÚP Čeladná jako VD1) v obci Čeladná. Přeložka silnice II/483 je v rámci koridoru D136 navržena a posuzována ve třech variantách, které jsou znázorněny na Obr. 1 a popsány níže.



Obr. 1: Znárodnění posuzovaných variant –Varianta 1 (zelená, krátká), Varianta 2 (červená, střední), Varianta 3 (modrá, dlouhá)

Varianta 1 (krátká) – v zákresu „zelená“

Vedena v úseku od čerpací stanice Shell na hranicích Čeladné a Pstruží (dále ČS Shell) po malou okružní křižovatku (dále MOK východ), která zabezpečí napojení stávajícího příjezdu do centra Čeladné, je trasa vedena převážně v tělese stávající silnice.

V navazujícím středním úseku je trasa vedena jihovýchodně od řeky Frýdlantská Ondřejnice. V místě křížení s místní komunikací od centra Čeladné k železniční zastávce je navržena malá okružní křižovatka (dále MOK střed), která zabezpečí především dopravní vazby z nového obchvatu k železniční zastávce a k zástavbě pod masivem Ondřejníku.

Navržená přeložka končí napojením na stávající silnici II/483 v malé okružní křižovatce (dále MOK západ) u prodejny Ovoce – Zelenina (dále prodejny O-Z) poblíž západního okraje souvislé zástavby Čeladné.

Navazující úsek stávající silnice II/483 od MOK západ ve směru na Kunčice p.O., kterým trasa pokračuje, má v délce cca 800 m řadu dopravních závad. Proto bude nezbytné, aby v návaznosti na stavbu obchvatu Čeladné byla připravována rekonstrukce tohoto nevyhovujícího úseku na normové parametry silnice kategorie S 7,5/70.

Varianta 2 (střední) – „červená“

Ve východním úseku od ČS Shell po MOK východ je trasa vedena přes ruinu původně obytného domu č.p. 198. Tímto odsunem se trasa silnice odkloní od obytných domů č.p. 253, 877, 256 a 2. Navazující úsek je veden podél vzrostlé zeleně lemující Frýdlantskou Ondřejnicí a na úrovni obytného souboru Farské Lúky trasa přeložky překračuje tok Frýdlantské Ondřejnice.

Ve středním úseku u železniční zastávky trasa přeložky podchází podjezdem stávající místní komunikaci vedoucí od centra Čeladné k železniční zastávce a k zástavbě pod masivem Ondřejniku. Toto mimoúrovňové křížení bez propojení obou komunikací vyvolává přesun autobusového obratiště a přeložku potoka Stanovec podél obchvatu. Průchod přeložky silnice mezi objekty čekárny železniční zastávky a restaurací U Pařezu je velmi stísněný - cca 18 m. Tato volná šířka by mohla umožnit průchod silnice podjezdem mezi oběma objekty s prodloužením překrytí západním směrem pro rozšíření veřejného prostoru u železniční zastávky a s vytvořením parkovacích stání. Toto řešení, které by případně zachovalo budovu stylové restaurace, bude v případě výběru této varianty, podrobněji posouzeno po zaměření území a návrhu konstrukce podjezdu v následné dokumentaci pro územní řízení.

V navazujícím úseku západně od železniční zastávky trasa přeložky těsně míjí severozápadní část rybníka na levém břehu Frýdlantské Ondřejnice s jeho velmi malým zábořem zemním tělesem přeložky. Po překročení Ondřejnice trasa přeložky vyvolává demolici rodinného domu č.p. 210, který leží v aktivní zóně záplavového území.

Koncový úsek varianty 2 je totožný s návrhem varianty 1, včetně MOK západ, i potřeby rekonstrukce navazujícího úseku stávající silnice II/483 ve směru na Kunčice.

Varianta 3 (dlouhá) – „modrá“

Navržené řešení je převážně vedeno mimo stávající obytné území a zohledňuje zásadu minimalizace fragmentace krajiny, vedením v dopravním koridoru podél železniční trati a podél řeky Ondřejnice.

MOK východ u ČS Shell je řešena jako pětiramenná se zapojením ČS i okolní obytné a průmyslové zástavby. Trasa překračuje řeku Frýdlantskou Ondřejnicí v místě omezeného povodňového rozlivu, a její bezejmenný levostranný přítok, a následně se přimyká k železniční trati. V průchodu kolem železniční zastávky trasa varianty 3 vchází do koridoru varianty 2 s alternativním dopadem na restauraci U Pařezu, omezeným zábořem rybníka, přechodem Frýdlantské Ondřejnice a s vyvolanou demolicí domu č.p. 210 v aktivní zóně záplavového území Frýdlantské Ondřejnice.

MOK západ je oproti řešení varianty 1 a 2 odsunuta o cca 90 m severozápadním směrem k hranici záplavového území Frýdlantské Ondřejnice. Tato poloha MOK západ umožní napojení na trasu stávající silnice od Kunčic, která se stane místní komunikací pro obsluhu okolní zástavby, ale umožní i vazby nové přeložky od Frýdlantu na silnici směrem na Podolánky (včetně příjezdu k areálu golfového hřiště) a vazby od centra Čeladné k novému obchvatu ve směru na Kunčice.

Od MOK západ trasa varianty 3 překračuje Frýdlantskou Ondřejnici a její bezejmenný levostranný přítok a přimyká se k železniční trati, kde následně kříží další čtyři bezejmenné levostranné přítoky. Na stávající silnici II/483 se přeložka napojuje cca 150 m před železničním přejezdem.

Vzhledem k **Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje**, z nichž pro obec Čeladnou vyplývají nové skutečnosti, bylo nutné do Návrhu Změny č. 1A ÚP Čeladná zařadit, a v tomto Vyhodnocení posoudit, také další níže uvedené návrhy:

1.1.b Železniční trať

Optimalizace a elektrizace celostátní tratě č. 323 v úseku Frýdek-Místek – Frenštát pod Radhoštěm – (Valašské Meziříčí (ZK)) - koridor DZ19.

1.1.c ÚSES

- Změna označení nadregionálního biocentra Radhošť – Kněhyně č. 10, které je nově označeno č. 103 z důvodu aktualizace vymezení hranic (na území Čeladné došlo k jeho zmenšení).
- V návaznosti na výše uvedený bod vymezení nových lokálních ÚSES podél řeky Čeladenky – LBK 27, 29, 31 a LBC 28, 30.

1.1.d Aktualizace zastavěného území v pěti lokalitách

Již zastavěné části návrhových ploch byly změněny na plochy stávající a byla zmenšena výměra zastavitelných ploch (Z24, Z26, Z69, a Z112), jejichž byly součástí, příp. které byly zrušeny (Z111) - nejedná se tedy o nové zastavitelné plochy.

1.2 Vztah k jiným koncepcím

S ohledem na nadřazené dokumenty je důležitá především Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR a Zásady územního rozvoje MSK (obě popsány v další kapitole).

2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

Zhodnocení návrhu změny ÚP vzhledem k cílům ochrany životního prostředí, stanovených na vnitrostátní úrovni, je jednou z obligatorních kapitol vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Cílem této kapitoly je identifikace vazeb ÚPD na cíle ochrany životního prostředí, stanovených na národní, krajské a lokální úrovni.

S využitím doporučení stanoviska KÚ MSK ze dne 30. 11. 2016 (č.j. MSK 143557/2016) k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Čeladná (příloha č. 1 Vyhodnocení) byly identifikovány relevantní koncepční dokumenty na národní a regionální úrovni (cíle ochrany životního prostředí na lokální úrovni nejsou formou koncepčních dokumentů na úrovni obce Čeladná stanoveny).

Protože se v případě změny č. 1A ÚP Čeladná jedná pouze o dílčí změnu ÚP, jsou rámcově hodnoceny pouze relevantní aspekty vztahu ÚPD k cílům vybraných koncepcí.

Pro hodnocení na obou úrovních byly vybrány níže uvedené koncepce národní i krajské úrovně s identifikací cílů ochrany životního prostředí.

2.1. Národní úroveň

Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (2015)

Návrh koridoru D136 respektuje Aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje na období 2012 – 2020, která byla pořízena Ministerstvem pro místní rozvoj a schválena usnesením vlády č. 276 ze dne 15. 4. 2015.

Obec Frýdlant nad Ostravicí, jako obec s rozšířenou působností, pod níž Čeladná spadá, je součástí Specifické oblasti Beskydy (SOB 2). Specifické oblasti jsou území, ve kterých se dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, tj. problémy se zajištěním vyváženého vztahu příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel území. Zároveň se jedná o území specifických hodnot nebo problémů mezinárodního nebo republikového významu.

Politika územního rozvoje ČR je nástrojem územního plánování, který určuje požadavky a rámce pro konkretizaci obecně uváděných úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území. Určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování, a tím poskytuje rámec pro konsensuální obecně prospěšný rozvoj hodnot území. Ve svých prioritách obsahuje některé cíle životního prostředí s vazbou na navrhovanou přeložku silnice II/483 v obci Čeladná. Ostatní plochy cíle PÚR ČR zohledňují. Jedná se zejména o tyto body:

- Přírodní, civilizační a kulturní hodnoty chránit a rozvíjet, zachovat ráz a strukturu osídlení, ochranu krajiny a krajinných celků.

- Při plánování rozvoje venkovských oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.
- Zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy), zachování veřejné zeleně, včetně zamezení její fragmentace.
- Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování ÚSES a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny.
- Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury.
- Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).
- Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).
- Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech.
- Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury.

Hodnocení

Návrh Změny č. 1A ÚP Čeladná zohledňuje výše uvedené cíle Politiky územního rozvoje ČR (ve znění Aktualizace č. 1). Dle Aktualizace č. 1 PÚR ČR je řešené území součástí Specifické oblasti Beskydy (SOB 2). Žádné úkoly vyplývající pro oblast SOB 2 se netýkají ploch, které jsou dotčeny Návrhem Změny č. 1A ÚP Čeladná. Plochy zde řešené neovlivní žádnou rozvojovou osu vymezenou v rámci Aktualizace č. 1 PÚR ČR. Podrobnosti jsou uvedeny v rámci hodnocení jednotlivých variant.

Návrh Změny č. 1A ÚP Čeladná dále podle místních podmínek vytváří předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Zachovává prostupnost krajiny a minimalizuje rozsah fragmentace krajiny, přičemž je návrh přeložky veden souběžně se železnicí. Zmírňuje vystavení zástavby obce nepříznivým účinkům tranzitní silniční dopravy. Lze tedy konstatovat, že tímto naplňuje republikové priority územního plánování.

Státní politika životního prostředí ČR 2012 – 2020

Státní politika životního prostředí (SPŽP) pro období 2012-2020 byla schválena v roce 2013, v roce 2016 proběhla její aktualizace. Relevantní požadavky k hodnocenému návrhu změny ÚP jsou uvedeny níže:

SPŽP je zásadní referenční dokument pro ostatní sektorové i regionální politiky z hlediska životního prostředí. Z tohoto důvodu jsou zde informace o zaměření SPŽP uvedeny podrobněji než u dalších dokumentů.

Hlavním cílem SPŽP je zajistit zdravé a kvalitní životní prostředí pro občany žijící v České republice (ČR), výrazně přispět k efektivnímu využívání veškerých zdrojů a minimalizovat negativní dopady lidské činnosti na životní prostředí.

SPŽP je zaměřena na tyto tematické oblasti a strategické cíle:

- **Ochrana a udržitelné využívání přírodních zdrojů** - zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu, předcházení vzniku odpadů, zajištění jejich maximálního využití a omezování jejich negativního vlivu na životní prostředí, ochranu a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí.
- **Ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší** s cílem snižování emisí skleníkových plynů, snížení úrovně znečištění ovzduší, podpory efektivního a vůči přírodě šetrného využívání obnovitelných zdrojů energie a zvyšování energetické účinnosti.
- **Ochrana přírody a krajiny** spočívající především v ochraně a posílení ekologických funkcí krajiny, zachování přírodních a krajinných hodnot a zlepšení kvality prostředí ve městech.
- **Bezpečné prostředí** zahrnující předcházení a snižování následků přírodních nebezpečí (povodně, dlouhodobé sucho, extrémní meteorologické jevy, svahové nestability, eroze, apod.), omezování negativních dopadů změny klimatu na území ČR a předcházení vzniku nebezpečí antropogenního původu.

Tab. 1: Tematické oblasti a strategické cíle/priority Státní politiky životního prostředí ČR

Tematická oblast	Strategický cíl/Priorita	Specifické cíle
1) Ochrana a udržitelné využívání zdrojů	1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu	1.1.1 Dosažení alespoň dobrého ekologického stavu nebo potenciálu a dobrého chemického stavu útvarů povrchových vod, dosažení dobrého chemického a kvalitativního stavu útvarů podzemních vod a zajištění ochrany vod v chráněných územích vymezených dle Rámcové směrnice o vodní politice

Tematická oblast	Strategický cíl/Priorita	Specifické cíle
	1.2 Předcházení vzniku odpadů, zajištění jejich maximálního využití a omezování jejich negativního vlivu na životní prostředí. Podpora využívání odpadů jako náhrady přírodních zdrojů	1.2.1 Snížení podílu skládkování na celkovém odstraňování odpadů
		1.2.2 Zvyšování materiálového a energetického využití odpadů
		1.2.3 Předcházení vzniku odpadů
	1.3 Ochrana a udržitelné využívání půdy a horninového prostředí	1.3.1 Omezování záborů zemědělské půdy
		1.3.2 Snižování ohrožení zemědělské a lesní půdy erozí
		1.3.3 Omezování a regulace kontaminace a ostatní degradace půdy a hornin způsobenou lidskou činností
		1.3.4 Prevence a zahlazování negativních důsledků hornické činnosti a těžby nerostných surovin
	2) Ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší	2.1 Snižování emisí skleníkových plynů
2.2 Snížení úrovně znečištění ovzduší		
		2.2.2 Plnění národní emisní stropů pro oxid siřičitý (SO ₂), oxidy dusíku (NO _x), těkavé organické látky (VOC), amoniak (NH ₃) a jemných suspendovaných částic (PM _{2,5})
		2.2.3 Snížení emisí těžkých kovů a persistentních organických látek
2.3 Efektivní a přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie a zvýšení energetické účinnosti		2.3.1 Zajištění 13% podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie k roku 2020
		2.3.2 Zajištění 10% podílu energie z obnovitelných zdrojů v dopravě k roku 2020 při současném snížení emisí NO _x , VOC a PM _{2,5} z dopravy
		2.3.3 Zajištění závazku zvýšení energetické účinnosti do roku 2020
3) Ochrana přírody a krajiny		3.1 Ochrana a posílení ekologické stability krajiny a udržitelné hospodaření v krajině
	3.1.2 Obnova vodního režimu krajiny	
	3.1.3 Omezení a zmírnění dopadů fragmentace krajiny	
	3.1.4 Zachování a posílení mimoprodukčních funkcí zemědělské krajiny a lesů	
	3.2 Zachování přírodních a krajinných hodnot	3.2.1 Zajištění ochrany a péče o nejcennější části přírody a krajiny
		3.2.2 Zastavení úbytku původních druhů

Tematická oblast	Strategický cíl/Priorita	Specifické cíle
		a přírodních stanovišť
		3.2.3 Omezení negativního vlivu invazních druhů a zajištění účinných opatření k jejich regulaci
	3.3 Zlepšení kvality prostředí v sídlech	3.3.1 Zlepšení funkčního stavu zeleně v sídlech
		3.3.2 Posílení regenerace brownfieldů s pozitivním vlivem na kvalitu prostředí v sídlech
		3.3.3 Zlepšení hospodaření se srážkovou vodou v sídelních útvarech
4) Bezpečné prostředí	4.1 Předcházení rizik	4.1.1 Předcházení vzniku zdrojů antropogenních rizik
	4.2 Zmírňování dopadů nebezpečí, včetně mimořádných událostí a krizových situací	4.2.1 Zmírňování dopadů antropogenních rizik
		4.2.2 Zmírňování dopadů přírodních nebezpečí
		4.2.3 Zmírňování dopadů změny klimatu a adaptace
		4.2.4 Sanace kontaminovaných míst, včetně starých ekologických zátěží, a náprava ekologické újmy

V rámci uvedených specifických cílů jsou pak stanovena jednotlivá opatření pro jejich dosažení či nástroje podporující realizaci těchto opatření a dosažení cílů.

Nejvýznamnější cíle SPŽP ČR ve vztahu k územnímu plánování jsou:

- Omezování záborů zemědělské půdy
- Zlepšení kvality ovzduší v místech, kde jsou překračovány imisní limity
- Omezení a zmírnění dopadů fragmentace krajiny
- Předcházení vzniku zdrojů antropogenních rizik

Hodnocení

Návrh Změny č. 1A ÚP Čeladná zohledňuje cíle SPŽP. Přeložka silnice II/483 v obci Čeladná přispěje k odvedení dopravy mimo zastavěné centrum obce Čeladná, čímž se předpokládá snížení hlukové zátěže a znečištění ovzduší v zastavěném území. Realizací obvodu dojde ke vzniku dílčí bariéry v území, zároveň je však míra fragmentace volné krajiny minimální díky charakteru okolní zástavby a umístění části koridoru přeložky podél železniční tratě a maximálním využitím stávající infrastruktury. U ZPF dojde k záboru zejm. IV. a V. třídy ochrany (v malé míře II. třídy ochrany). Posilována je rovněž bezpečnost a zdraví obyvatel obce. Podrobnosti jsou uvedeny v rámci hodnocení variant.

V případě elektrifikace železniční trati se jedná o soulad s cíli ochrany ovzduší a klimatu.

2.2. Krajská úroveň

Ve stručném přehledu koncepčních materiálů jsou uvedeny především ty cíle, které jsou relevantní k obsahu a posouzení návrhu přeložky silnice II/483 v obci Čeladná.

Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (A1-ZÚR MSK)

Zásady územního rozvoje jsou územně plánovací dokumentací kraje ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Opatření obecné povahy Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje bylo vydáno Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 9/957 z 13. 9. 2018.

Obec Čeladná dle A1-ZÚR MSK spadá pod rozvojovou oblast nadmístního významu Podbeskydí (OB N1), pro kterou platí následující požadavky na využití území:

- Zlepšení dostupnosti hlavních rekreačních center.
- Podpora rozvoje občanského vybavení a doprovodných služeb pro sport, rekreaci a cestovní ruch a rozšíření možností celoročního rekreačního využití hlavních rekreačních center oblasti.

Z A1-ZÚR MSK pro obec Čeladnou mj. vyplývá povinnost zpracovat přeložku silnice II/483 (dvoupruhová směrově nedělená silnice II. třídy) v koridoru D136 ve směru Kunčice pod Ondřejníkem, optimalizaci a elektrizaci celostátní železniční sítě č. 323 v úseku Frýdek-Místek – Frenštát pod Radhoštěm – (Valašské Meziříčí) (koridor DZ19) a aktualizaci NRBC Radhošť – Kněhyně (ÚSES).

Hodnocení

Návrh Změny č. 1A ÚP Čeladná respektuje povinnost zpracovat přeložku silnice II/483 (koridor D136), která je v rámci tohoto Vyhodnocení řešena ve třech variantách, koridor DZ19, aktualizaci hranic ÚSES a aktualizaci zastavěného území v pěti lokalitách. Návrh Změny č. 1A ÚP je tak s Aktualizací č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje plně v souladu. Detaily jsou popsány v rámci hodnocení variant

Koncepce strategie ochrany přírody a krajiny Moravskoslezského kraje (aktualizace, 2006)

Koncepce vychází z podrobné analýzy současného stavu a navrhuje další nezbytné kroky k vytvoření uceleného systému ochrany přírody a krajiny v MSK.

Relevantní cíle:

- Obecná územní a druhová ochrana
 - Vymezení a realizace ÚSES
 - Ochrana mokřadů
 - Spolupráce v oblasti ochrany přírody
 - Přehled o výskytu invazních druhů v MSK a likvidace vybraných invazivních druhů na již zmapovaných lokalitách
 - Obnova vodního režimu v krajině

- Zvláštní územní a druhová ochrana
 - Vytvoření reprezentativní soustavy MZCHÚ a zajišťování jejich managementu
 - Přehled o výskytu chráněných druhů v MSK
- Lesnictví
 - Zvýšení lesnatosti
 - Funkčně integrované obhospodařování lesů
- Zemědělství
 - Ekologicky šetrné zemědělství s krajinnou funkcí
 - Ochrana povrchových a podzemních vod
 - Péče o neobhospodařovanou půdu

Hodnocení

Návrh Změny č. 1A ÚP Čeladná zohledňuje cíle Koncepce ochrany přírody a krajiny MSK zejména v oblasti vymezení ÚSES (resp. aktualizaci hranic) s ohledem na jejich relevanci a funkčnost a dbá na zachování přírodních hodnot CHKO Beskydy, MZCHÚ a Natury 2000 (EVL Beskydy a PO Beskydy). V případě záborů ZPF se především jedná o půdu s nízkou bonitou.

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území Moravskoslezského kraje (aktualizace, 2018)

PRVKÚK je základní koncepční dokument v oblasti vodohospodářské politiky, který byl schválen v roce 2004 a jeho poslední aktualizace proběhla 13. 12. 2018. Cílem tohoto dokumentu je vytvoření podmínek pro zajištění žádoucí úrovně vodohospodářské infrastruktury na území Moravskoslezského kraje.

Vodovody

V části obce je v současné době vybudován veřejný vodovod, který je ve správě SmVaK Ostrava – regionální správy Frýdek-Místek. Zdrojem pitné vody je Ostravský oblastní vodovod (OOV) – přivaděč DN 600 Nová Ves – Čeladná - Frenštát p.R.

Kanalizace

Zástavba obce je tvořena především zástavbou rodinných domů. Na katastru obce se nachází rovněž celá řada rekreačních objektů a zařízení (areál golfového hřiště a rehabilitační centrum), kteří patří mezi nejvýznamnější producenty odpadních vod. V obci je vybudována soustavná splašková kanalizace oddílné stokové soustavy. Dešťové vody jsou odváděny systémem příkopů, propustků a krátkým úseky původní dešťovou kanalizací do recipientu. Mechanicko-biologická ČOV se nachází na severním okraji obce. V obci je také umístěno několik lokálních ČOV pro likvidaci odpadních vod z areálu rekreačních středisek. Okrajové části obce nejsou odkanalizované.

Hodnocení

Návrh Změny č. 1A ÚP Čeladná není v rozporu s Plánem vodovodů a kanalizací území Moravskoslezského kraje.

Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje (2004)

Koncepce konkretizuje krajské priority a stanovuje cíle, kterých chce kraj dosáhnout při ovlivňování vývoje energetického hospodářství. V současné době se zpracovává nová energetická koncepce, proto jsou níže uvedeny pouze zprostředkovaně se dotýkající změny ÚP Čeladná:

- neomezovat využití instalovaných kapacit výrobních energetických, průmyslových či zemědělských systémů,
- vytvořit podmínky pro substituci ekologicky nevhodných paliv ekologicky šetrnějšími primárními energetickými zdroji nebo obnovitelnými zdroji energie,
- zvážit možnost plošné plynofikace obcí s vysokým podílem spalování hnědého uhlí (zvláště v oblastech OZKO),
- respektovat podmínky přípustnosti, to znamená regulativy zásobování jednotlivých katastrálních území energie dle navržené koncepce.

Dle této koncepce spadá obec Čeladná mezi prioritní obce se zhoršenou kvalitou ovzduší a velmi významnou spotřebou ekologicky méně vhodných primárních energetických zdrojů.

Hodnocení

Návrh Změny č. 1A ÚP Čeladná není v rozporu s cíli Územní energetické koncepce MSK.

Koncepce rozvoje zemědělství a venkova Moravskoslezského kraje (aktualizace, 2008)

Tato koncepce se zabývá rozvojem Moravskoslezského kraje. V současné době (rok 2019) probíhá aktualizace Koncepce.

Tato koncepce si klade za cíl:

- Zlepšení kvality života ve venkovských oblastech rozvojem infrastruktury a vybavenosti venkovských sídel a podporou hospodářské činnosti a cestovního ruchu
- Podpora konkurenceschopného, multifunkčního a diverzifikovaného zemědělství
- Péče o krajinu a zlepšování ŽP – podpora zemědělských postupů šetrná k ŽP

Hodnocení

Návrh Změny č. 1A ÚP Čeladná zohledňuje cíle Koncepce rozvoje zemědělství a venkova Moravskoslezského kraje. Přispívá k rozvoji dopravní infrastruktury na území obce.

Plán dílčího povodí Horní Odry

Plán dílčího povodí Horní Odry určuje další směřování vodního hospodářství v tomto povodí na léta 2016 – 2021 s výhledem na další období. Plán dílčího povodí Horní Odry navrhuje opatření zajišťující zlepšení stavu vod.

Koncepce má stanovené cíle pro:

- ochranu a zlepšování stavu povrchových vod, podzemních vod a vodních ekosystémů,
- hospodaření s povrchovými a podzemními vodami a udržitelné užívání těchto vod pro zajištění vodohospodářských služeb,
- zlepšování vodních poměrů a ochranu ekologické stability,
- silně ovlivněné a uměle ovlivněné vodní útvary,
- snížení nepříznivých účinků povodí a sucha

Hodnocení:

Návrh Změny č. 1A ÚP Čeladná není v rozporu s cíli Plánu dílčího povodí Horní Odry.

Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje pro období 2016 – 2026

Jedná se o dlouhodobou strategii určující základní směr v nakládání s hlavními skupinami odpadů v zájmu splnění čtyř strategických cílů uvedených níže:

- předcházení vzniku odpadů a snižování měrné produkce odpadů
- minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí
- udržitelný rozvoj společnosti a přiblížení se evropské "recyklační společnosti"
- maximální využívání odpadů jako náhrady primárních zdrojů a přechod na oběhové hospodářství

Hodnocení:

Návrh Změny č. 1A ÚP Čeladná není v rozporu s POH MSK.

Program zlepšování kvality ovzduší – Aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek – CZ08A (2016)

Účelem této koncepce je existence zpracování komplexního dokumentu k identifikaci příčin znečištění ovzduší a stanovení takových opatření, jejichž realizace povede ke zlepšení kvality ovzduší a dosažení přípustné úrovně znečištění.

Cíl programu je stanoven tak, aby do roku 2020:

- došlo ke snížení koncentrací znečišťujících látek v ovzduší, aby kvalita ovzduší byla zlepšena tam, kde jsou imisní limity na území aglomerace překračovány.
- byla kvalita ovzduší udržena a zlepšována také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů.

Přeložka silnice II/483 je v tomto Programu výslovně zmiňována jako doporučená akce.

Hodnocení:

Návrh Změny č. 1A ÚP Čeladná zohledňuje výše uvedené cíle Programu, neboť zlepšení kvality ovzduší v intravilánu obce Čeladná je jedním z motivů výstavby obchvatu. Návrh

přispívá k odvedení automobilové dopravy mimo zástavbu v centrální části obce a tím také k vymístění zdroje emisí, zejména polétavého prachu, oxidů dusíku a benzo(a)pyrenu. Zároveň směřuje k posílení veřejné hromadné dopravy a zlepšení plynulosti silniční dopravy.

Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje (2008)

Koncepce dopravy vychází z funkčního členění území s cílem prosazovat řešení, v němž urbanistická struktura a dopravní síť budou společně s požadavky na kvalitní životní prostředí a zabezpečení příznivých sociálních podmínek ve vzájemně vyváženém vztahu, aniž by zhoršovaly či případně ohrožovaly podmínky života budoucích generací. Koncepce definuje etapovitou dostavbu komunikační sítě včetně výhledové dostavby po roce 2018.

Tato koncepce uvádí jak přeložku silnice II/483, tak i elektrizaci a optimalizaci tratě č. 323 v úseku Ostrava, Kunčice – Frenštát pod Radhoštěm – Valašské Meziříčí.

Hodnocení:

Návrh Změny č. 1A ÚP Čeladná je s výše uvedenou koncepcí plně v souladu.

3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

3.1. Úvod

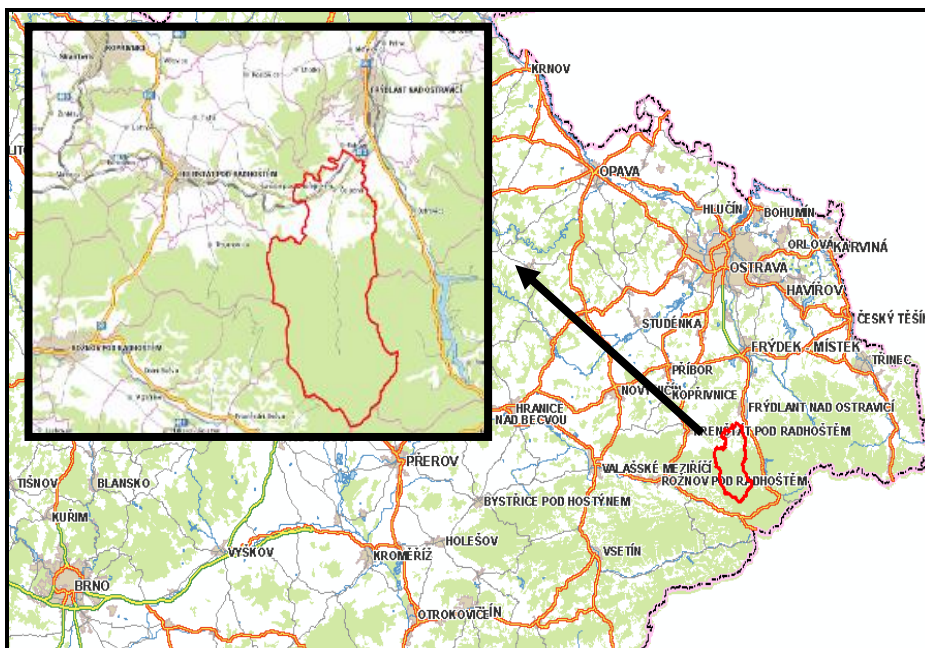
Zpracovatel Vyhodnocení při přípravě níže uvedené kapitoly čerpal především z oficiálně vykazovaných údajů Ministerstva životního prostředí (MŽP), z podkladů Moravskoslezského kraje, podkladů zpracovatele Návrhu Změny č. 1A ÚP Čeladná, hodnocení Natura 2000, jenž je přílohou „B“ Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1A ÚP Čeladná na udržitelný rozvoj území, a ze studií, které tvoří přílohu k tomuto Vyhodnocení. Výše uvedené zdroje byly tam, kde to bylo možné, doplněny dalšími relevantními údaji o stavu životního prostředí. Současně byly v rámci zpracování Vyhodnocení provedeny terénní průzkumy na lokalitách, které jsou předmětem řešení Návrhu Změny ÚP. Dle názoru zpracovatele jsou údaje dostatečným podkladem pro zpracování Vyhodnocení v rozsahu, požadovaném zákonem č. 183/2006 Sb. a souvisejícími požadavky zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Dále je nezbytné uvést, že cílem kapitoly o stavu životního prostředí řešeného území není provést samostatnou komplexní analýzu stavu životního prostředí, ale odlišit významné nedostatky a trendy v zatížení jednotlivých složek ŽP i charakteristiky životního prostředí, které by mohly být změnou územního plánu významně ovlivněny (kapitola č. 5 Vyhodnocení). Respektive rozlišit současné problémy a jevy životního prostředí, zejména v souvislosti s existencí zvláště chráněných území a lokalit soustavy Natura 2000 tak, aby bylo následně možno posoudit vliv Návrhu Změny č. 1A ÚP Čeladná na životní prostředí a vzájemně porovnat vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví u jednotlivých variant přeložky silnice II/483 (viz kapitola č. 6).

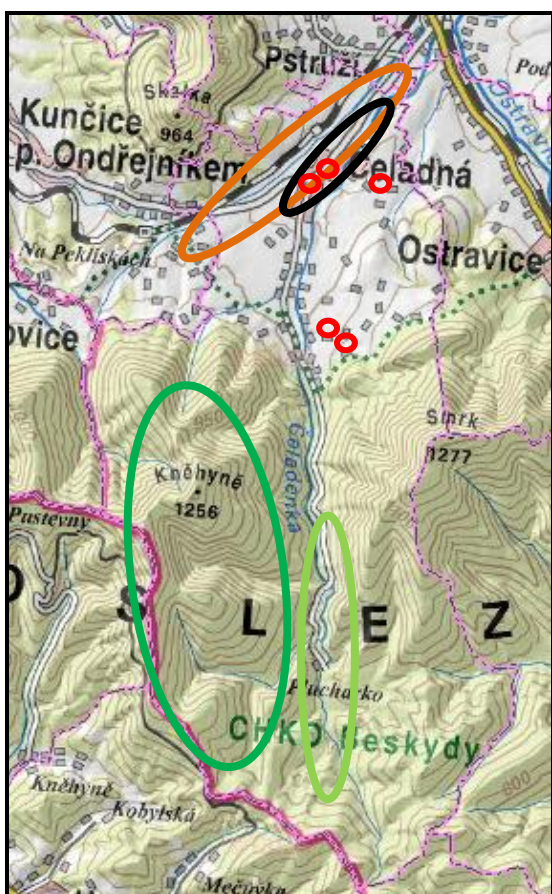
3.2. Širší vztahy

Obec Čeladná leží v Moravskoslezském kraji v okrese Frýdek-Místek na spojnici měst Frýdlant nad Ostravicí a Frenštát pod Radhoštěm. Zájmové území je vymezeno v rozsahu správního území obce, které zahrnuje katastrální území Čeladnou. Výměra tohoto území je 64 km². V obci žilo k 13. 11. 2018 celkem 2 782 obyvatel (MSK, 2018).

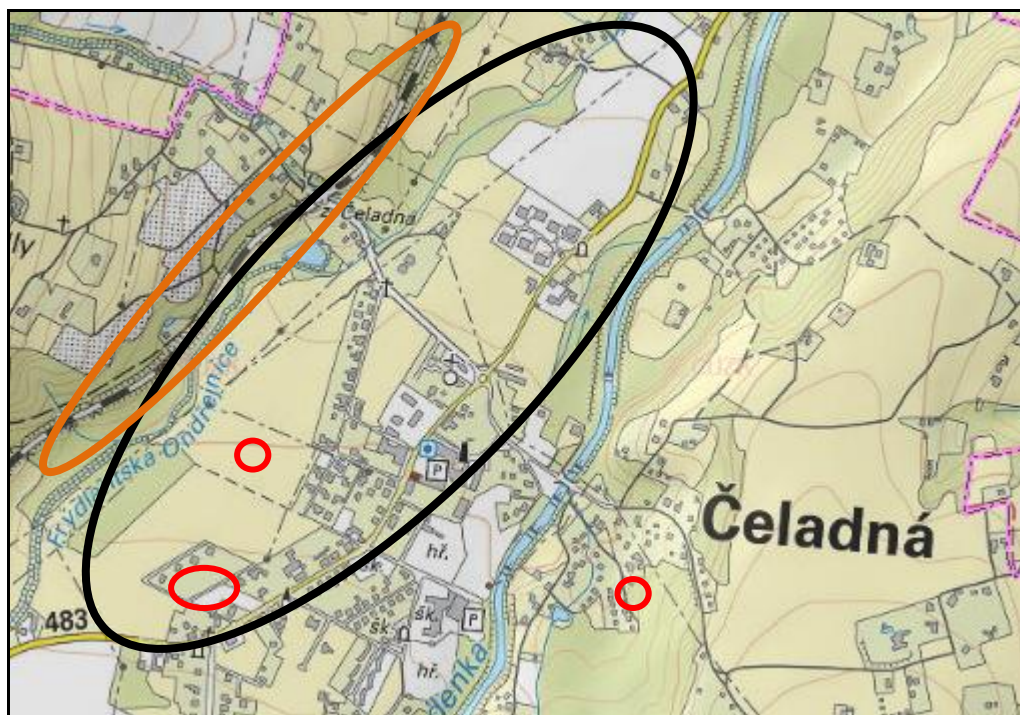
Koridor D136 leží v severní části obce Čeladné severozápadně od stávající komunikace II/483, která tvoří pátevní trasu obce. Prochází územím mezi již zmiňovanou silnicí a železniční tratí č. 323 v oblasti, kde protéká vodní tok Frýdlantská Ondřejnice a rozvolňuje se zástavba (viz Obr. 4). Železniční trať č. 323 (koridor DZ19) protíná severní část obce Čeladná a pět lokalit (nově zastavěné území) je rozmístěno v severní třetině katastru (Obr. 3). Nadregionální biocentrum 103 spolu s lokálními biocentry 28 a 30 a lokálními biokoridory 27, 29 a 30 se nachází v jižní části území (Obr. 3).



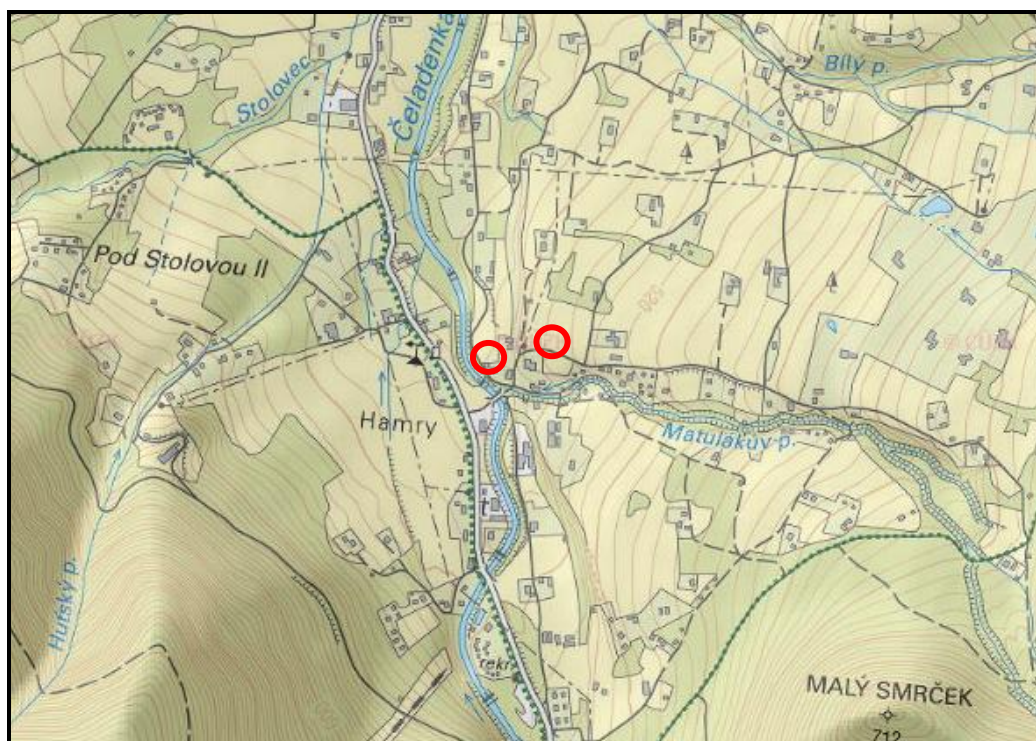
Obr. 2: Vymezení obce Čeladná



Obr. 3: Vymezení řešeného území obce Čeladné „A“ - přeložka silnice II/483 – D136 (černě), koridor železniční tratě DZ19 (oranžově), aktualizované zastavěné území (červeně), nově vymezený nadregionální ÚSES (tmavě zeleně), nově vymezený lokální ÚSES (světle zeleně) (Geoportal, 2018)



Obr. 4: Vymezení řešeného území obce Čeladné „B“ - přeložka silnice II/483 – D136 (černě), aktualizované zastavěné území (červeně) a část koridoru železniční tratě DZ19 (oranžově) (Geoportal, 2018)



Obr. 5: Vymezení řešeného území obce Čeladné „C“ - aktualizované zastavěné území (červeně) (Geoportal, 2018)

3.3. Stav životního prostředí

Klimatické poměry

Zájmové území se nachází ve třech klimatických oblastech – severní část obce spadá do regionu MT2 (mírně teplá oblast) a směrem k jihu přechází do regionů CH7 a CH6 (chladné oblasti) (MapoMat, 2018). Tyto oblasti jsou charakterizovány následovně:

- **MT2** – krátké léto, mírné až mírně chladné, mírně vlhké, přechodné období krátké, s mírným jarem a mírným podzimem. Zima má obvyklou dobou trvání s mírnými teplotami, je suchá s normálním trváním sněhové pokrývky;
- **CH6** – léto je velmi krátké až krátké, mírně chladné, vlhké až velmi vlhké, přechodné období dlouhé s chladným jarem a mírně chladným podzimem, zima je velmi dlouhá, mírně chladná, vlhká s dlouhým trváním sněhové pokrývky;
- **CH7** – velmi krátké až krátké léto, mírně chladné a vlhké, přechodné období je dlouhé, mírně chladné jaro a mírný podzim. Zima je dlouhá, mírná, mírně vlhká s dlouhým trváním sněhové pokrývky (Quitt, 1971).

Tab. 2: Základní klimatické charakteristiky (Quitt, 1971)

Charakteristika	MT2	CH6	CH7
Počet letních dnů	20 - 30	10 - 30	10 - 30
Počet dnů s průměrnou teplotou 10° a více	140 - 160	120 - 140	120 - 140
Počet mrazových dnů	110 - 130	140 - 160	140 - 160
Počet ledových dnů	40 - 50	60 - 70	50 - 60
Průměrná teplota v lednu	-3 až -4	-4 až -5	-3 až -4
Průměrná teplota v červenci	16 až 17	14 až 15	15 až 16
Průměrná teplota v dubnu	6 až 7	2 až 4	4 až 6
Průměrná teplota v říjnu	6 až 7	5 až 6	6 až 7
Průměrný počet dnů se srážkami 1mm a více	120 - 130	140 - 160	120 - 130
Srážkový úhrn ve vegetačním období	450 - 500	600 - 700	500 - 600
Srážkový úhrn v zimním období	250 - 300	400 - 500	350 - 400
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	80 - 120	120 - 140	100 - 120
Počet dnů zamračených	150 - 160	150 - 160	150 - 160
Počet dnů jasných	40 - 50	40 - 50	40 - 50

Ovzduší

Emisní situace

Emise znečišťujících látek v Moravskoslezském kraji v období let 2008 – 2017 relativně výrazně poklesly. Největší pokles v průběhu hodnoceného období byl zaznamenán u emisí TZL (o 34,5 %), naopak emise CO mírně vzrostly. Moravskoslezský kraj má 2. nejvyšší emisní zátěž na jednotku plochy kraje, v případě emisí CO téměř 4krát vyšší oproti celorepublikovému průměru (CENIA, 2017).

V období let 2014 – 2017 byl zaznamenán nárůst produkce v podstatě všech sledovaných škodlivin s výjimkou CO (MŽP, 2018).

Emise TZL vyprodukované v Moravskoslezském kraji (v roce 2017 celkově 6,3 tis. t) pocházely především z malých stacionárních zdrojů, zejména z vytápění domácností (73,0 %). Zdrojem emisí CO, jejichž celkový objem činil 183,7 tis. t, byly především velké průmyslové a energetické provozy (68,7 %). Emise SO₂ (celkově 17,3 tis. t) a emise NO_x (20,2 tis. t) byly emitovány především velkými průmyslovými a energetickými provozy včetně výroby elektřiny a tepla (88,3 %, resp. 66,6 %). Emise NH₃ s celkovou produkcí 3,7 tis. t souvisely zejména se zemědělskou činností, především s chovem hospodářských zvířat (97,5 %). Vznik emisí VOC (23,7 tis. t) byl vázán na používání a výrobu organických rozpouštědel (84,7 %) (CENIA, 2017). Produkce emisí PAH čelí neustálému nárůstu zejména díky zvyšující se intenzitě dopravy. Na produkci CO₂ se v roce 2017 doprava v Moravskoslezském kraji podílela 1 661 tis. t (8,1 % z celé ČR), u CO 5 570 t (8,4 % z ČR) a u NO_x 3 313 t (7,8 % z ČR) (MŽP, 2018).

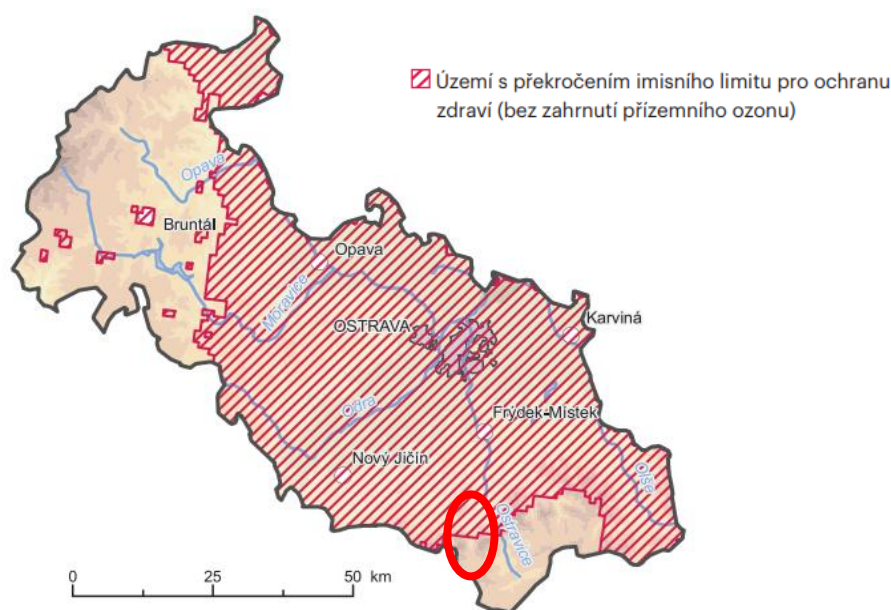
Imisní situace – Znečištění ovzduší

Kvalita ovzduší v Moravskoslezském kraji patří z hlediska překračování imisních limitů k nejhorším v ČR. Na kvalitu ovzduší v kraji má nepříznivý vliv vysoká koncentrace průmyslu, lokální zdroje, přeshraniční přenos a v neposlední řadě také významná dopravní zátěž, přinášející zvýšené koncentrace škodlivin v ovzduší zejména v urbanizovaných oblastech, sídlech a v okolí silničních komunikací s vysokou intenzitou dopravy. Koncentrace znečišťujících látek jsou ovlivňovány také aktuálními meteorologickými podmínkami, typem osídlení a morfologií terénu. Nejzávažněji se tyto vlivy projevují ve střední a severovýchodní části kraje (Ostravsko, Karvinsko a Třinecko) (CENIA, 2017).

Imisní limit pro 24hodinovou koncentraci PM₁₀ (50 µg.m⁻³, maximální povolený počet překročení za kalendářní rok je 35krát) byl v roce 2017 v Moravskoslezském kraji překročen na celkem 22 stanicích. Imisní limit pro ochranu lidského zdraví vyjádřený denními 8hodinovými klouzavými průměrnými koncentracemi ozonu (120 µg.m⁻³) byl v roce 2017 překročen na 5 stanicích v kraji. Imisní limit (1 ng.m⁻³) pro roční průměrnou koncentraci B(a)P byl v kraji v roce 2017 překročen na 12 lokalitách. Ostatní imisní limity nebyly na stanicích sítě imisního monitoringu v kraji překročeny (CENIA, 2017).

Ucelenou informaci o kvalitě ovzduší na území Moravskoslezského kraje udává mapa oblastí s překročením imisních limitů bez zahrnutí přízemního ozonu (Obr. 6). Dle tohoto vymezení došlo v roce 2017 na celkem 69,7 % území kraje k překročení imisního limitu pro alespoň jednu znečišťující látku. Při hodnocení kvality ovzduší se zahrnutím přízemního ozonu se v roce 2017 jednalo o 91,9 % území kraje (CENIA, 2017).

Na území obce Čeladná se na měření kvality ovzduší podílí Český hydrometeorologický ústav. Přítomna je zde manuální měřicí stanice imisního monitoringu a zaměřuje se na vybrané měrné škodliviny (PM_{10} , $PM_{2,5}$, NO_2 , SO_2) (MŽP, 2016).

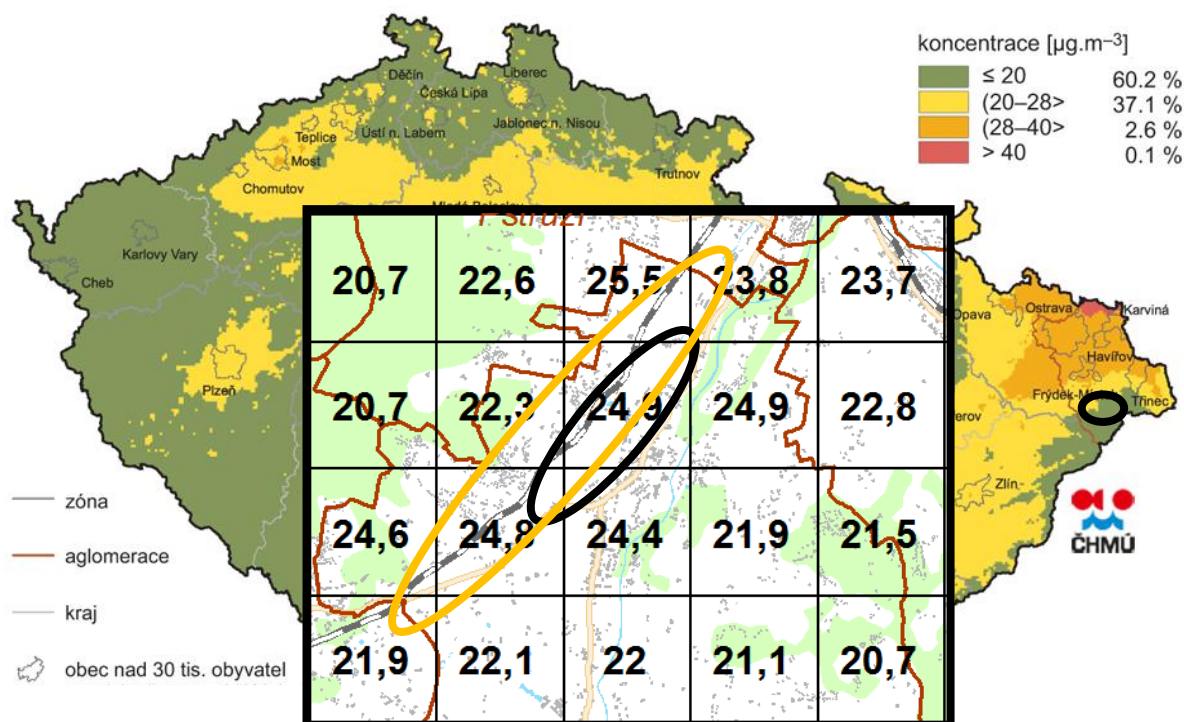


Obr. 6: Oblasti Moravskoslezského kraje s překročenými imisními limity pro ochranu zdraví bez zahrnutí přízemního ozonu za rok 2017, přibližná lokalita obce Čeladné je znázorněna červeně (CENIA, 2017)

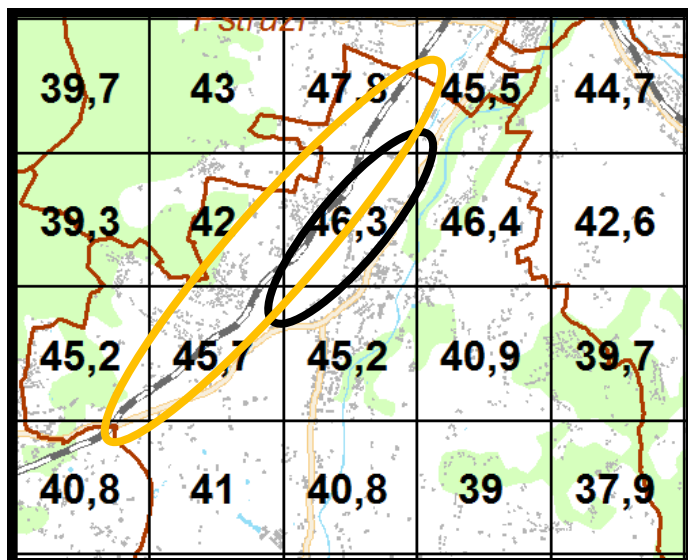
Níže jsou uvedeny pětileté klouzavé průměry jednotlivých škodlivin PM_{10} , $PM_{2,5}$, SO_2 , benzo(a)pyrenu, benzenu a NO_2 za období 2012–2016 na území obce Čeladné (ČHMÚ, 2016). Je však potřeba si uvědomit, že se jedná o výpočet pro jednotlivé čtverce v území na základě jedné měřicí stanice v území a informací o znečištění v širší oblasti. Podrobnější údaje jsou uvedeny v rámci výpočtu modelu rozptylu emisí v hodnotící části Vyhodnocení a příloze č. 2.

PM_{10}

Na mapě pětiletých klouzavých průměrů (Obr. 7) lze v řešené oblasti vidět vyšší, byť podlimitní hodnoty do $25,5 \mu g \cdot m^{-3}$ ($LV = 40 \mu g \cdot m^{-3}$). Podlimitní hodnoty $47,8 \mu g \cdot m^{-3}$ (Obr. 8) dosahují také průměry 36. nejvyšší 24hod. koncentrace PM_{10} v období let 2013 – 2017 ($LV = 50 \mu g \cdot m^{-3}$). Uvedené hodnoty byly zaznamenány v severní a severozápadní části obce, tedy v blízkosti silnice II/483.



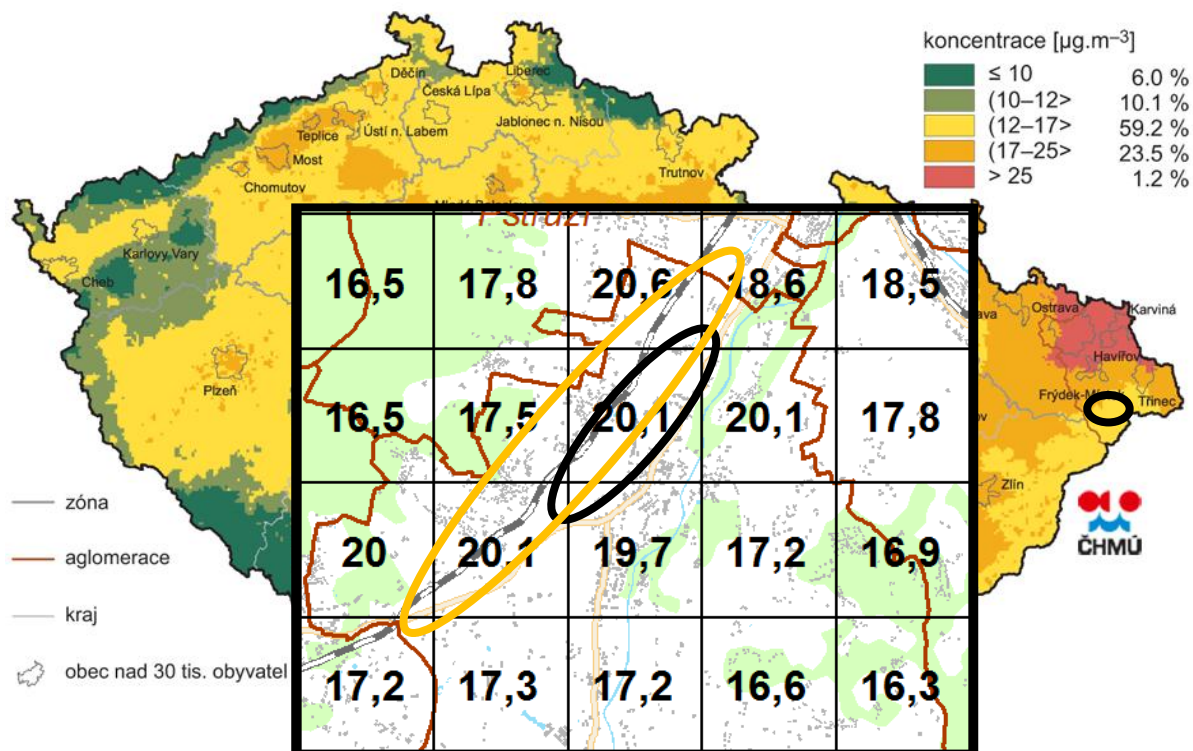
Obr. 7: Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací PM_{10} pro období 2013–2017, v černém rámečku je zaznačen koridor D136 a v oranžovém rámečku koridor DZ19 v obci Čeladná (ČHMÚ, 2017)



Obr. 8: Pětiletý průměr 36. nejvyšší 24hod. koncentrace PM_{10} ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$) pro období 2013 – 2017 (ČHMÚ, 2017)

PM_{2,5}

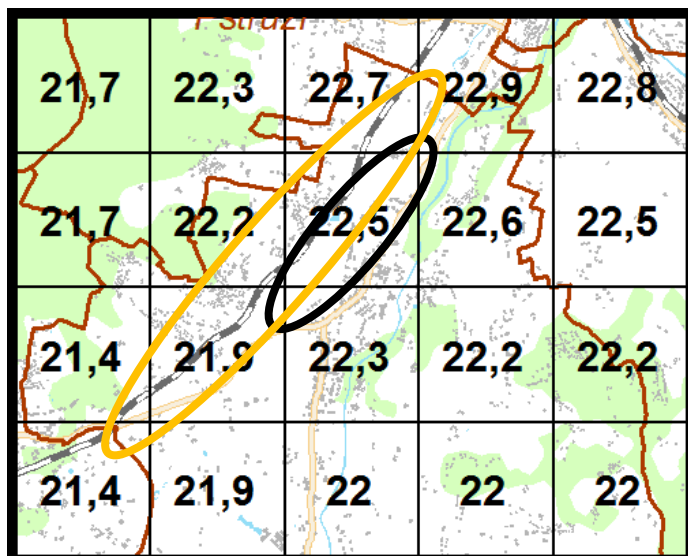
Také pětileté klouzavé průměry ročních průměrných koncentrací PM_{2,5} (Obr. 9) dosahují v severní části obce vyšších, avšak podlimitních hodnot do 20,6 µg.m⁻³ (LV = 25 µg.m⁻³).



Obr. 9: Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací PM_{2,5} pro období 2013–2017, v černém rámečku je označen koridor D136 a v oranžovém rámečku koridor DZ19 v obci Čeladná (ČHMÚ, 2017)

SO₂

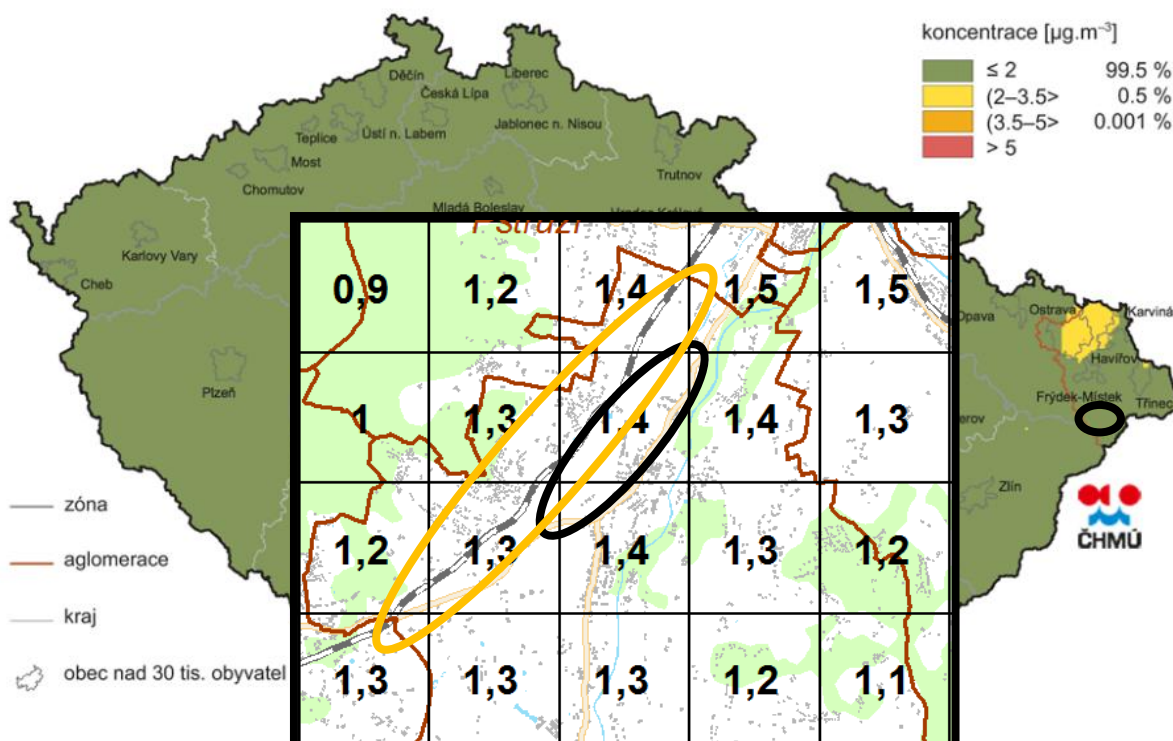
U průměrné roční koncentrace SO₂ není stanoven imisní limit pro ochranu zdraví, proto jsou zde uvedeny jen hodnoty 4. nejvyšší 24hod. koncentrace. Na Obr. 10 lze pozorovat nízké hodnoty do 22,9 µg.m⁻³ (LV = 125 µg.m⁻³), opět o něco vyšší v blízkosti silnice II/483.



Obr. 10: Pětiletý průměr 4. nejvyšší 24hod. koncentrace SO_2 ($\mu g.m^{-3}$) pro období 2013 – 2017, v černém rámečku je zaznačen koridor D136 a v oranžovém rámečku koridor DZ19 v obci Čeladná (ČHMÚ, 2017)

Benzen

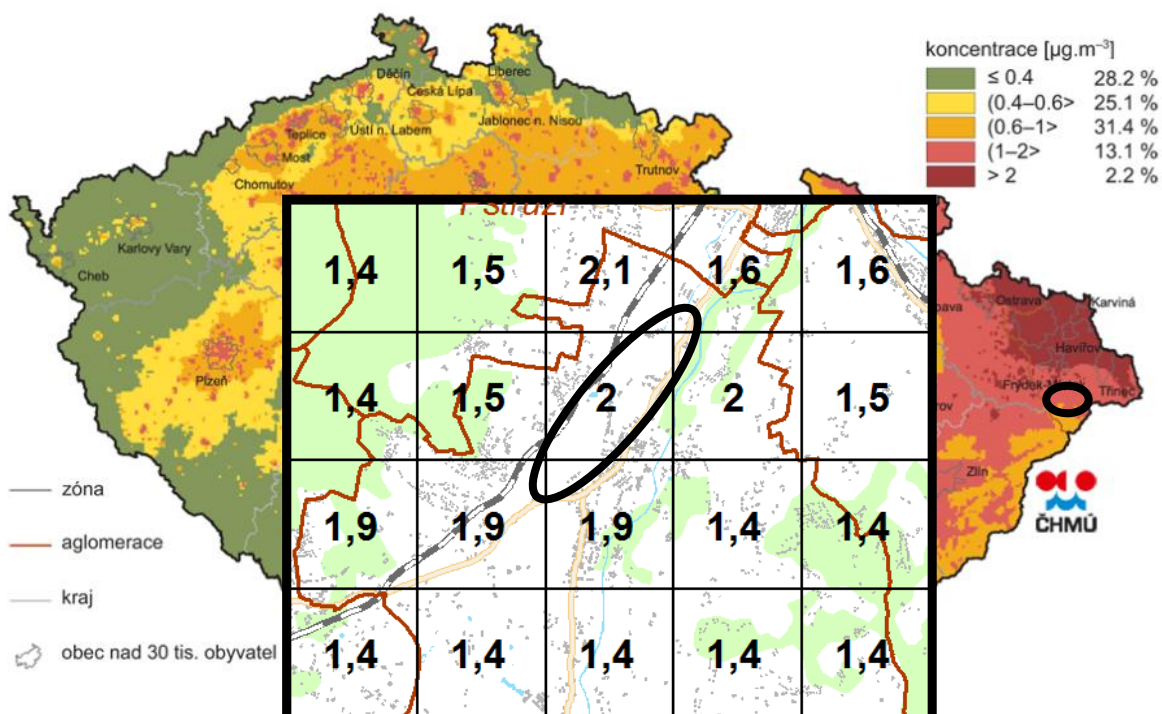
Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací benzenu (Obr. 11) dosahuje v severní části obce maximální, relativně vysoké, avšak podlimitní hodnoty $1,5 \mu g.m^{-3}$ (LV = $5 \mu g.m^{-3}$).



Obr. 11: Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací benzenu pro období 2013 – 2017, v černém rámečku je zaznačen koridor D136 a v oranžovém rámečku koridor DZ19 v obci Čeladná (ČHMÚ, 2017)

Benzo(a)pyren

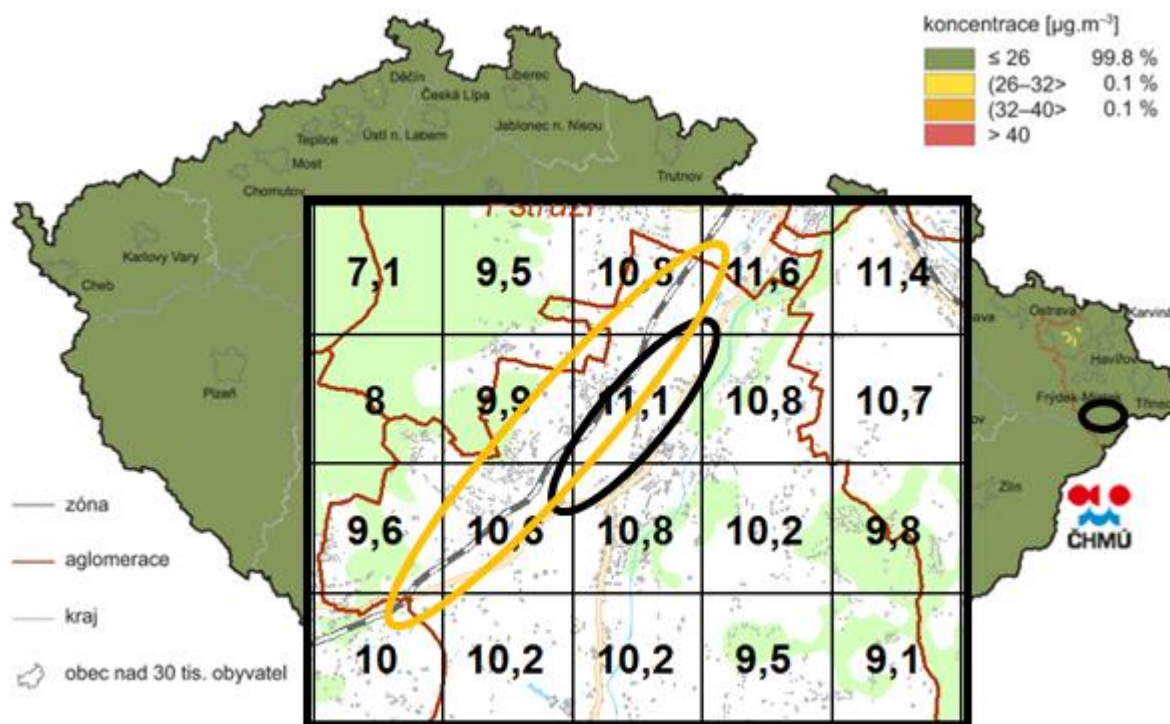
Nejvyšší hodnoty pětiletých klouzavých průměrů ročních průměrných koncentrací benzo(a)pyrenu dosahovaly v letech 2013 – 2017 maximálních hodnot $2,1 \text{ ng.m}^{-3}$ (Obr. 12), **což značí překročení imisního limitu ($LV = 1 \text{ ng.m}^{-3}$)**. Nejvyšší hodnoty lze pozorovat v oblasti zástavby obce (zdrojem lokální topeniště) a v okolí silnice II/483.



Obr. 12: Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací benzo(a)pyrenu pro období 2013 – 2017, v černém rámečku je označen koridor D136 v obci Čeladná (ČHMÚ, 2017)

NO₂

Na mapě pětiletých klouzavých průměrů lze pozorovat maximální hodnotu koncentrace NO₂ 11,6 µg.m⁻³, tedy podlimitní hodnotu (LV=40 µg.m⁻³). Vyšší hodnoty klouzavých průměrů jsou opět vázány na severní část obce, kterou prochází řešená silnice II/483 a železniční trať.



Obr. 13: Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací NO₂ pro období 2013 – 2017, v černém rámečku je zaznačen koridor D136 a v oranžovém rámečku koridor DZ19 v obci Čeladná (ČHMÚ, 2017)

Hluk

Hluk je jedním z hlavních faktorů ovlivňujících kvalitu prostředí a je považován za jeden z nejzávažnějších faktorů negativně působících na zdravotní stav obyvatel. Pro stanovení úrovně hlukové zátěže lze použít například ekvivalentní hladinu akustického tlaku (hluku) LAeq, ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, nebo následující hlukové ukazatele, dané požadavky vyhlášky MZ č. 523/2006 Sb., kterou se stanoví mj. mezní hodnoty hlukových ukazatelů:

- L_{dn} (hlukový indikátor pro den-večer-noc) – indikátor pro celkové obtěžování hlukem)
- L_n (hlukový indikátor pro noc) – indikátor pro rušení spánku.

Mezní hodnotou L_{dn} a L_n se rozumí hodnota, při jejímž překročení jsou zvažována nebo zaváděna opatření ke snížení hluku.

Silnice II/483 protíná severní část obce Čeladná, a je v úseku od křižovatky se silnicí III/48312 (směr Podolánky) ve směru Frýdlant nad Ostravicí nejvýznamnějším zdrojem hluku

v obci a zatěžuje celou zástavbu (MZ ČR, 2012). Na tomto úseku dosáhla dle celostátního sčítání dopravy ŘSD z roku 2016 intenzita dopravy hodnoty 10 008 voz/24 hod (z toho těžká motorová vozidla 913 voz/24 hod). Intenzita dopravy na úseku od odbočky na silnici III/48312 (na Podolánky) směrem na Frenštát pod Radhoštěm je nižší a dosáhla hodnoty 5 588 voz/24 hod (z toho těžká motorová vozidla 663 voz/24 hod) (ŘSD, 2016). Hodnoty hluku a ovlivnění zástavby obce je jedním z hlavních důvodů pro výstavbu obchvatu obce.

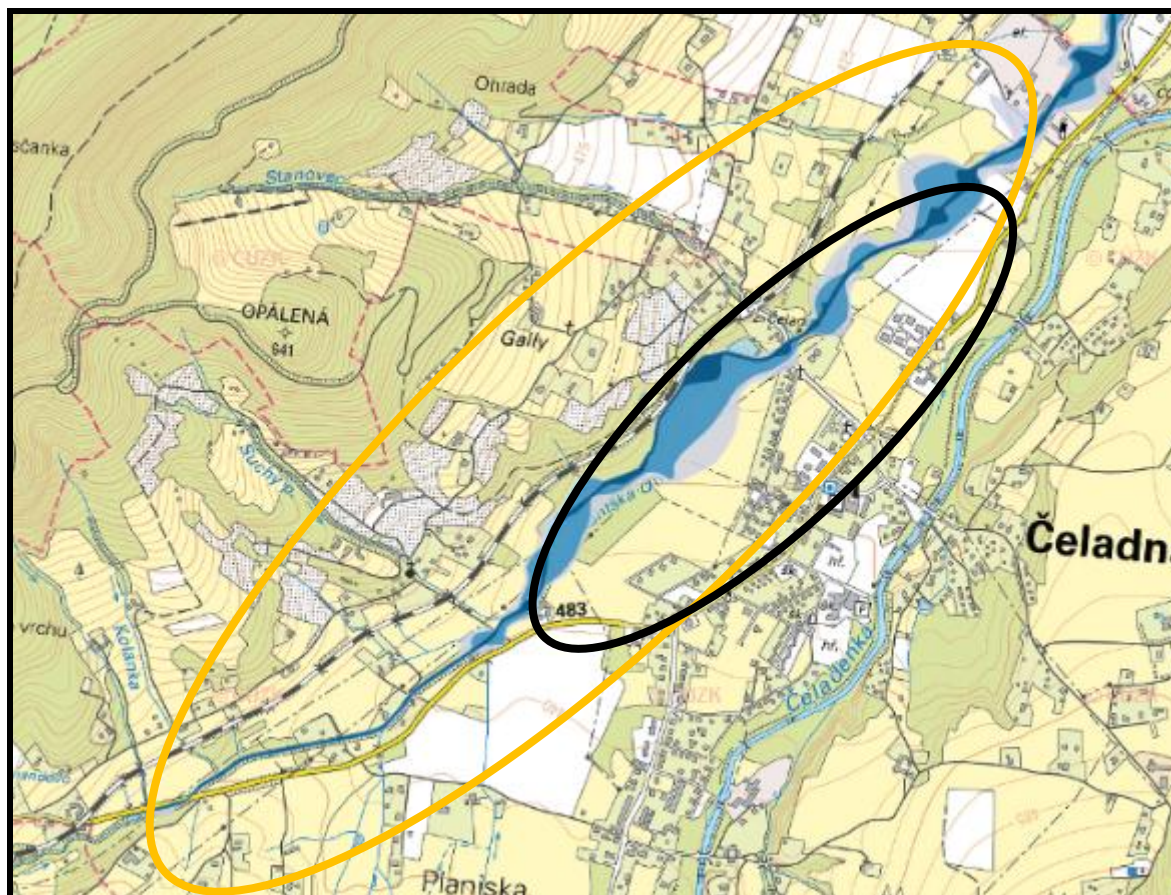
3.4. Přírodní poměry

Hydrologické poměry

Obcí Čeladná protéká vodní tok Čeladenka, která pramení na severozápadních svazích hory Trojačka v Moravskoslezských Beskydech v nadmořské výšce kolem 840 m. Čeladenka má na svém horním toku charakter horské bystřiny, který vytváří hluboké, 8 km dlouhé údolí mezi masivy Kněhyně na západu a Smrku na východě. Směrem na sever vystupuje Čeladenka z úzkého údolí směrem do široké podhorské kotliny. Severní částí obce protéká vodní tok Frýdlantská Ondřejnice s četnými přítoky (Hruban, 2018).

Obec spadá do hydrogeologického rajonu v sedimentech paleogénu a křídý Karpatské soustavy, konkrétně do flyše v povodí Ostravice a jen minimálně svou západní částí zasahuje do flyše v mezipovodí Odry (ČHMÚ, 2005). Území obce se řadí do povodí Odry a vyskytuje se zde Chráněná oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV) Beskydy. Z hlediska záplav není území významně aktivní (VÚMOP, 2018).

Na řešených lokalitách se CHOPAV nachází na území řešeného ÚSES. Záplavová území Q_5 , Q_{20} a Q_{100} jsou v oblasti koridorů D136 a DZ19 uvedeny na Obr. 14 níže, na ostatních plochách nejsou přítomny.



Obr. 14: Znázornění záplavových území v lokalitě koridorů D136 (černě) a DZ19 (oranžově) v obci Čeladná. Tmavě modře Q_5 , světle modře Q_{20} , šedě Q_{100} (VÚMOP, 2018)

Geologické a geomorfologické poměry

Z geomorfologického hlediska se obec Čeladná nachází v Alpsko-himalájském systému, subsystému Karpat, provincii Západních Karpat, subprovincii Vnějších Západních Karpat a dále v níže uvedených jednotkách (MapoMat, 2018; VŠB, 2018):

Nejj jižnější úsek č. 1:

Oblast: Západní Beskydy

Celek: Moravskoslezské Beskydy

Podcelek: Radhošťská hornatina

Okrsek: Mezivodská vrchovina

Severní úsek č. 3:

Oblast: Západobeskydské podhůří

Celek: Podbeskydská pahorkatina

Podcelek: Frenštátská brázda

Okrsek: Lysohorské podhůří

Střední úsek č. 2:

Oblast: Západní Beskydy

Celek: Moravskoslezské Beskydy

Podcelek: Radhošťská hornatina

Okrsek: Radhošťský hřbet

Nejsevernější úsek č. 4:

Oblast: Západobeskydské podhůří

Celek: Podbeskydská pahorkatina

Podcelek: Štramberská vrchovina

Okrsek: Ondřejník



Obr. 15: Geomorfologické členění obce Čeladné

Nejj jižnější část řešeného území je tvořena členitou Mezivodskou vrchovinou, kterou vytváří pásmo nižších hor, sevřených mezi Radhošťskou a Lysohorskou hornatinou, Javorníky a Vsetínských vrchů. Podsvahové polohy jsou překryty hlinitokamenitými a hlinitopísčnými deluviálními a proluviálními sedimenty. Údolní nivy a dna suchých údolí jsou tvořeny deluviofluviálními a fluviálními sedimenty. Krajina má podhorský charakter, který dosahuje až 1 000 m n. m. (Hruban, 2015a).

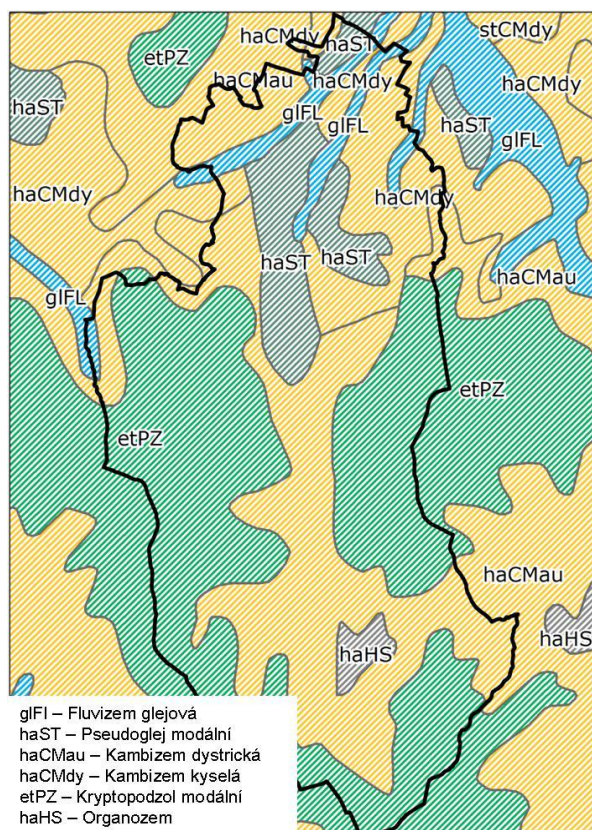
Území obce je převážně tvořeno geomorfologickým okrskem Radhošťský hřbet. Jedná se o členitou hornatinu budovanou převážně svrchními a středními flyšovými horninami. Podsvahové polohy jsou překryty hlinitokamenitými a hlinitopísčnými deluviálními a proluviálními sedimenty. Údolní nivy a dna suchých údolí jsou vyplněny deluviofluviálními a fluviálními sedimenty. Četné jsou periglaciální jevy - mrazové sruby a balvanové proudy. Odolné pískovce vytváří v reliéfu časté strukturní terasy a stupně, svahové hrany a strukturní hřbety. Na svazích jsou patrné známky po sesuvech. Radhošťský hřbet společně s dominantními vrcholy Smrk (1 276 m n. m.), Kněhyně (1 257 m n. m.) (oba na území obce Čeladné) a Radhošť (1 129 m n. m.) tvoří jádro Radhošťské hornatiny (Hruban, 2015a).

Zástavba obce je situována téměř výhradně do úpatní pahorkatiny Lysohorské podhůří. Podloží je tvořeno flyšovými horninami, které jsou mocně překryty kvartérními sedimenty. Kvartérní sedimenty jsou zastoupeny překryvy sprašových hlín, hlinitokamenitých deluviálních a štěrkovitých proluviálních sedimentů. Jedná se o erozně-denudační reliéf, jenž je vyvinutý na málo odolných horninách. Na svazích s většími sklony se vyskytují sesuvy (Hruban, 2015b).

Nejsevernější část řešeného území uzavírá geomorfologický celek Ondřejník. Jedná se o členitou vrchovinu budovanou zvrášenými flyšovými horninami. Deprese a úpatní polohy jsou překryty kamenitohlinitými eluvii, písčitoohlinitými a hlinitokamenitými deluviálními sedimenty a štěrkovitými proluviálními sedimenty (Hruban, 2015c).

Návrhy plánovaných koridorů D136 a DZ19 se vyskytují na rozhraní okrsků Lysohorské podhůří a Ondřejník, stejně jako nově zastavěné plochy. Řešený ÚSES spadá převážně do geomorfologického okrsku Radhošťský hřbet a z malé části do Mezivodské vrchoviny.

Pedologické poměry



Obr. 16: Pedologické poměry v obci Čeladná

Pedologická charakteristika území se odvíjí od poměrů hydrologických, geologických, geomorfologických a klimatických.

Řešené území tvoří pedologicky velmi různorodou oblast (Obr. 16).

Oblast plánovaného koridoru D136 a DZ19 vyplňuje v okolí stávající silnice a zástavby kambizem mesobazická a blíže k železniční trati glej fluvický, glej modální a částečně fluvizem modální, kambizem oglejená psefitická a kambizem psefitická (ČGS, 2018b).

Půdní fond

Vzhledem k charakteru obce Čeladné v ní k 29. 6. 2018 převažovala lesní půda o výměře 4 540,9 ha, tj. 76,9 % z celkové výměry (viz Tab. 3). Celkem zaujímala nezemědělská půda rozlohu 83,5 % a zemědělská půda čítala 976,2 ha rozlohy obce (16,5 %).

Tab. 3: Výměra jednotlivých druhů pozemků v ha (ČSÚ, 2018)

Zemědělská půda			Nezemědělská půda				Celkem
Orná půda	Trvalý travní porosty	Zahrady	Lesní půda	Vodní plochy	Zastavěné plochy	Ostatní plochy	
232,6	654,4	89,2	4540,9	59,4	41,4	288,2	5906,0

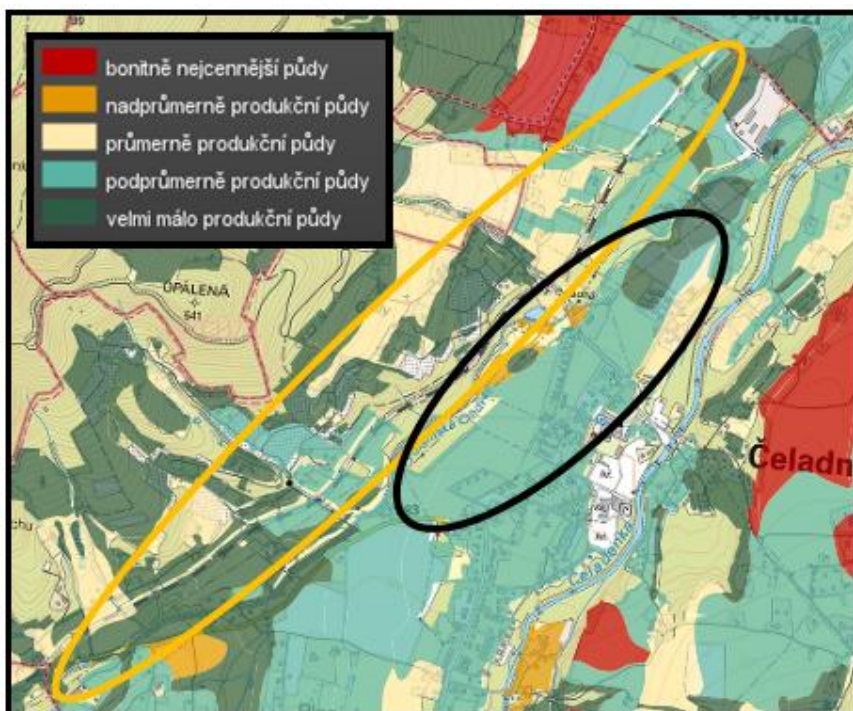
Z hlediska bonity půd se v obci vyskytují zejména půdy nižší třídy ochrany (dominuje IV. a V. třída). Bonitně nejcennější půdy (I. třída ochrany) se vyskytují pouze v severovýchodní části obce, východně od řeky Čeladenky. Nadprůměrně produkční půdy (II. třída ochrany) a průměrně produkční půdy (III. třída ochrany) se v malé míře nachází roztroušeně v severní části obce (VÚMOP, 2018).

V oblasti koridorů D136 a DZ19 se nachází převážně půdy ve IV. a V. třídě ochrany a v menším rozsahu také ve II. a III. třídě ochrany (viz Tab. 4).

Tab. 4: Předpokládané odnětí půdy u koridoru D136

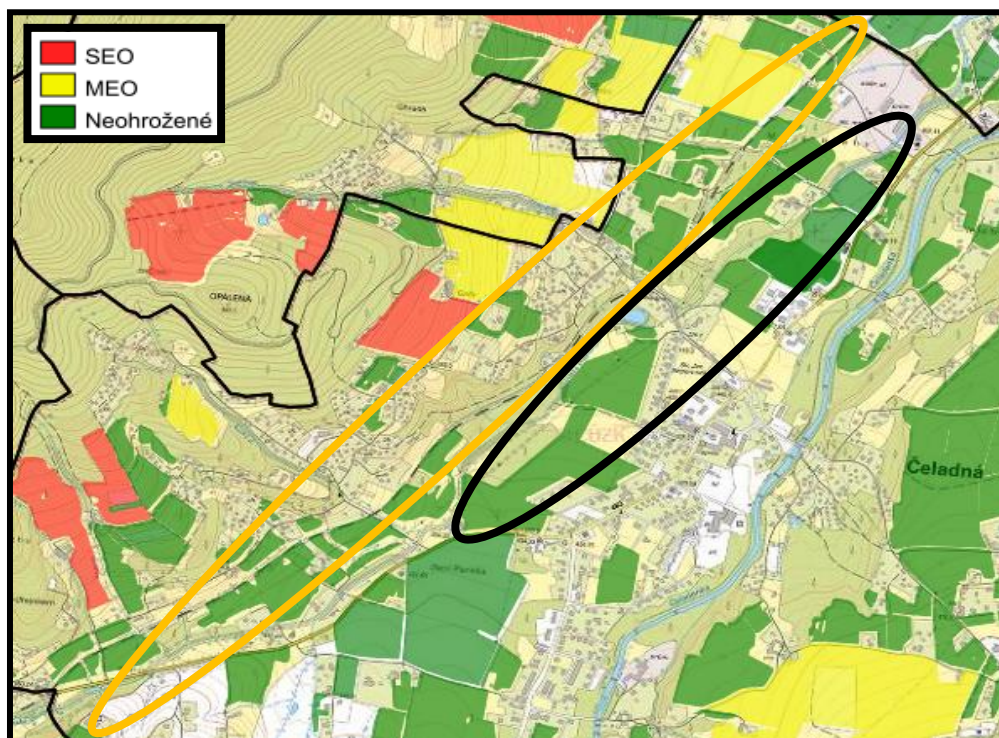
Číslo lokality	Převládající způsob využití plochy	Celková výměra půdy (ha)	Nezemědělská půda (ha)	Zábor PUPFL (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)				Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)				
						orná půda	zahrady	TTP	ovocné sady	I.	II.	III.	IV.	V.
D136 varianta 1	D - dopravní infrastruktura	-	-	-	-	1,88	-	-	-	-	-	-	0,64	1,24
		-	-	-	-	-	0,12	-	-	-	-	-	0,10	0,02
		-	-	-	-	-	-	0,79	-	-	0,30	-	0,16	0,33
celkem varianta 1	D - dopravní infrastruktura	4,38	0,41	1,18	2,79	1,88	0,12	0,79	-	-	0,30	-	0,90	1,59
D136 varianta 2	D - dopravní infrastruktura	-	-	-	-	1,85	-	-	-	-	-	-	0,60	1,25
		-	-	-	-	-	0,02	-	-	-	-	-	0,01	0,01
		-	-	-	-	-	-	0,58	-	-	0,32	-	0,11	0,15
celkem varianta 2	D - dopravní infrastruktura	4,82	0,47	1,90	2,45	1,85	0,02	0,58	-	-	0,32	-	0,72	1,41
D136 varianta 3 – východní úsek	D - dopravní infrastruktura	-	-	-	-	0,83	-	-	-	-	-	-	0,83	-
		-	-	-	-	-	0,03	-	-	-	-	-	0,02	0,01
		-	-	-	-	-	-	1,83	-	-	0,34	-	1,37	0,12

Číslo lokality	Převládající způsob využití plochy	Celková výměra půdy (ha)	Nezemědělská půda (ha)	Zábor PUPFL (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)				Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)				
						orná půda	zahrady	TTP	ovocné sady	I.	II.	III.	IV.	V.
celkem varianta 3 – východní úsek	D - dopravní infrastruktura	5,57	0,88	2,00	2,69	0,83	0,03	1,83	-	-	0,34	-	2,22	0,13
D136 varianta 3 – západní úsek	D - dopravní infrastruktura	-	-	-	-	0,05	-	-	-	-	-	0,01	-	0,04
		-	-	-	-	-	0,12	-	-	-	-	-	-	0,12
		-	-	-	-	-	-	-	2,46	-	-	-	-	0,62
celkem varianta 3 – západní úsek	D - dopravní infrastruktura	2,96	0,33	-	2,63	0,05	0,12	2,46	-	-	-	0,01	0,62	2,00
celkem varianta 3	D - dopravní infrastruktura	8,53	1,21	2,00	5,32	0,88	0,15	4,29	-	-	0,34	0,01	2,84	2,13



Obr. 17: Rozložení půd dle třídy ochrany (řazeno I.-V. třída ochrany) v místě plánovaného koridoru D136 (černě) a DZ19 (oranžově) (VÚMOP, 2018)

V oblasti koridorů D136 a DZ19 není území ohroženo erozí (Obr. 18).

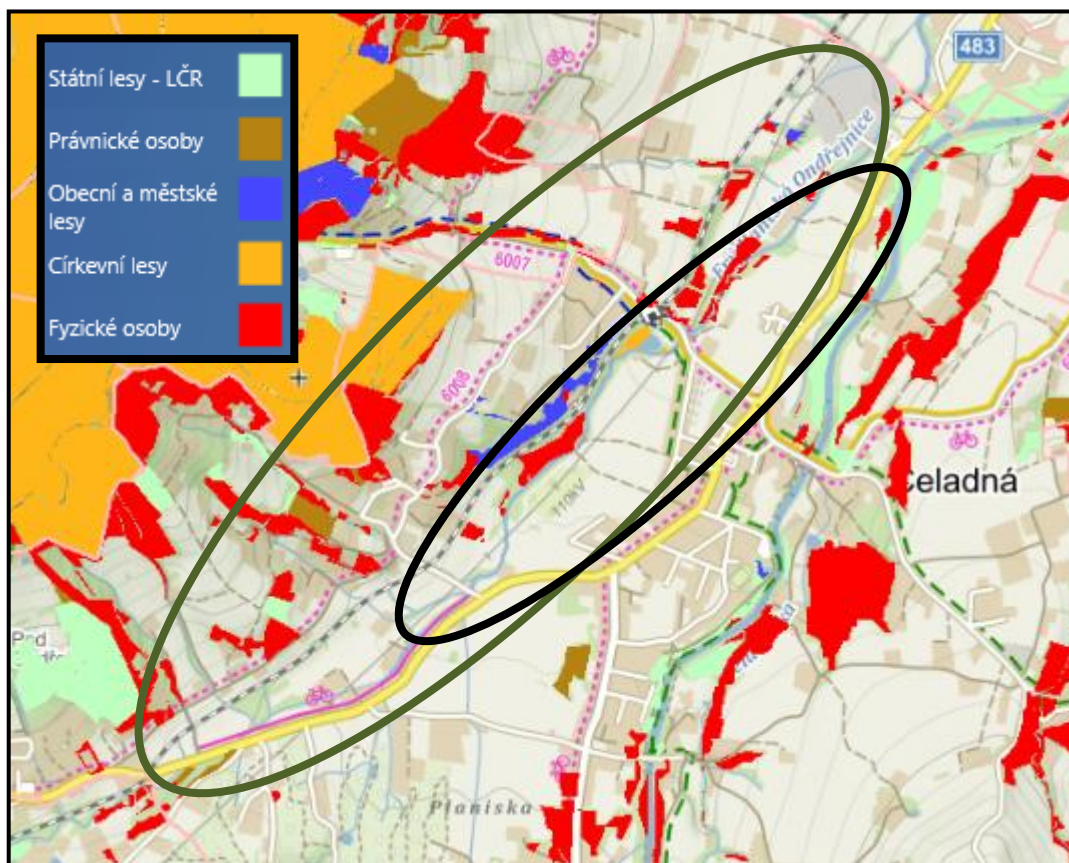


Obr. 18: Mapa erozní ohroženosti v oblasti koridorů D136 (černě) a DZ19 (oranžově) (LPIS, 2018)

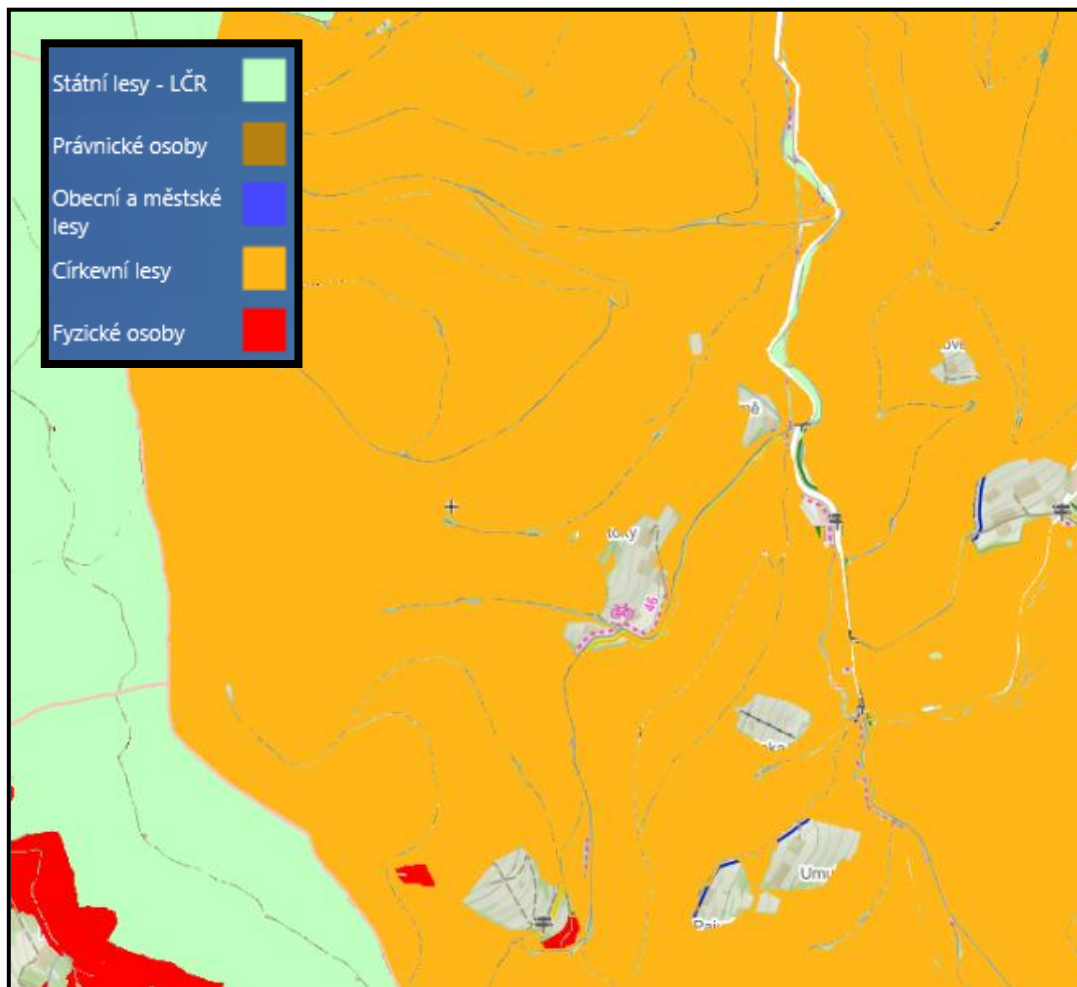
Lesní porosty

Lesní porosty zabírají v obci Čeladná 4 540,9 ha, což z nich při celkové rozloze 76,9 % činí nejrozsáhlejší krajinný pokryv (viz Tab. 3). V porovnání s celorepublikovým průměrem (33,9 %) se jedná o mimořádně velký podíl lesů. V obci se lesy rozprostírají především jižně od zástavby obce, která je situována v severní části katastru. V této jižní části se jedná především o církevní lesy, výjimečně o státní lesy – LČR (v NPR Kněhyně – Čertův mlýn v plném rozsahu), lesy právnických osob a fyzických osob. V severní části, v oblasti zástavby, to jsou převážně lesy ve vlastnictví fyzických osob, v menší míře právnických osob. Obecní a městské lesy se vyskytují jen minimálně (ÚHÚL, 2018).

V lokalitě plánovaného koridoru D136 a DZ19 se nachází lesy ve vlastnictví fyzických osob, církevní lesy a obecní a městské lesy (viz Obr. 19). V oblasti řešeného ÚSES se vyskytují z velké části církevní lesy a jen místy lesy státní – LČR (Obr. 20).



Obr. 19: Lesní porosty v místě plánovaného koridoru D136 (černě) a DZ19 (zeleně) (ÚHÚL, 2018)



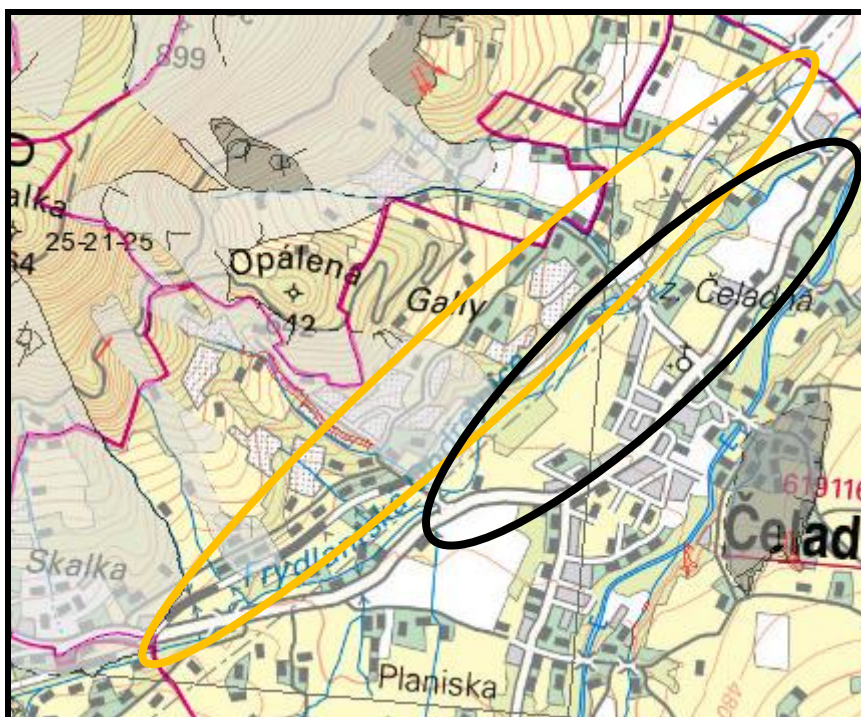
Obr. 20: Lesní porosty v oblasti řešeného ÚSES (ÚHÚL, 2018)

Nerostné bohatství

V tenkém pásu podél severozápadní hranice území se táhne okraj vytyčeného rezervního dobývacího prostoru černého uhlí Trojanovice, který tvoří společnou hranici také pro chráněné ložiskové území (CHLÚ) zemního plynu Trojanovice a výhradních ložisek černého uhlí Frenštát – východ (netěženo) a zemního plynu Frenštát – východ a Frenštát – západ (obě netěženy). Severní polovina obce náleží do CHLÚ České části Hornoslezské pánve (černé uhlí, zemní plyn).

Na východě řešeného území se nachází netěžená výhradní ložiska černého uhlí Čeladná – Krásná. Jako prognózní zdroje nerostných surovin jsou vedeny Čeladná I (zemní plyn) na východě obce a okrajově ze severu zasahuje do řešeného území Frenštát – Trojanovice - SV. Jako průzkumné území je vedena lokalita Ostravice – Čeladná (podzemní uložště, zemní plyn) (ČGS, 2018a; ÚAP, 2016).

Část obce je vlivem geologických poměrů náchylná vůči sesouvání včetně části koridoru DZ19 a řešených ÚSES, avšak v oblasti koridoru D136 se nevyskytuje žádná svahová nestabilita (ČGS, 2018c).



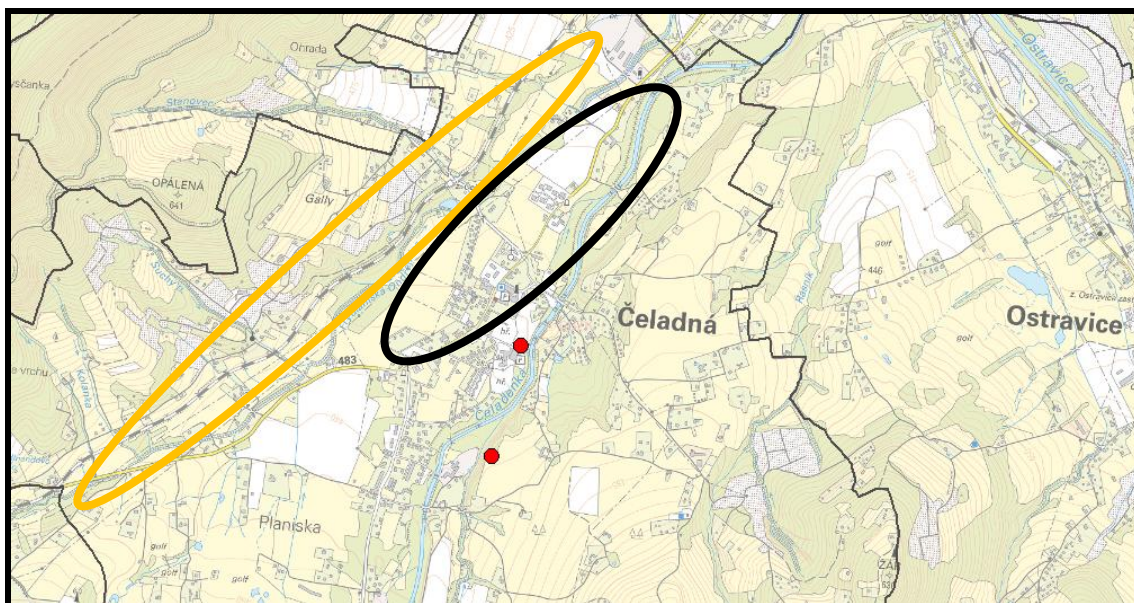
Obr. 21: Svahové nestability v oblasti koridoru D136 (černě) a DZ19 (oranžově) (ČGS, 2018c)

Staré ekologické zátěže

Za starou ekologickou zátěž (SEZ) se považuje závažná kontaminace horninového prostředí, podzemních nebo povrchových vod, ke které došlo nevhodným nakládáním s nebezpečnými látkami v minulosti (zejména se jedná např. o ropné látky, pesticidy, PCB, chlorované a aromatické uhlovodíky, těžké kovy apod.). Nejedná se o produkt současných činností ani současných havarijních stavů. SEZ ohrožuje zdraví člověka nebo složky životního prostředí a její původce již neexistuje nebo není znám.

V obci Čeladná jsou v Systému evidence kontaminovaných míst uvedeny dvě lokality, a to:

- Čeladná u koupaliště – prioritními polutanty pro soubor distribučních trafostanic byly nepolární extrahovatelné látky (NEL) a v menší míře polychlorované bifenyls (PCB). Problematika PCB byla aktuální zejména v minulosti, kdy PCB byly obsaženy v používaných náplních. Vzhledem k tomu, že PCB látky vykazují mimořádnou chemickou a biologickou stabilitu, nebyl vyloučen jejich výskyt na vybraných lokalitách jako stará zátěž a proto také zařazeny do souboru posuzovaných kontaminantů (SEKM, 2018).
- Skládka TKO – jedná se o skládku TKO na lesní půdě. Riziko skládky lze hodnotit jako střední, protože odpad je uložen na vysokém (pravém) břehu řeky Čeladenky. Výluhy odpadů migrují podzemní vodou do povrchového toku, existuje riziko nestability svahu a migrace podzemní a povrchovou vodou. Skládka nemá z hlediska případné sanace prioritu v rámci okresu Frýdek-Místek. Tato lokalita nebyla dosud podrobně hodnocena (SEKM, 2018).



Obr. 22: Lokalizace starých ekologických zátěží – koridor D136 vyznačen černě a koridor DZ19 oranžově (ÚAP, 2018)

3.5. Ochrana přírody a krajiny

Biogeografická charakteristika

Podle biogeografického členění spadá obec Čeladná do provincie středoevropských listnatých lesů a Západokarpatské podprovincie. Menší část severní části obce náleží do bioregionu Podbeskydského (3.5) a většina území se řadí k bioregionu Beskydskému (3.10). V zájmovém území se vyskytují níže uvedené biochory:

- 3.5 Podbeskydský bioregion
 - 4BE Erodivané plošiny na spraších 4. v.s.
 - 4BN Erodivané plošiny na zahliněných píscích 4. v.s.
 - 4Nk Kamenité nivy 4. v.s. (MapoMat, 2018).
- 3.10 Beskydský bioregion
 - 4SC Svahy na slinitém flyši 4. v.s.
 - 4SK Svahy na pískovcovém flyši 4. v.s.
 - 5Dr Podmáčené sníženiny s menšími rašeliništi 5. v.s.
 - 5SK Svahy na pískovcovém flyši 5. v.s.
 - 5ZK Hřbety na pískovcovém flyši 5. v.s.
 - 6ZK Hřbety na pískovcovém flyši 6. v.s.
 - 7ZK Hřbety na pískovcovém flyši 7. v.s. (MapoMat, 2018).

Fytogeograficky se severní část území nachází v oblasti mezofytikum, obvodu Karpatské mezofytikum a okrsku 84a – Beskydské podhůří. Jižní část obce spadá do oblasti oreofytika, obvodu Karpatského oreofytika a okrsku 99a – Radhošťské Beskydy (Geoportal, 2018; MP ČBS, 2018).

Z hlediska potenciální vegetace je území velmi pestré. Nejhojněji se zde vyskytují bučiny s kyčelnicí devítilistou s přechodem do bučin smrkových. V pramenné části území se nachází podmáčená rohozcová smrčina. V severní části území je převážně zastoupena biková bučina a biková a/nebo jedlová doubrava (MapoMat, 2018).

Podle zoografického členění spadá obec do palearktické oblasti, podoblasti eurosibiřské, provincie listnatých lesů, podprovincie karpatský úsek listnatých lesů, západokarpatského úseku, okrsku Moravskoslezských Beskyd (Buchar, 1983).

3.5.1. Zvláště chráněná území

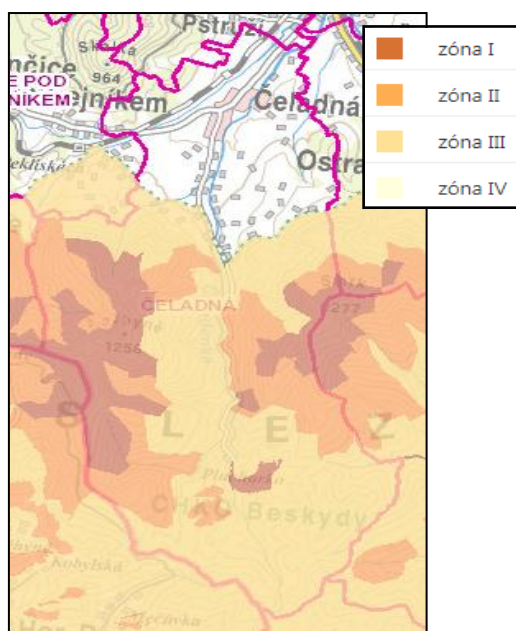
Obec Čeladná v jižní části přiléhá k hranicím CHKO Beskydy. Následující část kapitoly obsahuje stručný popis CHKO Beskydy a maloplošných ZCHÚ.

Chráněná krajinná oblast Beskydy

CHKO Beskydy byla zřízena v roce 1973 a je plošně nejrozsáhlejší CHKO v České republice. Beskydy jsou typem harmonické krajiny, utvářené po staletí spolupůsobením pastevního způsobu života člověka a přírody. Pro krajinu je typický silně členitý reliéf s charakteristickým střídáním rozsáhlých komplexů lesů a pastvin, luk, remízů a esteticky vložené zástavby (AOPK, 2019a).

Mezi nejvýznamnější přírodní hodnoty CHKO patří zejména původní pralesovité porosty s výskytem vzácných karpatských druhů živočichů a rostlin a druhově pestrá a esteticky působivé louky a pastviny. Unikátní jsou podzemní pseudokrasové jevy (AOPK, 2019a).

Beskydy představují téměř souvisle zalesněný horský celek s celou škálou vegetačních stupňů a lesních typů. Mezi nejvýznamnější a nejohroženější druhy Beskyd patří velké šelmy – medvěd hnědý, vlk obecný, rys ostrovid a kočka divoká (jediná oblast v ČR se společným výskytem všech jmenovaných šelem). Vyskytuje se zde také celá škála dalších chráněných živočichů, savců, ptáků, obojživelníků i bezobratlých.



Obr. 23: Zonace CHKO Beskydy na území obce Čeladná (MSK, 2019)

Kromě uvedeného velkoplošného ZCHÚ se v zájmovém území nacházejí také MZCHÚ (Obr. 24), jejichž stručná charakteristika je uvedena v textu níže.

NPR Kněhyně – Čertův mlýn

Území národní přírodní rezervace, založené v roce 1989, zaujímá vrchol a přilehlé prudké svahy Kněhyně (1 257 m) s výskytem skalních výchozů a pseudokrasových jevů. NPR Kněhyně-Čertův mlýn je svou rozlohou 195,02 ha největší rezervací v CHKO Beskydy. Předmětem ochrany je jedinečný zbytek přirozených lesních porostů s bohatou škálou lesních typů v exponovaných polohách s typickou faunou, flórou a pseudokrasovými jevy (NATURE, 2018).

PR Klíny

Přírodní rezervaci Klíny tvoří přirozené lesní porosty na prudkých, východně exponovaných svazích severojižní rozsochy Kněhyně (1256,8 m n.m.), vybíhající přes Čertův Mlýn na Bukovinu až po soutok zdrojnice potoku Magurky. Území je rozbrázděno z bočních stran zářezy potoků hloubky až 8 m. Nachází se v nadmořské výšce 720 – 1 080 m. Území s celkovou rozlohou 65,98 ha bylo vyhlášeno v roce 1955 a přehlášeno v roce 1977. PR Klíny je ukázkou přirozených lesních porostů místy pralesovitého charakteru v jedlobukovém stupni na prudkých kamenitých svazích středních a vyšších poloh Moravskoslezských Beskyd (NATURE, 2018).

PR Smrk

Přírodní rezervaci Smrk tvoří dochované fragmenty ekosystému přirozeného karpatského lesa jedlobukového až smrkového lesního vegetačního stupně s bohatou diverzitou rostlinných i živočišných druhů. Střídají se různé typy přírodních stanovišť od pramenišť po kamenité až balvanité sutě. Rezervace byla vyhlášena v r. 1996 na jihovýchodních a severozápadních svazích izolovaného masívu Smrku (1 276 m), nově vyhlášena a rozšířena na svou současnou výměru byla v roce 2004. Nachází se v nadmořské výšce 800 – 1 276 m o celkové rozloze 340,88 ha (NATURE, 2018).

PR Studenčany

V přírodní rezervaci Studenčany, která vznikla v roce 2004, se dochovaly fragmenty přirozeného karpatského lesa s bukem, javorem klenem, jedlí a smrkem v jedlobukovém a smrkobukovém lesním vegetačním stupni na jižních svazích Smrku a na ně vázaná druhová diverzita rostlinných i živočišných druhů. Leží v rozpětí nadmořských výšek 715 až 1 005 m na jižních až jihovýchodních svazích a rozsochách v masívu Smrku (1 276 m n. m.). Celková rozloha přírodní rezervace Studenčany je 53,36 ha (NATURE, 2018).

PR V Podolankách

Motivem ochrany jsou podmáčené smrčiny s roztroušenými přechodovými rašeliništi doprovázenými vzácným bylinným podrostem a výskyt ohrožených druhů živočichů. V soustavě Natura 2000 mají rašelinné smrčiny statut prioritního stanoviště. V okolí podmáčených ploch jsou vyvinuta společenstva podmáčených rohozcových smrčin

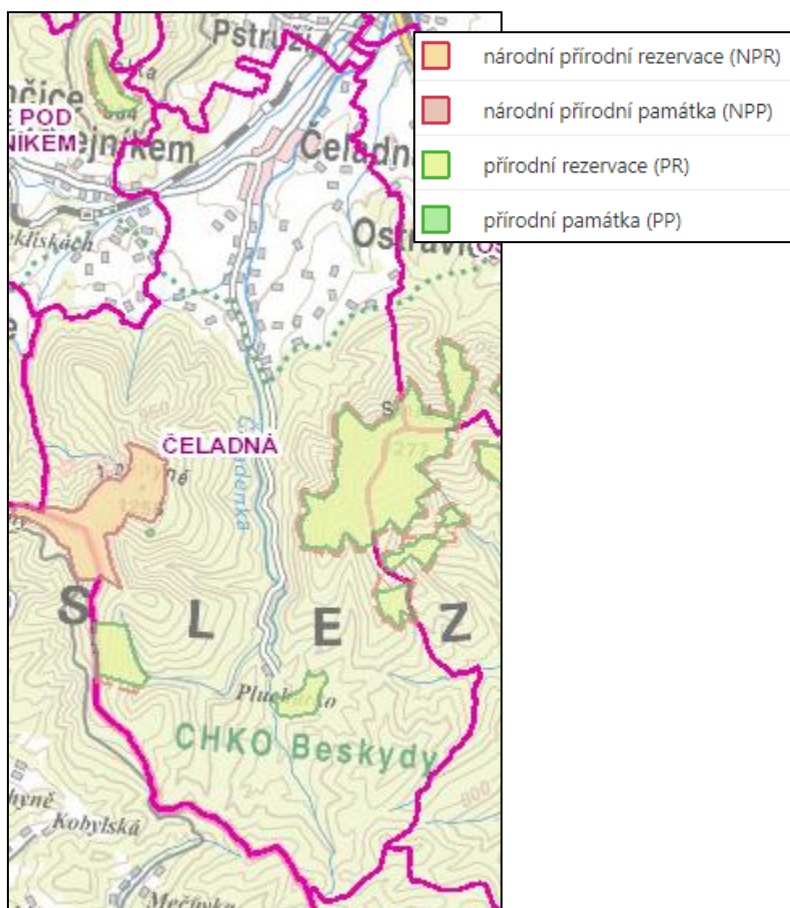
(*Mastigobryo-Piceetum*). Jejich vývoj je podmíněn vysokou hladinou podzemní vody a jejím zpomaleným odtokem. Stromové patro je tvořeno téměř výlučně smrkem ztepilým (*Picea excelsa*). Přírodní rezervace leží v nadmořské výšce 630 až 700 m n. m. PR V Podolankách byla vyhlášena v roce 1955. Rozloha rezervace je 31,12 ha (NATURE, 2018).

PP Kněhyňské jeskyně

Podzemní vertikální systém nepřístupné pseudokrasové jeskyně a jejích ekologických funkcí, ojedinělá zoologická lokalita a významné zimoviště netopýrů. Předmětem ochrany je zachování jedinečného fenoménu – pískovcového pseudokrasu značných rozměrů s nejhlubší pseudokrasovou propastí v České republice (NATURE, 2018).

Kněhyňské jeskyně se nachází na jihovýchodním svahu hory Kněhyně (1 257 m), asi 750 m pod vrcholem v nadmořské výšce 1 025 až 1 090 m n. m., asi 120 m od hranice NPR Kněhyně – Čertův Mlýn. Celková výměra prostoru vymezeného na povrchu je 1 ha. Přírodní památka byla vyhlášena v roce 1990 (NATURE, 2018).

Oblast plánovaných koridorů D136 a DZ19 nezasahuje do CHKO Beskydy ani do MZCHÚ.



Obr. 24: MZCHÚ na území obce Čeladná (MSK, 2019)

3.5.2. Obecná ochrana přírody

Územní systém ekologické stability

Územní systém ekologické stability (ÚSES) krajiny je vzájemně propojený soubor přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní, regionální a nadregionální systém, v jejichž rámci jsou vymezena biocentra a biokoridory. Hlavním cílem vytvoření územního systému ekologické stability krajiny je trvalé zajištění biodiverzity, rozmanitosti ekosystémů a biologické rozmanitosti.

Poměrně vysoký index ekologické stability krajiny v CHKO Beskydy, s níž obec Čeladná ve své jižní části sousedí, je dán vysokou lesnatostí území, i když se jedná z velké části o přeměněné lesní porosty s vysokou uniformitou. Z nelesních pozemků se dochovaly druhově bohaté louky a pastviny s extenzivním využíváním (AOPK, 2019b).

V lesním komplexu CHKO Beskydy se v katastru obce Čeladná nachází nadregionální biocentrum a biokoridor Radhošť-Kněhyně. Zaujímá různorodé lesní (omezeně i nelesní) ekosystémy všech expozičních od nadmořské výšky zhruba 550 m u potoka Čeladenky až po 1 257 m na vrcholu Kněhyně ve 4. bukovém až 7. bukosmrkovém lesním vegetačním stupni. Převládajícím porostním typem jsou bučiny (AOPK, 2019b; MapoMat, 2018).

Od tohoto nadregionálního biokoridoru a biocentra vede směrem k vrcholu Smrku biokoridor regionálního významu. Tento biokoridor dále spojuje velice významné vrcholy Beskyd jako Lysou horu a Travný a je vymezen ve směru Radhošť-Kněhyně-Mazácký Gruník (AOPK, 2019b; MapoMat, 2018). Lokálním biokoridorem je řeka Čeladenka a její bezprostřední okolí. Lokální biocentra jsou vymežována především v lesní části obce. V nezalesněném území jsou lokální biocentra situována v blízkosti řeky Čeladenky, a to v oblasti s místním názvem Hamry, dále jižně od centra Čeladné a mimo tok na východě.

Tab. 5: Přehled nadregionálních a regionálních prvků ÚSES v území obce Čeladná (AI-ZÚR MSK, 2015; ÚP, 2017; ÚS ÚSES MSK, 2017)

Ozn.	Název	Celková délka, plocha	Funkčnost	Popis cílových společenstev
NRBC 103	Radhošť-Kněhyně	(2714,57 ha) 1638,77 ha	-	Východní část biocentra přecházejícího do Čeladné z Trojanovic zabírá část lesů na svazích Kněhyně, Magurky, Velké a Malé Stolové. Reprezentativní pro bioregion 3.10 Beskydsky. Cílové ekosystémy – horské jedlobučiny se smrkem, klimaxové smrčiny, květnaté bučiny, luční.
NRBK K 146 H	-	(6,36 km) 3,17 km	-	Vychází z NRBC 10 a vede jihovýchodním směrem do Bílé, kde se napojuje na NRBK K 147 H. V biokoridoru je vloženo lokální biocentrum LBC 29. Spojuje NRBC 10 Radhošť-Kněhyně s NRBK K 147 H (RBC Salajka). Osa NRBK je vedena hřbetními partiemi na pomezí se Zlínským krajem k jihovýchodu a poblíž hranice se Slovenskem se v prostoru vloženého RBC Salajka (212) napojuje na

Ozn.	Název	Celková délka, plocha	Funkčnost	Popis cílových společenstev
				horskou osu NRBK K 147. Vymezení koordinováno se ZÚR Zlínského kraje. Cílové ekosystémy – horské – typ.
RBC 216	Smrk	(100,86 ha) 39,48 ha	Funkční	Zabírá vrcholové partie Smrku na hranicích obcí Čeladná, Ostravice a Staré Hamry. Horské ekosystémy.
RBK 637	-	2,37 km	Převážně funkční	Spojuje RBC 216 s NRBC 10. Horské, mezofilní bučinné.

Tab. 6: Přehled lokálních prvků ÚSES v území obce Čeladná

Označení, název	Název	Celková délka, plocha	Současný stav	Cílový stav (STG)
LBK 1	Čeladenka – pod horami	2,00 km	břehové porosty, smrčiny, smíšené lesy, nivní louky	5C5a, 3BC5b
LBC1	-	3,47 ha	-	-
LBC 2	Čeladná	6,37 ha	smíšené lesy na SZ svahu	4B3a, 3BC5b
LBK 3	Čeladenka – pod horami	1,24 km	břehové porosty, smrčiny, smíšené lesy, nivní louky	5C5a, 3BC5b
LBK 4	Žár – Řasník	1,37 km	lesní a břehové porosty podél potoka Řasník	4B3a, 4C4, 3BC5b
LBC 5	Žár	2,03 ha	bučiny na temeni vrchu Žár	4B3a, 5B3a, 5AB3a
LBC 6	Holubčanka	3,47 ha	smrčiny a bučiny na JV svahu Smrčku	5B3a
LBC 7	Stolovec	10,06 ha	niva potoka, břehové porosty Čeladenky	5BC5b
LBK 8	Čeladenka – pod horami	1,85 km	břehové porosty, smrčiny, smíšené lesy, nivní louky	5C5a, 3BC5b
LBC 9	U koupaliště	8,50 ha	smrčiny a smíšené porosty	5C5a
LBK 10	-	0,52 km	smíšený les na severním svahu	4B3
LBK 11	-	0,64 km	niva potoka, smíšené lesy	5C4, 5B3a
LBK 14	Kladnatá – Trojačka – Panský potok	0,93 km	smrčiny na hřebenech a hřbetech v nadm. Výšce 540-987 m n.m.	5B3a, 5C3a
LBC 15	Při hřebenu	7,68 ha	smrčina s bukem na skalnatém S svahu	5C3a, 5BD3a
LBK 16	Kladnatá – Trojačka – Panský potok	0,46 km	smrčiny na hřebenech a hřbetech v nadm. Výšce 540-987 m n.m.	5B3a, 5C3a
LBC 17	Samorostlý	7,76 ha	smrčina na SZ svahu	5B3a
LBK 18	Kladnatá – Trojačka – Panský potok	0,89 km	smrčiny na hřebenech a hřbetech v nadm. Výšce 540-987 m n.m.	5B3a, 5C3a
LBC 19	Na Trojačce	2,73 ha	smrčina na S úbočí Trojačky	5B3a
LBK 21	Kladnatá – Trojačka – Panský potok	1,28 km	smrčiny na hřebenech a hřbetech v nadm. Výšce 540-987 m n.m.	5B3a, 5C3a
LBK 22	Kladnatá – Trojačka –	0,16 km	smrčiny na hřebenech a	5B3a, 5C3a

Označení, název	Název	Celková délka, plocha	Současný stav	Cílový stav (STG)
	Panský potok		hřbetech v nadm. Výšce 540-987 m n.m.	
LBK 23	Čeladenka – horní tok	0,40 km	smrčiny s jedlí pod prameništěm	5C4, 5B3a, 6AB4
LBC 24	V serpentýně	5,12 ha	smrčina s jedlí na SZ svahu u Čeladenky	5B3a, 5C4
LBK 25	Čeladenka – horní tok	0,98 km	smrčiny s jedlí pod prameništěm	5C4, 5B3a, 6AB4
LBC 26	Na Čeladence	4,14 ha	smrčiny v nivě Čeladenky	5B3a, 5C4
LBK 27	Čeladenka – horní tok	1,27 km	smrčiny s jedlí pod prameništěm	5C4, 5B3a, 6AB4
LBC 28	Pod Kociánkou	3,28 ha	smrčiny v nivě Čeladenky	5B3a, 5C4
LBC 29	Zahrádky	3,00 ha	smrčiny a smíšené lesy	5B3a
LBK 29	Čeladenka – horní tok	1,64 km	smrčiny v nivě Čeladenky	5C4, 5B3a
LBC 30	Desčany	3,30 ha	smrčiny na západním svahu	5C4, 5B3a
LBK 31	Čeladenka – horní tok	1,30 km	smrčiny v nivě Čeladenky	5C4, 5B3a

Poznámky:

- délky biokoridorů a plochy biocenter jsou uvedeny jen pro části těchto prvků ležící uvnitř řešeného území
- údaje v závorce znamenají celkové délky biokoridorů a plochy biocenter
- **NRBC** = nadregionální biocentrum, **NRBK** = nadregionální biokoridor, **RBC** = regionální biocentrum, **RBK** = regionální biokoridor, **LBC** = lokální biocentrum, **LBK** = lokální biokoridor
- význam – biogeografický význam, současný stav funkčnosti
- **STG** – skupina typů geobiocénů (kód uvádí na prvním místě vegetační stupeň, písmenem je označena úživnost stanoviště (A - kyselé, B - středně živné, C - bohaté dusíkem, D - bohaté vápníkem a jejich kombinace), poslední číslo značí hydrickou řadu = stupeň zamokření stanoviště (1 - suché až 5 - mokré)

V oblasti koridorů D136 a DZ19 se nevyskytuje žádný prvek ÚSES.

V souladu se zdrojovým podkladem AOPK ČR změnila Aktualizace č.1 ZÚR MSK číselné označení NRBC 10 na NRBC 103. Rozsáhlejší úpravy vymezení NRBC 103 Radhošť - Kněhyně souvisí zejména s aktuální ekologickou hodnotou příslušných lesních ekosystémů. Nová hranice je vedena po rozmezí soustav ekologicky cenných biotopů a méně hodnotných kulturních lesních porostů, často s využitím stávajících hranic jednotlivých zón CHKO.

Významné krajinné prvky

Významnými krajinnými prvky (VKP) ze zákona jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy. Dále také jiné části krajiny zaregistrované podle zákona č. 114/1992 Sb, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Významnými krajinnými prvky jsou v prostoru obce Čeladná především toky Čeladenka, Frýdlantská Ondřejnice a jejich přítoky. Dalšími VKP v zájmovém území jsou rybníky, jezírka a lesní porosty.

Na území obce Čeladná se nevyskytují žádné registrované významné krajinné prvky.

Památné stromy

V katastrálním území obce Čeladná se nacházejí dva památné stromy. Tis červený v areálu dětského domova, p.č 384. Obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí činí 207 cm. Výška

stromu je 10 m, staří asi 200 let. Tis červený v Čeladné – Pasekách, p.č. 2017/2 má obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí 292cm. Výška stromu je 13 m a je starý asi 220 let (Mackovčín, 2004).

V oblasti koridorů D136 a DZ19 se nevyskytuje žádný památný strom.

Krajinný ráz

Sever zájmového území se nachází v oblasti specifických krajin F - Beskydské podhůří a G - Moravskoslezské a Slezské Beskydy, do které většina obce náleží. Řešené území je situováno do přechodového pásma krajinných typů. Nejrozsáhlejší specifickou oblastí je G-01 Moravskoslezské Beskydy a dále F-07 Frýdlant nad Ostravicí a F-04 Ondřejník – Palkovické hůrky (MSK, 2013; MSK, 2017).

Specifickou oblast G-01 Moravskoslezské Beskydy tvoří převážně lesní krajina s rozvolněným osídlením úpatních poloh Beskyd a zaříznutých údolí spolu s horskými usedlostmi. Na základě analýz přírodních podmínek, kulturně historických a civilizačních charakteristik a analýzy vizuálních charakteristik včetně prostorových vztahů byly definovány významné znaky vyjadřující osobitost krajiny. Emblematickými znaky jsou krajinné dominanty horských vrcholů a jedinečné scenérie horského masivu a jeho údolí.

Další specifickou oblastí je F-07 Frýdlant nad Ostravicí, jež zahrnuje Lysohorskou hornatinu mezi Čeladnou na západě a Raškovici na východě, a také kultivovanou, silně osídlenou lesozemědělskou krajinu na úpatí Beskyd s řadou dochovaných historických krajinných struktur a s výběžkem urbanizované krajiny Frýdlantu.

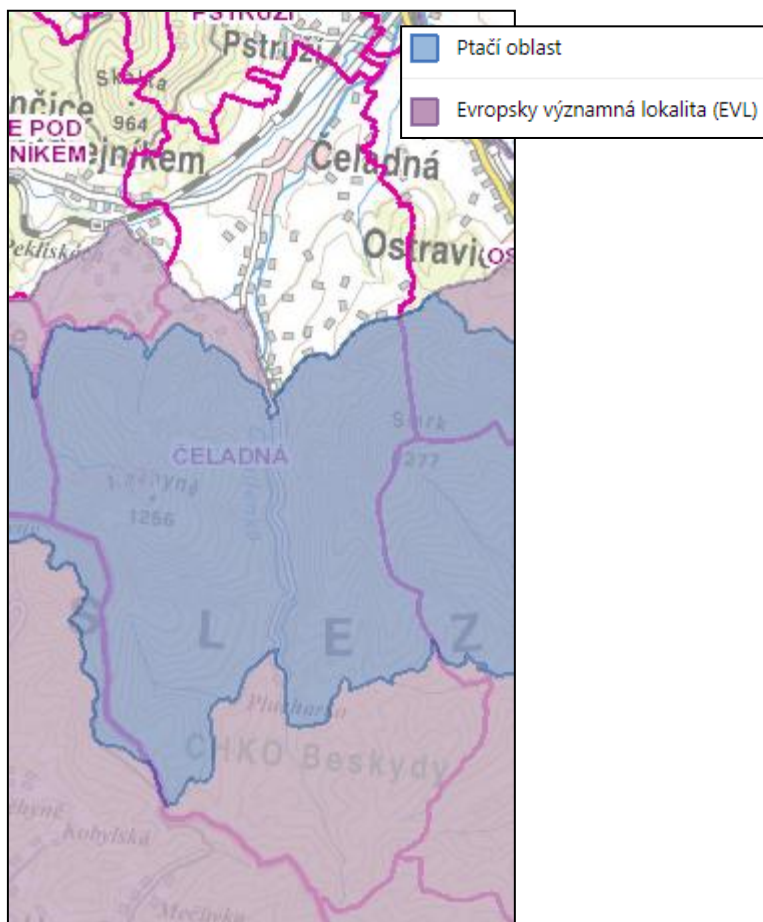
Pro specifickou oblast F-04 Ondřejník – Palkovické hůrky jsou příznačné lesnaté masivy výrazných výšin Ondřejníku, Palkovických a Šostýnských hůrek, které vymezují vnitřní prostory lesozemědělské krajiny se specifickými formami osídlení (Palkovice – Kozlovice).

Koridory D136 a DZ19 se nachází v přechodném pásmu specifických krajin F – Beskydské podhůří a G – Moravskoslezské a Slezské Beskydy.

Natura 2000

Natura 2000 je evropská soustava chráněných území, kterou na svém území vytvářejí podle jednotných principů všechny státy EU. Jejím cílem je zabezpečit ochranu těch druhů živočichů, rostlin a typů přírodních stanovišť, které jsou z evropského pohledu nejceněnější, nejvíce ohrožené, vzácné či omezené svým výskytem jen na určitém území. Soustava Natura 2000 sestává ze dvou typů chráněných území – ptačích oblastí (PO) a evropsky významných lokalit (EVL).

Na území obce se nachází EVL Beskydy a PO Beskydy (AOPK, 2019a).



Obr. 25: Vymezení lokalit soustavy Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti) na území obce Čeladné (MSK, 2019)

Do oblasti řešených koridorů D136 a DZ19 soustava Natura 2000 nezasahuje.

Vliv Návrhu Změny č. 1A ÚP Čeladná na EVL a PO dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je popsán v příloze „B“ (tzv. naturové hodnocení) Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1A ÚP Čeladná na udržitelný rozvoj území.

3.5.3. Archeologická naleziště, historické památky

Mezi nejvýznamnější historické památky patří v katastrálním území obce Čeladná pouze hrádek Kozinec, který se nachází pod vrcholem Malé Stolové, nedaleko stávající stanice lyžařského vleku. Jedná se o zříceninu čeladenského hrádku, který byl strážním hradem na staré horské cestě z Moravy do Uher.

3.5.4. Kulturní a architektonické hodnoty

Na území Čeladné se nachází osm nemovitých kulturních památek zapsaných v Ústředním seznamu kulturních památek ČR:

- kaple Sv. Cyrila a Metoděje

- hrob Jána Ušiaka a jeho tří druhů
- altán
- litinový kříž
- litinový kříž
- pomník obětem fašismu se sochou partyzána
- pomník popravených partyzánů
- zemljanka na Kněhyni (upuštěno od ochrany) (NPÚ, 2015).

Kromě nemovitých kulturních památek se na území vyskytují také památky místního významu, historicky a architektonicky hodnotné stavby.

Mezi území s archeologickými nálezy kategorie I (prokázaná území) patří již zmíněný Kozinec – hrádek (ArcGIS, 2018).

V oblasti koridorů D136 a DZ19 se nevyskytuje žádná kulturní památka ani architektonicky hodnotná stavba.

3.6. Předpokládaný vývoj ŽP bez provedení navrhované změny

V rámci Návrhu Změny č. 1A ÚP Čeladná je návrh přeložky silnice II/483 (koridor D136) zpracován ve třech variantách. Kromě těchto variant lze definovat **nulovou variantu**, tedy zachování současného průběhu trasy silnice II/483 obcí Čeladná. Ostatní plochy, které jsou v rámci koncepce řešeny, jsou zpracovány invariantně. Optimalizace a elektrifikace železniční trati i úprava ÚSES jsou zpracovány invariantně.

V případě, že by nedošlo ke schválení Návrhu Změny č. 1A ÚP Čeladná, zejména výstavby přeložky II/483, pokračoval by vývoj ve stávajících trendech zvyšování dopadů silničního provozu na ŽP a zdraví obyvatel, které jsou popsány v rámci vyhodnocení navrhovaných variant z hlediska vlivů na ŽP. Obdobně by v případě, že by nebyla elektrifikována železniční trať, byl omezen rozvoj (modernizace) železniční dopravy, což by snižovalo potenciál ke snížení emisí a hluku ze stávající železniční dopravy a potažmo i silniční dopravy (nezvýšení atraktivity železniční dopravy). Současný stav se v řešeném prostoru vyznačuje následujícími charakteristikami:

1. Na silnici II/483, která prochází centrem obce a zajišťuje veškerou místní i tranzitní dopravu mezi Frýdlantem nad Ostravicí a Frenštátem nad Ostravicí, je vysoká intenzita dopravy, která je i v současnosti významným zdrojem hluku a emisí. V důsledku průchodu částmi obce s hustou zástavbou, ovlivňuje hlukem a zvýšenými koncentracemi škodlivin v ovzduší relativně velký počet obyvatel, kteří jsou těmito negativními jevy zasaženi. Situaci zhoršují kongesce v důsledku nevyhovujících parametrů silnice a související jevy dopravy v oblasti bezpečnosti (dopravní nehody, včetně kolizí s chodci). Vzhledem k atraktivitě obce i obecně očekávanému zvýšení intenzity dopravy lze předpokládat další nárůst zatížení životního prostředí (hluk, emise v důsledku kongescí i sekundární prašnosti, vibrace, snížení bezpečnosti obyvatel - chodců a cyklistů, ad.) v lokalitách současného průchodu silnice II/483 zastavěným územím. Uvedený scénář může být v budoucnu (návrhový rok 2040) pozměněn vyšší kvalitou vozidel (snižování stáří vozového parku, elektromobilita, nízkoemisní vozidla) i změnou životního stylu obyvatel (sdílení vozidel, preference

hromadné dopravy, nárůst cyklo a pěší dopravy), přesto však lze očekávat, že současné negativní jevy související se stávající silnicí II/483 by se dále prohlubovaly.

Naopak při rezignaci na výstavbu přeložky by nebyly pro plánovanou dopravní stavbu využity plochy ZPF (většina ploch ve třídě nejnižší ochrany IV. a V.) a byla by snížena fragmentace území, případně střety s VKP vodního toku.

2. Pokud by nedošlo k optimalizaci a elektrizaci železniční tratě č. 323, která je důležitým dopravním modelem, spojujícím metropoli kraje s horskými oblastmi Beskyd, došlo by k dalšímu nárůstu individuální automobilové dopravy na úkor nemodernizované železniční dopravy a nesnížily by se emise a hluk dosud produkované stávajícími dieselovými lokomotivami.

Při zachování stávajících hranic NRBC 103 by tento prvek ÚSES zahrnoval i biotopy méně hodnotných kulturních lesních porostů a snižoval by význam ÚSES jako způsobu podpory stability krajiny.

4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

Jak již bylo popsáno v kapitole 1, jedná se o posouzení dílčí změny ÚP Čeladná, proto jsou níže uvedeny převážně jen ty charakteristiky ŽP, které se vztahují k řešené lokalitě, tj. oblasti přeložky silnice II/483 a koridoru železniční trati.

Dopady uplatnění Návrhu Změny č. 1A ÚP Čeladná se mohou lišit podle charakteru návrhu (především aspektů jeho konkrétní realizace – tedy výběru variant). Proto jsou jednotlivé vlivy variant podrobněji popsány v hodnotící kapitole. Mezi charakteristiky ŽP, změnou ÚP významněji ovlivněné, patří zejména tyto:

- **Zemědělský půdní fond**

Jak již bylo zmíněno, zastavěné území obce Čeladná se nachází především na bonitně méně cenných půdách (III., IV., V. třída ochrany, v malé míře II. třída ochrany). Dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., v platném znění, lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Realizací přeložky silnice dojde k záborům zemědělského půdního fondu v různém rozsahu dle zvolené varianty, převážně však nízké bonity. Porovnání variant z hlediska ochrany ZPF je uvedeno v hodnotící části dokumentu Vyhodnocení. V případě železničního koridoru a ÚSES k významnému vlivu na ZPF nedojde.

- **Lesní porosty**

Realizací přeložky silnice II/483 může dojít v různém rozsahu (viz hodnocení variant) dle zvolené varianty k vedení dílčích úseků přes PUPFL a ochranné pásmo lesa (do vzdálenosti menší než 50 m od hranice lesa). Analogická situace je i v případě železničního koridoru. V případě ÚSES k významnému vlivu na ZPF nedojde.

- **Ovzduší**

Nadlimitní hodnoty byly v případě ovzduší zaznamenány u benzo(a)pyrenu. Podlimitní, avšak vyšší hodnoty byly zaznamenány také u ostatních významných škodlivin, s nejvyššími hodnotami v oblasti průchodu stávající silnice zástavbou obce. Realizace přeložky povede k odvedení části dopravy mimo oblast s nejvyšší koncentrací obyvatel a sníží jejich expozici. Vliv jednotlivých variant je popsán v hodnotící části Vyhodnocení a v jeho příl. č. 2, včetně modelu rozptylu emisí v návrhovém roce a porovnání jednotlivých variant.

V případě elektrifikace železniční trati dojde ke snížení emisí produkovanými dieselovými lokomotivami.

V případě ÚSES k významnému vlivu na ovzduší nedojde.

- **Hluk**

Nejfrekventovanější komunikací v obci je silnice II/483 a úsek této komunikace od křižovatky se silnicí III/48312 (směr Podolánky) ve směru na Frýdlant nad Ostravicí, je nejvýznamnějším zdrojem hluku v obci a zatěžuje celou okolní zástavbu. Intenzita dopravy

na úseku od výše zmíněné křižovatky ve směru na Frenštát pod Radhoštěm je přibližně na úrovni 50% předchozího úseku.

Realizace přeložky povede k odvedení části dopravy mimo oblast s nejvyšší koncentrací obyvatel a tím i ke snížení hlukové zátěže a expozice obyvatel. Vliv jednotlivých variant je popsán v hodnotící části Vyhodnocení a v příl. č. 1, včetně hlukového modelu v návrhovém roce a porovnání jednotlivých variant.

V případě elektrifikace železniční trati dojde ke snížení hluku motorů diesellových lokomotiv.

V případě ÚSES k významnému vlivu na hlukové poměry nedojde.

- **Příroda a krajina, Natura 2000**

Popis charakteristik přírody a krajiny je uveden v kap. 5 a také v samostatné příloze „B“ (naturové hodnocení) Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1A ÚP Čeladná na udržitelný rozvoj území. Při výstavbě přeložky silnice lze předpokládat zvýšení fragmentace území (v případě jednotlivých variant a jejich částí se liší), další snížení migrační prostupnosti krajiny a částečné narušení rázu krajiny. Jako bariéra však již působí stávající silnice II/483 (zejména v části mezi křižovatkou na Podolánky a výjezdem na Kunčice pod Ondřejníkem), stávající železniční trať a zejména poměrně vysoká koncentrace zástavby v širším okolí dané lokality. Nebude se tedy jednat o novou migrační bariéru. Vedení obchvatu zohledňuje zásadu minimalizace fragmentace krajiny vedením v dopravním koridoru podél železniční tratě a podél řeky Ondřejnice.

Stavbou rovněž dojde k dílčím zásahům do stávající zeleně.

Koridor D136 dále zasahuje do VKP. Varianty 2 a 3 kříží Frýdlantskou Ondřejnici a její přítoky a zčásti zasahují do rybníka u železniční stanice. Všechny tři varianty představují zásah do lesních pozemků a údolních niv.

- **Hydrologické poměry**

V oblasti dílčích úseků jednotlivých variant přeložky silnice II/483 se nachází jak aktivní zóna záplavového území, tak i záplavové území Q_{100} , což bude muset být při technickém návrhu (realizaci) obchvatu zohledněno.

5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTNĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

V řešeném území přeložky silnice II/483 (koridor D136) ani v koridoru železniční trati DZ19 se nenachází žádná evropsky významná lokalita, ptačí oblast, ZCHÚ, registrovaný VKP, ÚSES ani mokřady mezinárodního významu.

Na základě Hodnocení vlivů ÚPD na EVL a PO podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, **byl vyloučen** významně negativní vliv na celistvost a předměty ochrany soustavy Natura 2000 (viz příloha „B“ Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1A ÚP Čeladná na udržitelný rozvoj území).

V rámci tohoto hodnocení bylo předpokládáno, že realizace obou dopravních koridorů (D136 a DZ19) může přinést některá potenciální rizika negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000, resp. na konkrétní předměty ochrany EVL Beskydy. Provedenou analýzou však bylo zjištěno, že hodnocená koncepce generuje pouze riziko nulového (0) až mírně negativního (-1) vlivu na vydrů říční, která je předmětem ochrany EVL Beskydy, a to zejména z důvodu potenciálního rizika zvýšené mortality způsobené dopravními prostředky. V případě respektování navržených opatření však lze očekávat nulový vliv na vydrů říční, protože potenciální rizika lze níže uvedenými navrženými opatřeními vyloučit.

V případě koridoru D136 se jedná o opatření typu:

- konkrétní budoucí záměr je nezbytné na projektové úrovni posoudit procesem EIA, resp. naturovým hodnocením na základě případného stanoviska orgánu ochrany přírody dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Dle výsledků uvedeného hodnocení lze rozhodnout o způsobu technického provedení konkrétního záměru, včetně forem ochrany cenných druhů organismů a jejich stanovišť.
- na úrovni posuzování konkrétního projektového záměru výstavby nové komunikace bude potřeba věnovat zvýšenou pozornost vlivu záměru na migrační prostupnost území, zejména podél vodních toků, které kříží jednotlivé navržené varianty záměru.
- zajistit ochranu vodního prostředí před případnou kontaminací (omezuje rizika zhoršení prostředí pro uvedený naturový druh).

V případě koridoru DZ19 se jedná o následující opatření:

- zpracovat biologické hodnocení dotčeného úseku trati
- zajistit zachování stávající migrační prostupnosti pro migrující živočichy u objektů, které převádějí železniční trať přes vodoteče
- zajistit ochranu vodního prostředí před případnou kontaminací (omezuje rizika zhoršení prostředí pro uvedený naturový druh)

V jižní části obce Čeladná se nachází velkoplošné ZCHÚ CHKO Beskydy, několik MZCHÚ, lokality soustavy Natura 2000 (EVL a PO Beskydy), prvky ÚSES na všech úrovních. Oba koridory na výše uvedené ZCHÚ ani další lokality nemohou mít negativní vliv.

Pozornost je potřeba věnovat (viz dále) VKP – vodním tokům, které se nacházejí v trase přeložky silnice II/483.

6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VČETNĚ VLIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných; HODNOTÍ SE VLIVY NA OBYVATELSTVO, LIDSKÉ ZDRAVÍ, BIOLOGICKOU ROZMANITOST, FAUNU, FLORU, PŮDU, HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ, VODU, OVZDUŠÍ, KLIMA, HMOTNÉ STATKY, KULTURNÍ DĚDICTVÍ VČETNĚ DĚDICTVÍ ARCHITEKTONICKÉHO A ARCHEOLOGICKÉHO A VLIVY NA KRAJINU VČETNĚ VZTAHŮ MEZI UVEDENÝMI OBLASTMI VYHODNOCENÍ.

Předložený návrh koridoru D136, koridoru DZ19 a NRBC 103 vychází z Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Změna části návrhových ploch na plochy stávající a zmenšení výměry zastavitelných ploch vychází z potřeb aktualizace zastavěného území v obci.

Posouzení navrhované Změny č. 1A ÚP Čeladná bylo provedeno vzhledem k jednotlivým složkám životního prostředí. Při hodnocení se vycházelo z popisu (citlivosti) životního prostředí v předmětné lokalitě a souladu plánovaných aktivit s cíli životního prostředí, stanovenými na základě cílů ŽP na národní a krajské úrovni. Hodnocenými složkami ŽP byly hluk, ovzduší, horninové prostředí, voda, půda, lesy, příroda a krajina, lokality soustavy Natura 2000, hmotné statky a kulturní dědictví, včetně přímých i zprostředkovaných dopadů na obyvatelstvo. Hodnocení vlivů bylo provedeno posouzením, nakolik jednotlivé plochy dotčené navrhovanou změnou územního plánu (a jim odpovídající aktivity) mohou ovlivnit složky životního prostředí. Pro hodnocení vlivů na složky životního prostředí byla použita stupnice, která je uvedena v následující tabulce.

Hodnocení vlivu	
+2	silný pozitivní vliv na hodnocenou složku ŽP / obyvatelstvo
+1	mírný pozitivní vliv na hodnocenou složku ŽP / obyvatelstvo
0	bez vlivu (neutrální dopad) na hodnocenou složku ŽP / obyvatelstvo
-1	mírný negativní vliv na hodnocenou složku ŽP / obyvatelstvo
-2	významný negativní vliv na hodnocenou složku ŽP / obyvatelstvo
?	vliv nelze vyhodnotit

Při posuzování vlivů navrhované změny územního plánu na životní prostředí vzal zpracovatel Vyhodnocení v úvahu také princip předběžné opatrnosti. Tam, kde by dle názoru zpracovatele Vyhodnocení mohlo dojít během realizace změn ÚPD k nepříznivým vlivům, byla v souladu s tímto principem formulována doporučení, jak těmto potenciálním nepříznivým vlivům předejít nebo je minimalizovat (viz kapitola 8). Číselné vyjádření hodnocení podle výše uvedené tabulky představuje celkový výsledek hodnocení.

1.1.a Koridor D136 - přeložka silnice II/483

Přeložka silnice II/483 (koridor D136) je v Návrhu Změny č. 1A ÚP Čeladná zpracována ve 3 variantách.

Vzhledem k tomu, že všechny navržené varianty se od sebe **liší pouze ve východní části úseku** přeložky silnice II/483, tedy od MOK východ ze směru od Frýdlantu nad Ostravicí po křižovatku se silnicí III/48312 (MOK západ), zatímco ve zbývajícím úseku jsou 2 z variant (1-krátká a 2-střední) plánovány ve stávajícím úseku původní silnice ve směru na Frenštát pod Radhoštěm, rozpadá se posouzení na následující dílčí části:

- Porovnání tří variant „východních“ úseků přeložky
- Porovnání 2 variant „západních úseků“ (2 varianty i stávající silnice jsou vedeny ve stejné trase), pouze 3. varianta (3-dlouhá) je vedena v nové trase.

Tento přístup umožňuje při posouzení priorizovat i případnou kombinaci „východních“ a „západních“ částí úseků variant s následným technickým dopracováním ve fázi projektu.

V neposlední řadě musí být uvedeno, že multikriteriální posouzení variant tras koridoru je pro fázi SEA ÚPD velmi zřídka. Multikriteriální hodnocení variant vedení komunikace se provádí především ve fázi EIA, kdy jsou natolik známy technické detaily a přesné vedení komunikace, které umožňují použít sofistikované a exaktní metody hodnocení a jednotlivé varianty porovnat.

V tomto případě se však zpracovatelé rozhodli jít při hodnocení nad rámec zvyklostí a - ve spolupráci s odborníky na modely hluku a rozptylu emisí – zpracovali exaktně vypočtené odhady vlivů všech variant na ovzduší a hlukové poměry (viz příl. č. 1 a 2 Vyhodnocení).

Hodnocení jednotlivých variant přeložky silnice II/483 je uvedeno níže.

Koridor D136 - Varianta 1 (krátká)

D136 – Varianta 1 (krátká)		
Složka životního prostředí	Hodnocení vlivu	Poznámka
hluk	0	V rámci srovnání jednotlivých variant se předpokládá hlukové zatížení u nejvyššího počtu rodinných a bytových domů. Současně také odvedení části dopravního proudu mimo hlavní část zástavby. Tam, kde to bude nutné, musí být realizována protihluková opatření.
ovzduší	0	Při hodnocení jednotlivých koncentrací škodlivin byla tato varianta v rámci srovnání jednotlivých variant vyhodnocena jako nejméně vhodná. Současně však dojde k zajištění větší plynulosti dopravy. U benzo(a)pyrenu bylo vypočteno pokračující překročení imisního limitu v roce 2040 (je překračován již v současnosti). Tato situace by měla být řešena například výsadbou izolační zeleně (při respektování výběru dřevin s maximální absorpcí škodlivin a současně i biogeografického hlediska).
obyvatelstvo a veřejné zdraví	0	Realizace obchvatu by měla mj. vést k vyšší bezpečnosti v centru obce, avšak ze všech tří variant vede tato nejbližší zastavěnému a zastavitelnému území, proto se její přínos z hlediska bezpečnosti a vlivu na obyvatelstvo jeví jako nejméně vhodný.
horninové	0	Bez vlivu.

prostředí		
voda	-1	Trasa obchvatu vede v části, kdy se nejvíce vzdaluje od centra obce, podél pravého břehu řeky Frýdlantské Ondřejnice a zasahuje tak do její aktivní zóny záplavového území a záplavového území Q ₁₀₀ . Při realizaci obchvatu bude zapotřebí technicky zohlednit tuto skutečnost.
půda	-1	Realizace této varianty vyvolá požadavek na zábor ZPF ve IV. (0,90 ha) a V. (1,59 ha) třídě ochrany, ve velmi malém rozsahu také ve II. (0,30 ha) třídě ochrany.
lesy	-1	Ve velmi malé míře dojde k záboru PUPFL a ochranného pásma lesa (1,18 ha).
příroda	-1	Varianta 1 prochází v údolní nivě vodního toku Frýdlantská Ondřejnice a její realizací dojde v malé míře k záboru části lesů a jejich ochranného pásma (VKP). Dále je možné poukázat na potenciální narušení krajinného rázu, který je však také ovlivněn stávající zástavbou a komunikací. Při průchodu kolem vodního toku si realizace obchvatu vyžádá zásah do břehových porostů. Trasa velmi malou měrou přispěje k fragmentaci území a snížení migrační prostupnosti krajiny (mezi CHKO Beskydy a Ondřejníkem) – migrační prostupnost této části území je již významně snížena vysokou koncentrací stávající zástavby, silniční komunikací a železniční tratí.
Natura 2000	-1	Naturovým hodnocením (viz příloha „B“ Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1A ÚP Čeladná na udržitelný rozvoj území) bylo zjištěno, že provedení této varianty nebude mít významný negativní vliv na území EVL Beskydy ani dalších lokalit soustavy Natura 2000. Lze však předpokládat nulový až mírně negativní vliv na vydrů říční v důsledku potenciálního zvýšení mortality při kolizi s dopravními prostředky. V případě respektování opatření navržených v rámci této studie a uvedených v kapitole 5 tohoto Vyhodnocení lze očekávat nulový vliv.
hmotné statky	0	Bez vlivu.
kulturní dědictví	0	Bez vlivu.
kumulativní, synergické a sekundární vlivy	+1	Realizací přeložky silnice dojde k vymístění dopravního proudu z hlavní části zástavby. Společně s optimalizací a elektrizací železniční trati, která přispěje ke zlepšení ekologicky šetrnější železniční dopravy, dojde ke kumulaci pozitivních dopadů, celkovému zlepšení dopravní situace v obci, lepší plynulosti dopravy, snížení vypouštěného množství emisí do ovzduší a omezení hlukové zátěže (avšak k vedení nejbližší obytné zástavbě k nižšímu pozitivnímu dopadu, než u ostatních variant – viz dále).
Celkové hodnocení		Varianta 1-krátká obchvatu stávající silnice II/483 je nejkratší ze všech tří navržených variant. U této varianty se předpokládá <u>hlukové zatížení</u> u nejvyššího počtu rodinných a bytových domů, zároveň se však ve vybraných bodech po dlouhé variantě jeví jako <u>druhá nejvhodnější</u> . V rámci hodnocení koncentrací jednotlivých škodlivin byla tato varianta vyhodnocena jako nejméně vhodná. U benzo(a)pyrenu bylo vypočteno překročení imisního limitu v roce 2040 (překračován již v současnosti). Ze všech tří variant vede tato trasa <u>nejbližší zastavěnému a zastavitelnému území</u> , proto se její přínos z hlediska bezpečnosti a vlivu na obyvatelstvo jeví jako <u>nejméně vhodný</u> . V případě realizace této trasy přeložky lze očekávat ovlivnění záplavového území Q ₁₀₀ a aktivní zóny záplavového území vodního toku Frýdlantské Ondřejnice, zábor ZPF ve IV. (0,90 ha) a V. (1,59 ha) třídě ochrany, ve velmi malé míře II. (0,30 ha) třídě ochrany. Při průchodu kolem vodního toku si realizace obchvatu vyžádá zásah do břehových porostů. U VKP dojde k narušení

	<p>údolní nivy a vodního toku Frýdlantské Ondřejnice a ve velmi malé míře záborů lesů. Dojde také k potenciálnímu ovlivnění krajinného rázu, na který již má však vliv stávající zástavba a komunikace, velmi mírně fragmentaci a velmi nízkému snížení migrační prostupnosti krajiny. Nulový až mírně negativní vliv na soustavu Natura 2000 se předpokládá u vydry říční, kdy při respektování opatření navržených v rámci této studie lze očekávat vliv nulový.</p>
--	--

Koridor D136 - Varianta 2 (střední)

D136 – Varianta 2 (střední)		
Složka životního prostředí	Hodnocení vlivu	Poznámka
hluk	+1	V rámci srovnání jednotlivých variant se předpokládá hlukové zatížení u nejnižšího počtu rodinných a bytových domů. Současně také odvedení části dopravního proudu mimo hlavní část zástavby. Tam, kde to bude nutné, musí být realizována protihluková opatření.
ovzduší	+1	Při hodnocení jednotlivých koncentrací škodlivin byla tato varianta v rámci srovnání jednotlivých variant vyhodnocena celkově jako nejvhodnější pro většinu hodnocených škodlivin. Dojde k zajištění větší plynulosti dopravy s menším množstvím emisí. U benzo(a)pyrenu bylo zjištěno překročení imisního limitu v roce 2040 (je překračován i v současnosti). Tato situace by měla být řešena například výsadbou izolační zeleně (při respektování výběru dřevin s maximální absorpcí škodlivin a současně i biogeografického hlediska).
obyvatelstvo a veřejné zdraví	+1	Realizace obchvatu by měla vést k vyšší bezpečnosti v centru obce. Tato varianta vede v dostatečné vzdálenosti od zastavěného a zastavitelného území. Z hlediska bezpečnosti a vlivu na obyvatelstvo se tato varianta spolu s variantou 3 jeví jako nejvhodnější.
horninové prostředí	0	Bez vlivu.
voda	-1	Varianta 2 kříží potok Stanovec a dvakrát překonává vodní tok Frýdlantské Ondřejnice a zasahuje tak do její aktivní zóny záplavového území a záplavového území Q ₁₀₀ . Bude-li varianta vybrána, bude nezbytné v technickém návrhu tuto skutečnost zohlednit. Zároveň bude nutné zajistit překonání vodních toků co nejvíce přírodně blízkým způsobem. Tato trasa rovněž vyvolá zásah do okrajové části rybníku (VKP) u železniční stanice.
půda	-1	Realizace této varianty vyvolá požadavek na zábor ZPF ve IV. (0,72 ha) a V. (1,41 ha) třídě ochrany, ve velmi malém rozsahu také ve II. (0,32 ha) třídě ochrany.
lesy	-1	V malé míře dojde k záboru PUPFL a ochranného pásma lesa (1,90 ha).
příroda	-1	Tato varianta prochází v údolní nivě vodního toku Frýdlantská Ondřejnice a potoku Stanovec, které také překonává. Realizací dojde v malé míře k záboru části lesů a jejich ochranného pásma (VKP). Dále je možné poukázat na potenciální narušení krajinného rázu, který je však také

		ovlivněn stávající zástavbou a komunikací. Při průchodu kolem vodního toku si realizace obchvatu vyžádá zásah do břehových porostů. Trasa velmi malou měrou přispěje k fragmentaci území a snížení migrační prostupnosti krajiny (mezi CHKO Beskydy a Ondřejníkem) – migrační prostupnost této části území je již významně snížena vysokou koncentrací stávající zástavby, silniční komunikací a železniční tratí.
Natura 2000	-1	Naturovým hodnocením (viz příloha „B“ Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1A ÚP Čeladná na udržitelný rozvoj území) bylo zjištěno, že provedení této varianty nebude mít významný negativní vliv na území EVL Beskydy ani dalších lokalit soustavy Natura 2000. Lze však předpokládat nulový až mírně negativní vliv na vydrů říční v důsledku potenciálního zvýšení mortality při kolizi s dopravními prostředky. V případě respektování opatření navržených v rámci této studie a uvedených v kapitole 5 tohoto Vyhodnocení lze očekávat nulový vliv. Dle výsledků hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 byla jako nejméně kolizní shledána tato varianta z důvodu nejmenšího vlivu na případnou migraci územím podél vodních toků.
hmotné statky	-1	Realizace této varianty si vyžádá likvidaci domu č.p. 198 (ruina původně obytného domu) a domu č.p. 210.
kulturní dědictví	0	Bez vlivu.
kumulativní, synergické a sekundární vlivy	+1	Realizací přeložky silnice dojde k vymístění dopravního proudu z hlavní části zástavby. Společně s optimalizací a elektrizací železniční trati, která přispěje ke zlepšení ekologicky šetrnější železniční dopravy, dojde ke kumulaci pozitivních dopadů, celkovému zlepšení dopravní situace v obci, lepší plynulosti dopravy, snížení vypouštěného množství emisí do ovzduší a omezení hlukové zátěže.
Celkové hodnocení		U této varianty se předpokládá <u>hlukové zatížení u nejnižšího počtu</u> rodinných a bytových domů. V rámci hodnocení <u>koncentrací škodlivin</u> byla tato varianta vyhodnocena jako <u>nejvhodnější</u> pro většinu hodnocených škodlivin. U benzo(a)pyrenu bylo zjištěno překročení imisního limitu v roce 2040 (je překračován i v současnosti). Tato varianta vede v dostatečné vzdálenosti od zastavěného a zastavitelného území. Z hlediska <u>bezpečnosti</u> a vlivu na obyvatelstvo se tato varianta společně s variantou 3 jeví jako <u>nejvhodnější</u> . U této trasy dojde k ovlivnění záplavového území Q ₁₀₀ a aktivní zóny záplavového území vodního toku Frýdlantské Ondřejnice a potoku Stanovec, částečnému záboru rybníka, záboru ZPF ve IV. (0,72 ha) a V. (1,41 ha) třídě ochrany, ve velmi malé míře II. (0,32 ha) třídě ochrany. Při průchodu kolem vodního toku si realizace obchvatu vyžádá zábor břehových porostů. U VKP dojde k narušení údolní nivy a vodního toku Frýdlantské Ondřejnice a potoku Stanovec, rybníku a v malé míře záborů lesů. Dojde také k potenciálnímu ovlivnění krajinného rázu, na který již má však vliv stávající zástavba a komunikace, velmi mírnému zvýšení fragmentace a velmi nízkému snížení migrační prostupnosti krajiny. Nulový až mírně negativní vliv na soustavu Natura 2000 se předpokládá u vydrů říční, kdy při respektování opatření navržených v rámci této studie lze očekávat vliv nulový. <u>Naturové hodnocení</u> tuto trasu hodnotí jako <u>nejméně kolizní</u> z důvodu nejmenšího vlivu na případnou migraci územím podél vodních toků. U této varianty dojde k likvidaci domu č.p. 198 (ruina původně obytného domu) a domu č.p. 210.

Koridor D136 - Varianta 3 (dlouhá)

D136 – Varianta 3 (dlouhá)		
Složka životního prostředí	Hodnocení vlivu	Poznámka – u této varianty jsou v relevantních případech hodnoceny zvláště východní a západní části (u předchozích variant jsou „západní části“ vedeny v současné trase komunikace)
hluk	+1	V rámci srovnání jednotlivých variant se předpokládá hlukové zatížení u středního počtu rodinných a bytových domů vyššími hladinami hluku. Současně také odvedení části dopravního proudu mimo hlavní část zástavby. Tam, kde to bude nutné, musí být realizována protihluková opatření.
ovzduší	0	Při hodnocení jednotlivých koncentrací škodlivin byla tato varianta v rámci srovnání jednotlivých variant vyhodnocena celkově jako méně vhodná oproti variantě 2. Dojde k zajištění větší plynulosti dopravy s menším množstvím emisí. U benzo(a)pyrenu bylo zjištěno překročení imisního limitu v roce 2040 (je překračován i v současnosti). Tato situace by měla být řešena například výsadbou izolační zeleně (při respektování výběru dřevin s maximální absorpcí škodlivin a současně i biogeografického hlediska).
obyvatelstvo a veřejné zdraví	+1	Východní část: Změna obchvatu by měla vést k vyšší bezpečnosti v centru obce. Tato varianta se v SV části nejvíce odklání od původní trasy a vede nejdále od zastavěného a zastavitelného území. Ve zbytku trasy víceméně kopíruje variantu 2 a dále i variantu 1. Z hlediska bezpečnosti a vlivu na obyvatelstvo se tento úsek spolu s variantou 2 jeví jako nejvhodnější.
	0	Západní část: Tento úsek odvádí dopravu mimo stávající komunikaci a tedy z bezprostřední blízkosti obytných domů. Jedná se o úsek mimo centrum obce, kde je význam tohoto faktoru méně významný.
horninové prostředí	0	Bez vlivu.
voda	-1	Východní část: Řešená varianta dvakrát překonává vodní tok Frýdlantské Ondřejnice a zasahuje tak do její aktivní zóny záplavového území a záplavového území Q ₁₀₀ , a dále kříží potok Stanovec a bezejmenný tok. Bude-li varianta vybrána, bude nezbytné v technickém návrhu tuto skutečnost zohlednit. Zároveň bude nutné zajistit překonání vodních toků co nejvíce přírodně blízkým způsobem. Tato trasa rovněž vyvolá zásah do okrajové části rybníku (VKP) u železniční stanice
	-1	Západní část: V tomto úseku překonává varianta 3 Frýdlantskou Ondřejnici a s ní dalších 6 toků. Rovněž zasahuje do aktivní zóny záplavového území a záplavového území Q ₁₀₀ Frýdlantské Ondřejnice. Bude-li zápaní úsek této varianty vybrán, bude nezbytné v technickém návrhu tuto skutečnost zohlednit. Zároveň bude nutné zajistit překonání vodních toků co nejvíce přírodně blízkým způsobem.
půda	-1	Východní část: Realizace této varianty vyvolá požadavek na zábor ZPF ve IV. (2,22 ha) a V. (0,13 ha) třídě ochrany, ve velmi malém rozsahu také ve II. (0,34 ha) třídě ochrany.

	-1	Západní část: V tomto úseku dojde k záboru ZPF ve III. (0,01 ha), IV. (0,62 ha) a V. (2,00 ha) třídě ochrany, tedy k největšímu záboru ze všech variant.
lesy	-1	Východní část: V malé míře dojde k záboru PUPFL a ochranného pásma lesa (2,00 ha).
	0	Západní část: Bez vlivu.
příroda	-1	Východní část: Tato část varianty prochází údolní nivou vodního toku Frýdlantská Ondřejnice, potoku Stanovec a bezejmenného toku, které překonává. Realizací dojde v malé míře k záboru části lesů a jejich ochranného pásma (VKP). Dále je možné poukázat na potenciální narušení krajinného rázu, který je však také ovlivněn stávající zástavbou a komunikací. Při průchodu kolem vodního toku si realizace obchvatu vyžádá zásah do břehových porostů. Trasa velmi malou měrou přispěje k fragmentaci území a snížení migrační prostupnosti krajiny (mezi CHKO Beskydy a Ondřejníkem) – migrační prostupnost této části území je již významně snížena vysokou koncentrací stávající zástavby, silniční komunikací a železniční tratí.
	-1	Západní část: Tento úsek prochází údolní nivou vodního toku Frýdlantská Ondřejnice a šesti bezejmenných toků, které překonává (VKP). Dále je možné poukázat na potenciální narušení krajinného rázu, které bude v tomto prostoru výraznější než ve východní části. Při průchodu kolem vodního toku si realizace obchvatu vyžádá zásah do břehových porostů. Vliv bude mít na fragmentaci území a snížení migrační prostupnosti krajiny (zejména mezi CHKO Beskydy a Ondřejníkem), a to podstatně více, než ve východní části.
Natura 2000	-1	Naturovým hodnocením (viz příloha „B“ Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1A ÚP Čeladná na udržitelný rozvoj území) bylo zjištěno, že provedení této varianty nebude mít významný negativní vliv na území EVL Beskydy ani dalších lokalit soustavy Natura 2000. Lze však předpokládat nulový až mírně negativní vliv na vydrů říční v důsledku potenciálně zvýšené mortality při kolizi s dopravními prostředky. V případě respektování opatření navržených v rámci této studie a uvedených v kapitole 5 tohoto Vyhodnocení lze očekávat nulový vliv. Dle výsledků hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 byla západní část této varianty shledána jako nejméně vhodná z hlediska největší potenciální migrační bariéry.
hmotné statky	-1	Východní část: Realizace této varianty si vyžádá likvidaci domu č.p. 210.
	0	Západní část: Bez vlivu.
kulturní dědictví	0	Bez vlivu v obou úsecích.
kumulativní, synergické a sekundární vlivy	+1	Realizací přeložky silnice dojde k vymístění dopravního proudu z hlavní části zástavby. Společně s optimalizací a elektrizací železniční trati, která přispěje ke zlepšení ekologicky šetrnější železniční dopravy, dojde ke kumulaci pozitivních dopadů, celkovému zlepšení dopravní situace v obci, lepší plynulosti dopravy, snížení vypouštěného množství emisí do ovzduší a omezení hlukové zátěže. Vedení západní části v nové trase přispěje k vyšší fragmentaci krajiny.
Celkové hodnocení		Východní část: U této části varianty se předpokládá ovlivnění <u>menšího počtu rodinných a bytových domů vyššími hladinami hluku</u> . V rámci hodnocení <u>koncentrace škodlivin</u> byla tato část varianty vyhodnocena jako <u>méně vhodná</u> . U benzo(a)pyrenu bylo zjištěno

<p>překročení imisního limitu v roce 2040 (je překračován již v současnosti). Tento úsek se nejvíce odklání od původní trasy a <u>vede nejdále od zastavěného a zastavitelného území</u>, avšak jen v severovýchodní části. Ve zbytku trasy víceméně kopíruje variantu 1 a 2. <u>Z hlediska bezpečnosti</u> a vlivu na obyvatelstvo se <u>spolu s variantou 2</u> jeví jako <u>nejvhodnější</u>. U této části trasy dojde k ovlivnění záplavového území Q₁₀₀ a aktivní zóny záplavového území vodního toku Frýdlantské Ondřejnice, potoku Stanovec a bezejmenného toku, částečnému záboru rybníka, záboru ZPF ve IV. (2,22 ha) a V. (0,13 ha) třídě ochrany, ve velmi malé míře II. (0,34 ha) třídě ochrany. Při průchodu kolem vodního toku si realizace obchvatu vyžádá zásah do břehových porostů. U VKP dojde k narušení údolní nivy a vodního toku Frýdlantské Ondřejnice, potoku Stanovec a bezejmenného toku, rybníku a v malé míře záboru lesů. Dojde také k potenciálnímu ovlivnění krajinného rázu, na který již má vliv stávající zástavba a komunikace, velmi mírnému zvýšení fragmentace a velmi nízkému snížení migrační prostupnosti krajiny. Nulový až mírně negativní vliv na soustavu Natura 2000 se předpokládá u vydry říční, kdy při respektování opatření navržených v rámci této studie lze očekávat vliv nulový. Dojde k likvidaci domu č.p. 210.</p> <p>Západní část: U této varianty se nepředpokládá významné ovlivnění hlukového zatížení. V rámci hodnocení <u>koncentrací škodlivin</u> byla tato varianta vyhodnocena jako <u>méně vhodná</u>. U benzo(a)pyrenu bylo zjištěno překročení imisního limitu v roce 2040 (je překračován již v současnosti). Tato část varianty odvádí dopravu z bezprostřední blízkosti obytných domů, avšak v úseku mimo samotné centrum obce, takže jeho význam je ve srovnání s východní částí varianty méně významný. V úseku se předpokládá ovlivnění záplavového území Q₁₀₀ a aktivní zóny záplavového území vodního toku Frýdlantské Ondřejnice, šesti bezejmenných toků a záboru ZPF ve III. (0,01 ha), IV. (0,62 ha) a V. (2,00 ha) třídě ochrany. Při průchodu kolem vodního toku si realizace obchvatu vyžádá zásah do břehových porostů. U VKP dojde k narušení údolní nivy a vodního toku Frýdlantské Ondřejnice, šesti bezejmenných toků a v malé míře záboru lesů. Dojde také k potenciálnímu ovlivnění krajinného rázu, které bude v tomto prostoru výraznější než ve východní části. Totéž platí pro fragmentaci a snížení migrační prostupnosti krajiny. Nulový až mírně negativní vliv na soustavu Natura 2000 se předpokládá u vydry říční, kdy při respektování opatření navržených v rámci této studie lze očekávat vliv nulový. Naturové hodnocení tuto část varianty hodnotí jako nejméně vhodnou z důvodu největší potenciální migrační bariéry.</p>

Koridor D136 – Srovnání variant

1. Z hlediska hlukového zatížení dojde ve východních částech variant k zatížení nejvyššího počtu rodinných a bytových domů u varianty 1 a nejnižšímu u varianty 2. U varianty 3 se (při vzájemném srovnání) předpokládá ovlivnění středního počtu rodinných a bytových domů vyššími hladinami hluku.

V západních částech variant má nevýznamně menší dopad varianta 3.

2. Při hodnocení jednotlivých škodlivin a typů koncentrací byla ve východních částech variant jako nejvhodnější vyhodnocena varianta 2, následně varianta 3 a jako nejméně vhodná varianta 1. U benzo(a)pyrenu bylo zjištěno překročení imisního limitu v roce 2040 u všech variant, avšak ten je překračován již v současnosti. To je možné řešit např. cílenou výsadbou izolační zeleně. V západních částech variant má nevýznamně menší dopad varianta 3.

3. Vliv na obyvatelstvo. Realizace obchvatu by měla vést k vyšší bezpečnosti v centru obce. Ve východních částech variant se jako nejméně vhodná jeví varianta 1, která vede nejbliže

zastavěnému a zastavitelnému území obce. Ve větší vzdálenosti od zastavěného a zastavitelného území vede varianta 2, přičemž varianta 3 se v severovýchodním úseku odklání nejdále. Jako vhodné se jeví obě tyto varianty. V západní části odvádí varianta 3 dopravu z bezprostřední blízkosti obytných domů, avšak v místech, které již leží mimo zastavěné centrum obce.

4. Ochrana přírody a krajiny: Ve východní části variant 2 a 3, na rozdíl od varianty 1, překonává obchvat silnice II/483 dvakrát (varianta 2), resp. 3x (varianta 3) vodní tok Frýdlantské Ondřejnice, dále potok Stanovec, bezejmenný tok a zasahuje do části rybníka u železniční stanice. V západní části překonává varianta 3 Frýdlantskou Ondřejnici třikrát a navíc ještě dalších 6 toků. Všechny varianty zasahují do záplavového území Q_{100} a aktivní zóny záplavového území Frýdlantské Ondřejnice.

V případě vlivů na další VKP všechny varianty zasahují do údolní nivy, lesů a jejich ochranného pásma 50 m. Všechny varianty (nejvíce však západní část varianty 3) budou mít vliv na krajinný ráz, fragmentaci území a snížení migrační prostupnosti (zejména mezi CHKO Beskydy a Ondřejníkem), které jsou však již ovlivněny stávající zástavbou a intenzitou dopravy na stávající komunikaci a železnici. Při průchodu kolem vodních toků všechny varianty vyžadují likvidaci břehových porostů.

5. Vliv na EVL a PO soustavy Natura 2000. Dle hodnocení vlivů Změny č. 1A ÚP na soustavu Natura 2000 (viz příloha „B“ Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1A ÚP Čeladná na udržitelný rozvoj území) bylo zjištěno, že provedení ani jedné z variant nebude mít významný negativní vliv na území EVL Beskydy ani dalších lokalit soustavy Natura 2000. Přesto lze jako nejméně kolizní z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 označit varianty 2 a 3, které mají nejmenší vliv na případnou migraci územím podél vodních toků. Největší migrační bariéru tvoří západní část varianty 3, která představuje největší potenciální migrační bariéru. Celkově lze však předpokládat nulový až mírně negativní vliv na vydrů říční v důsledku mortality při kolizi s dopravními prostředky. V případě respektování opatření navržených v rámci naturového hodnocení lze očekávat nulový vliv.

6. Zábor ZPF ve IV. a V. třídě ochrany a ve velmi malém rozsahu také ve II. třídě ochrany vyžadují všechny východní části variant obchvatu. V západní části vyžaduje zábor ZPF zejména varianta 3. Zábor III. třídy ochrany vyžaduje pouze varianta 3 v západním úseku. Zábor ve II. třídě kvality je u všech tří variant víceméně srovnatelný (0,30 – 0,34 ha). K nejmenšímu záboru dojde u varianty 2 (2,45 ha) a k největšímu u varianty 3 (5,32 ha, z toho východní úsek 2,69 ha a západní úsek 2,63 ha). Varianta 1 si vyžádá zábor ZPF v hodnotě 2,79 ha. Celkový zábor půdy (ZPF, PUPFL a nezemědělská půda) bude nejmenší u varianty 1 (4,38 ha) a největší u varianty 3 (8,53 ha, z toho východní úsek 5,57 ha a západní úsek 2,96 ha). U varianty 2 dojde k záboru 4,82 ha půdního fondu.

7. Zábory PUPFL budou u variant 3 a 2 srovnatelné (1,9 – 2,00 ha), u varianty 1 bude zábor PUFPL nejmenší (1,18 ha).

8. Vliv na majetek. V případě realizace varianty 2 a 3 dojde k likvidaci domu č.p. 210 a u varianty 2 navíc k likvidaci domu č.p. 198 (ruina původně obytného domu).

9. Vliv na kulturní dědictví se nepředpokládá u žádné varianty.

10. Kumulativní, synergické a sekundární vlivy - realizací přeložky silnice dojde k vymístění dopravního proudu z hlavní části zástavby. Společně s optimalizací a elektrizací železniční trati, která přispěje ke zlepšení ekologicky šetrnější železniční dopravy, dojde ke kumulaci pozitivních dopadů, celkovému zlepšení dopravní situace v obci, lepší plynulosti dopravy, snížení vypouštěného množství emisí do ovzduší a omezení hlukové zátěže. Všechny 3 varianty mají kumulativně pozitivní vliv.

1.1.b Koridor DZ19 – Optimalizace a elektrifikace železniční trati č. 323

DZ19		
Složka životního prostředí	Hodnocení vlivu	Poznámka
hluk	+1	Elektrifikací trati dojde ke snížení hlukové zátěže (vyřazení diesellových lokomotiv).
ovzduší	+1	Elektrifikací železniční tratě dojde k lokálnímu snížení emisí do ovzduší (vyřazení diesellových lokomotiv). Nepřímým důsledkem zkvalitnění železniční dopravy bude pravděpodobně zvýšení její preference na úkor méně šetrné alternativy individuální automobilové dopravy.
obyvatelstvo a veřejné zdraví	+1	Optimalizace trati bude zahrnovat i úpravu zabezpečovacích zařízení s pozitivním dopadem na bezpečnost.
horninové prostředí	0	Bez vlivu.
voda	0	Bez vlivu.
půda	0	Koridor v celém úseku kopíruje těleso stávající železniční trati č. 323 a nepředpokládá se tak zábor ZPF.
lesy	0	Koridor v celém úseku kopíruje těleso stávající železniční trati č. 323 a nepředpokládá se tak zábor PUPFL. Do ochranného pásma lesa (50 m) bude zasahováno po dobu výstavby .
příroda	0	Bez vlivu nebo mírně pozitivní vliv v důsledku snížení hluku
Natura 2000	0	Bez vlivu nebo mírně pozitivní vliv v důsledku snížení hluku
hmotné statky	0	Bez vlivu.
kulturní dědictví	0	Bez vlivu.
kumulativní, synergické a sekundární vlivy	+1	Optimalizací a elektrizací železniční trati dojde k podpoře ekologicky šetrnější formy dopravy, snížení hlučnosti a znečištění ovzduší. Společně s realizací přeložky silnice dojde ke kumulaci pozitivních dopadů, celkovému zlepšení dopravní situace v obci, lepší plynulosti dopravy, snížení množství emisí do ovzduší a omezení hlukové zátěže.
Celkové hodnocení	U koridoru DZ19 se jedná o optimalizaci a elektrizaci železniční tratě a nepředpokládají se tak nové negativní vlivy na životní prostředí a obyvatele.	

1.1.c – ÚSES

V případě vymezení NRBC 103, LBK 27, 29, 31 a LBC 28, 30, v jehož důsledku došlo k posunutí hranic NRBC 103, jeho novému označení, a v návaznosti na to také vymezení lokálního ÚSES, se nejedná o realizaci prvků ÚSES na nových plochách. V rámci této změny došlo k vyloučení méně hodnotných kulturních lesních porostů a pozitivnímu vlivu na ekologickou stabilitu krajiny.

1.1.d – Zmenšení zastavitelných ploch

U zastavitelných ploch Z24, Z26, Z69, Z111 a Z112 došlo k aktualizaci údajů z důvodu již realizované výstavby. Nejedná se tak o vymezení nových ploch, které by měly být v rámci tohoto Vyhodnocení posuzovány, neboť tak bylo učiněno již v rámci Vyhodnocení Návrhu územního plánu Čeladná na ŽP. Na druhé straně se dá obecně konstatovat, že zmenšení rozlohy zastavitelných ploch má pozitivní vliv na většinu posuzovaných aspektů ŽP.

Multikriteriální analýza variant přeložky silnice II/483 (koridor D136)

Jako podklad pro porovnání a zvolení nejvhodnější varianty přeložky silnice II/483 (koridor D136) ve dvou úsecích (východním a západním) popsanych výše, byla zvolena multikriteriální analýza všech sledovaných aspektů ŽP.

Při hodnocení environmentálních vlivů variant koncepce vzal zpracovatel SEA v úvahu také princip předběžné opatrnosti a tam, kde by dle jeho názoru mohlo dojít k nepříznivým vlivům, byla v souladu s tímto principem formulována doporučení, jak těmto nepříznivým vlivům předejít.

Jak již bylo uvedeno výše, vlivy jednotlivých variant přeložky jsou hodnoceny v devíti oblastech, v nichž se může projevit jejich negativní či pozitivní vliv. Aby při následné multikriteriální analýze nedošlo k znejasnění problémů v důsledku početních operací s nulou a zápornými čísly, byla využita následující škála od 5 (nejlepší; nejnižší dopad) po 1 (nejhorší; nejvyšší dopad):

Číselné vyjádření hodnocení představuje celkový výsledek systematického hodnocení vlivů jednotlivých variant na konkrétní, výše uvedené, aspekty. Všude tam, kde to bylo možné a účelné, bralo v úvahu klasifikaci vlivů dle Směrnice 2001/42/EC, která kategorizuje možné environmentální vlivy podle jejich pravděpodobného charakteru a působení, a to vzhledem k následujícím charakteristikám:

- a) pozitivnímu nebo negativnímu působení na životní prostředí a udržitelný rozvoj,
- b) přímému nebo nepřímému (sekundárnímu) charakteru,
- c) trvání, pravděpodobnosti, nevratnosti,
- d) kumulativnímu charakteru a synergickému spolupůsobení jiných vlivů,
- e) oblasti předpokládaného dopadu (lidské zdraví, příroda, složky životního prostředí, lokální (bodové) nebo plošné dopady, přeshraniční a globální působení a podobně).

V rámci posuzování byly brány v úvahu možné vlivy přímé, nepřímé, sekundární, kumulativní, synergické, krátkodobé, dočasné, dlouhodobé a permanentní.

Vlivy byly hodnoceny v matici pro každou variantu (v úvahu bylo bráno také rozdělení variant na „východní“ a „západní“ část) a pro přehlednost byly výsledky hodnocení

zpracovány do souhrnné tabulky, která reprezentuje agregované hodnocení celého týmu zpracovatele SEA (hodnotící tabulky jednotlivých expertů týmu jsou k dispozici u zpracovatele SEA).

Při hodnocení vlivů variant se postupovalo tak, že vybraní členové týmu zpracovatele SEA provedli vlastní kompletní hodnocení všech matic. Úkolem každého experta bylo samostatně a nezávisle ohodnotit (na základě detailního studia Změny ÚP i stavu ŽP) jednotlivé části variant vzhledem k uvedeným aspektům ŽP, respektive vzhledem k referenčním cílům ochrany životního prostředí, a výsledky svého hodnocení zaznamenat do matice (tabulky).

Pokud existovaly rozdíly mezi výsledky jednotlivých hodnotitelů, byly sjednoceny v diskusi celého týmu, pod vedením autorizované osoby, nad výsledky. Je však třeba zdůraznit, že cílem diskuse nebyla unifikace individuálních názorů expertů na danou problematiku, ale rozbor daného problému a vyjasnění individuálních názorů. Výsledkem diskuse tak mohla být korekce původního expertního hodnocení a do určité míry potlačení subjektivity hodnocení.

Na základě hodnocení jednotlivých členů týmu bylo pro každé pole matice zpracováno agregované hodnocení jako aritmetický průměr hodnocení všech členů týmu. Výsledná hodnota pak byla zaokrouhlena na celé číslo a vložena do příslušného pole odpovídající matice agregovaných (výsledných) hodnocení.

Dalším krokem bylo podle podobného principu, tedy vyjádřením názoru jednotlivých expertů a pak diskusi celého týmu k návrhům, **stanovení vah jednotlivých vlivů**. Při stanovení vah bylo přihlédnuto ke stavu (citlivosti) jednotlivých složek ŽP, cílům ochrany ŽP v území a také k hlavnímu cíli Změny č. 1A ÚP obce Čeladná. Jednotlivým kritériím byly uděleny váhy, které jsou uvedeny v záhlaví následující hodnotící tabulky. Nejvyšší hodnoty vah byly přiřazeny hluku a následně znečištění ovzduší (vyšší váha hluku je dána přímější vazbou mezi emisemi hluku a dopadem na obyvatelstvo, zatímco při rozptylu emisí hrají roli další aspekty (konfigurace terénu, návrhová rychlost, apod.), které přímý vliv mezi vedením trasy a dopady oslabují.

Níže uvedená tabulka tedy vyjadřuje vhodnost jednotlivých variant.

Aspekty	Váhy	Varianty				
		1 - krátká zelená východní část	2 - střední červená východní část	3 - dlouhá modrá východní část	3 - dlouhá modrá západní část	původní silnice II/483 západní část
1 Hluk	2,50	2,50	4,00	3,50	3,00	2,50
2 Emise	2,00	3,00	4,00	3,50	3,00	3,00
3 Bezpečnost	2,00	2,00	3,50	3,50	4,00	3,00
4 Příroda a krajina	1,50	3,50	3,00	3,00	2,00	4,00
5 Natura 2000	1,50	3,00	3,00	3,00	2,00	4,00
6 ZPF	1,00	3,50	4,00	3,00	2,00	5,00
7 Lesy	1,00	4,00	3,50	3,50	5,00	5,00
8 Majetek	1,00	5,00	3,50	4,00	5,00	5,00
9 Kulturní dědictví	1,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Suma		43,50	50,00	47,25	44,50	50,25

Ve východní části území, kde se od sebe liší všechny 3 varianty, se jako nejvhodnější varianta jeví varianta 2 (červená, střední) z důvodu nejmenšího emisního a hlukového zatížení přilehlého území, srovnatelných minimálních vlivů na lokality a druhy soustavy Natura 2000 a požadavky ochrany přírody, jako zbývající 2 varianty. Dále také

z důvodu nejmenšího záboru ZPF a vedení v dostatečné vzdálenosti od zastavěného a zastavitelného území (vyšší bezpečnost). Negativní dopady naopak představuje křížení s vodním tokem Frýdlantská Ondřejnice, zábor části rybníku a likvidace dvou obytných domů. Žádný z vlivů však nelze považovat za významně negativní a při dodržení navržených opatření (viz zejména naturové hodnocení) je vliv této varianty minimalizován.

Ve srovnání se zbývajících dvěma variantami vychází tato varianta jako nejpříznivější k životnímu prostředí i zdraví obyvatel.

V západní části území jsou srovnatelné varianty 1 (zelená, krátká) a 2 (červená, střední), neboť obě by měly být vedeny v trase stávající komunikace, která již od odbočky na Podolánky neprochází hustě zastavěným centrem obce. Komunikace však nevyhovuje plánovanému provozu a je potřeba ji rekonstruovat.

Varianta 3 (modrá, dlouhá) zvyšuje zábor ZPF, zvyšuje fragmentaci krajiny v méně zastavěném úseku obce, vytváří další bariéru v území a křížuje 6 dalších toků. Současně nesnižuje výrazně hlukové a emisní zatážení oproti zbývajícím dvěma variantám.

Závěr:

**Z PROVEDENÉHO POSOUZENÍ VYPLÝVÁ, ŽE
NEJVHODNĚJŠÍ VARIANTOU JE VARIANTA 2 (ČERVENÁ, STŘEDNÍ),
A TO JAK VE VÝCHODNÍM, TAK I V ZÁPADNÍM ÚSEKU SVÉ TRASY.**

7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných A ZÁporných Vlivů A JEJICH ZHODNOCENÍ. SROZUMITENÝ POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ.

7.1. Porovnání potenciálních variant

Předkládaná verze změny části ÚP Čeladná je zpracována ve 3 variantách.

Porovnání jednotlivých variant je ve formě slovního a tabulkového hodnocení provedeno v kapitolách 4 a 6, včetně závěru, který jako nejvýhodnější variantu hodnotí variantu 2 (střední, červenou) a to jak v západní, tak i ve východní části vedení koridoru.

7.2. Postup použitých metod vyhodnocení

Posouzení vlivu změny části ÚP Čeladná bylo provedeno dle § 19. odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Plně respektovány byly podmínky koordinovaného stanoviska KÚ MSK ze dne 30.11.2016 (č.j. MSK 143557/2016) i stanovisko orgány ochrany přírody dle § 45i, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.

Posouzení je provedeno slovním způsobem a tabulkovým vyhodnocením (multikriteriální analýza). Jednotlivé navržené varianty jsou hodnoceny vzhledem k potenciálním dopadům na vybrané složky životního prostředí a veřejného zdraví (hluk, emise, příroda, Natura 2000, ZPF, lesy, bezpečnost, majetek a kulturní dědictví). Při hodnocení zpracovatel SEA vycházel z popisu stavu životního prostředí lokality a potenciálně dotčeného okolí a na základě odborné hlukové a imisní studie (příl. č. 1 a 2 Vyhodnocení) a hodnocení vlivů ÚPD na lokality soustavy Natura 2000 (příloha „B“ Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1A ÚP Čeladná na udržitelný rozvoj území).

Postup hodnocení:

- Analýza relevantních strategických koncepčních rozvojových dokumentů na národní a regionální úrovni s cílem identifikace cílů ŽP
- Analýza stavu životního prostředí dotčeného území (hlavní problémy, citlivost)
- Popis stavu životního prostředí řešených lokalit
- Slovní a tabulkové vyhodnocení potenciálních vlivů navrhovaných variant na vybrané charakteristiky životního prostředí
- Multikriteriální analýzy se stanovením vah jednotlivých faktorů
- Návrh podmínek a doporučení v oblasti životního prostředí pro řešenou lokalitu
- Návrh environmentálních indikátorů pro sledování vlivů uplatnění ÚPN na ŽP

8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.

Předložený návrh přeložky silnice II/483, návrh elektrifikace železniční trati, úprava ÚSES a změnění zastavitelného území v obci Čeladná byl posouzen z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví. V rámci posouzení nebyly identifikovány potenciálně významné negativní vlivy na referenční cíle životního prostředí.

Na základě hodnocení návrhů variant byla u identifikovaných potenciálně negativních vlivů na životní prostředí navržena zpracovatelem SEA i zpracovatelem naturového hodnocení opatření ve formě podmínek pro realizaci záměrů v tomto území pro snížení těchto potenciálně negativních vlivů na životní prostředí. Jednotlivá opatření jsou uvedena detailně jak v rámci hodnocení jednotlivých variant (kapitola 6), tak i v kapitole 11.

9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ.

Při hodnocení potenciálních vlivů navrhovaných variant na jednotlivé složky životního prostředí byly vzaty v úvahu cíle ochrany životního prostředí, vyplývající z národních a krajských strategických dokumentů. Na základě uvedeného Vyhodnocení lze konstatovat, že Návrh Změny č. 1A ÚP Čeladná jsou v souladu, nejsou v rozporu nebo jsou neutrální k deklarovaným koncepčním cílům.

Potenciální nesoulad může při výstavbě obchvatu vyvolat zábor ZPF, ten však není rozsahem velký a je převážně v nejnižších třídách ochrany (vybraná varianta zabírá, zejména ve své západní části, výrazně menší rozlohu ZPF). Dále je možné poukázat na potenciální narušení krajinného rázu a fragmentaci krajiny, které jsou však již dnes ovlivněny stávající zástavbou a intenzitou dopravy na stávající komunikaci. Tyto vlivy jsou podrobně specifikovány v kapitole 6 tohoto Vyhodnocení a je zřejmé, že pozitivní vlivy obchvatu výrazně převažují nad potenciálně negativními vlivy.

Hlavním dokumentem pro oblast životního prostředí v rámci ČR je Státní politika životního prostředí. Ta definuje hlavní cíle ochrany životního prostředí na vnitrostátní úrovni. SPŽP se soustředí na následující čtyři prioritní oblasti:

- 1) Ochrana a udržitelné využívání přírodních zdrojů
 - 2) Ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší
 - 3) Ochrana přírody a krajiny
 - 4) Bezpečné prostředí
- **Ochrana a udržitelné využívání přírodních zdrojů** - zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu, předcházení vzniku odpadů, zajištění jejich maximálního využití a omezování jejich negativního vlivu na životní prostředí, ochranu a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí.
 - **Ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší** s cílem snižování emisí skleníkových plynů, snížení úrovně znečištění ovzduší, podpory efektivního a vůči přírodě šetrného využívání obnovitelných zdrojů energie a zvyšování energetické účinnosti.
 - **Ochrana přírody a krajiny** spočívající především v ochraně a posílení ekologických funkcí krajiny, zachování přírodních a krajinných hodnot a zlepšení kvality prostředí ve městech.
 - **Bezpečné prostředí** zahrnující předcházení a snižování následků přírodních nebezpečí (povodně, dlouhodobé sucho, extrémní meteorologické jevy, svahové nestability, eroze, apod.), omezování negativních dopadů změny klimatu na území ČR a předcházení vzniku nebezpečí antropogenního původu.

Jednotlivé prioritní oblasti jsou rozpracovány do cílů. Podrobněji jsou cíle popsány v úvodní kapitole. Státní politika životního prostředí je nadřazeným dokumentem pro další dílčí

strategické dokumenty pro oblast životního prostředí, ať již na úrovni státní, krajské nebo obecní.

Oblast životního prostředí je jedním ze tří základních pilířů udržitelného rozvoje a tuto oblast je nutno v rámci územního plánu reflektovat. Uvedené priority jsou předloženým návrhem územního plánu naplňovány takto:

Ochrana a udržitelné využívání zdrojů

- Ani jedna z variant obchvatu nezasahuje do půd v I. třídě ochrany ZPF, do II. třídy ochrany zasahují ve velmi malé míře všechny varianty. Minimalizovány jsou také zásahy do lesních porostů. Nerostné bohatství není ovlivněno.

Ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší

- Lepší plynulost dopravy by měla zajistit nižší emise znečišťujících látek do ovzduší a skleníkových plynů do atmosféry
- Obchvat odvede část dopravního proudu mimo nejhustěji osídlené oblasti
- Modernizace železniční trati podpoří konkurenceschopnost železniční dopravy oproti dopravě silniční
- Předpokládané plochy ÚSES přispívají ke snižování množství skleníkových plynů vypouštěných do atmosféry.

Ochrana přírody a krajiny

- Návrh ÚP zpřesňuje územní systém ekologické stability
- Varianty přeložky silnice nezasahují do ZCHÚ

Bezpečné prostředí

- Realizace některé z variant přeložky by měla odvést část dopravního proudu mimo zástavbu s vysokou koncentrací obyvatel a tím také posílit bezpečnost.

S ohledem na výše uvedené a vyhodnocení popsané v předchozích kapitolách je možno konstatovat, že předložený návrh Změny č. 1A Územního plánu Čeladná respektuje požadavky na ochranu životního prostředí.

10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.

Dle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí je jeho součástí také sledování a rozbor vlivů koncepce na ŽP a veřejné zdraví. Pokud předkladatel na základě tohoto sledování zjistí, že provádění koncepce má nepředvídané závažné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, je povinen zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění těchto vlivů, informovat o tom příslušný úřad a dotčené správní úřady a současně rozhodnout o změně koncepce.

Smyslem stanovení indikátorů by mělo být včasné identifikování oblastí možných negativních interakcí s oblastí životního prostředí (veřejného zdraví).

Níže jsou uvedeny vybrané indikátory:

- Kvalita ovzduší (v místě obchvatu a na původní silnici) formou ověření modelu rozptylu emisí měřením po zprovoznění obchvatu.
- Hladina hluku, resp. intenzita dopravy (v místě obchvatu a na původní silnici) formou ověření hlukového modelu měřením po zprovoznění obchvatu.

11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Během hodnocení vlivů Návrhu Změny č. 1A ÚP Čeladná na ŽP a veřejné zdraví nebyly zjištěny významně negativní dopady na jednotlivé složky ŽP a veřejné zdraví. U některých ploch byly zjištěny mírně negativní vlivy a opatření pro jejich zmírnění uvádíme níže:

- Opatření, která by měla zajistit nulový vliv na vydru říční, v rámci soustavy Natura 2000 jsou uvedeny v kapitole 5 (týká se všech variant obchvatu silnice II/483).
- V rámci ochrany před hlukem doporučujeme v místech, kde to bude vhodné a technicky možné, realizovat protihluková opatření (týká se všech variant obchvatu silnice II/483 a koridoru DZ19).
- Již v současnosti je překročen imisní limit pro benzo(a)pyren a v roce 2040 se předpokládá obdobná situace. Z tohoto důvodu by bylo vhodné tuto situaci řešit například výsadbou izolační zeleně – pokud možno dbát na biogeografické hledisko (týká se všech variant obchvatu silnice II/483).
- Při průchodu obchvatu aktivní zónou záplavového území a záplavovým územím Q_{100} bude zapotřebí tuto skutečnost zohlednit (týká se všech variant obchvatu silnice II/483). Zároveň by bylo vhodné zajistit překonání vodních toků co nejvíce přírodně blízkým způsobem (varianta 2 a 3) se zachováním migrační prostupnosti vodního toku.

12. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Předmětem hodnocení Návrhu Změny č. 1A ÚP Čeladná je:

- Návrh přeložky silnice II/483 ve třech variantách – koridor D136.
- Optimalizace a elektrizace celostátní tratě č. 323 v úseku Frýdek-Místek – Frenštát pod Radhoštěm – (Valašské Meziříčí (ZK)) – koridor DZ19.
- Změna označení nadregionálního biocentra Radhošť – Kněhyně č. 10, které je nově označeno č. 103 z důvodu aktualizace vymezení hranic (na území Čeladné došlo k jeho zmenšení) a v návaznosti na výše uvedený bod vymezení nových lokálních ÚSES podél řeky Čeladenky – LBK 27, 29, 31 a LBC 28, 30.
- Aktualizace zastavěného území v pěti lokalitách – již zastavěné části návrhových ploch byly změněny na plochy stávající a byla zmenšena výměra zastavitelných ploch (Z24, Z26, Z69, a Z112), jejichž byli součástí, příp. byly zrušeny (Z111) (nejedná se tedy o nové zastavitelné plochy).

V **kapitole č. 1** je popsána stručná historie vývoje Územního plánu obce Čeladná, včetně návrhů obou změn č. 1A a 1B a důvody k posuzování změny části ÚP Čeladná podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Současně jsou zde také popsány lokality, jimiž se Návrh Změny č. 1A ÚP Čeladná zabývá.

V rámci **druhé kapitoly** je hodnocen soulad navrhované změny s identifikovanými relevantními cíli ochrany životního prostředí ve strategických dokumentech národní a krajské úrovně. Na základě tohoto hodnocení lze konstatovat, že navrhovaná změna není v rozporu s cíli uvedených koncepcí.

Popis životního prostředí v území posuzovaného územního plánu a v jeho širším okolí je součástí **kapitoly č. 3** Vyhodnocení. Kromě přírodních podmínek a jednotlivých složek životního prostředí v oblasti Čeladné jsou zmíněny i širší vztahy v souvislosti se stavem životního prostředí v Moravskoslezském kraji. V této souvislosti se jedná především o zařazení části území obce Čeladná do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO). Součástí této kapitoly je také předpokládaný vývoj území bez provedení koncepce.

Kapitola č. 4 definuje hlavní charakteristiky ŽP, které mohou být uplatňováním změnou části ÚP Čeladná významněji ovlivněny. Mezi ně náleží:

- Zábor ZPF
- Zábor PUPFL
- Zásahy do VKP

V **páté kapitole** jsou popsány vlivy na EVL a PO. Na základě Posouzení vlivu koncepce na EVL a PO podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, byl vyloučen významně negativní vliv na celistvost a předměty ochrany soustavy Natura 2000.

V rámci tohoto posouzení bylo zjištěno, že realizace obou dopravních koridorů (D136 a DZ19) přináší některá potenciální rizika negativních vlivů na lokality soustavy Natura

2000, resp. na konkrétní předměty ochrany EVL Beskydy. Provedenou analýzou bylo zjištěno, že hodnocená koncepce generuje riziko nulového až mírně negativního vlivu na vydrů říční, která je předmětem ochrany EVL Beskydy, a to zejména z důvodu rizika mortality způsobené dopravními prostředky. V případě respektování navržených opatření, která jsou uvedena v rámci kapitoly č. 5, lze očekávat nulový vliv na vydrů říční, protože vznesená rizika lze navrženými opatřeními vyloučit. Plné znění naturového hodnocení je součástí přílohy „B“ Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1A ÚP Čeladná na udržitelný rozvoj území.

Klíčová je kapitola č. 6, která obsahuje hlavní výstupy hodnocení. Jsou v ní porovnávány všechny 3 varianty obchvatu silnice II/483 (koridor D136) a to samostatně pro východní i západní část území. Souhrn hodnocení je uveden níže:

Z hlediska hlukového zatížení byla jako nejvhodnější vyhodnocena varianta 2, následně varianta 3 a jako nejméně vhodná varianta 1.

Při hodnocení jednotlivých škodlivin a typů imisních koncentrací byla jako nejvhodnější vyhodnocena varianta 2, následně varianta 3 a jako nejméně vhodná varianta 1.

Realizace obchvatu by měla vést k vyšší bezpečnosti v centru obce. Ze všech variant se jako nejméně vhodná jeví varianta 1, která vede nejbližší zastavěnému a zastavitelnému území obce. V dostatečné vzdálenosti od zastavěného a zastavitelného území vedou varianty 2 a 3, přičemž varianta 3 se v severovýchodním úseku odklání nejvíce. Jako vhodné se jeví obě tyto varianty. Západní část varianty 3 odvádí dopravu z bezprostřední blízkosti obytných domů, ale již v území mimo hustě zastavěné centrum obce.

U varianty 2 trasa obchvatu silnice II/483 překonává vodní tok Frýdlantskou Ondřejnici a potok Stanovec, a zasahuje do části rybníka u železniční stanice. Varianta 3 navíc překonává Frýdlantskou Ondřejnici třikrát a ve své západní části navíc ještě dalších 6 toků. Všechny varianty zasahují do záplavového území Q_{100} a aktivní zóny záplavového území Frýdlantské Ondřejnice.

Zábor ZPF ve IV. a V. třídě ochrany a ve velmi malém rozsahu také ve II. třídě ochrany vyžadují všechny varianty obchvatu. Zábor ve II. třídě kvality je u všech tří variant víceméně srovnatelný (0,30 – 0,34 ha). K nejmenšímu záboru dojde u varianty 2 (2,45 ha) a k největšímu u varianty 3 (5,32 ha).

Největší zábor PUPFL bude u varianty 3 (2,00 ha) a nejméně u varianty 1 (1,18 ha). Varianta 2 si vyžádá zábor 1,90 ha PUPFL.

V případě vlivu na VKP všechny varianty zasahují do údolní nivy, lesů a jejich ochranného pásma 50 m. V případě variant 2 a 3 dojde ke s VKP vodních toků, jak je uvedeno výše. Všechny varianty (nejvíce však varianta 3 v západní části) budou mít vliv na krajinný ráz, fragmentaci území a snížení migrační propustnosti (zejména mezi CHKO Beskydy a Ondřejníkem), které jsou však již ovlivněny stávající zástavbou a intenzitou dopravy na stávající komunikaci.

Dle posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000 bylo zjištěno, že provedení ani jedné varianty nebude mít významný negativní vliv na území EVL Beskydy ani dalších soustav Natura 2000. Přesto lze jako nejméně kolizní z hlediska lokalit Natura 2000 označit variantu

2 (střední), která má nejmenší vliv na případnou migraci územím podél vodních toků, a jako nejméně vhodnou variantu 3 (dlouhou), která představuje největší potenciální migrační bariéru z navržených variant. Celkově lze však předpokládat nulový až mírně negativní vliv na vydrů říční v důsledku mortality při kolizi s dopravními prostředky. V případě respektování opatření navržených v rámci této studie lze očekávat nulový vliv.

V případě realizace varianty 2 a 3 dojde k likvidaci domu č.p. 210 a u varianty 2 navíc k likvidaci domu č.p. 198 (ruina původně obytného domu).

Jako podklad pro porovnání a zvolení nejvhodnější varianty přeložky silnice II/483 (koridor D136) ve dvou úsecích (východním a západním) popsanych výše, byla zvolena **multikriteriální analýza všech sledovaných aspektů ŽP**.

Jak již bylo uvedeno výše, vlivy jednotlivých variant přeložky jsou hodnoceny vůči devíti oblastem, v nichž se může projevit jejich negativní či pozitivní vliv. Aby při následné multikriteriální analýze nedošlo k znejasnění problémů v důsledku početních operací s nulou a zápornými čísly, byla využita následující škála od 5 (nejlepší; nejnižší dopad) po 1 (nejhorší; nejvyšší dopad):

Dalším krokem bylo **stanovení vah jednotlivých vlivů**. Při stanovení vah bylo přihlédnuto ke stavu (citlivosti) jednotlivých složek ŽP, cílům ochrany ŽP v území a také k hlavnímu cíli Změny č. 1A ÚP obce Čeladná. Jednotlivým kritériím byly uděleny váhy, které jsou uvedeny v záhlaví následující hodnotící tabulky.

Aspekty	Váhy	Varianty				
		1 - krátká zelená východní část	2 - střední červená východní část	3 - dlouhá modrá východní část	3 - dlouhá modrá západní část	původní silnice II/483 západní část
1 Hluk	2,50	2,50	4,00	3,50	3,00	2,50
2 Emise	2,00	3,00	4,00	3,50	3,00	3,00
3 Bezpečnost	2,00	2,00	3,50	3,50	4,00	3,00
4 Příroda a krajina	1,50	3,50	3,00	3,00	2,00	4,00
5 Natura 2000	1,50	3,00	3,00	3,00	2,00	4,00
6 ZPF	1,00	3,50	4,00	3,00	2,00	5,00
7 Lesy	1,00	4,00	3,50	3,50	5,00	5,00
8 Majetek	1,00	5,00	3,50	4,00	5,00	5,00
9 Kulturní dědictví	1,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Suma		43,50	50,00	47,25	44,50	50,25

Ve východní části území, kde se od sebe liší všechny 3 varianty se jako **nejvhodnější varianta jeví varianta 2 (červená, střední)** z důvodu nejmenšího emisního a hlukového zatížení přilehlého území, srovnatelných minimálních vlivů na lokality a druhy soustavy Natura 2000 a požadavky ochrany přírody, jako zbývající 2 varianty. Dále také nejmenšího zaboru ZPF a vedení v dostatečné vzdálenosti od zastavěného a zastavitelného území (vyšší bezpečnost). Negativnější dopady naopak představuje křížení s vodním tokem Frýdlantská Ondřejnice, zabor části rybníku a likvidace dvou obytných domů. Žádný z vlivů však nelze považovat za významně negativní a při dodržení navržených opatření (viz zejména naturové hodnocení) je vliv této varianty minimalizován.

Ve srovnání se zbývajících dvěma variantami vychází tato varianta jako nejpříznivější k životnímu prostředí i zdraví obyvatel.

V západní části území jsou srovnatelné varianty 1 (zelená krátká) a 2 (červená, střední), neboť obě by měly být vedeny v trase stávající komunikace, která již od odbočky na Podolánky neprochází hustě zastavěným centrem obce. Komunikace však nevyhovuje plánovanému provozu a je potřeba ji rekonstruovat.

Varianta 3, modrá, dlouhá zvyšuje zábor ZPF, zvyšuje fragmentaci krajiny v méně zastavěném úseku obce, vytváří další bariéru v území a křížuje 6 dalších toků. Současně nesnižuje výrazně hlukové a emisní zatážení oproti zbývajícím dvěma variantám.

Závěr:

**Z PROVEDENÉHO POSOUZENÍ VYPLÝVÁ, ŽE
NEJVHODNĚJŠÍ VARIANTOU JE VARIANTA 2 (ČERVENÁ, STŘEDNÍ),
A TO JAK VE VÝCHODNÍM, TAK I V ZÁPADNÍM ÚSEKU SVÉ TRASY.**

V této kapitole jsou dále popsány vlivy železniční tratě č. 323 (koridor DZ19) na ŽP a veřejné zdraví a popis změn u ostatních ploch.

Kapitola č. 7 porovnává varianty a výsledky zjištění z předešlé kapitoly. Současně také popisuje postup použitých metod ve Vyhodnocení.

Kapitola č. 8 přináší Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných negativních vlivů na ŽP.

Další dvě kapitoly jsou věnovány zhodnocení zapracování vnitrostátních cílů životního prostředí do ÚPD (**kapitola č. 9**) a stanovení ukazatelů sledování vlivů ÚPD na životní prostředí (**kapitola č. 10**).

V **kapitole č. 11** byly popsány opatření pro zmírnění mírně negativních vlivů.

V závěrečné **kapitole č. 12** došlo ke shrnutí všech předešlých kapitol, závěrečnému shrnutí a formulaci doporučení.

Závěry a doporučení

Na základě celkového vyhodnocení je možno konstatovat, že předložený návrh Změny 1A územního plánu obce Čeladná **nebude** mít významně negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

U některých navrhovaných ploch byly zjištěny dílčí méně významné negativní vlivy. Opatření a doporučení pro snížení jejich negativního působení uvádíme zde:

- Opatření, která by měla zajistit nulový vliv na vydrů říční, v rámci soustavy Natura 2000 jsou uvedeny v kapitole 5 (týká se všech variant obchvatu silnice II/483).
- V rámci ochrany před hlukem doporučujeme v místech, kde to bude vhodné, realizovat protihlukové opatření (týká se všech variant obchvatu silnice II/483 a koridoru DZ19).
- Již v současnosti je překročen imisní limit pro benzo(a)pyren a v roce 2040 se předpokládá obdobná situace. Z tohoto důvodu by bylo vhodné tuto situaci řešit například výsadbou izolační zeleně – pokud možno dbát na biogeografické hledisko (týká se všech variant obchvatu silnice II/483).
- Při průchodu obchvatu aktivní zónou záplavového území a záplavovým územím Q_{100} bude zapotřebí tuto skutečnost zohlednit (týká se všech variant obchvatu silnice II/483). Zároveň by bylo vhodné zajistit překonání vodních toků co nejvíce přírodně blízkým způsobem (varianta 2 a 3) se zachováním migrační prostupnosti vodního toku.

Seznam zpracovatelů vyhodnocení koncepce

Toto Vyhodnocení koncepce bylo zpracováno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, kolektivem odborníků pod vedením Mgr. Zdeňka Frélicha, který je odborně způsobilou osobou oprávněnou zpracovávat dokumentace a posudky podle citovaného zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Zhotovitel: RNDr. Radim Misiáček
E-expert, spol. s.r.o. (hluková a rozptylová studie)
Ekogroup Czech s.r.o. (Natura 2000)

Odpovědný řešitel: Mgr. Zdeněk Frélich
Držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů; č. osvědčení: 39949/ENV/14. Platnost osvědčení odborné způsobilosti do 20.7.2019

Řešitelé (v abecedním pořadí):

RNDr. Marek Banaš, PhD., autorizovaná osoba dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
Ing. Petra Bestová
Mgr. Zuzana Karkoszková
Ing. Vladimír Lollek
RNDr. Radim Misiáček
Mgr. Lenka Trojáčková
Ing. Jiří Výtisk

Datum zpracování: 30. dubna 2019

Podpis zpracovatele vyhodnocení:

.....
Mgr. Zdenek Frélich, odpovědný řešitel

Seznam použitých podkladů

A1-ZÚR MSK (2015): Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje – Návrh. A.2: Plochy a koridory, ÚSES a územní rezervy. Dostupné na <https://www.msk.cz/assets/uzemni_planovani/03_a_a2_-plochykoridoryusesrezervy.pdf>.

AOKP (2019a): Charakteristika oblasti. Dostupné na <<http://beskydy.ochranaprirody.cz/charakteristika-oblasti/>>.

AOPK (2019b): ÚSES. Dostupné na <<http://beskydy.ochranaprirody.cz/ochrana-prirody-krajiny/uses/>>.

CENIA (2017): Zpráva o životním prostředí v Moravskoslezském kraji. Dostupné na <http://www1.cenia.cz/www/sites/default/files/krajske_zpravy_2017/Moravskoslezsky%20kraj_2017.pdf>.

ČHMÚ (2005): Hydrogeologické rajony. Dostupné na <http://voda.chmi.cz/opzv/hg_rajony/hg_rajony_2005.htm>.

ČHMÚ (2017): Grafická ročenka 2017. Dostupné na <http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/grafroc/17groc/gr17cz/Obsah_CZ.html>.

ČSÚ (2018a): Aktuální údaje za všechny obce ČR (data mimo SLDB). Územně analytické podklady ČSÚ. Dostupné na <https://www.czso.cz/csu/czso/csu_a_uzemne_analyticke_podklady>.

ČSÚ (2018b): Aktuální údaje za kraje (data mimo SLDB). Územně analytické podklady ČSÚ. Dostupné na <https://www.czso.cz/csu/czso/csu_a_uzemne_analyticke_podklady>.

Datinský, J. (2018): Popis variant obchvatu silnice II/483 v Čeladné

Hruban, R. (2015a): Radhošťská hornatina. Dostupné na <http://moravske-karpaty.cz/tag/mezivodska-vrchovina/#mezivodska_vrchovina>.

Hruban, R. (2015b): Frenštátská brázda. Dostupné na <http://moravske-karpaty.cz/prirodni-pomery/geomorfologie/frenstatska-brazda/#lysohorske_podhuri>.

Hruban, R. (2015c): Štramberská vrchovina. Dostupné na <<http://moravske-karpaty.cz/prirodni-pomery/geomorfologie/stramberska-vrchovina/#ondrejnik>>.

Hruban, R. (2018): Čeladenka. Dostupné na <<http://moravske-karpaty.cz/prirodni-pomery/hydrografie/celadenka/>>.

Mackovčín (2004): Chráněná území ČR. Svazek X.

MMR (2015): Politika územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1. Dostupné na <<http://www.ur.cz/images/1-uzemni-planovani-a-stavebni-rad/politika-uzemniho-rozvoje-aktualizace-1-2015/APUR-konecny-text-05062015.pdf>>.

MSK (2013): Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje. Územní studie – návrhová část I. Vymezení krajinných oblastí. Dostupné na <https://www.msk.cz/assets/uzemni_planovani/upl_i_navrh_vymezeni_specifickych_krajin.pdf>.

MSK (2017): Územně analytické podklady Moravskoslezského kraje – Aktualizace 2017. Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území. I.a Výkres krajinných a přírodních hodnot. Dostupné na

<https://www.msk.cz/assets/uzemni_planovani/01_hodnoty_priroda_2017_verze_pro_web.pdf>.

MSK (2018): Přehled základních údajů o obcích. Čeladná. Dostupné na <https://www.msk.cz/verejna_sprava/obce2.html?id=1911>.

MŽP (2016): Program zlepšování kvality ovzduší – Aglomerace Ostrava/Karviná/Frydek-Místek – CZ08A. Dostupné na <[https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/kvalita_ovzdu_si_ostava_karvina_frydek_mistek_2016/\\$FILE/000-Priloha_1_k_OOP_CZ08A-20160623.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/kvalita_ovzdu_si_ostava_karvina_frydek_mistek_2016/$FILE/000-Priloha_1_k_OOP_CZ08A-20160623.pdf)>.

MŽP (2018): Studie o vývoji dopravy z hlediska životního prostředí v České republice za rok 2017. Dostupné na <[https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/studie_vyvoj_dopravy/\\$FILE/000-Studie_doprava_2017-20190201.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/studie_vyvoj_dopravy/$FILE/000-Studie_doprava_2017-20190201.pdf)>.

MP ČBS (2018): Regionálně fyto geografické členění České republiky. Dostupné na <<https://www.ms-cbs.cz/regionalne-fyto-geograficke-cleneni-ceske-republiky/>>.

MUNI (2010): Biogeografie – Multimediální výuková příručka. Dostupné na <<https://is.muni.cz/el/1431/jaro2010/Z0005/18118868/uvod.html>>.

MVČR (2018): Počty obyvatel v obcích. Dostupné na <<https://www.mvcr.cz/clanek/statistiky-pocty-obyvatel-v-obcich.aspx>>.

NPÚ (2015): Památková katalog. Dostupné na <<http://www.pamatkovykatalog.cz/>>.

Povodí Odry (2016): Plán dílčího povodí Odry. Dostupné na <<https://www.pod.cz/plan-Horni-Odry/>>.

Quitt (1971): Klimatické oblasti Československa.

ÚAP (2016): Územně analytické podklady obcí – ORP Frýdlant nad Ostravicí. Aktualizace 2016. Dostupné na <<http://www.kotik.eu/frydlant/pruvodni-zprava.pdf>>.

ÚP (2017): I. Územní plán Čeladná. Úplné znění po změně č. 1B. I. 1. Textová část. Dostupné na <<http://www.celadna.cz/admin/files/ModuleUsneseni/1711-1.pdf>>.

ÚS ÚSES MSK (2017): Územní studie. Územní systém ekologické stability Moravskoslezského kraje. Návrh. Dostupné na <https://www.msk.cz/assets/zivotni_prostredi/us-ruses_navrh_text.pdf>.

VŠB (2018): Regionální geomorfologické členění České republiky. Dostupné na <http://geologie.vsb.cz/geomorfologie/Prednasky/14_kapitola.htm>.

- <https://geoportal.gov.cz/> (Geoportal, 2018)
- <http://webgis.nature.cz/mapomat/> (MapoMat, 2018)
- <https://mapy.geology.cz/suris/> (ČGS, 2018a)
- <https://mapy.geology.cz/pudy/> (ČGS, 2018b)
- https://mapy.geology.cz/svahove_nestability/ (ČGS, 2018c)
- <https://mapy.vumop.cz/> (VÚMOP, 2018a)
- <http://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/> (LPIS, 2018)
- <http://geoportal.uhul.cz/LhpoMap/> (ÚHÚL, 2018)
- <http://www.sekm.cz/> (SEKM, 2018)

- <https://nature.hyperlink.cz/Beskydy/index.htm> (NATURE, 2018)
- <https://www.arcgis.com/home/webmap/viewer.html?layers=4e5f269e38004377bdc5fa8a6cbec58d> (ArcGIS, 2018)
- <https://geoportal.gov.cz/web/guest/map> (Geoportal, 2018)
- <https://geoportal.mzcr.cz/SHM/> (MZ ČR, 2012)
- <http://scitani2016.rsd.cz/pages/map/default.aspx> (ŘSD, 2016)
- <https://limitypudy.vumop.cz/> (VÚMOP, 2018b)
- <http://geoportal.msk.cz/Html5Viewer/?viewer=ochranaprirody> (MSK, 2019)

- <https://www.msk.cz/>
- <https://www.mzp.cz/>
- <http://www.celadna.cz/>

PŘÍLOHY

PŘÍLOHA Č. 1: STANOVISKO A UPLATNĚNÍ POŽADAVKŮ DOTČENÝCH ORGÁNŮ NA OBSAH ÚZEMNÍHO PLÁNU VE SMYSLU §47 ZÁKONA Č. 183/2006 SB., O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

- Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů k návrhu zadání změny č. 1 územního plánu (ÚP) Čeladná čj. MSK 143557/2016 ze dne 30. 11. 2016 (KÚ MSK)



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Elektronický podpis - 1.12.2016

Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Jitka Pícha
Vydal: PostSignum-Československá C...
Platnost do: 28.5.2017

Váš dopis zn.:
Ze dne:
Čj: MSK 143557/2016
Sp. zn.: ŽPZ/30546/2016/Jak
327.1 55
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubiková Plchová
Telefon: 595 622 717
Fax: 595 622 396
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2016-11-30

Obecní úřad Čeladná
Čeladná č. p. 1
739 12 Čeladná

Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu ve smyslu § 47 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskosleského kraje (dále jen „krajský úřad“), vydává jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,

k návrhu zadání změny č. 1 územního plánu (ÚP) Čeladná

toto stanovisko:

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že ÚP Čeladná je nutno posoudit podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil předloženou územně plánovací dokumentaci na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Řešeným územím je území obce Čeladná, tvořené k. ú. Čeladná. Změna č. 1 ÚP Čeladná se pořízuje z podnětu obce Čeladná, a to z důvodu zrušení části ÚP týkající se vymezení ploch Z1 – Z10 a ploch a trasy VD1. Hlavním cílem této změny je doplnění části ÚP zrušené rozsudkem krajského soudu v Ostravě (ozn. 79 A 10/2014 – 64 ze dne 30.04.2015); aktualizace zastavěného a zastavitelného území obce; aktualizace limitů využití území; prověření podnětů obce a jednotlivých návrhů fyzických a právnických osob na změny ÚP Čeladná ve vztahu k aktuálním nadřazeným územně plánovacím dokumentacím, platné legislativě, veřejným zájmům a trvale udržitelnému rozvoji území. Změna č. 1 ÚP Čeladná bude ve svém řešení obsahovat opětovně zapracování záměru D136 – II/483 Kunčice pod Ondřejníkem (přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice II. třídy); respektovat záměr AV507 Vodní nádrž Čeladná na Čeladence; respektovat vymezení ploch pro založení



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxcid

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

nadregionálního a regionálního ÚSES – VPO; podmínku územní studie č. 2 – realizace vodní nádrže Čeladná na Čeladence; prověření ploch Z113, Z24, Z27, Z69, Z112 a Z57; prověření adekvátnosti a odůvodněnosti vymezení zastavitelných ploch bydlení Z1 až Z10, které byly z územního plánu Čeladná vyjmuty rozsudkem Krajského soudu. Pokud budou nalezeny zákonné a odborné argumenty pro jejich vymezení, budou opětovně zařazeny jako plochy zastavitelné SB – plochy smíšené obytné; budou prověřeny podmínky pro plochy s rozdílným způsobem využití; prověření 17 ploch pro bydlení popř. ploch pro smíšené bydlení, u jedné plochy bude prověřen posun plochy Z118, a to z důvodu kvalitní dopravní obslužnosti (nejedná se o nový zábor ZPF, výměra plochy zůstane stejná); zahrnutí části ploch veřejného komunikačního prostoru do ploch stabilizovaných SB, případně zastavitelné plochy Z115 dle skutečného stavu v území a komplexních pozemkových úprav; mezi požadavky samosprávy obce patří: areál kulturního dědictví obce Čeladná, hrádek na Kozinci včetně stezky v korunách stromů (možnost vymezení specifické plochy pro umístění a výstavbu repliky strážního hradu „Kozinec“ včetně stezky v korunách stromů), komunikace na pozemku p. č. 1114/2 v k. ú. Čeladná, občanské vybavenosti na pozemku p. č. 118/1 v k. ú. Čeladná; možnost realizace protipovodňových a protierozních opatření; budou řešeny zjevné nesrovnalosti v řešení koncepce dopravy a zakreslení nových komunikací (např. přesnější zakreslení obchvatu „Pavliskova dvora“ a dále novou komunikací v lokalitě „Velké břehy“); návrh veřejné technické a dopravní infrastruktury pro nově vymezované zastavitelné plochy.

Krajský úřad konstatuje, že funkční využití navrhovaných ploch uvedených ve změně ÚP stanoví rámec pro realizaci záměrů podléhajících posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad dále konstatuje, že ÚP Čeladná je nutno posoudit dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí také proto, že jeden z příslušných orgánů ochrany přírody, v tomto případě krajský úřad, ve svém stanovisku podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (č. j.: MSK 144140/2016 ze dne 18.11.2016) nevyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptáčích oblastí. **Krajský úřad upozorňuje, že neobdržel v zákonné lhůtě stanovisko dalšího příslušného orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/2001 Sb., jak stanoví v § 47 odst. 2 stavebního zákona, kterým je Agentura ochrany přírody a krajiny – AOPK ČR, Správa CHKO Beskydy.**

Nedílnou součástí řešení změny č. 1 ÚP Čeladná, v dalším stupni územně plánovací dokumentace, bude vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracované, na základě ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona, v rozsahu přílohy stavebního zákona, osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Součástí bude také vyhodnocení vlivů, dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zpracované fyzickou osobou, která je držitelem zvláštní autorizace podle § 45i odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Vyhodnocení musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí, ÚSES, území chráněná ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny a na veřejné zdraví. Součástí vyhodnocení bude i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

V rámci posouzení vlivů na životní prostředí je vhodné porovnat soulad navržených cílů a záměrů územně plánovací dokumentace s již existujícími koncepčními materiály vztahujícími se k danému území – „Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje“, „Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje“, „Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje“, „Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje“, případně další.

2/6

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800
Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00



www.msk.cz

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Krajský úřad podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Čeladná následující vyjádření pro uplatnění požadavků na obsah územního plánu.

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, odbor dopravy k předloženému Návrhu zadání změny č. 1 ÚP Čeladná v rámci kompetencí mu svěřených uplatňuje toto stanovisko: Do územně plánovací dokumentace požaduje zpracovat trasu přeložky silnice II/483 tak, jak byla zdejší úřadem doporučena na základě odborné studijní práce: „Podklady pro stabilizaci trasy přeložky II/483 v Čeladné“, vypracované společností UDI Morava, r. 2011.

Odůvodnění:

Dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

Předložený návrh zadání změny č. 1 územního plánu obce Čeladná v koncepci dopravy k silnicím II. a III. třídy navrhuje zpracovat do územního plánu obce Čeladná záměr přeložky silnice II/483 označený v platných Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje jako D136. U příležitosti přípravy nového územního plánu obce Čeladná v listopadu 2011 byla společností UDI Morava vypracována variantní studie pro stabilizaci trasy přeložky silnice II/483; zdejší odbor pak ve smyslu shora uvedeného doporučil výběr výsledné varianty, která umožnila šetrné zúžení původního (a nyní opětovně navrhovaného) 300 m koridoru zhruba na šíři ochranného pásma silnice tak, aby bylo možné územím převést směrově nerozdělenou dvoupruhovou silnici II. třídy.

Výsledná varianta, která byla zapracována do územního plánu obce Čeladná je v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje a garantuje možnost rozpracování varianty do vyššího stupně projektové dokumentace při splnění požadavků ČSN 736101, 736102 popř. 736110, které jsou obecně uznávaným standardem pro projektování silnic, křižovatek, popř. tzv. silničních průtahů obcemi a městy. Doporučené řešení maximalizuje atraktivitu přeložky pro tranzitní dopravu (tvoří zhruba 50% dopravního proudu), minimalizuje tzv. externalitu dopravy a to odsazením směrového vedení od intenzivního osídlení (minimalizace vlivu hluku, vibrací, emisí škodlivin) a omezuje fragmentaci území komunikací s nadřazeným dopravním významem.

Upozornění:

Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení a občanskou vybavenost (úpravy křižovatek, napojení nové bytové zástavby či parkovišť, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků apod.) zejména s odkazem na ustanovení § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů je zapotřebí dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací

3/6

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklízení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury apod.

Při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny občanského využití řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zapracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, zejména hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Z důvodu navrhování ploch pro bydlení do blízkosti silnice II. třídy II/483 (vč. její přeložky) Krajský úřad upozorňuje, že životní podmínky budoucích uživatelů staveb na plochách navržených pro zastavění situovaných v blízkosti silnice II. třídy mohou být negativně ovlivněny externalitami dopravy zejména hlukem, vibracemi, exhalacemi apod. Na plochách navržených pro zastavění je možné umísťovat pouze takové stavby, u kterých budou provedena preventivní opatření pro zajištění přípustného hygienického zatížení externalitami dopravy a jejichž napojení na silnice vyhoví požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích jak je upravují zvláštní zákony na úseku dopravy – zejména zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností – ustanovení § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

3/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný dle § 77a odst. 4 písm. x) uplatňuje k návrhu zadání změny č. 1 tyto požadavky:

1. V územním plánu je nutno vymezit územní systém ekologické stability (ÚSES) regionální a nadregionální úrovně dle Zásad územního rozvoje MSK.
2. ÚSES je nutno zapracovat do mapy buď jako plochu samostatnou a stanovit podmínky pro využití plochy (hlavní, přípustné, nepřípustné, podmíněně přípustné využití) a v regulativech výslovně vyloučit umísťování staveb pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona nebo jako plochu překryvnou (a výslovně vyloučit umísťování staveb pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona). Podmíněně přípustné liniové stavby infrastruktury (komunikace, kanalizace atp.) je nutno vést ve směru kolmém na prvek ÚSES, aby byl minimalizován vliv stavby na prostředí prvku ÚSES.
3. V textové části územního plánu je nutno uvést tabulkovou a popisnou část ÚSES s označením prvku (soulad s mapovou částí), funkcí (např. regionální nebo lokální biocentrum či biokoridor), uvedením stupně typů geobiocénů, rozměru (plocha biocenter a délka biokoridorů), charakteru ekotopu a cílové společenstvo, návrh opatření.

Odůvodnění:

Vytváření systému ekologické stability je veřejným zájmem (§ 4 odst. 1 zákona). Krajský úřad je příslušný vymezovat a hodnotit regionální územní systém ekologické stability (§ 77a odst. 6 zákona). K hodnocení ÚSES je zapotřebí znát přírodní a topografické charakteristiky, stanovené v § 2 odst. 2 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádí zákon.

Toto vyjádření se vztahuje jen na část správního obvodu obce Čeladná mimo území CHKO Beskydy.

4/6

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bisd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Doporučení:

S ohledem na specifické nároky na odborné znalosti se doporučuje, aby za zpracování ÚSES do ÚP byl zodpovědný projektant s autorizací ÚSES jako člen zpracovatelského kolektivu.

Z hlediska veřejných zájmů podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona krajský úřad vydal samostatně stanovisko č. j. MSK 144140/2016 ze dne 18.11.2016, ve kterém nevylučuje vliv ÚPD na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

4/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb. „O lesích“, v návaznosti na změny a doplnění zákonů souvisejících s lesním zákonem ve znění pozdějších předpisů, není z předloženého Návrhu zadání změny č. 1 ÚP Čeladná zřejmý konkrétní předpokládaný rozsah záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). V případě, že ÚP počítá se zábořem PUPFL, viz další požadavky na řešení změny č. 1 územního plánu Čeladná, je nutné v příslušné části ÚPD vypracovat návrhy odnětí a omezení PUPFL podle ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona a tyto pak navrhnout pouze za podmínky, že navrhovaný zábor nelze řešit umístěním navrhované plochy mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato umísťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL.

5/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

6/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a dle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), uplatňuje na obsah předmětné koncepce následující požadavky:

Při zpracování územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti územní plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Odůvodnění:

Zábory zemědělské půdy je nezbytné navrhnout v souladu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení územně plánovací dokumentace na zemědělský půdní fond je vymezen výše uvedeným zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu a tuto

5/6

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6xsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

problematiku dosud upravuje i příloha č. 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. Kritéria vyhodnocení pro účely odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu stanoví metodický pokyn ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání ze zemědělského půdního fondu podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), požaduje, aby zadání změny územně plánovací dokumentace bylo zpracováno v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší a Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Odůvodnění:

Požadavek je v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven za účelem zlepšení kvality ovzduší a dodržování přípustné úrovně znečištění. Uvedené koncepce je potřeba při pořizování územního plánu zohlednit, a to v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu návrhu územního plánu.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Závěr

Krajský úřad vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán výše uvedené stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. Krajský úřad posoudil návrh zadání změny územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k uplatnění požadavků na obsah předmětné územně plánovací dokumentace.

Poučení

Proti tomuto stanovisku a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu nelze podat odvolání.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

6/6

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

PŘÍLOHA Č. 2: STANOVISKO PODLE §45I ZÁKONA Č. 114/1992SB., O OCHRANĚ PŘÍRODY
A KRAJINY, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

- Stanovisko AOPK – Správy CHKO Beskydy dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů čj. 5169/BE/2016 ze dne 23. 11. 2016



AGENTURA OCHRANY
PŘÍRODY A KRAJINY
ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVISŤE
SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI BESKYDY

Nádražní 36
756 61 Rožnov pod Radhoštěm
tel.: +420 571 654 293
+420 571 657 407
e-mail: beskydy@nature.cz
www.beskydy.nature.cz
IDDS: vvedly

Obecní úřad Čeladná
Čeladná 1
739 12
Prostřednictvím DS

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 5160/BE/2016

VYŘIZUJE: J. MÜLLER

DATUM: 23.11.2016

Věc: Posouzení vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), po posouzení záměru(koncepce):

„Návrh zadání změny č.1 Územního plánu Čeladná“

vydává v souladu s § 45i odst.1 zákona toto:

STANOVISKO

nelze vyloučit, že uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

ODŮVODNĚNÍ

Agentura obdržela žádost Obecního úřadu Čeladná o vydání stanoviska dle § 45i zákona, zda uvedený záměr může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Katastr obce Čeladná zasahuje na území EVL Beskydy a to zčásti (převážně lesnatá jižní část katastru) v menším rozsahu zasahuje také do Ptačí oblasti Beskydy.

Předmětem ochrany v EVL Beskydy jsou následující typy přírodních stanovišť - *Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů), Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou, Formace jalovce obecného na vřesovištích nebo vápničitých trávnících, Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápničitých podložích, Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech), Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně, Extenzivní sečené louky nížin až podhůří, Petřifikující prameny s tvorbou pěnoveců, Chasmoxytická vegetace silikátových skalnatých svahů, Jeskyně nepřístupné veřejnosti, Bučiny asociace Luzulo-Fagetum, Bučiny asociace Asperulo-Fagetum, Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (Acer) a šťovíkem horským, Dubohabňiny asociace Galio-Carpinetum, Lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a v roklicích, Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, Acidofilní smrčiny) a tyto druhy živočišné a rostlinné druhy - *oměj tuhý moravský, šikoušek zelený, čolek karpatský, kuřka žlutobřichá, lesák rumělkový, medvěd hnědý, netopýr velký, rýhovec pralesní, rys ostrovid, střevlík hrbolatý, velevrub tupý, vlk obecný, vydra říční).**

Předmětem ochrany v PO Beskydy jsou populace - *čápa černého, datla černého, datlika tříprstého, jeřábka lesního, kulíška nejmenšího, lejska malého, puštíka bělavého, straka-pouda bělohřbetého, tetřeva hlušce a žilna šedé.*

Navrhovaná změna č.1 ÚP se odehrává převážně mimo území EVL či PO. Jako problémový záměr se jeví lokalita „specifické plochy pro umístění a výstavbu repliky strážního hradu „Kozinec“ včetně stezky v korunách stromů“. Záměr je umístěn na úbočí kopce Malá Stolová v oblasti hřebene Kozinec a zasahuje resp. nelze vyloučit ovlivnění těchto předmětů ochrany EVL či PO: *Bučiny asociace Luzulo-Fagetum, medvěd hnědý, rys ostrovid, vlk obecný* a případně také ptačí druhy vázané na lesní prostředí, jež jsou předmětem ochrany PO Beskydy.

V nedaleké lokalitě byl v minulosti posuzován vliv záměru „Bobová dráha Čeladná“ na životní prostředí (OV9114), přičemž došlo mj. k posunu horní stanice bobové dráhy minimálně o 80m od hřbetu hřebene Kozinec.

Z výše uvedených důvodů Agentura nemůže významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL či PO vyloučit.

Toto stanovisko není rozhodnutím orgánu ochrany přírody vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Poznámka: Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření orgánu ochrany přírody dle dalších ustanovení zákona, které mohou být daným záměrem dotčeny (např. § 12 ochrana krajinného rázu, § 44 souhlas k některým činnostem ve zvláště chráněných územích, § 49,50 ochrana biotopu zvláště chráněných rostlin a živočichů apod.).

Digitálně podepsal
Mgr. František Jaskula

„podepsáno elektronicky“

Mgr. František Jaskula
ŘEDITEL REGIONÁLNÍHO PRACoviŠTĚ