



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: KRNOOVZP-42856/2022 piev
Ze dne: 09.05.2022
Čj.: MSK 65251/2022
Sp. zn.: ŽPZ/11072/2022/Jak
205.2 S5
Vyřizuje: Mgr. Tereza Macurová
Telefon: 595 622 766
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 21. 6. 2022

Městský úřad Krnov
Odbor výstavby a životního prostředí
Hlavní Náměstí 96/1
794 01 Krnov

Koordinované stanovisko dotčených orgánů ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává,

k návrhu změny č. 3 Územního plánu (ÚP) Zátor,

toto **koordinované stanovisko:**

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 40 odst. 3 písm. f) nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy, nejsou v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy navrženy žádné změny.

Upozornění:

Zdejší správní orgán upozorňuje, že se v řešeném území nachází záměr, jež je obsažený v komplexním materiálu Moravskoslezského kraje, kterým je „Bílá kniha“.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou předloženým návrhem změny ÚP č. 3 Zátor ve fázi veřejného projednání dotčeny.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou ÚP obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem ÚP Zátor zm. 3 v etapě řízení – veřejné projednání dle § 55b.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou předloženou koncepcí dotčeny.

Krajský úřad dále uvádí, že území dotčené koncepcí zasahuje do „Biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“ jakožto jednoho z povinně registrovaných jevů 36b, který je definovaná v příloze vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, konkrétně do migračního koridoru. Jeho ochrana je územním plánem plně respektována.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), posoudil předložený návrh územního plánu, a to z hlediska zásad ochrany zemědělské půdy vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona. Na základě uvedených ustanovení krajský úřad konstatuje, že **s předloženým návrhem, tedy s navrhovanou plochou Z3/1, nesouhlasí.**

Odůvodnění:

Krajský úřad **nesouhlasí** s předloženým návrhem z důvodu **vymezení plochy Z3/1**, která je jedinou navrhovanou plochou změny územního plánu, přičemž své stanovisko odůvodňuje následovně:

Při zpracování územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení územně plánovací dokumentace na zemědělský půdní fond je vymezen výše uvedeným zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu a tuto problematiku dosud upravuje vyhláška č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu. Kritéria vyhodnocení pro účely odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu stanoví metodický pokyn ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání ze zemědělského půdního fondu podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Podle ust. § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je nutno pro nezemědělské účely použít především nezemědělskou půdu. Musí-li v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutné postupovat v souladu se zásadami definovanými v § 4 odst. 1 písm. a) – f) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Co se týče plochy výroby a skladování se specifickým využitím ozn. Z3/1, krajský úřad upozorňuje, že tato plocha (zakreslena plošně ve výkresu předpokládaného záboru půdního fondu) představuje výměru 6,14 ha zemědělské půdy, ale v textové části tabelárním přehledu záboru zemědělského půdního fondu je vyhodnocen

pouze zábor plochy vlastní větrné elektrárny o výměře 0,42 ha. Jelikož krajský úřad neposuzuje ve fázi územního plánování konkrétní záměr, ale posuzuje celkové funkční využití navrhované plochy, shledává zde krajský úřad nesoulad záboru zemědělského půdního fondu v tabelárním přehledu v textové části odůvodnění a grafické části, kdy v grafické části je zakreslena rozsáhlá plocha záboru zemědělské půdy a v textové části je plocha záboru zemědělské půdy oproti grafické části minimálního rozsahu. Celkový zábor zemědělské půdy tak, jak je zakreslen v grafické části nelze ve v textové části územního plánu – vyhodnocení zábor zemědělského půdního fondu opomenout, jelikož tato plocha hraje důležitou roli při posuzování navržené plochy z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a je tedy nutné uvést do souladu tabelární a grafickou část územního plánu týkající se záboru zemědělského půdního fondu navrhované plochy Z3/1. Z hlediska kvality půdy se jedná o půdu V. třídy ochrany, kdy se nejedná o nejkvalitnější půdy z pohledu ochrany zemědělského půdního fondu jen podmíněně využitelné, ale tyto půdy jsou pro jiné než zemědělské účely možné využít. Přesto se krajský úřad upozorňuje, že zde není dodržena zásada ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy je nutné řádné vyhodnocení a odůvodnění navrhované plochy, a to především z pohledu nejnětější výměry.

Zdejší správní orgán k výše uvedenému dále sděluje, že je možné k uvedené problematice ze strany pořizovatele svolat jednání, a to za účelem dořešení předkládané změny územního plánu, a to za předpokladu vyjasnění a doplnění zmíněných skutečností.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Odůvodnění:

Změna č. 3 ÚP Zátor neobsahuje vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, krajský úřad tedy nevydává stanovisko k posouzení vlivů provádění ÚP na životní prostředí a není dotčeným orgánem při jeho pořizování.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh změny ÚP ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné změně územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství