Posouzení vlivu koncepce „ÚP sídelního útvaru Suchdol nad Odrou - změna č. 7“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14)

Spolupráce: Mgr. Eva Jirásková (odborná a technická spolupráce), Zdeněk Polášek (zoologie)

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, 783 16, Dolany

http://www.ekogroup.cz, tel. 605-567905, email: banas@ekogroup.cz

Září 2015

Obsah:

1. Úvod....3
1.1 Cíl hodnocení....3
1.2 Zadání....3
1.3 Postup vypracování hodnocení....3
2. Údaje o koncepci....4
2.1 Základní popis koncepce....4
3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech....7
3.1 Základní charakteristika zájmového území a identifikace jeho potenciálně dotčených částí....7
3.2 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000, resp. předmětů ochrany a jejich charakteristika....21
4. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti....35
4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti....35
4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000....35
4.3 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti....35
4.4 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti....36
4.5 Hodnocení vlivů koncepce na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí....44
4.6 Kumulativní vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti....45
4.7 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti....46
5. Návrh konkrétních opatření k minimalizaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti....46
6. Shrnutí a závěr....48
7. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů....49
Přílohy....51

Vysvětlení zkratek a vybraných pojmů:
EVL: Evropsky významná lokalita
Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.
OOP: Orgán ochrany přírody
PO: Ptačí oblast
ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění
ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu koncepce: „ÚP sídelního útvaru Suchdol nad Odrou - změna č. 7“ (dále též: Změna č. 7 ÚP, návrh změny ÚPD či koncepce) na lokality soustavy Natura 2000. Hodnocená koncepce je ve fázi návrhu změny územního plánu. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda návrh změny ÚPD může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je městys Suchdol nad Odrou, resp. Ing. arch Palacký, zpracovatel návrhu změny ÚP.

1.3 Postup vypracování hodnocení

Předkládané hodnocení je zpracováno v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb., v platných zněních, směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a, MŽP 2007). Právní rámec, terminologie a pozadí procesu hodnocení dle §45i ZOPK jsou detailně řešeny v doporučených metodikách hodnocení vydaných Ministerstvem životního prostředí (viz MŽP 2007, MŽP 2011).

Vliv hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody – Správy CHKO Poodří dle §45i ZOPK ze dne 12.6.2013, č.j. 0971/PO/2013/AOPK. Ve stanovisku je upozorněno na lokalizaci části zájmového území v ptačí oblasti Poodří, jejímiž předměty ochrany jsou bukač velký (*Botaurus stellaris*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), ledňáček říční (*Alcedo athis*) a kopřivka obecná (*Anas strepera*) a jejich biotopy. Významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost PO Poodří nebyl vyloučen z důvodu lokalizace rozvojových ploch výroby na plochách krajinné zeleně a na zemědělsky obhospodařovaných plochách volné krajiny, které jsou potenciálně vhodným biotopem pro motáka pochopa – předmět ochrany PO Poodří. Tento předmět ochrany využívá luční a polní plochy mimo záplavové území Odry jako své potravní biotopy. Ve stanovisku je dále konstatováno, že schválením Změny č. 7 v navrhované podobě by došlo k výraznému úbytku potravní základny motáka pochopa. Upozorněno je i na vznik tzv. prázdné potravní zóny, kde dravec neuplatní své lovecké taktiky (jedná se o plochy navazující volné krajiny s vizuálním a akustickým působením nových výrobních objektů).

Předložené naturové hodnocení vychází z textových a mapových podkladů návrhu územního plánu obce dodaných zadavatelem posouzení. Konkrétně se jedná o textovou a grafickou část návrhu ÚP ze srpna 2015, včetně jeho vektorové podoby (formát .dgn) (viz Palacký a kol. 2015).

Naturové hodnocení pracuje s výsledky aktuálního opakovaného terénního průzkumu zájmového území (srpen 2015), náhledu do dat nálezové databáze ochrany přírody (NDOP) -

verze srpen 2015 [cit. 2015-08-25], dat mapování biotopů z let 2001-2005 [cit. 2015-08], poskytnutých Agenturou ochrany přírody a krajiny.

Využity byly také další odborné podklady a informace, poskytnuté zpracovatelům Vyhodnocení předkladatelem koncepce, dále konzultace s orgány veřejné správy (Správa CHKO Poodří), konzultace s místními přírodovědci (zejména ornitology-Zdeněk Polášek a kol.) a literární a mapové podklady (viz seznam literatury).

Terénní průzkum území byl zacílen zejména na všechny plochy navržených změn využití území, neboť se nacházejí na území EVL a PO Poodří či v jejich blízkosti. Pro účely předloženého naturového hodnocení bylo zachováno číslování ploch, jež je použito v návrhu změny ÚP.

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na návrhovou část koncepce, která obsahuje návrhy konkrétních záměrů, tedy změn funkčního využití území. Některé navrhované změny využití území mohou potenciálně ovlivnit území EVL či PO, resp. jejich předměty ochrany.

Podrobný popis jednotlivých aspektů koncepce a jejích vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle § 45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu návrhu a ve vyhodnocení SEA dle ZPV.

2. Údaje o koncepci

2.1 Základní popis koncepce

Zájmovým územím návrhu Změny č. 7 ÚP sídelního útvaru Suchdol nad Odrou je administrativní obvod městyse Suchdol nad Odrou, jenž se nachází cca 10 km severozápadně od Nového Jičína ve stejnojmenném okrese v Moravskoslezském kraji. Příslušnou obcí s rozšířenou působností je také město Nový Jičín. Městys Suchdol nad Odrou sousedí s obcemi Mankovice, Odry, Fulnek, Hladké Životice, Kunín a Bernartice nad Odrou. Katastr obce má rozlohu 22,79 km^2. Správní území městyse Suchdol nad Odrou je tvořeno dvěma katastrálními územími (k.ú.) Suchdol nad Odrou (759163) a Kletné (666190). Městys leží v průměrné nadmořské výšce 272 m.

Obr. 1: Situační mapa polohy zájmového území městyse Suchdol nad Odrou (podkladová data: ČÚZK).

Následující popis hodnocené koncepce vychází z textu návrhu změny ÚPD (viz Palacký a kol. 2015).

Změna č. 7 ÚP řeší požadavky vyplývající ze zadání ÚP. Vymezuje nové zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití VP – plochy výroby průmyslové, plochu DS – plochu dopravy silniční a plochu ZK – plochu zeleně krajinné. Změna č. 7 ÚP dále vymezuje prvky ÚSES, zařazuje je do ploch s rozdílným způsobem využití přírodních (P) a stanovuje pro ně podmínky využití. Změna č. 7 ÚP vymezuje i koridory technické infrastruktury a koridory rezerv pro záměry vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace tak, aby územní plán byl v souladu s touto dokumentací a aby byly zajištěné územní předpoklady pro budoucí realizaci dotčených záměrů.

Celkem jsou ve změně územního plánu vymezeny tři nové zastavitelné plochy, jedna plochu krajinné zeleně, jeden koridor technické infrastruktury a tři koridory územních rezerv. Dále jsou v územním plánu vymezeny nové plochy pro doplnění prvků ÚSES.

V prostoru městyse Suchdol nad Odrou jsou v návrhu změny územního plánu (viz Palacký a kol. 2015) vymezeny následující plochy s rozdílným způsobem využití:

VP – plochy výroby průmyslové
DS – plochy dopravy silniční
ZK – plochy zeleně krajinné
P – plochy přírodní (ÚSES)

Pozornost je dále v textu naturového hodnocení věnována těm rozvojovým aktivitám – změnám využití území, které by potenciálně mohly ovlivnit území nejbližších lokalit soustavy Natura 2000. Po prostudování koncepce bylo konstatováno, že podrobnější pozornost hodnocení bude věnována těm funkčním plochám (rozvojovým aktivitám), které navrhují novou zástavbu či významnou funkční změnu stávajících biotopů na území EVL či PO Poodří. Na základě metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj se vymezené územní rezervy nehodnotí – v tomto případě se jedná o územní rezervu pro vysokorychlostní trať VRT (D507), územní rezervu pro vyvedení výkonu el. Blahutovice do sítě 400 kV (E

501) a územní rezervu pro vodovodní přivaděč Mankovice – Nový Jičín (V502). Všechny tyto územní rezervy jsou převzaty ze ZÚR Moravskoslezského kraje.

Na návrhových plochách byl v srpnu 2015 proveden opakovaný terénní průzkum zaměřený na vyhodnocení aktuálního stavu biotopů a zjištění případného výskytu předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zkoumané plochy byly pro účely terénního průzkumu očíslovány v souladu s návrhem změny ÚPD (viz Palacký a kol. 2015). Přehled hodnocených navržených změn využití území ilustruje následující tabulka.

Tab. 1: Seznam blíže hodnocených navržených změn využití území v prostoru městyse Suchdol nad Odrou (zdroj: Palacký a kol. 2015).

Plocha č.	**Charakteristika**	**Výměra v ha**	**důvod zařazení mezi hodnocené plochy**
Z7.01	VP – plochy výroby průmyslové	2,60	lokalizace v PO Poodří, blízkost EVL Poodří
Z7.02	VP – plochy výroby průmyslové	0,85	lokalizace v PO Poodří, blízkost EVL Poodří
Z7.03	DS – plochy dopravy silniční	0,21	lokalizace v PO Poodří, blízkost EVL Poodří
ZK 7.04	ZK – plochy zeleně krajinné	-	lokalizace v PO Poodří, blízkost EVL Poodří
PZ1	TI – koridor technické infrastruktury	-	lokalizace v EVL a PO Poodří

Z výše uvedených ploch se všechny nachází na území PO Poodří, koridor PZ1 zasahuje i na území EVL Poodří. Bližší popis těchto návrhových ploch a vymezeného koridoru TI, včetně zapracování výsledků terénního průzkumu, je k dispozici v kap. 3.1 tohoto naturového hodnocení. Podrobný popis všech návrhových ploch, tj. včetně dalších aspektů životního prostředí, je uveden v hodnocení SEA návrhu Změny č. 7 ÚP sídelního útvaru Suchdol nad Odrou.

2.2 Navržené varianty řešení

Návrh Změny č. 7 územního plánu sídelního útvaru Suchdol nad Odrou je předložen v jediné variantě. Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená absenci této změny územního plánu a zachování stávajícího, pro rozvoj městyse již nevyhovujícího územního plánu.

3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech

3.1 Základní charakteristika zájmového území a identifikace jeho potenciálně dotčených částí

Lokalizace zájmového území:

Městys Suchdol nad Odrou leží cca 10 km severozápadně od Nového Jičína ve stejnojmenném okrese v Moravskoslezském kraji. Příslušnou obcí s rozšířenou působností je také město Nový Jičín. Městys Suchdol nad Odrou sousedí s obcemi Mankovice, Odry, Fulnek, Hladké Životice, Kunín a Bernartice nad Odrou. Katastr obce má rozlohu 22,79 km^2. K roku 2014 měl městys 2 585 stálých obyvatel. Správní území městyse Suchdol nad Odrou je tvořeno dvěma katastrálními územími(k.ú.) Suchdol nad Odrou (759163) a Kletné (666190). Městys leží v průměrné nadmořské výšce 272 m.

Intravilánem městyse prochází silnice III. třídy č. 04738 Kunín – Suchdol nad Odrou, západní částí katastru pak dálnice D1.

Geologické a geomorfologické poměry:

Většina zájmového území městyse Suchdol nad Odrou leží v geomorfologické provincii Západní Karpaty, subprovincii Vnější Západní Karpaty. Příslušnou geomorfologickou oblastí je oblast Západní vněkarpatské sníženiny, celek Moravská brána a podcelek Oderská brána a okrsky Klimkovická pahorkatina a Oderská niva.

Severozápadní část území (západně od dálnice D1) spadá do provincie Česká Vysočina, subprovincie Krkonošsko-jesenické soustavy a oblasti Jesenické. Příslušným geomorfologickým celkem je Nízký Jeseník, podcelek Vítkovská vrchovina a okrsek Tošovická vrchovina (geoportal.cenia.cz).

Geologicky se jedná převážně o horniny třetihorního stáří (jíly, vápnité jíly, štěrky a řasové vápence), překryté kvartérními říčními sedimenty a sprašemi. V severozápadní části katastru převažují břidlice a droby prvohorního stáří (Geologická mapa ČR 1 : 500 000).

Klimatické a hydrologické poměry:

Většina zájmového území leží v mírně teplé klimatické oblasti MT10. Pro oblast je typická průměrná teplota v lednu -2 až -3 °C a v červenci 17 až 18 °C. Srážky ve vegetačním období činí 400 až 450 mm a v zimním období 200 až 250 mm. Počet dní v roce se sněhovou pokrývkou se pohybuje od 50 do 60 a počet dní s mrazem se pohybuje od 110 do 130 (Quitt 1971).

Severozápadní část katastru zasahuje do mírně teplé klimatické oblasti MT9. Pro oblast je typická průměrná teplota v lednu -3 až -4 °C a v červenci 17 až 18 °C. Srážky ve vegetačním období činí 400 až 450 mm a v zimním období 250 až 300 mm. Počet dní v roce se sněhovou pokrývkou se pohybuje od 60 do 80 a počet dní s mrazem se pohybuje od 110 do 130 (Quitt 1971).

Intravilán městyse je odvodňován Suchdolským potokem, který se východně od obce vlévá do řeky Odry, která protéká východní hranice katastru. Zájmovým územím protéká i řada menších toků – např. Křivý, Kletenský a Jestřábský potok a další menší bezejmenné toky. Ve východní části katastru byl vybudován Mlýnský náhon napájený Odrou.

V západní části řešeného území v místní části Kletné se nachází přehrada Kletná.

Zájmové území nezasahuje do žádné Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV).

Pedologické poměry:

Podle taxonomického klasifikačního systému půd České republiky (TKSP) se zájmová oblast dělí na 3 oblasti. Většina území leží na oglejené luvizemi, v severozápadní části se vyskytují modální a kyselé kambizemě, v okolí Odry pak glejové fluvizemě (geoportal.cenia.cz).

Biogeografické poměry:

Podle Culka (1996) se zájmové území Suchdola nad Odrou nachází v provincii středoevropských listnatých lesů, na pomezí podprovincie polonské (bioregion 2.3b Ostravský a 2.4 Pooderský) a hercynské (bioregion 1.54 Nízkojesenický).

Řešené území se nachází ve čtverci zoologického síťového mapování č. 6373 (http://www.biolib.cz/cz/toolKFME/).

Fytogeografická klasifikace a potenciální přirozená vegetace:

Z fytogeografického hlediska území náleží do oblasti mezofytika, obvodu karpatského mezofytika a fytogeografického okresu 76a Moravská brána vlastní (geoportal.cenia.cz).

Potenciální přirozenou vegetací na většině území je lipová dubohabřina (*Tilio-Carpinetum*). Jsou pro ni typické třípatrové až čtyřpatrové porosty dubohabřiny s přirozenou příměsí smrku (*Picea abies*), osiky (*Populus tremula*) a jeřábu (*Sorbus aucuparia*) ve stromovém a často i hustém keřovém patru. V něm se dále objevují četné hygrofilní a mezofilní druhy listnatých lesů. Ty jsou časté taky v druhově pestrém bylinném patru, v němž zpravidla převládá ptačinec velkokvětý (*Stellaria holostea*), ostřice třeslitovitá (*Carex brizoides*), pitulník žlutý (*Galeobdolon luteum*), lipnice hajní (*Poa nemoralis*), šťavel kyselý (*Oxalis acetosella*) aj. Pokryvnost zřídka vyvinutého mechového patra zpravidla nepřesahuje 10 % (Neuhäuslová et al. 1998).

V pásu podél řeky Odra přirozeně dominují střemchové jaseniny (*Pruno-Fraxinetum*) v komplexu s mokřadními olšinami (*Alnion glutinosae*). Jsou pro ně typické třípatrové až čtyřpatrové druhově bohaté porosty s dominantním jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*), řidčeji s olší lepkavou (*Alnus glutinosa*) nebo lípou srdčitou (*Tilia cordata*) a s častou příměsí střemchy (*Padus avium*) nebo dubu letního (*Quercus robur*). Keřové patro je velmi pestré a místy i velmi husté. Nejčastěji v něm dominuje brslen evropský (*Eonymus europaea*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) a střemcha obecná (*Prunus padus*). V bylinném patře převažují hygrofyty a mezohygrofyty – např. bršlice kozí noha (*Aegopodium podagraria*), vrbina obecná (*Lysimachia vulgaris*) aj. (Neuhäuslová et al. 1998).

Do severozápadního okraje katastru zasahuje oblast strdivkových bučin (*Melico-Fagetum*). Porosty jsou většinou tvořeny jen stromovým a bylinným patrem. V porostu převažuje buk lesní (*Fagus sylvatica*), s nízkou pokryvností se vyskytuje ještě javor klen (*Acer pseudoplatanus*) a habr (*Carpinus betulus*), řidčeji jedle (*Abies alba*) a jilm (*Ulmus glabra*). Bylinné patro tvoří především druhy řádu *Fagatalia*, druhy svazu Fagion jsou méně početné. Pro strdivkovou bučinu je typická malá druhová pestrost bylinného patra a dominancí strdivky jednokvěté (*Melica uniflora*) (Neuhäuslová et al. 1998).

Při úvodním screeningu předložené změny ÚPD (viz Tab. 1) bylo konstatováno, že v případě pěti ploch navržených v rámci hodnocené změny ÚP lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že se všechny tyto plochy nachází na území ptačí oblasti Poodří a jedna z nich navíc na území EVL Poodří (koridor PZ1). Dvě z těchto ploch jsou určeny pro rozšíření průmyslových ploch výroby (VP), jedna pro plochy silniční dopravy (DS), jedna pro plochy krajinné zeleně (ZK), jedna plocha je koridorem technické infrastruktury (TI).

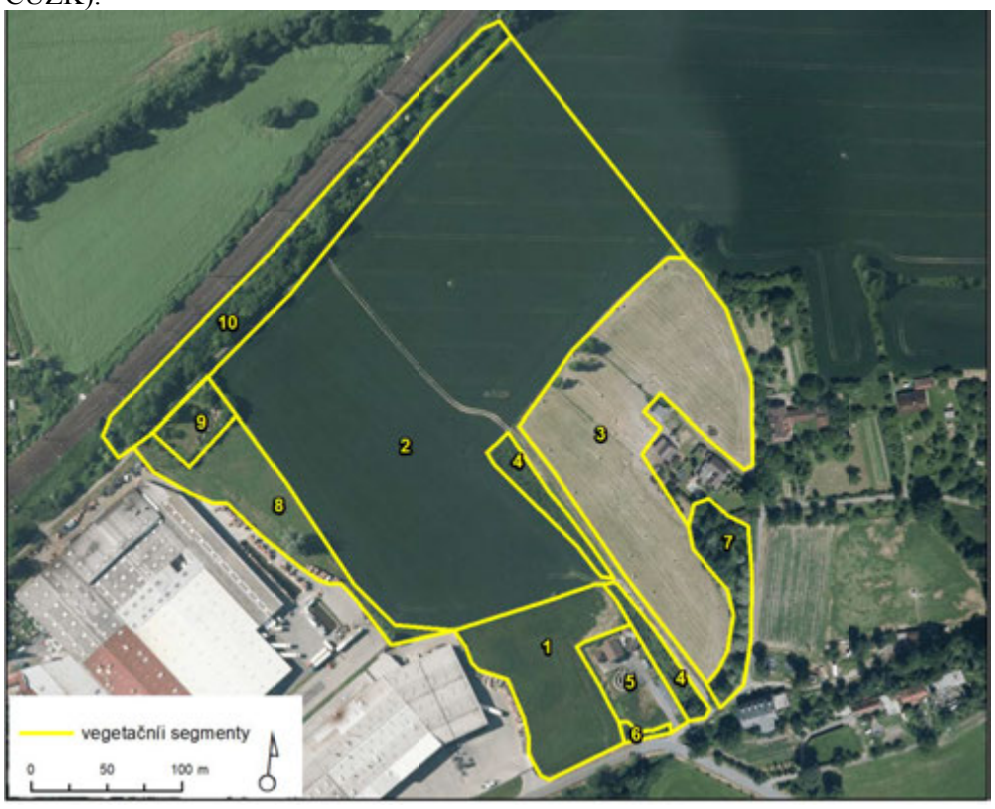
V případě ostatních lokalit soustavy Natura vyskytujících se v okolí zájmového území bylo provedeným screeningem konstatováno vyloučení možných negativních vlivů v důsledku schválení hodnocené změny ÚP Suchdol nad Odrou (viz kap. 3.2).

Výsledky terénního průzkumu na návrhových plochách jsou prezentovány níže. Součástí jsou také informace o identifikaci biotopů a případném výskytu předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 či dalších významných druhů dle terénního průzkumu a databáze AOPK. Podrobné výsledky analýzy střetů návrhových ploch s dalšími hodnotami životního prostředí na všech hodnocených plochách jsou k dispozici v hodnocení SEA návrhu Změny č. 7 ÚP sídelního útvaru Suchdol nad Odrou.

Jak bylo uvedeno již výše na hodnocených zastavitelných plochách a navržené ploše krajinné zeleně (plochy Z 7.01, Z 7.02, Z 7.03 a ZK 7.04) byl proveden opakovaný aktuální terénní průzkum. Území ovlivněné zdvojením stávajícího VVTL plynovodu (záměr PZ1) nebylo aktuálně blíže zkoumáno z důvodu dosud neupřesněné trasy. Aktuálně navržený koridor má šíři cca 400 m – ve skutečnosti však bude dočasně ovlivněno území o šířce v řádu jednotek až maximálně nižších desítek metrů.

Na základě provedeného terénního průzkumu bylo zájmové území navrženého rozšíření průmyslového areálu a jeho nejbližší okolí rozděleno do deseti dílčích ploch (vegetačních segmentů), které jsou níže slovně charakterizovány – viz následující obrázek.

Obr. 2: Vymezené dílčí vegetační segmenty v prostoru navrženého rozšíření průmyslové výroby a plochy zeleně (Z 7.01, Z 7.02, Z 7.03 a ZK 7.04) a navazující okolí – hranice vegetačních segmentů jsou označeny žlutou linií a číselnými kódy (podkladová data: ČÚZK).



Popis jednotlivých vegetačních segmentů v prostoru navrženého rozšíření ploch výroby a v okolí:

Segment 1

Sečená kulturní louka s výsadbou několika řad ovocnanů a hlohem (*Crataegus laevigata*) (biotop X13 dle typologie Chytrý et al. 2010), která se nachází v prostoru navržené plochy výroby Z 7.02. Výsadba dřevin je neudržovaná, částečně vyvrácená a aktuálně neplní původně zamýšlenou funkci izolačního pásu dřevinné zeleně mezi prostorem stávajícího výrobního areálu a okolím. Východně od segmentu se nachází zemní val a na něm objekt ČOV a související náletová dřevinná vegetace (viz segment č. 6). Západně od plochy je situován stávající výrobní areál.

Foto 1: Pohled na jihovýchodní okraj plochy Z 7.02 od okraje silnice.

Foto 2: Pohled na plochu Z 7.02 od silnice severozápadním směrem, vlevo je patrné oplocení a hala navazujícího výrobního areálu.

Foto 3: Pohled na návrhovou plochu Z 7.02 od severozápadu zpět k silnici.

Segment 2

Intenzivně obhospodařované kukuřičné pole (biotop X2 dle typologie Chytrý et al. 2010), které se nachází v prostoru návrhové plochy výroby Z 7.01. V severovýchodní části stávajícího kukuřičného pole je změnou ÚP navržena plocha krajinné zeleně (ZK 7.04). Segment ze severu navazuje na těleso železniční tratě s doprovodnou dřevinnou vegetací a ze západu na oplocený výrobní areál.

Foto 4: Pohled severozápadním směrem na přechod sečené louky a navazující kukuřičné pole v místě navržené plochy Z 7.01.

Segment 3

Oplocená koňská pastvina (biotop X5 dle typologie Chytrý et al. 2010), která východně navazuje na navržené zastavitelné plochy. Do tohoto segmentu přímo nezasahuje žádná z navržených ploch.

Foto 5: Pohled severním směrem na stávající polní cestu v místě navržené plochy dopravy Z 7.03 a navazující koňskou pastvinu. V pozadí se nachází kukuřičné pole poblíž tratě, severovýchodně navazuje zástavba.

Segment 4

Izolační pás keřové a nižší stromové zeleně podél polní cesty (biotop X12 dle typologie Chytrý et al. 2010). Segment z východu liniově ohraničuje návrhové plochy Z 7.01 a Z 7.02.Segment je rozdělen na dvě části. V severní části se jedná o nízký pás s dominantní lípou srdčitou (*Tilia cordata*), třešní obecnou (*Prunus avium*), trnkou (*Prunus spinosa*) a slivoní švestkou (*Prunus domestica*). V jižní části dominují vzrostlejší borovice lesní (*Pinus sylvestris*) a lípa srdčitá (*Tilia cordata*). Porost je ruderalizovaný a nitrofilní. Na polní cestě mezi segmenty č. 3 (navazující pastvinou) a segmentem 4 se nachází několik drobných kaluží, které představují potenciálně vhodný biotop pro obojživelníky. Přibližně na rozhraní severní a jižní části segmentu dřevin je ve změně ÚP navržen budoucí vjezd na plochy průmyslové výroby. Do jižní části tohoto liniového pásu dřevin také částečně zasahuje návrhová dopravní plocha Z 7.03, severní část segmentu je bez zásahu.

Foto 6: Pohled na severní část segmentu č. 4 s nižší keřovou a stromovou vegetací.

Foto 7: Pohled k jihozápadu na plochu Z 7.01. Zde je pás dřevin přerušen odbočkou polní cesty. Přibližně v těchto místech je ve změně ÚP navržen budoucí vjezd na plochy průmyslové výroby.

Foto 8: Pohled na jižní část segmentu č. 4 s převahou borovice lesní.

Segment 5

Areál čistírny odpadních vod a související antropogenní plochy (biotop X1 dle typologie Chytrý et al. 2010) z jihovýchodu navazující na plochu Z 7.01. Stavba ČOV je umístěna na zemním valu.

Foto 9: Pohled ze silničního rozcestí přes objekt ČOV na plochu Z 7.02. Plocha Z 7.02 je pohledově oddělena zemním valem a keřovou zelení.

Segment 6

Pás nižších dřevin (biotop X12 dle typologie Chytrý et al. 2010) mezi silnicí a areálem čistírny odpadních vod, který částečně pohledově kryje navržené plochy ve směru od silnice. V porostu se vyskytuje vrba křehká (*Salix fragilis*), líska obecná (*Corylus avellana*), lípa srdčitá (*Tilia cordata*), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), aj. Do tohoto segmentu náletových dřevin zasahuje okraj navržené plochy Z 7.02.

Foto 10: Pohled na pás dřevin mezi silnicí a ČOVod okraje silnice. .

Segment 7

Vzrostlý porost dřevin (biotop X12 dle typologie Chytrý et al. 2010) s hodnotnými trouchnivějícími vrbami (*Salix cf. fragilis*) a dominancí topolu osiky (*Alnus glutinosa*) podél blízké silnice k domům, východně od návrhových ploch. V porostu se dále vyskytuje líska obecná (*Corylus avellana*), bez černý (*Sambucus nigra*), vtroušeně trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*), aj. Pás dřevin plní izolační i optickou funkci mezi navazující zástavbou a návrhovými plochami.

Foto 11: Pohled na vzrostlý porost dřevin podél blízké cesty k domům.

Foto 12: Biologicky hodnotné trouchnivějící vrby v segmentu č. 6.

Segment 8

Intenzivně sečený travní porost s výsadbou mladých ovocných dřevin (biotop X13 dle typologie Chytrý et al. 2010) mezi stávajícím průmyslovým areálem, kukuřičným polem a železnicí. Šířka segmentu mezi oplocením výrobního areálu a oplocením zahrádky činí cca 20 m. Do tohoto segmentu zasahuje navržená plocha Z 7.01.

Foto 13: Severozápadní okraj segmentu č. 8 s výsadbou ovocnanů.,Na průchod široký cca 20 m z jižní strany navazuje výrobní areál, ze severní strany oplocená zahrada a navazující kukuřičné pole (pohled směrem k jihu).

Segment 9

Oplocená zahrádka při severozápadním okraji navržené plochy Z 7.01 (biotop X1 dle typologie Chytrý et al. 2010).

Segment 10

Pás vzrostlých dřevin podél železnice (biotop X12 dle typologie Chytrý et al. 2010) severně od návrhových ploch. V porostu se vyskytuje třešeň ptačí (*Prunus avium*), jabloň obecná (*Malus sylvestris*), dub letní (*Quercus robur*), trnka (*Prunus spinosa*), hrušeň polnička (*Pyrus pyraster*), slivoň švestka (*Prunus domestica*), myrobalán (*Prunus cerasifera*), dřín obecný (*Cornus mas*), topol osika (*Alnus glutinosa*), aj. Segment zahrnuje i podmáčený příkop pod tratí s porostem chrastice rákosovité (*Phalaris arundinacea*), rákosu obecného (*Phragmites australis*), aj. Tento podmáčený příkop představuje vhodný biotop pro obojživelníky. Dle dostupných podkladů do tohoto segmentu dřevin ani navazujících mokřadních biotopů pod tratí nebude zasahováno (nejsou součástí návrhových ploch).

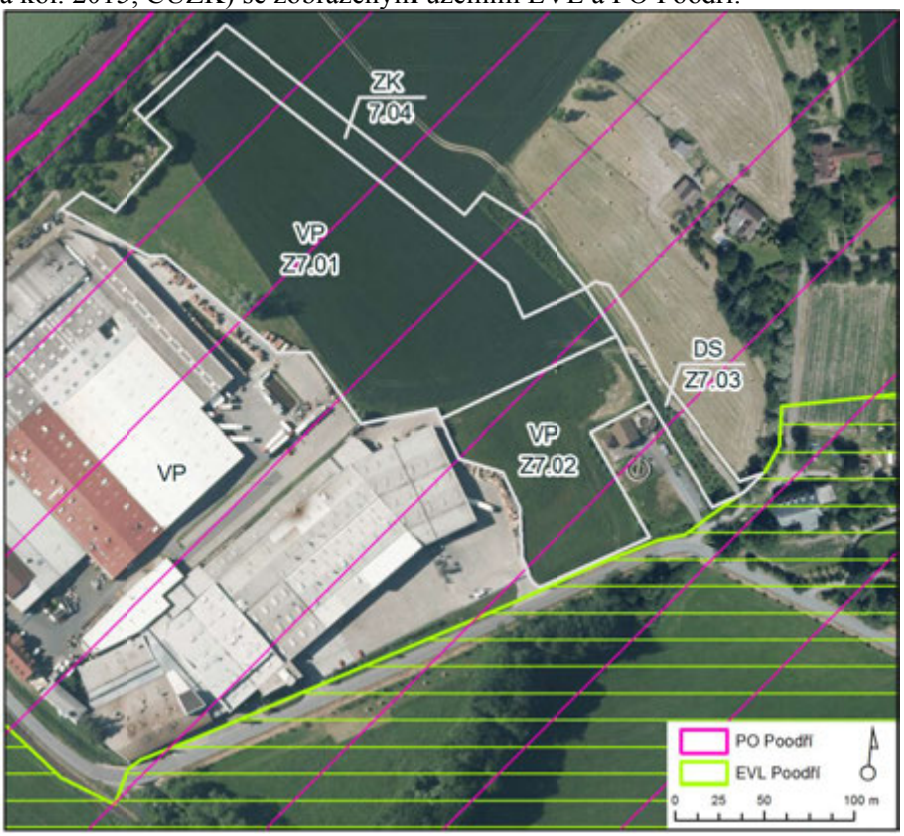
Foto 14: Pohled na pás vzrostlých dřevin podél železnice, vpravo kukuřičné pole v prostoru plochy Z 7.01.

Foto 15: Pohled na propustek pod železnicí, vč. detailu vnitřního prostoru severně od okraje návrhové plochy Z 7.01.

Komentář k jednotlivým potenciálně kolizním plochám a záměrům:

Obr. 3: Plochy Z 7.01, 7.02, 7.03 a ZK 7.04 na hlavním výkresu změny ÚP (zdroj: Palacký a kol. 2015).

Obr. 4: Plochy Z 7.01, 7.02, 7.03 a ZK 7.04 na leteckém snímku (podkladová data: Palacký a kol. 2015, ČÚZK) se zobrazeným územím EVL a PO Poodří.



Všechny níže hodnocené plochy jsou navrženy z důvodu plánovaného rozšíření stávajícího průmyslového areálu v jihovýchodní části městyse na okraji ptačí oblasti Poodří – viz Obr. 3 a zasahují do bezprostřední blízkosti EVL Poodří.

Z 7.01 – VP – plochy výroby průmyslové (2,60 ha)
Z 7.02 – VP – plochy výroby průmyslové (0,85 ha)

Jak je detailněji rozebráno výše v místě plochy Z7.01 se aktuálně nachází intenzivně obhospodařované kukuřičné pole, v jihozápadní části plochy se okrajově nachází intenzivně sečená travní plocha s výsadbou mladých dřevin. Plocha Z7.01 je ze severozápadu lemována železniční tratí a z jihozápadu stávajícím výrobním areálem.

V místě plochy Z7.02 se nachází trvalý travní porost s vysázenými několika řadami převážně ovocných dřevin. Na plochu Z7.02 z východu navazuje čistírna odpadních vod, z jihu je ohraničena frekventovanou silnicí, ze západu stávajícím oploceným výrobním areálem. Navržené plochy Z 7.01 a Z 7.02 zasahují do vymezených vegetačních segmentů 1, 2, 4, 6 a 8.

Výskyt předmětů ochrany PO Poodří na těchto návrhových plochách aktuálně nebyl zjištěn, plochy jsou však součástí potenciálního biotopu motáka pochopa. Podrobné hodnocení možných vlivů těchto ploch na předměty ochrany EVL a PO Poodří je obsaženo v kap. 4.4.

Z 7.03 – DS – plochy dopravy silniční (0,21 ha)

Plocha pro dopravní napojení navržených ploch průmyslové výroby Z 7.01 a Z 7.02 je navržena v místě stávající polní cesty při východním okraji navržených nových výrobních ploch Z 7.01 a Z 7.02. Navržená komunikace je vedena podél areálu čistírny odpadních vod

a zahrnuje celou jižní část vymezeného vegetačního segmentu č. 4 s porostem keřové a dřevinné vegetace. Z východní strany je navržená plocha lemována oplocenou koňskou pastvinou (vegetační segment č. 3), severní okraj plochy do pastviny mírně zasahuje. Z jihu navazuje plocha na stávající komunikaci.

Výskyt předmětů ochrany PO Poodří na této ploše nebyl zjištěn ani není předpokládán, v bezprostřední blízkosti se však nachází plochy, které jsou součástí potenciálního biotopu motáka pochopa. Podrobné hodnocení možných vlivů této plochy na předměty ochrany EVL a PO Poodří je obsaženo v kap. 4.4.

ZK 7.04 – ZK – plochy krajinné zeleně

Plocha je navržena pro realizaci pásu izolační zeleně na okraji nově navrženého výrobního areálu. Většina plochy je navržena v místě stávajícího kukuřičného pole. Ve východní části plochy se nachází stávající porost zeleně (vymezený vegetační segment č. 4).

Výskyt předmětů ochrany PO Poodří na této ploše aktuálně nebyl zjištěn, plocha je však součástí potenciálního biotopu motáka pochopa. Podrobné hodnocení možných vlivů této plochy na předměty ochrany EVL a PO Poodří je obsaženo v kap. 4.4.

PZ1 – TI – koridor technické infrastruktury

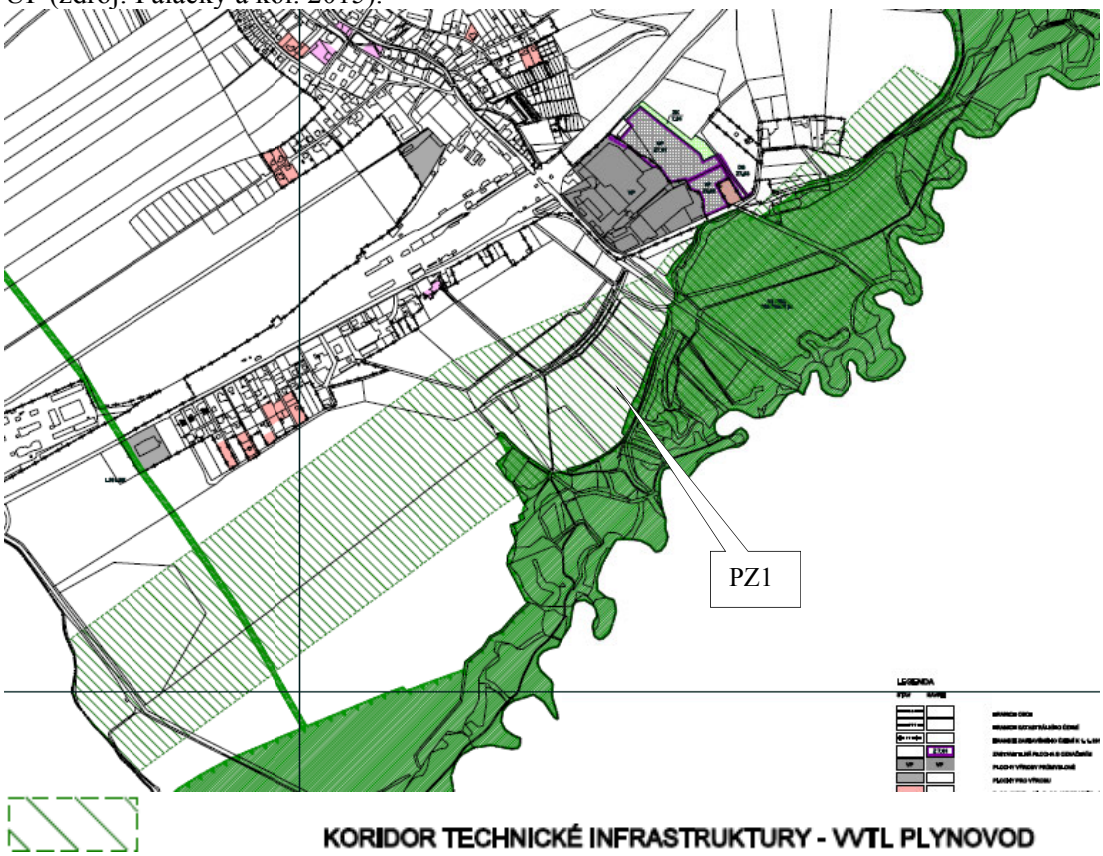
Koridor je navržen v levobřežní nivě Odry pro realizaci zdvojení stávajícího VVTL plynovodu DN700 PN63 – Hrušky – Příbor – Libhošť. Celý koridor se nachází na území EVL a PO Poodří. Jedná se o široký koridor, v rámci nějž bude upřesněna trasa VVTL plynovodu.

V navrženém koridoru se prokazatelně vyskytují konkrétní předměty ochrany EVL a PO Poodří, u některých předmětů ochrany EVL a PO Poodří je jejich výskyt pravděpodobný.

Tento záměr byl hodnocen již v rámci hodnocení vlivů ZÚR Moravskoslezského kraje na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000 (Machar 2010). V uvedeném hodnocení byl konstatován mírně negativní vliv na populaci a biotop ledňáčka říčního a motáka pochopa – předměty ochrany PO Poodří a dále na přírodní stanoviště 91F0, 6440 a 6510 – předměty ochrany EVL Poodří.

Podrobné hodnocení možných vlivů tohoto koridoru na předměty ochrany EVL a PO Poodří je obsaženo v kap. 4.4.

Obr. 5: Koridor technické infrastruktury PZ1 (VVTL plynovod) na hlavním výkresu změny ÚP (zdroj: Palacký a kol. 2015).



3.2 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000, resp. předmětů ochrany a jejich charakteristika

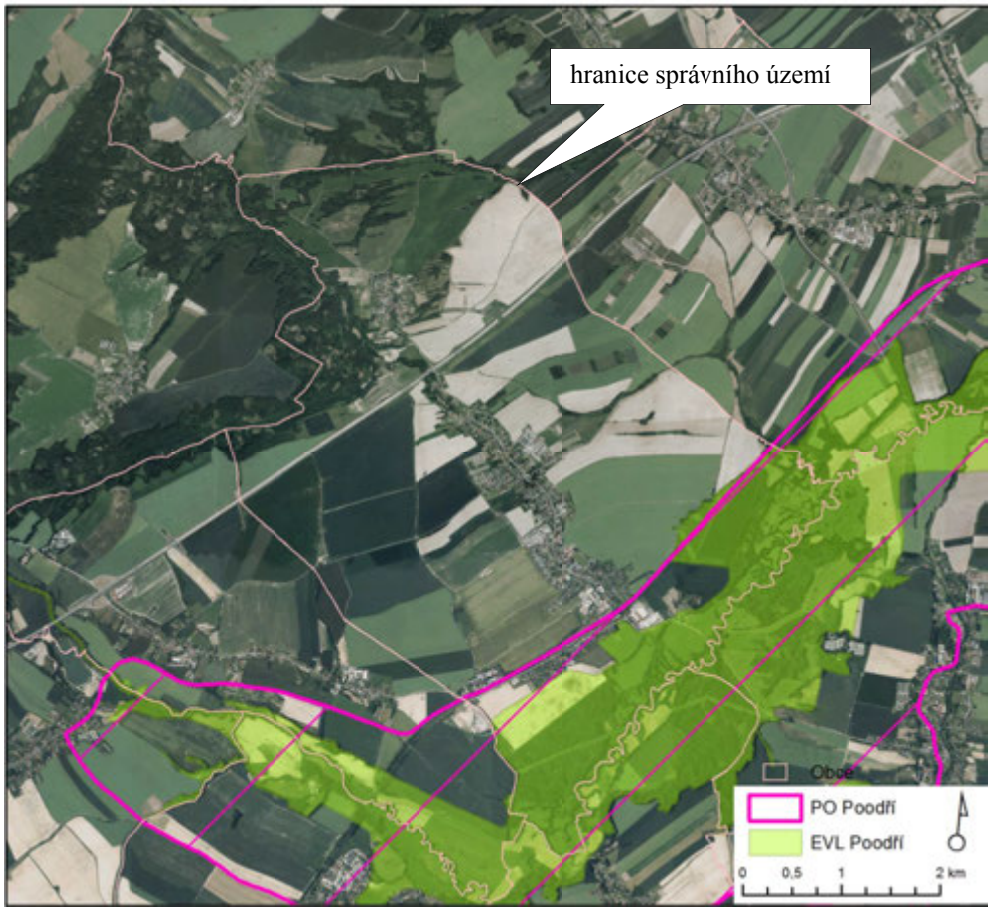
Celý jihovýchodní okraj zájmového území (správní území městyse Suchdol nad Odrou) zasahuje do prostoru evropsky významné lokality (EVL) Poodří (CZ0814092) a ptačí oblasti (PO) Poodří (CZ0811020). Prostorové detaily polohy hranice katastru obce ve vztahu k hranicím uvedených lokalit soustavy Natura 2000 jsou k dispozici na Obr. 6.

V blízkosti EVL Poodří se nachází čtyři plochy navržené v rámci změny ÚP. Koridor technické infrastruktury PZ1 (VVTL plynovod) se nachází přímo na území EVL.

Na území PO Poodří se nachází čtyři plochy navržené v rámci změny ÚP a jeden koridor technické infrastruktury (viz výše v kap. 3.1).

Z těchto důvodů byla podrobná pozornost předloženého naturového hodnocení věnována vyhodnocení vlivu návrhu změny ÚPD na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří. Vzhledem k dostatečné vzdálenosti ostatních lokalit soustavy Natura 2000 od navržených změn využití území v rámci návrhu změny ÚPD městyse Suchdol nad Odrou lze konstatovat jejich nulové ovlivnění a nejsou tudíž dále v textu řešeny. Dále je řešen pouze případný vliv návrhu změny ÚP na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří.

Obr. 6: Poloha lokalit soustavy Natura 2000 ve vztahu k hranicím zájmového území – správní území městyse Suchdol nad Odrou (podkladová data ČÚZK).



3.2.1 Charakteristika evropsky významné lokality Poodří a jejích předmětů ochrany

Základní popis EVL Poodří:

EVL Poodří (kód: CZ0814092) byla vyhlášena Nařízením vlády ČR č.132/2005 Sb. na ploše 5 235 ha. Jedná se o údolní nivu řeky Odry jihovýchodně od Ostravy v úseku Jistebník - Studénka - Mankovice, včetně jejích říčních teras.

Předmětem ochrany EVL jsou následující přírodní stanoviště:

- 3130 - Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, s vegetací tříd *Littorelletea uniflorae* nebo *Isoëto-Nanojuncetea*
- 3140 - Tvrdé oligo-mezotrofní vody s bentickou vegetací parožnatek
- 3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*
- 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis*)
- 9170 - Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*
- 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*)

91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*)

*Poznámka: symbol * označuje prioritní typy přírodních stanovišť*

Mezi další předměty ochrany EVL Poodří patří následující evropsky významné druhy živočichů:

svinutec tenký (*Anisus vorticulus*)
kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)
ohniváček černočárý (*Lycaena dispar*)
modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*)
piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*)
páchník hnědý (*Osmoderma eremita* *)
čolek velký (*Triturus cristatus*)
velevrub tupý (*Unio crassus*)

*Poznámka: symbol * označuje prioritní typy přírodních stanovišť*

Následující popis přináší pro úplnost zevrubnou charakteristiku EVL Poodří (převzato z: Weismannová et al. 2004 a údajů AOPK ČR).

Jedná se o lužní parkovou krajinu, v níž se kolem meandrujícího toku řeky Odry střídají lužní lesy s loukami s rozptýlenou zelení remízků a soliterních stromů. V území se nachází množství lužních tůní a drobných meandrujících přítoků Odry, rybníků a rybničních soustav s velkým množstvím rostlinstva na hladinách i v litorálech, s řadou druhů živočichů, zejména ptáků a obojživelníků.

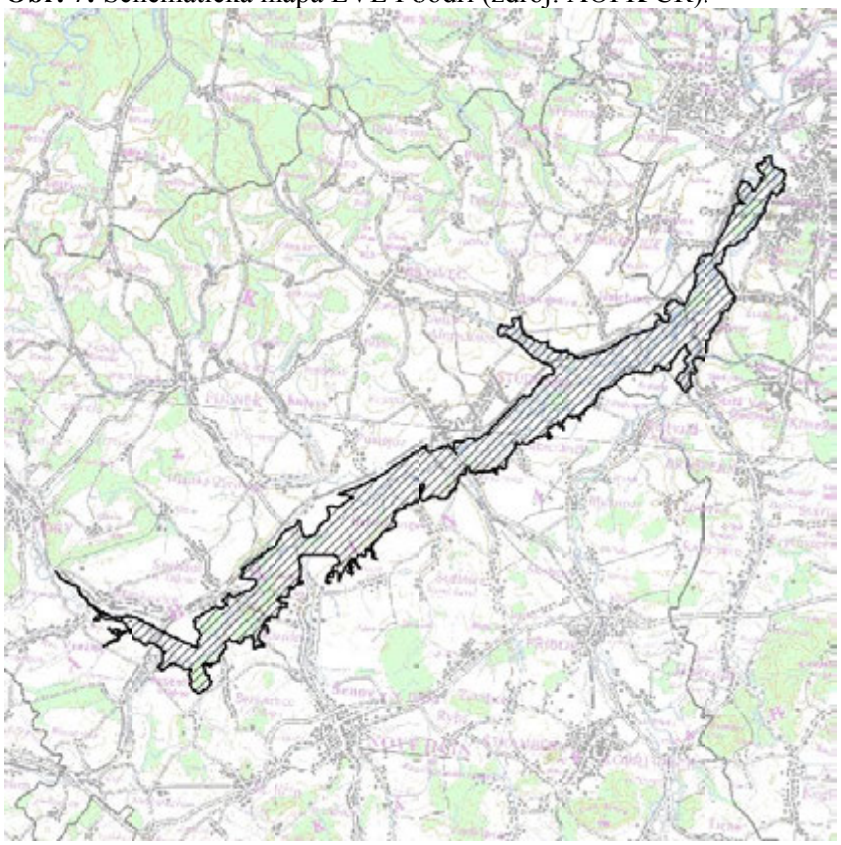
Z hlediska geologie je území tvořeno kvartérními uloženinami, přičemž nejstarší jsou glacilakustrinní písky a jíly v nadloží, kterých se vyskytují fluviální štěrky a pískoštěrky wurmského stáří. Zcela na povrchu se nachází mladoholocenní povodňové hlíny. Pravobřežní terasy jsou tvořeny na bázi fluviálními štěrky a štěrkopísky (mindel-riss), na nichž leží glacilakustrinní písky, jíly a glacifluviální štěrkopísky sálského zalednění. Povrch je tvořen sprašovými hlínami wurmského stáří o mocnosti 1-5 m. Území se nachází na rozhraní dvou geologických celků - Českého masívu a Západních Karpat.

Pro biotu Poodří je podstatný přirozeně zachovalý hydrologický systém řeky Odry s unikátní délkou neregulovaného toku. V nivě se uplatňují především společenstva lužních lesů, představujících primární vegetaci zaplavovaných a podmáčených poloh, svahy říčních teras a částečně také starých vysokých rybničních hrází jsou porostlé dubohabrovými a dubolipovými lesy, s velmi vzácným výskytem suťových a roklinových listnatých lesů a květnatých bučin na prudkých svazích jižní části území v Bernarticích nad Odrou. Kromě lesních společenstev jsou významně zastoupena společenstva vodní a mokřadní. Dále se v území vyskytuje polopřirozená vegetace různých typů vlhkých, podmáčených a mokrých luk a křovin (mokřadní vrbiny a vrbové křoviny, na vysychavých místech nivy mezofilní a xerofilní křoviny).

Mozaika společenstev vodních toků, lužních lesů, luk, rybníků, trvalých i periodických tůní a močálů vytváří velmi příznivé podmínky pro trvalou existenci celé řady chráněných a ohrožených druhů rostlin a živočichů.

Vzhledem k blízkosti sídlišť a ohraničení oblasti hlavní trasou železnice a čtyřproudou silnicí je v území EVL poměrně značný antropogenní vliv. Tok Odry je napřímen a upraveným břehem je oddělen od lesních porostů. Přirozené luční porosty byly z větší části přeměněny na ornou půdu či intenzívně obhospodařované louky. Vodní plochy, toky a mrtvá ramena, jsou ovlivněné eutrofizací, napřímením a zpevněním břehů.

Obr. 7: Schematická mapa EVL Poodří (zdroj: AOPK ČR).



Základní popis jednotlivých předmětů ochrany EVL Poodří, jejich schopnosti snášet antropogenní zátěž, výskyt v zájmovém území a možné ovlivnění realizací koncepce:

Předměty ochrany, které nemohou být negativně dotčeny hodnoceným návrhem ÚP:

3130 Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, s vegetací tříd *Littorelletea uniflorae* nebo *Isoëto-Nanojuncetea*:

Uvedené přírodní stanoviště se vyskytuje na obnažených dnech letněných rybníků, periodických tůní a mrtvých ramen s kolísající výškou vodního sloupce, vzácněji na říčních náplavech, mechanicky narušených a zaplavovaných místech v loukách.

Nedochází k prostorovému překryvu daného typu přírodního stanoviště a aktivit souvisejících s výstavbou a provozem navrhovaného průmyslového areálu a souvisejících ploch dopravy, krajinné zeleně a trasy plynovodu PZ1. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště, jež se v širším okolí záměru nevyskytuje.

Hodnocená změna územního plánu tedy **nebude mít negativní vliv** na tento předmět ochrany a tomuto přírodnímu stanovišti proto ***není dále věnována pozornost hodnocení***.

3140 Tvrdé oligo-mezotrofní vody s bentickou vegetací parožnatek:

Popisované přírodní stanoviště se vyskytuje v čistých tocích, prameništích, periodických mokřadech, ale především ve stojatých vodách (různé hloubky vodního sloupce).

Nedochází k prostorovému překryvu daného typu přírodního stanoviště a aktivit souvisejících s výstavbou a provozem navrhovaného průmyslového areálu a souvisejících ploch dopravy, krajinné zeleně a trasy plynovodu PZ1. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště, jež se v širším okolí záměru nevyskytuje.

Hodnocená změna územního plánu tedy **nebude mít negativní vliv** na tento předmět ochrany a tomuto přírodnímu stanovišti proto ***není dále věnována pozornost hodnocení***.

3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*:

Jedná se o porosty ponořených nebo na hladině plovoucích rostlin, které se buď ve vodě volně vznášejí, nebo jsou zakořeněny v substrátu dna. Osidlují eutrofní až mezotrofní přirozené a polopřirozené stojaté nebo pomalu tekoucí vody s pH větším než 6. Nedochází k prostorovému překryvu daného typu přírodního stanoviště a aktivit souvisejících s výstavbou a provozem navrhovaného průmyslového areálu, souvisejících ploch dopravy a krajinné zeleně a trasy plynovodu PZ1. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště, jež se v širším okolí záměru nevyskytuje.

Hodnocená změna územního plánu tedy **nebude mít negativní vliv** na tento předmět ochrany a tomuto přírodnímu stanovišti proto ***není dále věnována pozornost hodnocení***.

6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří *(Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis)*:

Dané přírodní stanoviště se vyskytuje na území EVL Poodří roztroušeně a poměrně hojně na lokalitách extenzivně hnojených, jedno- až dvojsečných luk v aluviích řek, na svazích, náspech, v místech bývalých polí, na zatravněných úhorech.

Nedochází k prostorovému překryvu daného typu přírodního stanoviště a aktivit souvisejících s výstavbou a provozem navrhovaného průmyslového areálu, souvisejících ploch dopravy a krajinné zeleně a trasy plynovodu PZ1. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště, jež se v širším okolí záměru nevyskytuje.

Hodnocená změna územního plánu tedy **nebude mít negativní vliv** na tento předmět ochrany a tomuto přírodnímu stanovišti proto ***není dále věnována pozornost hodnocení***.

9170 Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*:

Jedná se o lesy tvořené habrem obecným a dubem zimním nebo dubem letním, v podúrovni stromového patra s častou příměsí lípy srdčité nebo babyky. Podíl hlavních dřevin kolísá od porostů čistě habrových k čistě dubovým. Keřové patro může, ale nemusí být dobře vyvinuto; tvoří je druhy stromového patra a dále např. líska obecná a hlohy. V bylinném patře se pravidelně vyskytují druhy listnatých lesů běžné i v bučinách a dále poměrně teplomilnější mezofilní lesní druhy.

Nedochází k prostorovému překryvu daného typu přírodního stanoviště a aktivit souvisejících s výstavbou a provozem navrhovaného průmyslového areálu, souvisejících ploch dopravy a krajinné zeleně a trasy plynovodu PZ1. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště, jež se v širším okolí záměru nevyskytuje.

Hodnocená změna územního plánu tedy **nebude mít negativní vliv** na tento předmět ochrany a tomuto přírodnímu stanovišti proto ***není dále věnována pozornost hodnocení***.

Svinutec tenký *(Anisus vorticulus)*:

Tento druh obývá zejména hustě zarostlé tůně v nivách velkých řek, odstavená ramena a zřejmě je náročnější na obsah vápníku. Můžeme se s ním výjimečně shledat i v rybnících či hustě zarostlých drobných pískovnách. Ohrožení druhu spočívá především v poškození anebo zániku obývaného biotopu.

Výskyt tohoto vzácného druhu není v Suchdole nad Odrou ani v navazujícím území sousedících katastrů v rámci EVL znám. Na základě prostudování různých pramenů (např. Beran 2011 a 2013, Beran & Horsák 2000, Horsák 2000, Horsák, Juřičková & Picka 2013 apod.) lze říci, že lokality opakovaného výskytu druhu v EVL se nacházejí u rybníků v okolí Studénky, tedy ve velké vzdálenosti od řešeného území, a jedná se vesměs o mělké a středně velké luční tůně obklopené vegetací.

V prostoru návrhových ploch ani v potenciálně ovlivnitelném okolí není zastoupeno takové stanoviště, které by vyhovovalo topickým nárokům druhu. Procházeny přitom byly i pozemky v okolí navrženého rozšíření průmyslové výroby s navazujícími parcelními čísly a plocha s poli a pastvinami v prostoru vymezeném lokalitou se záměrem, okolím železniční tratě, Mlýnským náhonem v okolí lokality Mlýn a Suchdolským potokem (Polášek in litt.).

Nedochází k prostorovému překryvu daného druhu a aktivit souvisejících s výstavbou a provozem navrhovaného průmyslového areálu, souvisejících ploch dopravy a krajinné zeleně a trasy plynovodu PZ1. Nedojde také k dálkovému vlivu na biotop svinutce tenkého. Hodnocená změna územního plánu tedy **nebude mít negativní vliv** na tento předmět ochrany a tomuto druhu proto ***není dále věnována pozornost hodnocení***.

Předměty ochrany, které mohou být negativně dotčeny hodnoceným návrhem ÚP:

91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*):

Jedná se o prioritní přírodní stanoviště lužních lesů v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou.

Do několika segmentů tohoto přírodního stanoviště zasahuje navržený koridor technické infrastruktury PZ1 (zdvojení VVTL plynovodu) - dochází tedy k prostorovému překryvu daného typu přírodního stanoviště a aktivit souvisejících s výstavbou VVTL plynovodu PZ1.

Hodnocená změna územního plánu tedy **může mít negativní vliv** na tento předmět ochrany a tomuto přírodnímu stanovišti proto **je dále věnována pozornost hodnocení**.

91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*):

Jedná se o lužní lesy tvořené dubem, jasanem a olší (tvrdé luhy) na vyšších a relativně sušších polohách údolních niv s méně častými a kratšími povrchovými záplavami.

Do několika segmentů tohoto přírodního stanoviště zasahuje navržený koridor technické infrastruktury PZ1- dochází tedy k prostorovému překryvu daného typu přírodního stanoviště a aktivit souvisejících s výstavbou VVTL plynovodu PZ1.

Hodnocená změna územního plánu tedy **může mít negativní vliv** na tento předmět ochrany a tomuto přírodnímu stanovišti proto **je dále věnována pozornost hodnocení**.

Modrásek bahenní *(Maculinea nausithous)*:

Jedná se o typický druh podmáčených luk, hostitelskou rostlinou housenek je krvavec toten. Ve čtvrtém instaru vývoje jsou housenky vyhledávány dělnicemi hostitelských mravenců, které je odnáší do svých mravenišť, kde housenky přezimují a kuklí se. Druh byl hojný a dnes ubývá v celé Ostravské pánvi a také na území EVL Poodří na stanovištích s výskytem hostitelské rostliny.

Druh je ohrožen změnami anebo zánikem biotopu v místech, kde se může rozmnožovat (změny hospodaření, zastavování volných ploch s vlhkými loukami apod.) a která jsou v dosahu jedinců z dosud žijících populací.

Existují starší i novější nálezy druhu ze Suchdola nad Odrou i z okolních obcí, nejblíže na území EVL bývají motýli pozorováni v lučních biotopech u Odry – ze Suchdola jej odsud uvádí Kuras (2010) z luk vzdálených cca 1,5 km SV směrem od místa navrženého rozšíření průmyslové výroby (plochy Z 7.01, Z 7.02). Ve větších vzdálenostech jsou nalézáni i na vlhčích místech na okraji obcí, jako např. v Mankovicích apod. (NDOP, Kuras 2010, 2011).

Přímo na lokalitě navrženého rozšíření průmyslové výroby nebylo průzkumem zjištěno stanoviště, které by v dané sezóně roku 2015 vyhovovalo ekologickým nárokům druhu. Známá místa výskytu druhu se v nejbližším okolí nacházejí na loukách u Odry a jsou vzdálená více než 1 km od těchto návrhových ploch. V prostoru vymezeného koridoru pro zdvojení VVTL plynovodu se však nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh a jeho výskyt nelze vyloučit.

Hodnocená změna územního plánu tedy **může mít negativní vliv** na tento předmět ochrany a tomuto druhu je proto **je dále věnována pozornost hodnocení**.

Páchník hnědý *(Osmoderma eremita *):*

Tento prioritní druh je saproxylofágním druhem osidlujícím stromové dutiny vrb. Larvy mají víceletý vývoj v trouchu v dutinách živých listnatých stromů. Druh se vyskytuje na území EVL roztroušeně na vhodných hostitelských jedincích.

Druh je nejčastěji ohrožen zánikem obývaného biotopu při kácení porostů s doupnými stromy a následnou izolací zbylých stanovišť.

Výskyt páchníka v Poodří mapoval do roku 2014 Kočárek (in litt. a in verb.) a ve vztahu k lokalitě návrhových ploch jeho poznatky vyhodnotil Polášek (in litt.). Nejbližší známé lokality s aktuálním výskytem druhu v EVL v okolí návrhových ploch průmyslové výroby leží ve vzdálenosti 1,3 km (stanoviště páchníka se nacházejí v oplocené oboře východně od záměru) a více (teprve až 3,8 km jihozápadně je výskyt na hrázích Jesenického rybníka v Jeseníku nad Odrou). Jednotlivé stromy, které lze charakterizovat jako optimální pro výskyt druhu, jsou však zastoupeny relativně blízko záměru rozšíření průmyslové výroby, a to u Suchdolského potoka 0,35 km jižně, u Mlýnského náhonu 0,63 km severovýchodně a nejvíce vhodných stromů se kumuluje v rozmezí 0,5-1 km na březích Odry (např. lokalita Dolní luky).

Přímo na lokalitě navrženého rozšíření průmyslové výroby není zastoupeno stanoviště, které by vyhovovalo ekologickým nárokům tohoto druhu, který se bez propojení biotopově vhodných lokalit prakticky nešíří. Známá místa výskytu druhu se v nejbližším okolí nacházejí 1,3 km daleko, na bližších místech do 350 m je zastoupen i vhodný biotop. Přesto není předpoklad výskytu na ploše navržených ploch průmyslové výroby. V prostoru vymezeného koridoru pro zdvojení VVTL plynovodu se však nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh - stromy různého stáří a zdravotního stavu a jeho výskyt proto nelze zcela vyloučit (zejména do budoucna).

Hodnocená změna územního plánu tedy **může mít negativní vliv** na tento předmět ochrany a tomuto druhu je proto **je dále věnována pozornost hodnocení**.

Foto 16: Blízká obora Kunín s prokázaným výskytem páchníka hnědého.

Piskoř pruhovaný *(Misgurnus fossilis)*:

Tento druh vyhledává zabahněné pomalu tekoucí či stojaté vody včetně některých rybníků. Žije u dna, kde se zahrabává do substrátu. Ohrožení populací spočívá v nesprávně provedeném odbahňování rybníků a v přímém poškozování anebo v likvidaci nenápadných stanovišť při zasypání nebo úpravách (tůně, náhony apod.). Lze předpokládat, že se tak děje častěji v místech možného výskytu, kde výskyt druhu není zaevidován.

Na území EVL se druh vyskytuje roztroušeně na vhodných stanovištích. Nejvíce známých lokalit je soustředěno u řeky Odry až do vzdálenější oblasti s mokřadními loukami, tůněmi a rybníky v prostoru Hladké Životice, Pustějov a Bartošovice (nad 3 km), kde druh aktuálně nalézala Kristiánová (in verb. + NDOP) – blíže je pak druh uváděn z tůní v odstavených ramenech v oboře v Kuníně na pravém břehu Odry.

V místě navržených výrobních ploch nejsou vhodné plochy pro výskyt a nejbližším stanovištěm hypoteticky možného výskytu by mohl být Mlýnský náhon protékající nedaleko místa záměru, který byl z hlediska charakteru biotopu prohlédnut vizuálně na konci léta 2015 (prolovení vodoteče provedeno nebylo). Nelze zcela vyloučit možný výskyt piskoře v ramenech poblíž toku v Odry v prostoru vymezeného koridoru pro zdvojení VVTL plynovodu.

Hodnocená změna územního plánu tedy **může mít negativní vliv** na tento předmět ochrany a tomuto druhu je proto **je dále věnována pozornost hodnocení**.

Ohniváček černočárný *(Lycaena dispar)*:

Uvedený druh obývá vlhké louky a mokřady. Dospělci se vyskytují ve dvou generacích od dubna do září, mají poměrně velkou disperzní schopnost. Hostitelskými rostlinami housenek jsou v oblasti zejména šťovíky a rdesno hadí kořen. Druh v současnosti zřejmě není ohrožen, obsazuje nové lokality a populačně je dosud na vzestupu.

Na území EVL se druh vyskytuje roztroušeně až běžně na vhodných stanovištích. Existují starší i novější nálezy druhu ze Suchdola nad Odrou i z katastrů okolních obcí. Dle různých údajů (např. Czernik & Polášek 2015, Kuras 2010, NDOP a vlastní zjištění) bývají nejblíže na území EVL motýli pozorováni jak u vodních toků, např. v lučních biotopech u Odry a přítoků, ale také v ruderálech v okolí náspů liniových staveb apod. Nebližší nálezy z okolí Odry jsou od místa navržených zastavitelných ploch vzdáleny 0,7 km JV směrem (k. ú. Bernartice nad Odrou) a 1,5 km SV (k. ú. Suchdol/O). Lze předpokládat, že druh by mohl být zastižen i na stanovištích o charakteru ekotonu v prostoru navržených ploch výroby či v jeho bezprostředním okolí (včetně okolí staveb a okrajů pastvin), což se nepodařilo vzhledem k relativně extrémnímu suchu na konci léta (v době průzkumu byly potenciálně vlhké plošky v řešeném území zcela suché).

Známé lokality výskytu druhu jsou od místa návrhových ploch výroby vzdáleny necelý 1 km a vzhledem k nenáročnosti druhu na stanoviště, kdy se ohniváček vyskytuje i ve vlhčích ruderálech v okolí staveb, a velké disperzní schopnosti samic nelze vyloučit výskyt na navržených zastavitelných plochách. Výskyt tohoto druhu nelze vyloučit ani v trase navrženého plynovodu PZ1.

Je možný prostorový překryv biotopu daného druhu a aktivit souvisejících s hodnocenou změnou územního plánu. Nelze proto a priori vyloučit **negativní vliv** na tento předmět ochrany a **uvedený druh je dále předmětem hodnocení**.

Kuňka ohnivá (*Bombina bombina*):

Tento druh tráví naprostou většinu roku ve vodě, kde dochází k páření a kladení vajíček. Žije v jezírkách v lomech a pískovnách, tůních, avšak nejčastěji v rybnících, především v mělkých, zarostlých okrajích extenzivně obhospodařovaných či neobhospodařovaných rybníků. Počátkem podzimu žáby vodu opouštějí a migrují k zimním úkrytům. Druh je obecně ohrožen poškozováním a likvidací biotopu a izolací stanovišť.

V EVL Poodří se kuňky vyskytovaly velmi hojně na většině území (Zwach et Sovíková 1999). Do aktuálního zhodnocení problematiky výskytu v řešeném území jsou souhrnně zahrnuty i záznamy o kuňkách žlutobřichých (*Bombina variegata*), které mají odlišné ekologické nároky (nejsou tak silně vázány na vodní prostředí v průběhu roku a k rozmnožování jim postačují drobné periodické vodní plošky) a rovněž výsledky ze zastižení jedinců s morfologickými znaky odpovídajícími přechodným populacím *Bombina*

bombina x *B. variegata*, které se v širší oblasti s lokalitami EVL Poodří a EVL Kunín rovněž vyskytují.

Dle vlastních poznatků, údajů kolegů a záznamů v NDOP nejsou nálezy kuněk z místa navržených zastavitelných ploch ani z jejich blízkého okolí v řádu do stovek metrů známy a výskyty se zdají být soustředěny až ve větších vzdálenostech nad 1 km, a to zejména do pravobřežního prostoru Odry, kde jsou lokalitami výskytu např. stanoviště v daňčí oboře v Kuníně a v přírodní rezervaci Bařiny v Bernarticích, ale také EVL Kunín (např. Czernik & Polášek 2012, Cholewa, Kočvara, Mandák, Zwach a další, včetně vlastních nepubl. pozorování).

V případě navržených zastavitelných ploch výroby nedochází k prostorovému překryvu typického anebo dlouhodoběji udržitelného biotopu pro kuňku ohnivou a aktivit souvisejících s výstavbou a provozem navrhovaného záměru v případě jeho realizace. U těchto ploch nedojde ani k dálkovému vlivu na takový biotop druhu v EVL.

Při výstavbě záměrů na zastavitelných plochách výroby a dopravní ploše či při stavebních pracích na zdvojení VVTL plynovodu (koridor PZ1) však může dojít k tvorbě přechodných biotopů vhodných pro kuňku žlutobřichou a přechodné populace *Bombina bombina* x *B. variegata*, které by se na lokalitách mohly objevit. Tyto kuňky mají značnou migrační schopnost a rozmnožují se s oblibou v periodických vodních ploškách ve vyjetých kolejích či v disturbovaných plochách např. na staveništích.

Z výše uvedených důvodů nelze a priori vyloučit **negativní vliv** na tento předmět ochrany a **uvedený druh je dále předmětem hodnocení**.

Čolek velký *(Triturus cristatus)*

Druh žije v rybnících, jezírkách v lomech a pískovnách, tůních, vzácněji i v zatopených příkopech, závlahových kanálech. Čolci setrvávají v rozmnožovací fázi života (tzv. vodní fázi) přibližně 3-4 měsíce. Dospělí čolci pak vodu opouštějí a žijí na souši pod kameny, padlým dřevem, v mechu, v úkrytech v zemi apod. Druh je ohrožen poškozováním a likvidací biotopu a izolací stanovišť.

Uvedený druh se na území EVL vyskytuje roztroušeně na vhodných stanovištích. V okolí jsou dvě oblasti výskytu ležící severovýchodně a jihovýchodně od místa záměru. U Odry je druh nalézán v tůních odstavených říčních ramen (dle NDOP v oboře Kunín cca 1 km daleko). Ještě vzdálenější (nad 2 km) je EVL Cihelna Kunín, kde se druh vyskytuje v tůních pískovny a hliniště (Czernik & Polášek 2012, NDOP a Polášek in litt.). V místě navržených zastavitelných ploch výroby ani z nejbližšího okolí není výskyt čolka velkého uváděn a nejsou zde ani zastoupeny biotopy, vhodné k jeho rozmnožování.

V případě zastavitelných ploch nedochází k prostorovému překryvu biotopu daného druhu a aktivit souvisejících s výstavbou a provozem navrhovaného průmyslového areálu, souvisejících ploch dopravy a krajinné zeleně. Nedojde také k dálkovému vlivu na biotop čolka velkého. V případě výstavby zdvojení VVTL plynovodu PZ1 však nelze a priori vyloučit možný výskyt čolka velkého, zejména v blízkosti toku Odry. Možný **negativní vliv** na tento předmět ochrany a **je proto dále předmětem hodnocení**.

Velevrub tupý (*Unio crassus*):

Tento druh obývá vodní toky od potoků po největší řeky. Ohrožení druhu spočívá především v úpravách koryt vodních toků a znečištění akvatického prostředí.

Na území EVL Poodří je jeho výskyt udáván v Odře jak v Suchdole nad Odrou, tak na několika místech v okolí včetně navazujících úseků od Mankovic, Jeseníku nad Odrou, Hladkých Životic a Kunína (Beran 1999, 2005 a 2011). Na lokalitě navržených zastavitelných ploch výroby není zastoupeno stanoviště, které by vyhovovalo topickým nárokům druhu. Známá místa výskytu druhu se v nejbližším okolí nacházejí pouze na Odře a jsou vzdálená více než 0,5 km od lokality s navrženými zastavitelnými plochami. V případě

koridoru technické infrastruktury PZ1 se předpokládá mostní překonání toku Odry, nelze však a priori vyloučit riziko negativního ovlivnění tohoto druhu v průběhu výstavby plynovodu (riziko znečištění toku Odry).

V případě zastavitelných ploch nedochází k prostorovému překryvu biotopu daného druhu a aktivit souvisejících s výstavbou a provozem navrhovaného průmyslového areálu, souvisejících ploch dopravy a krajinné zeleně. Nedojde také k dálkovému vlivu na biotop velevruba tupého. V případě výstavby VVTL plynovodu PZ1 v blízkosti toku Odry však nelze a priori vyloučit **negativní vliv** na tento předmět ochrany a **uvedený druh je dále předmětem hodnocení**.

3.2.2 Charakteristika ptačí oblasti Poodří a jejích předmětů ochrany

Základní popis PO Poodří:

PO Poodří (kód: CZ0811020) byla vyhlášena Nařízením vlády ČR č. 25/2005 Sb. na ploše 8042 ha.

Území se nachází mezi obcemi Ostrava-jih a Jeseník nad Odrou. Hranice ptačí oblasti jsou totožné s hranicemi CHKO Poodří, území tvoří úzký pruh podél řeky Odry, který je 32 km dlouhý a 4 km široký.

Předmětem ochrany ptačí oblasti jsou populace těchto druhů ptáků: bukač velký (*Botaurus stellaris*), kopřivka obecná (*Anas strepera*a), ledňáček říční (*Alcedo atthis*), moták pochop (*Circus aeruginosus*) a jejich biotop (§1 nařízení Vlády ČR).

Cílem ochrany ptačí oblasti je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků, pro které je oblast vyhlášena, v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany (§1 nařízení Vlády ČR).

Jen s předchozím souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody, lze v ptačí oblasti, mimo současně zastavěné a zastavitelné území obcí (§3 nařízení Vlády ČR):

a) provádět činnosti vyvolávající změnu výše ustálené hladiny povrchové a podzemní vody, která by mohla způsobit změnu biotopu druhu, pro který je ptačí oblast zřízena,
b) měnit druh pozemků a způsoby jejich využití,
c) vstupovat do litorálních porostů rybníků v době od 1.4. do 31.7., kromě vlastníků a nájemců pozemků,
d) měnit výši vodní hladiny v době od 1.4. do 31.7. o více než 20 cm v časovém úseku kratším než 14 dní na rybnících Velký Okluk, Kotvice a Horní Bartošovický,
e) při obhospodařování rybníků používat hnojiva a biocidy,
f) odstraňovat litorální porosty,
g) vytyčovat nové turistické a cyklistické trasy,
h) provádět činnosti vykonávané správci toků při zásazích do břehů a břehových porostů, s výjimkou zásahů v havarijní situaci, kdy bezprostředně hrozí škody na majetku či bezpečnosti a zdraví osob

Mokřadní charakter EVL Poodří nabízí řadu vhodných stanovišť pro vodní a mokřadní druhy ptáků jak v době hnízdění, tak při tahu. Při jarním tahu se jako významný potravní zdroj uplatňují mělce zaplavené louky v nivě Odry (až 20 km^2). Na vodních tocích, zejména na meandrujícím toku řeky Odry po celé délce v oblasti (45 říčních kilometrů), nachází výborné podmínky ledňáček říční (*Alcedo atthis*) – 15 až 25 párů. Na rybnících s rozsáhlejšími porosty rákosu nebo orobince hnízdí bukač velký (*Botaurus stellaris*) – 3 až 5 hnízdících párů, další z předmětů ochrany - moták pochop (*Circus aeruginosus*) – 25 až 35 hnízdících párů neobsazuje jen rybníky se zachovalým tvrdými porosty vodních rostlin, ale také louky s drobnými mokřady s rákosinami nebo odvodňovací kanály s ostrovy rákosu i

obilná pole. Z početných druhů na tahu je jedním z nejvýznamnějších druhů kopřivka obecná (*Anas strepera*) – 450 až 550 protahujících jedinců, tento druh v oblasti rovněž hnízdí (zdroj: AOPK ČR).

Základní popis jednotlivých předmětů ochrany PO Poodří, jejich schopnosti snášet antropogenní zátěž, výskyt v zájmovém území a možné ovlivnění realizací koncepce:

Předměty ochrany, které nemohou být negativně dotčeny hodnoceným návrhem ÚP:

Bukač velký (*Botaurus stellaris*):

Druh u nás hnízdí a více či méně pravidelně také zimuje v rozsáhlejších rákosinách. Obecně hlavním ohrožením pro tento druh je tedy změna charakteru jeho biotopu – rozsáhlých rákosin s vodní hladinou, záplavových území a mokřadů, způsobená zejména odvodněním, vysekáváním porostů rákosu apod.

Bukač velký nebyl na lokalitě návrhových ploch a v navazujícím okolí aktuálně ani v nedávné minulosti pozorován a nejsou zde zastoupeny ani biotopy vhodné ke hnízdění či zimování druhu a lovu potravy. Těžiště poznaného výskytu druhu mj. i v době hnízdění se nacházejí až ve vzdálenějším okolí s příhodnými biotopy, nejblíže je to v oblasti s rybniční soustavou a mokřady u Bartošovic s PR Bartošovický luh – jedná se však o území vzdálené cca 5 km severovýchodním směrem, kde bukače zjistili především ornitologové Pavelka a Mandák (in litt., Mandák ed. 2012).

Z uvedeného plyne, že nedochází k prostorovému překryvu biotopu pro bukače velkého a aktivit souvisejících s výstavbou a provozem návrhových ploch (záměrů) v případě jejich realizace. Nedojde také k dálkovému vlivu na žádný takový biotop druhu v PO. Hodnocená změna ÚP tedy **nebude mít negativní vliv** na tento předmět ochrany a tomuto druhu proto ***není dále věnována pozornost hodnocení***.

Kopřivka obecná (*Anas strepera*):

Kopřivky u nás nejčastěji hnízdí na lokalitách s rybníky a jejich výskyt je soustředěn především do významných rybničních oblastí. Obecně hlavním ohrožujícím faktorem pro tento druh je ztráta či změna charakteru jeho biotopu - rybníků s bohatou pobřežní vegetací (výrazná odvodňování, rozsáhlejší vysekávání pobřežní vegetace apod.).

Kopřivka nebyla na návrhových plochách a v navazujícím okolí aktuálně ani v nedávné minulosti pozorována a nejsou zde ani zastoupeny akvatické a mokřadní biotopy vhodné pro hnízdění a výskyt druhu. Těžiště nejlépe poznaného výskytu druhu se nachází ve vzdálenějším okolí s nejpříhodnějšími biotopy – nejblíže je to v území zahrnující rybniční soustavu a mokřady u Bartošovic s PR Bartošovický luh a také záplavové louky u Hladkých Životic. Kopřivka je tu zjišťována zcela běžně a hnízdí na rybnících (k dispozici je pozorování více ornitologů včetně vlastních pozorování a především údaje K. Pavelky, který se věnuje monitoringu PO) – území je však vzdálené cca 5 km severovýchodním směrem. Při migraci se druh v PO vyskytuje i na řece Odře a příp. na tůních, a to zejména v období po záplavových stavech (vlastní pozorování z května roku 2010 a z dřívějších let), což se zřejmě bude týkat i úseku Suchdol-Hladké Životice, který nejblíže dosahuje do vzdálenosti 0,5 km od navržených zastavitelných ploch a nachází se v trase navržené trasy plynovodu PZ1.

Ačkoliv je potenciální biotop s možnostmi pro přechodný výskyt kopřivky vzdálen jen ve stovkách metrů a potenciálně se nachází i v trase plánované technické infrastruktury, z výše uvedeného hodnocení plyne, že nedochází k prostorovému překryvu biotopu pro hnízdění kopřivky a aktivit souvisejících s výstavbou a provozem návrhových ploch (záměrů) v případě jejich realizace. Nedojde ani k dálkovému vlivu na žádný takový biotop druhu v PO. Hodnocená změna ÚP tedy **nebude mít negativní vliv** na tento předmět ochrany a tomuto druhu proto ***není dále věnována pozornost hodnocení***.

Předměty ochrany, které mohou být negativně dotčeny hodnoceným návrhem ÚP:

Moták pochop (*Circus aeruginosus*):

Moták pochop je druhem s vyššími prostorovými nároky na hnízdní biotop, potravní základnu i míru rušivých vlivů. Hnízdí na zemi a pro hnízdění u nás vyhledává nejčastěji dostatečně rozlehlé klidové plochy v prostředí s mělkými stojatými vodami a bohatým porostem rákosu obecného (*Phragmites australis*), méně často orobince *Typha* sp. V ČR jsou takové plochy většinou zastoupeny ve větších rybničnatých oblastech. Pochopi loví v otevřeném terénu v okolí hnízdiště i ve větších vzdálenostech. Je obvyklé, že z hnízdišť v mokřadech zaletují i na vzdálenější pole lovit hraboše. V ptačí oblasti Poodří je pochop hnízděním vázán zejména na podmáčené rákosové porosty. Potravu loví v otevřené krajině v okolí svého hnízdiště, především na travnatých plochách a polních monokulturách s dostatkem potravy, při lovu mění strategii s ohledem na aktuální stav populace hlodavců. Pochopi z Poodří zalétali nejčastěji lovit do nezaplavovaných území na pole s porosty obilnin, na louky o něco méně často, samci přitom zaletují lovit dále než samice – průměrná doletová vzdálenost samců činí 3 km od hnízda (Kolektiv autorů 2013).

Obecně mezi hlavní ohrožující faktory pro tento druh náleží v současnosti úbytek vhodných stanovišť v době hnízdění, rušivé vlivy v teritoriích hnízdících párů, odstřel jedinců v hnízdních oblastech, v místech tahu i na zimovištích (většina známých úmrtí pochopů byla způsobena zastřelením – Cepák et al., eds., 2008), ale přistupují rovněž faktory jako ničení hnízd pro předpokládané škody na drobné zvěři apod. Poněvadž má tento středně velký druh dravce vyšší prostorové nároky na areál výskytu při hnízdění, jako značně problematický se v prostoru PO Poodří a v navazujícím okolí ukazuje rostoucí tlak na zábor zemědělského půdního fondu (zábor biotopu), který působí oslabování trofických možností pro populaci. Konkrétně se jedná o výstavbu průmyslových zón, frekventovaných komunikací, rozsáhlých ploch určených pro bydlení apod., jež druhotně produkují tzv. prázdné potravní zóny. Na takto fragmentovaných plochách neumí pochopi dobře uplatnit své lovecké taktiky (Němečková & Mrlík 2008).

Na lokalitě navržených zastavitelných ploch moták pochop nehnízdí a ani zde nebyl pozorován. Pro zahnízdění druhu zde chybí vhodný hnízdní biotop (je zde pastvina a na poli byla v roce 2015 pěstována kukuřice) a potřebný klid (návrhové plochy výroby jsou obklopeny více zdroji rušivých vlivů). Navíc se lokalita nachází v jihozápadní části CHKO, tedy v místech, kde je možné v posledním desetiletí pozorovat ústup pochopa z dříve obsazených hnízdišť rovnající se vyznívání této části populace v prostoru PO.

Navržené zastavitelné plochy jsou však potenciálním místem výskytu přeletujících popř. lovících pochopů – pozorování druhu na plochách zemědělských pozemcích v Suchdole jsou totiž známá z okolí (v minulosti byl u nedalekého mlýna dokonce vymezen pozorovací bod pro sledování pochopů – Němečková & Mrlík 2008). Nejblíže k navrženým zastavitelným plochám, a to cca 200 m severně, dosahuje jižní okraj rozlehlého pole, kde byli pochopi systematicky sledováni v hnízdní době 2008 a 2013 (Kolektiv autorů 2013). Přitom bylo Němečkovou a Pavelkou zjištěno, že na lány mezi Suchdolem a Hl. Životicemi zaletovalo v roce 2008 více párů pochopů a lovící samec tu byl pozorován 17. srpna 2013. Na sledované ploše bylo v roce 2008 navíc zaznamenáno hnízdní chování jednoho páru v nivě Křivého potoka uprostřed polí (cca 2,5 km od záměru), tedy v místech, která byla dříve pravidelně obsazována jedním párem.

Kromě hnízdiště v nivě Křivého potoka je hnízdní výskyt druhu ve vzdálenosti do 3 km od návrhových ploch výroby znám z PR Bařiny. V Bařinách hnízdily až 2 páry a hnízdění zde bylo poprvé prokázáno v letech 2002-2003 (Kolektiv autorů 2013). V roce 2013 pochop v Bařinách nehnízdil, ale ptáci se v hnízdní době objevují nadále. Na základě vyhodnocení vlastních poznatků a publikovaných či nepublikovaných údajů od dalších pozorovatelů lze tvrdit, že ostatní známé hnízdní lokality druhu se nacházejí až ve větších vzdálenostech (nad

5 km od záměru rozšíření průmyslové výroby) a jsou součástí dvou nejvýznamnějších a aktuálně využívaných hnízdišť v širším okolí Suchdola. První z nich je území s rybniční soustavou a mokřady u Bartošovic, včetně PR Bartošovický luh a navazujících záplavových luk u Pustějova a Hladkých Životic v rámci PO. Druhou oblastí je rybniční soustava u Oder, která leží mimo území PO.

Kromě zmíněných poznatků o hnízdění druhu v okolí Suchdola je nutné zmínit, že pochopi mohou alespoň nepravidelně zahnízdit i mimo uvedené lokality zejména v místech, která nejsou tak často navštěvována ornitology. Prokázané hnízdiště v polích u Jeseníku n. O. sleduje Tomický (Mandák ed. 2012), možné hnízdění v okruhu nad 3 km a do 4-5 km od navržených zastavitelných ploch je např. možné předpokládat v prostoru Jeseník nad Odrou-Bernartice n. O.-Šenov u N. Jičína a Kunín, kde byli pochopi porůznu zjišťováni několika pozorovateli (např. Czernik A., Jakubec M., Mandák M., Němečková I., Pavelka K., Polášek Z., Tomický R.), v rozlehlých lánech polního biotopu v jihozápadním prostoru Kunína byli pochopi často pozorováni v hnízdní době roku 2013 (Czernik & Polášek 2012) apod.

Lze očekávat, že se navržené zastavitelné plochy ocitnou v dosahu pochopů, kteří by mohli v budoucnu zahnízdit v území s těžbou štěrkopísku mezi Suchdolem a Mankovicemi. Pro posílení populace druhu v okolí Suchdola je cílem následné rekultivace území štěrkovny vznik několik diverzifikovaných jezer s rozsáhlými porosty rákosin, skýtajících ideální hnízdní možnosti pro pochopa. Dle stanoviska CHKO Poodří (č.j. 0971/PO/2013/AOPK ze dne 12.6.2013) by proto měla být nezaplavovaná území polních a lučních biotopů v nejbližším okolí proto v jejich stávající podobě chráněna a nezastavována. Uvedená štěrkovna, vzdálená od návrhových ploch průmyslové výroby cca 2 km jižním směrem, však bude pro pochopy využitelná nejdříve až za cca 20 let a proto nyní nelze perspektivu tohoto území pro motáka blíže hodnotit.

Příležitostný výskyt motáka pochopa nelze vyloučit v lučních porostech v části trasy koridoru navrženého zdvojení VVTL plynovodu (PZ1).

Z výše uvedených důvodů nelze proto a priori vyloučit **negativní ovlivnění** tohoto předmětu ochrany. Motákovi pochopovi **je** proto **dále věnována pozornost hodnocení**.

Foto 17: Pohled z komunikace Kunín – Suchdol nad Odrou přes pole k PP Bařiny – z minulosti známé hnízdiště motáka pochopa v blízkosti řešeného území.

Ledňáček říční (*Alcedo atthis*):

Druh je celoročně vázán na přítomnost vody, kde loví potravu a v jejímž okolí hnízdí. Hnízdním biotopem jsou břehy vodních toků i stojatých vod s vhodnými místy ke hnízdění – pro ledňáčka je nezbytná přítomnost strmých hlinitých nebo písčitých břehů, kde si vyhrabává nory k hnízdění.

Obecně hlavním ohrožením pro uvedený druh je tedy změna charakteru biotopu druhu, a sice břehů vodních toků s vhodnými místy ke hnízdění – pro ledňáčka je nezbytná přítomnost strmých hlinitých nebo písčitých břehů, kde si vyhrabává nory k hnízdění. Z trofického hlediska je ohrožujícím faktorem znečištění vodních toků a stojatých vod, kde ledňáčci loví.

Ledňáček říční nebyl v místě navržených zastavitelných ploch a v bezprostředně navazujícím okolí pozorován a nejsou zde zastoupeny biotopy vhodné ke hnízdění. Pravidelným místem výskytu druhu je řeka Odra, kde druh nachází vhodná hnízdiště a kde byly jednotlivé exempláře pozorovány na přeletech i v době průzkumu na konci léta 2015. Přesto je zřejmé, že ledňáčci alespoň nepravidelně využívají při průletech krajinou a při lovu úseky v síti drobných vodotečí v levobřežní nivě Odry, jež v okolí navržených zastavitelných ploch mohou zahrnovat také liniové koridory Mlýnského náhonu a Suchdolského potoka.

Z uvedeného plyne, že navržené zastavitelné plochy nenabízí vhodné podmínky pro reprodukci druhu a nejsou zde ani zastoupena vhodná trofická stanoviště. Hnízdní a potravní výskyt druhu je v okolí soustředěn na koridor řeky Odry (tedy v místě koridoru PZ1), odkud ledňáčci zaletují do okolní krajiny s tůněmi a odstavenými rameny případně využívají síť drobných vodotečí v okolí (pravděpodobně např. i Mlýnský náhon poblíž navržených zastavitelných ploch).

Ačkoliv potenciální biotop s možnostmi pro nepravidelný výskyt ledňáčka navazuje na navržené zastavitelné plochy, z výše uvedeného hodnocení plyne, že nedochází k prostorovému překryvu biotopu pro ledňáčka a aktivit souvisejících s výstavbou a provozem na navržených zastavitelných plochách. V souvislosti se zastavitelnými plochami nedojde ani k dálkovému vlivu na hnízdiště a pravidelně využívaný biotop druhu v rámci PO. V případě výstavby VVTL plynovodu PZ1 přes řeku Odru, která je biotopem druhu, je však nutné konstatovat riziko potenciálně **negativního ovlivnění** tohoto druhu. Z výše uvedených důvodů nelze proto a priori vyloučit **negativní ovlivnění** tohoto předmětu ochrany a ledňáčkovi říčnímu **je dále věnována pozornost hodnocení**.

4. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Hodnocení koncepce nebylo prováděno metodou *ex ante* (tedy současně se zpracováním samotné koncepce – návrhu změny ÚPD). Podklady dodané zadavatelem (viz kap. 1.3), provedený terénní průzkum i zpracování ostatních digitálních a tištěných podkladů (viz seznam literatury) byly dostatečné pro provedení hodnocení.

4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000

Hodnocená koncepce „ÚP sídelního útvaru Suchdol nad Odrou - změna č. 7“ není koncepčním nástrojem managementu evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Jedná se o dokument, jehož cílem je navrhnout budoucí rozvoj městyse Suchdol nad Odrou.

Hodnocená koncepce řeší v popisných částech textu problematiku soustavy Natura 2000 – eviduje existenci EVL a PO Poodří na katastru obce. Některé v koncepci navržené změny využití území potenciálně mohou ovlivnit území EVL a PO Poodří, resp. jejich předměty ochrany (viz kap. 4.4).

4.3 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy). Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech potenciálně relevantních vlivů koncepce.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	**Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění** **Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona)** Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje

		druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv **Nevylučuje realizaci koncepce.** Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit	Z obecného zadání koncepce není možné vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně koncepce, resp. jí plánovaných úkolů, která je způsobena obecnou povahou dílčího úkolu/opatření).

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011).

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří považovány zejména eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí, příznivý hydrický režim stanovišť, významná fragmentace prostředí, zábor významné části potravního či hnízdního biotopu apod.).

4.4 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Na základě výše provedeného rozboru byla pozornost hodnocení dle §45i ZOPK detailně zaměřena na eventuální vliv návrhu změny ÚP sídelního útvaru Suchdol nad Odrou na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří. Důvodem je skutečnost, že u devíti předmětů ochrany EVL Poodří a dvou předmětů ochrany PO Poodří bylo předchozím screeningem konstatováno možné riziko jeho negativního ovlivnění.

Konkrétně se jedná o tyto předměty ochrany:

- přírodní stanoviště **91F0** Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*)

nebo j. úzkolistým (F. *angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*).
- prioritní přírodní stanoviště **91E0** - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*)
- **kuňka ohnivá** (*Bombina bombina*)
- **čolek velký** (*Triturus cristatus*)
- **ohniváček černočárný** (*Lycaena dispar*)
- **velevrub tupý** (*Unio crassus*)
- **modrásek bahenní** *(Maculinea nausithous)*
- **páchník hnědý** *(Osmoderma eremita *)*
- **piskoř pruhovaný** *(Misgurnus fossilis)*
- **moták pochop** (*Circus aeruginosus*)
- **ledňáček říční** (*Alcedo atthis*)

Provedeným screeningem navržených ploch změn využití území vyskytujících se na území EVL a PO Poodří či v jejich blízkosti bylo zjištěno, že navržené zastavitelné plochy (Z 7.01, Z 7.02 a Z 7.03 a částečně plocha krajinné zeleně ZK 7.04) zasahují do potenciálně vhodného biotopu pro motáka pochopa, ohniváčka černočárného a kuňku ohnivou. Ostatní hodnocené předměty ochrany mohou být ovlivněny výstavbou navrženého zdvojení VVTL plynovodu (PZ1).

Ostatní navržené změny funkčního využití ploch v zájmovém území městyse Suchdol nad Odrou (viz Palacký a kol. 2015) **nebudou mít negativní vliv** na předměty ochrany či celistvost lokalit soustavy Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že se nachází v dostatečné vzdálenosti od lokalit soustavy Natura 2000, či svým charakterem nemohou nijak ovlivnit lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany.

Na základě metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj se vymezené územní rezervy nehodnotí – v tomto případě se jedná o územní rezervu pro vysokorychlostní trať VRT (D507), územní rezervu pro vyvedení výkonu el. Blahutovice do sítě 400 kV (E 501) a územní rezervu pro vodovodní přivaděč Mankovice – Nový Jičín (V502). Všechny tyto územní rezervy jsou převzaty ze ZÚR Moravskoslezského kraje.

4.4.1 Vyhodnocení nepřímých a přímých vlivů koncepce na území evropsky významné lokality Poodří, resp. na její předměty ochrany

91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (F. *angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*):

Toto přírodní stanoviště se nachází v trase koridoru navrženého zdvojení VVTL plynovodu PZ1, který překonává tok Odry a dále je veden její nivou ve směru na Mankovice. Jedná se o záměr převzatý ze ZÚR Moravskoslezského kraje – aktuální šířka koridoru činí cca 400 m a trasa plynovodu v ní bude dále zpřesňována.

Tento záměr byl hodnocen již v rámci hodnocení vlivů ZÚR Moravskoslezského kraje na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000 (Machar 2010). V tomto hodnocení byl konstatován mírně negativní vliv na toto přírodní stanoviště.

V takto širokém koridoru a zejména bez detailní znalosti technického provedení stavby není možné na úrovni naturového hodnocení změny ÚP provést detailní posouzení vlivů. Lze však důvodně očekávat, že případné zdvojení VVTL plynovodu bude probíhat v trase stávajícího vedení a takto je k záměru v následující části textu přistupováno. S ohledem na charakter stavby lze očekávat dočasné zásahy do biotopu rostlin a živočichů v průběhu stavebních prací. Možný vliv v případě přírodního stanoviště 91F0 spočívá zejména v

liniovém zásahu do lesních porostů o šířce jednotek či nižších desítek metrů v souvislosti s kácením lesních porostů v trase plynovodu. Určité riziko spočívá v možnosti dílčích změn vodního režimu v prostoru staveb, riziku znečištění okolního prostředí a také v následném obsazení mechanicky narušených ploch antropofytní vegetací po skončení stavebních prací. Celkově bude po ukončení stavebních prací ovlivnění přírodního prostředí zanedbatelné.

Na základě výše provedeného rozboru lze celkově konstatovat **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na přírodní stanoviště 91F0 realizací navržené koncepce (koridoru PZ1). Negativní vlivy lze účinně omezit dodržením zmírňujících opatření navržených v kap. 5 tohoto hodnocení.

91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*):

Toto přírodní stanoviště se taktéž nachází v trase navrženého zdvojení VVTL plynovodu PZ1, který překonává tok Odry a dále je veden její nivou ve směru na Mankovice. Jedná se o záměr převzatý ze ZÚR Moravskoslezského kraje – aktuální šířka koridoru činí cca 400 m a trasa plynovodu v ní bude dále zpřesňována.

Tento záměr byl hodnocen již v rámci hodnocení vlivů ZÚR Moravskoslezského kraje na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000 (Machar 2010). V tomto hodnocení byl konstatován nulový vliv na toto stanoviště.

S ohledem na charakter stavby lze i u tohoto přírodního stanoviště očekávat dočasné zásahy do biotopu rostlin a živočichů v průběhu stavebních prací. Možný vliv v případě přírodního stanoviště 91E0 spočívá zejména v liniovém zásahu do lesních porostů o šířce jednotek či nižších desítek metrů v souvislosti s kácením lesních porostů v trase plynovodu. Určité riziko spočívá v možnosti dílčích změn vodního režimu v prostoru staveb, riziku znečištění okolního prostředí a také v následném obsazení mechanicky narušených ploch antropofytní vegetací po skončení stavebních prací. Celkově bude po ukončení stavebních prací ovlivnění přírodního prostředí zanedbatelné.

Na základě výše provedeného rozboru lze celkově konstatovat **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na přírodní stanoviště 91E0 realizací navržené koncepce (koridoru PZ1). Negativní vlivy lze účinně omezit dodržením zmírňujících opatření navržených v kap. 5 tohoto hodnocení.

kuňka ohnivá (*Bombina bombina*):

V případě navržených zastavitelných ploch souvisejících s rozšířením výroby nedochází k prostorovému překryvu typického anebo dlouhodoběji udržitelného biotopu pro kuňku ohnivou. Při stavebních pracích na zastavitelných plochách (Z 7.01, Z 7.02 a Z 7.03) však může dojít k tvorbě přechodných biotopů vhodných pro kuňku žlutobřichou a přechodné populace *Bombina bombina* x *B. variegata*, které by se na lokalitě záměru mohly objevit. Tyto kuňky mají značnou migrační schopnost a rozmnožují se s oblibou v periodických vodních ploškách ve vyjetých kolejích či v disturbovaných plochách např. na staveništích.

Dále nelze vyloučit zásah do obdobných periodických biotopů kuňky ohnivé v případě stavebních prací na zdvojení plynovodu PZ1.

Na základě výše provedeného rozboru lze konstatovat **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na kuňku ohnivou realizací navržené koncepce (ploch Z 7.01, Z 7.02, Z 7.03, koridoru PZ1). Negativní vlivy lze účinně omezit dodržením zmírňujících opatření navržených v kap. 5 tohoto hodnocení (zejména operativní přítomnost odborného biologického dozoru na stavbě, projednání detailů technického řešení se Správou CHKO Poodří).

čolek velký (*Triturus cristatus*):

Tento předmět ochrany se vyskytuje v tůních a ramenech řeky Odry, tedy v místě navržené výstavby zdvojení plynovodu PZ1. Negativní ovlivnění tohoto druhu by hrozilo v případě, že by stavební práce přímo zasahovaly do biotopu druhu (tůní či ramen v okolí Odry) nebo hrozilo jejich znečištění.

Na základě výše provedeného rozboru lze konstatovat **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na čolka velkého realizací navržené koncepce (koridoru PZ1). Negativní vlivy lze účinně omezit dodržením zmírňujících opatření navržených v kap. 5 tohoto hodnocení (zejména projednání detailů technického řešení se Správou CHKO Poodří, operativní přítomnost odborného biologického dozoru na stavbě).

velevrub tupý (*Unio crassus*):

Tento předmět ochrany se vyskytuje v Odře jak v Suchdole nad Odrou, tak na několika místech v okolí, včetně navazujících úseků od Mankovic, Jeseníku nad Odrou, Hladkých Životic a Kunína (Beran 1999, 2005 a 2011), tedy i v části potenciální trasy výstavby zdvojení plynovodu PZ1. Překonání řeky Odry bude řešeno mostně nebo podzemní cestou protlakem. Negativní ovlivnění tohoto druhu by hrozilo v případě, že by stavební práce přímo zasahovaly do biotopu druhu (toku Odry) nebo hrozilo jeho znečištění.

Na základě výše provedeného rozboru lze konstatovat **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na velevruba tupého realizací navržené koncepce (koridoru PZ1). Negativní vlivy lze účinně omezit dodržením zmírňujících opatření navržených v kap. 5 tohoto hodnocení (zejména vyloučení stavebních zásahů do koryta Odry, projednání detailů technického řešení se Správou CHKO Poodří).

piskoř pruhovaný *(Misgurnus fossilis):*

Na území EVL se tento předmět ochrany vyskytuje roztroušeně na vhodných stanovištích. Nejvíce známých lokalit je soustředěno u řeky Odry až do vzdálenější oblasti s mokřadními loukami, tůněmi a rybníky v prostoru Hladké Životice, Pustějov a Bartošovice (nad 3 km), druh je znám také z tůní v odstavených ramenech v oboře v Kuníně na pravém břehu Odry. Nelze zcela vyloučit možný výskyt piskoře v ramenech poblíž toku v Odry v prostoru vymezeného koridoru pro zdvojení VVTL plynovodu.

Překonání řeky Odry bude řešeno mostně nebo podzemní cestou protlakem. Negativní ovlivnění tohoto druhu by hrozilo v případě, že by stavební práce přímo zasahovaly do biotopu druhu (ramen poblíž Odry) nebo hrozilo jejich znečištění.

Na základě výše provedeného rozboru lze konstatovat **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na piskoře pruhovaného realizací navržené koncepce (koridoru PZ1). Negativní vlivy lze účinně omezit dodržením zmírňujících opatření navržených v kap. 5 tohoto hodnocení (zejména vyloučení stavebních zásahů do ramen poblíž Odry, projednání detailů technického řešení se Správou CHKO Poodří).

ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*):

Známé lokality výskytu druhu jsou vzdáleny necelý 1 km od navržených zastavitelných ploch výroby a vzhledem k nenáročnosti druhu na stanoviště, kdy se ohniváček vyskytuje i ve vlhčích ruderálech v okolí staveb, a velké disperzní schopnosti samic nelze vyloučit výskyt na navržených zastavitelných plochách. Výskyt tohoto druhu nelze vyloučit ani v trase navrženého plynovodu PZ1.

V místě navržených zastavitelných ploch výroby (tj. mimo území EVL Poodří) by při výstavbě došlo k záboru části pole a zatravněných ploch s nevelkými plochami pastvin místy přecházejících do biotopu odpovídajícího silně degradovaným loukám a k zániku plošek, které jsou potenciálním místem výskytu ohniváčka černočárného (*Lycaena dispar*). Takové plošky jsou na lokalitě roztroušeně zastoupeny zejména v místech o charakteru ekotonu

(např. přechody do pole a okraje pastvin s vyšší vegetací a místa se zastoupením šťovíků - *Rumex* sp.) a v době průzkumu byly zjevně dotčeny vysušením v důsledku teplého a suchého léta 2015.

Druh sice nebyl aktuálním průzkumem na lokalitě zjištěn, jeho výskyt však nelze vyloučit. Je možné, že lokalita dosud nebyla zkoumána v době, kdy zde panují příznivější podmínky pro rozmnožování takových hygrofilních druhů motýlů, kterým nepřekáží ruderalizace stanoviště v okolí zástavby (včetně cest apod.).

Obdobně mohou být dotčeny také některé biotopy druhu při výstavbě zdvojení VVTL plynovodu.

Vzhledem k tomu, že se populace ohniváčka černočárného na Moravě a ve Slezsku nadále rozšiřuje a motýl je již rozšířen na řadě míst v EVL Poodří, nebylo by ovlivnění populace druhu v rámci EVL ani v okolí při realizaci návrhových ploch významné.

Z výše uvedených důvodů lze předpokládat, že hodnocená koncepce (koridoru PZ1) bude mít **nulový až mírně negativní vliv** na ohniváčka černočárného, resp. na jeho stanoviště, které je potenciální součástí jeho areálu výskytu v EVL Poodří.

páchník hnědý *(Osmoderma eremita *):*

Nejbližší známé lokality s aktuálním výskytem druhu v EVL v okolí návrhových ploch průmyslové výroby leží ve vzdálenosti 1,3 km (stanoviště páchníka se nacházejí v oplocené oboře východně od záměru) a více (teprve až 3,8 km jihozápadně je výskyt na hrázích Jesenického rybníka v Jeseníku nad Odrou). Jednotlivé stromy, které lze charakterizovat jako optimální pro výskyt druhu, jsou však zastoupeny relativně blízko záměru rozšíření průmyslové výroby, a to u Suchdolského potoka 0,35 km jižně, u Mlýnského náhonu 0,63 km severovýchodně a nejvíce vhodných stromů se kumuluje v rozmezí 0,5-1 km na březích Odry (např. lokalita Dolní luky).

Přímo na lokalitě navrženého rozšíření průmyslové výroby není zastoupeno stanoviště, které by vyhovovalo ekologickým nárokům tohoto druhu, který se bez propojení biotopově vhodných lokalit prakticky nešíří. Známá místa výskytu druhu se v nejbližším okolí nacházejí 1,3 km daleko, na bližších místech do 350 m je zastoupen i vhodný biotop. Přesto není předpoklad výskytu na ploše navržených ploch průmyslové výroby.

V prostoru vymezeného koridoru pro zdvojení VVTL plynovodu se však nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh - stromy různého stáří a zdravotního stavu a jeho výskyt proto nelze zcela vyloučit (zejména do budoucna). Možné negativní ovlivnění druhu spočívá zejména v kácení starých dřevin – potenciálního biotopu páchníka.

Na základě výše provedeného rozboru lze konstatovat **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na páchníka hnědého realizací navržené koncepce (koridoru PZ1). Negativní vlivy lze účinně omezit dodržením zmírňujících opatření navržených v kap. 5 tohoto hodnocení (zejména omezit kácení starých vzrostlých dřevin v trase VVTL plynovodu na nejmenší možnou míru, projednání detailů technického řešení se Správou CHKO Poodří).

modrásek bahenní *(Maculinea nausithous)*:

Jak je uvedeno výše v textu existují starší i novější nálezy druhu ze Suchdola nad Odrou i z okolních obcí, nejblíže na území EVL bývají motýli pozorováni v lučních biotopech u Odry – ze Suchdola jej odsud uvádí Kuras (2010) z luk vzdálených cca 1,5 km SV směrem od místa navrženého rozšíření průmyslové výroby (plochy Z 7.01, Z 7.02). Ve větších vzdálenostech jsou nalézáni i na vlhčích místech na okraji obcí, jako např. v Mankovicích apod. (NDOP, Kuras 2010, 2011).

Přímo na lokalitě navrženého rozšíření průmyslové výroby nebylo průzkumem zjištěno stanoviště, které by v dané sezóně roku 2015 vyhovovalo ekologickým nárokům druhu. Známá místa výskytu druhu se v nejbližším okolí nacházejí na loukách u Odry a jsou

vzdálená více než 1 km od těchto návrhových ploch. V prostoru vymezeného koridoru pro zdvojení VVTL plynovodu se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh a jeho výskyt nelze vyloučit. Možné negativní ovlivnění druhu spočívá zejména ve změně biotopu druhu v důsledku stavebních prací (skrývky zeminy apod.).

Na základě výše provedeného rozboru lze konstatovat **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na modráska bahenního realizací navržené koncepce (koridoru PZ1). Negativní vlivy lze účinně omezit dodržením zmírňujících opatření navržených v kap. 5 tohoto hodnocení (zejména projednání detailů technického řešení se Správou CHKO Poodří).

4.4.2 Vyhodnocení nepřímých a přímých vlivů koncepce na území ptačí oblasti Poodří, resp. na její předměty ochrany

ledňáček říční (*Alcedo atthis*):

Ledňáček říční nebyl v místě navržených zastavitelných ploch a v bezprostředně navazujícím okolí pozorován a nejsou zde zastoupeny biotopy vhodné ke hnízdění. Pravidelným místem výskytu druhu je řeka Odra, kde druh nachází vhodná hnízdiště a kde byly jednotlivé exempláře pozorovány na přeletech i v době průzkumu na konci léta 2015.

Hnízdní a potravní výskyt druhu je v okolí soustředěn na koridor řeky Odry (tedy v místě navrženého koridoru VVTL plynovodu PZ1), odkud ledňáčci zaletují do okolní krajiny s tůněmi a odstavenými rameny případně využívají síť drobných vodotečí v okolí (pravděpodobně např. i Mlýnský náhon poblíž navržených zastavitelných ploch).

Možné negativní ovlivnění druhu spočívá zejména v riziku negativního dotčení hnízdního biotopu, pokud by při stavebních pracích na zdvojení VVTL plynovodu došlo k zásahům do břehových partií Odry nebo blízkých ramen.

Na základě výše provedeného rozboru lze konstatovat **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na ledňáčka říčního realizací navržené koncepce (koridoru PZ1). Negativní vlivy lze účinně omezit dodržením zmírňujících opatření navržených v kap. 5 tohoto hodnocení (zejména projednání detailů technického řešení se Správou CHKO Poodří, přítomnost odborného biologického dozoru v místě stavby).

moták pochop (*Circus aeruginosus*):

Jak je detailně uvedeno v rozboru výše v kap. 3.2.2 prostor návrhových ploch pro rozšíření průmyslové výroby i část trasy koridoru pro zdvojení VVTL plynovodu jsou potenciálním potravním biotopem tohoto předmětu ochrany.

Možné ovlivnění motáka pochopa lze očekávat zejména v důsledku realizace výstavby na navržených zastavitelných plochách průmyslové výroby a silničního napojení (Z 7.01 – Z 7.03). Konkrétně by došlo k zastavění stávajících ploch s polními a travními biotopy a jejich přeměně na průmyslový areál s výrobními prostorami. Vlivy lze očekávat také v průběhu stavebních prací.

Ovlivnění motáka pochopa v souvislosti s výstavbou zdvojení VVTL plynovodu PZ1 se předpokládá ve fázi výstavby (možné rušení).

V následujících odstavcích jsou podrobněji rozebrány jednotlivé aspekty ovlivnění motáka pochopa a jeho biotopu návrhovými plochami, přičemž důraz je kladen zejména na návrhové plochy průmyslové výroby a silničního napojení (Z 7.01- Z 7.03).

Vlivy záboru biotopu:

Záborem části stávajícího pole a zatravněných ploch by při výstavbě areálu rozšíření průmyslové výroby došlo k zániku části plochy otevřené krajiny, která je potenciálním místem výskytu jednotlivých exemplářů motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) z párů, jež

hnízdí v okolí Suchdola nad Odrou (blíže viz podrobný popis výskytu motáka pochopa v kap. 3.2.2).

Jelikož nebyla plocha záměru sledována v době hnízdění, bylo přikročeno k posouzení vlivu záboru především na základě zhodnocení pozorování učiněných v terénu mimo časový rámec zadání tohoto hodnocení. Pravděpodobnost výskytu druhu na lokalitě jsme proto posuzovali na základě syntézy řady publikovaných i nepublikovaných údajů. Ty byly jednak získány více ornitology při pozorováních pochopů na okolních lokalitách v PO i mimo PO do roku 2015, jednak rozborem faktů a předpokladů plynoucích ze dvou základních prací o populaci pochopa v PO Poodří a jejím ohrožení. První z prací je studie podmínek zachování lokální populace druhu v PO a analýzy faktorů ovlivňujících její stabilitu (Němečková & Mrlík 2008) a druhou je studie vlivů lidských aktivit v potravní zóně pochopa na populaci hnízdící v PO zpracované kolektivem autorů v roce 2013 (studie poskytnuta pracovníkem Správy CHKO Poodří). Studie rovněž patřily mezi základní nástroje pro vyhodnocení vlivů záměru na motáka pochopa.

Současně jsme při hodnocení vzali v úvahu skutečnost, že po rekultivaci v dobývacím prostoru těžby štěrkopísku mezi Suchdolem a Mankovicemi by mělo dojít ke vzniku biotopů vhodných pro hnízdění motáka pochopa.

Na základě syntézy dostupných pozorování a rozboru relevantních faktů nyní předkládáme následující závěry týkající se možnosti výskytu druhu na ploše záměru a vlivu realizace a provozování záměru:

1) Plocha záměru (návrhových ploch Z 7.01 – Z 7.03) se nachází v dosahu lovících jedinců z párů, jejichž hnízdiště byla nejblíže zaznamenána na dvou lokalitách v okruhu 2-2,5 km, a sice v nivě Křivého potoka, která leží severním směrem (mimo PO Poodří), a v PR Bařiny nacházející se jihovýchodně od záměru. Obě hnízdiště považujeme za nepravidelná, je zřejmé, že hnízdění druhu zde vyznívalo již v období 2008-2013.
2) Plocha záměru se bude nacházet v dosahu lovících jedinců z párů, jejichž hnízdiště by mělo v budoucnu vzniknout cílenou rekultivací v dobývacím prostoru těžby štěrkopísků mezi Suchdolem a Mankovicemi v době po vytěžení.
3) Plocha je mimo dosah jedinců z párů, jež hnízdí dále než 5 km od záměru. Nepředpokládáme tedy, že by sem zalétali lovit jedinci z pravidelných hnízdišť druhu v PO, která jsou v okolí Bartošovic, a z Oderských rybníků, ležících mimo PO.
4) Nepředpokládáme ani, že je plocha natolik atraktivní, aby ji aktivně vyhledávali jedinci z párů, jež možná hnízdí blíže, avšak již mimo komfortní max. akční radius lovících samců (tzn. v okruhu nad 3 km od záměru).
5) Vzhledem k situování lokality do prostoru, který je z větší části obklopen zástavbou (budovy v průmyslovém areálu i okolí, zpevněné plochy včetně cest a silnice Komenského, železnice) nelze vyloučit, že plocha záměru představuje již dnes tzv. prázdnou potravní zónou v loveckých teritoriích párů potenciálně hnízdících v okolí záměru.
6) Ani z hlediska rozlohy a charakteru biotopu zřejmě nepředstavuje lokalita ideální plochu, která by měla být častěji vyhledávána pochopy k lovu. Pole v rámci záměru je jen dílčí částí nevelké plochy izolovaného pole, na kterém byla v roce 2015 pěstována kukuřice. Travnaté plochy jsou intenzivně využívány a představují stanoviště málo rozlehlých pastvin a ruderalizovaných luk (pasou se zde např. koně). Řešená plocha navrženého rozšíření průmyslové výroby není ani dle recentní studie Kolektivu autorů (2013) součástí pochopy využívané potravní základny.
7) Na základě výše uvedeného (body 1 až 6) lze tvrdit, že se plocha záměru nachází v letovém dosahu 0-3 párů pochopů z nepravidelných hnízdišť v okolí (příp. blíže nespecifikovaného počtu párů, která by mohly v budoucnu hnízdit v okolí po rekultivaci těžebny štěrkopísku u Mankovic). Plocha záměru však **nepředstavuje atraktivní loviště druhu**, navíc nelze vyloučit, že se již dnes jedná o prázdnou potravní zónu.

Vlivy rušení:

Řešení dílčích rušivých vlivů plynoucích z realizace záměru rozšíření průmyslové výroby při stavebních pracích a následném využití areálu po realizaci (ruchy a hluková zátěž) se nejeví v této fázi posuzování záměru jako smysluplné – pochop je druhem s vyššími prostorovými nároky na trofický areál v době hnízdění. Znamená to, že by jedinci byli schopni v době stavby i při provozu reagovat tak, že budou ještě více preferovat podstatně atraktivnější lovecké biotopy v okolí. Na kvalitních potravních stanovištích je pochop navíc schopen se do velké míry přizpůsobit rušivým vlivům z okolí (např. Němečková & Mrlík 2008, Kolektiv autorů 2013).

Za zásadnější rušivý vliv však lze považovat samotný zábor potenciálního loviště pochopa a přeměnu na potenciálně nevyužitelnou plochu. Dnes není zcela spolehlivě známo, zda je plocha druhem alespoň nepravidelně využívána k lovu, anebo se již jedná o prázdnou potravní zónu. Každopádně se jedná o výsek dosud volné krajiny v zorném poli druhu při migraci krajinou, který má zafixován ve vnímání krajinných struktur v dosahu trofického areálu.

Proto je nutno vyjít z předpokladu, že při realizování záměru budou muset jednotliví pochopi z okolních hnízdišť reagovat změnou lovecké strategie při průletu krajinou a ještě více se zaměřit na zachovaná a aktuálně dosud atraktivní loviště v okolí Suchdola. Změnu krajinné struktury v rozsahu řešeného záměru, ke které by došlo v akčním radiu párů hnízdících v okolí, je nutno považovat za rušivý vliv.

V případě návrhové plochy pro zdvojení VVTL plynovodu je možné očekávat vizuální a akustické rušení prolétávajících jedinců motáka pochopa v prostoru nelesních částí koridoru po dobu stavebních prací. Jedná se o vliv dočasný, mírně negativního rozsahu.

V kumulaci s jinými rušivými vlivy působícími v posledních letech na motáka pochopa hnízdícího v PO i v okolí je nutno popisované rušivé vlivy vyhodnotit ve vztahu k populaci druhu v PO jako mírně negativní.

Shrnutí vlivů na motáka pochopa:

Návrhové plochy rozšíření průmyslové výroby se nachází v doletové vzdálenosti 0-2 (max. 3) párů motáka pochopa, a to z nepravidelně využívaných hnízdišť v nivě Křivého potoka, kde v minulosti hnízdil 1 pár, a v Bařinách, kde bylo v minulosti hnízdiště 1-2 párů.

Plocha záměru se bude nacházet v doletové vzdálenost blíže nespecifikovaného počtu párů, jejichž zahnízdění je očekáváno v možných budoucích rákosinách, jež by měly vzniknout po rekultivaci těžebny štěrkopísku mezi Suchdolem a Mankovicemi.

Z hlediska možnosti stávajícího trofického využití plochy záměru pochopem (a potenciálního využití v budoucnu) konstatujeme, že aktuálně není znám rozsah využívání plochy záměru k lovu. Jelikož je pochop druhem s vyššími prostorovými nároky na areál potravní základny, charakter biotopů na lovišti a míru rušivých vlivů, předpokládáme, že lokalita rozhodně **nepatří mezi atraktivnější loviště**. Ta jsou nejblíže zastoupena zejména v rozsáhlém komplexu polí mezi Suchdolem a Životicemi. Řešená plocha navrženého rozšíření průmyslové výroby není ani dle recentní studie Kolektivu autorů (2013) součástí pochopy využívané potravní základny. Také nelze vyloučit, že řešená plocha je již dnes „prázdnou potravní zónou“.

Populace druhu nebude rušena na hnízdištích. Populaci v PO je však nutno z více příčin považovat za oslabenou. Předpokládáme proto mírně negativní rušivý vliv v důsledku zastavění volné plochy, který způsobí změny v prostorové orientaci jedinců v trofickém areálu párů hnízdících v okolí Suchdola.

Na základě předchozího rozboru je vliv návrhových ploch celkově stanoven jako **mírně negativní vliv** (-1 dle stupnice hodnocení) na motáka pochopa, resp. část trofického biotopu jeho areálu výskytu v PO Poodří. V kumulaci s rušivými vlivy záměrů působících na jiné

páry z populace PO (např. viz Banaš 2010), považujeme rušivý vliv plynoucí z realizace záměru za mírně negativní.

4.5 Hodnocení vlivů koncepce na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

4.5.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů záměru na celistvost EVL a PO Poodří zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětů ochrany EVL a PO
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětů ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

4.5.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany EVL a PO Poodří. Pro detailní popis ekologických souvislostí je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 4.4).

Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO:

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany EVL a PO Poodří.

Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce nedojde k významné redukci ploch výskytu typů přírodních stanovišť ani k redukci rozlohy biotopu evropsky významných druhů a ptačích druhů, jež jsou předmětem ochrany EVL a PO Poodří.

Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity EVL a PO:

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochranářsky významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce nebude znamenat eliminaci výskytu či snížení početnosti žádného z předmětů ochrany na území EVL a PO Poodří.

Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO:

V důsledku realizace předložené koncepce nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí jednotlivých předmětů ochrany EVL a PO Poodří.

Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:

Realizaci předložené koncepce lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany EVL a PO Poodří.

Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany EVL a PO Poodří v důsledku realizace koncepce.

Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit:

Z provedeného hodnocení vyplývá, že **nedojde k významně negativnímu** ovlivnění ekologické integrity EVL a PO v důsledku navržených změn využití území.

4.6 Kumulativní vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Obecně lze konstatovat, že v zájmovém území lze očekávat pokračování stávajícího zemědělského, sídelního, dopravního, lesnického a rekreačního využívání krajiny. V kap. 4.4 byly podrobněji zhodnoceny očekávané míry ovlivnění všech potenciálně dotčených předmětů ochrany, tj. ploch přírodního stanoviště 91F0, 91E0*, ohniváčka černočárného, modráska bahenního, kuňku ohnivou, čolka velkého, velevruba tupého, piskoře pruhovaného, páchníka hnědého, motáka pochopa a ledňáčka říčního v důsledku realizace hodnoceného návrhu změny ÚP. Bylo konstatováno **nulové až mírně negativní ovlivnění** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) přírodního stanoviště 91F0, 91E0*, ohniváčka černočárného, modráska bahenního, kuňky ohnivé, čolka velkého, velevruba tupého, piskoře pruhovaného, páchníka hnědého a ledňáčka říčního. U těchto předmětů ochrany byly dále stanoveny konkrétní opatření ke snížení míry vlivu. Dále bylo konstatováno **mírně negativní ovlivnění** (-1 dle stupnice hodnocení) motáka pochopa realizací navržené koncepce, a to z důvodu trvalé ztráty části potenciálně vhodného potravního biotopu.

Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz http://www.cenia.cz) vyplývá, že v prostoru Suchdola nad Odrou nejsou známy další realizované či připravované záměry, které by měly aktuálně významně ovlivnit řešené území, resp. EVL a PO Poodří.

Konkrétní navržené záměry navíc budou posouzeny procesem EIA, pokud to bude vyžadováno dle ZPV nebo procesem dle § 45h,i ZOPK. Také z těchto důvodů lze významné kumulativní vlivy nyní vyloučit.

4.7 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Realizace nulové varianty znamená zachování současného stavu území, tedy existence stávajícího územního plánu městyse Suchdol nad Odrou. Tato skutečnost by však znamenala překážku dalšího rozvoje průmyslu a podnikání v tomto sídelním útvaru. Nebyl by též zajištěn soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Provedení aktivní varianty (předložené koncepce) v plném rozsahu by hypoteticky mohlo znamenat negativní ovlivnění území EVL a PO Poodří. Hodnocená koncepce nebude mít významně negativní vliv na tyto lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany. Stanovené míry vlivu na jednotlivé předměty ochrany lze navíc často zmírnit přijetím konkrétních opatření definovaných v kap. 5.

Lze tedy konstatovat, že je významnost vlivů obou variant na lokality Natura 2000 je srovnatelná.

5. Návrh konkrétních opatření k minimalizaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Podří je při budoucí realizaci záměrů na návrhových plochách žádoucí zapracovat následující konkrétní doporučení:

Z 7.01, Z 7.02 – VP:

- Vyloučit či minimalizovat zásahy do stávajícího pásu dřevin, který vede podél polní cesty při východním okraji navržených ploch, částečně v trase navržené dopravní plochy (viz Z 7.03). Tento pás dřevin by se měl stát základem pro budoucí odclonění navrženého rozšíření výrobního areálu od okolí a navázat na nově vzniklou plochu krajinné zeleně ZK 7.04 (viz komentář k této ploše).
- Případné kácení dřevin a zahájení stavebních prací realizovat mimo hnízdní období (tj. mimo období 1.4.-30.8.).
- V průběhu prací zajistit operativní přítomnost odborného biologického dozoru v místě výstavby pro zajištění minimalizace rizika negativního dotčení přírodního prostředí, vč. předmětů ochrany EVL Poodří (např. eventuální transfer obojživelníků).

Z 7.03 – DS:

- Při budoucí realizaci navrženého silničního napojení doporučujeme vyloučit či minimalizovat zásahy do stávajícího pásu dřevin, který vede podél polní cesty v místě navržené dopravní plochy. Tento pás dřevin by se měl stát základem pro budoucí odclonění navrženého rozšíření výrobního areálu od okolí a navázat na nově vzniklou plochu krajinné zeleně ZK 7.04 (viz komentář k této ploše).

- Návrhovou plochu Z 7.03 omezit ze severní strany optimálně po úroveň stávající proluky v pásu dřevin (viz rozhraní severní a jižní části pásu dřevin – vegetačního segmentu 4 v textu SEA), kde je možno zřídit vjezd na plochy Z 7.01 a Z 7.02. Zůstane tak v maximální míře zachována severní část tohoto pásu dřevin s přirozenou dřevinnou vegetací, která v okolním intenzivně využívaném prostředí představuje vhodný biotop pro řadu živočišných druhů.
- V průběhu prací zajistit operativní přítomnost odborného biologického dozoru v místě výstavby pro zajištění minimalizace rizika negativního dotčení přírodního prostředí, vč. předmětů ochrany EVL Poodří (např. eventuální transfer obojživelníků).

ZK 7.04:
- Zajistit po konzultaci se Správou CHKO Poodří výsadbu autochtonních druhů keřů a stromů v dostatečném sponu na navržené ploše krajinné zeleně. Následovat by měla v dalších letech průběžná péče o tyto dřeviny s cílem vytvořit zapojený porost stromů a keřů.
- Ve východní části plochy zachovat stávající pás stromů a keřů (viz vegetační segment č. 4 v textu naturového hodnocení) a na tento pás novou výsadbou navázat.

PZ1:
- Vzhledem ke značnému potenciálu záměru k možnému ovlivnění předmětů ochrany EVL a PO Poodří před zahájením prací, tj. ve fázi územního či stavebního řízení, požádat orgán ochrany přírody – Správu CHKO Poodří o vydání stanoviska dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.
- Před započetím stavby ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody – Správou CHKO Poodří projednat navržený postup stavebních prací.
- Vzhledem k možnému mostnímu překonání toku Odry trasou VVTL plynovodu vyloučit umístění nosných pilířů přímo do toku, zamezit znečištění toku a přilehlých ramen v nivě prováděnými pracemi.
- Minimalizovat zásahy do lesních porostů (kácení, deponie materiálu apod.), zejména do porostů lužních lesů, jež jsou předmětem ochrany EVL Poodří.
- Omezit kácení starých vzrostlých dřevin v trase VVTL plynovodu na nejmenší možnou míru (potenciální biotop páchníka hnědého a dalších saproxylických druhů živočichů).
- Případné kácení dřevin a zahájení stavebních prací realizovat mimo hnízdní období (tj. mimo období 1.4.-30.8.).
- Při stavebních prací minimalizovat vlivy na odtokové poměry v nivě Odry (rozsáhlejší odvodňování reliéfu apod.).
- V průběhu prací zajistit operativní přítomnost odborného biologického dozoru v místě výstavby pro zajištění minimalizace rizika negativního dotčení přírodního prostředí, vč. předmětů ochrany EVL a PO Poodří.
- Po projednání se Správou CHKO Poodří zajistit konkrétní opatření k eliminaci případného rozvoje invazních či expanzních druhů rostlin, včetně antropofytů, na nově obnažených a disturbovaných plochách.
- Případně prováděné biologické rekultivace na místech disturbovaných stavebními pracemi realizovat po projednání se Správou CHKO Poodří, za využití regionálního sadebního materiálu.

6. Shrnutí a závěr

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce „ÚP sídelního útvaru Suchdol nad Odrou - změna č. 7“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Zájmovou lokalitou je území městyse Suchdol nad Odrou zahrnující k.ú. Kletné a k.ú. Suchdol nad Odrou. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Bylo zjištěno, že realizace návrhů uvedených v hodnocené koncepci v řadě případů přináší rizika negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000, resp. na některé předměty ochrany. Obsahem hodnocené změny ÚP jsou tři nové zastavitelné plochy určené pro rozšíření průmyslové výroby (Z 7.01, Z 7.02) a jejich dopravní napojení (Z 7.03). Tyto plochy se nachází na území PO Poodří a v bezprostřední blízkosti EVL Poodří. Dále je předmětem změny ÚP koridor pro výstavbu zdvojení VVTL plynovodu (PZ1), který prochází územím EVL a PO Poodří. Obsahem změny územního plánu jsou také plochy navržené pro zajištění systému ÚSES a plocha krajinné zeleně (ZK 7.04) ve vazbě na návrhové plochy výroby, u kterých bylo negativní ovlivnění lokalit Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany vyloučeno. Součástí návrhu změny ÚP jsou i tři územní rezervy přebírané ze ZÚR Moravskoslezského kraje. Na základě metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj nejsou vymezené územní rezervy blíže hodnoceny.

V případě návrhových ploch Z 7.01, Z 7.02, Z 7.03 bylo konstatováno **nulové až mírně negativní ovlivnění** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na kuňku ohnivou. Dále bylo u těchto ploch konstatováno **mírně negativní ovlivnění** (-1 dle stupnice hodnocení) motáka pochopa, a to z důvodu trvalé ztráty části potenciálně vhodného potravního biotopu.

U koridoru PZ1 pro výstavbu zdvojení VVTL plynovodu bylo konstatováno **nulové až mírně negativní ovlivnění** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na přírodní stanoviště 91F0, 91E0*, ohniváčka černočárného, modráska bahenního, kuňku ohnivou, čolka velkého, velevruba tupého, piskoře pruhovaného, páchníka hnědého, motáka pochopa a ledňáčka říčního. U těchto předmětů ochrany byla dále stanovena konkrétní opatření ke snížení míry vlivu.

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s § 45h,**i** zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená koncepce **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí**.

V Olomouci dne 1.10.2015

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

7. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

Anděra M. & Červený J. (2003): Červený seznam savců České Republiky. In: Plesník J., Hanzal J. & Brejšková L. (eds.): Červený seznam ohrožených druhů České Republiky. Obratlovci. Příroda 22: 121–129.

Anděra M. & Hanzal V. (1996): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze II. Šelmy (Carnivora). Národní muzeum, Praha.

Anděra M. (2000): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze III. Hmyzožravci (Insectivora). Národní muzeum, Praha.

AOPK ČR (2015a): Vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2015-08-25].

AOPK ČR (2015b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2015-08-25].

Banaš M. (2010): Posouzení vlivu záměru - „Multimodální Cargo Ostrava Mošnov“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Beran L. (2010): Vodní měkkýši navrhované PR Mokřady Pustějovského potoka a navrhované PR Jistebnické mokřady v CHKO Poodří. [Aquatic molluscs of the proposed Nature Reserve Mokřady Pustějovského potoka and the proposed Nature Reserve Jistebnické mokřady in Poodří Protected Landscape Area]. – Čas. Slez. Muz. Opava (A), 59: 123–136.

Beran L. (2011): Vodní měkkýši Poodří – stav po 15 letech výzkumu. – Poodří – časopis obyvatel horní Odry, Ostrava, 14: 35–38.

Beran L. & Horsák M. (2000): Měkkýši CHKO Poodří [Molluscs of the Poodří Protected Landscape Area]. Příroda Poodří, 1. celostátní přírodovědná konference s mezinárodní účastí, sborník abstrakt, Masarykova universita, Brno, pp. 25-27.

Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.

Brotons L. & Herrando S. (2001): Reduced bird occurrence in pine forest fragments associated with road proximity in a Mediterranean agricultural area. Landscape and Urban Planning 57: 77–89.

Brumm H. (2004): The impact of environmental noise on song amplitude in a territorial bird. Journal of Animal Ecology 73: 434–440.

C.A.M. Van Swaay et Warren M. (1999): Red data book of Europe butterflies (Rhopalocera). Nature and environment: 99, 1-260.

Cepák J., Klvaňa P., Škopek J., Schröpfer L., Jelínek M., Hořák D., Formánek J. & Zárybnický J. [EDS.] (2008): Atlas migrace ptáků České republiky a Slovenska. – Aventinum, Praha, 608 pp.

Clevenger P. A., Chruszcz B. & Gunson E. K. (2003): Spatial patterns and factors influencing small vertebrate fauna road-kill aggregations. Biological Conservation 109: 15–26.

Cortes Y, Fernandez-Salvador R, Garcia FJ, Virgos E, Llorente M (1998): Changes in otter Lutra lutra distribution in Central Spain in the 1964-1995 period. Biological Conservation, 86 (2): 179-183.

Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.

de Molenaar J.G. (2005): Road lights and behaviour of some common mammals. Presentation at the symposium of the International Dark Sky Society Europe.

Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.

Czernik A. & Polášek Z. (2012): Biologizace projektu „Rekultivace cihelny Kunín". – Ms.,VII., 2012, [Depon. in: archiv autora (Vřesina) & &S - Rekultivace území spol. s r.o. (Frýdek-Místek)].

Czernik A. & Polášek Z. (2015): Zoologický průzkum Plynovod STORK II, vybrané lokality CHKO Poodří; Kozmické louky a Haťˇ. – Ms.,V., 2015, 64 pp. [Depon. in: archivy autorů (Vřesina & Havířov) & Ecological Consulting, a.s. (Olomouc)].

Foster-Turley P., Macdonald S., Mason C. (1990): Otters – An Action Plan for their Conservation. International Union for Conservation of Nature and Natural Resources.

Háková, A., Klaudisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.

Horsák M. (1999): Měkkýši (Mollusca) jako významná složka ekosystémů v CHKO Poodří [Molluscs (Mollusca) as an important component of the ecosystems in the Poodří Protected Landscape Area]. - Poodří, současné výsledky výzkumu v chráněné krajinné oblasti Poodří. Společnost přátel Poodří v Ostravě, Edice Poodří, Ostrava, p. 49-52.

Horsák M. (2000): Měkkýši (Mollusca) navrhované NPR Oderský luh v CHKO Poodří (Česká republika) [The molluscs of the Oderský luh proposed National Nature Reserve in the Poodří Protected Landscape Area (Czech Republic)]. - Čas. Slez. Muz. Opava (A), 49: 183-187.

Horsák M., Juřičková L. & Picka J. (2013): Měkkýši České a Slovenské republiky. Molluscs of the Czech and Slovak Republics. 68 coloured plates, ca. 270 pp. (in Czech and English).

Iuell B., Bekker G. J., Cuperus R., Dufek J., Fry G., Hicks C., Hlaváč V., Keller, V., B., Rosell C., Sangwine T., Tørsløv N., Wandall B. le Maire (Eds.) (2003): Wildlife and Traffic: A European Handbook for Identifying Conflicts and Designing Solutions. Habitat Fragmentation due to Transportation Infrastructure.]

Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.

Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.

Kolektiv autorů (2013): Studie vlivů lidských aktivit v potravní zóně pochopa na populaci hnízdící v Ptačí oblasti Poodří. – Ms., 4. 11. 2013, 62 pp. (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR & Slezská ornitologická společnost, pobočka ČSO, Ostrava).

Kubát K. et al. (eds.) (2002): Klíč ke květeně České republiky.Academia, Praha 928 s.

Kuras, T. (2011): Motýli Chráněné krajinné oblasti Poodří. – Poodří - časopis obyvatel horní Odry, 3/2011: 45-47.

Liddle M. (1997): Recreation ecology. The Ecological impact of outdoor recreation and ecotourism. London, 639 p.

Machar. I (2010): Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje – návrh. Hodnocení vlivů koncepce na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000.

Mandák M. [ed.] (2012): Materiály k avifauně severní Moravy a Slezska – 21: pozorování v roce 2011. paper on avifauna of Northern Moravia and Silesia – 21: Ornithological sightings in 2011. – Acrocephalus (Ostrava) 27 (2012): 76–95.

MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.

MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.

Němečková I. & Mrlík V. (2008): Podmínky zachování lokální populace motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) v ptačí oblasti Poodří a analýza faktorů ovlivňujících její stabilitu. – Ms., 2008, 56 pp. (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR & Slezská ornitologická společnost, pobočka ČSO, Ostrava).

Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.

Palacký a kol. (2015): ÚP sídelního útvaru Suchdol nad Odrou – změna č. 7. Komplexní urbanistický návrh – textová a grafická část.

Pelikán J, Gaisler J, Rödl P (1979): Naši savci. Academia, Praha, 163 s.

Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecol. Consulting, Durham, 96 p.

Polák P, Saxa A (eds). (2005): Priaznivý stav biotopov a druhov európskeho významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.

Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.

Quitt E (1971): Klimatické oblasti Československa. Studia geographica 16. Geogr. úst. ČSAV Brno.

Rich C. et Longcore T. (eds). (2006): Ecological Consequences of Artificial Night Lighting. Island Press, 458 p.

Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).

Šťastný K. & Bejček V. (2003): Červený seznam ptáků České Republiky. In: Plesník J., Hanzal J. & Brejšková L. (eds.): Červený seznam ohrožených druhů České Republiky. Obratlovci. Příroda 22: 95–120.

Šťastný K., Bejček V. & Hudec K. (2006): Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České Republice 2001–2003. Aventinum, Praha. 463 p.

Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Dále byly použity internetové zdroje: http://www.natura2000.cz/, http://www.mzp.cz, http://www.cenia.cz, http://www.biomonitoring.cz, http://www.nature.cz

Přílohy

- Kopie rozhodnutí MŽP o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění
- Stanovisko dle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění k hodnocené koncepci

Ministerstvo životního prostředí

ODESÍLATEL:

odbor druhové ochrany a
implementace mezinárodních závazků
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Polívkova 1026/15
779 00 Olomouc

V Praze dne 21. října 2014
Č.j.: 73458/ENV/14
3891/630/14

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i ocst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po proveceném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14, kterou podal dne 25. 3. 2014

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,
bytem Obránců míru 1270/4, 792 01 Bruntál
a

prodlužuje autorizaci

k provádění posouzení podle § 45i zákona.

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších **5 let**, a to ode dne **1. 12. 2014**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 630/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která mu byla v souladu s § 45i odst. 3 zákona udělena na dobu 5 let a prodloužena na

dobu 5 let rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009.

Dne 25. 3. 2014 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2009, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 21. 10. 2014 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplynuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ministerstvo životního prostředí -16-

Mgr. Veronika Vilímková,
ředitelka odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 21.10.2014 Podpis:

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČESKÉ REPUBLIKY

SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI POODŘÍ A KRAJSKÉ STŘEDISKO OSTRAVA

ul. 2. května 1
742 13 Studénka
tel.: 556 455 055
fax: 556 455 058
e-mail: poodri@nature.cz
www.poodri.nature.cz
DS: bv4dyv5

Úřad městyse Suchdol nad Odrou
Komenského 318
742 01 Suchdol nad Odrou

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ 0971/PO/2013/AOPK **VYŘIZUJE** Osmančík (tel. 556 455 062, 607 594 420) **STUDÉNKA** 12. 06. 2013

Stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nevylučující významný vliv na lokality soustavy Natura 2000:

Správa Chráněné krajinné oblasti Poodří (dále jen „Správa CHKO Poodří"), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon), po posouzení koncepce **„Návrh zadání změny č. 7 územního plánu sídelního útvaru Suchdol nad Odrou"** vydává v souladu s § 45i odst. 1 zákona toto:

S T A N O V I S K O

Uvedená koncepce **může mít významný** vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost ptačí oblasti

O D Ů V O D N Ě N Í

Správa CHKO Poodří obdržela dne 23. 5. 2013 oznámení o zahájení projednávání Návrhu zadání změny č. 7 územního plánu sídelního útvaru Suchdol nad Odrou. Předmětem návrhu zadání změny č. 7 ÚP je vymezení nových rozvojových ploch výroby v přímé návaznosti na stávající průmyslové areály firem Romotop a NC Line v okrajové části Suchdola nad Odrou ve IV. zóně CHKO Poodří.

Katastrální území obce zčásti spadá do Chráněné krajinné oblasti Poodří a současně do soustavy Natura 2000 – Ptačí oblasti Poodří. Předmětem ochrany v Ptačí oblasti Poodří jsou populace bukače velkého (Botaurus stellaris), motáka pochopa (Circus aeruginosus), ledňáčka říčního (Alcedo atthis) a kopřivky obecné (Anas strepera) a jejich biotopy.

Po posouzení návrhu zadání změny č. 7 ÚP sídelního útvaru Suchdola nad Odrou Správa CHKO Poodří usoudila, že uvedená koncepce může mít významný vliv na Ptačí oblast Poodří. Významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost ptačí oblasti Správa CHKO Poodří nevylučuje z následujících důvodů:

Navrhované rozvojové plochy výroby jsou situovány na pozemcích, které jsou dle stávajícího platného územního plánu obce součástí funkčních ploch krajinná zeleň (ozelenění stávajících průmyslových areálů) a navazujících zemědělsky obhospodařovaných ploch volné krajiny.

V souvislosti se změnami v pooderské krajině a růstem civilizačních tlaků daných příznivou polohou CHKO Poodří mezi horotvornými celky Beskyd a Jeseníků byla v roce 2008 zadána a zpracována studie Němečková, Mrlík: „Podmínky zachování lokální populace motáka pochopa (Circus aeruginosus) v ptačí oblasti Poodří a analýza faktorů ovlivňujících její stabilitu". Ze studie vyplývá, že předmětné území může být využíváno jako potravní základna motákem pochopem, předmětem ochrany Ptačí oblasti Poodří. Tento dravec má specifické požadavky na hnízdní biotop a potravně - prostorové nároky v širším území nivy řeky Odry. Hnízdí především v rákosinách na rybnících a mokřadních plochách v CHKO Poodří, ale potravu si vyhledává na zemědělsky obhospodařovaných pozemcích mimo nivu Odry (pole a louky mimo záplavovou zónu představují stěžejní potravní biotop motáka pochopa).

Jelikož jsou rozvojové plochy výroby vymezeny na trvale nezaplavovaném území nivy Odry, dojde schválením změny č. 7 ÚP v navrhované podobě k výraznému úbytku potravní základny motáka pochopa. Zábor zemědělské půdy a krajinné zeleně bude navíc rozšířen o tzv. prázdnou potravní zónu, kde dravec neuplatní své lovecké taktiky (jedná se o navazující plochy volné krajiny s vizuálním a akustickým působením nových výrobních objektů). Na destabilizaci potravní základny se budou spolupodílet i stavby související s provozem výrobních ploch (např. logistická činnost), jako tzv. kumulativní vlivy je rozhodně nelze opomenout.

Stabilita populace motáka pochopa bude v blízké budoucnosti posílena o nově vzniklé biotopy na území dobývacího prostoru těžby štěrkopísku mezi Suchdolem a Mankovicemi. Rekultivací dobývacího prostoru vznikne několik diverzifikovaných jezer s rozsáhlými porosty rákosin, skýtajících pro motáka pochopa ideální hnízdní možnosti. Nezaplavovaná území polních a lučních biotopů v nejbližším okolí hnízdních lokalit je proto účelné v jejich stávající podobě chránit a nezastavovat.

Základním principem ochrany druhů v ptačích oblastech je zachování nebo posílení výchozích (tj. zjištěných v době vyhlášení) populací jednotlivých druhů. V opačném případě dochází z pohledu závazku našeho státu vůči Evropskému společenství k nedodržení principů vyplývajících z legislativy EU. V kontextu výše uvedeného považuje Správa CHKO Poodří pokračující zastavování nivy řeky Odry a zábor pozemků pro účely výstavby průmyslových objektů jako nepřípustné. Na území CHKO Poodří jsou žádoucí aktivity, směřující k zachování nebo zlepšení retenční schopnosti nivy a zlepšování stavu druhů i společenstev, pro která byla ochrana tohoto území vyhlášena.

Na vydání tohoto stanoviska nevztahují obecné předpisy o správním řízení.

„otisk úředního razítka"

Mgr. Petr Birklen
VEDOUCÍ SPRÁVY A STŘEDISKA

Digitálně podepsáno
Jméno: Ivan Bartoš
Datum: 12.06.2013 08:59:53

Za správnost vyhotovení: Mgr. Václav Osmančík

Na vědomí:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje – odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října čp. 117, 702 18 Ostrava

IČ: 62933591
DS: bv4dyv5

Bankovní spojení ČNB Praha 1
číslo účtu: 18228–011/0710

vaclav.osmancik@nature.cz
tel.: 556 455 062