



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: 238/2021  
Ze dne: 22.03.2021  
Čj.: MSK 38332/2021  
Sp. zn.: ŽPZ/7179/2021/Jak  
205.2 S5 N  
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová  
Telefon: 595 622 717  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2021-04-23

Obecní úřad Krásná  
Krásná 287  
739 04 Pražmo

## Koordinované stanovisko

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává

### k návrhu změny č. 1 územního plánu (ÚP) Krásná

toto **koordinované stanovisko**:

#### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

#### **2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je dle § 40 odst. 3 písm. f) v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Vzhledem k tomu, že předložený Návrh změny č. 1 ÚP Krásná nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny, uplatnil krajský úřad shora uvedené stanovisko.

### **3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou návrhem změny č. 1 ÚP Krásná dotčeny.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato umísťuje na PUPFL rekreační a sportovní stavby. Předložený návrh změny č. 1 ÚP Krásná nepředpokládá umísťování rekreačních a sportovních staveb na PUPFL.

Krajský úřad však upozorňuje, že z dokumentace je zřejmé, že budou dotčeny pozemky do vzdálenosti 50 m od okraje lesa, zde je příslušným orgánem k projednání pověřený orgán státní správy lesů obce s rozšířenou působností (§ 14 odst. 2 lesního zákona).

### **4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

### **5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

### **6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona, krajský úřad s předloženým návrhem změny č. 1 ÚP Krásná, v etapě společného jednání souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou návrhem změny ÚP Krásná v územní kompetenci krajského úřadu dotčeny, neboť v řešeném území nebude předmětným návrhem ÚP dotčeno žádné maloplošné zvláště chráněné území, jeho ochranné pásmo, regionální a nadregionální územní systém ekologické stability ani žádná z lokalit soustavy Natura 2000.

**7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), posoudil předloženou změnu č. 1 ÚP Krásná, a to vy smyslu § 4 a § 5 uvedeného zákona, vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu i metodického pokynu MŽP OOLP/ 1067/ 96 kterým se upravují některé postupy ochrany zemědělského půdního fondu při územní plánovací činnosti a s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad vzal především do úvahy požadavky z hlediska kvalitativního vymezení dotčeného území, kde se jedná o zařazení do IV. a V. třídy ochrany ve smyslu vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, ve znění pozdějších předpisů. Zde je nezbytné poznamenat, že dle uvedeného metodického pokynu je možno takto zařazenou zemědělskou půdu hodnotit tak, že vykazuje znaky podprůměrné kvality s podprůměrnou produkční schopností. Předložené požadavky jsou pak navrhovány v drobných výměrách, které významným způsobem neovlivní postupy vymezené ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy navrženým řešením je rovněž sledováno narušení organizace zemědělského půdního fondu v daném území. K sídelnímu celku je potřebné konstatovat, že se zde jedná o poměrně rozptýlenou zástavbu, kde návaznost zastavitelných ploch na zastavěná území je možno docílit jen v omezené míře. Předložené návrhy nejsou směřována tak, aby organizačně narušily případnou (ucelenou) honovou soustavu. Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, zde proto neměl důvod poukázat na tyto aspekty ochrany posuzované složky životního prostředí.

Součástí požadovaného posouzení bylo i provedené hodnocení stávajících možností využití vymezeného zastavitelného území, jehož rozbořem se zabývá i Zpráva o uplatnění územního plánu, zpracovaná k roku 2019. Zde je možno vysledovat, že obec má možnost využít v menším rozsahu i tyto plochy. Krajský úřad konstatuje, že s ohledem na výše uvedené umožnil uplatnění předloženého návrhu, avšak zdůrazňuje, že i zde bude nezbytné, v případě navazujících postupů při další změně územního plánu, vyhodnotit případně dlouhodobě nevyužitá území tak, aby byla předmětem změny, a to ve prospěch zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. Další zastavitelné plochy je pak potřebné vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení těchto nových ploch, což je možno dovodit i z postupů vymezených ust. § 55 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů.

**8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad je dle § 22 písm. d) dotčeným orgánem a úřadem příslušným k vydání stanoviska k posouzení vlivů provádění změny územního plánu na životní prostředí.

Krajský úřad konstatuje, že v rámci stanoviska a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu ve smyslu § 47 stavebního zákona vydaném dne 15.08.2019 s č. j. MSK 111629/2019 konstatoval, že změna č. 1 ÚP Krásná je nutno posoudit podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

V uvedeném stanovisku je mimo jiné konstatováno, že Krajský úřad, jako jeden z příslušných orgánů ochrany přírody, ve svém stanovisku podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (ze dne 12. 8. 2019 č. j.: MSK 113255/2019), vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačí oblasti. Krajský úřad upozornil, že v zákonné lhůtě nebylo krajskému úřadu doručeno stanovisko dalšího příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), kterým je Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy. Krajský úřad upozorňuje, že v případě, že tento příslušný orgán ochrany přírody ve svém

stanovisku dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny nevyloučí významný vliv předmětné koncepce na území soustavy NATURA 2000, součástí bude také vyhodnocení vlivů, dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, zpracované fyzickou osobou, která je držitelem zvláštní autorizace podle § 45i odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Další příslušný orgán ochrany přírody, tj. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy, vyloučila vliv koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Beskydy či Ptačí oblast Beskydy svým stanoviskem s č. j. 4409/BE/2019 ze dne 22.11.2019. Krajský úřad konstatuje, že na základě této skutečnosti nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů, dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, zpracované fyzickou osobou, která je držitelem zvláštní autorizace podle § 45i odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Stanovisko z hlediska uvedeného zákona bude vydáno v souladu s § 55b odst. 5 stavebního zákona následně, po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací.

### **9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s návrhem změny č. 1 ÚP Krásná.

Odůvodnění:

Návrh změny ÚP není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

### **10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle § 49 odst. 2 zákona o prevenci závažných havárií.

Odůvodnění:

Krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

### **Závěr**

Krajský úřad posoudil návrh změny ÚP podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě, nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal krajský úřad postupy podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jež je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Ing. Jan Filgas  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství